

Openbare vergadering van donderdag 22 april 2021

Aanwezig: Chris SELLESLAGH, waarnemend voorzitter gemeenteraad
William DE BOECK, Tom GAUDAEN, Bart LAEREMANS, Philip ROOSEN,
Karlijne VAN BREE, Yves VERBERCK, Jean-Paul WINDELEN, schepenen
Manon BAS, Eddie BOELEN, Linda DE PREE, Jelle DE WILDE, Jean DEWIT,
Isabel GAISBAUER, Gilbert GOOSSENS, Kirsten HOEFS, Brigitte
JANSSENS, Katrien LE ROY, Karima MOKHTAR, Trui OLBRECHTS, Katleen
ORINX, Peter PLESSERS, Luk RAEKELBOOM, Vincent VAN ACHTER,
Gerlant VAN BERLAER, Pierre VAN DEN WYNGAERT, Rudi VAN HOVE,
Bart VAN HUMBEECK, Karin VERTONGEN, Patrick VERTONGEN, Elke
WOUTERS, gemeenteraadsleden
Muriel VAN SCHEL, algemeen directeur

Verontschuldigd: Chantal LAUWERS, voorzitter gemeenteraad
Sofie ROELANDT, gemeenteraadslid

Afwezig: /

BESTEK CONCESSIE INZAKE REALISATIE EN EXPLOITATIE VAN PARKING PRINSENBOSS (GRIMBERGEN) – GOEDKEURING

De volgende bepalingen zijn van toepassing inzake de bevoegdheid:

- Artikel 56 Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 (DLB):

§ 1. Het college van burgemeester en schepenen bereidt de beraadslagingen en de besluiten van de gemeenteraad voor.

Het college van burgemeester en schepenen voert de besluiten van de gemeenteraad uit.

§ 3. Het college van burgemeester en schepenen is bevoegd voor:

4° het voeren van de plaatsingsprocedure, de gunning en de uitvoering van overheidsopdrachten;

5° de vaststelling van de plaatsingsprocedure en de voorwaarden van overheidsopdrachten als het gaat om een opdracht die past binnen het begrip 'dagelijks bestuur', vermeld in artikel 41, tweede lid, 8° ;

6° de vaststelling van de plaatsingsprocedure en de voorwaarden van overheidsopdrachten voor de opdrachten waarvoor de gemeenteraad dat nominatief aan het college van burgemeester en schepenen heeft toevertrouwd;

- Artikel 41 DLB:

lid 2 De volgende bevoegdheden kunnen niet aan het college van burgemeester en schepenen worden toevertrouwd:

10° het vaststellen van de plaatsingsprocedure en het vaststellen van de voorwaarden van overheidsopdrachten, tenzij:

a) de opdracht past binnen het begrip 'dagelijks bestuur', vermeld in punt 8°, waarvoor het college van burgemeester en schepenen bevoegd is;

b) de raad de plaatsingsprocedure en het vaststellen van de voorwaarden voor die overheidsopdracht nominatief aan het college van burgemeester en schepenen heeft toevertrouwd;

De beslissing wordt genomen op grond van:

- De wet van 17 juni 2016 betreffende de concessieovereenkomsten (hierna: "de Concessiewet").
- De wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten (hierna: "de Overheidsopdrachtenwet").

- Het koninklijk besluit van 25 juni 2017 betreffende de plaatsing en de algemene uitvoeringsregels van de concessieovereenkomsten (hierna: "het uitvoeringsbesluit van de Concessiewet").
- Het besluit van het college van burgemeester en schepenen van 22 maart 2021 waarbij het bestek inzake de concessie inzake realisatie en exploitatie van Parking Prinsenbos (Grimbergen) principieel werd goedgekeurd.
- Het besluit van het college van burgemeester en schepenen van 9 november 2020 waarbij de opdracht "Opmaak van een bestek voor de concessie, realisatie en exploitatie van de parking Prinsenbos en het verder begeleiden van de gemeente" toegewezen werd aan meester Dirk VAN HEUVEN van Publius Advocaten, Cogels Osylei 61 te 2600 Antwerpen.
- De bespreking van voormeld bestek op de gemeenteraadscommissie Infrastructuur van 1 april 2021.

De beslissing houdt rekening met volgende adviezen:

/

De beslissing kent volgende inhoudelijke verantwoording:

- Algemeen

De reglementering inzake concessieovereenkomsten schrijft voor de plaatsing van concessieovereenkomsten geen specifieke werkwijze voort. Zij bepaalt enkel formeel dat in overeenstemming met de beginselen van behoorlijk bestuur moet worden gezorgd voor een gelijke behandeling en niet-discriminatie van (mogelijke) geïnteresseerden en voor transparantie betreffende de gevolgde werkwijze.

Deze Concessie wordt, na bekendmaking in het Bulletin der Aanbestedingen en in het Publicatieblad van de Europese Unie, geplaatst volgens de wet van 17 juni 2016 betreffende de concessieovereenkomsten en het KB van 25 juni 2017 betreffende de plaatsing en de algemene uitvoeringsregels van de concessieovereenkomsten.

Rekening houdend met het gemengd karakter van de opdracht wordt ze gekwalificeerd als een concessie voor werken in de zin van artikel 2, 7°, a) van de wet van 17 juni 2016 betreffende de concessieovereenkomsten:

"a) concessie voor werken : een schriftelijke overeenkomst onder bezwarende titel waarbij een of meer aanbesteders werken laten uitvoeren door een of meer ondernemers, waarvoor de tegenprestatie bestaat hetzij uitsluitend in het recht het werk dat het voorwerp van de overeenkomst vormt te exploiteren, hetzij in dit recht en een betaling.

i. Onder "uitvoering van werken" wordt verstaan : de uitvoering of het ontwerp en de uitvoering van werken die betrekking hebben op een van de in bijlage I bedoelde werkzaamheden, of van een werk, dan wel het verwezenlijken, met welke middelen dan ook, van een werk dat voldoet aan de eisen van de aanbesteder die een beslissende invloed uitoefent op het soort werk of op het ontwerp van het werk;

ii. Onder "werk" wordt verstaan : het product van een geheel van bouw- of civieltechnische werken dat ertoe bestemd is als zodanig een economische of technische functie te vervullen;"

Het Bestek geeft o.a. een nadere omschrijving van het voorwerp en de duur van de Concessie en de door de Concessiehouder te leveren prestaties.

De plaatsingsprocedure betreft een procedure *sui generis* die evenwel hoofdzakelijk gespiegeld wordt aan de openbare procedure (art. 36 wet van 17 juni 2016 betreffende de overheidsopdrachten).

Het Bestek licht het verloop van de procedure tot plaatsing van deze Concessie verder toe.

- Specifiek

Het college van burgemeester en schepenen wenst een ondergrondse, betalende parking in te richten onder de bestaande parking Prinsenbos. Het project moet centrumversterkend werken. In zitting van 22 maart werd dit bestek goedgekeurd.

Het voorliggend bestek werd inhoudelijk besproken op de gemeenteraadscommissie Infrastructuur op 1 april 2021.

Aan de gemeenteraad wordt gevraagd om het voorliggend bestek definitief vast te stellen.

Schepen William DE BOECK geeft een toelichting. Op 1 april 2021 is de realisatie van Parking Prinsenbos in de commissie Infrastructuur besproken. Bij het uitwerken van de bouw van het nieuwe administratieve centrum werd vastgesteld dat het onmogelijk is om onder het gebouw voldoende parkeerplaatsen te realiseren. Daarom moest uitgeweken worden naar de Parking Prinsenbos. Dit heeft als voordeel dat de conflictsituatie tussen het afzetten van schoolkinderen en het oprijden van de parking kan worden opgelost. Op de Parking worden tevens de parkeerplaatsen gecompenseerd die verloren gaan door de nieuwbouw van het gemeentehuis. Om het plan financieel haalbaar te maken, wordt uitgekeken naar een PPS-samenwerking. Daarvoor heeft de gemeente een bestek laten opstellen. Aan de inschrijver wordt gevraagd om te voorzien in 75 parkeerplaatsen voor personeel tijdens de kantooruren. Tien parkeerplaatsen dienen 24/7 beschikbaar te zijn voor gemeentepersoneel. De overige 65 zijn buiten kantooruren beschikbaar voor andere gebruikers. Verder komen er minimaal 110 algemene parkeerplaatsen, 50 gratis fietsparkeerplaatsen en een strook om personen af te zetten of kort te parkeren. Het bovengrondse deel wordt mooi ingericht en kan door de gemeente een aantal dagen per jaar gebruikt worden voor activiteiten. De gemeente staat open voor kernversterkende maatregelen. De gemeente besteedt het onderhoud en de uitbating van de parking uit. De parkeergarage zal na afloop van de concessie eigendom worden van de gemeente. Het bureau dat het plan uitwerkt, stelt voor om aan het begin van de concessie te voorzien in een prefinancieringsbedrag. Dit zal maximaal € 2.268.750 incl. btw zijn. Aan de concessiehouder zal een concessievergoeding gevraagd worden van € 100.000 per jaar. Op termijn levert de ondergrondse parking geld op voor de gemeente.

Raadslid Eddie BOELENIS krijgt het woord en begrijpt dat de gemeente parkeerplaatsen moet realiseren om een bouwvergunning te krijgen. Wel vindt hij het vreemd dat pas zo laat in het traject bekend werd dat de parkeerplaatsen niet onder het gebouw voorzien kunnen worden. Hij denkt dat het door de strikte voorwaarden van de gemeente niet eenvoudig wordt om een kandidaat te vinden voor de PPS-constructie. Hij vraagt wat de gemeente gaat doen als het niet lukt om een uitbater te vinden en wat de gevolgen dan zijn voor de nieuwbouw.

Groen betreurt het dat dit plan wordt voorgesteld in de dorpskern van de gemeente, want de verkeersdruk zal toenemen en dat past niet bij de ambities die de gemeente heeft op het gebied van toerisme. De gunningscriteria stimuleren het om zo veel mogelijk parkeerplaatsen te realiseren, want daarmee scoort een potentiële uitbater het hoogst. Groen ziet het project als een stofzuiger die de komende 50 jaar CO₂ trekt naar het centrum van Grimbergen. Hij mist een visie op de modal shift.

Op termijn zou het project 5 miljoen euro opleveren, maar de gemeente moet wel eerst een prefinanciering doen van ruim 2 miljoen. Groen had graag gezien dat de alternatieven beter onderzocht waren geworden, zoals een Mobipunt bij het station Grimbergen of het uitbreiden van de Parking bij Ter Willigen.

In het bestek worden 30 punten genoemd om de omgeving van de parking te versterken.

Raadslid BOELENIS hoort graag wat men verstaat onder “de duurzame kwaliteit van het project” en “de aantrekkelijkheid (kernversterkend karakter) van een eventuele ondergrondse functie die mogelijk zijn in het woongebied”. Kan het bestuur bevestigen dat hierbij niet gedacht wordt aan een ondergronds winkelcentrum?

In het bestek wordt het perceeltje tussen het Prinsenbos en de woningen aan de rand van de parking ingetekend. Groen vraagt of dit stukje grond uit het bestek gehaald kan worden, zodat het gewoon park kan blijven.

De gratis parkeerplaatsen zullen onder andere gebruikt worden door mensen die hun kinderen bij de sporthal afzetten. Raadslid BOELENIS hoort graag of mensen wel voor het parkeren moeten betalen als zij langer blijven staan, bijvoorbeeld om een sportwedstrijd te bekijken.

De fractie Groen heeft ook een aantal financiële bedenkingen. Het betreft een strategisch stuk grond dat de gemeente voor 50 jaar gaat afstaan. De fractie vindt dat de gemeente zich onvoldoende indekt tegen de financiële risico's. Na 50 jaar wordt de parking eigendom van de gemeente, maar over de onderhoudsplicht en de staat waarin de parking over 50 jaar verkeert, is niets opgenomen in de afspraken. Ook is niet duidelijk wat er gebeurt met het pregefinancierde bedrag als de concessiehouder tussentijds failliet gaat. Een ander belangrijk punt is dat de gemeente openbare ruimte die nu gratis beschikbaar is aan bewoners laat ontwikkelen tot een betaalde parking. De fractie Groen hoort graag welke maatregelen de gemeente gaat treffen om het parkeren in de omgeving te reguleren

en of de concessienemer ook de parkeerplaatsen in de ruime omgeving van de parking kan gaan uitbaten.

De fractie Groen betreurt het dat het plan voor de parkeervoorziening ter besluitvorming wordt aangeboden, terwijl er geen recent gemeentelijk mobiliteitsplan beschikbaar is. Raadslid BOELENS vraagt of de gemeente wellicht een parkeerplan voor de komende tien jaar uitgewerkt heeft. Hoe gaat het parkeren in de omliggende straten vorm krijgen: komen er zones voor betaald parkeren?

Als de verkeersdruk in het centrum gaat toenemen, zou Groen graag horen of er nieuwe maatregelen worden voorzien, zoals fietsveiligheid en veiligheid van voetgangers. Wordt er in bepaalde invalswegen voorzien richting de parking? Hoe gaat men die wegen inrichten? Welke parkeermogelijkheden zullen er zijn tijdens de realisatie? Waarom heeft de gemeente niet overwogen om de tender te combineren met de parkeerplannen in Strombeek, om een betere prijs te bedingen bij potentiële concessiehouders?

De voorzitter merkt op dat diverse vragen reeds in de commissie werden gesteld én beantwoord.

Schepen William DE BOECK krijgt het woord en legt uit dat voor de omgevingsvergunning moet worden berekend of er voldoende parkeerplaatsen gerealiseerd kunnen worden. In dit geval heeft de gemeente de parkeerbehoefte van gemeentemedewerkers gekoppeld aan de behoefte aan parkeerplaatsen van ouders die hun kinderen naar de sportaccommodatie in het Prinsenbos komen brengen. Een aantal parkeerplaatsen die doordeweeks worden gebruikt door het gemeentepersoneel kunnen op andere momenten ook gebruikt worden door toeristen en andere bezoekers.

Hij beantwoordt de vragen van de fractie Groen als volgt:

- Het is mogelijk dat geen enkele potentiële concessiehouder inschrijft, maar dat is niet wat het college verwacht. De schepen vindt het daarom te vroeg om al over alternatieve plannen na te denken.
- Over de prefinanciering zegt hij dat dit weliswaar een groot bedrag is, maar dat het pas na oplevering betaald hoeft te worden. Dan begint echter ook de concessievergoeding te lopen, waardoor kosten en opbrengsten elkaar gedeeltelijk opheffen. Als de uitbater tussentijds failliet gaat, wordt de gemeente eigenaar van de parkeergarage.
- De gemeente heeft een aantal voorbeelden gegeven van een centrumversterkende invulling. Een halfuur gratis parkeren en de gratis fietsparkeerplaatsen zijn ondersteunend aan het centrum, alsook de inrichting van het plein op de garage. De gemeente wil dit echter ook overlaten aan de creativiteit van de concessiehouder.
- Het is nog niet bekend hoe het perceeltje tussen de woningen en de garage wordt ingericht. Omdat het onderdeel is van een groter perceel, is het niet handig om dit uit het bestek te halen.
- Na 30 minuten moeten bezoekers gaan betalen voor het parkeren. Dat zou geen probleem moeten zijn, omdat het inmiddels een zeer gebruikelijke gang van zaken is.
- Het onderhoud is geheel voorzien in het lastenboek. De ondernemer moet 50 jaar garant staan voor de uitbating, inclusief onderhoud.
- In het project is alleen de uitbating van de parking (boven- en ondergronds) opgenomen, maar niet van de omgeving.

Schepen Philip ROOSEN krijgt het woord en beantwoordt de vragen over mobiliteit als volgt:

- Het was al vrij snel bekend dat het technisch onmogelijk was om in parkeerplaatsen te voorzien onder het gemeentegebouw, waardoor al snel besloten werd om de mogelijkheden voor een ondergrondse parking te onderzoeken.
- De komende vijf jaar verwacht de schepen dat de gemeente met veel voertuigen gaat rijden die geen CO₂ meer uitstoten. De vrees voor een stofzuiger van CO₂ in het centrum deelt hij daarom niet.
- Het mobiliteitsplan van Grimbergen dateert van 2012. Binnenkort wordt er een gunning uitgeschreven voor een firma die dit plan zal herzien. Hiervoor is eerst een sneltoets nodig die meet welke veranderingen er zijn geweest tussen 2012 en nu en die het spoor gaan bepalen waarop het mobiliteitsplan wordt afgestemd. Dit leidt tot behouden, verbreden/verdiepen of geheel vernieuwen van het plan. Het

college verwacht dat het mobiliteitsplan verbreed en/of verdiept moet worden. Een van de zaken die tussentijds veranderd zijn, is de ondergrondse parking. Het nieuwe mobiliteitsplan zal op deze verandering worden afgestemd.

- De ingang van de parkeergarage komt waarschijnlijk bij Speelbroek/Lagesteenweg. Er zijn plannen in de maak om in heel Grimbergen 30-km zones in te stellen, die de bereikbaarheid en veiligheid van het centrum van Grimbergen sterk verbeteren.
- Het bovengrondse deel van de parking wordt volgens het lastenboek niet geëxploiteerd. In de commissie Mobiliteit is duidelijk gezegd dat de gemeente niet alleen wil beslissen over dit project, maar samen met ondernemers en bewoners. Het is nog absoluut niet zeker hoe dit gedeelte wordt ingericht. Het kan betaald parkeren worden, maar ook een combinatie worden van een blauwe zone, bewonerskaarten en kort parkeren. De kiss & ride-zone komt aan de achterkant van de school, in de St. Servaasstraat. Dit zal al tijdens de werken aan de parking en de bouw van het gemeentegebouw zo zijn. Verder wordt gekeken om tijdelijk op andere plekken te parkeren.

Raadslid Jean DEWIT is voornemens om tegen het ontwerp te stemmen en vraagt de voorzitter om een hoofdelijke stemming.

Raadslid Jelle DE WILDE refereert aan de verwachting dat het aantal mensen dat naar het nieuwe gemeentehuis komt, zowel gemeentemedewerkers als bezoekers, met circa 20% zal toenemen, 12% zal met de auto komen, vooral bezoekers van het OCMW en de gemeente. Extra parkeerplaatsen zijn dus nodig, volgens de meerderheid. Tijdens kantoor tijden worden er 75 parkeerplaatsen gereserveerd voor 169 medewerkers. Raadslid DE WILDE vraagt of er rekening mee is gehouden dat niet alle medewerkers dagelijks op kantoor zijn en hoeveel parkeerplaatsen er minimaal aangelegd moeten worden om aan de omgevingsvergunning te voldoen.

De fractie CD&V steunt het voorstel voor de ondergrondse parking niet. De meerderheid heeft de inwoners niet laten participeren in de besluitvorming. Dat verbaast CD&V, zeker omdat in het beleidsplan staat dat inspraak van burgers belangrijk is voor het creëren van draagvlak bij gemeentelijke projectontwikkeling, het opstellen van mobiliteits- en parkeerplannen en het uitrollen van campagnes. Ook in de verkiezingsprogramma's van de meerderheidspartijen staat dat men participatie belangrijk vindt.

Raadslid DE WILDE stelt enkele vragen over participatie:

- Werdt tot op dit moment een inspanning geleverd om inspraak of participatie te realiseren?
- Welke raden werden geconsulteerd?
- Welke betrokken partners, zoals politie, middenstand, scholen of inwoners, werden gehoord?

Als er geen inspraak is geweest, hoe gaan de meerderheidspartijen dan hun beloften over participatie en inspraak waarmaken in het kader van de nieuw te bouwen ondergrondse parking? Hoe weet het bestuur dat er een breed draagvlak aanwezig is voor dit project? Welke positieve of hoopgevendende signalen heeft het bestuur opgevangen?

De fractie CD&V verwacht een negatieve impact van de parking op het centrum. Het zal drukker worden en inwoners moeten veel betalen. In december heeft de gemeenteraad gediscussieerd over het parkeren en toen bleek dat het gemeentebestuur al weet welke accenten in het bestek werden opgenomen. Maar waarom per se een ondergrondse parking en waarom in het hart van de dorpskern, terwijl andere gemeentebesturen zo veel mogelijk auto's uit hun centra proberen te weren? In het centrum zijn tenslotte ook twee grote scholen gesitueerd, die een veilige verkeersomgeving verdienen. De toegangswegen zouden verkeersarmer gemaakt moeten worden, maar op deze manier worden ze the place to be voor de auto.

Omdat het verslag van de commissievergadering nog niet is verspreid, kan raadslid DE WILDE de beantwoording op de toen gestelde vragen niet raadplegen. Een van de vragen stelt hij daarom opnieuw.

Algemeen directeur Muriel VAN SCHEL meldt dat het verslag binnen de vooropgestelde termijn op de website werd geplaatst en eveneens werd toegevoegd als bijlage bij dit agendapunt.

Raadslid Jelle DE WILDE vraagt naar de impact van de werken op gemeentelijke evenementen. Veel evenementen kunnen al ruim een jaar niet plaatsvinden door corona,

dus het zou jammer zijn als deze ook geannuleerd moeten worden door de werkzaamheden.

CD&V hoort zeer veel negatieve geluiden over dit voorgenomen project. De meeste vragen die hij in december 2020 heeft gesteld over de parking zijn beantwoord, maar een belangrijke vraag niet. Welke alternatieve pistes werden onderzocht? Volgens schepen ROOSEN tellen de randparkings samen ongeveer 200 parkeerplaatsen. In het centrum zijn er straks 440. Zijn de mogelijkheden bekeken die goedkoper zijn, het centrum minder met verkeer belasten en het centrum beter bereikbaar maken? Zelf heeft hij de volgende drie alternatieven:

- Een verhoging van de huidige parking aan Ter Wilgen. Hier zijn gemakkelijk 100 extra plaatsen te realiseren, meer dan de 75 die bij Prinsenbos moeten komen. De scholen en het centrum blijven zo gevrijwaard van extra uitstoot en gevaarlijke verkeerssituaties. De kosten bedragen € 10.000 per parkeerplaats in plaats van € 30.000 in het huidige voorstel.
- Een verhoging van de huidige parking Het Fenikshof.
- Het maisveld tegenover de Charleroyhoeve. Buiten het centrum, dicht bij de Maalbeekvallei, waar men op termijn wat meer bezoekers verwacht en prima passend in de ontwikkelingen die de gemeente voorstaat in en bij de hoeve. Het veld heeft een oppervlakte van 7,7 ha, twee keer zo groot als de oppervlakte bij Prinsenbos. Een klein deel ervan zou al voldoende zijn om de parkeerplaats te realiseren.

Werden deze of andere pistes onderzocht? Wat zijn de conclusies qua haalbaarheid, prijs en kwaliteit? Waarom zouden deze pistes minder goed zijn dan de gekozen locatie? Zijn ze onderzocht als tijdelijke of als langetermijnoplossing?

In feite gaat het hele project om het realiseren van 70 extra parkeerplaatsen. CD&V denkt dat het met een beetje goede wil mogelijk is om betere pistes te bewandelen dan het schepencollege nu doet. Een bijkomend voordeel voor de bewoners is dat het parkeren met de alternatieve pistes gratis kan blijven.

Schepen William DE BOECK antwoordt dat hij heeft gesproken met de eigenaren van de voorgestelde terreinen. Zij waren in eerste instantie positief, maar men stuitte al snel op stedenbouwkundige problemen.

Schepen Philip ROOSEN bevestigt dat er 169 medewerkers op de locatie komen te werken. Er wordt van uitgegaan dat 90% van hen op kantoor werkt. Verwacht wordt dat telewerken na de coronacrisis blijvend is en dat 20% van het personeel gaat telewerken. Dat maakt dat er 122 mensen naar kantoor komen. Begin 2020 is onderzocht hoe men naar het werk wil komen. 62% zegt altijd met de auto te komen en 23% zegt soms met de auto te komen. Geprobeerd wordt om 40% van het personeel op een duurzame manier te laten reizen. Als dat lukt, zijn er 73 parkeerplaatsen nodig.

Dat het slechts om 70 plaatsen gaat, is een verkeerde redenering. Het gaat namelijk om 73 plaatsen voor het gemeentepersoneel, plus 60 plaatsen die verdwijnen in de buurt van het gemeentehuis. In totaal moeten dus 133 plaatsen gecompenseerd worden. Dat een ondergrondse parking een aanzuigende werking heeft, klopt niet, want de mensen moeten sowieso naar hun werk komen. Het college wil proactief en vanuit het bewaken van het historische kader bovengronds de extra auto's kanaliseren.

De parkings die raadslid DE WILDE noemde, heeft het schepencollege overwogen. Ter Wilgen zou een optie kunnen zijn, maar veel mensen hebben kinderen op school in De Regenboog en willen niet bij Ter Wilgen parkeren. De parking aan Het Fenikshof en de Charleroyhoeve zijn privaat terrein. De gemeente is al in gesprek geweest met de eigenaren, maar dit bleek geen optie voor een parking.

Met centrumversterking bedoelt het schepencollege iets anders dan nu door een aantal raadsleden wordt voorgedaan. Nu zijn er te weinig handelszaken in het centrum. Als het mogelijk wordt dat mensen dicht bij de winkels kunnen komen, geeft dat een boost aan ondernemers en horeca van Grimbergen en zal het centrum meer gaan bruisen. Een ondergrondse parking kan daarbij helpen, zonder dat men er verstedelijkt gebied van maakt.

Gesteld werd dat participatie voor de meerderheid niet belangrijk is. Een algemeen uitgangspunt van participatie is dat het grotere kader door de politiek wordt beslist en dat een aantal aspecten zich lenen voor burgerparticipatie. Een aantal weken heeft het schepencollege besloten om een digitale tool aan te kopen om burgers inspraak te geven. De tool kan binnen enkele maanden ingezet worden voor projecten.

Schepen Bart LAEREMANS krijgt het woord en stelt dat participatie nog steeds als belangrijk wordt beschouwd, maar dat de gemeente wel eerst een plan moet opstellen, voordat er aan de inwoners kan worden gevraagd wat zij ervan vinden. Als het college had besloten om onder het gemeentehuis parkeergelegenheid te realiseren, dan waren dit alleen plekken voor het personeel geweest. De gemeente wil juist ook parkeerplaatsen aanleggen voor bezoekers van het centrum. De site van de Charleroyhoeve is ongeschikt voor (tijdelijk) parkeren, omdat het geheel in parkgebied ligt. Bij de bouwplannen heeft het college gekeken hoeveel auto's er onder het gemeentehuis geplaatst kunnen worden. Ondergronds zouden 40 voertuigen geparkeerd kunnen worden. Dat is onvoldoende voor het personeel, en zeker als er ook bezoekers moeten kunnen parkeren. Er is absoluut een noodzaak voor een alternatieve locatie en onder de garage van het Prinsenbos is een prima oplossing, waarmee er minder auto's rondom het gemeentehuis komen en er geen bomen in de omgeving gekapt hoeven worden.

Raadslid Gerlant BERLAER krijgt het woord zegt dat zijn fractie om vijf redenen niet zal instemmen met het voorstel. De vragen die hij in de commissie heeft gesteld, zijn deels beantwoord. Het is niet de eerste keer dat de meerderheid zonder enig overleg een plan presenteert. Of de meerderheid werkt zonder enige in- of tegenspraak het masterplan uit dat ze aan het begin van de legislatuur heeft opgesteld, of men heeft werkelijk geen enkel idee waar men mee bezig is. Beide staan de fractie van Sp.a niet aan.

1. Het is een slecht plan dat verkeer aantrekt, in plaats van verkeer uit het centrum te weren. Van de 185 parkeerplaatsen komt slechts een gedeelte onder de grond. De aantallen lijken doordacht, maar er wordt niet ingespeeld op langetermijn trends.
2. Alle verkeer naar de parking moeten door het historische centrum rijden en/of langs de twee scholen. Het is niet meer van deze tijd om zo veel verkeer in het centrum toe te laten. Bovendien lost de parking het parkeerprobleem van de school niet op. Mensen parkeren niet aan de overkant van de straat, maar willen tot aan de deur rijden. Er wordt in het bestek gesteld dat het plein op de parking een mooi plein moet worden. Dat is onmogelijk als het tegelijkertijd moet dienen als parkeerplaats en als kermis- en evenemententerrein.
3. De gemeente wil een concessie verlenen voor 50 jaar, waarvan de voordelen niet opwegen tegen de nadelen. Na 50 jaar krijgt de gemeente een oude parking terug, die niemand meer wil.
4. De gemeente gaat voor inspraak overleggen met de Raad voor Lokale Economie. De gebruikers van de lokale economie zitten daar niet bij. Buurtbewoners die last gaan ondervinden van de parkeergarage lijken geen inspraak te krijgen, laat staan dat zij worden gecompenseerd voor de overlast.
5. Het schepencollege spreekt over centrumversterkende aspecten. De kans om van de Wolvertemsesteenweg een bruisende kern te maken, heeft de gemeente echter laten liggen. Nu wordt het op deze locatie opnieuw geprobeerd, maar ook dat lijkt nergens naar.

Raadslid Eddie BOELENs krijgt wederom het woord en reageert op de beantwoording van zijn vragen. Uit de beantwoording leidt hij af dat het schepencollege onvoldoende de gevolgen heeft ingezien van het centraliseren van de gemeentelijke administratie. Hij is benieuwd wat de gemeente gaat doen als geen enkele exploitant gaat inschrijven op het bestek, maar vooral wat er gebeurt als een exploitant tussentijds failliet gaat. Dat er dan altijd nog een parkeergarage is die in eigendom van de gemeente komt, klopt niet, want het is aan de curator om te beslissen wat er met de goederen uit het faillissement gebeurt. Hij zou graag horen of de gemeente Grimbergen een geprivilegieerde positie onder de schuldeisers kan claimen.

De heer BOELENs heeft geen antwoord gekregen op de vraag of ondergrondse winkels een optie zijn in het project. De exploitatie van het terrein boven op de parking is nog niet ingevuld. Wellicht komt er kort parkeren, betaald parkeren of worden er parkeervergunningen afgegeven. Hij vraagt waarom er geen gebruik wordt gemaakt van de tender om een gezamenlijke concessie te regelen met de parking in Strombeek.

Net als CD&V en Vooruit betreurt Groen het dat er geen sprake is van participatie. Hij vreest dat betrokkenen alleen mogen meebeslissen over de kleur van de slagbomen en dat de rest binnenskamers wordt geregeld. Dat noemt Groen geen participatie. Tot slot is de fractie van mening dat het college niet grondig heeft nagedacht over alternatieve locaties. Dat mensen tot aan de deur van de school of de winkel moeten kunnen rijden, is een

achterhaalde visie op mobiliteit. Groen heeft de parking Ter Wilgen, Het Fenikshof en het Mobipunt bij het station als alternatief genoemd. Op de laatste locatie kan prima het autovervoer én het openbaar vervoer geclusterd worden. De fractie zal zich met man en macht verzetten tegen de overweging om in een parkgebied, zoals bij de Charleroyhoeve, parkeerplaatsen te maken. Dat vindt Groen zo mogelijk nog erger dan een ondergrondse parking in het centrum.

Schepen William DE BOECK krijgt het woord en repliceert dat hij niet weet hoe een curator zou omgaan met een parkeergarage, maar feit is dat er pas betaald wordt, nadat de garage is opgeleverd. De gemeente blijft eigenaar en de concessiehouder heeft slechts opstalrechten. Inzake de centrumfunctie: ik zie niet in welke winkel daar zou kunnen komen, maar als er een verzoek komt dat de moeite is, moet men dit overwegen. Het schepencollege wil niet alles vooraf in regels te vervatten.

Raadslid Bart VAN HUMBEECK krijgt het woord en vraagt of het voor de meerderheid een optie is dat een groot winkelcomplex de parkeergarage gaat ontwikkelen, als zich geen parking-exploitanten aandienen. Of wordt dat uitgesloten, zodat met het project puur de parkeernood wordt opgelost?

Schepen William DE BOECK antwoordt dat boven de grond niets gebouwd mag worden. Er zal geen groot winkelcomplex komen. Als er geen exploitanten inschrijven op het bestek, moet het schepencollege opnieuw gaan nadenken over een oplossing van het parkeerprobleem.

Raadslid Jelle DE WILDE krijgt wederom het woord en stelt dat het schepencollege ervoor kiest om het verkeer te kanaliseren. De tegenpool daarvan is spreiden. Hij vindt spreiding minstens een evenwaardige manier om het huidige verkeersinfarct op te lossen en vreest zelfs dat het kanaliseren het verkeersinfarct zal voeden. Om die reden stelde hij alternatieve locaties voor: die zorgen immers voor spreiding. Deels gaat hij mee in de gedachte dat mensen zo dichtbij mogelijk willen parkeren. Als werkgever kan de gemeente echter besluiten om parkeerplekken op 600–700 meter afstand van de werkplek te realiseren. Dat kan prima bij Ter Wilgen.

Dat parkeren bij de Charleroyhoeve niet mogelijk is, gelooft hij niet. Er zou een RUP opgestart kunnen worden. Wellicht moet er parkgebied elders gecompenseerd worden. Het is misschien niet de meest wenselijke optie, maar het is niet onmogelijk. CD&V betreurt het dat deze mogelijkheid niet onderzocht is. De gemeente had ook kunnen kiezen voor een beperkt aantal parkeerplaatsen onder het gemeentehuis en het optimaliseren van de ruimte tussen de huidige parking van het Prinsensbos en de sporthal. Het gaat namelijk niet om heel veel parkeerplaatsen.

Participatie vindt CD&V ook belangrijk. Schepen LAEREMANS vindt het nog te vroeg om al inspraak te gaan organiseren. In het verkiezingsprogramma van Vernieuwing staat echter dat mensen al inspraak moeten krijgen voor de fase van het openbaar onderzoek. Voor een dergelijk project zou het waardevol geweest zijn als het college deze oefening al had gedaan.

Tot slot vraagt hij zich af welke voordelen de parking gaat opleveren. Hij ziet ze nog niet. Hij heeft nog geen antwoord gekregen op de vraag of het college kan verzekeren dat grote evenementen, zoals de kermis, kunnen doorgaan. Tot slot merkt hij op dat hij nog geen enkele positieve reactie heeft gehoord op het plan. Hij hoort graag van de meerderheidspartijen of zij andere geluiden hebben gehoord.

Burgemeester Chris SELLESLAGH repliceert dat het schepencollege met ANB heeft samengezeten om te laten onderzoeken wat de mogelijkheden zijn om het terrein rondom de Charleroyhoeve nuttiger in te vullen.

Schepen Philip ROOSEN krijgt het woord en maakt zich geen illusies: wat er ook beslist wordt, het resultaat zal altijd kritisch beoordeeld worden. Geen enkel groot project wordt enthousiast ontvangen door de oppositie. Dat de burger ongerust is, komt niet alleen door het plan. Het is ook een paniecreactie die door de oppositie gevoed wordt. Het college is ervan overtuigd dat ook de tegenstanders over drie jaar zullen zeggen dat het een grote verbetering voor Grimbergen is geweest. Hij zou graag zien dat men het wat meer op macroniveau bekijkt. Hij zou blij zijn als het lukt om met de Vervoersregioraad het ambitieuze doel van de modal shift naar 50/50 te halen. Dat betekent dat er veel minder

auto's op straat komen. Het idee dat de parkeergarage een aanzuigende werking heeft en dat er meer auto's naar Grimbergen komen, klopt volgens hem niet.

Voorzitter Chris SELLESLAGH legt, overeenkomstig artikel 27, §3, 1° van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad, het voorstel van raadslid Jean DEWIT om dit agendapunt mondeling te stemmen, ter stemming voor.

Met 16 stemmen voor (Tom GAUDAEN, Eddie BOELENS, Linda DE PREE, Jelle DE WILDE, Jean DEWIT, Isabel GAISBAUER, Kirsten HOEFS, Brigitte JANSSENS, Katrien LE ROY, Karima MOKHTAR, Trui OLBRECHTS, Katleen ORINX, Vincent VAN ACHTER, Gerlant VAN BERLAER, Bart VAN HUMBEECK, Patrick VERTONGEN), 15 stemmen tegen (Chris SELLESLAGH, William DE BOECK, Bart LAEREMANS, Philip ROOSEN, Karlijne VAN BREE, Yves VERBERCK, Jean-Paul WINDELEN, Manon BAS, Gilbert GOOSSENS, Peter PLESSERS, Luk RAEKELBOOM, Pierre VAN DEN WYNGAERT, Rudi VAN HOVE, Karin VERTONGEN, Elke WOUTERS)

Met 16 stemmen voor en 15 tegen wordt het voorstel tot mondelinge stemming aanvaard.

Voorzitter Chris SELLESLAGH gaat over tot de mondelinge stemming en dit op alfabetische wijze waarbij de wnd. voorzitter als laatste zijn stem uitbrengt:

1. BAS Manon, gemeenteraadslid	VOOR
2. BOELENS Eddie, gemeenteraadslid	TEGEN
3. DE BOECK William, zesde schepen	VOOR
4. DE PREE Linda, gemeenteraadslid	TEGEN
5. DE WILDE Jelle, gemeenteraadslid	TEGEN
6. DEWIT Jean, gemeenteraadslid	TEGEN
7. GAISBAUER Isabel, gemeenteraadslid	TEGEN
8. GAUDAEN Tom, vierde schepen	VOOR
9. GOOSSENS Gilbert, gemeenteraadslid	VOOR
10. HOEFS Kirsten, gemeenteraadslid	TEGEN
11. JANSSENS Brigitte, gemeenteraadslid	VOOR
12. LAEREMANS Bart, tweede schepen	VOOR
13. LE ROY Katrien, gemeenteraadslid	TEGEN
14. MOKHTAR Karima, gemeenteraadslid	TEGEN
15. OLBRECHTS Trui, gemeenteraadslid	TEGEN
16. ORINX Katleen, gemeenteraadslid	TEGEN
17. PLESSERS Peter, gemeenteraadslid	VOOR
18. RAEKELBOOM Luk, gemeenteraadslid	VOOR
19. ROOSEN Philip, eerste schepen	VOOR
20. VAN ACHTER Vincent, gemeenteraadslid	TEGEN
21. VERBERCK Yves, vijfde schepen	VOOR
22. VAN BERLAER Gerlant, gemeenteraadslid	TEGEN
23. VAN BREE Karlijne, derde schepen	VOOR
24. VAN DEN WYNGAERT Pierre, gemeenteraadslid	VOOR
25. VAN HOVE Rudi, gemeenteraadslid	VOOR
26. VAN HUMBEECK Bart, gemeenteraadslid	TEGEN
27. VERTONGEN Karin, gemeenteraadslid	VOOR
28. VERTONGEN Patrick, gemeenteraadslid	TEGEN
29. WINDELEN Jean-Paul, zevende schepen	VOOR
30. WOUTERS Elke, gemeenteraadslid	VOOR
31. Chris SELLESLAGH, wnd. voorzitter	VOOR

Met 17 stemmen voor en 14 stemmen tegen wordt het besluit aanvaard.

Bijkomende informatie:

De nodige budgetten moeten voorzien worden via een wijziging van het meerjarenplan.

BESLUIT:

Enig artikel.

Het bestek inzake concessie voor de realisatie en exploitatie van Parking Prinsenbos (Grimbergen) inclusief de bijlagen, toegevoegd als bijlage bij dit besluit, goed te keuren.

In zitting, datum als hierboven

Muriel VAN SCHEL

algemeen directeur

Chris SELLESLAGH

waarnemend voorzitter gemeenteraad

Voor eensluidend afschrift op 28 mei 2021

Muriel VAN SCHEL

algemeen directeur

Chantal LAUWERS

voorzitter gemeenteraad