

Openbare vergadering van donderdag 31 maart 2022

Aanwezig: Peter PLESSERS, voorzitter gemeenteraad
Chris SELLESLAGH, burgemeester
William DE BOECK, Tom GAUDAEN, Bart LAEREMANS, Chantal LAUWERS, Philip ROOSEN, Karlijne VAN BREE, Jean-Paul WINDELEN, schepenen
Manon BAS, Eddie BOELEN, Caroline DENIL, Linda DE PREE, Jelle DE WILDE, Jean DEWIT, Isabel GAISBAUER, Gilbert GOOSSENS, Kirsten HOEFS, Brigitte JANSSENS, Katrien LE ROY, Karima MOKHTAR, Trui OLBRECHTS, Katleen ORINX, Luk RAEKELBOOM, Patricia SEGERS, Vincent VAN ACHTER, Gerlant VAN BERLAER, Rudi VAN HOVE, Yves VERBERCK, Karin VERTONGEN, Patrick VERTONGEN, gemeenteraadsleden
Muriel VAN SCHEL, algemeen directeur

Verontschuldigd: Bart VAN HUMBEECK, Elke WOUTERS, gemeenteraadsleden

Afwezig: /

TER STEMMING GELEGD TOEGEVOEGD PUNT "EEN MASTERPLAN VOOR GRIMBERGEN-CENTRUM" INGEDIEND DOOR RAADSLID EDDIE BOELEN EN "BIJKOMEND MOBILITEITSONDERZOEK GRIMBERGEN-CENTRUM" INGEDIEND DOOR RAADSLID JELLE DE WILDE

De volgende bepalingen zijn van toepassing inzake de bevoegdheid:

- Artikel 40 Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 (DLB):

§ 1. Onder voorbehoud van andere wettelijke of decretale bepalingen, beschikt de gemeenteraad over de volheid van bevoegdheid ten aanzien van de aangelegenheden, vermeld in artikel 2.

§ 2. De gemeenteraad bepaalt het beleid van de gemeente en kan daarvoor algemene regels vaststellen.

§ 3. De gemeenteraad stelt de gemeentelijke reglementen vast. Met behoud van de toepassing van de federale wetgeving in verband met de bevoegdheid van de gemeenteraad om politieverordeningen vast te stellen, kunnen de reglementen onder meer betrekking hebben op het gemeentelijk beleid, de gemeentelijke belastingen en retributies, en op het inwendige bestuur van de gemeente.

Een afschrift van elk reglement waarin een strafbepaling of een administratieve sanctie wordt opgenomen, wordt dadelijk verzonden aan de griffie van de rechtbank van eerste aanleg en aan die van de politierechtbank.

- Artikel 41 DLB:

Behalve bij de uitdrukkelijke toewijzing van een bevoegdheid als vermeld in artikel 2, § 2, tweede lid, aan de gemeenteraad kan de gemeenteraad bij reglement bepaalde bevoegdheden toevertrouwen aan het college van burgemeester en schepenen.

De volgende bevoegdheden kunnen niet aan het college van burgemeester en schepenen worden toevertrouwd:

1° de aan de gemeenteraad toegewezen bevoegdheden, vermeld in afdeling 1 en 2 van dit hoofdstuk.

De beslissing wordt genomen op grond van:

- Artikel 21 DLB:

Gemeenteraadsleden kunnen uiterlijk vijf dagen vóór de vergadering punten aan de agenda toevoegen. De gemeenteraadsleden bezorgen daarvoor hun toegelicht voorstel van beslissing aan de algemeen directeur, die de voorstellen bezorgt aan de voorzitter van de gemeenteraad. Een lid van het college van burgemeester en schepenen kan niet gebruikmaken van de mogelijkheid, vermeld in het eerste lid.

De algemeen directeur deelt de aanvullende agendapunten zoals vastgesteld door de voorzitter van de gemeenteraad onmiddellijk mee aan de gemeenteraadsleden, samen met de bijbehorende toegelichte voorstellen.

- Artikel 278, §1 DLB:

De notulen van de vergaderingen van de gemeenteraad vermelden, in chronologische volgorde, alle besproken onderwerpen, alsook het gevolg dat is gegeven aan de punten waarover de gemeenteraad geen beslissing heeft genomen. Ze maken melding van alle beslissingen en het resultaat van de stemmingen. Behalve bij geheime stemming, vermelden de notulen hoe elk lid gestemd heeft. Van die laatste verplichting kan worden afgeweken voor beslissingen die genomen zijn met unanimiteit.

De zittingsverslagen van de vergaderingen van de gemeenteraad vermelden, in chronologische volgorde, alle besproken onderwerpen, de essentie van de tussenkomsten en van de mondeling en schriftelijk gestelde vragen en antwoorden. De gemeenteraad kan beslissen om het zittingsverslag te vervangen door een audio- of audiovisuele opname van de openbare zitting van de gemeenteraad.

Als de gemeenteraad een aangelegenheid overeenkomstig artikel 28 in besloten vergadering behandelt, vermelden de notulen alleen de beslissingen en wordt er geen zittingsverslag opgesteld.

(...)

De beslissing houdt rekening met volgende adviezen:

/

De beslissing kent volgende inhoudelijke verantwoording:

Gemeenteraadsleden kunnen punten toevoegen aan de agenda van de gemeenteraad en daarbij moties of voorstellen indienen die men ter stemming wil voor leggen.

De bespreking en beraadslaging van de ingediende motie of voorstel wordt opgenomen in het zittingsverslag, zijnde de audio-opname, te vinden op de gemeentelijke website.

De uitslag van de stemming wordt opgenomen in de notulen van deze zitting.

Voorzitter Peter PLESSERS stelt voor om de twee toegevoegde punten van raadsleden BOELENS en DE WILDE samen te behandelen. Beide raadsleden gaan hiermee akkoord.

Raadslid Eddie BOELENS krijgt het woord en geeft een toelichting over zijn punt "een masterplan voor Grimbergen-centrum". De fracties Groen, Vooruit en CD&V hebben besloten om gezamenlijk een onderwerp ter bespreking aan te bieden. Het gemeentebestuur plant grote infrastructurele werken in het centrum van Grimbergen, zoals de afbraak van de oude jongensschool, de uitbreiding van het gemeentehuis, de herinrichting van de omgeving van het gemeentehuis, een ondergrondse parking onder het Prinsenbos, een ondergronds warenhuis en vele andere zeer ingrijpende werkzaamheden.

Het doorvoeren van dergelijke ambitieuze plannen betonneert de toekomstige inrichting en uitstraling van de dorpskern. Daarom moet er voorafgaand werk gemaakt worden van een goed doordacht en uitgebreid masterplan, dat op basis van consultatie en inspraakprocedures met alle betrokkenen tot stand komt. Raadslid Eddie BOELENS vraagt waarom het gemeentebestuur geen masterplan heeft opgezet voor de historische dorpskern van Grimbergen en de omgeving, voordat de afzonderlijke plannen werden opgesteld.

De fractie GROEN legt het volgende punt ter stemming voor:

"Op basis van wat vooraf gaat, stelt de gemeenteraad voor dat: Alvorens over te gaan tot de geplande ingrijpende infrastructuurwerken in Grimbergen-centrum, stelt het gemeentebestuur een masterplan op voor de historische dorpskern van Grimbergen en haar directe omgeving waarbij van bij de aanvang werk gemaakt wordt van consultatie en inspraak van alle betrokkenen."

Raadslid Jelle DE WILDE krijgt het woord en geeft een toelichting over zijn punt "bijkomend mobiliteitsonderzoek Grimbergen-centrum".

De gemeente Grimbergen maakt op dit moment werk van een nieuw mobiliteitsplan. Het vorige dateert uit 2015 en is dus aan een upgrade toe. Begin 2022 werd hiervoor samen met een externe dienstverlener, de firma Traject, een mobiliteitsbevraging uitgewerkt en gelanceerd. Deze werd midden februari afgesloten. De dienstverlener begeleidt het hele parcours richting het nieuwe mobiliteitsplan. Mobiliteit is in deze tijden van groot belang en bijgevolg ook de mogelijke bron van heel wat frustratie. Iedereen wil immers veilig en efficiënt ergens kunnen geraken. Daarnaast draagt een goeie mobiliteit ook sterk bij aan de leefbaarheid van het gebied. Iets wat de burger duidelijk aangeeft belangrijk te vinden.

Vorige week dinsdag, 22 maart, werd op de gemeenteraadscommissie mobiliteit een analyse gepresenteerd van resultaten van deze mobiliteitsbevraging. 2200 inwoners startten de bevraging, ongeveer 950 mensen vulden ze volledig in. De bevraging geeft een eerste inzicht in welke opportuniteiten en aan te pakken problemen zich op mobiliteitsvlak voordoen in onze gemeente. Cijfers en tendensen, de eerste stap in een intensief proces voor de komende maanden.

Natuurlijk is mobiliteit sterk onderhevig aan verschillende externe factoren. De bevraging is bij de Grimbergenaar terecht gekomen op een moment waarop nog niet gecommuniceerd werd over de plannen rond een ondergrondse, betalende, parking en bijhorend commercieel gebeuren. Het staat buiten discussie dat deze plannen, samen met de uitbreiding van het gemeentehuis, een belangrijke mobiliteitsimpact zullen hebben. Desgevallend spelen deze projecten ook sterk mee in de hoofden van de Grimbergenaren bij hun kijk op het Grimbergse mobiliteitsvraagstuk.

In de planning voor het nieuwe mobiliteitsplan werd de mogelijkheid tot 'bijkomend onderzoek' opgenomen. De fase om dit bijkomend onderzoek te verrichten breekt nu aan, en dus lijkt het ons evident om van die mogelijkheid gebruik te maken. We opperen met andere woorden een bijkomend onderzoek, met inspraak van burgers, rond de mobiliteitskwestie in het centrum van Grimbergen. Het spreekt voor zich dat dit bijkomend onderzoek dan ook zo snel mogelijk dient te worden uitgevoerd, opdat de resultaten eerst uitvoerig kunnen worden geanalyseerd, bekendgemaakt en besproken, alvorens een definitieve beslissing te nemen over de projecten in het centrum.

De fractie CD&V legt volgend punt ter stemming voor:

"De gemeenteraad vraagt het schepencollege om:

- De firma Traject, in het kader van de ontwikkeling van het nieuwe mobiliteitsplan, opdracht te geven voor een bijkomend onderzoek met participatie van burgers, waarbij specifiek ingegaan wordt op de mobiliteit in het centrum van Grimbergen, rekening houdend met de nieuwe projecten daar.*
- De resultaten van dit bijkomend onderzoek voor te stellen aan de gemeenteraadscommissie mobiliteit en ter beschikking te stellen op het participatieplatform, en nadien mee te nemen bij de besluitvorming over de projecten in het centrum."*

Schepen Bart LAEREMANS krijgt het woord en reageert op de uitspraak dat de gemeente helemaal geen inspraak geeft aan burgers. De gemeente heeft juist altijd gezegd dat er inspraakmomenten georganiseerd worden, voordat tot definitieve besluitvorming wordt overgegaan. Dat is ook gebeurd. Op 7 maart 2022 was er een informatiebijeenkomst voor handelaars, met de mogelijkheid om vragen te stellen en opmerkingen te maken.

Op 9 maart 2022 was er een vergadering voor inwoners van het centrum en op 10 maart 2022 de vergadering van de GECORO. De opmerkingen die toen gemaakt werden en de vragen die zijn gesteld, worden in de plannen verwerkt. Nu wordt echter voorgesteld om het traject te pauzeren en een heel uitgebreid onderzoek te gaan doen. Daarmee wordt alles twee jaar stilgelegd, waardoor er tijdens de huidige legislatuur niets meer gebeurt. Het schepencollege is niet bereid om projecten stil te leggen, waarvan een goed en definitief dossier beschikbaar is. Zo is de bouw van het nieuw gemeentehuis definitief en kan dit project vergund worden. Het openbaar onderzoek is afgerond en het plan wordt in april door het schepencollege behandeld. De plannen werden bovendien positief onthaald. Het schepencollege is van oordeel dat dit plan vergund kan worden, los van de voorstellen over een ondergrondse parking.

Een masterplan is ook niet noodzakelijk voor de heraanleg van de Beiaardlaan, Lagesteenweg en Bakkerstraat. Die projecten zijn klaar en de situatie is er sterk verbeterd. Over de gemeentelijke feestzaal is ook geen debat nodig. De uitvoering is opgeschoven naar later en de plannen moeten nog uitgewerkt worden. De inspraak daarover komt dus nog. Het enige dossier waar nog wel uitgebreid over zal gedebatteerd zal worden, is dat van de parking Prinsenbos. De voorstellen leverden felle reacties op met betrekking tot de mobiliteit. Ook over de bovengrondse inrichting zijn

er zorgen, alsook over de vraag hoe het handelskarakter van Grimbergen-centrum wordt behouden, zeker in een tijd dat er steeds meer digitale handel is en slagers en bakkers dreigen te verdwijnen. Met het voorstel om alles opnieuw in vraag te stellen en twee jaar te gaan discussiëren over een masterplan, zal het schepencollege echter niet instemmen.

Schepen Philip ROOSEN reageert op de inbreng van raadslid DE WILDE. Hij heeft begrip voor de bezorgdheid van de fractie CD&V. Het huidige mobiliteitsplan dateert van 2012 en is in 2015 op één enkel punt bijgesteld. Het is dus tijd dat het geactualiseerd wordt.

De insteek van de enquête was om naar de visie van de Grimbergenaar te peilen op het vlak van leefbaarheid, bereikbaarheid en parkeergedrag. De enquête gaf een beeld van wat er goed is en van de huidige knelpunten, niet alleen van het centrum maar van het gehele grondgebied van Grimbergen. Een mobiliteitsplan vereist namelijk dat er een visie is op het grotere geheel. Die visie wordt vervolgens uitgerold op alle onderliggende niveaus. De enquête stond los van toekomstige projecten. Als ingezoomd zou worden op afzonderlijke projecten, ontstaat een vertekend beeld. De firma Traject is goed geïnformeerd door de gemeente over de lopende en toekomstige projecten. Omdat dat er zoveel zijn, werd besloten om een nieuw mobiliteitsplan op te stellen. De firma zou de gemeente ondersteunen bij het uitwerken van een aantal varianten. Met die uitwerking is men nu bezig. De varianten zullen in juni en in het najaar aan de bevolking worden voorgelegd. Op dat moment zal de gemeente rekening houden met de resultaten van de enquête en de lopende en geplande projecten. Schepen Roosen gaat ervan uit dat dit proces volledig voldoet aan de vraag van de fractie CD&V. Daarbovenop zal de gemeente nog een specifieke mobiliteitsstudie laten uitvoeren in het kader van de ondergrondse parking, zodat de gevolgen van deze ontwikkeling op de mobiliteit goed in kaart zijn gebracht. De resultaten van dit onderzoek worden opgenomen in het mobiliteitsplan.

Raadslid Eddie BOELENS krijgt opnieuw het woord en reageert op het betoog van schepen Bart LAEREMANS. In 2012 is de gemeente begonnen met een masterplan voor Strombeek voor vergelijkbare ingrepen. Het was een integraalplan met een visie tot 2030, rekening houdend met noodzakelijke aanpassingen en renovaties van gemeentelijk patrimonium en de openbare ruimte. Voor dit masterplan zijn onder andere hoorzittingen en rondleidingen in de gemeente georganiseerd, gesprekken gevoerd met alle stakeholders en informatiestands ingericht. Vanaf 2019 is de gemeente echter op een geïmproviseerde manier te werk gegaan, toen men stelde dat alle sociale werkzaamheden vanwege de inkanteling gecentraliseerd moesten worden. Dat was echter niet waar: de administratie en de boekhouding dienden gecentraliseerd te worden, maar de diensten zelf konden gewoon in Strombeek blijven.

Ook bij het besluit over de verhuis van de bibliotheek heeft de fractie GROEN meteen gevraagd waar de auto's moesten parkeren. Men zei aanvankelijk dat men onder het gebouw kon parkeren. Twee vergaderingen later bleek dat niet mogelijk en moest men op zoek naar andere parkeermogelijkheden. Men heeft toen dus geïmproviseerd en nu wordt er gezegd dat men niet op de rem wil gaan staan om eens na te denken of dergelijke fundamentele beslissingen goed zijn voor Grimbergen. Wel zal er een masterplan voor de volgende legislatuur worden opgemaakt. Een masterplan opstellen nadat er allerlei belangrijke ingrepen zijn uitgevoerd, is de verkeerde volgorde. Daarom stelt de fractie GROEN dat de discussie nu gevoerd moet worden en dat de bevolking daarbij betrokken moet worden. Twee vergaderingen voor handelaren en bewoners organiseren is absoluut onvoldoende om inspraak te realiseren.

Raadslid Jelle DE WILDE krijgt eveneens opnieuw het woord en reageert op het betoog van schepen Bart LAEREMANS. De plannen voor het nieuwe gemeentehuis zijn in de gemeenteraad besproken, maar het is niet zo dat iedereen enthousiast hier erover was. De fractie CD&V heeft destijds zelfs tegen het plan gestemd.

Momenteel loopt er een traject voor een groot mobiliteitsplan. De opdracht is om een samenhangend mobiliteitsbeleid te realiseren dat door alle betrokkenen gedragen wordt en dat tegemoetkomt aan de actuele én toekomstige mobiliteitsnoden in de gemeente. Tegelijkertijd zegt schepen Roosen dat het niet de bedoeling is dat in de enquête rekening wordt gehouden met toekomstige plannen. Dit is echter een zeer groot project dat slechts twee weken na de bevraging wordt gepubliceerd en grote impact heeft. Het had het bestuur gesierd als het de enquête even had uitgesteld en via deze weg de plannen had laten valideren door de bevolking. Nu de bevolking bevroegd is zonder dat ze over de meest recente kennis beschikte, werd haar een rad voor ogen gedraaid.

Schepen Bart LAEREMANS krijgt opnieuw het woord en stelt dat hij zich niet kan herinneren dat het schepencollege heeft toegezegd om aan het einde van de legislatuur een masterplan voor Grimbergen te maken. In Strombeek was het na jarenlange problemen nodig om een masterplan op te stellen, onder andere om de leefbaarheid te verbeteren. De situatie in Grimbergen-centrum is heel anders. Nog eens twee jaar alles stopzetten om plannen te maken, vindt hij zinloos. Een aantal zaken moet gewoon kunnen doorgaan. Bewoners en handelaars zullen nog intensief betrokken worden bij de uitvoering, maar een masterplan is daar niet voor nodig.

Schepen Philip ROOSEN erkent dat het decreet lokaal bestuur gemeenten niet dwingt om alles op één fysieke locatie te centraliseren. Als de kans zich voordoet, is het wel een goed moment om de diensten bij elkaar te brengen. In Wemmel is bijvoorbeeld een nieuwe bibliotheek gekomen naast het sociaal huis. Daar zijn ook plannen om alle gemeentelijke administratie naar die site te verhuizen. Schepen Roosen verwacht dat meer gemeenten de komende jaren zaken gaan centraliseren. Bovendien tonen de cijfers van de bibliotheek dat slechts 19% van de totale uitleen aan mensen in Strombeek was. Er valt dus veel voor te zeggen om de bibliotheek te verplaatsen naar een meer centrale locatie.

Over het mobiliteitsonderzoek verklaart hij dat de insteek van de enquête om een actuele bevraging te doen over de verkeerssituatie in Grimbergen was. Het zou verwarrend en onbetrouwbaar zijn om daar dan allerlei toekomstige plannen bij te betrekken. Bovendien heeft de gemeente wel degelijk goed geluisterd naar de inwoner. In fase 2 van het mobiliteitsplan, wanneer varianten worden uitgetekend, wordt ook rekening gehouden met de mening van inwoners. Dat is het moment dat er rekening gehouden wordt met wat er gaat komen.

Raadslid Eddie BOELENS krijgt wederom het woord en is van mening dat een masterplan niet alleen nodig was voor Strombeek, zoals de schepen verklaarde. In Grimbergen wordt er van een dorp een stad gemaakt, met een ondergrondse parking tussen drie scholen en veel nieuwe verkeersbewegingen. Daarvoor is ook een masterplan nodig. Volgens de schepen is er over veel zaken eensgezindheid. De fractie GROEN heeft ooit gezegd dat het nieuwe gemeentehuis een mooi gebouw is, maar dat het op de verkeerde plaats komt te staan. Ook zijn er 700 handtekeningen verzameld tegen het afbreken van de jongensschool.

Het schepencollege geeft aan dat van het masterplan Strombeek niet veel over is gebleven. Daar is raadslid Eddie BOELENS het niet mee eens. De nieuwbouw van 't Villegastje was een gevolg van het masterplan, alsook de herinrichting van straten na de werken door Aquafin. In veel straten zijn bomen geplant en is straatmeubilair aangebracht. Het St. Amandsplein is aangepast en de plannen voor het Gemeenteplein grijpen terug naar het masterplan. Alleen het sociaal huis is weggefallen en daarover heeft de gemeenteraad al veel discussie gevoerd. De oppositie vindt namelijk nog steeds dat de gemeente ruim één miljoen euro heeft weggegooid door het project niet te realiseren.

Raadslid Katrien LE ROY krijgt het woord en komt terug op het vermelden van een masterplan voor de volgende legislatuur. Dat is toegezegd op de verenigde commissie van 8 maart 2022. Verder werd gezegd dat het DLB geen centralisatie verplicht, maar dat opportuniteiten moeten worden benut. De vergelijking met de gemeente Wemmel gaat haar inziens niet op, omdat Wemmel veel kleiner is en veel minder deelgemeenten heeft dan Grimbergen. Schepen Bart LAEREMANS gaf aan dat hij het proces geen twee jaar wil blokkeren voor een masterplan. Als het schepencollege zijn werk echter had gedaan en alles grondig had voorbereid, was er geen sprake van vertraging geweest. GROEN vindt het onbegrijpelijk dat aan dergelijke grote aanpassingen aan de dorpskern geen masterplan ten grondslag ligt.

Raadslid Trui OLBRECHTS krijgt het woord en veronderstelt dat het schepencollege inspraakmomenten gaat organiseren over de afzonderlijke projecten. Dat vindt zij erg belangrijk. Er zijn al vele signalen van mensen die het niet eens zijn met de ondergrondse parking, zoals petitie en drukbezochte bewonersavonden en een negatief advies van de GECORO. Ook vanavond zijn er bij de gemeenteraad veel meer mensen aanwezig dan gebruikelijk. Ze vraagt welke participatie de gemeente gaat organiseren over de ondergrondse parking, wat er gaat gebeuren met de collegebeslissing van 14 februari 2022 en of de concessieovereenkomst nog in de gemeenteraad geagendeerd wordt. Als besloten wordt om te wachten met het project, hoe gaat de gemeente dan tegemoetkomen aan de stedenbouwkundige verordening, waarin staat dat er een bepaald aantal parkeerplaatsen gerealiseerd moet worden?

Schepen Bart LAEREMANS antwoordt dat de gemeente het voorstel heeft voorgelegd aan de burgers om hun reacties te peilen en de plannen te verbeteren. Er wordt echter verondersteld dat alles al werd beslist, maar dat is zeker niet het geval. De realisatie van de parking neemt meer tijd in beslag dan gepland, maar dat is volgens hem geen probleem. Het mobiliteitsonderzoek zal ook aan de plannen gekoppeld worden. Anderzijds moest het schepencollege wel een beslissing nemen over de gunning. Deze blijft intact, maar zolang nog niet duidelijk is hoe de invulling moet worden en wat de mogelijke alternatieven zijn, kan het proces niet gefinaliseerd worden. Voor het gemeentehuis zit men al wel in de vergunningsfase en moet het schepencollege in april een besluit nemen over de uitvoering. Het schepencollege is van oordeel dat het kan beslissen op basis van de stedenbouwkundige verordening die van toepassing was op het moment van indiening. Dat besluit zal gepaard gaan met mobiliteitsmaatregelen.

Raadslid Trui OLBRECHTS krijgt opnieuw het woord en dankt de schepen voor de toelichting. Zij vraagt hoeveel parkeerplaatsen er op basis van de stedenbouwkundige verordening nodig zijn voor de nieuwbouwvleugel en waar deze voorzien worden. Verder is ze blij te horen dat de concessieovereenkomst pas wordt afgesloten nadat er bijkomend onderzoek is gedaan. Ze vraagt naar de planning van het traject.

Schepen Bart LAEREMANS wenst niet in juridische details te treden. In april neemt het schepencollege een besluit, dat kort daarna wordt gepubliceerd. Daarbij wordt rekening gehouden met de ingediende bezwaren.

Schepen Philip ROOSEN stelt dat de gemeente geen besluiten neemt die niet overeenstemmen met de stedenbouwkundige verordening. Daarnaast zegt hij dat er slechts een gunning is met TS33. Wat voor contracten dat bedrijf vervolgens afsluit, is niet aan de gemeente. Hij voegt nog toe dat de gemeente heeft besloten om het plan voor het Hoekgebouw niet verder te ontwikkelen, omdat er een procedure liep over de vergunning en dat het nog jaren zou duren, voordat het project gerealiseerd kon worden. Samen met enkele beleidsvisies en met cijfermateriaal waaruit bleek dat Grimbergen-centrum een betere locatie zou zijn, heeft het gemeentebestuur besloten om de werkzaamheden te centraliseren.

Raadslid Trui OLBRECHTS zegt dat het haar erom gaat dat het centrum van Grimbergen wordt hertekend, zonder dat er goed geluisterd wordt naar wat mensen ervan vinden.

Raadslid Kirsten HOEFS krijgt het woord en deelt niet de mening met schepen ROOSEN over het aantal aspecten van het masterplan Strombeek. Haars inziens zijn er veel goede zaken gerealiseerd op basis van het masterplan. Schepen LAEREMANS veronderstelt dat het hele proces twee jaar moet worden stilgelegd. Ze begrijpt deze opmerking niet goed. De meerderheid heeft een aantal besluiten genomen, zonder enig onderzoek te doen. De inspraak die hierover is georganiseerd, is zeer beperkt geweest. De oppositie heeft altijd haar zorgen geuit tijdens gemeenteraadszittingen. Voor zover bekend, werden er geen alternatieven onderzocht voor de centralisatie van diensten. Er is slechts een persbericht gestuurd, waarin werd gesteld dat alles gecentraliseerd werd in het huidige gemeentehuis. Vervolgens zijn er allerlei beslissingen genomen, zonder dat daar een visie aan ten grondslag ligt. Om die reden had de fractie CD&V graag een masterplan willen hebben. De fractie betreurt de tussenkomst van schepen LAEREMANS tijdens de vergadering met de middenstand, waarin hij stelde dat hij geen meerwaarde ziet in een masterplan voor Grimbergen-centrum en dat hij niet inziet hoe op de plaats van de parking kwaliteitsvolle architectuur gerealiseerd kan worden. De schepen betoogde dat de vergaderingen met handelaren en bewoners dienden om informatie op te halen, maar tijdens deze bijeenkomsten heeft de gemeente reeds een vooropgestelde planning gepresenteerd. Daarin stond dat de omgevingsvergunning voor de ondergrondse parking ingediend zou worden in april. Als het gemeentebestuur de inspraak serieus neemt, zegt het niet dat de aanvraag binnen een maand moet worden ingediend. Ze heeft inmiddels begrepen dat de termijn is opgeschoven, maar ze betreurt het ten eerste dat er niet over het ruimere kader wordt nagedacht.

Tot slot merkt raadslid HOEFS op dat schepen ROOSEN zei dat er een contract ligt met TS33 en niet met Jumbo. Jumbo maakt echter integraal deel uit van het "best and final offer", dat het schepencollege heeft goedgekeurd. Ze begrijpt daarom niet dat het schepencollege stelt dat Jumbo geen deel uitmaakt van de afspraken.

Schepen Bart LAEREMANS kan zich voorstellen dat hij tijdens de bijeenkomst met handelaars heeft gezegd dat hij geen voorstander is van een masterplan voor Grimbergen-centrum, nadat één middenstander dat voorstelde. Hij heeft echter niet gezegd dat betekenisvolle architectuur boven de parking niet mogelijk was. Een van de handelaren was zeer kritisch over de plannen, maar daarvoor diende de bijeenkomst juist. De opmerkingen die tijdens deze bijeenkomst gemaakt zijn, neemt de gemeente mee in het aanscherpen van de plannen.

Verder is hij ervan overtuigd dat het gemeentehuis er niet was gekomen als er eerst een masterplan moest worden opgesteld. Het hele traject heeft al twee jaar in beslag genomen, maar wel met een prima resultaat. De drie kandidaten zijn tegen elkaar afgewogen en de beste heeft de aanbesteding gewonnen. Het schepencollege is blij dat het heeft gekozen voor een grondig vergelijkend traject voor het nieuwe gemeentehuis. Er ligt nu een heel mooi plan, waarvan het schepencollege hoopt het snel te kunnen realiseren.

Raadslid Kirsten HOEFS vraagt naar de juridische consequenties als TS33 de plannen wijzigt. Het schepencollege heeft het dossier beoordeeld en goedgekeurd, maar wat gebeurt er als dat dossier vervolgens grondig wordt aangepast? Verder zou CD&V graag de verslagen ontvangen van de bijeenkomsten met bewoners en handelaars en van de verenigde commissie.

Schepen Bart LAEREMANS antwoordt dat de verslagen nog moeten voorgelegd worden aan het schepencollege. Het verslag van de verenigde gemeenteraadscommissie is inmiddels klaar en wordt maandag goedgekeurd. Over de gunning stelt schepen LAEREMANS dat partijen samen kunnen besluiten om zaken te verbeteren. Bovendien moet er nog een heel vergunningstraject doorlopen worden. Dat kan ook nog tot wijzigingen leiden. In de gunning worden de grote lijnen vastgelegd, maar op detailniveau kunnen zaken nog wijzigen.

Schepen Philip ROOSEN voegt eraan toe dat hij niet gelooft in het model van oppositie versus meerderheid. De gehele raad moet proberen om het maatschappelijk belang te dienen. De meerderheid doet voorstellen en moet daarbij luisteren naar de inwoners. Daarvoor worden allerlei commissies, adviesraden en participatiebijeenkomsten georganiseerd. Ook worden er voor grote projecten openbare onderzoeken gedaan. De discussie gaat regelmatig voorbij aan de fundamentele vraag wat het algemeen maatschappelijk belang is voor de gemeente, waardoor de gemeenteraad vervalt in discussies over procedures en juridische fouten. Het centraliseren van de administratieve diensten is voor de meerderheid een beslissing van algemeen maatschappelijk belang. Het is ook van algemeen maatschappelijk belang om de parkeerdruk goed te kanaliseren, zonder dat het landelijke, historische centrum van Grimbergen zou worden gehypotheciseerd. Dat heeft geleid tot de keuze voor een ondergrondse parking. Tot slot vindt het gemeentebestuur het realiseren van een bruisend centrum een maatschappelijk belang. Het zoeken naar een opportuniteit om het centrum te versterken, is daarbij belangrijk. Als bepaalde beslissingen om dit te bereiken geen bijval vinden of op bezwaren stuiten, dan is het schepencollege blij met petitie en andere signalen vanuit de samenleving. Het schepencollege is altijd bereid om plannen bij te schaven als dat het maatschappelijk belang goeddoet.

Raadslid Trui OLBRECHTS krijgt opnieuw het woord en erkent dat het algemeen maatschappelijk belang altijd het uitgangspunt moet zijn. Het schepencollege moet echter ook aanvaarden dat de oppositie vanuit een ander oogpunt naar de beslissingen kijkt. Het schepencollege denkt het algemeen belang te dienen door meer verkeer naar het centrum te trekken, maar zij is het daar niet mee eens. Het is goed te horen dat het gemeentebestuur rekening houdt met de meningen van burgers, handelaren en oppositie. Ze begrijpt dat het schepencollege haar besluit niet wil intrekken, maar is blij dat de concessieovereenkomst nog op de gemeenteraad wordt geagendeerd.

Raadslid Gerlant VAN BERLAER krijgt het woord en heeft vooral gehoord dat de inspraak van de bevolking wordt beperkt tot de keuze uit drie varianten. Verder hoorde hij een warrige uitleg over de relatie tussen de parking en het gemeentehuis. Daar is blijkbaar nog geen duidelijk antwoord op. In sommige gevallen is goede regulering echter noodzakelijk om plannen te realiseren. Door te duiden op procedures en afspraken, speelt de oppositie geen juridische spelletjes, maar dient ze eveneens het algemeen maatschappelijk belang. Eerder in het proces heeft de oppositie meermaals haar zorgen geuit over de globale visie, over het gebrek aan samenhang tussen projecten en over de timing van het mobiliteitsplan. Het is vandaag duidelijk geworden dat de ondergrondse parkeergarage het algemeen belang beroert.

In de uitleg door de fracties NV-A en Vernieuwing lijkt het vooral of men oppositie voert tegen de Grimbergenaren. Er wordt gezegd dat er naar de inwoners geluisterd wordt, maar Vooruit gelooft er niets van. Elke keer als de oppositie vraagt wat er nog veranderd kan worden aan de plannen, dan komt er een onduidelijke uitleg die kant noch wal raakt. In de verkiezingsprogramma's van de meerderheidspartijen staat nergens iets over het centraliseren van gemeentelijke diensten of over een ondergrondse parking. Sterker nog, er staat juist in dat de gemeentelijke diensten in Strombeek uitgebreid zouden worden en dat de eigenheid van de deelgemeenten versterkt zou worden. Ook in het beleidsprogramma van de meerderheid staat niets over deze ontwikkelingen. Er staat wel dat er werk gemaakt zou worden van een globaal verkeersplan. Wellicht is dat bedoeld als onderdeel van het mobiliteitsplan. De oppositie heeft bij vele projecten herhaaldelijk gevraagd waarom de meerderheid maar grootse projecten bleef uitvinden, terwijl het ontbrak aan een samenhangende visie op de gemeente Grimbergen. Schepen ROOSEN heeft destijds uitgelegd dat men wel een visie heeft, maar dat deze nog niet gedeeld kon worden. Het zou allemaal goedkomen tijdens de huidige legislatuur. Op de vraag naar de samenhang tussen en de impact van de projecten op de omgeving, werd gesteld dat de samenhang nog wel duidelijk zou worden. Raadslid VAN BERLAER heeft dit nooit geloofd en inmiddels is het wel aangetoond dat die samenhang er niet komt. Dat de meerderheid de oppositie minacht, tot daaraan toe, maar hij vindt het een kwalijke zaak dat ook de bevolking van Grimbergen door het gemeentebestuur wordt geminacht.

De eerste fase van het mobiliteitsonderzoek is eindelijk gestart, waar hopelijk een nieuw mobiliteitsplan uit voortvloeit. De beloofde inspraak zou volgens de meerderheid anders zijn dan die op de informatieve vergaderingen uit het verleden. Raadslid Gerlant BERLAER ziet het nog niet. Ook hier lijkt het alsof de burger al drie jaar een rad voor ogen wordt gedraaid. In bijna elke discussie over grote projecten werd naar het mobiliteitsplan verwezen. Heel vaak is gevraagd wanneer het mobiliteitsplan er kwam, maar het is er nog steeds niet. Nu wordt pijnlijk duidelijk dat het plan te laat komt, omdat alle stenen er dan al liggen. Toen een burger vroeg of de plannen voor het gemeentehuis en de parking waren afgestemd op het mobiliteitsplan, zei de schepen dat het mobiliteitsplan op de tweede plaats kwam en er los van stond. Dat getuigt niet van een visie. Tot slot stelt hij een aantal vragen, die raadslid VAN BERLAER zelf zal beantwoorden.

- Is dit een groot project? Ja, uiteraard.
- Heeft dit project impact op de mobiliteit en de leefbaarheid van het centrum van Grimbergen en daarbuiten? Ja, uiteraard.
- Werdt dit grondig overlegd met de politie en alle betrokkenen? Nog niet, en zeker niet grondig.
- Werdt er overlegd met de middenstand? Eén keer, maar dat viel niet in goed aarde. Het is tekenend dat de grootste petitie werd gestart door iemand van UNIZO.
- Zijn de scholen een betrokken partij? Absoluut, meerdere zelfs.
- Maakt het de inwoners van Grimbergen ongerust? Ja, duidelijk. Mensen die de petitie ondertekenen zijn bang dat de leefbaarheid van het historische centrum wordt verminkt.

Raadslid Gerlant BERLAER dient daarop de volgende motie in, welke als citaat werd overgenomen uit het verslag van de gemeenteraad van 23 november 2017, bij het agendapunt over de malaise van de mobiliteit in Grimbergen, ingediend door raadslid LAEREMANS, die zich destijds zorgen maakte om het centrum:

"Vanaf nu en in de toekomst is er bij elke (grote) mobiliteitswijziging een proactief en structureel overleg met alle betrokkenen in Grimbergen. Dit zijn (niet-limitatief): het schepencollege van burgemeester en schepenen, de politie, de middenstand en de scholen of schoolhoofden als ze betrokken partij zijn. Men zal bovendien rekening houden met wat er tijdens dit overleg besproken wordt. Dit overleg moet tijdig gebeuren, waarna er een plan wordt uitgewerkt samen met de bevolking om er iets aan te doen."

De motie werd destijds unaniem goedgekeurd door de gemeenteraad. Minstens de helft daarvan maakt nog steeds deel uit van de gemeenteraad. Raadslid Gerlant BERLAER is benieuwd of de huidige meerderheid de profetische woorden van toen nog steeds onderschrijft. Hij vraagt een hoofdelijke stemming over de motie.

Raadslid Jean DEWIT krijgt het woord en kan zich niet voorstellen dat de Jumbo het gewenste leven in de brouwerij gaat brengen door Hollandse kaas en maatjesharing te verkopen. Hij blijft daarom sceptisch over het succes van Jumbo en vreest dat er straks jarenlang een spookgebouw in het centrum leegstaat. Hij adviseert om het project wat verder te bestuderen, zodat een plan op die locatie een succesverhaal wordt.

Raadslid Eddie BOELENS krijgt finaal het woord en merkt op dat ook hij een hoofdelijke stemming wenst over zijn ingebrachte voorstel.

Voorzitter Peter PLESSERS schorst de vergadering 5 minuten.

Voorzitter Peter PLESSERS heropent de vergadering na 20 minuten.

Raadslid BOELENS vraagt de mondelinge stemming o.b.v. artikel 27, §3, 1° en 29 Huishoudelijk reglement van de gemeenteraad waarbij minstens één derde van de raadsleden hiermee akkoord dient te gaan:

Art. 27.

§ 1. De leden van de gemeenteraad stemmen niet geheim, behalve in de gevallen bedoeld in §4.

§ 2. Er zijn vier mogelijke werkwijzen van stemmen:

1° de elektronisch uitgebrachte stemming op tablet of PC;

2° de handopsteking;

3° de mondelinge stemming;

4° de geheime stemming.

§ 3. De gemeenteraadsleden stemmen elektronisch behalve:

1° als een derde van de aanwezige leden de mondelinge stemming vraagt;

(...)

Art. 29.

§ 1. De mondelinge stemming geschiedt door elk raadslid 'voor', 'tegen' of 'onthouding' te laten uitspreken. Zij doen dat volgens hun plaats in de vergaderzaal, te beginnen rechts van de algemeen directeur en met de klok mee.

§ 2. De voorzitter stemt het laatst, behalve bij geheime stemming.

Wanneer er na de stem van de voorzitter evenveel stemmen voor als tegen het voorstel zijn, dan is er staking van stemmen en is het voorstel verworpen (behalve in de gevallen van art. 32 van dit reglement). De stem van de voorzitter is niet doorslaggevend bij staking van stemmen.

Met 25 stemmen voor (Bart LAEREMANS, Chantal LAUWERS, Philip ROOSEN, Karlijne VAN BREE, Jean-Paul WINDELEN, Eddie BOELENS, Caroline DENIL, Linda DE PREE, Jelle DE WILDE, Jean DEWIT, Isabel GAISBAUER, Kirsten HOEFS, Katrien LE ROY, Karima MOKHTAR, Trui OLBRECHTS, Katleen ORINX, Peter PLESSERS, Luk RAEKELBOOM, Patricia SEGERS, Vincent VAN ACHTER, Gerlant VAN BERLAER, Rudi VAN HOVE, Yves VERBERCK, Karin VERTONGEN, Patrick VERTONGEN), 6 stemmen tegen (Chris SELLESLAGH, William DE BOECK, Tom GAUDAEN, Manon BAS, Gilbert GOOSSENS, Brigitte JANSSENS)

Het voorstel om mondeling te stemmen wordt met 25 stemmen voor en 6 stemmen tegen goedgekeurd.

Voorstel van raadslid Eddie BOELENS:

"Op basis van wat vooraf gaat, stelt de gemeenteraad voor dat: Alvorens over te gaan tot de geplande ingrijpende infrastructuurwerken in Grimbergen-centrum, stelt het gemeentebestuur een masterplan op voor de historische dorpskern van Grimbergen en haar directe omgeving waarbij van bij de aanvang werk gemaakt wordt van consultatie en inspraak van alle betrokkenen."

wordt met een mondelinge stemming voorgelegd:

1. Philip ROOSEN: TEGEN
2. Bart LAEREMANS: TEGEN
3. Karlijne VAN BREE: TEGEN
4. Chantal LAUWERS: TEGEN
5. Manon BAS: TEGEN
6. Brigitte JANSSENS: TEGEN
7. Gilbert GOOSSENS: TEGEN
8. Jean DEWIT: TEGEN
9. Isabel GAISBAUER: VOOR
10. Caroline DENIL: VOOR
11. Eddie BOELENS: VOOR
12. Linda DEPREE: VOOR
13. Katrien LEROY: VOOR

14. Vincent VANACHTER: VOOR
15. Patrick VERTONGEN: VOOR
16. Trui OLBRECHTS: VOOR
17. Kirsten HOEFS: VOOR
18. Jelle DE WILDE: VOOR
19. Katleen ORINX: VOOR
20. Karima MOKHTAR: VOOR
21. Gerlant VAN BERLAER: VOOR
22. Luk RAEKELBOOM: TEGEN
23. Yves VERBERCK: TEGEN
24. Karin VERTONGEN: TEGEN
25. Patricia SEEGER: TEGEN
26. Rudi VAN HOVE: TEGEN
27. Jean-Paul WINDELEN: TEGEN
28. William DE BOECK: TEGEN
29. Tom GAUDAEN: TEGEN
30. Chris SELLESLAGH: TEGEN
31. Peter PLESSERS: TEGEN

Het voorstel van raadslid BOELEN wordt met 18 stemmen tegen en 13 voor verworpen.

Raadslid Jelle DE WILDE vraagt de mondelinge stemming o.b.v. artikel 27, §3, 1° en 29 Huishoudelijk reglement van de gemeenteraad waarbij minstens één derde van de raadsleden hiermee akkoord dient te gaan:

Met 24 stemmen voor (Bart LAEREMANS, Chantal LAUWERS, Philip ROOSEN, Karlijne VAN BREE, Jean-Paul WINDELEN, Eddie BOELEN, Caroline DENIL, Linda DE PREE, Jelle DE WILDE, Jean DEWIT, Isabel GAISBAUER, Kirsten HOEFS, Katrien LE ROY, Karima MOKHTAR, Trui OLBRECHTS, Katleen ORINX, Luk RAEKELBOOM, Patricia SEEGER, Vincent VAN ACHTER, Gerlant VAN BERLAER, Rudi VAN HOVE, Yves VERBERCK, Karin VERTONGEN, Patrick VERTONGEN), 7 stemmen tegen (Chris SELLESLAGH, William DE BOECK, Tom GAUDAEN, Manon BAS, Gilbert GOOSSENS, Brigitte JANSSENS, Peter PLESSERS)

Het voorstel om mondeling te stemmen wordt met 24 stemmen voor en 7 stemmen tegen goedgekeurd.

Voorstel van raadslid Jelle DE WILDE:

"De gemeenteraad vraagt het schepencollege om:

- *De firma Traject, in het kader van de ontwikkeling van het nieuwe mobiliteitsplan, opdracht te geven voor een bijkomend onderzoek met participatie van burgers, waarbij specifiek ingegaan wordt op de mobiliteit in het centrum van Grimbergen, rekening houdend met de nieuwe projecten daar.*
- *De resultaten van dit bijkomend onderzoek voor te stellen aan de gemeenteraadscommissie mobiliteit en ter beschikking te stellen op het participatieplatform, en nadien mee te nemen bij de besluitvorming over de projecten in het centrum."*

wordt met een mondelinge stemming voorgelegd:

1. Philip ROOSEN: TEGEN
2. Bart LAEREMANS: TEGEN
3. Karlijne VAN BREE: TEGEN
4. Chantal LAUWERS: TEGEN
5. Manon BAS: TEGEN
6. Brigitte JANSSENS: TEGEN
7. Gilbert GOOSSENS: TEGEN
8. Jean DEWIT: VOOR
9. Isabel GAISBAUER: VOOR
10. Caroline DENIL: VOOR
11. Eddie BOELEN: VOOR
12. Linda DEPREE: VOOR
13. Katrien LEROY: VOOR
14. Vincent VANACHTER: VOOR

15. Patrick VERTONGEN: VOOR
16. Trui OLBRECHTS: VOOR
17. Kirsten HOEFS: VOOR
18. Jelle DE WILDE: VOOR
19. Katleen ORINX: VOOR
20. Karima MOKHTAR: VOOR
21. Gerlant VAN BERLAER: VOOR
22. Luk RAEKELBOOM: ONTHOUDEN
23. Yves VERBERCK: TEGEN
24. Karin VERTONGEN: TEGEN
25. Patricia SEEGER: TEGEN
26. Rudi VAN HOVE: TEGEN
27. Jean-Paul WINDELEN: TEGEN
28. William DE BOECK: TEGEN
29. Tom GAUDAEN: TEGEN
30. Chris SELLESLAGH: TEGEN
31. Peter PLESSERS: TEGEN

Het voorstel van raadslid DE WILDE wordt met 17 stemmen tegen en 14 voor bij 1 onthouding verworpen.

Raadslid VAN BERLAER vraagt de mondelinge stemming o.b.v. artikel 27, §3, 1° en 29 Huishoudelijk reglement van de gemeenteraad waarbij minstens één derde van de raadsleden hiermee akkoord dient te gaan:

Met 25 stemmen voor (Bart LAEREMANS, Chantal LAUWERS, Philip ROOSEN, Karlijne VAN BREE, Jean-Paul WINDELEN, Eddie BOELEN, Caroline DENIL, Linda DE PREE, Jelle DE WILDE, Jean DEWIT, Isabel GAISBAUER, Kirsten HOEFS, Katrien LE ROY, Karima MOKHTAR, Trui OLBRECHTS, Katleen ORINX, Peter PLESSERS, Luk RAEKELBOOM, Patricia SEGERS, Vincent VAN ACHTER, Gerlant VAN BERLAER, Rudi VAN HOVE, Yves VERBERCK, Karin VERTONGEN, Patrick VERTONGEN), 6 stemmen tegen (Chris SELLESLAGH, William DE BOECK, Tom GAUDAEN, Manon BAS, Gilbert GOOSSENS, Brigitte JANSSENS)

Het voorstel om mondeling te stemmen wordt met 25 stemmen voor en 6 stemmen tegen goedgekeurd.

Motie ingediend door raadslid Gerlant VAN BERLAER:

"De gemeenteraad herbevestigt uitdrukkelijk volgende motie:

"Vanaf nu en in de toekomst is er bij elke (grote) mobiliteitswijziging een proactief en structureel overleg met alle betrokkenen in Grimbergen, deze zijn (niet-limitatief): het college van burgemeester en schepenen, de politie, de middenstand en de scholen of schoolhoofden als ze betrokken partij zijn. Men zal bovendien rekening houden met wat er tijdens dit overleg besproken wordt. Dit overleg moet tijdig gebeuren waarna er een plan wordt uitgewerkt samen met de bevolking om er iets aan te doen."

wordt met een mondelinge stemming voorgelegd:

1. Philip ROOSEN: VOOR
2. Bart LAEREMANS: VOOR
3. Karlijne VAN BREE: VOOR
4. Chantal LAUWERS: VOOR
5. Manon BAS: ONTHOUDEN
6. Brigitte JANSSENS: ONTHOUDEN
7. Gilbert GOOSSENS: ONTHOUDEN
8. Jean DEWIT: VOOR
9. Isabel GAISBAUER: VOOR
10. Caroline DENIL: VOOR
11. Eddie BOELEN: VOOR
12. Linda DEPREE: VOOR
13. Katrien LEROY: VOOR
14. Vincent VANACHTER: VOOR
15. Patrick VERTONGEN: VOOR

16. Trui OLBRECHTS: VOOR
17. Kirsten HOEFS: VOOR
18. Jelle DE WILDE: VOOR
19. Katleen ORINX: VOOR
20. Karima MOKHTAR: VOOR
21. Gerlant VAN BERLAER: VOOR
22. Luk RAEKELBOOM: VOOR
23. Yves VERBERCK: VOOR
24. Karin VERTONGEN: VOOR
25. Patricia SEEGER: VOOR
26. Rudi VAN HOVE: VOOR
27. Jean-Paul WINDELEN: VOOR
28. William DE BOECK: VOOR
29. Tom GAUDAEN: VOOR
30. Chris SELLESLAGH: VOOR
31. Peter PLESSERS: VOOR

Raadsleden BAS, JANSSENS en GOOSSENS onthouden zich om dat zij geen deel uitmaakten van de vorige legislatuur.

De motie van raadslid VAN BERLAER wordt aanvaard met 28 stemmen voor bij 3 onthoudingen.

Bijkomende informatie:

/

BESLUIT:

Artikel 1.

Kennis te nemen van het toegevoegd punt "Een Masterplan voor Grimbergen-centrum", ingediend door raadslid Eddie BOELEN, als bijlage bij dit besluit gevoegd en voor de bespreking en beraadslaging ervan te verwijzen naar het zittingsverslag, zijnde de audio-opname, te vinden op de gemeentelijke website.

Art. 2.

Kennis te nemen van het toegevoegd punt "bijkomend mobiliteitsonderzoek Grimbergen-centrum", ingediend door raadslid Jelle DE WILDE, als bijlage bij dit besluit gevoegd en voor de bespreking en beraadslaging ervan te verwijzen naar het zittingsverslag, zijnde de audio-opname, te vinden op de gemeentelijke website.

Art. 3.

Het voorstel van raadslid BOELEN te verwerpen.

Art. 4.

Het voorstel van raadslid DE WILDE te verwerpen.

Art. 5.

Het voorstel van raadslid VAN BERLAER goed te keuren en uitdrukkelijk volgende motie te herbevestigen:

"Vanaf nu en in de toekomst is er bij elke (grote) mobiliteitswijziging een proactief en structureel overleg met alle betrokkenen in Grimbergen, deze zijn (niet-limitatief): het college van burgemeester en schepenen, de politie, de middenstand en de scholen of schoolhoofden als ze betrokken partij zijn. Men zal bovendien rekening houden met wat er tijdens dit overleg besproken wordt. Dit overleg moet tijdig gebeuren waarna er een plan wordt uitgewerkt samen met de bevolking om er iets aan te doen."

In zitting, datum als hierboven

Muriel VAN SCHEL
algemeen directeur

Peter PLESSERS
voorzitter gemeenteraad

Voor eensluidend afschrift op 29 april 2022

Muriel VAN SCHEL
algemeen directeur

Peter PLESSERS
voorzitter gemeenteraad