GEMEENTERAAD – ZITTINGSVERSLAG

Vergadering van donderdag 24 september 2026

Aanwezig: Daan VERTONGEN, voorzitter gemeenteraad
Bart LAEREMANS, burgemeester
Jelle DE WILDE, Kirsten HOEFS, Chantal LAUWERS, Trui OLBRECHTS, Philip ROOSEN, Karlijne VAN BREE, Eliane VANCRAENENBROECK, schepenen
Eddie BOELENS, Nicolas BOURGEOIS, Randy BUELENS, William DE BOECK, Ewoud DE MEYER, Caroline DENIL, Frederik DE PAUW, Isabel GAISBAUER, Tom GAUDAEN, Gilbert GOOSSENS, Dieter GOOVAERTS, Britt JOHN, Luc KEPPENS, Katrien LE ROY, Wim MISSOTTEN, Katleen ORINX, Erkut OVALI, Wim ROBBERECHTS, Laurent VANBINST, Bart VAN HUMBEECK, Karin VERTONGEN, gemeenteraadsleden
Muriel VAN SCHEL, algemeen directeur

Verontschuldigd: Ann DAAMEN, Luca MATON, gemeenteraadsleden

Afwezig: Soufian FAROUK, gemeenteraadslid

De voorzitter opent de vergadering.

De voorzitter: Goedenavond collega's, we gaan eraan beginnen. Het is 19.05 uur, ik ga de gemeenteraad openen. Ik ga de stilte vragen voor we beginnen. Jullie hebben bericht gekregen dat wij straks rond 20.00 uur een kort fotomoment zullen hebben, dus we gaan dan straks ook heel even schorsen en dat zo efficiënt mogelijk laten verlopen. Ik heb ook nog twee verontschuldigingen ontvangen van collega's DAAMEN en MATON. Collega GAUDAEN zou nog onderweg zijn.

OPENBAAR

ORGANISATIE RAAD

1. GR/2026/244 Toevoeging bij hoogdringendheid aan de agenda van de punten "Ontslag van raadslid Manon BAS - Kennisname", "Installatie van de heer Frederik DE PAUW als raadslid - Geloofsbrieven en eedaflegging - Goedkeuring" en "Actualisering van de rangorde van de gemeenteraadsleden ingevolge de installatie van nieuwe raadsleden - Vaststelling" - Goedkeuring

INSTALLATIE RAADSLID

2. GR/2026/243 Ontslag van raadslid Manon BAS - Kennisname

De voorzitter: We hebben ook het nieuws ontvangen dat collega Manon BAS afscheid neemt van deze gemeenteraad. Ik wil haar dan ook bedanken voor haar acht jaar inzet. Ik denk nog steeds het jongste gemeenteraadslid ooit in Grimbergen, als ik me niet vergis. En wij gaan haar opvolger ook verwelkomen. Het gemeentebestuur heeft een geschenkje voorzien voor Manon. Ze is hier vandaag niet aanwezig, maar we zullen ervoor zorgen dat het via de fractie dan wel terechtkomt. Burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: Het is jammer dat we haar vanavond niet meer zien, maar we zullen haar weleens tegenkomen in den draai ongetwijfeld in Grimbergen. Wij betreuren natuurlijk dat Manon ons verlaten heeft. Het was nog altijd een van onze jongste, ik had bijna verstaan Daan, dat ge zei één van de mooiste, maar het was de jongste. Dat is altijd subjectief natuurlijk, maar het was ook zo trouwens. Maar goed, we kunnen niet anders dan daar akte van nemen en we zijn wel blij dat we haar in ons midden hebben gehad. Ze heeft zich toch ook ingespannen rond de problematiek van jongeren en zo. Daar ook wat vragen over gesteld. Maar we hebben er natuurlijk alle begrip voor dat ze met een horecazaak is gestart en daardoor heel veel tijd daaraan moet spenderen. Wij wensen haar namens het gemeentebestuur ook alle succes toe met de uitbouw van die zaak. Ik denk dat inderdaad Karlijne voor iets gezorgd heeft en ze zal dat aan de fractie afgeven. Jullie doen maar wat jullie kunnen om dat bij haar te krijgen.

De voorzitter: Collega GOOVAERTS.

Raadslid GOOVAERTS: Dank u wel, voorzitter, voor het woord. Dank u wel, Karlijne. We zullen ons uiterste best doen om dat heel aan haar te bezorgen. Burgemeester, ik zal ook de complimenten doorgeven aan haar. Uiteraard is het voor onze fractie ook, op dat vlak vinden we het ook heel spijtig dat we van haar afscheid moeten nemen. Het is een afscheid in deze raad. Ze heeft ons verzekerd dat haar engagement zowel als ondernemer in onze gemeente, maar ook binnen onze burgerbeweging uiteraard zal blijven bestaan. Ik heb hier vanavond dan ook een waardige opvolger voor haar meegebracht. Iemand waarvan ik zeker weet dat hij met de nodige passie en enthousiasme zijn mandaat zal vervullen. Dank u.

3. GR/2026/245 Installatie van de heer Frederik DE PAUW als raadslid - Geloofsbrieven en eedaflegging - Goedkeuring

De voorzitter: Ik ga er ook vanuit dan iedereen akkoord is met de toevoeging bij hoogdringendheid van de eedaflegging van de opvolger. Dan gaan wij kennisnemen van de geloofsbrieven en dan mag Frederik naar voorkomen voor de eedaflegging.

Raadslid DE PAUW: Ik zweer de verplichtingen van mijn mandaat trouw na te komen.

De voorzitter: Dan gaan wij tot slot ook nog de actualisering van de rangorde van de gemeenteraadsleden vaststellen.

4. GR/2026/246 Actualisering van de rangorde van de gemeenteraadsleden ingevolge de installatie van nieuwe raadsleden - Vaststelling

GOEDKEUREN NOTULEN

5. GR/2025/401 Notulen en zittingsverslag van de vorige gemeenteraad - Goedkeuring

POLITIE

6. GR/2026/226 Mondelinge vragen aan het politiecollege - Kennisname

7. GR/2026/236 Interpellatierecht raadsleden over beslissingen van het politiecollege - Kennisname

POLITIEKE ORGANISATIE

INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING

8. GR/2026/232 Bouwfonds Den Diepen Boomgaard vzw: vervanging van een vertegenwoordiger in de algemene vergadering en bestuursorgaan

EXTERN VERZELFSTANDIGDE AGENTSCHAPPEN

9. GR/2026/228 EVA Heemschut vzw: vervanging van een lid in de algemene vergadering en in het bestuursorgaan - voordracht van een nieuwe kandidaat in de algemene vergadering

10. GR/2026/242 EVA Cultuurcentrum Strombeek / Grimbergen vzw: Algemene vergadering van 30 september 2026: agendapunten en mandaat van de gemeentelijke vertegenwoordiger - Goedkeuring en vaststelling

COMMISSIES

11. GR/2025/478 Vervanging van Dirk MOENS in de gemeenteraadscommissie Ruimte n.a.v. zijn ontslag als gemeenteraadslid - Kennisname

12. GR/2026/033 Vervanging van Ann SELLESLAGH in de gemeenteraadscommissie Mens n.a.v. haar ontslag als gemeenteraadslid - Kennisname

FINANCIËN

MEERJARENPLAN(WIJZIGING)

13. GR/2026/215 Opvolgingsrapportering: eerste semester 2026 - Kennisname

SUBSIDIES

14. GR/2026/197 Gemeentelijk subsidiereglement infrastructuursubsidie voor organisatoren van kinderopvang - Goedkeuring

De voorzitter: Punt 197, goedkeuring van het gemeentelijk subsidiereglement infrastructuursubsidie voor organisatoren van kinderopvang. Collega GAISBAUER.

Raadslid GAISBAUER: Dank u. Een aantal vragen hierover. In het subsidiereglement is te zien dat je meer subsidies krijgt als je meer plaatsen voorziet. Ik kan me niet herinneren dat in het verleden al ooit meer dan 36 plaatsen, maar zoveel jaren volg ik het ook nog niet, toegewezen zijn aan Grimbergen. Verwachten jullie dan de komende tijd dat er opeens wel per opvanginitiatief meer dan 36 plaatsen worden toegewezen? Of vanwaar die keuze om vanaf meer plaatsen meer geld dan te voorzien? Ik lees wel: jullie willen natuurlijk veel plaatsen en daardoor die grote groepen. Maar gaat dat dan ook echt gebeuren? Is jullie verwachting dat dat echt gerealiseerd wordt? Andere

gemeenten maken wel een onderscheid tussen de plaatsen die eigenlijk inkomensafhankelijk zijn, dus waar de ouders dan minder moeten betalen als ze daarvoor in aanmerking komen. Wij maken dat onderscheid hier niet, dus daar zou ik ook graag willen weten waarom dat zo is. En dan natuurlijk gewoon nog de vraag of jullie echt verwachten dat dit een boost geeft aan het aantal plaatsen kinderopvang in Grimbergen, gezien we grote tekorten hebben. Bedankt.

De voorzitter: Dank je wel. Het woord is aan de schepen.

Schepen VANCRAENENBROECK: Bedankt voor uw vragen, Isabel. Uw eerste vraag was, Grimbergen heeft een keuze gemaakt om voor minimum 36 plaatsen te gaan. En dan stelt je de vraag van: voordien is er altijd een probleem geweest, hebben ze dat nooit kunnen invullen, dus waarom hebben ze dat dan nu gedaan? De reden is omdat hoe groter een project is, hoe meer mogelijkheden dat je eigenlijk hebt. Maar het is niet zo dat kinderopvangplaatsen die voor minder kiezen geen kans krijgen. Ook zij komen in aanmerking. Beantwoordt dat dan uw vraag?

De voorzitter: Collega GAISBAUER.

Raadslid GAISBAUER: Nee, eigenlijk niet. Ik vroeg waarom de keuze wordt gemaakt en ik vroeg ook waarom 36 plaatsen en meer. Want als ik het reglement goed heb begrepen, moet je eerst een toekenning krijgen of een belofte van een toekenning van Opgroeien voor die plaatsen. Alleen dan kun je aanspraak maken op die subsidie. Als ik het verkeerd heb begrepen, hoor ik het graag. In het verleden zijn er nooit zoveel plaatsen volgens mij toegekend. Ik denk voor de volgende ronde zijn het 24 plaatsen. Dus als je niet aan die 36 of meer komt als opvanginitiatief, vanwaar dan in het reglement meer geld geven als er meer dan 36 plaatsen zijn? Als zich dat niet voordoet, vanwaar dan deze keuze? Of verwachten jullie dat wij de komende jaren zoveel meer plaatsen toegewezen krijgen in Grimbergen?

Schepen VANCRAENENBROECK: Waarom kiest Grimbergen voor grotere projecten? Dus de lokale beleidskeuze zit in de getrapte subsidieberekening. Naarmate meer plaatsen worden gerealiseerd, stijgt de subsidie per bijkomende plaats. Dat verschil is niet gekoppeld aan de organisator zelf, maar aan het objectieve criterium van het aantal nieuwe opvangplaatsen dat effectief wordt gerealiseerd. Worden kleinere lokale initiatieven hierdoor uitgesloten? Nee, het reglement is gericht op grotere capaciteitsuitbreidingen, maar bevat een uitzondering wanneer Opgroeien een subsidiebelofte heeft toegekend voor minder dan 36 plaatsen. In dat geval geldt het lagere aantal uit de subsidiebelofte als het minimum. Daarnaast kan een nieuw initiatief starten met T1-plaatsen en daarvoor een basissubsidie aanvragen, zolang Vlaanderen budget beschikbaar heeft. Bij een latere Vlaamse omschakelingsronde kan de organisator een omschakeling naar T2-plaatsen aanvragen. Beantwoordt dat uw vraag, Isabel?

De voorzitter: Collega GAISBAUER.

Raadslid GAISBAUER: Zijn er in het verleden al toekenningen geweest van meer dan 36 plaatsen voor een opvanginitiatief en verwacht je die in de toekomst? En als dat niet zo is, waarom schrijf je dat dan in je subsidiereglement?

De voorzitter: Schepen, nog eens drukken alsjeblieft.

Raadslid VANCRAENENBROECK: Eindelijk gebeurt er iets aan een probleem dat al jaren gekend is. Waarom komt dit nu pas? De nood aan bijkomende opvangcapaciteit is niet nieuw. Dit dossier gaat specifiek over Vlaamse infrastructuurmiddelen, die eind 2025 aan de gemeente werden toegekend. Om die middelen te kunnen inzetten, moest een gemeentelijk subsidiereglement worden uitgewerkt en goedgekeurd. Vlaanderen heeft de nood bevestigd door aan Grimbergen infrastructuursubsidies toe te kennen. Vandaag ligt de vraag voor hoe de toegekende middelen lokaal worden ingezet.

De voorzitter: Collega GAISBAUER.

Raadslid GAISBAUER: Bedankt voor de extra uitleg, maar dat was mijn vraag niet, Eliane. Ik vroeg of je weet hebt … Misschien dat een van de collega's het weet.

De voorzitter: Schepen OLBRECHTS.

Schepen OLBRECHTS: Isabel, is uw vraag of er vroeger meer dan 36 plaatsen toegekend ... We hadden die infrastructuursubsidie niet, dus dat is een nieuw gegeven dat we van Vlaanderen krijgen, meer dan 400.000 euro. Er is gekozen voor grotere initiatieven, omdat we ervan overtuigd zijn dat we zo het meeste plaatsen kunnen realiseren. Maar we willen natuurlijk de kleintjes niet uitsluiten. Diegenen die al een subsidiebelofte hebben gekregen van Vlaanderen, mogen ook intekenen voor een lager aantal plaatsen en zullen dus ook mee kunnen genieten van die infrastructuursubsidie. Verwachten we dat er spelers zullen intekenen? Ik moet zeggen ik zit daar niet meer alle dagen in, maar ik hoor wel zeggen dat er spelers interesse hebben om in Grimbergen bijkomende plaatsen te creëren en dan willen ze graag zo veel mogelijk plaatsen. Dus we hopen effectief wel dat er bijkomende plaatsen zullen gerealiseerd worden en we rekenen daar eigenlijk wel een beetje op.

De voorzitter: Collega GAISBAUER.

Raadslid GAISBAUER: Maar moet je dan 36 plaatsen of meer in een keer bij creëren om dat hogere bedrag te hebben? Want zo lees ik het reglement en volgens mij is dat nog niet gebeurd. De volgende ronde zijn het 24 voor een van die spelers? Als we niet verwachten dat het 36 of meer zijn, snap ik gewoon het punt niet van het reglement.

De voorzitter: Ik zie twee schepenen die het woord vragen. Collega VANCRAENENBROECK.

Raadslid VANCRAENENBROECK: Isabel, je hebt bijvoorbeeld 24 plaatsen. 24 plaatsen, dan krijg je 2.500 euro per plaats, dus 60.000. Neem je nu 36 plaatsen, dan is het ook 36 maal 2.500: 90.000. Neem je 50 plaatsen, dan is het 36 maal 2.500 plus 14 maal 4.000, dan heb je 146.000. Neem je 60 plaatsen bijvoorbeeld, dan is het opnieuw 36 maal 2.500, 14 maal 4.000, 10 maal 5.000: 196.000.

De voorzitter: Collega GAISBAUER.

Raadslid GAISBAUER: Bedankt voor de rekensommen. Dat was mijn vraag niet, Eliane. Maar goed, ik denk dat het geen zin heeft hier de discussie nog langer te voeren. We zijn op zich niet tegen dat reglement, maar ik ben benieuwd wanneer we een keer een toebedeling krijgen voor een aanbieder waar het meer dan 36 plaatsen zijn. We zullen het opvolgen.

De voorzitter: Als er geen verdere vragen zijn, dan ga ik de vraag stellen of iemand een stemming wenst op dit punt. Zo niet, kunnen wij dit punt unaniem goedkeuren. Dan is dat goedgekeurd.

BELASTINGEN EN RETRIBUTIES

15. GR/2026/239 Wijziging van het belastingreglement op de opmaak en de afgifte van sommige administratieve documenten van de bevolking en burgerlijke stand - Aanslagjaren 2026 t.e.m. 2031 - Goedkeuring

De voorzitter: Punt 239, wijziging van het belastingreglement op de opmaak en de afgifte van sommige administratieve documenten van de bevolking en de burgerlijke stand. Collega LE ROY heeft het woord.

Raadslid LE ROY: Door nog eens door dat lijstje te gaan, is ons nogmaals opgevallen dat de bedragen die in Grimbergen worden gevraagd voor afschrift van bepaalde documenten in vergelijking met andere gemeentes wel zeer hoog liggen. We hebben, denk ik, een paar jaar geleden die verhoging van de retributies gestemd en dat is wat hier nog eens duidelijk wordt. Ik wil er gewoon eentje uithalen. Voor postnatale of prenatale erkenning moet je 40 euro belasting betalen, plus de jaarlijkse indexatie, terwijl dat eigenlijk gewoon in de meeste gemeenten gratis is. Dus wij vinden dat gewoon jammer. Het staat hier nu nog gewoon een keer opgelijst en daardoor viel het ons op dat we eigenlijk in Grimbergen voor de afschriften en documenten toch echt wel veel betalen.

Burgemeester LAEREMANS: We nemen akte van uw commentaar, maar dat hangt samen met het globale belastingreglement en de evenwichten die daarin zitten. Dat heeft ook te maken met de

retributies. Wij vinden dat er voor een prestatie die de gemeente in een individuele situatie levert, ook iets tegenover mag staan. Er zijn heel veel andere gemeenten die daar ook heffingen voor doen, ook wanneer het in andere gratis is. Men kan over elk onderdeel gaan beginnen discussiëren, maar dat lijkt ons weinig zinvol.

De voorzitter: Is er iemand die de stemming vraagt? Zo niet gaan we dit punt goedkeuren.

16. GR/2026/235 Wijziging retributiereglement op de verhuur van polyvalente- en feestzalen, periode 1 oktober 2026 tem. 31 december 2031 - Goedkeuring

RUIMTE-BELEID

DIENST PATRIMONIUM

17. GR/2026/234 Zaak der wegen - Omgevingsvergunningsaanvraag OMV_2026029328 (OMV/92/26) - Rooilijnplan voor de Beigemsesteenweg (deel) - Goedkeuring

De voorzitter: Punt 234, een zaak de wegen. Omgevingsvergunningsaanvraag, rooilijnplan voor de Beigemsesteenweg. Collega BOELENS was eerst.

Raadslid BOELENS: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. We hebben ook schriftelijk bezwaar ingediend tegen de omgevingsvergunningsaanvraag. We zijn daarin niet alleen, er zijn 27 schriftelijk bezwaren en 17 digitale. Ik ga hier een aantal van onze bezwaren toch nog even herhalen en toch ook nog een ander belangrijk punt dat tot nog toe weinig aandacht gekregen heeft. Het zal u niet verwonderen dat wij bezwaar hebben tegen het kappen van 83 bomen langs het traject. Hiermee verdwijnt niet alleen een waardevolle ecologische buffer, met negatieve gevolgen voor CO2-opname, luchtzuivering, biodiversiteit, geluidsdemping en natuurlijk verkoeling. Ook een esthetisch en historisch karakter van de straat wordt fundamenteel aangetast. De bomen maken integraal deel uit van het straatbeeld, dragen bij aan het cultureel erfgoed en beïnvloeden mee de vastgoedwaarde. Het kappen van deze bomen is bovendien onverantwoord in het licht van de toenemende hittestress en de klimaatontwrichting. Een bijkomend bezwaar stelt zich dat de massale bomenkap strijdig is met artikel 16 van het Natuurdecreet, dat een algemene zorgplicht oplegt om schade aan de natuur te vermijden. En iets wat tot nog toe niet aan bod gekomen is, is dat de economische waarde van die bomen die gekapt worden minstens 1.245.000 euro bedraagt. Sommige zullen de wenkbrauwen fronsen bij dit cijfer, maar ik baseer die informatie op de studies die bestaan over de economische waarde van bomen. En dan blijkt dat de monetaire waarde van een 50 jaar oude linde in gezonde toestand geschat wordt tussen de 15.000 en de 50.000 euro. Als ik spreek van 1.245.000, dan heb ik gekozen voor de minimumwaarde, 15.000 euro. De exacte waarde is sterk afhankelijk van de standplaats en de conditie van de bomen. Hoe wordt die waarde berekend? De waarde van een volwassen boom wordt niet bepaald door het hout, maar door de kosten die nodig zijn om een vergelijkbare boom op die specifieke plek te krijgen en te verzorgen. En de berekening gebruikt onder andere volgende factoren als element om de waarde te berekenen. De stamomtrek, een linde van 50 jaar oud heeft een flinke stamomtrek, vaak tussen de 120 en 180 centimeter. Hier zijn er een aantal bomen met een stamomtrek van 170 centimeter. Buiten die monetaire waarde spelen ook nog maatschappelijke en ecologische factoren die belangrijk zijn om die waarden te bepalen. Een volwassen boom levert tijdens zijn leven ruim voor 60.000 euro aan maatschappelijke diensten. Dat gaat over koeling en schaduw. De gigantische bladomvang van een vijftigjarige linde verdampt honderden liters water per dag. Dat gaat over de koelcapaciteit van meerdere airco's. De biodiversiteit. Lindes zijn een belangrijke drachtboom voor bijen en hommels, fijn stof en CO2. Dus dat is een reden om te zeggen van: we begrijpen nog altijd niet dat men zo roekeloos beslist om die 83 bomen te kappen. We zijn het ook niet eens over de geplande compensaties voor die bomen. Er wordt inderdaad gezegd: voor elke boom die gekapt wordt, komt er een in de plaats. Sorry, een boom van 50 jaar vervangen door een boom van pakweg 5 jaar, is gewoon niet correct. Als dit gebeurt en men gaat die bomen vervangen, dat is een vraag die we concreet stellen en waar we hier toch antwoord op willen, dan vinden we dat voor elke linde die zal gekapt worden, wat we hier ook zeggen vanavond, er minstens vier jonge laanbomen, en dan zeg ik wel laanbomen, in de plaats komen. Want ook de plaats die gekozen wordt voor het vervangen van

die bomen bevredigt ons niet. De plaatsen die daar aangegeven worden, zijn stuk voor stuk plaatsen waar er eigenlijk al bomen hadden moeten staan. Nu zeggen, we gaan 85 bomen planten en we gaan er een paar planten op het perceel waar de uitbreiding van de gemeenteschool van Beigem daarenboven voorzien is en we gaan er een paar planten aan de Parklaan, Meerstraat. Nee, wij vragen aan jullie om die bomen te vervangen door telkens vier per boom die gekapt wordt en in lanen. En wij vragen een plan van de gemeente Grimbergen in welke lanen, in welke straten die bomen zullen geplant en voorzien worden. Dan hebben we ook het bezwaar herhaald, en we blijven dat herhalen, dat de keuze van een dubbelrichtingsfietspad onveilig en ondoordacht is. Daar hebben we heel concreet de vraag op welke manier men de signalisatie gaat aanbrengen op de plaatsen waar fietsers moeten oversteken om dat fietspad te gebruiken. Het is gekend dat fietsers die een straat oversteken eigenlijk geen voorrang hebben. Zelfs als daar een fietsoversteekplaats voorzien is, moeten die eigenlijk het verkeer van de auto's laten voorgaan. Op welke manier gaat u garanderen dat daar geen ongelukken gebeuren bij de verschillende oversteekplaatsen die er zullen zijn? We denken daar onder andere aan de Ruwaal waar toch wel vaak kinderen zullen moeten oversteken. Op welke manier gaat men zo dicht bij het kruispunt met de Wolvertemsesteenweg de veiligheid garanderen? En dan hebben we het ook nog opnieuw gehad over de timing van de rioleringswerken. Men blijft daar redelijk vaag over, maar wij zouden graag weten wanneer de rioleringswerken gepland zijn op de Beigemsesteenweg. Wij weten dat dan het fietspad mogelijks tijdelijk terug verdwijnt. En wij weten, volgens ons toch alleszins en uit de informatie die we tot nu toe kregen, dat dan de bomen aan de andere kant van de Beigemsesteenweg ook zullen sneuvelen. Want een van de zaken die nu vaak geponeerd is, is van kijk, jullie mogen tevreden zijn, want de helft van de bomen wordt bewaard en behouden. Maar volgens onze informatie gaan die andere bomen ook sneuvelen. Dus daarom concreet graag informatie: wanneer zijn de rioleringswerken gepland? Wat zullen dan de gevolgen zijn voor het fietspad dat nu aangelegd wordt? Want dat zijn toch serieuze kosten die we maken. En wat zullen de gevolgen zijn voor de bestaande linde-rij die behouden blijft? En dan een ander punt dat we blijven benadrukken is dat wij vinden dat er onvoldoende onderzocht is of men de bomenkap niet had kunnen vermijden door echt grondig te onderzoeken of er op een andere manier kan gekozen worden voor een fietspad. We hebben het daarover gehad, over zwevende fietspaden. Dat werd allemaal wat weggewuifd. Men heeft ons toen gezegd van er is een studie geweest om te onderzoeken of er een alternatief bestond voor de huidige aanpak. Nu, daar ook de concrete vraag: welke concrete studie is er uitgevoerd om te kijken naar alternatieven? Kunnen wij inzage krijgen in de studie waar men onderzocht heeft of een zwevend fietspad of andere wortelbesparende ingrepen al dan niet mogelijk waren? Dus we hebben hier een aantal heel concrete vragen waar we vandaag toch echt antwoord op willen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, collega BOELENS. Dan is het woord aan collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: Dank u, voorzitter. Deze discussie hebben we al volledig gevoerd op de gemeenteraad en onze fractie heeft op dat ogenblik een heel aantal bezorgdheden geuit die volgens de meerderheid allemaal onterecht waren, waar niets van aan was. Waarbij men dan ook heeft doorgeduwd en deze beslissing heeft goedgekeurd, die zaak der wegen heeft goedgekeurd. Resultaat: de burgers zijn terecht in beroep gegaan en de vergunning is in beroep geweigerd geworden door de provincie. Nu, enerzijds ben ik blij om vandaag te zien dat u de aanpassing die we toen hebben voorgesteld aangaande private rechten die geschonden werden, heeft doorgevoerd. Waarvoor dank. Anderzijds krijgen we regelmatig het verwijt om niet constructief te zijn, om altijd maar tegen te zijn om tegen te zijn. Wel collega's, als men dit probleem ernstig had genomen, als men met de mensen gaan praten was, dan hadden we hier vandaag niet gezeten. Dan hadden we de tijd niet kwijtgeraakt en waren jullie werken misschien al uitgevoerd geweest of was men al begonnen. Ik laat in het midden of ik dat positief vind of niet. De deputatie heeft het dossier bekeken en heeft gezegd: de gemeente had zelfs niet mogen beoordelen of die vergunning mag worden toegekend, want die moest in eerste aanleg door ons worden beoordeeld. Dan vraag ik mij af waarom we vandaag in de beslissing lezen die hier vandaag opnieuw voorligt dat dat argument, ik ga het er even bijnemen … Mijn excuses, ik vind het hier niet onmiddellijk terug. Ik neem jullie graag mee naar bezwaarnummer 9, foutieve toepassing artikel 15/1 Omgevingsvergunningsdecreet. Daar wordt het standpunt ingenomen door het gemeentebestuur dat de bezwaarindiener stelt dat de aanvraag ten onrechte niet aan de deputatie werd voorgelegd. En dan gaat men over tot bespreking van de rechtspraak waar de gemeente dan van zegt: men leest dat veel te strikt. *"Uit het arrest volgt geen automatische verplichting om bij MER-screeningsplichtige projecten steeds naar de deputatie te verwijzen zolang de gemeente de interne functionele scheiding voldoende waarborgt. De procedure hoeft dus niet stopgezet te worden."* Ik

weet niet waarom men in deze beslissing halsstarrig blijft vasthouden aan de eerdere standpunten, want de deputatie heeft duidelijk gesteld dat zij in eerste aanleg bevoegd was. Graag even antwoord op de vraag waarom men blijft ontkennen dat dat het geval is. Anderzijds wil ik toch nog even terug naar de vergunning zelf. De burger is het vertrouwen in de overheid hier volledig kwijt en de vraag is of ze het dan hier ook bij zullen laten. Want als we gaan kijken in de vergunning die er vandaag is, daar gaat men over tot de MER-screening van het project. Als je dan gaat lezen in de documenten, ik zal een voorbeeldje geven, wat schrijft men over het landschapsuitzicht. *"Er zijn geen mogelijk aanzienlijke effecten op het landschapsbeeld. Het project voorziet geen ingrepen die het landschapsbeeld kunnen wijzigen, verstoren of vernietigen."* Sorry collega's, als je 83 bomen kapt en je durft dan schrijven in uw vergunning dat er geen mogelijk aanzienlijk effect is van wijziging van het landschapsbeeld, dan vraag ik mij af het werk hier ernstig wordt genomen. Ik denk dat iedereen die die vergunning een beetje grondig bekijkt dezelfde vragen kan stellen. Zo zijn er nog voorbeelden in de vergunning. Ik verwijs dan naar biotoopverlies, biotoopwijziging, de versnippering enzoverder, wordt er allemaal losjesweg in één zin vermeld dat er geen enkel effect is bij dit project. Wel, als ik het project zie, en dan spreek ik niet over het opportuniteitsbeginsel want ik begrijp dat het een moeilijke afweging is, fietsers en veiligheid versus natuurbehoud. Kan allemaal zijn, maar minstens moet men dan toch de zaken eerlijk benoemen zoals ze zijn en de zaken grondig motiveren. Als men dan al weet dat er burgers zijn die tegen het project zijn, dat er 45 bezwaren zijn ingediend, dan mag men toch wel verwachten dat hier een beetje grondiger dan andere dossiers naar gekeken wordt, zeker wat die punten betreft. Daar graag een toelichting waarom men zo'n dingen schrijft dat er geen effecten zullen zijn op het landschapsbeeld. Dan wil ik het ook even hebben over het versmallen van de rijweg, want los van het feit dat er een aanpassing is gebeurd inzake de privaatrechten die vorige keer waren geschonden, waar we wel blij mee zijn, stellen we ons toch nog altijd vragen bij de versmalling van de rijbaan. Standaard 70 centimeter versmalling maar op verschillende punten 1.20 meter versmalling, waardoor men tot een rijbaan komt van iets meer dan 5 meter breed. Collega's, ik daag u uit om tijdens de spits of tijdens eender welk moment van de dag eens op de Beigemsesteenweg te gaan en te tellen hoeveel brede camions daar passeren. Het zijn er een pak. Die kunnen elkaar niet kruisen op die versmalling met 120 centimeter. Die kunnen niet meer kruisen. Wat wil dat zeggen? Die gaan moeten stoppen, die gaan iemand moeten doorlaten door die versmalling en dan pas gaan ze kunnen doorrijden. Ik wil iedereen herinneren aan de testopstelling die er geweest is, die chaos en frustratie heeft veroorzaakt aan de muziekschool. Wel, beeldt u dat in maal x-aantal versmallingen op de Beigemsesteenweg. Plezant zal het daar niet worden. Wij zijn voor de veiligheid van de fietsers, maar de Beigemsesteenweg is een dragende as. Daar passeert een enormiteit aan verkeer. Men heeft alle wijken afgesloten en naar de Beigemsesteenweg geduwd. Dan zou men toch mogen verwachten dat men de Beigemsesteenweg ook inricht als dragende as. We kunnen toch niet alle straten gaan inrichten alleen maar voor fietsers en de wegen zo smal maken, ondanks dat er genoeg breedte is, zodanig dat twee vrachtwagens elkaar niet meer kunnen kruisen. Dit zal leiden tot frustratie bij de burger en onveilige situaties. Want we weten allemaal hoe bestuurders hun rijgedrag aanpassen als ze gefrustreerd zijn en dat is niet in de positieve zin. Dus ook qua veiligheid vinden wij dat dit plan nog steeds niet goed is. Ik verwijs ook wel even graag naar het advies van de dienst Mobiliteit, die zelf stelt dat de bushalte Keienberglaan verplaatst wordt tot achter het kruispunt met de Keienberglaan. Waarschijnlijk omdat er niet meer voldoende ruimte is om verhoogde halte-infrastructuur te voorzien. Ze stellen letterlijk: *"Het lijkt echter beter om de haltes tegenover elkaar te behouden. Dit zowel vanuit optiek comfort van de busgebruiker als de leefbaarheid voor alle andere weggebruikers."* Er wordt ook verwezen naar het feit dat mensen die met de fiets komen en dan de bus pakken hun fiets daar dan laten staan en als ze dan terugkomen van hun werk en die bushalte is niet parallel of vlak daarnaast, dan moeten ze weer gaan wandelen naar waar ze hun fiets hebben gezet toen ze heengingen naar hun werk. Als in die bezwaren dan overal wordt opgeworpen dat er geen enkele reden is om die bushalte te verplaatsen, waarom houdt men daar dan aan om die daar toch te plaatsen? Om toch te kiezen voor verhoogde bermen als men daar op 100 meter zit van een busstation dat ook aangepast is voor mensen die een beperking hebben en bijvoorbeeld ook de bus willen nemen? Voor mensen die slecht ter been zijn? Dat lijkt mij toch allemaal zeer vreemd, dus daar zou ik toch ook nog graag een antwoord op krijgen vanwaar die keuzes. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan schepen HOEFS.

Schepen HOEFS: Laurent, ik ga met een paar van jouw vragen beginnen. Zoals je zelf al startte met te zeggen: de inhoudelijke discussie over dit project hebben we al gehad. Hetgeen vandaag voorligt,

is de rooilijnaanpassing en niet het project zelf, voor alle duidelijkheid. Dus heel wat vragen zijn mijns inziens vandaag niet echt aan de orde. Maar goed, ik zal mijn best doen om toch een paar dingen recht te zetten, want ik heb heel wat zaken gehoord die niet kloppen. Je zegt dat wij opnieuw de vergunning zouden verlenen als gemeente. Dat is helemaal niet waar. De vergunning is nog niet verleend, die ligt voor bij de deputatie om te gaan verwerken. Hetgeen waar jij naar refereert is het advies dat wij gegeven hebben vanuit de gemeente op die lopende vergunningsaanvraag. Je zegt ook dat de vergunning in deputatie of in beroep geweigerd is. Dat is niet correct. We hebben het project ingetrokken. Je zegt ook dat wij dat destijds niet zelf hadden mogen behandelen. Wij hebben destijds bij de eerste aanvraag die we hebben ingediend, geprobeerd om dat bij de deputatie in te dienen en wat er toen gebruikelijk was … Sorry, ik ga even vragen om aan mijn rechterkant stiller te zijn. Dat leidt af. Dank u. Wij hebben de vraag gesteld of wij ons project bij de provincie mochten indienen. Zoals je waarschijnlijk wel weet, werden dat soort aanvragen tot op een bepaald moment altijd gewoon naar de gemeenten teruggestuurd met de vriendelijke vraag om die zelf te behandelen. Tot op het moment dat er het Wasserij-arrest kwam dat jij ongetwijfeld beter kent dan ik, waarna de provincie niet anders meer kon dan die aanvragen zelf te gaan behandelen. Dus je insinueert ergens dat wij daar procedurefouten zouden gemaakt hebben door zelf vergunningen af te leveren wanneer dat niet mocht. We hebben gedaan wat ons van de hogere overheid is gevraagd voor alle duidelijkheid. Wat heb ik hier nog opgeschreven? Dus het bezwaar 9 waar je naar refereert, dat is wat ik net heb uitgelegd. We hebben daar helemaal geen fout begaan. Je hebt toen inderdaad gewaarschuwd voor die verlegging. De ontwerper heeft een plan opgemaakt op basis van alle verwachtingen en vragen die er van de hogere overheden zijn. Als het gaat over die bushalte is dat ook niet omdat wij per se het fantastisch vinden om toegankelijke bushaltes te gaan aanleggen. Wij leggen die aan omdat onze hogere overheden ons daartoe verplichten om die aan te leggen. En zoals je zelf al vermoedde, op de huidige locatie is dat gezien de veelvuldige inritten die daar aanwezig zijn, niet mogelijk om daar een verhoogde bushalte aan te leggen. Dus dat is heel simpel, dat was gewoon technisch niet mogelijk. Dan heb je ook nog verwezen naar die proefopstelling die we daar gedaan hebben. Het plan zoals het vandaag voorligt is helemaal niet zoals de proefopstelling die destijds is uitgevoerd. Die was veel verregaander dan wat vandaag voorligt. Ik begrijp dat jij graag de huidige straatbreedte zou gaan behouden. Helaas hebben we daar maar de ruimte beschikbaar zoals ze is, en daar kunnen we niet eindeloos veel kanten mee op. Daar zijn we beperkt in wat we daarmee kunnen doen. We hebben daar op vandaag 14 meter beschikbaar. Als je daar en een brede rijweg en een fietspad wil, dan zal dat helaas niet allemaal volgens ieders wensen kunnen. Dat is de beperking waar we mee zitten. Ik denk dat ik op de meeste van jouw vragen geantwoord heb. Dan Eddie, ook voor jou. Hetgeen vandaag voorligt, is de aanpassing van de rooilijn in functie van dit project. Ik snap dat je de kans nog eens wilt grijpen om uw betoog over de bezwaren te gaan herhalen. We hebben daar ook veelvuldig op geantwoord, dus ik ga daar niet in detail opnieuw op ingaan. Ik ga ze heel even overlopen. Uiteraard, heel uw betoog over de maatschappelijke waarde van die bomen. Ik kan dat alleen maar beamen. Ik stel alleen tegelijkertijd vast dat daar een fietspad ligt waarvoor wij elke dag voor de rechtbank zouden kunnen verschijnen, wat ook geen opties is. Dus ik heb dat al beantwoord. Wij moeten daar keuzes maken en wij kiezen daar om vooruit te kijken. Wat die rioleringswerken betreft. Wanneer zijn die gepland? Niet. Als je me de vraag stelt vandaag: wanneer zijn die rioleringswerken gepland? Dan moet ik u zeggen: niet. Daar zijn geen plannen voor. Daar is bij mijn weten geen ontwerper voor aangesteld en dat zal er de eerste jaren nog niet zitten aan te komen. Wat zullen de gevolgen zijn voor het fietspad zoals het nu is gepland? Dat zal op dat moment moeten bekeken worden als er een ontwerper wordt aangesteld. Hetzelfde met de linde-rij die behouden zal blijven. De andere manieren, uw zwevend fietspad, wat moet ik daar nog over zeggen? Dat is daar gewoon niet realistisch, maar we kunnen daarover blijven discussiëren. We hebben de ontwerper destijds gevraagd om te bekijken wat daar technisch mogelijk is en we hebben daar de feedback van gekregen dat dat daar niet mogelijk is. Veel meer is daar niet aan. Ik denk dat ik dan op de meeste vragen heb geantwoord.

De voorzitter: Dank u wel. Collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: Dank u voor de antwoorden. De deputatie heeft wel degelijk de vergunning geweigerd. Jullie hebben dat niet ingetrokken, jullie hebben het rooilijnplan ingetrokken, zaak der wegen. Dat zijn twee verschillende dingen. Ik heb de beslissing gelezen van de deputatie, dus tenzij ik een valselijk document zou gelezen hebben, wat mij vreemd zou lijken, klopt dat toch niet. Dus de deputatie heeft wel degelijk uitspraak gedaan. Ook de zaken waar u naar verwijst, Wasserij-arrest en dergelijke meer, dat is nu niet van gisteren dus dat was geweten. Het is ook opgeworpen

tijdens het openbaar onderzoek dat jullie verkeerd waren, dat het de deputatie was die bevoegd was. Dus het zou mij zeer sterk verbazen, mocht de vraag gesteld zijn aan de deputatie. Maar goed, het is wat het is. U geeft ook geen antwoord op verschillende andere zaken die ik ook genoemd heb, namelijk het uitzicht van het groen en dergelijk, dat ook allemaal in de vergunning zit. En het is wel degelijk de gemeente die nu verkeerdelijk in haar advies aan de deputatie schrijft dat de vergunningsaanvraag wordt ingediend bij de gemeente. Ik ben akkoord dat jullie correct deze keer de vergunning aanvragen bij de deputatie, maar je kunt toch wel de moeite doen om in uw adviezen dat correct aan te passen ten opzichte van vorige keer dat het nu bij de deputatie is en niet bij de gemeente. En om in de bezwaren waar dan letterlijk nog geargumenteerd wordt dat het niet de deputatie is die bevoegd is, om dat daaruit te halen. Want de deputatie heeft u er al op gewezen in haar beslissing. En die beslissing bestaat en als u wil, zal ik hem u doorsturen. Dank u wel.

De voorzitter: Collega BOELENS.

Raadslid BOELENS: We gaan hier inderdaad niet heel het debat overdoen, maar er zijn toch een paar zaken die mij van het hart moeten. Ten eerste vraagt men zich dan af waarom er drie bijlagen bij dit dossier zijn waarvan twee eigenlijk handelen over de bezwaren die op een zeer lichtzinnige manier vaak weggewuifd worden of, Laurent heeft ook een voorbeeld gegeven, eigenlijk opzijgeschoven worden. Dat blijft voor mij toch wel een moeilijke. En dan heb ik drie concrete vragen gesteld en ik vraag daar echt wel antwoord op. Is men bereid om de compensatieregeling te heroverwegen en echt rekening te houden met wat de normale compensatie zou betekenen? Dat wil zeggen: laanbomen vervangen door laanbomen en een volwassen boom vervangen door meer dan een boom van een paar jaar oud. Wij vragen een plan van de gemeente om in een aantal straten en lanen waar nu geen bomen zijn inderdaad bomen te planten, 4 maal 83 bomen. Een tweede punt. Ik heb gevraagd om toch eens grondig te bekijken hoe men de oversteekplaatsen veiliger kan maken. Ge kunt dan zeggen: dat hoort niet bij de goedkeuring van het rooilijnplan. Maar dat gaat wel over de fietsveiligheid en over de veiligheid van vooral scholieren die daar dagelijks gebruik gaan van maken. Dus ik vind dat wij recht hebben op een grondig antwoord op welke manier we de fietsveiligheid gaan garanderen voor die oversteekplaatsen. Komen daar knipperlichten? Komen daar signalisaties? Komen daar verkeersvertragende maatregelen, ja dan nee? Dat is voor ons denk ik toch wel een terechte vraag. En het derde dat ik toch eventjes nog wil herhalen. Neemt men op het college ooit in overweging wat de economische waarde van een boom is? Of denkt men dat dat alleen maar het brandhout is dat men er kan van maken?

De voorzitter: Collega HOEFS.

Schepen HOEFS: De bijlagen in het dossier, Eddie, dat is redelijk eenvoudig. Dat is een geïntegreerde procedure, dus de dossierstukken zitten daarbij zoals ze zijn. Maar dat neemt niet weg dat vandaag de bevoegdheid van de gemeenteraad het behandelen van de rooilijn is en niet van de aanvraagprocedure van het dossier zelf. Wij hebben die wetgeving niet uitgevonden, wij dienen die gewoon toe te passen. Dan, is men bereid de compensatieregeling te heroverwegen? Voor dit project ligt er voor, wat er voorligt. We gaan dat project niet meer nog eens intrekken. Ik heb het al gezegd: dat fietspad moet er niet morgen liggen, dat fietspad had er vijf jaar geleden al moeten liggen. We zullen in de aanpassing van onze stedenbouwkundige verordening die discussie over de bomen ook nog voeren. Die oversteekplaatsen. Ook daar Eddie, dat is meermaals ter sprake gekomen. Het ontwerp ligt nu bij de deputatie voor ter beslissing. We gaan dat niet meer, omdat dat vanavond nog eens ter sprake komt, opnieuw intrekken en die procedure nog een keer zes maanden achteruitduwen met een nieuw openbaar onderzoek. Dat is, hoop ik, niet nodig. En neemt dit college de bomen ernstig? Ja, uiteraard nemen wij de bomen ernstig. Ik zou daar veel over kunnen zeggen, maar ik ga dat niet doen want dan ga ik een shot krijgen. Maar ik kan u zeggen dat er op dit moment heel wat bomen worden bij aangeplant in verschillende straten. Meer dan misschien allang het geval geweest is in de afgelopen jaren. En Laurent, mijn excuses, ik denk inderdaad dat je gelijk hebt. Dus ik heb mij vergist, mijn excuses. Daar staat inderdaad dan blijkbaar nog een typo in. Dat is fijn dat je die gevonden hebt. We zullen dat doorgeven, maar ook daar zal het te laat zijn om dat nog aan te passen, gezien het feit dat ons advies naar de provincie al vertrokken is. Deputatie heeft destijds voornamelijk geweigerd verwijzend naar het Wasserij-arrest. Ze hebben inhoudelijk over het dossier verder niet al te veel uitspraken gedaan, als ik me goed herinner.

De voorzitter: Collega BOELENS tot slot.

Raadslid BOELENS: Wij vragen hier niet om het dossier te heroverwegen. Ik kan me moeilijk voorstellen dat bij een goedgekeurde omgevingsvergunning de gemeente op de vingers zou getikt worden omdat ze de compensatieregeling verbetert. Je verzwakt ze niet, moest je ze verzwakken, dan denk ik dat je een probleem hebt. Als je zegt, wij willen dat nog weleens bekijken om daar een grotere inspanning te leveren, ik kan mij niet voorstellen dat dat een probleem is. Ik kan mij ook niet voorstellen dat bij het plan dat nu voorligt er een probleem is indien men echt extra inspanningen doet om de fietsveiligheid te verbeteren. Dat dat lijkt mij redelijk surrealistisch. Maar bon, zeg mij maar als ik mij daarin vergis.

De voorzitter: Schepen HOEFS.

Schepen HOEFS: Er zullen de komende twee maanden afgerond, ik weet het juiste getal niet meer, maar bij benadering nog 100 bomen worden aangeplant, waaronder een deel laanbomen. Dus in dat opzicht zal er al voor een stuk gecompenseerd worden. Wat de fietsveiligheid betreft, zullen we ook nog eens bekijken of daar in uitvoering nog dingen kunnen aan gewijzigd worden ter verbetering. Als je daar concrete suggesties hebt, ik zal de band van vanavond nog eens herbeluisteren achteraf om te bekijken of we daar nog zaken uit kunnen meenemen dan, waarvoor dank.

De voorzitter: Collega BOELENS, laatste tussenkomst.

Raadslid BOELENS: Een heel concrete suggestie is dat jullie best eens contact opnemen met de Fietsersbond, die op dat vlak echt wel heel veel praktijkervaring heeft en die denk ik op dat vlak zeer goede suggesties zou kunnen doen. Ik kan het ook zelf vragen, maar het lijkt mij toch wel een beetje de verantwoordelijkheid van het schepencollege om dat op zich te nemen.

De voorzitter: Kunnen wij overgaan tot de stemming? Ik ga vragen om de stemming te openen. Collega VANBINST nog? Nee. Ik ga vragen om de stemming te openen. De stemming is geopend. Dan is dit punt goedgekeurd met 18 stemmen voor, 9 stemmen tegen en 3 onthoudingen. Vooraleer wij gaan pauzeren nog twee correcties die ik wil communiceren over de stemmingen van daarnet. De stemming wat betreft Heemschut had ik gezegd driemaal een blanco stem, dat bleek een leeg overschotformulier te zijn, dus die drie blanco stemmen komen te vervallen. En bij verificatie van de stemmen is ook gebleken bij de stemming van Den Diepen Boomgaard dat er meer stemmen zijn uitgebracht aan het aantal aanwezigen, dus wij gaan die stemming opnieuw doen. De algemeen directeur gaat het stemformulier uitdelen. Van zodra de stemformulieren zijn opgehaald, gaan we de zitting schorsen. Heeft iedereen zijn formulier afgegeven? Als dat het geval is, gaan wij nu een tiental minuten schorsen en zoals aangekondigd eerst de foto trekken, vermoedelijk op de trap. En als het niet op de trap is, beneden in de inkomhal, maar men moet zelf maar kijken waar de fotograaf staat.

VEILIGHEID

18. GR/2026/238 Besluit van de burgemeester van 1 september 2026 "Politieverordening: verbod op gebruik van drones tijdens het festival Voodoo Village 2026 m.u.v. drones organisatie - Goedkeuring" - Bekrachtiging

De voorzitter: Het is 20.35 uur, ik ga de zitting hervatten. Gelieve plaats te nemen. Punt 238, bekrachtiging van het besluit van de burgemeester van 1 september 2026. Zijn hier vragen over? Collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: Het is toch weer spijtig dat we vandaag post factum moeten oordelen over zaken die al achter ons zijn. Het is weinig zinvol. Het is een beetje een kwestie van respect, vind ik naar deze raad toe, als het de bevoegdheid is van de gemeenteraad om dat hier op de raad te brengen vooraleer die beslissingen uitvoering krijgt. Anders zitten wij hier toch maar weer. En bij dit punt des te spijtiger omdat exact hetzelfde gebeurd is vorig jaar met Voodoo Village. De besluiten van de burgemeester die aangaande activiteiten rond Voodoo Village genomen waren, zijn toen ook post factum hier op de raad gekomen. We hebben toen ook die opmerkingen gemaakt. Men heeft

gezegd: dat klopt, je hebt eigenlijk gelijk, we zullen het beter doen de volgende keer. En wat zien we? Een jaar later, hetzelfde festival, dezelfde bekrachtiging post factum. Ik vind dat echt jammer. Ik kan het niet anders zeggen. Dus wij gaan ons onthouden bij dit punt. Niet omdat wij niet achter die beslissing staan, maar dat dat eigenlijk onaanvaardbaar is om telkens opnieuw te komen met een bekrachtiging in plaats van gewoon op tijd de beslissing voor te leggen aan de raad. Kwestie van respect. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Als er geen andere leden het woord wensen te nemen, noteren wij een … Collega GAISBAUER.

Raadslid GAISBAUER: Wij sluiten ons daarbij aan.

De voorzitter: Goed, dan noteer ik een onthouding van de oppositie en een voorstem uit de meerderheid. Dan is het bij deze bekrachtigd.

19. GR/2026/237 Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 7 september 2026 "Politieverordening inzake administratieve politie m.b.t. bijkomende maatregelen in het kader van het festival Voodoo Village 2026 - Goedkeuring" - Bekrachtiging

TOEGEVOEGDE AGENDAPUNTEN

20. GR/2026/249 Ter stemming gelegd toegevoegd punt "Toezichtscommissie SEPT", ingediend door raadslid Laurent VANBINST

De voorzitter: Het punt 249, het ter stemming gelegd toegevoegd punt "Toezichtscommissie SEPT", ingediend door collega VANBINST. Collega VANBINST heeft het woord.

Raadslid VANBINST: Dank u, voorzitter. Collega's, omdat het debat ons inziens vorige keer onnodig persoonlijk is geworden en verhit is geraakt, hebben wij besloten als oppositiepartij om ons daarboven te plaatsen omwille van het positief te laten verlopen van de debatten vandaag. Daarom heb ik besloten om het punt niet te brengen, maar te laten brengen door collega Dieter GOOVAERTS van de Samen-fractie. Want het is ook zo dat wij als oppositiepartijen, zowel Anders., Samen als Groen+Vooruit, dit een zeer belangrijk punt vinden dat verder moet besproken worden, dat niet afgesloten is. Ik geef het woord nu ook graag aan collega GOOVAERTS. Dank u.

De voorzitter: Het woord is aan collega GOOVAERTS.

Raadslid GOOVAERTS: Dank u wel, voorzitter. Zoals collega VANBINST al heeft aangeduid, om de sereniteit wat te behouden, zal ik het woord voeren namens de oppositie. Tijdens de vorige gemeenteraad is gebleken dat het gemeentebestuur bij verkaveling alvast bindende overeenkomsten afsluit met vergunningsaanvragers welke bepaalt dat die aanvragers er zich toe verbinden de kandidaat-kopers of -huurders voor te leggen aan het gemeentebestuur. Vorige gemeenteraad is dan ook besloten om de commissie die daarop toeziet, stop te zetten per direct. Er zijn nog heel veel vragen rond dat dossier binnen de oppositie, maar hetgeen hier vanavond voorligt is eigenlijk niet over het verleden, maar over de toekomst. De commissie is ondertussen stopgezet, maar er zijn wel nog altijd verschillende overeenkomsten indertijd afgesloten. Dat wil niet zeggen omdat die commissie is stopgezet dat die overeenkomsten ook ineens verdwenen zijn. Daarom dat onze uitdrukkelijke vraag hier voorligt: wat nu? Is er al initiatief genomen vanuit het gemeentebestuur om de verschillende notarissen op de hoogte te brengen dat de gegevens niet meer moeten worden doorgegeven aan de gemeente? En zo niet, vragen wij uiteraard dat het college van burgemeester en schepenen de notariskantoren van Humbeek, Beigem, Grimbergen, Strombeek en eventueel ook daarbuiten, aanschrijft met de boodschap dat de gemeente eenzijdig afstand doet van alle onwettig afgesloten overeenkomsten. Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan de burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: Dank u voor de suggestie, maar wij waren daar ook al toe gekomen. De beslissing is vorige maand genomen dat de commissie wordt opgeheven. Die is unaniem goedgekeurd, dus dan moeten daar uiteraard de gevolgen uit getrokken worden. Regelmatig komt er zo'n vraag van de notaris en wij moesten die opnieuw dus behandelen. Dus hebben wij van meet af aan, van zodra zo'n vraag kwam, een standaardmail gestuurd met de volgende bewoordingen. *"Sinds de gemeenteraad van augustus '26 is de werking van de toezichtscommissie opgeheven. U dient hiervoor dus geen toestemming meer te vragen en de betreffende passage moet ook niet langer opgenomen worden in de akte."* Dat werd via mail al verspreid, dat is enkele keren gebeurd. En om zeker te zijn en om het ook wat te formaliseren is vorige week door ons kabinet aan het college of aan de directeur een ontwerp van brief overgemaakt. Die is dan, op één zinnetje na nog toegevoegd, maandag op het college goedgekeurd. Ik zal voorlezen. *"Opheffing van de toezichtscommissie in verband met verkopen onroerend goed, akte notaris. Tijdens de gemeenteraad van 27 augustus '26 werd beslist om de toezichtscommissie op te heffen. Door de opheffing van de toezichtscommissie zijn de bepalingen hieromtrent in bestaande aktes en verkavelingsvergunningen uit het verleden niet langer van toepassing. De betreffende clausules dienen voortaan dan ook niet meer overgenomen te worden in nieuwe aktes en niet meer opgelegd te worden aan de rechtsopvolgers. Mocht u hieromtrent nog vragen of opmerkingen hebben, dan kan u ons mailen op bovenstaand e-mailadres."* Dat is het adres van het kabinet. Dus dat was vorige week in voorbereiding. Dat is deze maandag goedgekeurd. Die brieven zijn ook al vertrokken. Dus eigenlijk is het punt zonder voorwerp. Maar ik wilde het u toch even voorlezen, zodat je integraal op de hoogte bent. Voor het overige, u was nog in het buitenland, maar begin september, de eerste week nadat we het debat hier hebben gehad, heb ik zoals ik had aangekondigd op het overleg dat we hebben gehad met de fractievoorzitters of vervangers uitgelegd wat de omstandigheden zijn. Hoe men er is toe gekomen, wat dat in de praktijk nog betekende, en heeft iedereen die uitleg gekregen per fractie. Ik neem aan dat die informatie dan wel zal doorstomen of allang doorgestroomd is. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, burgemeester. Collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: Toch nog enkele vragen omdat er elementen zijn die nu nog niet ter sprake zijn gekomen, noch op het overleg dat uiteraard niet voor de camera's heeft plaatsgevonden omwille van duidelijke redenen. Dat is de volgende vraag. We weten nu dat het een praktijk was bij verkavelingen, maar het is ons aan de oren gekomen dat het ook weleens zo zou kunnen zijn dat bij bouwvergunningen zelf een similaire overeenkomst werd afgesloten. Dus heel concreet: hebben er bij uw weten ook alternatieve versies van dezelfde overeenkomst de ronde gedaan bij bouwaanvragen zelf?

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: Mij lijkt dat het een gevolg van een verkaveling was, dat de koper van een kavel of van een onderdeel van een appartementsgebouw waar het van toepassing zou geweest zijn, maar dan spreken we van een hele tijd geleden, dat in die context de aankoper dat zelfs niet moest tekenen, dat in zijn akte moest opnemen eigenlijk op voorstel van de verkoper. Met dan het kettingbeding dat dat dan moest overgenomen worden in de volgende. Dus dat is dan niet bij de concrete bouwaanvraag. Het is eigenlijk, het engagement werd getekend bij de verkavelingsaanvraag en het was de goedkeuring van de verkaveling die dat dan bevatte. Overeenkomst Nederlandstalig karakter. Zo is het gegaan, maar ik heb ook vastgesteld dat, gelet op het feit dat het een kettingbeding was, dat bepaalde zaken uit het verleden, neem nu de Ijsfabriek bijvoorbeeld dat niet echt een verkaveling is, maar een soort groepsgebouw of een groot appartementencomplex. Daar was het bijvoorbeeld ook op van toepassing. Waarop het allemaal van toepassing is geweest, kan ik onmogelijk zeggen. Het werd veelvuldiger toegepast in het verleden. Voor zover ik weet, de laatste jaren toen wij in het schepencollege zaten, sinds vorige legislatuur dus, was dat enkel nog bij verkaveling. Zeker niet bijvoorbeeld, want er staat ook in huur, maar dat heb ik nooit geweten. Ik heb ook nooit enig document gezien dat betrekking had op huur of doorgeven van huur, dat was ook de facto onmogelijk.

De voorzitter: Collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: Dank u voor de verduidelijkingen. Misschien het laatste puntje, huur staat in de overeenkomst die ook recentelijk nog werd opgelegd. Die overeenkomst werd ook bijgevoegd aan mijn vorige punt, vorige gemeenteraad. Dus als u dat wilt nalezen, kan u zeker nagaan. Daar staat zeker ook in dat dat wat betreft de huur is, wat natuurlijk niet in de weg staat dat het niet werd toegepast. Dat is nog iets anders. Met uw voorbeeld met betrekking tot de Ijsfabriek. Dat was eigenlijk mijn concrete vraag: kan het zijn dat er projecten zijn waar geen verkavelingsvergunning aan te pas is gekomen maar waar toch een similaire overeenkomst in werking is getreden of bestaat of werd opgelegd die eenzelfde verplichting oplegde? Ik meen te begrijpen dat dat recentelijk niet meer het geval was, maar dat dat dan wel in het verleden heeft bestaan of dat er wel degelijk weet is van zo'n projecten? Begrijp ik correct uw antwoord?

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: Ik vermoed dat ook grotere appartementsgebouwen daar op een of andere manier onder vielen, maar waarschijnlijk als deel van een ruimere verkaveling of zo. Ik heb daar inderdaad gelijkaardige bedingen rond gezien, maar hoe dat in het verleden allemaal verliep, kan ik niet zeggen want dat gaat over vorige bestuursperiodes. Daar is nooit op een eenduidige manier … Het moet ergens eind jaren '80 ontstaan zijn als een praktijk, zonder reglement of wat, zoals je ook wel weet. En al die tijd zal het op verschillende manieren door de verschillende burgemeesters zijn toegepast. Dus daar kan ik mij niet over uitlaten. Ook onder de Open VLD burgemeester voor alle duidelijkheid. Alle partijen hebben het gekend. Het is blijven doorlopen van 1989-1990, denk ik, die periode tot vorige maand.

De voorzitter: Collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: Dank u voor de serene toelichting, burgemeester. Natuurlijk, ik kan het alleen maar vragen aan de mensen die het vandaag de dag toepassen in een raad waar ik aanwezig ben. Ik kan niet teruggaan in het verleden. Mensen die hier niet zitten, kunnen zich ook niet verdedigen, dus die toer denk ik dat we beter niet opgaan. Ik denk dat dat vorige keer ook is gebleken dat dat niet wenselijk is. Maar ik dank u voor de toelichting die vandaag gegeven is, voor de verduidelijking van de e-mails die jullie hebben gestuurd naar de notarissen. Wij zullen verder intern bekijken of dat voor ons volstaat of dat wij verdere antwoorden nodig hebben. In elk geval zijn er verschillende vragen gesteld vorige gemeenteraad waar geen antwoord op is gekomen, noch in het overleg achter de schermen, noch schriftelijk. Dus ik denk dat wij daar toch nog altijd een antwoord op gaan willen. Maar ik denk dat Grimbergen er geen baat bij heeft dat we dit hier vandaag verder behandelen. En al zeker het college niet. Dank u.

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: Dat was exact de reden waarom ik vorige maand daar zo weinig over heb willen zeggen, omdat er heel veel besturen van in het verleden bij betrokken zijn en omdat die mensen zich inderdaad niet kunnen verdedigen. En dus was dat ook de reden waarom ik het wilde uitleggen aan alle fracties tegelijkertijd op mijn bureau en dat is dan op die manier ook gebeurd.

De voorzitter: Collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: Dat heeft u vorige maand hier op de gemeenteraad ook toegelicht. Dank u.

De voorzitter: Na deze toelichting rest mij de vraag of er nog gestemd moet worden, of dat dit punt dan vervalt. Het punt van de stemming zelf vervalt dan.

21. GR/2026/250 Ter stemming gelegd toegevoegd punt "Huidige toestand Eversemsesteenweg", ingediend door raadslid Gilbert GOOSSENS

De voorzitter: Het punt 250, het er stemming gelegd toegevoegd punt met betrekking tot de Eversemsesteenweg. Het woord is aan collega GOOSSENS.

Raadslid GOOSSENS: Dank u, voorzitter. Mijn punt gaat over de huidige toestand van de Eversemsesteenweg. Onlangs werd er een ingreep uitgevoerd op de Eversemsesteenweg waarover

de gebruikers en de bewoners van deze weg zich vragen stellen. Ik stel mij tevens ook de vraag of deze ingreep, met name het plaatsen van bollen langs de weg, als doel heeft de veiligheid op deze weg te verhogen. Ik stel mij ook de vraag of alles wat daar geplaatst is conform is met de huidige agerende wetgeving dienaangaande. Deze weg wordt gecatalogiseerd als doorgangsweg. Waarom worden dan identieke wegen op andere plaatsen in groot Grimbergen gecatalogiseerd als sluipweg met ook totaal andere ingrepen? Is deze ingreep besproken geweest met de bewoners van deze weg, met de gemeente Meise, met de Roostbaan, enzovoort? Gezien de gemeente Grimbergen oog heeft voor sociale media, denk ik dat men ook al genoteerd heeft dat er veel kritiek en negativiteit is over deze ingreep en positieve reacties nergens te bespeuren zijn. Gezien de klimaatevolutie verwacht men niet alleen warmere zomers, maar ook winters met veel sneeuw. Welke chaos staat ons daar dan te wachten? De ingreep creëert meer gefrustreerde weggebruikers, met nog meer agressie tot gevolg. Wat met zwaar plaatselijk verkeer en landbouwvoertuigen die hiervan wel veelvuldig gebruikmaken? De weg ligt midden in de velden. Kan de gemeente niet aansprakelijk gesteld worden bij eventuele ongevallen, schade waarvan bewezen wordt dat deze geschapen situatie de oorzaak is. Voor ongeveer vijf maanden heb ik met de huidige schepen van openbare werken na de gemeenteraad een gesprek gehad over deze weg. Ik had toen voorgesteld of de mogelijkheid niet bestond om de uitwijkstroken die voorzien zijn in het voorliggende project nu reeds een doordachte voorlopige invulling te geven. Het antwoord was toen: dit is nog niet zo'n slecht idee. Ik zal het voorleggen en onderzoeken naar haalbaarheid. Wanneer ik dit nu zie verschijnen, heb ik wel mijn bedenkingen hoe de huidige meerderheid een loopje neemt met de oppositie. Een bespreking van deze maatregel op de gemeenteraad of op een commissie van mobiliteit voor de uitvoering van deze maatregel, was meer dan welkom geweest. Ik denk dat dit een gedeelde verantwoordelijkheid van openbare werken en mobiliteit is. Ik stel mij de vraag in hoeverre deze nog samenwerken. Daarom leg ik volgende motie ter goedkeuring. De gemeenteraad verzoekt een streep te trekken over deze ingreep en alle langs de Eversemsesteenweg geplaatste bollen te verwijderen. De bevoegde schepenen gaan opnieuw aan de tekentafel om te werken aan een degelijk en gedragen voorstel waar de bewoners en weggebruikers zich kunnen in vinden. Doe het anders. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan schepen HOEFS.

Schepen HOEFS: Dank u wel voor uw uitvoerige vragen. Ik ga er proberen helemaal door te gaan en u zo volledig mogelijk te antwoorden. De maatregel die vorige week werd ingesteld in de Eversemsesteenweg is een tijdelijke maatregel, zoals de meeste onder jullie denk ik wel weten. Voor zij die het niet weten, zal ik het nu even toelichten. Er wordt achter de schermen gewerkt aan de plannen van GUP 19 Beigem. Dat is een groot rioleringsproject waar een groot deel van de Beigemsesteenweg, Meerstraat, een paar zijstraten en ook een deel van de Eversemsesteenweg in zitten. Deze plannen zijn in fase voorontwerp al eens op een commissie besproken en de bedoeling zou zijn dat die plannen helemaal gefinaliseerd worden, zodat dat project kan worden uitgevoerd, na afronding van de huidige lopende grote werf op de Warandestraat, Driesstraat, Molenstraat, Spekveld, Zijpstraat. De definitieve heraanleg van de Eversemsesteenweg die gekoppeld is aan de rioleringswerken, zit zoals ik al gezegd heb in GUP Beigem. Afhankelijk van de fasering van die werf, want dat is ook een hele grote werf, net zoals degene die nu in Humbeek aan het lopen is, dus het is heel moeilijk om daar een exacte planning op vandaag op te zetten. Maar we verwachten dat dat nog tussen de drie en de vijf jaar op zich zal laten wachten, voordat we daar tot een definitieve heraanleg overgaan. Intussen is het blijvend opvullen van de putten wat onze mensen daar al heel lang doen zeer tijdrovend en dat blijkt zeer weinig efficiënt te zijn. We hebben intern bekeken hoe we de situatie in de Eversemsesteenweg in tussentijd kunnen opvangen zonder onze diensten daar nodeloos toe te belasten. Het aantal technische medewerkers is beperkt. We vinden die profielen ook heel moeilijk als we die vacatures openstellen, dus we moeten daar ingrijpen. Dat is trouwens vorige maand op de gemeenteraad voor een andere straat ook nog aan bod gekomen. De situatie zoals dat tot vorige week was, is een situatie die al heel lang als onveilig wordt beschouwd door iedereen die er woont en die regelmatig passeert. Deze leidt al heel lang tot veel frustraties, enerzijds door de bewoners door het wild rijgedrag van de automobilisten die de berm daar als bijkomend rijvak gebruiken. Maar ook door de modder die ten gevolge daarvan op de gevels van de mensen belandt en ga zo maar door. Anderzijds, door de automobilisten die daar ook zich deels terecht ergeren aan de putten. Ik stel vooral vast dat hoffelijkheid in het verkeer anno 2026 zeer ver zoek is. Je verwijst, Gilbert, in je betoog naar andere wegen waar we andere ingrepen doen. We hebben dat besproken ook, dus ik ga verder antwoorden. Maar wij bekijken elke situatie op zich. Vergelijken van straten als het gaat over mobiliteit en openbare werken, is heel moeilijk. De

Eversemsesteenweg is een straat waar best wel wat doorgaand verkeer opzit. Dit is vanuit Beigem en Humbeek, ik moet ze u niet leren kennen want je woont er ook vlakbij, een belangrijke verbinding zeker richting Eversem, die gespreid over de hele dag gebruikt wordt. Hierin een knip instellen, zoals u suggereert in de referentie naar andere straten, is ons inziens niet aan de orde. Een andere optie, zoals je online suggereerde, was om daar eenrichtingsverkeer van te maken. Dat lijkt ons ook niet wenselijk, gezien enerzijds de te volgen omleiding daardoor aanzienlijk zou zijn, en anderzijds dit de snelheid voor de wagens in de Eversemsesteenweg zelf alleen maar nog meer de hoogte zou injagen, met alle gevolgen van dien voor voetgangers en fietsers aldaar. Is de ingreep besproken, was ook een van jouw vragen, met de bewoners, met de gemeente Meise, naar analogie van de Roostbaan. Wel, er zijn meerdere bewoners van de Eversemsesteenweg die al geruime tijd vragen naar een aanpassing in hun straat. Neen, we hebben hierover geen bewonersvergadering georganiseerd. En neen, we hebben ook geen overleg gehad met de gemeente Meise. Je kan je ook de vraag stellen waarom we dat zouden doen in dit geval. De vergelijking met de Roostbaan gaat niet op. Het statuut van de Eversemsesteenweg is niet gewijzigd. Automobilisten kunnen daar met of zonder bollen nog steeds in eender welke richting doorrijden. Het enige wat er is veranderd, is dat automobilisten gedwongen worden om hun snelheid aan te passen. Eigenlijk iets wat ze altijd al zouden moeten doen, maar niet deden omdat het fysiek niet onmogelijk was. We hebben wel de gemeente Meise op de hoogte gebracht van de redenen waarom we deze ingreep hebben uitgevoerd, zodat zij ook inwoners die verkeerdelijk denken dat dit grondgebied Meise is, van een antwoord kunnen voorzien. Dan je opmerking over de sociale media en de negativiteit. Bij elke wijziging die wij doorvoeren op het openbare domein komt er commentaar. Ik stel vast dat er helaas altijd commentaar is en op zich kan ik daar zeker tegen. Daar gaat het mij niet over. Als we niks doen, is het niet goed, als we wel iets doen, is het ook niet goed. Zeggen dat er geen positieve reacties zijn? Wel, die zijn misschien nog niet tot bij jou gekomen, Gilbert, maar ik heb er ondertussen wel enkele ontvangen in mijn mailbox. Maar goed, dat is een welles-nietesdiscussie die er denk ik niet echt toe doet. Wat we ook wel vaststellen is dat elke wijziging die we doorvoeren tijd vraagt om te wennen. Helaas lijkt niemand daar op vandaag nog het geduld voor te hebben. Ik kan dat betreuren, maar veel meer kan ik daar helaas niet aan doen. Wat je zegt over de klimaatevolutie. Er is uiteraard een klimaatevolutie, ik ben de laatste om dat te ontkennen. Maar zeggen dat het aantal sneeuwdagen daardoor zal toenemen, Gilbert, dat klopt niet. Maar uw bezorgdheid omtrent de zichtbaarheid van de bollen bij sneeuw is uiteraard ook onze bekommernis en dat is iets wat we zeer zeker op het terrein zullen opvolgen. Dan had je nog de vraag wat het gevolg is voor landbouwvoertuigen en ander zwaar verkeer. Voor landbouwvoertuigen is er geen probleem. Ik heb daarvoor ook met twee landbouwers contact opgenomen die die weg regelmatig nemen en zij zien voor landbouwvoertuigen geen problemen. Wel zagen zij in de eerste opstelling problemen wanneer er met een grote camionet plus aanhangwagen werd gepasseerd. Daar hebben we in tussentijd ook al proberen aan tegemoet te komen. En dan je vraag over de aansprakelijkheid. Hoffelijkheid, daar heb ik het al over gehad. In principe wordt elke weggebruiker verondersteld de wegcode te kennen. Nu, de wegcode, die is niet altijd even duidelijk. Ik ben zeker geen jurist en al helemaal geen rechter, dus stel dat zich daar een incident voordoet, zal dat vrees ik de rechtbank zijn die zich daar gaat over uitspreken. Ik stel vast, ik kan in de wegcode meerdere artikelen vinden waar wij ons op baseren om te stellen dat dat hier geen probleem zou zijn. Maar ongetwijfeld zijn er in de andere richting, zoals altijd in de wetgeving, ook andere redenen te vinden. Om er een paar te citeren, Gilbert. *"Elke weggebruiker moet zijn gedrag aanpassen aan de plaatsgesteldheid en de belemmeringen ervan, de verkeersdichtheid, het zicht, de staat van de weg, de weersomstandigheden, de staat van de lading van zijn voertuig en de aanwezigheid van andere weggebruikers. De rijbaan is bedoeld om op te rijden. Een grasberm, zachte berm of verhoogde berm is geen rijbaan."* Of: *"De bestuurder waarvan het doorrijden belemmerd wordt door een hindernis of door de aanwezigheid van andere weggebruikers, moet vertragen en zo nodig stoppen om de tegemoetkomende weggebruikers doorgang te verlenen."* Ik kan zo nog even doorgaan, maar ongetwijfeld zijn er ook andere dingen te vinden. Dan verwijs je nog naar ons gesprek dat we een paar maanden geleden hebben gehad. Ik begrijp niet goed waarom je zegt dat we daar een loopje nemen met de oppositie. Ik ben met jouw suggestie, zoals ik jou toen heb gezegd, naar onze dienst gestapt. Zij hebben daarvan de haalbaarheid onderzocht en de conclusie was dat dit toch een aanzienlijke investering zou vragen, dewelke moeilijk te verantwoorden zou zijn vanuit het oogpunt dat deze straat binnen een relatief korte periode volledig heraangelegd zou worden. En de werken die we dan nu zouden doen, concreet het investeren in een kantstrook in grasdallen of deels een strook in grasdallen, dat die verloren zou gaan omdat die niet behouden zou kunnen blijven bij de werken die er zitten aan te komen. Volgens de raming van onze dienst zou die investering meer dan 100.000 euro bedragen, wat volgens ons te veel is voor een dusdanig beperkte periode. Dan vraag

je ook nog waarom die maatregel niet besproken is op een commissie. Ik heb het al gezegd, dus ik val wel in herhaling, maar de maatregel die vorige week werd ingesteld, is een tijdelijke situatie. In tegenstelling tot andere maatregelen, zoals bijvoorbeeld de Roostbaan of de brug over de A12, is de impact van deze ingreep beperkt. De automobilist kan op vandaag nog steeds in twee richtingen de Eversemsesteenweg doorrijden. De enige beperking die wordt opgelegd door de bollen is dat hij gedwongen wordt om te doen wat hij eigenlijk volgens de wegcode altijd al zou moeten doen, zijnde zijn rijstijl aanpassen aan de plaatsgesteldheid van de weg. Ik heb uiteraard alle begrip voor het feit dat iedereen hier aan tafel zijn rol dient te spelen. Ik heb ook op die stoel gezeten, dus ik begrijp dat heel goed. Dan als uitsmijter, Gilbert, stel je nog de vragen over is het nu openbare werken of mobiliteit. Ik kan u geruststellen, Gilbert, noch op de dienst Mobiliteit, noch op de dienst Wegen en water werd er ooit harder gewerkt dan vandaag. Ook de samenwerking tussen beide diensten is nog nooit zo goed geweest als vandaag. Wil dat zeggen dat alles perfect verloopt? Absoluut niet. Het kan altijd beter. En daar wordt ook elke dag heel hard aan gewerkt, ook door mijn collega Philip. Er zijn op vandaag heel veel noden en heel veel projecten lopende. In de hoeveelheid van de dingen die onze technische diensten oplossen, lopen er heel veel dingen heel goed. Af en toe, zoals in dit geval, lijkt het op voorhand wel te kloppen wat er op de planning staat, maar stellen we in de praktijk vast dat dat resultaat toch niet helemaal is wat we in gedachten hadden. Ofwel sta je dan aan de kant en roep je dat we alles in de vuilbak moeten gooien en sta je bijgevolg stil. Ofwel ga je twee stappen vooruit en betekent dat af en toe dat je ook eens een stap moet terugzetten. Concreet in dit geval hebben we samen met onze diensten effectief vastgesteld dat na de plaatsing, de tussenafstand tussen sommige bollen effectief te beperkt was, zeker voor langere voertuigen. En afgelopen dagen, ik denk eergisteren als ik mij niet vergis, hebben onze diensten dan ook een deel bollen verwijderd om aan die terechte opmerking tegemoet te komen. En dan tot slot wilde ik ook nog meegeven, gezien het feit, ik heb het vandaag ook nog in de krant gelezen, dat de Eversemsesteenweg zeer belangrijk is in onze gemeente. Dat is uiteraard terecht, elke straat in onze gemeente is belangrijk. Het voorontwerp van het GUP Beigem heeft een hele tijd geleden al eens op de agenda van een commissie Infrastructuur gestaan. Gezien dit al enige tijd geleden is en de samenstelling van deze raad ondertussen heel wat nieuwe gezichten kent, stellen wij voor om het ontwerp, zoals het momenteel op de tekentafel ligt, maar dus nog geen uitvoerklaar plan is, want de omgevingsvergunning moet nog aangevraagd worden voor dit project. Maar wij stellen wel voor om de heraanleg van de Eversemsesteenweg te agenderen op de volgende gemeentelijke Commissie Ruimte. Voor de aandachtige kijkers die het al hebben gezien, hebben die ook al in de Echo-agenda zien staan. Voor zij die het nog niet hebben gezien, zal ik het ook nog eens zeggen. Die gaat door op donderdag 15 oktober en daar zullen wij graag met jullie bespreken hoe het anders moet.

De voorzitter: Dank u wel, schepen, voor deze toelichting. Het woord is aan collega GOOSSENS.

Raadslid GOOSSENS: Dank u, schepen HOEFS. Ik heb veel zaken gehoord die ik in feite niet gevraagd had, maar er zijn toch een paar uitschieters waar je een beetje de mist ingaat voor mij. Op die avond heb ik toen ook gevraagd: wanneer denk je dat GUP Beigem in uitvoering gaat gaan? Ik heb toen gezegd: ik denk niet meer deze legislatuur. Goed, Gilbert, 2027 is onze streefdatum. En nu komt u voor de pinnen met 20 plus 3 jaar. Nee, het zal 5 jaar worden en het zal misschien nog langer worden. Zodus deze legislatuur zal er al niets meer van in huis komen. Punt één. Deze ingreep heeft voor mij niets te zien met veiligheid. Het heeft alles te zien met kostenbesparing. Gewoon, ge zegt het zelf: wij willen geen degelijke oplossing uitvoeren, daarom hebben we die bollen maar geplaatst en de rest dat volgt wel. U zegt ook dat ik vraag van een knip te plaatsen, gelijk als in de Roostbaan. Ik vraag dat totaal niet, schepen HOEFS. Ik vraag geen knip, ik vraag gewoon om te onderzoeken of er geen andere oplossingen zijn dan dit in analogie met wat ge daar gedaan hebt. En als ge u dan soms moest afvragen hoe het komt dat daar veel sluipverkeer is in de Eversemsesteenweg, dan is een van de oorzaken de knip in de Roostbaan, mevrouw. En wat je dan nog allemaal naast de kwestie gepalaverd hebt, daar wil ik zelfs nog niet meer op ingaan. Ik stel mij ook de vraag: hebt u op het ogenblik zich al eens op de Eversemsesteenweg begeven met de wagen? Je moet dat hoognodig eens doen, dan ga je zien welke onnozeliteiten, zal ik het noemen, dat ge daar uitgevoerd hebt. De mensen rijden zich daar gewoon vast nu. Veiliger? Nee, het is veel onveiliger. Doorgaand vervoer, dat gaat niet meer. U suggereert daar ook dat de modder tot op de woningen vliegt. Hoognodig dat ge daar een keer langsgaat, want al die woningen staan zeker 20 meter van de straat weg. Hoognodig dat je misschien een keer ter plaatse gaat. En dan de rest wat je daar uitgekraamd hebt, dat is om het spel te spelen en de discussie ellenlang te maken. Een van de oorzaken dat het geen goede maatregel is, dat is ook het feit dat de bollen veel te kort tegen de

straat geplaatst zijn. Nu, als chauffeur krijg je het gevoel dat je meer naar het midden van de weg moet rijden en het zou juist andersom moeten zijn om degelijk doorgaand verkeer te krijgen. Dat ge de weg zou moeten kunnen volledig gebruiken en dat kan je nu niet meer. Maar soit, u doet maar en ik zeg maar wat ik vaststel en wat ik noteer. En ik weet niet met welke mensen dat gij babbelt. Al de mensen waar ik mee gebabbeld heb en die mij aangesproken hebben, die zijn zeker heel negatief over wat daar gebeurt. Er is niemand die verstaat dat dergelijke zaken kunnen doorgaan in Grimbergen. Ik dank u.

De voorzitter: Het woord is aan collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: Dank u. Nog een paar aanvullingen, schepen HOEFS. Het siert u dat u daarnet in de vorige discussie hebt toegegeven dat u verkeerd was. Ik begrijp niet waarom dat hier anders moet zijn. Hier zijn fouten gemaakt in het dossier. Het feit dat er vandaag of gisteren, ik weet nu niet exact wanneer, terug aanpassingen zijn gebeurd en een aantal bollen zijn verplaatst en een aantal bollen zijn weggehaald geweest, zoals we hebben kunnen vaststellen, toont gewoon dat er beter had moeten worden nagedacht. In de eerste plaats over hoe het aan te pakken. En dat dat niet grondig genoeg is gebeurd. Als je gaat kijken vandaag en je ziet dat al die bollen al vol met zwarte strepen staan. U zegt daarnet: dankzij onze bollen gaan de mensen hun rijgedrag aanpassen en gaan ze veilig rijden. Waarom rijdt iedereen dan tegen de bollen? Ofwel kan de Vlaming of de Grimbergenaar niet meer rijden, ofwel staan ze niet echt goed geplaatst. Het is één van de twee, maar wij zijn ze er niet met spray gaan optrekken, de strepen, dat kan ik u wel beloven. Dus dat zijn toch elementen die objectief aantonen dat die situatie daar niet veilig is. Dat is al zo'n smalle straat en het probleem is als er iemand te snel rijdt, dan is het de andere bestuurder die zich wel houdt aan de verkeersregels die uit paniekreactie aan de kant gaat. En wat gebeurt er? Toek tegen een bol, klapband, velg beschadigd, wat dan ook. Dus het zijn de mensen die zich wel aan de regels houden die de gevolgen zullen dragen van uw maatregelen. Dus dat is wel degelijk een probleem. U geeft het getal 100.000 euro. Dat kan zijn, wij kunnen het alleszins niet nagaan op wat dat is gebaseerd, maar de maatregelen die er vandaag zijn, hebben ook geld gekost. Dat moeten we ook in rekening nemen. Dus bon, over het economische wil ik nu nog niet te veel uitweiden. Het zou kunnen dat u daar een punt heeft. Maar enerzijds is het alleen maar de veiligheid die primeert. Dan, als het niet de veiligheid is, zeggen we: maar hier hebben we gekozen, economisch is het niet zinnig want we gaan heel de baan heraanleggen. Dus naarmate dat de discussie varieert of de straat varieert, is de uitleg een beetje anders in functie van wat jullie goed uitkomt. Ik vind dat toch een beetje spijtig. Ook die opmerkingen van dat de diensten zoveel beter lopen dan vroeger. Bon, wij zullen eventjes wachten in Grimbergen tot we er de gevolgen van zien in de praktijk. Maar dit dossier is spijtig en de hoeveelheid reacties op zeer korte tijd van mensen, zowel die dat daar moeten passeren als die er wonen, over het feit dat dat geen goede maatregelen zijn, dat toont dat dat gewoon moet herbekeken worden. En het siert jullie dat jullie al aanpassingen hebben doorgevoerd. Ik vind dat positief, ik durf dat ook zeggen. Maar dan moet je toch niet vandaag: collega GOOSSENS, wat komt gij hier nu ... Zo'n fantastische maatregel, goed beleid voor de veiligheid. Want iedereen die daar nu al is doorgereden sinds die maatregelen weet, ik rij daar elke dag door, dat die veiligheid erop achteruitgegaan is tegenover vroeger. En u heeft een mooi tekstje gelezen: de bestuurder moet zich aanpassen aan de belemmeringen. Volledig mee eens. Maar de wegcode zegt ook niet: lokale besturen moeten zoveel mogelijk belemmeringen langs de baan plaatsen zodat de bestuurder zich moet aanpassen. Zo staat het er ook niet in, hè? Dus dat evenwicht is voor mij volledig zoek in Grimbergen. Ik begrijp dat we moeten denken aan de fietsers, de veiligheid, snelheidbelemmers, al dergelijke zaken. Maar als we vandaag vaststellen dat de veiligheid erop achteruit is gegaan, dan moet je dat toch gewoon durven toegeven. Desnoods gaan we er samen de ganse dag een keer staan. Ik ben er zeker van dat u een ander beeld zal hebben dan dat u er vandaag van heeft. Want het beeld dat u ervan heeft, matcht absoluut niet met de realiteit. Dank u wel.

De voorzitter: Collega GOOVAERTS en daarna is het woord aan schepen ROOSEN.

Raadslid GOOVAERTS: Dank u wel, voorzitter. Ook onze fractie heeft zijn wenkbrauwen gefronst alvast. Er zijn in mijn ogen een aantal zaken waar ik de logica niet achter zie. Enerzijds dat er gekozen wordt voor deze oplossing. Dat is een keuze van de meerderheid, van het college, het zij zo. Maar zeker naar veiligheid en zoals collega VANBINST het al aanhaalde, de grootte van die bollen heeft, denk ik, iedereen enorm hard verbaasd. Ik denk, als je gaat kijken bijvoorbeeld. Ik weet, Kirsten, ge hebt daarstraks gezegd: we mogen geen vergelijkingen maken. Ik ga het helaas

toch doen. Als je gaat kijken naar de Driekastanjelaarsstraat waar er ook langs de kant van de weg een soort van belemmeringen, de biggenruggetjes, zijn toegepast. Als je daar toevallig overrijdt, de kans is kleiner dat heel uw auto of heel uw zijflank, "pardon my French", naar de zak is. En met deze bollen is de kans mijns inziens veel groter. U zegt ook dat, en ik begrijp dat, het vullen van die putten enerzijds een zeer tijdrovend, maar anderzijds kostelijke, affaire is als om de maand de putten moeten gevuld worden. Ik begrijp dat ten zeerste. Ik denk dat een aantal maanden geleden ook nog eens een poging is gedaan om de ondergrond sterker te maken met stabilisé. Maar als we gaan kijken naar wat er nu is, die putten zijn er niet per se omdat mensen rechterdoor rijden op de berm. Die putten zijn er omdat men met het uitwijken steeds de wielen moet draaien en dat er een bocht wordt gevormd. Als je gaat kijken naar andere gemeentes, naar andere sluiproutes. Ik pak nu toevallig een aantal van die sluiproutes richting Grimbergen als het allemaal vaststaat. Maar als je gaat kijken naar de velden in Assen of Merchtem, waar ook van die, ik kan nu niet op het woord komen, uitwijkstroken zijn. Als je die uitwijkstroken zo aanlegt dat de mensen nog over een stukje van de berm kunnen rijden die niet verhard is, dan ontstaan er daar ook putten omdat men daar die bocht moet maken. Dus als je nu zegt van: dit is een oplossing die wij nu voorleggen om ervoor te zorgen dat we minder die putten moeten vullen, enzovoort enzoverder. In mijn ogen, moest je de putten nu terug allemaal vullen, binnen een maand, ook al staan die bollen er, er gaan terug putten in zijn. Dus naar mijns inziens is dit ook absoluut geen goede of tijdelijke opstelling. Ik begrijp uiteraard dat je zoiets tijdelijk moet wikken en wegen, maar zelfs dan nog, 100.000 euro als het al 100.000 euro is. Het toeval wil dat ik nu overlaatst zelf iets heb aangelegd met grasdallen, dus ik kan zo wel een inschatting maken. Maar als het al 100.000 euro is gespreid over vijf jaar. Ik moet er u niet aan herinneren, Kirsten. We hebben hier beslist om ons allemaal samen op zes jaar tijd 100.000 euro extra te geven. Dus uiteindelijk vind ik 100.000 euro in een tijdelijke oplossing met die grasdallen dan, zowel voor de veiligheid van de automobilisten als voor de veiligheid van de fietsers … Een van onze leden is ter plaatse geweest om een keer te gaan zien hoe het daar juist ineen zat. Ze was daar met de fiets. Ze was al bijna in de gracht moeten gaan springen omdat ze haar bijna overreden hadden toen ze op de baan aan het fietsen was. Dus wat mij betreft, die grasdallen ben ik zeker fan. Alles hangt er natuurlijk vanaf, u zegt het zelf ook, de vakmannen om die zaken te kunnen uitvoeren, dat is beperkt. Dat weet ik ook, dat is een heel nicheberoep. Maar als zoiets in eigen beheer kan gebeuren dan zou ik dat zeker en vast doen. Ik zou ook graag schriftelijk de berekening van die 100.000 euro alvast ontvangen. Maar wat ons betreft is dat een van de verschillende rare verkeerssituaties die wij de laatste paar weken hebben moeten tegenkomen in onze gemeente. Om maar niet te zwijgen, ik weet niet of het gepast is voorzitter dat ik het ook hier in deze context aanhaal, maar de aanpassing rond de ontharding op de hoek van Veldkantstraat is er ook zo eentje dat enorm veel vragen bij ons oproept. Ik zie u neen knikken, dus ik zal dadelijk de vraag stellen. Mij niet gelaten. Dank u.

De voorzitter: Collega ROOSEN tussen twee hoestbuien door.

Schepen ROOSEN: Ik ga proberen dat rond te maken. Dank u wel, voorzitter. Ik ben het helemaal eens met wat collega HOEFS verteld heeft. Ik wil u toch wel meedelen dat op de dienst Mobiliteit, wij herhaalde malen schadeclaims gekregen hebben van mensen die op die Eversemsesteenweg rijden. Dat zijn mensen die spiegels kwijt zijn. Dat zijn mensen die zelf in die putten een klapband gereden hebben. En die komen dan bij ons aankloppen en die zeggen van: gemeente, die putten in de weg, het is uw fout dat ik een klapband heb. Verzekeringsdossier. Ik wil u maar gewoon meegeven dat dat niet van de pot gerukt is en dat we daar toch wel een grond voor hebben dat we daar iets moesten doen. Daar rijden een paar 100-tal auto's per dag door. Dat is een lokale ontsluitingsweg, maar in de feiten is dat de verbindingsweg tussen Meise en Grimbergen of wat verder. Jammer is natuurlijk dat de infrastructurele inrichting smal is om het verkeer op zo een baan of met dat doel toe te laten. We hebben daar verschillende keren meting gedaan. Wat is de V85? De V85 wil zeggen: wat is de snelheid waaraan 85% van de mensen rijden. Dat is 46 kilometer per uur. Dat is perfect. Jammer genoeg, die andere 15%. We hebben daar maximale snelheden in die weken dat we daar gemeten hebben, twee, drie verschillende keren, lange periode, van 102 kilometer per uur gevonden. Tijdens de dag, niet 's avonds of 's nachts. Dat samen met de schadeclaims heeft ons doen overwegen van, wetende dat we binnenkort met het GUP Beigem zitten. Dan kunt ge discussiëren over wat binnenkort is, daar gaan we nooit uitkomen, maar op relatief korte termijn dat dat moet heraangelegd worden. Moeten we nu iets doen? Het is maar wat je als criteria gebruikt om deze discussie aan te vatten. Ten eerste Gilbert, ik ben het er niet mee eens en dat kan ik u ook aantonen, dat er meer verkeer in Eversemsesteenweg is sinds de Roostbaan geknipt is op bepaalde momenten van de dag. Dat is totale nonsens. Ik snap de logica daar niet van en dat is ook niet zo.

Als je als criteria de reacties op Facebook bekijkt, en dan moet je maar eens kijken hoeveel mensen dat zijn, dan moet je je toch wel wat vragen stellen. Volgens mij zijn dat die mensen die nu die zwarte strepen rijden op die bollen. En waren dat de mensen die vroeger in die putten reden in die berm. Wetende, zoals mijn collega zei, dat je principieel niet in die berm moogt rijden. Dat schrijft de verkeerscode voor. Wat moet je dan doen? Wel, niks doen is voor ons geen oplossing. Vandaar dat wij gekozen hebben, Dieter, maar hij is weg nu, voor grote bollen. Want als je er kleine bollen zet, dan heeft geen zin, dan is dat sowieso geld dat je door de riolering kunt spoelen. Dus we hebben voor grote bollen gekozen. Laurent, ik denk dat het een beetje wereldvreemd is als ge zegt dat we er niet goed over nagedacht hebben als die bollen niet goed geplaatst waren. Je moet weten dat wij op papier iets kunnen uitwerken en dat dat ook nog door de diensten moet geplaatst worden. En dat het best kan zijn dat als je die geplaatst hebt en je ziet dan: oei, die staan precies toch wel wat kort bij elkaar in de praktijk. Vandaar dat wij ook heel snel gereageerd hebben. Dat we daar ook gezien hebben van: als je een auto met een beetje aanhangwagen hebt, dan staan die te kort bij elkaar. Ik heb zelf ook aangegeven als ge een bocht pakt, en daar heeft Dieter gelijk in, waar die bol stond, dan kunt ge niet meer kruisen. Dat is onmogelijk, dus we hebben die bol in de hoek meteen laten weghalen, want dat was gewoon een slechte keuze. Dat is voortschrijdend inzicht waar we dan ook heel snel gehandeld hebben om dat aan te passen. Dus ik ben dan zelf afgelopen weekend, want gisteren en eergisteren heb ik in mijn zetel gelegen met griep, en vrijdag ook sinds dat de bollen geplaatst zijn, er zelf verschillende keren met de auto in de twee richtingen, meer dan dat ik er moest zijn, doorgereden en ook met de fiets. En wat zijn nu de feitelijkheden? En ik ben er echt vaak doorgereden, Gilbert. Je moet niet zeggen dat wij niet weten wat daar gebeurt. Wat zijn nu de feitelijkheden? Wel, degene die van Meise komt en naar Grimbergen rijdt, die heeft door de plaatsing van de bollen een beetje een soort voorkeursrichting, want die moet niet met die bollen rekening houden. Die moet gewoon zien dat hij aan de kant blijft. Maar degene die van Beigem of van Grimbergen naar Meise rijdt, die moet de hoffelijkheid hebben, en dat is nog altijd een heel belangrijk principe, om eventjes aan de kant te gaan, tussen die bollen te gaan staan en de andere door te laten. Dat is hoffelijkheid. En ik heb dat dus ook een aantal keren gedaan en wat zie je dan van de tegenliggers die van Meise naar Grimbergen rijden? Dat die heel vriendelijk zeggen: dank u wel en we rijden door. En ik ga daarmee niet echt extreme putten gaan rijden, want dan moet je rustig vertrekken. Het is gewoon door met snelheid in die berm te rijden dat de putten ontstaan. Dus wij denken wel, en ik denk dat dat correct is, dat wij het recht hebben om te denken dat de plaatsing van die bollen een goede tijdelijke maatregel is. Zoals Kirsten heeft gezegd: je kunt daar blijven over discussiëren. De toekomst zal het uitwijzen. Als zou blijken dat we echt fouten gemaakt hebben, dan gaan we dat aanpassen. Maar laat ons alstublieft, want verandering is altijd weerstand, en dat is natuurlijk heel correct voer voor de oppositie, ons eventjes allemaal de tijd gunnen om te zien wat dat oplevert vooraleer dat we maatregelen nemen om iets anders te doen. Dus gun het eventjes de tijd, alstublieft.

De voorzitter: Dank u wel. Collega GOOVAERTS was eerst.

Raadslid GOOVAERTS: Dank u wel, voorzitter. Philip, ik snap ergens wel wat je wilt bedoelen. Maar als men gaat kijken naar momentopnames, dat zijn en blijven momentopnames. Ik heb exact hetzelfde gedaan als jij, Philip. Maar helaas voor mij dan met een andere conclusie. Ik ben tegen 30 per uur er telkens doorgereden en het was twee keer dat als ik geen kleine knik naar de andere kant gegeven had, mijn spiegel eraf zat. Dus ik ben volledig akkoord als ge zegt van: de bestuurders die dan langs de kant van de bollen rijden, die moeten de hoffelijkheid tonen om u dat te gunnen. Maar helaas, het is niet dat we een plakkaat aan het begin van de straat kunnen zetten om de mensen te verplichten om hoffelijk te zijn. Helaas bestaat dat niet en zeker anno 2026 is hoffelijkheid soms ver zoek. Bij mij gaat het er gewoon over. "Correct me please if I'm wrong", maar er zijn twee zaken in mijn ogen, die u met de oplossing van de bollen wilde doen. Enerzijds uiteraard de veiligheid verhogen, aangezien die 102 kilometer per uur. Ge moet goed zot zijn om in die straat 102 te rijden, zeker overdag. Daar ben ik enorm verbaasd door. Enerzijds die veiligheid verhogen. Maar anderzijds, en dat begrijp ik maar al te goed, ook die kostelijke affaire van telkens die putten te vullen verminderen, om het zo te zeggen. En "to be honest", op dit moment kan ik u zo al voorspellen dat één van de twee niet geslaagd is. Namelijk die putten zullen blijven komen. Zoals ik al zei, als men uitwijkt dan draait men de wielen zo en op een bepaald moment, er gaan altijd putten blijven bestaan. Dus daarvoor is het in mijn ogen al geen oplossing. En op dit eerste zicht zie ik qua veiligheid, zeker voor de zwakke weggebruiker, ook absoluut geen oplossing. Maar zoals je zelf zegt, voor dat tweede zullen we verder kijken en volgende maand zullen we dat nog een keer erop zetten dan en dan bekijken we het verder.

De voorzitter: Collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: Ik kan mij alleen maar aansluiten bij uw analyse over hoe het vroeger was. We hebben dat ook nooit ontkend dat daar problemen zijn in die straat, dus ik begrijp volledig dat daar iets moet gebeuren. Daarom dat collega GOOSSENS dat hier al meerdere keren op de agenda heeft gebracht. Dus wij ontkennen niet dat daar een probleem is. Alleen, de oplossing die vandaag, al is het een tijdelijke oplossing, is voorzien, is volgens ons geen oplossing. En verergert toch wel de situatie en de frustratie in de straat, zowel voor de doorgangers als voor de bezoekers. En zoals ik daarnet heb geschetst, naar mijn aanvoelen zullen het vooral de mensen zijn die uit een paniekreactie uitwijken voor degenen die daar zot blijven rijden, die het slachtoffer zullen zijn van die bollen. De schade is vandaag eigenlijk al zichtbaar als je gaat kijken op die bollen. Dat was ons punt vandaag en het feit dat u toegeeft dat daar een fout gebeurd is bij de uitvoering, ik kan dat volledig begrijpen. Dat siert u alleen maar dat je snel gereageerd hebt en dat hebt opgelost. Dat is eigenlijk alles wat er hier vandaag gezegd geweest is. Meer is dat niet. En dan gaat dat niet over: gemakkelijk als oppositie om daar kritiek op te geven. Nee, we zijn die vaststellingen gaan doen. We hebben onze tijd er ingestoken. We hebben met verschillende bewoners gesproken. En onze vaststellingen zijn wat ze vandaag zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Collega GOOSENS.

Raadslid GOOSSENS: Collega ROOSEN, ik wil daar gewoon nog één zaak aan toevoegen en dat is de volgende: de malaise die daar nu is, is er voordien nooit geweest. Meer ga ik er ook niet meer over zeggen. Dus hebt ge geen goede maatregel genomen, maar hebt ge een slechte maatregel genomen, want de malaise is groter geworden en niet minder.

De voorzitter: Als alles hierbij gezegd is, gaan wij overgaan tot de stemming van het punt. In bijlage heeft collega GOOSSENS een motie gezet op het einde van zijn document. Ik ga vragen om daarover de stemming te openen. Het punt is verworpen met 7 stemmen voor, 17 stemmen tegen en 5 onthoudingen.

MONDELINGE VRAGEN

22. GR/2026/227 Mondelinge vragen - Kennisname

De voorzitter: Dan gaan we over tot de mondelinge vragen. Ik zal beginnen aan mijn linkerkant deze keer. Ik kijk even of er aan mijn linkerkant mondelinge vragen zijn bij de Anders.-fractie. Collega GOOSSENS, nog even de micro aanzetten alsjeblieft.

Raadslid GOOSSENS: Dank u. Een klein vraagje, dat is de volgende: is het mogelijk aan de brug van Humbeek komende op de Westvaartdijk, komende van de Verbrande Brug en doorgaand naar de grot, een oversteekplaats te maken voor fietsers en voetgangers? Ter hoogte van de brug in Humbeek.

De voorzitter: Schepen ROOSEN.

Schepen ROOSEN: Ik veronderstel dat je dan de Kerkstraat bedoelt die je moet oversteken als je van Vilvoorde komt en richting grot rijdt, hè? We hebben maandelijks een technische commissie verkeer en we zullen dat punt daar agenderen, Gilbert.

De voorzitter: Dank u wel. Nog eens op de micro drukken.

Raadslid GOOSSENS: Daarstraks is er over de Beigemsesteenweg over de veiligheid van de fietsers en de schoolgaande kinderen en dergelijke veel gepalaverd geweest. Al dat gepalaver is er ooit geweest ook in de Kruisstraat, de oversteek van de Molenstraat over de Kruisstraat. Voor al de leerlingen en de andere fietsers en gebruikers van de weg, en zeker indachtig die, dat daar gingen verschillende maatregelen getroffen worden om de veiligheid te verhogen. Gelijk als altijd: veel

woorden maar weinig daden. Dus al de gebruikers en de scholieren van KOBOS moeten daar nog altijd oversteken juist zoals vroeger. Is dat niet mogelijk van daar iets aan te doen? Dank u.

De voorzitter: Dat is niet echt een mondelinge vraag, maar ik laat de schepen toch antwoorden.

Schepen ROOSEN: Ik ga kort antwoorden. Het doet mij zeer, Gilbert, dat je zo'n opmerking maakt en dat je zegt, het is zoals altijd veel blabla en weinig boemboem, als je de context niet kent. Dat zeg je, hè? Er ligt een plan op tafel om het fietspad tussen de Molenstraat en de Beigemsesteenweg te vernieuwen en aansluitend daaraan tegelijkertijd de oversteek van de Molenstraat en de oversteek Zijpstraat, Beigemsesteenweg opnieuw ook aan te leggen. Die plannen liggen klaar. Alleen is het zo dat er nog, en dan moet ik eventjes naar Kirsten kijken, waterwerken of andere nutswerken moeten gebeuren onder het huidige slechte fietspad dat er ligt. En dat, Gilbert, is de reden waarom er tot nu toe geen boemboem, maar alleen blabla geweest is. Dus dat is niet omdat wij alleen maar proberen u rond onze vinger te winden. Nee, daar is altijd wel een reden voor. En die reden is dat wij dat niet in eigen handen hebben en dat er andere werken eerst moesten gebeuren vooraleer dat fietspad en dus ook die oversteek opnieuw kan aangelegd worden. Kirsten, ik kijk even naar u welke werken er nog moeten gebeuren en wat de timing is.

De voorzitter: Schepen HOEFS, korte aanvulling.

Schepen HOEFS: Het klopt. Ik ga even mijn collega een klein beetje moeten bijsturen, want die nutswerken zijn ondertussen wel gebeurd. Alleen leek het ons niet per se wenselijk om de Kruisstraat open te leggen samen met de Zijpstraat, de Warandestraat, de Molenstraat, het Spekveld en ga zo maar even door. Maar het uitvoeringsdossier voor de Kruisstraat ... Ge vraagt: hoe zit het met dat dossier van de Kruisstraat? Ik zeg u: dat uitvoeringsdossier ligt klaar, maar we kunnen dat timinggewijs niet allemaal samen uitvoeren. Dus dat zit nog altijd in de pijplijn. Tussen het project dat nu bezig is en GUP Beigem zou in principe Kruisstraat uitgevoerd moeten worden.

De voorzitter: Collega GOOSENS.

Raadslid GOOSSENS: Dank u.

De voorzitter: Dan is het aan collega BOELENS.

Raadslid BOELENS: Dank u wel. Een paar korte punten. Eerste punt, we hebben vastgesteld gedurende de zomer alleszins dat de fietsboxen aan het cultuurcentrum niet optimaal gebruikt worden, dat daarvan een aantal plaatsen beschikbaar zijn. Daarom de vraag of het mogelijk is om ergens na te denken over een systeem om bewoners van het Gemeenteplein in dat geval de kans te geven om die fietsboxen eventueel zelf te huren of te gebruiken omdat sommige mensen drie, vier verdiepen hoog moeten met hun fiets om die veilig te kunnen stallen. En tegelijkertijd de vraag of er eventueel van die fietsboxen bij kunnen komen. Ik zal misschien eerst al mijn vragen stellen? Of één voor één? Het zijn korte. Volgende puntje, in de zomer hebben wij moeten vaststellen dat er op het fietspad van de Humbeeksesteenweg langs het domein Ter Tommen regelmatig brandjes gesticht werden zelfs in de gevaarlijkste droogteperiode. Daar was een zeer provocerend gedrag ook van een aantal jongeren. Vraag of jullie daar weet van hebben en of daar maatregelen genomen zijn? Volgende puntje, we hebben al meerdere malen moeten vaststellen dat de tractorsluis beneden aan de Sint-Alexiusstraat verwijderd of verschoven wordt. Dat kan zomaar niet want dat is toch een redelijk zwaar geval. Dat zijn redelijk grote bollen, om het over de bollen te hebben. Maar de vraag in elk geval om dat in de toekomst te vermijden. En de suggestie om de Sint-Alexiusstraat van daar tot aan de eerste woning gewoon te ontharden. Dat zou een heel mooi onthardingsproject zijn, want eigenlijk is die weg alleen maar bruikbaar voor tractoren. Andere voertuigen moeten daar op die plek niet meer zijn. Volgende puntje, de openbare toiletten. In Strombeek is er een openbaar toilet dat sinds jaren in onbruik is omdat er indertijd vandalisme geweest is en men beslist heeft van kijk, het is gewoon niet mogelijk om dat toilet terug open te stellen want daar gaat opnieuw vandalisme zijn. De vraag om toch op een of andere manier te onderzoeken of dat toilet waar echt in geïnvesteerd is toch terug in gebruik te laten nemen. En dan een laatste puntje, en dat is een suggestie, Philip, voor de vervoersregioraad. Wij stellen vast dat de dienstverlening van De Lijn enorm achteruitgegaan is de laatste maanden en zelfs in Strombeek. Tot nog toe stelden wij vast met de nieuwe regelingen van madame De Ridder dat het qua Strombeek redelijk haalbaar en draagbaar was. We stellen vast dat er momenteel gewoon veel minder bussen rijden die vertrekken

en aankomen aan het Sint-Amandsplein en dat die zeer onregelmatig zijn. Wij hebben regelmatig ook mensen van onze fractie die 's morgens de bus moeten nemen. Die bussen zitten daar 's morgens al overvol. De mensen die daar moeten opstappen, hebben geen zitplaats meer en die moeten toch meestal tot aan het Noordstation, omdat dat meestal de eindhalte is. Dus de vraag of dat toch niet kan besproken worden op de vervoersregioraad om toch eens te kijken of de dienstverlening in onze regio niet terug een beetje kan bijgesteld worden. Er zijn minder bussen en ze zitten gewoon ook overvol. Ook op late uren stellen wij vast dat het moeilijker en moeilijker wordt om een bus te nemen. Ik heb het geluk, ik kan ook door Londerzeel nemen. Ik neem ook richting Boom, omdat ik zowat tussen de twee woon. Maar mensen die aan de andere kant van Strombeek wonen, die moeten wachten op die ene bus die aan het Noordstation om het half uur vertrekt 's avonds. Wat bijna niet te doen is en wat dus mensen demotiveert om het openbaar vervoer te gebruiken.

De voorzitter: Schepen.

Schepen ROOSEN: Ik zal eerst antwoorden op uw suggestie van de fietsbox, dat is natuurlijk een heel goede suggestie. We hebben ook al zitten nadenken over fietsboxen. Dat maakt onderdeel uit van het parkeerplan, dat niet alleen voor wagens is, maar dat we ook iets voor fietsers moeten voorzien. Dus ik stel voor dat we dat meepakken in het parkeerplan, dat zal niet meer zo lang duren normaal gezien, en dat we meer dan alleen maar op die locatie nadenken in verstedelijkte gebieden dan toch over fietsparkeerplaatsen en -boxen. Met betrekking tot De Lijn. Ik zal daar nog iets over zeggen. Zal dat zeker meenemen. Ik heb toevallig morgen voor iets anders met iemand van De Lijn, met de regiocoördinator een overleg. Ik zal dat vragen. De lijn heeft op onze vraag van de vervoersregioraden hard gewerkt aan een soort dashboard wat eigenlijk wel een overzicht geeft van hoe intensief bepaalde lijnen bezet zijn en alle mogelijke basisinformatie over het gebruik en het rijden van bepaalde lijnen. Dus dat kan ons zeker ook wel helpen om een aantal dingen in kaart te brengen en om het eventueel aan te passen. Bovendien komt er een groeipad aan, alleen is het juiste bedrag van dat groeipad nog niet duidelijk en kan het niet de bedoeling zijn dat dat groeipad volledig gebruikt wordt om alles wat recentelijk herzien werd terug te schroeven. Maar daar dient nu net dat dashboard voor om echt een objectief houvast te hebben. Welke lijnen hebben nu mankement? Waar zitten nog blinde vlekken? En waar moeten we ergens met die middelen van dat groeipad bij mee op inzetten? Maar ik ga dat morgen alvast aankaarten dat dat hier gevraagd geweest is en ik laat iets weten.

De voorzitter: Schepen LAUWERS.

Schepen LAUWERS: In verband met de brandjes in de Oude Humbeeksesteenweg in de Borgt, zijn wij inderdaad op de hoogte. Wij zijn dat elke keer na vaststelling ook onmiddellijk gaan opruimen. Helaas zijn wij niet op de hoogte wie die brandjes daar aansteekt. Ook de politie is daar verschillende keren ter plaatse geweest, maar wij kunnen niet optreden omdat de daders niet gekend zijn. En dan in verband met het openbaar toilet in Strombeek. Daar hebben we inderdaad na zwaar misbruik de beslissing moeten nemen om dat te sluiten. Ik kan u zeggen, de uitwerpselen hingen daar tot aan het plafond, aan de muren, op de bodem, overal waar het niet moest zijn. Dat is niet leuk, noch voor de mensen van de eigen gemeentelijke diensten, noch voor de poetsploeg die daar een tijdje het onderhoud heeft uitgevoerd. Wij hebben daar ook voor 16.000 euro aan herstellingen moeten uitvoeren. Dat bleef gewoon een verhaal zonder einde, dus hebben wij in 2025 moeten beslissen om dat ding toe te doen. Ik denk ondertussen zelfs dat dat lokaal een andere bestemming gaat krijgen met de werken daar aan de bib of zoiets. Dus ik vrees dat er geen sprake kan zijn van dat opnieuw te openen.

De voorzitter: Collega BOELENS.

Raadslid BOELENS: Ik heb maar één reactie, op Philip. Bedankt voor uw antwoorden. Wat betreft dat openbaar toilet. Ik ben daarvan natuurlijk op de hoogte, maar mijn vraag is of er toch geen mogelijkheid is om desnoods camerabewaking of wat dan ook te zorgen dat er een openbaar toilet is in Strombeek. In Grimbergen lukt het wel. Voor alle duidelijkheid, geen camera binnen, want ik hoor jullie al lachen. Ik dacht, dat mopje zal wel komen. Ik bedoel wel cameratoezicht voor de mensen die zo'n toiletten gebruiken. Dan weet je wie eventueel benadert kan worden en wie verdacht kan worden van baldadigheden. Want dat is een feit, dat is niet goed te praten. Maar mensen moeten in Strombeek soms ook naar het toilet als ze daar in de buurt zijn en kunnen niet

altijd gebruikmaken van een openbaar toilet. Wat in Grimbergen wel lukt en wat prachtig is. Ik vind dat een verademing. Op een bepaalde leeftijd krijgt een mens een beetje meer prostaatproblemen en dan komt dat zeker van pas.

De voorzitter: Schepen LAUWERS.

Schepen LAUWERS: U kan ook in het CC, in het cultureel centrum naar toilet gaan. En ik zou ook een warme oproep willen lanceren om de horeca in Strombeek te ondersteunen en misschien daar iets te gaan drinken en daar een plasje te gaan doen. Het is maar een voorstel.

De voorzitter: Schepen HOEFS.

Schepen HOEFS: Eddie, ge had nog een antwoord tegoed op uw vraag in verband met de tractorsluis. We hebben inderdaad jouw melding zien binnenkomen. Uiteraard terecht. Dat is ons inziens ook een zone die zou kunnen onthard worden. We hebben dat ooit al eens besproken. Alleen daar ligt nog een site van Elia boven en die kunnen niet via de kant van Sint-Alexius komen. Die moeten blijkbaar altijd langs die kant. Maar ik heb het daarstraks ook gezegd. We hebben 15 oktober, als ik me niet vergis, de Commissie Ruimte. Een ander agendapunt is daar de werken aan de ring, waarbij de werkvennootschap zal komen toelichten. Dus een warme oproep om die suggestie daar zeker ook nog eens te lanceren.

De voorzitter: Ik had eerst beloofd aan collega VANBINST om zijn vraag te stellen en daarna kom ik bij collega LE ROY.

Raadslid VANBINST: Collega's, ik heb in een collegeverslag gelezen dat we met een kapotte ANPR-camera zitten. Ik viel bijna van mijn stoel toen ik de herstellingkost zag of de aankoopkost van een nieuwe camera. Ik denk dat het iets in de buurt van 40.000 euro was, maar u zal mij waarschijnlijk corrigeren als ik fout ben. Mijn vraag is heel simpel. Zoals de meeste collega's onder ons weten, heeft de privacycommissie een bevel gegeven om minder ANPR-camera 's te plaatsen in Grimbergen, is er al een arrest geweest van de Raad van State die de gemeente ongelijk geeft en verwachten wij eerstdaags het definitieve arrest van de Raad van State. Of misschien is het er al? Nee, nog niet, maar dat is wel imminent, want ook zij zitten met een ordetermijn. Dus ik verwacht dat letterlijk één van de komende dagen. Mijn vraag is simpel. Als het discours, zoals in alle voorgaande etappes, wordt aangehouden, dan zal het resultaat zijn dat de gemeente wel zal moeten gevolg geven. Niettegenstaande dat ze dat vandaag al moeten doen en dit gewoon aan hun laars lappen. Maar kunnen wij de aankoop van die nieuwe camera niet gewoon een maand uitstellen? Want zo'n investering met het risico dat dat bevel staande blijft, is misschien niet superverantwoord in de budgettaire tijden waarin we in Grimbergen vandaag leven.

De voorzitter: Schepen ROOSEN.

Schepen ROOSEN: Ik weet niet waar je haalt dat wij die morgen gaan verplaatsen of gaan vervangen, Laurent? Want je hebt het over die van de Molenstraat, veronderstel ik toch? Je weet ook dat de Molenstraat alleen maar lokaal vervoer heeft, omdat daar geen doorgaand vervoer meer is, omdat eigenlijk via de werken in de Warandestraat dat kruispunt ook nog openligt. Dus uiteindelijk, omwille van een aantal redenen, hebben wij beslist om die niet meteen te vervangen. Dus we gaan daar nog eventjes mee wachten. Dat heeft geen zin om dat nu te doen. Er is nog geen arrest van de Raad van State. Ik denk dat die zitting geweest is, maar we wachten op de uitslag. Jij nog waarschijnlijk veel intensiever en curieuzer dan wij. Maar wij zijn allemaal heel geïnteresseerd in die uitspraak, omdat die tekenend zal zijn voor Vlaanderen. Dus met andere woorden, om op uw vraag te … Was er iets fout aan mijn reactie, want ik zie aan uw lichaamstaal dat je het belachelijk vindt wat ik zeg? Dan moogt ge dat ook zeggen en zeggen waarom. We hadden afgesproken dat we niet op de man gingen spelen en het netjes en proper gingen houden. Maar het is goed. Dus met andere woorden we gaan die morgen niet vervangen, we gaan daar nog eventjes mee wachten.

De voorzitter: Collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: Toch even repliceren. Ik weet niet waar dat u meent te denken dat ik op de man speel. Ik ben het inderdaad helemaal niet eens met wat u vertelt en daarom ook mijn lichaamstaal. Maar ik vind het vreemd dat u dat op de man pakt. Het gaat over wat u net komt te

verkondigen: dat het tekenend zal zijn voor Vlaanderen. Nee, de privacycommissie heeft al verschillende dossiers gehad en gaat onderzoeken in de gemeenten waar een klacht wordt ingediend of er correct is gehandeld. Heeft dat onderzoek in Grimbergen ook gevoerd en komt tot de constatatie dat dat niet het geval was. Dus dat doortrekken naar heel Vlaanderen om dat dossier wat politiek beladen te maken en dat ze het toch maar niet vernietigen. Of dat ze het wel vernietigen, de beslissing van de privacycommissie. Daar ben ik het niet mee eens. Maar u moet dat niet persoonlijk nemen. Ik heb mijn standpunt hier al tal van keren verkondigd. Ik denk dat jullie het zelfs beu zijn dat ik het hier nu nog eens kom vertellen. Ik heb in het verslag gelezen dat er beslist is tot aankoop van die camera en vandaar dat ik nog verbaasder ben dat er nu gesteld wordt dat het niet voor nu is. Want dan zal ik dat collegeverslag nog eens lezen, dan vind ik het vreemd dat die nu wordt aangekocht. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het aan collega LE ROY.

Raadslid LE ROY: Ik had twee kleine vraagjes. Ten eerste over de Commissie Ruimte. Stond die niet geagendeerd op 1 oktober oorspronkelijk? Zo hebben wij dat toch in onze agenda gezet. Dat klopt dan? Die is gewoon verlaat dan? Dat is een andere, dus op 1 oktober gaat er ook nog een commissie door? Die is uitgesteld en dat is niet de vervanging van die van 15 … Ca va. En dan een tweede vraagje over het Sint-Amandsplein in Strombeek. Het is daar nu kermis dus de parking, tussen aanhalingstekens, is niet beschikbaar. Is er een grotere parkeeroverlast of een grotere parkeerdruk of zijn er klachten over tekort aan parkeerplaatsen door de kermis? Het is gewoon een vraag, het is een vaststelling. Het is nu anderhalve week, denk ik, dat daar geen auto's mogen staan. Als dat nu kan zonder noemenswaardige problemen, dan moeten we misschien toch eens bekijken of dat op termijn niet kan definitief. Zoals het oorspronkelijk was bedoeld van dat geen parkeerplaats te laten. Want het is daar echt, ik heb het vorige keer op de gemeenteraad ook aangeklaagd, een zeer onveilige situatie met al die auto's die kriskras door elkaar staan.

De voorzitter: Schepen ROOSEN.

Schepen ROOSEN: Ik wil daar gewoon eventjes op antwoorden. Dus om de twee weken hebben wij een overleg van alle meldingen en klachten die er in TOPdesk verschijnen, en die dan in dit geval met mobiliteit in de meest brede zin van het woord te maken hebben. Wij hebben tot op de dag van vandaag geen enkele klacht gekregen over tekort aan parkeerplaatsen. Dat is een antwoord op uw vraag, dat is verder geen oordeel. Of mensen nu wat toleranter zijn omdat het een week kermis is of niet? Ik weet ook niet waarom mensen dan geen klacht indienen. Ik doe gewoon de vaststelling of de melding dat er geen klachten zijn. Nul.

De voorzitter: Collega LE ROY.

Raadslid LE ROY: Dan misschien toch eens bekijken of er een mogelijkheid is om dat plein een beetje veiliger te maken en de auto's die daar eigenlijk niet mogen staan, want het was oorspronkelijk niet bedoeld als parking, om toch eens te bekijken om dat in zijn oorspronkelijke plannen te herstellen.

De voorzitter: De volgende in de rij. Collega GOOVAERTS.

Raadslid GOOVAERTS: Dank u wel, voorzitter. Ik heb twee vragen, mijn eerste rond het onthardingsproject op de hoek richting de Veldkantstraat en de Rijkenhoekstraat. Daar is enorm veel onthard. Ik denk dat als we dat gaan bekijken op dezelfde manier als we bij de Eversemsesteenweg hebben gedaan, dat daar ook enerzijds de veiligheid verhoogd diende te worden en anderzijds dan gekeken werd naar een mogelijke ontharding. Nu heb ik al verschillende keren vastgesteld dat daar qua veiligheid ook wel een enorm probleem is gecreëerd. In de zin dat die bocht veel te scherp is voor zowel zwaar verkeer, maar ook de bussen, de mannen van de VAB die daar moeten passeren. En dat men letterlijk de mensen van het voetpad aan het rijden is. Dus ik vroeg mij af of er daar geëvalueerd gaat worden en of men toch wel gaat bekijken om die situatie mogelijk te herzien.

De voorzitter: Ik kijk even naar collega Hoefs of ze daar iets op wil zeggen.

Schepen HOEFS: We evalueren elke aanpassing die we doen, Dieter. Maar ik wou toch gezegd hebben dat ik het betreur dat je daarmee naar de pers gaat en daar dan geen bijkomend punt voor op de gemeenteraad zet. Had ge dat gedaan, dan hadden we daar ten gronde kunnen over discussiëren, wat tijdens de mondelinge vragen mijns inziens niet echt aan de orde is. Maar ja, om op uw vraag te antwoorden: dat zal geëvalueerd worden.

De voorzitter: Schepen ROOSEN.

Schepen ROOSEN: Mag ik daar nog één ding over zeggen? Het is blijkbaar een probleem als automobilisten, maar ook fietsers wat trager moeten rijden en op een kruispunt voorzichtig moeten zijn ten opzichte van de gewoonte die ze in het verleden hadden om meer door te rijden. Dat vind ik een heel raar gegeven. Maar bon, soit. Het is een mondelinge vraag dus we gaan de discussie hier niet voeren.

De voorzitter: Collega GOOVAERTS.

Raadslid GOOVAERTS: Dank u wel, Kirsten. Ge hebt gelijk, ik had dat op de agenda moeten zetten, maar helaas er zijn maar 24 uur in een dag. En als je er niet aan komt, dan kom je er uiteraard niet aan. Philip, we gaan inderdaad de discussie aan. Ik ben totaal niet akkoord met wat je daar zegt. Ik ben er deze week nog tien minuten gaan staan. Als daar zwaar vervoer komt … Het gaat zelfs niet meer over de snelheid, het gaat erover dat die bocht niet genomen kan worden door iets dat groter is dan een gewone personenwagen. En dat is niet goed voor de veiligheid, zeker niet van een zwakke weggebruiker die van boven, van de Charleroy komen, maar zeker ook niet voor de voetgangers langs de andere kant van de straat. De fietsers durven die straat niet meer uitrijden, die gaan op het voetpad beginnen rijden. Dus naar mijns inziens is er heel veel fout met de situatie hoe ze nu gecreëerd is.

De voorzitter: Dank u wel. De volgende rij voor de mondelinge vragen. Collega GAUDAEN? Nee. Vanuit de meerderheid geen mondelinge vragen? Nee. Dan gaan we de gemeenteraad hierbij sluiten.

De voorzitter sluit de vergadering om 21:58 uur.

Namens de gemeenteraad
In zitting, datum als hierboven

Muriel VAN SCHEL
algemeen directeur

Daan VERTONGEN
voorzitter gemeenteraad