

Vergadering van donderdag 27 juni 2024

Aanwezig: Peter PLESSERS, voorzitter gemeenteraad
Bart LAEREMANS, burgemeester
Jelle DE WILDE, Kirsten HOEFS, Chantal LAUWERS, Trui
OLBRECHTS, Philip ROOSEN, Karlijne VAN BREE, Jean-Paul
WINDELEN, schepenen
Manon BAS, Eddie BOELENS, William DE BOECK, Koen DEHAENE,
Caroline DENIL, Linda DE PREE, Jean DEWIT, Isabel GAISBAUER,
Tom GAUDAEN, Gilbert GOOSSENS, Stef GROSJEAN, Brigitte
JANSSENS, Katrien LE ROY, Katleen ORINX, Luk RAEKELBOOM,
Patricia SEGERS, Chris SELLESLAGH, Vincent VAN ACHTER, Gerlant
VAN BERLAER, Rudi VAN HOVE, Bart VAN HUMBEECK, Yves
VERBERCK, Karin VERTONGEN, Elke WOUTERS,
gemeenteraadsleden
Muriel VAN SCHEL, algemeen directeur

Verontschuldigd: /

Afwezig: /

De voorzitter opent de vergadering.

Voorzitter Peter PLESSERS stelt bij aanvang van de vergadering voor om het toegevoegd punt met nummer 208, ingediend door raadslid Tom GAUDAEN, tezamen te behandelen met punt 205 omdat deze inhoudelijk sterk overeenkomen. Ter zitting blijkt dat niemand hier bezwaar tegen heeft en de agenda wordt dus omwille van deze praktische redenen aangepast.

OPENBAAR

GOEDKEUREN NOTULEN

1. GR/2024/183 Notulen van de vorige gemeenteraad - Goedkeuring

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Manon BAS, gemeenteraadslid

De volgende bepalingen zijn van toepassing inzake de bevoegdheid:

- Artikel 32 Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 (DLB):

De notulen en het zittingsverslag van de vergadering van de gemeenteraad worden onder de verantwoordelijkheid van de algemeen directeur opgesteld overeenkomstig artikel 277 en 278.

Behalve in spoedeisende gevallen worden de notulen en het zittingsverslag van de vorige vergadering ten minste acht dagen voor de dag van de vergadering ter beschikking gesteld van de gemeenteraadsleden. Het huishoudelijk reglement bepaalt de wijze waarop de notulen en het zittingsverslag ter beschikking worden gesteld. Als een gemeenteraadslid daarom verzoekt, worden de notulen en het zittingsverslag elektronisch ter beschikking gesteld.

Elk gemeenteraadslid heeft het recht tijdens de vergadering opmerkingen te maken over de redactie van de notulen en het zittingsverslag van de vorige vergadering. Als

die opmerkingen door de gemeenteraad worden aangenomen, worden de notulen en het zittingsverslag in die zin aangepast.

Als er geen opmerkingen worden gemaakt over de notulen en het zittingsverslag van de vorige vergadering worden de notulen en het zittingsverslag als goedgekeurd beschouwd en worden ze ondertekend door de voorzitter van de gemeenteraad en de algemeen directeur. Als de gemeenteraad bij spoedeisendheid is samengeroepen, kan de gemeenteraad beslissen om opmerkingen toe te laten op de eerstvolgende vergadering.

Telkens als de gemeenteraad het wenselijk acht, worden de notulen staande de vergadering opgemaakt en door de meerderheid van de gemeenteraadsleden en de algemeen directeur ondertekend.

- Artikel 41 DLB:

Behalve bij de uitdrukkelijke toewijzing van een bevoegdheid als vermeld in artikel 2, § 2, tweede lid, aan de gemeenteraad kan de gemeenteraad bij reglement bepaalde bevoegdheden toevertrouwen aan het college van burgemeester en schepenen.

De volgende bevoegdheden kunnen niet aan het college van burgemeester en schepenen worden toevertrouwd:

1° de aan de gemeenteraad toegewezen bevoegdheden, vermeld in afdeling 1 en 2 van dit hoofdstuk.

De beslissing wordt genomen op grond van:

- Artikel 277, §1 DLB.

De algemeen directeur woont de vergaderingen van de gemeenteraad bij en is verantwoordelijk voor het opstellen en het bewaren van de notulen en het zittingsverslag ervan. De notulen en het zittingsverslag van de gemeenteraad worden, na goedkeuring, ondertekend door de voorzitter van de gemeenteraad en de algemeen directeur.

- Artikel 278, §1 DLB.

De notulen van de vergaderingen van de gemeenteraad vermelden, in chronologische volgorde, alle besproken onderwerpen, alsook het gevolg dat is gegeven aan de punten waarover de gemeenteraad geen beslissing heeft genomen. Ze maken melding van alle beslissingen en het resultaat van de stemmingen. Behalve bij geheime stemming, vermelden de notulen hoe elk lid gestemd heeft. Van die laatste verplichting kan worden afgeweken voor beslissingen die genomen zijn met unanimiteit.

De zittingsverslagen van de vergaderingen van de gemeenteraad vermelden, in chronologische volgorde, alle besproken onderwerpen, de essentie van de tussenkomsten en van de mondeling en schriftelijk gestelde vragen en antwoorden. De gemeenteraad kan beslissen om het zittingsverslag te vervangen door een audio- of audiovisuele opname van de openbare zitting van de gemeenteraad.

Als de gemeenteraad een aangelegenheid overeenkomstig artikel 28 in besloten vergadering behandelt, vermelden de notulen alleen de beslissingen en wordt er geen zittingsverslag opgesteld.

De beslissing houdt rekening met volgende adviezen:

/

De beslissing kent volgende inhoudelijke verantwoording:

/

Bijkomende informatie:

/

BESLUIT:

Enig artikel.

De notulen van de vergadering van 23 mei 2024 goed te keuren.

2. GR/2024/142 Strategisch patrimoniumplan: stand van zaken - Kennisname

De volgende bepalingen zijn van toepassing inzake de bevoegdheid:

Artikel 40 van het decreet lokaal bestuur 22 december 2017.

De beslissing wordt genomen op grond van:

- Meerjarenplan 2020-2025:

D-2 - Wij richten het grondgebied van Grimbergen in zodat het aangenaam en veilig is om te wonen, te werken, te verplaatsen en te ontspannen.

AP-10 - We beheren het gemeentelijk patrimonium op een verantwoordelijke en professionele manier en breiden het uit in functie van de noden.

- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 21 augustus 2023 houdende Gunning opdracht "Opmaak strategisch patrimoniumplan" door afname van de raamovereenkomst "Organisatieontwikkeling", door Poolstok gegund aan Mondea - Goedkeuring.
- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 17 juni 2024 "Stand van zaken strategisch patrimoniumplan - toelichting door Mondea aan de gemeenteraad- Goedkeuring".

De beslissing houdt rekening met volgende adviezen:

/

De beslissing kent volgende inhoudelijke verantwoording:

Midden 2023 bestelde het college van burgemeester en schepenen een strategische patrimoniumstudie bij Mondea.

Aangezien de "as is" situatie niet gefinaliseerd kon worden, vond men het opportuun om hierover tussentijds te rapporteren aan de gemeenteraad.

Schepen Kirsten HOEFS krijgt het woord en verklaart dat er een toelichting rond de patrimoniumstudie op de agenda staat. Zoals de raadsleden weten, is er ong. twee jaar geleden een bestuurswissel geweest. Samen met de dienst is men op een relatief snelle manier tot de vaststelling gekomen dat het patrimonium eigenlijk relatief weinig was gedocumenteerd. De toestand van het gemeentelijk patrimonium, alle gebouwen, was heel weinig gedocumenteerd en men wist er zeer weinig over. Omdat er ook heel wat mankementen vast te stellen waren aan heel wat gebouwen, werd beslist om een patrimoniumstudie te laten uitvoeren, waarbij alle gemeentelijke gebouwen werden doorgelicht, daarvoor werd studiebureau Mondea onder de arm genomen. Mevrouw Nele PERDAENS zal vandaag een stand van zaken geven. De studie is nog niet afgerond.

Men wou dit absoluut op een gemeenteraad doen omdat dit toch wel een heel belangrijke materie is, die men niet naar een commissie wou sturen omdat we al jullie aandacht wensten te hebben.

Mevrouw Nele PERDAENS van Mondea krijgt het woord en dankt de schepen voor de inleiding en voor de ontvangst hier vanavond. Zoals de schepen het net had voorgesteld of had ingeleid, hebben zij de patrimoniumstudie aangevat hier in Grimbergen. Ze overloopt met de raad hun bevindingen tot nu toe van het gemeentelijk patrimonium, dat zijn zowel de gebouwen van de gemeente als de gebouwen van het AGBG, OCMW, allen werden mee opgenomen. Het is behoorlijk wat informatie, mevrouw PERDAENS gaat er door en achteraf kunnen er vragen gesteld worden.

Wat is het doel van de patrimoniumstudie? In eerste instantie het verwerven van inzicht van de samenstelling en de staat van de gebouwen. Men is dan ook meteen van start gegaan met het inventariseren van de gebouwen, niet enkel het in kaart brengen van welke gebouwen de gemeente heeft, maar zeker ook welke functies dat zij onderbrengen, of dat zij onderkomen bieden voor de kernfuncties. Naast het inventariseren van de gebouwen an sich, heeft men de financiële impact van het gebouwenbeheer in kaart gebracht, zowel op vlak van investeringen die moeten gebeuren aan de gebouwen als de exploitatie of het onderhoud van de gebouwen. Samen zal men ook in een volgende stap bekijken welke investeringsprojecten op welk niveau dienen geprioriteerd te worden.

Het strategisch patrimoniumplan is er eentje van lange termijn, met andere woorden legislatuuroverschrijdend. Wat dat jullie binnen jullie legislatuur aanvangen, dat is de nalatenschap voor de volgende. Wij hebben de intentie, het doel, om het patrimonium toekomstbestendig te maken en dat is zeker deze huidige tijden ongelooflijk belangrijk wanneer we kijken naar o.a. de wettelijke klimaatdoelstellingen die werden opgelegd vanuit Europa. We hebben eveneens de focus gelegd op het monitoren en het rapporteren, zodat men tot een goed energiebeheer kan komen.

Wat mag er verwacht worden wanneer de studie volledig is afgerond? De volgende stap na het inventariseren, de as is-situatie, dat is dus de inventarisatie an sich. Wat heeft men aan deze gebouwen, in welke technische staat zijn de verschillende gebouwoonderdelen per gebouw? Dan de raming van de kosten van onderhoud en investeringskosten, daarnaast welke budgetten zijn er dan ook nodig om de gebouwen in goede staat te brengen en te houden. De conformiteit met brandregelgevingen, zeer belangrijk, zeker wanneer men denkt aan het gebruik door derden, de PTI. Ook niet te missen, zijn het aantal VTE's die er nodig zijn om de projecten effectief ook op te starten. Men kan budgetten voorzien, maar als men daar niet de nodige mensen voor heeft, dan worden die ook niet opgestart.

Gronden in eigendom van de gemeente werden niet mee in de scope genomen omdat er daar ook geen bouwkundige staat van in kaart te brengen is. Dat is wel zeer interessante informatie om mee te nemen in de volgende stap wanneer men gaat kijken naar het verbeteren en mogelijkheden, opportuniteit met het patrimonium. In eerste instantie de vaststelling. Wat heeft men in eerste instantie kunnen bekijken? Dat is het aantal vierkante meters van het patrimonium. Het patrimonium van Grimbergen is best wel uit de kluiten gewassen. Het is een patrimonium van een kleine 100.000m². Dat betekent dat men met een gemiddelde grootte van 2,45m² per inwoner zit, wat iets boven het gemiddelde van een Vlaamse gemeente ligt. Men kijkt niet alleen naar het aantal van die vierkante meters, men moet ook zeker weten of men die vierkante meters nodig heeft vooraleer men beslissingen zal nemen.

De groei van het patrimonium is ook belangrijk om te bekijken. Wanneer men gebouwen aankoopt of bouwt, is het de bedoeling dat men dit doet om er dienstverlening te brengen. Dat is het allerbelangrijkste waarvoor men over gemeentelijk patrimonium beschikt. Men heeft gemerkt dat wanneer dat de groei van het patrimonium tegenover de groei van de bevolking wordt gezet dat dit quasi gelijkaardig liep. Op dat ogenblik was dit m.a.w. niets alarmerends.

Met de kaart geeft men aan waar de verschillende functies van de gebouwen gelokaliseerd zijn op het grote grondgebied, groot-Grimbergen, zijnde Grimbergen samen met haar deelgemeenten. Er is een versnippering in de functies, in de gebouwen. Dat is op zich logisch. Grimbergen is samengesteld met deelgemeenten en groeit historisch. Mondea gaat dan ook niet bepalen of dat dat kan of niet kan, of dat dat mag of niet mag, maar men vindt dit wel belangrijke om mee te nemen. Bepaalde functies moeten nl. gemakkelijker bereikbaar zijn te voet, met de fiets, het is dus wenselijk om deze versnipperd onder te brengen op het grondgebied. Andere functies kunnen eerder wel, naar optimalisatie van het gebouwbeheer en het inzetten van de budgetten van zowel investeringen als onderhoud, geclusterd worden.

Mevrouw PERDAENS vraagt of zij alle gebouwen moet overlopen want dan zal men wel wat tijd verliezen. De presentatie wordt nog nadien overgemaakt aan de raadsleden zodat zij dit rustig kunnen doornemen.

Men heeft de gebouwen opgedeeld in de verschillende functies, daarnaast heeft men de brutovloeroppervlakte van de gebouwen eraan toegevoegd en ook sinds wanneer ze toebehoren tot de eigendom van de gemeente, dit geeft dan weer hoe dat de groei van het patrimonium zit t.o.v. de groei van de bevolking en ook het gebruik. Is het eigen gebruik, huurt men de gebouwen, in concessie, enz. Men heeft de kantoren afgesplitst van de sportinfrastructuur, sport was een hele lijst, de gebouwen van cultuur, vrije tijd en jeugd heeft men opgesplitst ten opzichte van cultuur. De schoolgebouwen, zowel de basisscholen als de academie. De monumenten, de kerken, de vliegtuigloodsen werden mee opgenomen. Alle gebouwen waar dienstverlening, zorg in ondergebracht is, die heeft men opgesplitst t.o.v. de rest en ook de technische diensten zijn gesplitst.

Eengezinswoningen die worden niet per se als eengezinswoningen, zoals men een eigen woning gebruikt ingezet. Dat zijn dan LOI-woningen, doorgangswoningen, enz. Tot slot de gebouwen die niet onder te verdelen zijn: voor de toiletgebouwen van het Sint-Amandsplein en op het Kerkplein, is er een aparte functie voor de patrimoniumstudie, die zijn allemaal geclusterd onder 'overige'.

Wanneer men de brutovloeroppervlaktes per functie gaat bekijken, ziet men dat er een relatief gelijkwaardige verdeling zit van 2 tot 15% van de verschillende functies. Tenminste wanneer men kijkt naar sport, cultuur en vrije tijd, dan moet men toch een andere conclusie trekken. Opnieuw zal Mondea niet oordelen of dat dat in orde is, of dat dat mag, of dat het bestuur daar moet downsizen. Men stelt de vraag met deze patrimoniumstudie of die vierkante meters allemaal effectief nodig zijn. Vierkante meters die het bestuur heel wat geld kosten in onderhoud, investeringen en personeel om deze gebouwen in orde te houden. Mondea stelt de vraag of de verdeling van die functies klopt met de kerntaken, met de effectieve behoeftes en met de beleidsdoelstellingen.

Als men het stukje sport, cultuur en vrije tijd uit elkaar trekt, dan ziet men, rekening houdend dat er dus in totaal 100.000m² is in Grimbergen, dat de sportinfrastructuur een kwart van het patrimonium behelst. Cultuur een dikke 11.000m² en vrije tijd een kleine 5.000m². Als men zulke omvang heeft, dan kijkt men na of dat die noden, die behoeftes, wel effectief kloppen. Wat de sportinfrastructuur betreft, werd een sportbehoefteplan opgemaakt en dat wordt hierna besproken. Daar gaat zij niet in detail op in want men wil geen dubbel werk doen. Mevrouw PERDAENS geeft wel mee dat dit een ongelooflijk omvangrijk iets is en dat deze gebouwen een hoge renovatiekost met zich meebrengen. Dit heeft allemaal te maken met de gebouwscore die aan de gebouwen o.b.v. de huidige staat werd toegekend. Men adviseert om de bezettingsgraad van deze gebouwen te optimaliseren, deze zoveel mogelijk te clusteren en het aantal vierkante meters naar beneden te trekken. Dat is niet enkel en alleen gezond boerenverstand, om te gaan met de budgetten en met het personeel, maar dat is ook één van de doelstellingen in de klimaatregelgevingen die werden opgelegd. Men moet met het patrimonium krapper gaan werken en daar kritisch in zijn.

Die vierkante meters werden per functie gebenchmarkt t.o.v. andere vierkante meters van data die uit voorgaande patrimoniumstudies van Mondea gehaald werden. Men merkte dat er daar wel wat verschillen op zitten. Die verschillen vloeien vaak ook voort uit de beleidsdoelstellingen. Niet iedereen heeft dezelfde beleidsdoelstellingen. Dat betekent dan ook wel dat het focuspunt elders wordt gelegd.

Na het inventariseren van alle gebouwen hebben zij alle gebouwen bezocht. Er werd geen doorgedreven conditiestaat in kaart gebracht omdat dat heel veel tijd in beslag neemt en er zou mogelijks tijd in gebouwen gestoken worden die nadien niet meer moeten meegenomen worden. Condiitiestaatmetingen zijn prima wanneer men verder gaat werken op de kernportefeuille. Men is dus wel overal ter plaatse gegaan om te checken, zit die functie goed in het gebouw, de waarneembaarheid van de huidige staat, hoe kan men die gaan scoren. Dat heeft men gedaan o.b.v. een quickscan, die ze tijdens die bezoeken aan de gebouwen hebben gedaan, waarbij ze de grotere bouwkundige elementen in kaart hebben gebracht, zoals de daken, het buitenschrijnwerk, de afwerking en technieken. Dan heeft men bekeken wat de houdbaarheidsdatum van de gebouwonderdelen is. Men heeft bij het toekennen van de gebouwscore geen rekening gehouden met de toekomstige verplichtingen of de aanpassingen die moeten gebeuren aan de wettelijke klimaatdoelstellingen, omdat daar een doorgedreven studie per gebouw op dient gedaan te worden, waaronder een conditiemeeting. Men heeft dit uiteraard wel high level meegenomen.

De gebouwen kunnen in 5 verschillende gradaties ingescoord worden, waarbij dat de score 1, de laagste score, de slechtste score is. Die score geeft eigenlijk mee dat het gebouw in principe niet meer zou mogen gebruikt worden zoals dat nu gebeurt, zoals de staat van het gebouw nu is. Men raadt dan ook aan om een gebouw met een conditiescore 1 af te breken en indien wenselijk, indien de nood en de behoefte eraan is, te vervangen door een nieuwbouw. Score 2, dit spreekt voor zich, we gaan elke keer omhoog met de score, dus de staat is elke keer een stukje beter. Bij score 2 moet er een visie gevormd worden of het wel wenselijk is om zware investeringen in dat gebouw te doen. Is dat gebouw daar wel juist ingeplant? Zit men op de juiste locatie? Zijn er nog functies die dat daar mogelijk bij ingeschoven kunnen worden om het gebouw beter, meer te gaan gebruiken, waardoor dat het dan wel wenselijk is om daarin te investeren, dan niet? Gebouwscore 3. Het gebouw is in een onvoldoende staat, de huidige werking verloopt moeizamer vanwege de staat dus dat heeft er een regelrecht effect op. Er zijn ook grote vervangingswerken, daken, buitenschrijnwerk, technieken, enz. nodig. Een gebouwscore 4, dat is een gebouwscore die men doorgaans wel aantreft bij gebouwen die niet nieuwbouw zijn, maar waar dat regelmatig onderhoud op wordt gedaan en waar dat ook regelmatig een vervanging aan gedaan wordt, bijv. van het buitenschrijnwerk of

van de daken, maar waarbij men rekening moet houden dat er de komende jaren nog investeringen moeten aan gebeuren. De werking kan evenwel daar wel prima doorgaan. Gebouwscore 5. Dat is het summum, over het algemeen zijn dat de nieuwbouwgebouwen. Die zijn compleet in orde qua technieken, qua structuur, enz. Dat zijn dan ook gebouwen waar men geen grote investeringen moet verwachten de komende 10 à 15 jaar.

Als men naar de gebouwen met score 1 kijkt, dan ziet men dat van die 100.000m², een vijfde van de gebouwen in die staat verkeerd of een vijfde van de brutovloeroppervlakte. Dat betekent dat een vijfde van de gebouwen in die staat is, waar men in principe de huidige functie dus niet meer in zou mogen onderbrengen. Het is gevaarlijk om die gebouwen in die staat te gaan gebruiken. Mondea heeft een lijst van de verschillende gebouwen die daaronder vallen, gemaakt. Er moeten gebouwscores genuanceerd worden, wanneer dat er bijv. een restauratiedossier voor zal opgestart worden. Men is daar gewoon voor hen heel eerlijk in geweest. De huidige staat telt voor hen. Ambities voor de komende jaren zijn goed mogelijk maar voor hetzelfde geld wordt dat geblokkeerd, worden er geen investeringen in gedaan, wordt er daar geen project of een traject voor opgestart.

Raadslid Chris SELLESLAGH vraagt: als we over gebouwen spreken, spreken we dan ook over de energieprestatiecijfers?

Mevrouw PERDEANS antwoordt dat de energieprestatiecijfers details zijn die men niet heeft mee kunnen opnemen omdat dat nieuwe cijfers zijn. Wanneer men startte met die inventarisatie waren alle EPC NR's nog niet opgemaakt, dus heeft men zich daar ook niet op kunnen baseren. Men heeft zich wel gebaseerd op de ouderdom van de technieken bijv., die hebben een zeer grote invloed op de energiescore.

Score 2, over deze gebouwen moet men eigenlijk de vraag te stellen of dat men daarin wil investeren. Het kan goed zijn dat er daar gebouwen tussen staan waarvan men weet, dat is en dat blijft kernportefeuille. Wil men daarin investeren, dan weet men dat men het gebruik ook zo optimaal mogelijk moet omvormen.

Score 3, het merendeel, het leeuwendeel van het patrimonium bevindt zich in score 3. Dat is de score waarvan men zei dat de dagdagelijkse werking van de dienstverlening problemen ondervindt, dagelijks, vanwege de bouwkundige staat. Men merkt dat dit meer dan een derde van het patrimonium is, meer dan een derde van het brutovloeroppervlakte. Dat is natuurlijk een langer lijstje, het is mee opgedeeld. De raadsleden kunnen die gebouw per gebouw bekijken wanneer ze de presentatie ontvangen.

Score 4, de gebouwen waarvan men investeringsprojecten wil oppakken de komende 10 à 15 jaar, dit gaat over 13.000m². Het is niet omdat die gebouwen in score 4 en score 5 zo hoog scoren, dat dit gebouwen zijn waarvan men per definitie vanuit moet gaan dat deze in de kernportefeuille moeten zitten. Dat zijn gebouwen die in een goede staat zijn, maar dat betekent nog niet dat die op een goede manier gebruikt worden en dat die ook effectief een meerwaarde zijn en dus m.a.w. geld mogen kosten.

Tot slot score 5, wederom een 11.000m². Welke gebouwen komen daaronder? Dat zijn eerder nieuwbouw en/of relatief nieuwe gebouwen.

Niet alleen de bouwkundige staat werd in kaart gebracht, maar ook de bezetting. Het gebruik van de gebouwen, het is misschien een dwaas voorbeeld volgens mevrouw PARDAENS, maar het is wel heel inzichtelijk. Wanneer we twee sporthallen hebben en die worden alle twee 50% van de tijd gebruikt, dan kosten die gebouwen quasi evenveel, met een marge, als een gebouw dat 90 tot 100% van de tijd gebruikt wordt. Men zit daar met een gebruik dat mogelijks zou kunnen geclusterd worden. Is het dan wenselijk om bij gebouwen die maar een 50% van de tijd gebruikt worden, nog eens bijkomende gebouwen te gaan voegen, nog eens bijkomende vierkante meters te creëren? Men heeft de bezettingsgraad in kaart gebracht, vrij gedetailleerd, waarbij een onderscheid werd gemaakt tussen namiddag, voormiddag en avond, en men alle dagen van de week heeft genomen, niet enkel tijdens de werkdagen. De gebouwen mogen gerust 7 dagen in de week gebruikt worden. Men heeft uiteraard een onderscheid gemaakt tussen de schoolperiode en de periode tijdens de schoolvakantie. Daar zit logischerwijs een onderscheid bij het gebruik van die gebouwen. Men streeft naar een zo optimaal mogelijk gebruik, 100% zou fantastisch zijn, maar dat is niet realistisch. Er zijn gebouwen die simpelweg vanwege bijv. veiligheidsredenen niet geclusterd kunnen worden of waar geen functies in geclusterd kunnen worden, zoals een politiekantoor.

Het kan zijn dat die vierkante meters niet continu, 's ochtends tot 's avonds van maandag tem. zondag gebruikt worden, maar daar is simpelweg omwille van veiligheidsredenen geen mogelijkheid om daar een andere functie bij te voegen. Daarom zijn er gebouwen die men overruled heeft qua bezettingsgraad en die men op 100% heeft gezet, zodat men zich daar niet in kan verliezen. Er scoren best wel wat gebouwen hoog. Men heeft van die gedetailleerde bezettingsgraad een gewogen gemiddelde gemaakt, waarbij dat men rekening heeft gehouden met een weging schoolperiode, periode van de schoolvakanties. Men streeft naar een gebruik eerder 60 tot 100%. Wederom betekent dit niet dat die gebouwen per definitie geschrapt moeten worden. Het kan goed zijn dat dat een gebouw in zeer goede staat is en op een uitermate geschikte locatie ligt, maar dat er daar nog opportuniteiten in zijn om andere functies naar te verhuizen. Voor de Charleroyhoeve, die in restauratie is of waarvan de restauratie zal opstarten, heeft men geen bezetting toegevoegd.

47 gebouwen, goed voor een dikke 30.000m², worden ondermaats gebruikt, zij zitten onder een bezettingsgraad van 50%. Een gebouw met een lage bezettingsgraad veroudert even snel als een gebouw met een zeer hoge bezettingsgraad. Als er gebouw met een bezettingsgraad van 20% is, dat dak verslijt even snel als van 100%, maar men maakt wel dezelfde kosten voor een gebouw dat minimaal gebruikt wordt. Er zijn gebouwen waar men simpelweg niet aan die bezettingsgraad kan komen. Dat zijn gebouwen die worden verhuurd, die in concessie of in erfpacht werden gegeven. Het zou heel fijn zijn moesten die concessionarissen out of the box gaan denken en ook mee willen kijken naar een meervoudig gebruik, maar daar heeft men vanuit de gemeente geen mandaat over. Van die gebouwen wordt een extractie van gemaakt.

Het financiële gedeelte, men heeft een inschatting gemaakt van de benodigde budgetten voor zowel de investeringen als exploitatie. Men is hierbij gestart van 11 gebouwonderdelen. Elk gebouw is onderverdeeld in 11 gebouwonderdelen: daken, buitenschrijfwerk, elektriciteit, sanitair, afwerking, enz. Men werkt met een Nederlandse norm want er is geen Belgische norm. De conditiemetingen werken eveneens met dezelfde Nederlandse norm, waarbij dat die verschillende gebouwonderdelen een theoretische levensduur hebben gekregen. Die theoretische levensduur, die komt terug op zijn eigenheid binnen een totale levensduur van een gebouw van 60 jaar. Natuurlijk zijn er gebouwen die ouder zijn dan 60 jaar, maar daar zijn na 60 jaar aan de structuur van het gebouw ingrijpende werken nodig, waardoor dat die levensduur opnieuw begint te tellen. Men is dus vertrokken vanuit die theoretische benadering waarbij men de laatste investeringsjaren per gebouwonderdeel in kaart heeft gebracht. Tijdens de bezoeken aan de gebouwen heeft men gecheckt of die levensduur die nog resteerde of dat die wel klopte met de huidige situatie. Wanneer we geen doorgedreven onderhoud noch een recurrent onderhoud toepast dan merkt men dat de gebouwonderdelen simpelweg veel sneller verslijten, waardoor dat men niet mag uitgaan van die theoretische levensduur. Men heeft dat dus bijgepast, waar nodig, o.b.v. de visuele bevindingen tijdens de gebouwbezoeken. De budgetten die dat daarmee in kaart werden gebracht, zijn een prognose over de komende 60 jaar, welke investerings- en exploitatiebudgetten zijn er bijgevolg nodig voor deze gebouwen. Daar werd geen rekening gehouden met bijkomende politieke ambitie zoals de uitbreiding van een gebouw, een nieuw project dat zal gebouwd worden en dus meer vierkante meters. Men is vertrokken van de gebouwen die in het begin van de presentatie werden getoond, onderverdeeld in die verschillende functies, om appels met appels te kunnen vergelijken. Dit zijn alle gebouwen die men heeft.

Wat gaat het kosten om die gebouwen ten eerste in een goeie staat te brengen, die gebouwscore die moet opgekrikt worden en om ze in een goede staat te blijven houden. De levensduur van de verschillende gebouwonderdelen, men heeft dat ook vergeleken met de bijgepaste levensduur die men heeft kunnen ondervinden tijdens de gebouwbezoeken en daaruit heeft men geconstateerd dat 40% van de gebouwen een verouderd buitenschrijfwerk heeft. Buitenschrijfwerk heeft een theoretische levensduur van 30 jaar. Opgelet, dan moet er ook een degelijk onderhoud zijn. Dat recurrent onderhoud is cruciaal, zeker en vast voor buitenschrijfwerk en daken. De gemiddelde ouderdom van het buitenschrijfwerk is hoger dan die 30 jaar. De daken zijn in een ergere staat dan het buitenschrijfwerk. 49% van de gebouwen beschikt over daken die een oudere levensduur hebben. De theoretische levensduur van een dak is 30 jaar, na 30 jaar moet de structuur vervangen worden. Niet de corniche, niet de goten, het dak volledig in zijn totaliteit. Dat heeft men ook gedaan voor de HVAC, voor de ventilatie en de elektrische installaties. Men stelde vast dat er 4 gebouwonderdelen die fel over hun

houdbaarheidsdatum zijn. Dat betekent dan ook dat men met het huidig patrimonium voor een zware inhaalbeweging staat. Die onderhoudskost, die wordt vaak stiefmoederlijk behandeld. Het is fijn om te focussen op nieuwbouwprojecten. Het is fijn om nieuwe zaken open te laten gaan, om nieuwe gebouwen in gebruik te kunnen nemen, maar men mag dat onderhoud niet uit het oog verliezen, want het is een gebrek aan onderhoud dat gemaakt heeft dat die gebouwonderdelen in zulke slechte staat zijn en dat men daar met een zware inhaalbeweging zit. Wij gebruiken daarvoor bij Mondea een grafiek die is gebaseerd op geschiedkundige, historisch verzamelde cijfers. Stel we bouwen een gebouw van 1 miljoen euro, als we daar de kosten bij tellen van energie, van een structureel onderhoud, zijnde herstellingen om het dagdagelijks gebruik te kunnen laten doorgaan en daar wordt recurrent onderhoud bijgeteld. Recurrent is het preventief onderhoud. Jaarlijks de daken controleren, bladvrij maken, detectie doen op lekken, gelijk inspringen wanneer dat er iets gedetecteerd wordt. Een vernislaag op het buitenschrijnwerk zetten, elk jaar een schilderslaag, dat is het recurrent onderhoud. Daar telt men nog de personeelskost bij die dat daarvoor nodig is. Of dat nu intern is door de eigen werklieden of externen in een raamcontract, hiervoor moeten budgetten worden voorzien. Men kan niet alleen budgetten voor het materiaal voorzien, het moet ook nog uitgevoerd worden natuurlijk. Men merkt dat een gebouw over een levensduur van 60 jaar, tussen de 6 à 12 miljoen euro zal kosten. Men is vertrokken van een gebouw dat 1 miljoen euro heeft gekost. Het onderhoud brengt een ongelooflijke impact met zich mee, los van de investeringen die moeten gebeuren als inhaalbeweging om de gebouwscores op te krikken. Uit de prognose die men heeft opgemaakt, startende van die jaartallen die we hebben bijgesteld, gekoppeld aan de gebouwonderdelen en de periodiciteit dat die gebouwonderdelen, die investeringen en die onderhoudskosten zich dan opnieuw gaan voortzetten, is een gemiddeld onderhoudsbudget van 2,7 miljoen euro per jaar nodig, dat is op legislatuurbasis 16,2 miljoen euro. Dat is een ferme brok dat moet voorzien worden. We spreken dan over zowel budgetten voor materiaal als budgetten voor het personeel om het uit te voeren. Als men dit niet doet dan daalt de levensduur aanzienlijk van de gebouwonderdelen. Brandjes steken brandjes aan en de kosten lopen enkel en alleen maar hoger op. Dan stapt men af van het recurrent onderhoud en dan schakelt men over naar structureel onderhoud, kleinere vervangingen, om nog niet te spreken van de grotere investeringen die we moeten opnemen.

Er werd reeds meegegeven wat dat dan betekent over de komende 60 jaar. Wat er tijdens een legislatuur wordt gedaan aan de gebouwen, de beslissingen die genomen worden, welke gebouwen gaat men houden, waarin gaat men investeren, welke gebouwen zal men nieuw zetten, enz. Dat heeft echt wel zijn impact op de komende 10 legislaturen. De onderhoudsbudgetten die nodig zijn, zitten in stijgende lijn, omdat de gebouwen in een verouderingssysteem zitten. Naast het exploitatiebudget, het onderhoudsbudget, heeft men ook de investeringsbudgetten in kaart gebracht. Dit zijn investeringsbudgetten voor het huidige patrimonium. Gebouwen die bijkomend geplaatst zullen worden, de uitbreiding van het gemeentehuis bijv., zitten daar niet bij omdat men simpelweg niet weet wanneer dat dit effectief kan uitgevoerd worden. Op de voorbereiding van de procedures heeft men vat, maar of die uitvoering effectief behouden blijft, op het beslissingsproces, het verkrijgen van de vergunningen, enz. daar heeft men geen vat op.

Uit die prognose rolt dat er per jaar een budget van 4,9 miljoen aan investeringen zal nodig zijn voor het huidig patrimonium, dat maakt op legislatuurbasis 29,4 miljoen euro. Er zijn nogal pieken en dalen in de investeringen. Dat is simpelweg omdat bijv. het woonzorgcentrum of het cultureel centrum, wanneer dat zo een brok zich aanbiedt om te moeten worden vervangen, dat zijn al heel wat vierkante meters, dat vraagt om een grote investeringskost. Naar het behapbaar houden en beheersen van de budgetten en het coördineren van de projecten is het wenselijk dat men die pieken en dalen daar wat uit gaat halen. Dat betekent dat men prioriteiten moet stellen. Dat is in een volgende fase van het traject, het uit levelen van de werkzaamheden zodat de beheersbaarheid onder controle is. Wij hebben voor deze investeringen, of met de budgetten die we hiermee meegegeven hebben, geen rekening kunnen houden met investeringen die moeten gebeuren in het kader van de klimaatdoelstellingen. Er waren nog geen EPC NR's, laat staan dat details van de werkzaamheden die in die gebouwen moeten gebeuren, kenbaar waren. Opnieuw, over de komende 60 jaar geeft men weer wanneer we welke budgetten nodig zal hebben. Men heeft hierbij reeds geanticipeerd, niet enkel en alleen op het in standhouden van het huidig patrimonium, op de huidige wetgeving,

maar ook in één keer, en dat zijn die gearceerde blokjes, dat is een weergave van de budgetten die nodig zijn voor het opkrikken van de gebouwen om die gebouwscore te gaan verbeteren. Die verbetering van die gebouwscore, daar hebben zij een berekening voor gemaakt. Men rekent in de prognose wel met verschillende vierkantemetersprijzen per functie van een gebouw. Een zwembad heeft een hogere vierkantemetersprijs in bouwkost dan een loods. Om het allemaal wat overzichtelijk in kaart te brengen, heeft men een doorsnee vierkantemeterprijs, een doorsnee bouwkostvierkantemeterprijs voor gehanteerd. Score 1 gaat men ervan uit dat dat gebouwen zijn waarbij men 100 procent die bouwkosten moet voorzien. Het gebouw is in een structurele staat dat we eigenlijk het gebouw zouden moeten vervangen door een nieuwbouw. De gebouwen die gebouwscore 2 hebben gekregen, om van 2 naar 5 te gaan, heeft men die bouwkost daar reductie van gemaakt naar 80%. Gebouwscore 3 naar 5, 60% en gebouwscore 4 naar 5, 30%. Waarom die 4 naar 5? Dat is over het algemeen de technieken die moeten geüpdatet worden, zeker naar het klimaatneutrale aspect. Dat betekent dat buiten die budgetten die uit de prognose rollen, dat men daarbovenop nogmaals 156 miljoen euro voor moet voorzien. Liefst te verspreiden over de 4 komende legislaturen zodat men tegen 2050 met een klimaatneutraal patrimonium kan afronden.

Wat neemt men mee in deze prognose? In de exploitatiebudgetten neemt men alle budgetten mee die nodig zijn voor het in standhouden van de gebouwen. Zowel het materiaal, de werken, als de diensten die daarvoor moeten uitgevoerd worden. De kosten van de keuringen werden hier ook in opgenomen alsook het aantal VTE's, het personeel dat nodig is om die werken uit te voeren. De poetskost, de uitbating, bijv. een redder, iemand aan de balie, wordt hier niet bij opgenomen. Ook nutsvoorzieningen en onroerende voorheffing worden niet mee in de prognose opgenomen.

Qua investeringsbudgetten, dan spreken we over grote projecten, dat zijn investeringsprojecten, daar maakt men het verschil, het onderscheid tussen exploitatie en de investeringen en dan gaat het echt over vervangingen. Vervanging van het dak, de dakgoten bijv., dat zijn onderhoudswerken, maar als men van een totaalvernieuwing van het dak spreekt dan komt dat in een investeringsproject te zitten. Ook de renovatie van de gebouwen en de projectcoördinatie, neemt men mee. Men heeft de uitbreiding van het patrimonium niet mee in rekening gebracht omdat Mondea geen glazen bol heeft. Men weet niet wanneer deze effectief zullen uitgevoerd worden. Enerzijds is er de prognose, dat is de lijn 'prognose Mondea', die is gebaseerd op de theoretische levensduur van de gebouwonderdelen en dat heft men afgezet t.o.v. de budgetten die voorzien zijn in het meerjarenplan. Men heeft een extractie gemaakt van de budgetten in het meerjarenplan die van tel zijn op het huidige patrimonium alsook het personeel dat op dit ogenblik op het patrimonium werkzaam is. Men spreekt over het diensthoofd, de projectmedewerkers, maar evengoed de administratieve ondersteuning voor het patrimonium en ook de werklieden. Als we de prognose t.o.v. de huidige budgetten uitzet, dan is er een enorm tekort qua onderhoudsbudget. Dit wordt maar al te vaak stiefmoederlijk behandeld. Mevrouw PERDAENS neemt aan dat dit komt omdat er simpelweg geen kennis is van de impact van dat onderhoud en het budget dat dat met zich meebrengt en het effect als men dat onderhoud niet recurrent toepast. Anderzijds merkt men dat qua investeringen er een overschot is wanneer we de prognose vergelijkt met de beschikbare budgetten in het meerjarenplan. In die oranje vakjes geeft men mee wat de bijkomende budgetten zijn om de gebouwen te gaan upgraden, van score 1, 2, 3, 4 tot gebouwscore 5, hierdoor kan men jammer genoeg niet meer concluderen dat er effectief een overschot in de investeringsbudgetten is. Voor de onderhoudsbudgetten is er een groot tekort. Wij hebben ook gemerkt dat dat komt omdat het recurrent onderhoud te weinig werd toegepast, dat kan van visie uitkomen, maar er was ook een te lage personeelscapaciteit. Er was ook lang geen specifieke dienst Gebouwen, maar in deze huidige legislatuur is er daar toch een inhaalbeweging gebeurd en werd er personeelscapaciteit toegevoegd en werd de dienst Gebouwen effectief opgekrikt. De dienst Gebouwen weet waarmee men zal moeten starten. Dat is al het cijfermateriaal dat men heeft verzameld waaruit men conclusies heeft kunnen trekken. De eerste conclusie dat is wat de raadsleden zelf al wel zullen aangevoeld hebben, zelf al wel kunnen gezien hebben, dat is dat de bouwkundige staat echt wel alarmerend is van de gebouwen. 23% is in de huidige staat niet meer te gebruiken omwille van de brandveiligheid, wettelijke verplichtingen, achterstallig onderhoud en o.b.v. de energieprestaties. Wij concluderen daaruit dat het onderhoud van de gebouwen geen of minder prioriteit heeft gekregen t.o.v., en dat concludeert zij o.b.v. die budgetten, het verschil daarin, de investeringsprojecten.

Voor alle problemen zijn er oplossingen, men kan alle gebouwen in de portefeuille houden, maar dan moet wel dringend een opschaling gebeuren van de budgetten en het personeel om die inhaalbeweging te maken van alle gebouwen. Dat betekent extra budget en extra personeel voor het doorvoeren van de verbeteringen aan onze gebouwen. Dat is een utopie. Niemand wil de belastingen verhogen, niemand wil verhoogde belastingen. Men wil een slim en beheersbaar gebruik van de gebouwen, men wil een slimme keuze.

Een alternatief is dan ook om daar op politiek niveau keuzes te maken welke gebouwen men in eigendom wil houden en waar men de budgetten aan willen spenderen. Waar we een meerwaarde met onze kernportefeuille willen gaan bieden aan de inwoners, aan de dienstverlening. Er staat nog een foutje in de slides, er zijn 47 gebouwen met een bezettingsgraad onder de 50%. Het is een utopie om een bezettingsgraad van 100% na te streven voor al de gebouwen, maar zorg alstublieft voor een verbeterd gebruik van de kernportefeuille. Hoe meer gebouwen er zijn, hoe hoger de energiekost. Dat is niet de kop, per gebruiker dat de energiekost is. Wanneer men een gebouw maar aan 50% gebruikt, is men evengoed aan het stoken voor een gebouw dat 100% wordt gebruikt. Hierin geeft Mondea opnieuw oplossingsmogelijkheden mee waar men opnieuw naar de politiek kijkt om politieke keuzes te maken, welke gebouwen men in de kernportefeuille wil houden. Ze willen die nuttige bezetting optrekken, maar ze geven wel mee dat voor het optrekken van die nuttige bezetting ook meer personeel nodig is. Want die gebouwen moeten gecontroleerd worden na gebruik, zij moeten gepoetst worden, daar moet een opvolging zijn, een permanentie, enz.

Er zit zeker en vast een mogelijkheid in het clusteren van functies, er zijn functies, denk aan een tienminutenstad, die verspreid en versnipperd moeten zitten voor het gebruik van iedereen, zowel met de fiets als te voet. Maar er zijn evenzeer functies die wel geclusterd kunnen worden en die mogelijk vanuit één kern kunnen vertrekken met dan satellietpunten om toch de inwoners zo ver mogelijk te kunnen gaan bedienen. Men kan evenzeer gaan intergemeentelijk samenwerken en dat op heel veel verschillende vlakken. Men kan gedeeld gebruik maken van zwembaden. Het zwembad is nu wel in concessie gegeven, dit is maar een voorbeeld van intergemeentelijk samenwerken. Intergemeentelijk wordt zeker op sportinfrastructuur toegepast. Wanneer we in conceptfase starten aan een nieuw project, aan een nieuw gebouw, moet men in principe ervanuit gaan dat we niet meer buiten meervoudig gebruik kunnen gaan werken, tenzij natuurlijk voor een politiekantoor bijv. Dat zou in feite de norm moeten worden, dat meervoudig gebruik. Dit is voor bestaande gebouwen moeilijker omdat er dan ingrepen moeten gebeuren naar toegankelijkheid, naar controle, enz. Maar bij nieuwe gebouwen, waar we vertrekken van een wit blad, dient dit de norm te zijn. Meervoudig gebruik moet men implementeren. Gebruiksovereenkomsten dienen eenduidig opgemaakt te worden, waarbij ook bij onze bestaande gebouwen gezocht wordt naar meervoudig gebruik en natuurlijk de handhaving.

Als men kijkt naar de lage realisatiegraad, dan zegt men absoluut niet dat er weinig gewerkt wordt, dat er geen studies gedaan wordt, dat de mensen stilzitten. Men heeft kunnen concluderen dat er tot voor kort geen dienst Gebouwen was, dat er een onderbestaffing was, dat de beroepsprocedures die ervoor zorgen dat budgetten die voorzien zijn in het meerjarenplan voor het creëren van nieuwe gebouwen, van nieuwe projecten, maar ook voor het aanpakken van onze bestaande gebouwen die in gebouwscores zitten die dringend aangepakt dienen te worden, nu net ervoor zorgen dat de gebouwen enkel en maar verder in verval geraken. Ook een wijzigende visie of een politiek instabiel klimaat, maakt dat er geen keuzes werden genomen, dat we in rondjes blijven draaien en dat brandjes elkaar blijven aansteken. Daar heeft men ook weer oplossingen voor geformuleerd.

Men streeft naar een dringende bewustwording van de wettelijke verplichtingen en het minimaal onderhoud. Daar kan men niet buitenom, men moet dat aanpakken. Men streeft naar een gedragen langetermijnvisie. De patrimoniumvisie, dat is een visie die men minstens voor 60 jaar moet opmaken. Gebouwen gaan 60 jaar mee. Maak a.u.b. een langetermijnvisie op die niet bij het aanvangen van een nieuwe legislatuur, met een nieuwe ploeg, van tafel wordt geveegd.

Er moet structuur in dienst Gebouwen, dienst Aankoop en Facility gebracht worden. Er dient een werklasmeting voor opgestart te worden en dat is ondertussen opgestart. De focus van het project moet men bepalen en ook op basis van die focus de juiste procedure te gaan schrijven. Is dat een klassieke aanbesteding, is dat een PPS-format? Dat is te bekijken project per project, afhankelijk van budgetbeheersing, afhankelijk van

de realisatietermijn waar we tegenaan lopen. Afhankelijk van de moeilijkheidsgraad ook van het project.

Tot slot moet men werken aan gedragenheid bij de inwoners. Wanneer men sleutelprojecten willen realiseren, zijn de inwoners zeer belangrijk. De stem van de inwoners wordt alsmat duidelijker. Er wordt gevraagd, er wordt geëist naar inspraak, naar participatie en daar dienen we rekening mee te houden. We dienen er rekening mee te houden dat de gebouwen afgestemd zijn op de gebruikers, dat zijn de inwoners. En niet dat alleen, maar ook dat we luisteren naar hun bezorgdheden, naar hun noden en behoeften. Dus dat we zeker die gedragenheid van hen mee hebben, zodat wij ook tijdens het doorlopen van vergunningsaanvragen tijdens die processen, voor geen onverwachte verrassingen komen te staan.

Mevrouw PERDAENS geeft nog een oplistng van wettelijke verplichtingen waaraan men moet voldoen. Men tracht telkens om die wettelijke verplichtingen zo volledig mogelijk in kaart te brengen, maar zij durft er haar hand voor in het vuur te steken dat terwijl men hier zit, er gewerkt wordt aan nog nieuwe bijkomende wettelijke verplichtingen. Dus het is een niet-limitatieve lijst. Hiermee weet men wel heel duidelijk waar we aan moeten werken. Qua brandveiligheid zijn er zeer veel gebouwen waar aanpassingen moeten gebeuren, vertrekkende van de brandweerttesten. Bij het opmaken of bij het bepalen van de gebouwscore werd ook rekening gehouden met de feedback in de brandweerttesten. Hoe ingrijpend dat de werkzaamheden zijn die de brandweer oplegt daar. Conformiteitsattesten moeten afgeleverd worden voor een hele resem bijkomende gebouwonderdelen. Daarnaast is er ook het actieplan asbestafbouw. In 2001 diende een asbestinventaris van elk gebouw opgemaakt te zijn en op dit ogenblik wordt er dan ook gewerkt aan het wegnemen van de meest risicovolle asbesttoepassingen in de gebouwen. Naast die wettelijke bepalingen komt Europa ertussen gevlogen met de wettelijke verplichtingen op vlak van klimaatneutraliteit. Er zijn streefdoelen naar 2030 en naar 2050. 2050 een totaal klimaatneutraal patrimonium. Niet enkel en alleen dat van de gemeente, maar ook de residentiële gebouwen. Dat is enorm en om die doelstellingen te bereiken heeft Europa het iets inzichtelijker gemaakt en daar tussendoelen op bepaald. Maar ook die tussendoelen, die moeten aangepakt worden en men holt achterop op de feiten, laat staan dat we dan ook nog de focus moeten leggen op het upgraden van de staat van de gebouwen. Het is voornamelijk zaak om werken te gaan inplannen, om daar budgetten voor te gaan voorzien, zodat die tussendoelstellingen behaald worden en dat men stap voor stap tot het einddoel in 2050 komt. De brandweerttesten van de brandweer zijn een belangrijk aspect, zeker wanneer men de gebouwen openstellen voor derdengebruik, maar worden te vaak aan de kant geschoven. Het is de plicht, de verantwoordelijkheid van de gemeente om hiermee in orde te zijn. Er is geen enkel gebouw dat over een A-attest beschikt. Een A-attest bekomen is ook geen simpele zaak is. Wanneer er een advies wordt ingewonnen bij de brandweer gaat er nog 3, 4 jaar over vooraleer dat het gebouw er staat, vooraleer dat het in gebruik wordt genomen, vooraleer de brandweer opnieuw langskomt om te komen kijken of dat alles nog wel volgens de, op dat ogenblik dan, huidige wetgeving in orde is. Die aanpassing van die wetgeving gaat razendsnel waardoor dat het moeilijk is om bij te benen en dus ook moeilijk is om een A-attest te bekomen, maar niet onhaalbaar. De B-attesten die men tijdens de inventarisatie van de gebouwen, heeft gezien, daar spreekt men niet over een pictogram dat mankeert of brandblussers met PFAS, maar daar gaat het over grote, ingrijpende inbreuken. Het gaat over compartimentering van de gebouwen, het aanpassen van evacuatiewegen, dat zijn zaken die toch een enorme impact hebben gehad op de gebouwscore. De problematieken werden geschetst, de cijfers werden meegegeven en men heeft mogelijke oplossingen voorgeschoteld. Mondea kan deze oplossingen niet bepalen, men kan daar niet zelf in gaan kiezen. We gaan dat samen moeten doen, want we moeten samen beleidskeuzes gaan maken. Men verwacht van de politiek om beleidsmatige keuzes te maken die tegemoetkomen aan de noden, die de gebouwen nu op dit ogenblik effectief stellen. Samen moet een kernportefeuille bepaald worden en op die gebouwen in die kernportefeuille zal men de acties gedetailleerd uitschrijven, zodat we weten welke acties, welke stappen moeten ondernomen worden om de gebouwen in orde te zetten, om deze in een goede staat, klimaatneutraal te krijgen op termijn. Heel overzichtelijk. Zij bepalen mee de vervolgtrajecten. Niet alles is opgelost met een actieplannetje, hier en daar zal er sowieso een vervolgtraject voor de opstart van specifiek project inzitten. Men zal ook bekijken hoeveel VTE's er noodzakelijk zijn om die acties allemaal op te nemen. Budgetten voorzien is één zaak, mensen voorzien is een

andere zaak. Als de mensen er niet zijn, dan kunnen de budgetten simpelweg ook niet ingezet worden, kunnen ze niet toegepast worden. Dat is de volgende stap die men zal opnemen.

Schepen Kirsten HOEFS krijgt het woord en dankt mevrouw PERDAENS voor de uitgebreide toelichting. Dit is geen goednieuwsshow en dat was ook niet de bedoeling, maar het was wel een broodnodige oefening. Ze dankt daarbij de dienst Gebouwen en alle medewerkers, want die hebben er ook veel tijd in moeten investeren om al die plannen en informatie te gaan op snorren. Ze begrijpt dat dit voor de raadsleden enorm veel, vermoedelijk nieuwe, informatie is. De toelichting zoals deze vandaag werd gegeven, zal ook overgemaakt worden. Als er later vragen over zijn, kan men daar uiteraard op een later moment op terugkomen.

Raadslid Gerlant VAN BERLAER krijgt het woord en dankt mevrouw PERDAENS voor ongeveer het meest sombere nieuws dat hij in de raad de afgelopen twaalf jaar heeft gehoord. Dat is inderdaad grondig werk. Normaal is hij relatief sympathiek, maar vandaag gaat hij toch even zijn sloffen uittrekken. Hij zal eerst algemene commentaar geven, dan specifieke vragen voor mevrouw PERDANES en voor de meerderheid. Grimbergen bestaat eigenlijk sinds 1128. Het zal wel zijn dat er wat oudere gebouwen tussen zitten, maar het ziet ernaar uit dat we een beetje terug in 1128 zitten qua patrimonium. Hij vraagt zich af wat de afgelopen legislaturen exact uitgevreten hebben dat dit er zo erg aan toe is. Hij vraagt aan mevrouw PERDAENS hoe dit is in vergelijking met andere gemeenten?

Heel de opzet is natuurlijk een belangrijke oefening en die moet ook gebeuren, maar hij voelt de bui al hangen, want die budgetten die op het scherm stonden, zijn niet voorhanden vandaag en als men die absoluut voorhanden wil krijgen, zal men de belastingen moeten verhogen waar niemand zin in heeft. Of men zal zaken moeten schrappen. Het woord is hier al paar keer gevallen. Men moet rationaliseren, heet dat. Afbreken. De functie dan laten wegvallen of privatiseren in privaathanden. Dat is de afgelopen jaren ook met heel veel diensten gebeurd en dus als socialist voelt hij de bui reeds hangen. Dit betekent vooral dat de gemeente, als ze hier werk van willen maken, nog maar eens dienstverlenende functies zal schrappen. De best schrapbare patrimoniumgebouwen bevinden zich in sport, vrije tijd en cultuur. Dat ziet er dus niet goed uit voor de gezelligheid, de feestvreugde en laat ons maar zeggen de leefbaarheid in Grimbergen. Hij maakt zich daar nu reeds ernstige zorgen over.

Die vierkante meters o.a. en ook een aantal andere zaken werden van de gemeente Grimbergen vergeleken met andere gemeenten waar Mondea actief is geweest. Raadslid VAN BERLAER wil graag weten wat voor soort gemeenten dat waren. Zijn dat heel landelijke gemeenten, zitten daar ook steden tussen? Hij vraagt of mevrouw PERDAENS weet dat Grimbergen op 200 inwoners na tussen een gemeente en een stad zweeft, dus dat wil hij graag weten om dat ook een beetje te kunnen plaatsen naast hoe dat is in andere gemeenten.

Hij vindt het jammer dat de boodschap vooral is van, wat kunnen we schrappen en rationaliseren of afbreken en qua functies uit handen geven. Het is een beetje een gemiste kans dat de beschikbare gronden er niet bij zitten. In Grimbergen zit met een enorm tekort aan betaalbare woongelegenheden, vooral voor de jonge Grimbergenars die graag hier zouden willen blijven. Zij vinden in heel de gemeente niks betaalbaar. Er komt in de komende jaren ook niet geweldig veel bij. De burgemeester zal hem wel tegenspreken maar die gronden die in beheer van de gemeenten zijn, zijn natuurlijk wel een opportuniteit om betaalbaar wonen te kunnen voorzien als daarvoor gekozen zou worden. Dat gaat over dat sociaal objectief, bijvoorbeeld. Betaalbaar wonen, maar ook sociale woningen bijv. Dat is erg jammer. Het ging wat snel, maar heel veel van de meest slecht aan toe zijnde gebouwen zitten ook in de sportinfrastructuur. Hij gaat akkoord dat men zoveel mogelijk functies moet centraliseren om de kosten en het personeel beheersbaar te houden, maar vaak komt het er dan in gemeente op neer dat het over voetbal en eventueel tennis gaat en dat minder gebruikte sporten dan helemaal verdwijnen. Dat zijn ook vaak de velden die inderdaad minder bezet zijn. Hij vraagt zich af of ook daarnaar gekeken wordt dat het voldoende divers blijft.

De bereikbaarheid van al die functies, want dat is toch dienstverlening vanuit de gemeente, moet ook gegarandeerd blijven. Als men natuurlijk gaat centraliseren, en daar hebben we al een paar staaltjes van gezien in de afgelopen jaren, dan is dat niet

ten goede van bepaalde deelgemeenten, om niet te zeggen Strombeek, die vaak uit de boot vallen.

De geschatte kost is, als hij dit goed begrepen heeft, zowel qua exploitatie- als investeringsbudgetten tegen de 7 miljoen per jaar geschat en dat is 5,5 miljoen meer dan dat er voorzien is in het meerjarenplan. De vraag ligt voor de hand aan de huidige coalitie, aan het huidige bestuur, wat is men daarmee van plan? Hoe gaat men dit oplossen? De schuldgraad van de gemeente is ook belangrijk. 5,5 miljoen per jaar is een enorm budget.

Mevrouw Nele PERDAENS excuseert zich voor de slechte nieuwsshow. Zij doet haar job graag maar brengt ook niet graag slecht nieuws. Ze heeft geprobeerd om de vragen wat te noteren. Het zijn terechte vragen maar het zijn onjuiste conclusies. Dat hoeven niet de oplossingen te zijn. Dat zijn ook niet de oplossingen die men heeft uitgeschreven. Mevrouw PERDAENS begrijpt dat het de job van raadslid VAN BERLAER is om dat in het extreme te trekken, het is haar job om het te gaan objectiveren en om ervoor te zorgen dat het wel allemaal haalbaar is. Zij is ook geen vragende partij om de belastingen te verhogen.

De eerste vraag was, hoe zit dat in vergelijking met andere gemeenten? En zeker het vergelijking van de hoe de functies verdeeld zitten, dat heeft men inderdaad vergeleken met andere gemeenten. Het verhaal is overal wat anders, sowieso. Dat is historisch gegroeid, klemtonen liggen anders, opvolging is anders, maar ook de ambitie is anders. Het is overal een probleem. Ze heeft nog maar één keer meegemaakt dat ze in een gemeente een patrimoniumstudie hebben uitgevoerd waar er wel voldoende budgetten waren, waar de staat van de gebouwen wel in orde was. Dat was een gemeente van 10.000 inwoners. Het vergelijking dat we gemaakt hebben in de cijfers dat is gebaseerd op gemeenten van dezelfde grootorde, quasi hetzelfde aantal inwoners, geografisch vergelijkbaar met elkaar. Dat zijn dan ook de gemeenten die dat je in de Belfiusclusters gaat terugvinden als te vergelijken gemeenten. Dit is hier niet Brussel dus men gaat ook niet met Brussel vergelijken. De behoeftes zijn anders, de gebouwen, het gebruik, alles is anders. Dus dat moet wel specifiek bekeken worden en dat hebben we dan ook gedaan.

Ze heeft een paar keer gesproken van schrappen van gebouwen, maar raadslid VAN BERLAER heeft ook een paar keer gesproken van schrappen van gebouwen. Het was niet haar bedoeling om te zeggen dat dat moet. Ze heeft een paar keer tijdens de toelichting gezegd, wij zitten hier niet om te zeggen wat jullie moeten doen. We moeten samen kijken naar beleidskeuzes, dat is wat dat we moeten doen. Schrappen? We hebben de keuze, oftewel gaan we minder gebouwen overhouden van het patrimonium, gaan we focussen op die kernportefeuille en gaat men daarvan de staat verbeteren. Dat betekent niet enkel en alleen die score 4 en 5 overhouden en dus al de sportinfrastructuur overboord gaan gooien. Maar we moeten realistisch zijn, als we alle gebouwen willen houden, wat zij persoonlijk een gek idee vindt om te doen, dan zie je welke budgetten dat er nodig zijn. Niemand zit te wachten op een belastingverhoging dus het is nog maar eens een keer een extra incentive om te gaan kijken naar het optimaliseren en gebruik van de gebouwen. Gebouwen schrappen betekent ook niet schrappen van dienstverlening. Daar wil men met deze studie absoluut niet de aanleiding toe geven. Integendeel, men wil ervoor zorgen dat de dienstverlening die geboden wordt dat die op een goede manier kan gedaan worden in gebouwen die dat daar geschikt voor zijn en niet per se gaan afbouwen van dienstverlening.

Sportinfrastructuur waarnaar raadslid VAN BERLAER verwijst, betekent niet dat alleen de sportinfrastructuur slecht scoort qua gebouwscore. Dat we dan moeten gaan schrappen, dat we die gaan moeten afbreken en dat die niet vervangen gaan worden door gebouwen die wel in goede staat zijn. Ze is bang dat ze mis begrepen is geweest. Men heeft in de studie geen rekening gehouden met sportvelden an sich, maar wel sportkantines. Het is elke keer de gebouwen an sich die men bekeken heeft. Het is een heilig huisje de sportinfrastructuur, dat is in alle gemeenten zo. Maar als we dan gaan kijken naar die sportkantines, die worden over het algemeen door één club en één club it is gebruikt. Het is daarom dat ze ook in de oplossingen mee hebben opgenomen dat er ook naar die gebouwen kan gekeken worden, dat er een mogelijkheid is om daar meervoudig gebruik te gaan toepassen.

Schepen Kirsten HOEFS krijgt het woord en vult aan. Raadslid VAN BERLAER zei "wat is er in het verleden gebeurd?" Te weinig, dat is duidelijk. Een van de aspecten die daar

uiteraard in meespeelt, is het feit dat er geen dienst Gebouwen was. Die is begin deze legislatuur eindelijk van de grond gekomen. Tot dan was de Sportdienst bevoegd om de sportgebouwen onderhouden, de Jeugddienst voor de jeugdgebouwen. Spreekt voor zich dat dat eigenlijk onbegonnen werk is. Men kan daar heel veel over discussiëren, wie zijn fout dat dat is. Schepen HOEFS kijkt graag vooruit en gaat dat dan ook doen. Zij voelde de bui al hangen en ze wist waar de studie naartoe ging gaan, dus had ze dit niet willen blootleggen, dan had zij ze ook nooit besteld. Deze oefening moest absoluut gebeuren omdat dat enorm waardevolle informatie is waarmee verder kan gewerkt worden de volgende legislaturen. Dat is niet alleen in de gemeente Grimbergen zo. De wetgeving in gebouwen, daar is een enorme evolutie aan het gebeuren zowel in het energetisch maken van de gebouwen alsook die klimaatdoelstellingen en dergelijke meer. De wetgeving daarrond is enorm geëvolueerd en niemand was daar klaar voor. Men ziet dit ook binnen de schoolgebouwen. Afgelopen weekend was ze op stap met een paar van haar architectencollega's waarmee ze is afgestudeerd, verschillende van hen werken in scholengemeenschappen. Dat is exact hetzelfde verhaal als hier. Dat is niet dat zij dat wil minimaliseren, maar dat is niet een probleem dat zich hier alleen stelt ook. Binnen de woonmaatschappijen en dergelijke is die problematiek ook aanwezig. Men heeft de ambitie om deze problematiek aan te pakken, dat is het belangrijkste.

Dienstverlening schrappen is absoluut voorbarig. Het is een feit dat heel veel van die gebouwen in slechte scores zitten. Dat is op zich ook niet onlogisch omdat we van die type gebouwen er ook heel veel hebben. Dus dat is op zich niet onlogisch dat die zich in niet al te beste staat bevinden. Als men bijv. kijkt naar de Borcht, waar men op een kleine zakdoek zowel een gemeenteschool en een sporthal en een feestzaal hebben. Die drie gebouwen bevinden zich alle drie in een hele slechte staat, daar zou men kunnen werken aan hoe kun je die gaan clusteren. En kun je eigenlijk één nieuw of een totaal vernieuwd gebouw gaan zetten waar je eigenlijk de functies die nu over drie gebouwen uitgesmeerd zijn op één locatie kan gaan centraliseren. Dat zijn het soort oefeningen die men moet maken. Raadslid VAN BERLAER gaf aan dat we onze braakliggende gronden erbij hadden moeten betrekken. In deze fase van de oefening was dat nog niet aan de orde. In de volgende fases gaat dat wel aan de orde zijn. Het is het einde van een legislatuur. Het was volgens het schepencollege ook niet meer opportuun om nu snel snel beslissingen te gaan nemen van welke keuzes en welke richting we dan absoluut zouden moeten uitgaan, want dan zou ons dat ook verweten worden en terecht. Die dingen heeft men op dit moment nog niet gedaan en als we daar nog aanzetten toe gaan doen, dan zullen jullie daar zeker bij betrokken zijn. Hij sprak ook over de sportinfrastructuur, dat is zeker een feit dat daar heel veel werk aan is. De volgende toelichting zal daarover gaan, dat gaat net over de sportinfrastructuur en de sportbehoefte in het algemeen en dat zijn zeker aspecten die straks nog aan bod gaan komen.

Raadslid Gerlant VAN BERLAER krijgt opnieuw het woord en dankt mevrouw PERDAENS voor de verduidelijkingen en de toelichtingen. Hij had de politieke vragen vooral aan de meerderheid gesteld, maar daar heeft schepen HOEFS voor een stuk op gereageerd. Er worden deze legislatuur, wat dat betreft geen keuzes niet meer gemaakt en aangezien dit dan een zestigjarenplan wordt eigenlijk en dat zou moeten zijn, is het goede nieuws dat tegen dan van ons alleen raadsleden BAS en DE WILDE nog overschieten en dat het niet meer voor ons is.

Raadslid Chris SELLESLAGH krijgt het woord en stelt dat er 41 gebouwen moeten herwerkt worden. Hij heeft daarstraks een vraag gesteld over energieprestatiecertificaten, daar staan ook timings op. Vanaf 2024 begint dat en hij denkt dat dit vanaf 2026 het over niet-residentiële gebouwen groter dan 1.000m² gaat en zo gaat men voort tot in 2030. Dat zijn dus zaken die niet haalbaar zijn, tenzij er een plan is om dat te bekijken van hoe we dat zo goed mogelijk kunnen benaderen.

Schepen Kirsten HOEFS antwoordt dat raadslid SELLESLAGH vermoedelijk refereert naar die EPC NR's, die zijn volop in opmaak. Het opmaken van de EPC's is op zich een administratieve job, het is vooral die opvolging die daarop gaat moeten komen, wat mevrouw PERDAENS ook reeds heeft toegelicht, wat bij de volgende stappen zal zitten die men zal moeten nemen. Er moet een soort van actieplan om met al die gebouwen aan de slag te gaan, opge maakt worden. Het zal inderdaad moeilijk zijn, maar we

kunnen niet anders dan ermee aan de slag te gaan. Als schepen HOEFS het aantal meldingen over lekkende daken zou optellen, dan zijn haar dagen goed gevuld. Het gaat over veel meer dan 41 gebouwen maar de toelichting wordt bezorgd zodat iedereen rustig de tijd kan nemen om er nog eens helemaal door te gaan.

Raadslid Eddie BOELENS krijgt het woord en dankt de spreker voor de toelichting en stelt dat patrimoniumplan inderdaad heel interessant is. Het is wel misschien spijtig dat dat niet in het begin van de legislatuur al gemaakt werd, dan had men daar misschien toch al een beetje strategie rond gekregen. De fractie Groen ziet dit inderdaad als een langetermijnstudie die ook een langetermijnnuitvoering zal vereisen. Er zitten een aantal zeer dringende zaken in, hij denk dan aan die brandweerverslagen waar je in sommige gevallen ook best niet te lang mee wacht. Als men denkt aan het duurzaam maken van gebouwen, is een termijnplanning nodig en dan zal daar op een bepaalde manier in de budgettering zowel qua exploitatie als investering rekening moeten mee gehouden worden. Hij onthoudt ook één zaak die kan verbeterd worden zonder veel kosten en dat is de bezettingsgraad van een aantal gebouwen. Het Villegastje zit hem vers in het geheugen. De fractie stelt al vijf jaar de vraag van wanneer gaat men eindelijk die turnzaal en een aantal van die zalen ook voor het publiek openstellen? Dat was wel de bedoeling bij de investering van het nieuwe Villegastje in Strombeek. Dat is een voorbeeld van een functie die men inderdaad kan intensiveren waar je sportinfrastructuur gaat gebruiken die 90% van de tijd en in de grote vakantie 100% van een tijd, dreigt leeg te staan. In die zin zijn er een aantal zaken die geen geld kosten die direct kunnen gebeuren, maar het zal inderdaad aan de volgende legislatuur zijn om daar beslissingen te nemen en een strategie rond uit te werken op basis van de studie die toch wel zeer interessant is.

Schepen Kirsten HOEFS repliceert dat ze deze studie graag in het begin van de legislatuur had gemaakt, maar dat was niet aan de orde. Die brandweerverslagen zijn inderdaad heel dringend nu, dat gaat over veel meer dan een rookmelder e.a. plaatsen. De dienst Gebouwen is intussen meer dan een jaar bezig om daar een soort van stappenplan uit te werken, wat men ook verplicht is om te doen. Dus daar wordt volop aan gewerkt vanuit de dienst. Men probeert dit gebouw per gebouw aan te pakken waarbij rekening houdend met de dringendheid. Maar ook daar moet men geen illusies maken, binnen vijf jaar is dat absoluut niet allemaal opgelost. Inzake het verhogen van de bezettingsgraad met het voorbeeld van het Villegastje, heeft raadslid BOELENS voor een heel groot stuk gelijk maar waar zijn redenering niet klopt, is dat het bestuur dat geen geld kost. Hij zei dat is een gratis maatregel. Dat is niet gratis, want er is natuurlijk personeel voor nodig die dat moet doen. Los van het feit dat dat praktisch inderdaad een hele moeilijke is. De sportzaal van het Villegastje wordt effectief al door derden gebruikt op dit moment, dat zou zeker nog geïntensifieerd kunnen worden, maar de consequenties daarvan zijn uiteraard dat je in facility-beheer daar ook weer personeel voor nodig hebt, wat er nu niet is. Er moet frequenter gepoetst worden, dat moet opgevolgd worden. Die zaken moeten allemaal meegenomen worden. Niemand hier aan tafel is daartegen is, maar dus dat is zeker een punt dat moet meegenomen worden, zoals gezegd.

Raadslid William DE BOECK krijgt het woord en meldt dat hij heeft proberen te kijken naar alle gebouwen die erop staan. Zijn dat enkel gebouwen in eigendom van de gemeente, of ook de gebouwen die de gemeente huurt? Want dat is hem niet duidelijk.

Schepen Kirsten HOEFS antwoordt dat ze alle gebouwen in de inventaris hebben opgenomen waar de gemeente financieel in betrokken is. Dat betekent gebouwen die we verhuren, die we huren, die we in concessie geven of die we gewoon zelf gebruiken ook. Dus gebouwen die we huren, en zo zitten er inderdaad een paar tussen, die heeft men ook mee in rekening gebracht want ook daarvoor moet men de onderhoudsbudgetten voor gaan inzetten. Daar hebben we trouwens bij die opmaak van die prognoses van de benodigde budgetten voor investering en voor onderhoud ook op gebaseerd, of we er feitelijk onderhoud in dienen te doen, ja dan nee.

Raadslid Eddie BOELENS krijgt nogmaals het woord en vond het eigenaardig dat de kerkgebouwen er ook allemaal in werden ondergebracht, de gemeente heeft daar een

aantal verplichtingen, maar men kan dit toch moeilijk gemeentelijk patrimonium noemen.

Schepen Kirsten HOEFS repliceert dat het aantal zaken dat men daar moet doen, niet te onderschatten zijn. Men staat in feite in voor het volledige onderhoud en in stand houden van die gebouwen. Men zou in feite op de dienst Gebouwen idealiter één medewerker moeten hebben, die met niets anders bezig is dan die gebouwen. Dat is een enorme opgave, het gaat over chauffageketels vervangen, lekkende daken, de goten, enz, om over de monelen nog maar te zwijgen. Je kan het zo gek niet bedenken, maar dat is een enorme last, zowel financieel als naar kostprijzen. Dat is ook waar raadslid DE BOECK over sprak, dat die gebouwen meegenomen zijn.

Burgemeester Bart LAEREMANS krijgt het woord en voegt toe dat men nog maar net de dading met het centraal kerkbestuur heeft goedgekeurd en daaruit bleek dat twee gebouwen op dit moment al van de gemeente zijn, nl. de kerk van Strombeek en de kerk van Humbeek. De toren van de abdij hoort daar ook bij. Als er kosten zijn aan de Abdijkerk, de restauraties enz. wordt dat in belangrijke mate door de gemeente gecoördineerd of bekostigd. Restauraties kerkje Verbrande Brug, kerk van Strombeek in het verleden, kerk Beigem, werden allemaal door de gemeente gedragen. Borcht, als dat in concessie wordt gegeven of in erfpacht, hetzelfde. Men moet realiseren dat dit weldegelijk in grote mate onze taak is. Hier kan men niet van tussen.

Raadslid Tom GAUDAEN dankt mevrouw PERDAENS voor de toelichting. De voetbalvelden werden niet in bespreking genomen, maar wel de kantines, er werd niet gesproken over de kleedkamers. Horen de kleedkamers daar ook bij? Of enkel de kantines?

Mevrouw Nele PERDAENS antwoordt dat deze daar bij horen en excuseert zich voor de onvolledigheid. Het gaat over de gebouwen die gebruikt worden, dus dat is de kantine, kleedkamer, enz.

Raadslid William DE BOECK stelt dat wat de burgemeester zei, klopt. Men zal nog een deel van de kosten aan die kerkgebouwen dragen. Maar dat bedoelde hij niet. Hij zag bijv. het depot van Heemschut staan maar dat is zuiver privébezit, daar moet men geen daken gaan herstellen. Er staan er zo nog een aantal tussen.

Mevrouw Nele PERDAENS stelt dat gebouwen die het bestuur huurt, daar is men verantwoordelijk voor het onderhoud. Gebouwen die men verhuurt, daar is men verantwoordelijk voor de investeringen om investeringsvernieuwingen te doen en is de huurder in principe verantwoordelijk voor de onderhoudskosten. Tenzij dat er natuurlijk ooit een andere overeenkomst in het schepencollege werd goedgekeurd.

Schepen Kirsten HOEFS antwoordt dat dit in de financiële berekening wel effectief wel meegenomen. Het depot waar raadslid DE BOECK naar verwijst, dat dak is uiteraard niet meegenomen want het bestuur gaat die investering niet doen aangezien dat op heden geen gebouw van de gemeente is. Dat is de redenering die daarachter zit bij elk afzonderlijk gebouw.

Raadslid Jean DEWIT vraagt of de problemen in verband met asbest bij Heemschut problemen hier ook reeds al inbegrepen zijn?

Schepen Kirsten HOEFS vraagt of de loods van het MOT bedoeld? Dat dak zit inderdaad vol asbest dat is een gebouw dat de gemeente huurt, het verwijderen van asbest en het in orde zetten van een dak zijn geen huurderskosten. Dat zijn eigenaarskosten, dus die zitten hier niet in vervat omdat men dit niet zal doen als dit onze eigendom niet is.

Raadslid Jean DEWIT stelt dat er overwogen werd om eventueel een loods, maar hij weet niet of het dezelfde loods is, te verwerven.

Schepen Kirsten HOEFS antwoordt dat dit vandaag niet aan de orde is, dat staat niet op de agenda. Dat is een hypothese die vandaag niet voorligt. Het moment dat die hypothese voorligt, zal men dit bekijken.

Voorzitter Peter PLESSERS sluit zich hierbij aan en sluit het debat aangezien er geen vragen meer zijn.

Bijkomende informatie:

/

BESLUIT:

Enig artikel.

Kennis te nemen van de toelichting door Mondea over de stand van zaken m.b.t. het strategisch patrimoniumplan van de gemeente Grimbergen.

3. GR/2024/196 Behoeftplan rond sportinfrastructuur - Kennisname

De volgende bepalingen zijn van toepassing inzake de bevoegdheid:

Artikel 40, §2 van het Decreet lokaal bestuur van 22 december 2017:

De gemeenteraad bepaalt het beleid van de gemeente.

De beslissing wordt genomen op grond van:

- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 5 juni 2023 waarbij de lastvoorwaarden en de raming voor het aanstellen van een studiebureau voor de opmaak van een behoeftplan rond sportinfrastructuur werden goedgekeurd en waarin beslist werd de opdracht te gunnen via de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

I.1 Beschrijving van de opdracht

Voorwerp van deze diensten: Aanstellen studiebureau voor de opmaak van een behoeftplan rond sportinfrastructuur.

Toelichting: De gemeente Grimbergen wenst een overheidsopdracht uit te schrijven voor de opmaak van een behoeftstudie rond sportinfrastructuur in de gemeente. Grimbergen heeft recent een sportbeleidsplan opgemaakt waarin ze duidelijk maakt dat ze de Grimbergenaren zoveel mogelijk aan het bewegen en aan het sporten wil brengen in de eigen gemeente. Daartoe worden verschillende activiteiten georganiseerd, maar is het natuurlijk ook van belang om voldoende en professionele infrastructuur te kunnen aanbieden.

De gemeente Grimbergen streeft naar een optimalisatie van bestaande sportinfrastructuur en (mede)investering in eventuele bijkomende infrastructuur gebaseerd op een efficiënt, veilig en duurzaam gebruik, waarbij aandacht gaat naar responsabilisering van alle gebruikers.

- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 25 september 2023 waarbij de opdracht "Aanstellen studiebureau voor de opmaak van een behoeftplan rond sportinfrastructuur" gegund werd aan de economisch meest voordelige bieder (op basis van de beste prijs-kwaliteitsverhouding), zijnde Atelier Romain, Dendermondsesteenweg 50 te 9000 Gent tegen het nagerekende en verbeterde offertebedrag van € 38.666,54 excl. btw of € 46.786,51 incl. btw.
- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 27 november 2023 waarbij werd kennisgenomen van de stand van zaken van de opmaak van het sportbehoefteplan en waarbij de vragenlijst op het digitaal platform "Grimbergen denkt mee" werd goedgekeurd.
- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 17 juni 2024 waarbij werd kennisgenomen van de resultaten van de opmaak van een behoeftplan rond sportinfrastructuur.

De beslissing houdt rekening met volgende adviezen:

/

De beslissing kent volgende inhoudelijke verantwoording:

I. AANLEIDING

De gemeente Grimbergen wil met de opmaak van een behoefteplan sportinfrastructuur zicht krijgen op twee grote zaken. Ten eerste wil het lokaal bestuur onderzoeken wat de staat is van de huidige sportinfrastructuur en hoe die in de komende jaren verder zou kunnen evolueren, rekening houdend met noden van de clubs en verenigingen, maar ook met wat een gemeente met dezelfde omvang als Grimbergen 'nodig' heeft (SWOT). Ten tweede wil het lokaal bestuur met de opmaak van dit plan mogelijke toekomstige opportuniteiten voor de realisatie van nieuwe (vormen van) sportinfrastructuur verkennen.

De gemeente is op zoek naar een uitgewerkte visie met heldere vervolgacties over:

- het optimaliseren van en investeren in bestaande infrastructuur en
- het investeren in nieuwe infrastructuur, rekening houdend met concrete gemeentelijke locaties waar opportuniteiten zouden kunnen liggen

Het spreekt voor zich dat deze oefening een realistisch beeld moet geven over wat nodig is om de clubs en sportverenigingen in Grimbergen goed te laten functioneren. Daarom gaat het lokaal bestuur ervan uit dat voor deze oefening rekening gehouden wordt met bovenlokale inschattingen en cijfers omtrent sportinfrastructuurbehoeften per sporttak en voor het Grimbergse bevolkingsaantal.

Ruimtelijke component:

De meest beoefende sporten in Vlaanderen waren eind 2022 wandelen (65%) en fietsen (47%), gevolgd op een afstand door lopen (15%).

Sport wordt steeds meer vanuit een breed begrip geïnterpreteerd: het gaat zowel over competitie- en prestatiesport als over recreatieve sportbeoefening, bewegen, sportieve recreatie en spel.

Vandaar dat in de opmaak van het behoefteplan sportinfrastructuur niet enkel de harde, gebonden infrastructuur in rekening is gebracht maar ook de ongebonden - en netwerkinfrastructuur en een beweegvriendelijke publieke ruimte.

De troef van voorliggend sportbehoefteplan is naast een goeie analyse van de huidige sportinfrastructuur ook zeker de sterke ruimtelijke reflectie, namelijk de benadering van de sportinfrastructuur vanuit de inbedding in een ruimer sportlandschap.

II. INHOUD PLAN

1. SPORTNODEN

1.1 Wat zijn de noden van (potentiële) sporters in Grimbergen?

1.2 Wat zijn de noden van bestaande sportverenigingen?

1.3 Wat zijn de noden van nabijgelegen gemeenten? En waarop focussen zij zich vooral?

2. SPORTINFRASTRUCTUUR

2.1 Indoor infrastructuur - 6 gemeentelijke sporthallen:

- Wat is de huidige staat?
- Hoe efficiënt worden ze op vandaag gebruikt?
- Hoe zijn ze ruimtelijk ingebed?
- Hoe tevreden zijn de gebruikers?

2.2 Outdoor infrastructuur:

- Hoe efficiënt worden ze op vandaag gebruikt?
- Hoe zijn ze ruimtelijk ingebed?
- Hoe tevreden zijn de gebruikers?

2.3 Vergelijking aanbod met gelijkaardige gemeenten

3. SPORTNETWERKMOGELIJKHEDEN

III. VOLGENDE STAPPEN

Bij de verdere uitwerking en implementatie van het sportbehoefteplan zijn er diverse verdiepende onderzoekstappen die ondernomen kunnen worden om de effectiviteit en duurzaamheid van het plan te waarborgen. Een belangrijke volgende stap is het in beeld brengen van de budgettaire impact van elke actie, die kan helpen om projecten te prioriteren en middelen efficiënt toe te wijzen.

Daarnaast is het essentieel om verder in overleg met de betrokken verenigingen, nog meer kansen te verkennen in de verdeling van de beschikbare piekuren van de sportfaciliteiten, wat de efficiëntie en toegankelijkheid ten goede zal komen. Ook is het opportuun om voor voornamelijk Strombeek-Bever en Grimbergen-centrum in de komende jaren gesprekken op te starten in functie van mogelijke clusteringen of efficiëntiewinsten.

Verder diepgaand onderzoek naar de voor- en nadelen van publiek-private samenwerking (PPS) kan dan weer helpen om te bepalen welke toekomstige investeringen en omvormingen zich hiervoor lenen en hoe deze samenwerkingen de sportinfrastructuur kunnen optimaliseren. Tevens moeten de mogelijkheden voor intergemeentelijke samenwerking verder onderzocht worden, omdat dit kan leiden tot gedeelde investeringen en kostenbesparingen, en directe effecten kan hebben op zowel de korte, middellange als lange termijn planning.

Dit sportbehoefteplan vormt een solide basis en biedt een grondige analyse voor de toekomst van de sportvoorzieningen in Grimbergen.

De verdere uitwerking van bovenstaande onderzoeksstappen zal mee bijdragen aan een allesomvattende toekomstvisie voor het sportlandschap dat tegemoetkomt aan de dynamische behoeften van de gemeenschap en inspeelt op toekomstige ontwikkelingen, waarin dit sportbehoefteplan een belangrijke eerste stap vormt.

Schepen Jelle DE WILDE krijgt het woord en stelt aanvullend op het verhaal dat iedereen net heeft gehoord, men ook werk heeft gemaakt van een behoefteplan sportinfrastructuur. Dat sluit dus naadloos aan op het verhaal dat men net gehoord heeft. Op zich zeker en vast een goede oefening. De sportinfrastructuur is sterk vertegenwoordigd in het gemeentelijk patrimonium, dus het is goed om daar dan ook meteen wat dieper op in te zoomen, wat men ook heeft gedaan. Inzoomen op het huidige aanbod, noden en toekomstvoorstellen. Op die manier wil men in de toekomst op een meer gefundeerde manier aan de slag met sportinfrastructuur, eerder dan ad hoc oplossingen te voorzien zonder een breed plaatje wat nu misschien vaker of te vaak het geval was, dat ontbrak nog voor Grimbergen. Maar ook hier, het is niet een verhaal van Grimbergen alleen. We merken dat er eigenlijk bitter weinig steden en gemeenten zulke plannen hebben. Er zijn weinig referenties daaromtrent, dus het is zeker een verbetering wat we met deze oefening doen. We zijn hiervoor in zee gegaan met Atelier Romain, dat is een stedenbouwkundig onderzoeksbureau uit Gent, dat hiervoor ook samengewerkt heeft met een extern architectenbureau en ook de KU Leuven Sport Vlaanderen. Mevrouw Suzan VANRYCKEGHEM was trekker van het project en zij zal ook een korte toelichting geven. Net zoals de patrimoniumstudie is dat een kennisname. We zitten op het einde van een legislatuur, men maakt hier in feite een basis of een mogelijk arsenaal aan toekomstvoorstellen waarmee een volgende bestuursploeg in de toekomst mogelijks aan de slag kan en verder kan uitdiepen.

Mevrouw Suzan VANRYCKEGHEM, Atelier Romeyn vervoegt de vergadering en krijgt het woord. Ze dankt de schepen voor deze introductie.

De initiële vraag van de gemeente was om een visie op te maken omtrent de huidige sportinfrastructuur binnen de gemeente en opportuniteit te verkennen voor nieuwe sportinfrastructuur, maar zij zijn een ruimtelijk stedenbouwkundig studie- en ontwerp bureau, dus men heeft die focus een stukje verbreed en de infrastructuur ook in zijn inbedding in een ruimer landschap een stukje gaan bekijken in de benadering van de opdracht. Waarbij dat men ook niet enkel op die harde gebonden infrastructuur wenste te focussen, maar ook de focus wou verleggen of een stukje verbreden naar ook de ongebonden netwerkinfrastructuur en beweegvriendelijke publieke ruimte. Enerzijds omdat recente studies aantonen dat daar ook wel een groeiende populariteit in zit en anderzijds omdat daar net koppelkansen liggen om de inwoner meer beweegopties te geven binnen de gemeente.

Het doorlopen proces omvatte drie fasen die we eigenlijk in een gebald traject doorlopen hebben, een vijftal maanden was dat, waarbij dat we in een eerste fase een grondige screening gedaan hebben van een aantal aspecten, in de tweede fase de ruimtelijke kansen in beeld hebben gebracht en in een derde fase toegewerkt hebben naar een groeiend transitieplan of actieplan. Men heeft dat op een participatieve manier gedaan, men is op heel veel momenten samen gaan zitten met verschillende betrokkenen omtrent het sportbehoefteplan. We hebben aangetapt op het sportcafé met de lokale sportverenigingen uit de gemeente. We hebben intergemeentelijk overleg

gehad met sportfunctionarissen uit buurgemeenten. We hebben een brede online-bevraging gedaan van de inwoners en gebruikers van de sportinfrastructuur en we hebben ook met gemeentelijke diensten uiteraard samengezeten.

Het eindrapport is opgebouwd uit drie delen:

1. een eerste deel brengt het huidige sportlandschap in beeld;
2. een tweede deel is de toekomstvisie op het sportlandschap en
3. het derde deel betreft dan het actieplan richting toekomst.

Het eerste deel bestaat uit een driedelige analyse. Een eerste deel is de sportnaden waarin dat we eigenlijk vooral putten uit die participatieve aanpak, dus die online bevraging die gebeurd is, waarbij dat we een 1.250-tal antwoorden of reacties gekregen hebben. Verder ook die sprintsessies zoals daarnet al even aangehaald met de gemeentelijke diensten, met de sportverenigingen en ook de intergemeentelijke partners. Dat leidt eigenlijk tot een zicht op de sportnaden die er zijn op vandaag. Een tweede aspect is de sportinfrastructuur, waarbij dat ze in eerste instantie een evaluatie hebben gedaan van de bestaande infrastructuur via een screening van de huidige sportinfrastructuur. Maar ook opnieuw daar geeft die bewonersbevraging, die gebruikersbevraging, die gebeurd is online hun zicht op hoe dat zij die bestaande infrastructuur beoordelen. Daarnaast heeft men ook een vergelijking gedaan van het aanbod ten opzichte van gelijkaardige gemeenten aan de hand van bestaande bronnen en gegevens die opgevraagd geweest zijn bij die gelijkaardige gemeenten. Tot slot bevat dat eerste analysedeel ook een zicht op de sportnetwerkmogelijkheden waarbij dat ze dan eigenlijk aan de hand van de ruimtelijke analyse ook andere netwerken in beeld zijn gaan brengen die spelen binnen de gemeenten en die ook belangrijk zijn in de uitbouw van een toekomstig sportlandschap waarin dat ze bijvoorbeeld ook het fietsnetwerk opnemen, duurzame mobiliteitsnetwerk, groenblauwnetwerk, allemaal ruimtelijke aspecten die ook een impact hebben op de toekomst van sport.

Vandaag beperken we ons tot een aantal van de belangrijkste conclusies omtrent die evaluatie van de bestaande infrastructuur. Voor de indoor sporthallen, dat zijn er zes in de gemeente, heeft men een scorefiche opgemaakt per sporthal die enerzijds een aantal feiten en relevante cijfers weergeeft per sporthal. Dat betreft data en cijfers op gebouwniveau enerzijds, dus dat gaat van bouwjaar tot eventuele renovaties die gebeurd zijn, de oppervlakte van de infrastructuur en de ruimteverdeling daarbinnen, dus hoe die in gebruik zijn of welke ruimten dat daarbinnen allemaal bestaan. Maar ook de cijfers op niveau van de statistische sector die ons een beetje zicht geven op de sociaal-ruimtelijke samenstelling van de buurt waarin dat die sportinfrastructuur gelegen is. Dan denkt men bijv. aan bevolkingsdichtheid, aandeel jongeren, aandeel ouderen, gemiddeld netto belastbaar inkomen en dergelijke. Het tweede deel van die scorefiche bedraagt de kwalitatieve beoordeling van een aantal verschillende criteria. In eerste instantie betreft dat de conditie van het gebouw. Daarnaast heeft men ook het gebruik en de bezetting in beeld gebracht, dus dat betreft de bezetting op piekmomenten van eventueel verschillende zalen of de grote zaal. Maar ook hoeveel verenigingen en eventueel andere gebruikers erop vandaag gebruik maken van de infrastructuur. Daarnaast heeft men ook de sporthal bekeken binnen zijn ruimtelijke inbedding. Is het onderdeel van een sportcluster, bijvoorbeeld, ligt het nabij andere voorzieningen, om een stukje die ruimtelijke inbedding van die sporthal meer te gaan bekijken. Ook wat dat betreft de beschikbare ruimte, dus eigenlijk de bebouwingsgraad van het perceel. Is er nog ruimte om uit te breiden op eigen terrein of zitten we daar eigenlijk tegen de grenzen van het perceel. Tot slot ook de bereikbaarheid van de sporthal aan de hand van verschillende criteria. Dus dat is de mobiscore, walkability to, dat zijn manieren om eigenlijk op vandaag te bekijken hoe dat hij ingebed is, maar ook de afstand van de sporthal tot een bushalte, bediend door het kernnet, bijvoorbeeld. Hoe takt de sporthal aan op het fietsnetwerk, bovenlokaal functioneel fietsnetwerk, fietssnelwegen in de gemeente en dergelijke meer. Maar ook evengoed, wat is erop vandaag aanwezig van parkeerfaciliteiten, fietsparkeerfaciliteiten en dergelijk meer om daar een stukje die kwalitatieve beoordeling te kunnen doen. Tot slot wordt er ook een stukje gekeken naar noden van de buurt die op vandaag gekend zijn. Heel concrete zaken om daar ook zicht op te hebben binnen die fiche.

Wat betreft de conditie van het gebouw is dit gebeurd aan de hand van een ruwe bouwkundige screening, waarbij dat er een score van 1, zijnde slecht, tot 4, goed, toegekend werd aan verschillende onderdelen van de infrastructuur. Die verschillende onderdelen zijn samen te vatten of te clusteren binnen vijf grote parameters en die

parameters, de ene parameter is al belangrijker in het behoud, renovatie of de afbraak van het gebouw dan de andere, waardoor dat daar ook een verschillend gewicht aan toegekend geweest is. Structuur telt bijv. mee voor 30%, terwijl sanitair voor 10% omdat daar de investeringskosten een stukje lager liggen en sneller, makkelijker doorvoerbaar zijn dan bijvoorbeeld aanpassingswerken aan de structuur van een gebouw. Dus per sporthal is dan eigenlijk enkel die visualisatie van de gemiddelde score per parameter toegevoegd aan de algemene scorefiche. Er is ook telkens een gewogen gemiddelde score toegekend aan de sporthal, die bepaald wordt aan de hand van die weging die toegekend geweest is aan die verschillende parameters.

Anderzijds hebben we ook aan de keerzijde dan van die scorefiche per sporthal een stukje de beoordeling volgens de bewoners of de gebruikers opgenomen, waarbij dat we in eerste instantie zicht krijgen op de meest beoefende sporten binnen die sporthal. Ook het transportmiddel dat men gebruikt om zich van en naar de sporthal te verplaatsen op vandaag en hoe tevreden dat men is over de bereikbaarheid afhankelijk van het transportmiddel dat men gebruikt. Maar ook tevredenheid over de algemene staat van de sporthal, de nodige elementen en aanwezige faciliteiten.

Die scorefiches kunnen leiden tot een SWOT per sporthal. De belangrijkste punten per sporthal worden hierbij kort aangehaald.

De eerste is sporthal Verbrande Brug, waarbij dat we eigenlijk zien dat het gebouw op vandaag een goede conditie en structuur heeft, maar dat ook wel een stukje renovatie aan de orde is daar. Vooral het dak, de vloer en de kleedkamers worden daarin opgelicht. Als we kijken naar de bezetting, zien we dat de grote zaal daar relatief goed bezet is met 77% bezetting op piekmomenten, maar dat de kleine zaal daar onderbenut is op die piekmomenten. Wat betreft de gebruikerservaring scoort het eerder slecht op vlak van de algemene staat volgens de gebruikers. Wat betreft de inbedding van de sporthal is die gelegen in de Maalbeekvallei, wat dat ook potenties met zich meebrengt of kansen schept. Anderzijds scoort hij slecht op vlak van duurzame bereikbaarheid. Sporthal Prinsenbos heeft opnieuw ook een goede conditie en structuur. Renovatie is daar ook aan de orde, vooral wat betreft dak en wanden, waarbij dat we dan ook kans zien om eigenlijk via de aanpak van die wanden ook een stukje de binnen-buitenrelatie van die sporthal met zijn inbedding in dat groot centraal gelegen park een stukje te gaan versterken. Ook een goede bezetting met 77% bezetting op piekmomenten en het is de sporthal die het best scoort op vlak van algemene staat volgens de gebruikers. Sporthal Humbeek dan, ook hier een goede conditie en structuur. De renovatie is vooral aan de orde op het gebied van energiezuinigheid van het gebouw. De sporthal is sterk onderbenut met 38% bezetting op piekmomenten. Volgens de gebruikers is dit de tweede best beoordeelde sporthal in vergelijking met de zes sporthallen in de gemeente en een sporthal die relatief duurzaam verbonden is. Het is een sporthal die ook ingebed is in een schoolomgeving en omgeven door heel wat andere outdoor infrastructuur. Waar dat er ook concrete plannen liggen voor de opwaardering van de voetbalinfrastructuur, wat dat we dan ook wel als kans zien voor die sporthal die daarin ingebed is.

Sporthal Singel, een goede conditie en structuur opnieuw. Renovatie is voornamelijk voor het sanitair en de kleedkamers aan de orde. Daar zien we op dit moment een 69% bezetting, maar zien we een duidelijke hoofdgebruiker wat dat bij andere sporthallen eerder verdeeld is. De kleine zaal is een stukje onderbenut op weekdagen, maar in het weekend dan wel sterk ingezet wordt voor privaatgebruik, feestjes en dergelijke. Van de gebruikers quoteert 60% de sporthal als slecht of heel slecht. Het is opnieuw goed gelegen in een duurzaam mobiliteitsnetwerk en ook ingebed in een sportcomplex. Sporthal Borch, daar zien we eigenlijk vooral een lange lijst aan mankementen en vooral ook een complexe problematiek m.b.t. renovatiefases in het verleden. 35% bezet op piekmomenten, wat dat het de meest onderbenutte sporthal maakt van de zes binnen de gemeente. De gebruikers quoteren de sporthal als net voldoende of eerder slecht en het is eigenlijk ingebed in een bouwblok. Het vormt een soort van conglomeraat, de sporthal samen met de oudere feestzaal, het hoekhuis voor verenigingen en het gehele bouwblok, wat dan maakt dat de oplossingen voor die verschillende mankementen niet vanzelfsprekend zijn. Daar liggen er wel andere stedenbouwkundige ontwikkelingsmogelijkheden, ook eigenlijk omtrent andere noden die gekend zijn in de buurt waar dat aan tegemoet zou kunnen komen.

Sporthal Vertommen, ook hier zien we dat veel gebouwcomponenten verouderd zijn en dat de sporthal eigenlijk in een slechte staat verkeert. Ook naar bezetting toe eerder onderbenut met 33% bezet op de piekmomenten. Gebruikers beoordelen de sporthal

slecht tot heel slecht en we zien dat de sporthal opnieuw goed gelegen is in een duurzaam mobiliteitsnetwerk. Daar zijn opnieuw grote stedenbouwkundige ontwikkelingsmogelijkheden mede door de totale oppervlakte aan perceel, die daar in eigendom is van de gemeente en de nabijheid van sportsites zoals Piereman en Singel, die daar ook wel een grote troef vormen.

We kunnen niet alleen een SWOT-analyse maken van die sporthallen o.b.v. die scorefiches maar men kan deze ook gaan vergelijken t.o.v. elkaar en dat leert ons ook weer bepaalde zaken. Zo zien we bijv. dat sporthal Humbeek qua conditie van het gebouw eerder goed scoort, maar naar gebruik en bezetting sterk onderbenut is. Waar dat dan ook wel weer kansen liggen om daar te zoeken naar een efficiëntere invulling en beter gebruik.

Wat de outdoor infrastructuur betreft, beschikt de gemeente ook over een ruim aanbod. Er zijn heel wat volwaardige voetbalterreinen, tennisbanen, hockeyvelden, padelsterreinen en ook heel wat ongebonden varianten al zoals openluchtfitnesszones, sportkooien, petanqueterreinen en basketterreinen. Ook daar is men gaan polsen naar de ervaring of de tevredenheid van de gebruikers van die infrastructuur en daar zien we vooral veel ontevredenheid over de voetbalterreinen. Verbrande Brug, Piereman en Humbeek scoren daarbinnen het slechtst en Beigem is eigenlijk de enige waar dat meer dan 50% tevreden is met de huidige staat van het terrein. Het gaat over de terreinen. De tennisterreinen scoren matig tot slecht, dus Ter Wilgen eerder matig, terwijl de Singel als slecht beoordeeld wordt. Bij Ter Wilgen is er dan ook veel ontevredenheid over de aanwezige faciliteiten.

Dat is iets dat over het algemeen het slechtst zit of het grootste mankement is bij de outdoor infrastructuur, wat dat minder het geval is bij de indoor sporthallen, dat is vermoedelijk omwille van het ontbreken of het moeten delen van infrastructuur zoals kleedkamers, berging en kantine. Maar ook de staat van de kleedkamers bij de outdoor infrastructuur is vaak niet op peil.

De gemeente beschikt over een groot aanbod inzake outdoor infrastructuur, voetbalterreinen, zeker wanneer dat we dit vergelijken met gelijkaardige gemeenten. Die zijn ook een stukje versnipperd, die zitten over een zevental sites verspreid, wat dat het ruimte-intensief maakt. Er zijn ook jaarlijks grote onderhoudskosten aan verbonden en zoals we zagen is er veel ontevredenheid omtrent de huidige staat onder de gebruikers. Ook daar zijn we een aantal kwalitatieve aspecten of feiten in beeld gaan brengen, waaronder hoeveel clubs dat gebruikmaken van die desbetreffende velden, hoeveel velden erop één locatie zijn en vooral hoe vaak die bezet zijn op piekmomenten. Meer dan de helft van die sites is op vandaag onderbezet op piekmomenten. Wat dat ook weer een vraag opwerpt omtrent efficiëntie en bezetting van die velden.

Wanneer we overgaan naar de visie, dan wil men via 6 visielijnen evolueren naar een gezond, bewegend en inclusief sportlandschap.

Een eerste belangrijke daarbij is inzetten op kwaliteit dankzij het verlagen van de kwantiteit. Dan hebben we het vooral over die harde gebonden sportinfrastructuur waarop dat we vooral willen inzetten op het cluster van die infrastructuur, maar anderzijds ook heel sterk op de uitbouw van een diversiteit aan sporttypes en plekken. Dus het veel meer gaan diversifiëren van het aanbod, waardoor dat er eigenlijk ook een stukje van die harde grootschalige sportinfrastructuur naar beneden kan.

Een tweede gaat daar heel sterk mee gepaard, dat is het juiste type sportaccommodatie op de juiste plek. Dus ook daar afhankelijk van die type sportplek in zo'n netwerk is het belangrijk dat dat op de juiste plek geclusterd wordt om eigenlijk kwalitatief te zijn en optimaal te functioneren. Daarnaast ook aandacht voor inclusieve sportruimte. Het slim combineren en inbedden met andere functies. Dus dan denken we ook aan niet-sportgerelateerde functies, zeker ook om die optimale bezetting en inzet van die infrastructuur na te streven. De openbare buitenruimte dan ook als laagdrempelige sportruimte verder gaan stimuleren en ook de blauwe ruimte gaan koesteren, dus groenblauwe dooradering, om daar eigenlijk ook uw sportinfrastructuur, uw netwerk een stukje aan te gaan koppelen en optimaal te gaan verbinden. Dat leidt eigenlijk tot de bouw van een sportnetwerk. Dus dat gaat echt over diversifiëren van het aanbod waarbinnen dat we eigenlijk een viertal types sportplekken zien te ontwikkelen in Grimbergen, gaande van een grootschalige sporthub tot sporthallen en terreinen, buurtsportplekken en dan tussenin een veelheid aan kleinere sportprikkeles. Dat is dat sportnetwerk op schaal van Grimbergen uiteraard. Dus zijn we ook eens gaan kijken wat dat dan betekent voor de bestaande infrastructuur en eventueel toekomstig

te ontwikkelen infrastructuur in de gemeente, waarbij dat we in het sportbehoefteplan vanuit die analyse vooral ook een stukje voorstellen willen doen. Eerste voorstellen, eerste ideeën, die met een zekere voorzichtigheid aangedragen worden om zeker ook verder te gaan aftoetsen met alle betrokkenen gebruikers van die infrastructuur en ook die intergemeentelijke samenwerking gaan aftoetsen. Een eerste betreft die grootschalige sporthub waarbij dat we eigenlijk kansen zien in de uitbouw van een tweetal plekken. Of verder bestendigen en uitbouwen van een tweetal plekken binnen de gemeente.

Wat de sporthallen en terreinen betreft, ziet men kansen om een aantal bestaande op zich staande sporthallen verder te gaan versterken en ook vooral te gaan inzetten om die bezetting te gaan verbeteren, te gaan verhogen. Men ziet tevens kansen in het verder aanvullen van dat netwerk met buurtsportplekken. Heel concreet wil men daarmee gaan inzetten op een aantal hiaten en ervoor zorgen dat iedereen eigenlijk in de nabijheid beschikt over een multifunctioneel inzetbare sportplek.

Tot slot een verbindend netwerk aan sportprikkelers, waarbij dat men vooral een stukje aan iedereen in de nabijheid van de woning, mogelijkheid willen bieden tot beweegruimte of toegang willen bieden tot beweegruimte. Men wil vooral dat netwerk tussenin een stukje verder voorzien.

Wat betekent dit dan juist of wat betekent dat dan juist op schaal van Grimbergen? In eerste instantie betreft dit de uitbouw van twee sporthubs. Een eerste actie daarbij is het herstructureren van de sportcomplexen van de Singel, de Piereman en Vertommen en die vooral eigenlijk gaan uitbouwen als een samenhangend en complementair geheel. Dat is dan de sporthub Strombeek-Bever, waarbij dan ook een aantal concrete, verder te onderzoeken, suggesties gedaan worden. Zoals bijv. de toekomstvisie voor het voetbal- en het tennisaanbod opmaken ter hoogte van de terreinen die nu op vandaag binnen Singel en Piereman gelegen zijn, maar ook de uitbouw van de bestaande sporthal op de Singel naar de ruimtenoden van één sporttak verder onderzoeken met de betrokken verenigingen en ook intergemeentelijk wat dat daar kansen zijn om eventueel te zoeken naar een samenwerking.

Op de Rode Poort-site zou het advies zijn de afbraak van sporthal Vertommen mits het voorzien van een nieuwe sporthal in de sporthub van Strombeek-Bever, waarbij dat de exacte locatie dan verder te bepalen kan zijn aan de hand van ontwerpend onderzoek. Voor de sporthub Humbeek ziet men vooral kansen in het behoud en het versterken van de aanwezige infrastructuur. Bijv. de geplande opwaardering van de voetbalinfrastructuur ziet men daar ook als troef voor de verdere uitbouw van de sporthub. Maar ook opportuniteiten, bijv. de kantine die nu boven de sporthal gelegen is te gaan clusteren bij de voorziene horeca-inrichting in de buitenzone en ook een aantal uitdagingen daar vooral in de veilige uitbouw van de voorziene, lokale en bovenlokale fietsroute van en naar die sporthub. Maar ook het stimuleren van het fietsgebruik van en naar de sporthub eens die fietsroutes op een veilige manier zijn uitgebouwd. Daar verder ook evolueren richting de opmaak van een masterplan vanuit een geïntegreerde aanpak van die volledige site en al zijn gebouwen.

Een tweede betreft de toekomstvisie van de sporthallen en terreinen binnen de gemeente, daar ziet men vooral kansen in de sporthal Prinsenbos. Omdat enerzijds die renovatie van het dak en de wanden die zich opdringen maar ook quick wins in het versterken van de binnen-buitenrelatie gezien de ligging in dat grootschalig centraal park. De buitenomgeving Prinsenbos, maar ook even goed Ter Wilgen, die nabijgelegen is, ziet opnieuw kansen net zoals in sporthub Humbeek om een toekomstvisie te gaan uitwerken voor het voetbal- en tennisaanbod binnen die twee sites. Prinsenbos zelf dan als inclusief centrumpark gaan uitbouwen met ruimte voor een diverser aanbod aan ongebonden sportvoorzieningen in de publieke ruimten. Dat kan dan bijvoorbeeld gaan fungeren als startpunt of verzamelplek voor ongebonden sporten zoals lopen, yoga, Finse pisten en dergelijke meer. Ook daarbij komt de aandacht voor kwalitatieve fietsenstalling en voorzieningen. Wat betreft die sporthal en terreinen is het vooral belangrijk om eigenlijk het behoud en die optimale bezetting te gaan nastreven van die bestaande, op zich staande sporthal en terreinen of in kleine clusters gelegen. Dan de toekomstvisie voor de buurtsportplekken. Daar is eigenlijk vooral vanuit een ambitie om elke woonkern toegang te geven tot een multifunctioneel inzetbare buurtsportplek. Dus dat zijn zalen zonder vereisten voor een specifieke sporttak waardoor die ook een stukje breder kunnen ingezet worden, men kijkt hierbij ook naar plekken binnen een private infrastructuur of schoolinfrastructuur, schoolsportinfrastructuur die een stukje breder kunnen fungeren of ingezet worden in

functie van de buurt, maar ook zeker een bredere functie hebben dan enkel sport. Men wil vooral gaan inzetten op hiaten die er op vandaag in het huidige netwerk liggen. Of als voorwaarde bijv. voor het schrappen van een sporthal om daar eerst en vooral te gaan kijken naar waar de potenties liggen voor zo'n buurt, de realisatie van zo'n buurtplek. Men ziet bijv. ook kansen om op korte termijn in te spelen op bijvoorbeeld de tijdelijke invulling van leegstaande bebouwing.

Concreet ziet met de sporthal Borch kansen in de afbraak en de opmaak van een stedenbouwkundige studie van het volledige binnengebied van het bouwblok, waarbij dat we als onderdeel van die stedenbouwkundige studie dan ook de zoektocht naar een indoor buurtsportplek voor de school en de verenigingen die op vandaag gebruikmaken van de sporthal noodzakelijk achten.

Sporthal Verbrande Brug daar ziet men kansen in de afbouw van die sporthal richting een indoor buurtsportplek die eigenlijk gericht is op de lokale bewoners en gebruikers, maar ook gedeeld kan worden, zoals vandaag het geval is met omliggende publieke functies, zoals bijvoorbeeld de lagere school. Daar ook vooral gaan inzetten op optimalisering als multifunctionele zaal, waar door en voor de buurt activiteiten kunnen worden georganiseerd.

In Beigem is vooral de zoektocht naar een indoor buurtsportplek, omdat dat eigenlijk uit die ruimtelijke analyse als grootste hiaat naar voorkwam in het bestaand netwerk aan indoor sportinfrastructuur. Opnieuw kan op korte termijn gekeken worden naar een vorm van tijdelijke invulling van een leegstaand pand.

De kleinste schaal, de sportprikkel, dat ziet men eigenlijk vooral als een soort van impliciete inrichting of een sportieve aankleding van de publieke of de private buitenruimte, de omgeving. Om die sportieve beleving van de sportzone eigenlijk te gaan vergroten. Daar waar de buurtsportplekken vooral gaan inspelen op hiaten in het netwerk, wil men met de sportprikkel eerder vanuit een netwerkpotentie gaan benaderen. Dit is opnieuw een soort van instappunt op het sportnetwerk of een start- of ontmoetingsplek voor anders of ongebonden sportactiviteiten. Er zijn een aantal randvoorwaarden aan gekoppeld, omdat die op vandaag minder hard te bepalen zijn in eerste instantie. Men ziet vooral ook kansen om iedereen binnen een straal van 800m van de woning toegang te verlenen tot zo'n sportprikkel, die dan ook fungeert als instappunt op het volledige sportnetwerk en mensen op een veilige en aangename, sportieve manier richting grotere infrastructuur kan brengen. Men ziet zowel vanuit gemeentelijk als privaatininitiatief mogelijk, bijv. vanuit het initiatief van een sportvereniging zelf, maar het kan ook als last opgelegd worden aan een ontwikkelaar of een bedrijf om bijvoorbeeld te voorzien binnen een nieuw project. De sportprikkel zijn ook vooral interessant vanuit een win-winsituatie. Dus bij een herontwikkeling van een bouwblok, een wijk of een park of de heraanleg van een publieke ruimte, kan daar bijv. op ingezet worden of een stukje meegenomen worden, waardoor dat er op termijn als het ware een soort van nevel aan sportprikkel ontstaat doorheen de gemeente die zich samen met andere vernieuwingen verspreid doorheen de gemeente. Het is eigenlijk belangrijk om binnen de bepaling van het type sportprikkel op een bepaalde plek rekening te houden met de sociaaleconomische samenstelling van de buurt, noden en wensen van de buurt via bijvoorbeeld het uitrollen van een kleinschalig participatietraject die daaraan verbonden is. Ook trends in sportbeoefening en infrastructuur mee gaan bekijken alsook een aantal ruimtelijke parameters die bepaald zijn voor sportprikkel specifiek telkens erbij te nemen, bij de realisatie. Prioritaire plekken daar zijn reeds populaire sport- en recreatieplekken die ook aangeduid geweest zijn in die brede online bewoners- en gebruikersbevraging.

Zo komt men tot de uitbouw van een sportnetwerk op schaal van Grimbergen, bestaande uit die 4 type sportinfrastructuren gaande van een grote schaal naar een kleine schaal. Maar ook in omgekeerde richting dan eigenlijk, van een kleine hoeveelheid naar een grote hoeveelheid in aanbod. Het is een soort van handvat dat de gemeente kan aanreiken in het bepalen of het nemen van toekomstige keuzes binnen het sportlandschap van Grimbergen.

Tot slot werd ook een actieplan toegevoegd aan de eindnota van het sportbehoefteplan waarbij dat men vooral acties heeft geformuleerd rond een drietal verhaallijnen. Een eerste is die toekomstvisie van die gemeentelijke sportinfrastructuur, dus waardoor dat er concrete acties gekoppeld zijn, zoals het opstarten van eerste gesprekken met de betrokken verenigingen in het toewerken naar divisie, zoals net voorgesteld. Maar ook binnen twee andere verhaallijnen, namelijk de uitbouw van een verbindend sportnetwerk en een beweegvriendelijke leefomgeving, waarbij dat in eerste instantie

dat verbindend sportnetwerk bijv. ook kan gaan over het opstarten van gesprekken met geïnteresseerde buurtgemeenten rond intergemeentelijke samenwerking. Eventueel op termijn ook evolueren naar een opmaak van een intergemeentelijk masterplan sport dat echt over de grenzen heen gaat kijken. Anderzijds ziet men ook daar kansen in bijv. sportinfrastructuur binnen scholen dat geformuleerd is als actie om verder op in te zetten.

Wat het actieplan binnen de beweegvriendelijke leefomgeving betreft, gaat het dan meer over het uitbouwen van een aantal netwerken. Bijv. in sporthub Strombeek-Bever ziet men kansen in het uitbouwen van een freerunning parcours tussen de verschillende sportcomplexen van de Singel, de Piereman en de Rode Poort-site, maar ook daar de bereikbaarheid van die sportclusters, al die sportinfrastructuur met de fiets. Het stimuleren van het gebruik van de fiets, zijn ook een aantal acties die daaronder geformuleerd werden.

Mevrouw VANRYCKEGHEM staat kort nog stil bij de conclusie en de uitgangspunten van een stukje van het sportbehoefteplan. Men heeft dit benaderd vanuit de sterke ruimtelijke reflectie. De inbedding van die sportinfrastructuur in dat ruimer sportlandschap is een belangrijke visie geweest binnen de uitwerking van de nota. Ten tweede ook de uitbouw van een sportnetwerk op maat van de gemeente, waarbij dat er vooral aandacht uitgaat naar een differentiëring van type sportinfrastructuur binnen de gemeente om in te zetten op kwaliteit, maar ook op een veelheid aan, op een netwerk aan sportinfrastructuur. Dit gaat ook over die ongebonden varianten, die beweegvriendelijk publieke ruimte enz. Tot slot zijn er ook een aantal acties die uitspraak doen over zowel infrastructuur, maar ook de inbedding en het netwerk tussenin zoals net eventjes aangehaald. Een aantal verdere verdiepende onderzoekstappen die zouden kunnen gebeuren in verdere uitwerking van de nota, is het in beeld brengen van de budgettaire impact van elke actie. Kansen gaan verkennen in de verdeling van de beschikbare piekuren van de sportfaciliteiten, dus de voorstellen eigenlijk die opgenomen zijn in het sportbehoefteplan verder gaan onderzoeken met de betrokken partijen en de gebruikers van die sites. Diepgaand onderzoek naar de kansen en voor- en nadelen van publiek-private samenwerking voor specifieke ontwikkelingen, bijv. voor de bouw van een nieuwe sporthal in de sporthub van Strombeek-Bever. De uitbouw van een buurtsportplek ter hoogte van Borght en tot slot ook de mogelijkheden voor intergemeentelijke samenwerking verder gaan onderzoeken wat dat dan ook een stukje geformuleerd is als actie in het actieplan.

Dat waren de belangrijkste conclusies uit het sportbehoefteplan.

Raadslid Gerlant VAN BERLAER krijgt het woord en dankt de spreker voor de duidelijke uiteenzetting. Hij heeft geen vragen voor haar, maar wel voor het college van burgemeester en schepenen. We zijn inderdaad aan het einde van de legislatuur en dit is een heel vergevorderd plan, heel veel voorstellen die er op zich heel goed uitzien, buiten dat ze nog gebudgetteerd moeten worden. Hoe gaat dit verder? Als men dit zou budgetteren, dan moet dit bijkomend voor 60 jaar onderhoud van de gebouwen berekend worden, gelet op de voorgaande presentatie van de gebouwen. Hoe gaat dit verder? Is er deze legislatuur nog iets voorzien inzake een beslissing? Vandaag is het louter een kennisname.

Raadslid VAN BERLAER merkt tot slot dat hij de indruk heeft dat het vorige studiebureau en dit studiebureau overlappend werk hebben gedaan, zeker wat de staat van de gebouwen en de bezettingsgraad betreft. Hij begrijpt dat men dat op voorhand niet altijd kan inschatten, maar studiebureaus kosten natuurlijk geld en daar kan bijv. een dak mee gerenoveerd worden.

De raad neemt dus nu kennis maar hoe gaat dit verder, want dit is ook weer een langetermijnplan.

Schepen Jelle DE WILDE repliceert dat men inderdaad op het einde van de legislatuur zitten. Raadslid VAN BERLAER vraagt hoe gaan we daarmee verder? Het is vooral een boek vol inzichten waarmee een volgende bestuursploeg in een volgende legislatuur aan de slag kan gaan. Hij denkt dat dit de realiteit is. Het voorbij halfjaar, de voorbije maanden werd gewerkt aan een soort van menukaart. Ook in de Sportraad werd dat zo genoemd, een hele goeie metafoor, er zijn bepaalde ingrediënten die naar voren geschoven worden en het is aan een beleidsploeg om daar verder mee aan de slag te gaan. De meerwaarde hier, t.o.v. hoe het anders liep, is dat men nu inzoomt op sportinfrastructuur enerzijds en anderzijds ook het helikopterzicht meeneemt. Men weet

dat je als je rond sportinfrastructuur investeringen doet, dat dit kan kaderen of moet kaderen in een breder netwerk. Dat is de grote meerwaarde van zulk boek te hebben waar heel veel input en heel veel gegevens in verzameld worden, waar men toch een stuk kan gaan objectiveren waar de komende periode investeringen moeten gebeuren. Er wordt daar ook al heel duidelijk richting ingegeven. De laatste slides gaven een impressie van hoe dit actieplan opgebouwd is, dat staat ook in de bijlage van het punt. Daar wordt echt wel op korte termijn, middellange termijn en lange termijn aangegeven van, als je bepaalde investeringen doet of als je bepaalde stappen gaat zetten, dan is dit een logische sequentie van stappen die je moet zetten. Dat is dus een soort van leidraad. Mevrouw VANRYCKEGHEM heeft het ook reeds aangehaald, het is een handvat waarmee men aan de slag kan gaan. Het is niet aan ons om nu deze legislatuur daar nog nieuwe beslissingen in te nemen, dat kan zelfs niet en is ook niet de bedoeling. Het is reeds een paar keer aangehaald, er zijn momenteel investeringen in sportinfrastructuur bezig. Het is wel fijn om te zien dat die ook tot hun recht komen in dit plan en dat dat ook wel bijdraagt aan de acties die in dit plan naar voor geschoven worden.

Wat raadslid VAN BERLAER zijn tweede vraag betreft, kan de schepen hem geruststellen. Beide trajecten zijn ongeveer gelijktijdig opgestart. Tijdens het eerste terreinbezoek is mevrouw PERDAENS van Mondea, die zojuist toelichting over de gebouwen is komen geven, ook meegegaan naar de sporthallen. Dat is niet op twee aparte momenten gebeurd en het is ook wel op andere dieptes gebeurd. Mevrouw PERDAENS gaf daarnet ook aan dat het te intensief was om voor heel het patrimonium die conditiescores te gaan opmaken, dit is exact hetzelfde als wat de zojuist hebben gezien. De Excels die bij de scorefiches van alle sporthallen horen, is iets wat hier wel is gebeurd en in de patrimoniumstudie niet. Beide zijn dus complementair en de conclusies van dit plan zijn ook in de afgelopen weken samengelegd met de conclusies van de patrimoniumstudie om toch al een eerste toenadering te zoeken. Tot slot inzake de bezettingsgraden, deze stonden ook in de presentatie van mevrouw PERDAENS, daar werd ook gerefereerd naar de bezettingsgraden uit het sportbehoefteplan. Men heeft dus wel getracht om beide trajecten, die afzonderlijk werden gegund, en die door een afzonderlijke leverancier of dienstverlener aangepakt werden, om die in een mate van mogelijke met elkaar te laten convergeren.

Raadslid Gerlant VAN BERLAER krijgt op nieuw het woord en dankt de schepen voor de toelichting. Wat betreft die handvatten, zou hij kunnen zeggen dat het toekomstige bestuur de schepen hiervoor dankt, waarmee hij niet heeft gezegd wie dit zal zijn. Het samenwerken van de studiebureaus, juicht hij absoluut toe of het hergebruiken van de data, dat klinkt heel goed.

Wat betreft het helikopterzicht en het bredere plaatje, als spoedarts kan hij zeggen dat er twee sporten heel gezond zijn en weinig letsels geven en dat is fietsen en zwemmen. Niet joggen, maar goed als je dan naar het bredere plaatje kijkt en dan zal hij weer op dezelfde verroeste nagel kloppen, er moeten dan natuurlijk tussen al die kleine sporteilandjes en grotere hubs, goede fietspaden zijn. Het belangrijk dat het zwembad ook blijft functioneren en bereikbaar is voor iedereen. Idem voor stappers of de mensen die dan toch willen joggen, maar dat is dus inderdaad een masterplan voor de gemeente eigenlijk, want alles hangt samen, maar in het echte helikopteroverzicht zit dat er dus ook bij in.

Schepen Jelle DE WILDE bevestigt en beaamt dit, hij stelt dat raadslid VAN BERLAER 100%, 1.000% gelijk heeft, hij vindt dat ook net de sterkte van het plan. We hebben de vraag initieel gesteld, kijk naar onze infrastructuur en maak daar een analyse van en vertel ons opportuniteiten, kansen waarmee we kunnen verdergegaan. Atelier Romain is zelf ook vanuit die bredere stedenbouwkundige of stedelijke analyse gaan kijken naar hoe verhouden die verschillende locaties zich tot elkaar en die publieke ruimte ook als sportruimte gaan inzetten. Dat is exact wat raadslid VAN BERLAER ook zegt, het is de bedoeling dat we die gaan verbinden op een veilige manier, waarop dat ook de trage weggebruiker daar met een gerust gemoed gebruik van kan maken. Hij vindt dat dit ook heel duidelijk aangegeven wordt als er wordt gesproken over die verbindingslussen, die sportlussen, die linten. Het werd vanuit een heel ruimtelijk perspectief benaderd en niet enkel vanuit de het perspectief van de infrastructuur die er is.

Raadslid Tom GAUDAEN krijgt het woord en feliciteert schepen DE WILDE en het studiebureau voor deze complete studie die alle sportinfrastructuur goed in kaart brengt. Ook het inspraakgedeelte van de clubgebonden en niet-clubgebonden sporters stemt hun burgerbeweging heel tevreden. Een kleine detailkritiek, op een bepaald moment wordt het theoretisch aantal voetbalvelden nodig in de gemeente berekend, nl. 8,27 voetbalvelden om de 290 afgeronde uren training of match te kunnen huisvesten. Er wordt daarbij gezegd dat dit ruim gerekend is, aangezien er op woensdag en in het weekend meer trainingsmomenten mogelijk zijn. Hier zit volgend raadslid GAUDAEN een kleine redeneringsfout want in de meeste ploegsporten wordt er in de week getraind en in het weekend de wedstrijden gespeeld. In het weekend is bijgevolg extra trainen zo goed als onmogelijk.

Verder mist hij de verwijzing naar het door de gemeenteraad goedgekeurde sportbeleidsplan 2020-2030, dat vindt hij nergens terug. Nochtans past deze studie perfect in het sportbeleidsplan, dus dat is geen kritiek, maar gewoon een aanvulling eigenlijk.

Hij dankt tot slot voor dit duidelijk overzicht dat grotendeels reeds gekend was, maar dit werd nu goed opgelijst.

Raadslid Eddie BOELENS krijgt het woord en stelt dat zowel het vorige punt strategisch patrimoniumplan als dit behoefteplan rond sportinfrastructuur gedurende twee uur een schat aan informatie biedt. Hij begrijpt niet goed dat deze twee punten niet gebracht worden op een commissie Omgeving of een commissie Infrastructuur. Indien de fractie alle vragen zou stellen die men heeft rond wat er allemaal ter sprake kwam, dan is men tot middernacht louter met die 2 punten bezig. De fractie heeft een aantal vragen rond die sporthubs, die sporthallen en terreinen, die buitensportplekken, die sportprikkel en die verbindingen, maar dat zijn zaken die men onmogelijk nog op die gemeenteraad brengt. Waarom werd dit gedaan? Die plannen krijgen niet de aandacht die ze verdienen door ze hier te brengen. Waarom brengt men dat niet op een commissie Infrastructuur waar er wel in de diepte over kan gesproken worden? De fractie gaat nu geen vragen stellen want anders zit inderdaad nog min. 30min. met dit agendapunt en er volgen nog 19 agendapunten en de raad voor maatschappelijk werk moet ook nog volgen. Men vindt het dus spijtig want dit doet onrecht aan de fantastische, sterke inhoud die gebracht wordt, dit nu nog in detail bespreken is volgens hen onmogelijk.

Schepen Kirsten HOEFS krijgt het woord en begrijpt de bemerking van raadslid BOELENS. Ze had dit daarstraks ook al even aangehaald. Het bestuur vond beide studies dermate belangrijk dat men de voltallige gemeenteraad daarbij aanwezig was. Als dit op een commissie wordt geagendeerd, is de ervaring dat er toch heel wat mensen afwezig zijn, wat zij begrijpt. Dit is maar stap één, zowel wat betreft sportbehoefteplan als wat betreft patrimoniumplan, dus er zullen sowieso nog momenten komen waarop kan verder geboord worden. De presentaties zullen bezorgd worden en als er vragen over zijn, kunnen deze gesteld worden.

Schepen Jelle DE WILDE sluit zich hierbij aan, waarbij hij louter zal spreken over dit plan. Men heeft nog vrij lang over nagedacht van wat doen we nu in deze fase of waar willen we landen. Men heeft voor het bestuur zelf uitgemaakt dat dit plan of deze fase een analytische fase moest zijn. Louter een opsomming van gegevens, van data gecrosslinkt met statistische gegevens uit andere databanken en gegevensbanken. Men heeft daar vooral gekozen om de sportclubs er zelf bij te betrekken, omdat zij de eerste gebruikers van die infrastructuur zijn om te komen tot een eerste aanzet, dan treedt hij schepen HOEFS bij, waarmee nu iemand in het volgende bestuur verder aan de slag kan gaan. Er zijn heel wat acties geformuleerd die eigenlijk startpunten zijn voor verdere concretisering. Op dat moment, wanneer het verder concreet gemaakt wordt, lijkt het hem opportuun om dat ook in commissiewerk te gaan verankeren. Hij begrijpt echter de ingesteldheid of de bemerking van raadslid BOELENS. Hij denkt dat dit voor deze eerste stap op zich niet nodig was, maar dat het wel zeker nodig wordt.

Raadslid Eddie BOELENS krijgt een tweede maal het woord en blijft erbij dat men dit eerst beter op de commissie had behandeld en achteraf dat ter sprake had gebracht op de gemeenteraad. Dit vandaag ter sprake brengen geeft gewoon niet de kans om een discussie in de diepte te krijgen rond het thema. Men heeft met alle fracties vertegenwoordigers in alle commissies, het is aan ons om ons te organiseren en om het

door te geven aan onze mensen. Dat is gewoon een opmerking en daarom zullen zij geen vragen stellen.

Raadslid Jean DEWIT krijgt het woord en verklaart dat de gemeente bijzonder rijk moet zijn, ofwel het groot lot moet gewonnen hebben om al die projecten te kunnen regulariseren en realiseren. Tenzij men natuurlijk elke avond op hun knieën bidt om het groot lot te kunnen winnen. Hij denkt "*nur in der Beschränkung zeigt sich erst der Meister*", wanneer men zich beperkt tot wat dat essentieel is, toont men wat men kan en moet men niet te veel hooi op zijn vork willen nemen.

Schepen Jelle DE WILDE reageert hierop kort dat hij niet weet wat raadslid DEWIT het liefst heeft maar wel wat hij het liefst heeft, ofwel gaat investeringen doen o.b.v. gegevens en o.b.v. een analyse, ofwel doet men het ad hoc zonder dat men weet waar het geld naartoe gaat. Hij denkt niet dat er vanavond één iemand gezegd heeft dat al die middelen er vandaag zijn en dat we al die investeringen ook daadwerkelijk nu gaan doen of meteen gaan doen. Dat heeft niemand gezegd. Zelfs als men het totaalplaatje niet ziet, hoe kan men dat goed investeren? Zo denkt hij erover.

Burgemeester Bart LAEREMANS krijgt het woord en benadrukt nog even dat dit heel interessante analyses en voorstellen en schetsen vanuit de studiebureaus zijn. Dit zijn geen teksten die zij hun toegeëigend hebben en gezegd dit is nu het beleid voor de komende jaar. Dat kan en wil men niet want dat is een meerjarenverhaal over de verschillende legislaturen. Het college van burgemeester en schepenen vond het belangrijk dat alle fracties goed en op tijd op de hoogte waren van heel deze analyse, zodat iedereen daaruit juist de conclusies kan trekken richting het opstellen van verkiezingsprogramma's en dergelijke meer. Hij richt zich tot raadslid DEWIT en stelt dat voor alle duidelijkheid, dit niet is wat wij nu allemaal voorstellen, dit is niet het ideale voorstel rond sport. Dit is waar iedereen mee aan de slag moet en inderdaad een massa aan informatie waarvoor men uitgenodigd wordt om er kennis van te nemen. Het is vooral een analyse van de toestand met een reeks voorstellen vanuit de studiebureaus, maar niet voorstellen waarvan wij gezegd hebben dat is nu ons voorstel. Het heeft eigenlijk in die zin ook niet veel zin om ruime commissievergadering te houden, want het zijn niet onze voorstellen, het zijn geen projecten van ons, het is een analyse van het studiebureau. Het is veel interessanter om het zelf eens grondig door te nemen, of per fractie, dan daar heel uitgebreide commissievergaderingen aan te geven. Burgemeester LAEREMANS vindt het juist goed dat de hele gemeenteraad daarbij betrokken wordt. Hij heeft recent nog een commissievergadering meegemaakt waarin hij zich afvroeg, dat toch jammer was dat er zo weinig fracties aanwezig waren. Men vond, in deze zitting is de hele groep aanwezig, alle raadsleden, deze materie is echt wel belangrijk genoeg om aan alle raadsleden te kennen te geven.

Schepen Trui OLBRECHTS krijgt het woord en pikt in op wat raadslid DEWIT zei, ook raadslid VAN BERLAER heeft hier even over gesproken. Er ligt nu heel veel informatie op tafel. Het bestuur vond het belangrijk om dit te hebben. Op die manier weet men heel goed hoe het patrimonium er in het algemeen aan toe is en het sportpatrimonium nog beter in de diepte. Dit allemaal kunnen realiseren, zal zeker niet het geval zijn, daarvoor moet men niet goed kunnen tellen en de financiën van de gemeente kennen, om te weten dat dat niet zal lukken. Het is net aan de politici om het algemeen belang voor ogen te houden en dan prioriteiten te stellen en te kiezen welke zaken men zal doen. O.b.v. de gegevens en de informatie die men nu heeft, zal men dat zeker grondiger kunnen doen. Dat is dus de opzet geweest van die beide studies. Schepen OLBRECHTS denkt dat gelijk wie de volgende legislatuur zal uitmaken, zal hier veel aan hebben.

Bijkomende informatie:

/

BESLUIT:

Enig artikel.

Kennis te nemen van het sportbehoefteplan, opgemaakt door Atelier Romain, toegevoegd als bijlage bij dit besluit.

INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING

4. GR/2024/201 Intradura - Overeenkomst betreffende de exploitatie en beheer van het recyclagepark te 1853 Grimbergen (Strombeek-Bever) - Goedkeuring

De volgende bepalingen zijn van toepassing inzake de bevoegdheid:

Artikels 41, §§2, 4 en 22 en 56 Decreet lokaal bestuur 22 december 2017 (DLB).

De beslissing wordt genomen op grond van:

- DLB, deel 3, titel 3 betreffende de intergemeentelijke samenwerking in het bijzonder.
- Besluit van de gemeenteraad van 25 februari 2016 betreffende de overeenkomst tussen de gemeente en Haviland.
- Besluit van de gemeenteraad van 23 maart 2017 betreffende de oprichting van Intradura.
- Besluit van de gemeenteraad van 23 maart 2017 waarin een beheersoverdracht inzake "preventie en duurzaamheid" aan Intradura gebeurde en waarin tevens de bevoegdheid "uitbating van de gemeentelijke recyclageparken" werd overgedragen aan Intradura.
- De gedeeltelijke toetreding tot Incovo voor de exploitatie van het containerparken is ongedaan gemaakt door het arrest van de RvST vanaf 1 december 2023. Ingevolge het arrest van de Raad van State van 20 juni 2023 keert de bevoegdheid inzake de exploitatie van de gemeentelijke containerparken terug naar Intradura aan wie het oorspronkelijk werd opgedragen bij gemeenteraadsbeslissing van 23 maart 2017.
- Besluit van de gemeenteraad van 22 februari 2024 betreffende Intradura - Uitvoering van het arrest van de Raad van State van 20 juni 2023: kaderovereenkomst - Goedkeuring.
- Besluit van de gemeenteraad van 22 februari 2024 betreffende Intradura - Uitvoering van het arrest van de Raad van State van 20 juni 2023: overeenkomst betreffende de exploitatie en beheer van het recyclagepark te Humbeeksesteenweg - Goedkeuring.
- Besluit van de gemeenteraad van 22 februari 2024 betreffende Intradura - Incovo - Uitvoering van het arrest van de Raad van State van 20 juni 2023: overeenkomst betreffende de terbeschikkingstelling van het recyclagepark te Koningslo - Goedkeuring.
- Besluit van de gemeenteraad van 22 februari 2024 betreffende Intradura - Incovo - Uitvoering van het arrest van de Raad van State van 20 juni 2023: overeenkomst betreffende de handhaving en opruiming van sluikstort - Goedkeuring.
- Besluit van de gemeenteraad van 22 februari 2024 betreffende Toekomstig recyclagepark op perceel grond gelegen Nijverheidslaan te Strombeek-Bever, gekadastraerd 4e afdeling, sectie A, deel van nr. 271 z4 - Afsluiten huurovereenkomst - Goedkeuring.
- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 29 april 2024 betreffende Aanvraag tot omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen en de exploitatie van een of meerdere ingedeelde inrichtingen of activiteiten van het gemeentebestuur Grimbergen en Jan DE BACKER namens INTRADURA voor het inrichten van een recyclagepark - Nijverheidslaan 4 en 6, 1853 Grimbergen – OMV/65/24.
- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 10 juni 2024 betreffende Intradura - Overeenkomst betreffende de exploitatie en beheer van het recyclagepark te 1853 Grimbergen (Strombeek-Bever) - Principiële goedkeuring.

De beslissing houdt rekening met volgende adviezen:

/

De beslissing kent volgende inhoudelijke verantwoording:

Ingevolge de opstart van het tweede recyclagepark te Strombeek-Bever, zoals beslist op door de gemeenteraad op 22 februari 2024, is het nodig een duidelijk afsprakenkader vast te leggen voor de uitbating.

De GEMEENTE geeft aan INTRADURA de opdracht om het Recyclagepark, gelegen te 1853 Strombeek-Bever, Nijverheidslaan/Kleinewinkellaan, op het perceel afdeling 4 sectie A nr. 271Z4, te exploiteren.

INTRADURA zal hiertoe:

- 1° Het Recyclagepark ter plaatse (verder) inrichten;
- 2° De ingezamelde afvalstoffen naar verwerkingsinrichtingen transporteren, indien nodig via een overslagplaats;
- 3° De ingezamelde afvalstoffen verwerken of laten verwerken;
- 4° Een gewicht DIFTAR-systeem in te voeren, binnen de 5 jaar volgens de specificaties van INTRADURA, voor de inwoners van de GEMEENTE waarbij zij toegang krijgen door hun identiteitskaart te laten registreren in de registratie- en betaalzuil. In de overgangsfase wordt er met volume-regeling gewerkt.
- 5° Het beheer van het Recyclagepark waarnemen.

De duur van deze overeenkomst hangt samen met de duur van INTRADURA, zoals bepaald in de statuten van INTRADURA. De overeenkomst neemt ten vroegste een einde op 27 april 2035, behoudens de mogelijkheid tot uittreding voorzien in artikel 422 van Decreet Lokaal Bestuur.

De opening van het recyclagepark, gelegen Nijverheidslaan 4-6 te 1853 Grimbergen is voorzien in functie van het verloop van de nog uit te voeren inrichtingswerken.

Het recyclagepark zal, na reservatie, toegankelijk zijn op:

- woensdagnamiddag van 13.15 tem. 18.45 uur en
- zaterdag van 8.30 tem. 11.45 uur en 12.30 tem. 15.15 uur.

Volgende afvalfracties zullen aanvaard worden:

- Papier & karton;
- Herbruikbare goederen;
- AEEA;
- Metalen;
- Tuinafval;
- Steenpuin;
- Hout;
- Grofvuil;
- Piepschuim;
- Bebat (batterijen);
- Kurk;
- Plastic dopjes;
- Harde plastics;
- Textiel;
- PMD
- Hol glas.

Het retributiereglement van 14 december 2023 inzake retributie op inzameling, hergebruik, recyclage, nuttige toepassing en verwijdering van huishoudelijke afvalstoffen voor de periode 1 januari 2024 tem. 31 december 2025 is van toepassing. De opening van het recyclagepark is voorzien ten vroegste vanaf 1 juli 2024 (vermoedelijk vanaf 1 september 2024) in functie van de inrichtingswerken op de site. In afwachting van de definitieve opening blijft Intradura het pop - up recyclagepark organiseren elke zaterdag.

Raadslid Chris SELLESLAGH krijgt het woord en stelt dat hetgeen hier vandaag voorligt, een goede zaak is voor Strombeek-Bever, maar hij heeft toch een aantal vragen. Eerst en vooral het recyclagepark van Strombeek-Bever gaat in beheer komen van Intradura na deze beslissing. Op dat moment gaat Intradura een aantal recyclageparken hebben

die in hun beheer zijn, maar degene die in hun beheer zijn, daar zijn weegbruggen voorzien. Hij ziet dat men wil overgaan naar het Diftar-systeem. Om dat systeem te kunnen gebruiken, moet men los daarvan weegbruggen hebben. Raadslid SELLESLAGH ziet in de planning dat binnen de vijf jaar die installatie moet gerealiseerd zijn. Hij vraagt of men niet al kan starten met het plaatsen van die weegbruggen i.p.v. vijf jaar te wachten? Want dat moet ook synchroon gebeuren, dat moet zowel in Grimbergen als in Strombeek-Bever gebeuren.

Burgemeester Bart LAEREMANS repliceert dat het Diftar-systeem, waarbij enkel nog afval wordt bekostigd of betaald op basis van gewicht, op termijn zoals hij begrepen heeft, in heel Vlaanderen wordt verplicht, maar vandaag niet. Als men nu nog die weegbrug moet installeren, dan is men nog een heel eind verder en die studie enz. daarover moet ook gebeuren. Dat is eigenlijk niet aan de orde. Men wil nu eerst zien hoe dat het werkt of kan werken volgens de inzichten die men had besproken. Inrijden via de kant van Koningslo en uitrijden in de Nijverheidslaan. Dat wil men zo vlug mogelijk in gang laten gaan. Men had gehoopt reeds in juni te starten maar het zal eerder tegen het einde van de grote vakantie zijn, want het moet nog geasfalteerd worden, installaties moeten worden gezet, enz. Als men dit nog verder op de lange baan schuift, dat is niet productief en dan zal de burger denken dat er helemaal niks komt of dat het wordt uitgesteld. Men wil hier zo vlug mogelijk mee starten, dus nu weegbruggen, voor een systeem dat nu nog niet in voege is, want de tarieven zijn deze hele legislatuur, zijnde nog tot in december, gebaseerd op wat er in het begin van de legislatuur bestond. Als men weegbruggen zou plaatsen, kan men dat zelfs niet omzetten in tarieven want dat is per legislatuur. Dat is helemaal niet de bedoeling om nu nog nieuwe tarieven te creëren voor die laatste drie, vier maanden van deze legislatuur. Dit is niet aan de orde. Burgemeester LAEREMANS dankt raadslid SELLESLAGH voor de suggestie, maar dat zal onderhandeld en besproken moeten worden in de volgende legislatuur o.b.v. ervaring in andere recyclagecentra of recyclageparken. Dit is te vroeg.

Bijkomende informatie:

De jaarlijkse exploitatiekosten voor het recyclagepark te 1853 Grimbergen door Intradura worden geraamd op 134.011,00 euro. Dit is 11.167,58 euro/maand voor de opening op woensdagnamiddag en zaterdag (kostenberekening in bijlage).

De maandelijkse huurkosten voor het terrein en infrastructuurwerken bedragen 2.180,00 euro.

Voor de inrichtingswerken van de site voor het recyclagepark is budget voorzien op JBR GBB-CON/0309-00/2300000.

Voor de uitbatingskosten zal, via meerjarenplanaanpassing, budget voorzien dienen te worden op JBR GBB-GROEN/0300-00/6130400. Voor de recyclageparken Grimbergen en Strombeek bedragen de uitbatingskosten 528.091,00,00 euro/jaar.

Het totaal geraamde tekort op JBR GBB-GROEN/0300-00/6130400 bedraagt ongeveer 850.000,00 euro (528.091,00 euro RP + kosten INCOVO opruiming sluikestort en glasbollen + algemene afvalverwerking gemeente huis-aan-huisophaling + bedrijfsafval).

Stemming:

Met 32 stemmen voor (Bart LAEREMANS, Jelle DE WILDE, Kirsten HOEFS, Chantal LAUWERS, Trui OLBRECHTS, Philip ROOSEN, Karlijne VAN BREE, Jean-Paul WINDELEN, Manon BAS, Eddie BOELEN, William DE BOECK, Koen DEHAENE, Caroline DENIL, Linda DE PREE, Isabel GAISBAUER, Tom GAUDAEN, Gilbert GOOSSENS, Stef GROSJEAN, Brigitte JANSSENS, Katrien LE ROY, Katleen ORINX, Peter PLESSERS, Luk RAEKELBOOM, Patricia SEGERS, Chris SELLESLAGH, Vincent VAN ACHTER, Gerlant VAN BERLAER, Rudi VAN HOVE, Bart VAN HUMBEECK, Yves VERBERCK, Karin VERTONGEN, Elke WOUTERS), 1 stem tegen (Jean DEWIT)

BESLUIT:

Artikel 1.

De overeenkomst betreffende de exploitatie en beheer van het recyclagepark 1853 Grimbergen, toegevoegd als bijlage, tussen de opdrachthoudende vereniging INTRADURA, met maatschappelijke zetel gelegen Dorent 5 te 1620

DROGENBOS, KBO-nummer 0678.491.046 en de gemeente GRIMBERGEN, met zetel gelegen Prinsenstraat 3 te 1850 GRIMBERGEN, KBO-nummer 0207.508.526 goed te keuren.

Art. 2.

Deze overeenkomst gaat in vanaf 1 juli 2024 waarbij de opening van het recyclagepark voorzien is ten vroegste vanaf 1 juli 2024 (vermoedelijk vanaf 1 september 2024) in functie van de inrichtingswerken op de site.

Art. 3.

Intradura blijft het pop-up recyclagepark op de site organiseren in afwachting van de definitieve opening.

BELEIDSONDERSTEUNING

ORGANISATIEBEHEERSING

5. GR/2024/133 Jaarlijkse rapportage over het organisatiebeheersingssysteem en aanpassing kader voor organisatiebeheersing - Kennisname en goedkeuring

De volgende bepalingen zijn van toepassing inzake de bevoegdheid:

Decreet Lokaal bestuur van 22 december 2017 (DLB):

- Art. 41:

De volgende bevoegdheden kunnen niet aan het college van burgemeester en schepenen worden toevertrouwd:

7° het goedkeuren van het algemene kader van het organisatiebeheersingssysteem, vermeld in artikel 219.

- Art. 219:

Het organisatiebeheersingssysteem wordt vastgesteld door de algemeen directeur, na overleg met het managementteam. Het algemene kader van het organisatiebeheersingssysteem en de elementen daarin die raken aan de rol en de bevoegdheden van de gemeenteraad en de raad voor maatschappelijk welzijn zijn onderworpen aan de goedkeuring van de gemeenteraad en de raad voor maatschappelijk welzijn.

De beslissing wordt genomen op grond van:

- DLB:

Art. 217

Organisatiebeheersing is het geheel van maatregelen en procedures die ontworpen zijn om een redelijke zekerheid te verschaffen dat men:

1° de vastgelegde doelstellingen bereikt en de risico's om deze te bereiken kent en beheerst;

2° wetgeving en procedures naleeft;

3° over betrouwbare financiële en beheersrapportering beschikt;

4° op een effectieve en efficiënte wijze werkt en de beschikbare middelen economisch inzet;

5° de activa beschermt en fraude voorkomt.

Art. 218

Het organisatiebeheersingssysteem bepaalt op welke wijze de organisatiebeheersing van de gemeente en het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn wordt georganiseerd, met inbegrip van de te nemen controlemaatregelen, procedures en de aanwijzing van de personeelsleden en organen die ervoor verantwoordelijk zijn, en de rapporteringsverplichtingen van de personeelsleden die bij het organisatiebeheersingssysteem betrokken zijn.

Het organisatiebeheersingssysteem beantwoordt minstens aan het principe van functiescheiding waar mogelijk en is verenigbaar met de continuïteit van de werking van de gemeentelijke diensten.

Art. 219

Het organisatiebeheersingssysteem wordt vastgesteld door de algemeen directeur, na overleg met het managementteam. Het algemene kader van het organisatiebeheersingssysteem en de elementen daarin die raken aan de rol en de bevoegdheden van de gemeenteraad en de raad voor maatschappelijk welzijn zijn onderworpen aan de goedkeuring van de gemeenteraad en de raad voor maatschappelijk welzijn.

De algemeen directeur rapporteert jaarlijks aan het college van burgemeester en schepenen, de gemeenteraad, de raad voor maatschappelijk welzijn en het vast bureau over de organisatiebeheersing. Die rapportering gebeurt jaarlijks uiterlijk voor 30 juni van het daaropvolgende jaar.

Art. 220

Met behoud van de toepassing van artikel 57, 85 en 196 kan de algemeen directeur, binnen de grenzen van het organisatiebeheersingssysteem, zijn bevoegdheden toevertrouwen aan andere personeelsleden van de gemeente of het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn. Ook de financieel directeur kan zijn bevoegdheden toevertrouwen aan andere personeelsleden van de gemeente of het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn. In beide gevallen gebeurt dat schriftelijk en met een ondubbelzinnige omschrijving van de toegekende bevoegdheden en de daaraan verbonden opdrachten, middelen en rapporteringsverplichtingen.

De toepassing van het eerste lid ontslaat de algemeen directeur of de financieel directeur nooit van zijn verantwoordelijkheid.

- Besluit van de gemeenteraad en de raad voor maatschappelijk welzijn van 27 juni 2019 ter goedkeuring van het algemeen kader van het organisatiebeheersingssysteem.
- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 10 juni 2024 inzake kennisname van de jaarlijkse rapportage over het organisatiebeheersingssysteem.

De beslissing houdt rekening met volgende adviezen:

- Stuurgroep organisatiebeheersing 14 mei 2024: positief advies.
- het MAT heeft per mail goedkeuring gegeven
- Schepencollege 10 juni 2024: goedkeuring.

De beslissing kent volgende inhoudelijke verantwoording:

1. Jaarverslag organisatiebeheersing 2023

Het decreet lokaal bestuur schrijft voor dat de algemeen directeur jaarlijks aan het college van burgemeester en schepenen, de gemeenteraad, de raad voor maatschappelijk welzijn en het vast bureau rapporteert over de organisatiebeheersing. Die rapportering gebeurt jaarlijks uiterlijk voor 30 juni van het daaropvolgende jaar. Organisatiebeheersing is het geheel van maatregelen zodat men een redelijke zekerheid bekomt over:

- of de vastgelegde doelstellingen bereikt worden en de risico's om deze te bereiken kent en beheerst;
- of de wetgeving en procedures worden nageleefd;
- of de organisatie over betrouwbare financiële en beheersrapportering beschikt;
- of de organisatie op een effectieve en efficiënte wijze werkt en de beschikbare middelen economisch inzet;
- of de organisatie de activa beschermt en fraude voorkomt.

In 2019 werd het algemeen kader voor organisatiebeheersing goedgekeurd door de gemeenteraad en de raad voor maatschappelijk welzijn. Tijdens deze zitting wordt gerapporteerd over de acties, die tot op heden zijn ondernomen binnen het organisatiebeheersingssysteem. Het jaarverslag over de organisatiebeheersing met betrekking tot 2023 vindt u in bijlage.

Het jaarverslag is opgebouwd uit 4 delen. In een eerste deel wordt organisatiebeheersing in het algemeen gesitueerd en worden de verschillende rollen en verantwoordelijkheden geschetst. Het tweede deel omvat de aanpak van organisatiebeheersing binnen het lokaal bestuur Grimbergen, waaronder het kader, de

ingezette middelen en instrumenten, de betrokken medewerkers en organen en de koppeling met het meerjarenplan 2020-2025. In deel 3 worden de gerealiseerde beheersmaatregelen, de aandachtspunten, de significante incidenten en de algemene beheersing van de organisatie m.b.t. 2023 besproken. Het laatste deel geeft de planning weer op het vlak van organisatiebeheersing voor het volgende jaar 2024.

2. Addendum kader voor organisatiebeheersing

Het kader voor organisatiebeheersing dat lokaal bestuur Grimbergen hanteert, werd door de gemeenteraad en raad voor maatschappelijk welzijn goedgekeurd op 27 juni 2019. Bij de integratie van gemeente en OCMW werd de aanpak die het OCMW al langer hanteerde om aan organisatiebeheersing te werken, uitgerold naar de geïntegreerde organisatie.

Een degelijk kader omvat

- een verwijzing naar het gehanteerde model;
- de wijze waarop de algemeen directeur aan het politieke niveau rapporteert over de aanpak van organisatiebeheersing;
- de periodiciteit waarmee de organisatie haar werking evalueert.

Tijdens de opvolgaudit (2316 003) van 2023 werd onze aanpak van organisatiebeheersing onderzocht. In het auditrapport van 26/09/2023 vinden we terug dat "*de degelijke dagelijkse praktijk m.b.t. de aanpak van organisatiebeheersing onvoldoende in overeenstemming is met het kader. Het kader kan nog geoptimaliseerd en vervolledigd worden door onder meer de wijze waarop er jaarlijks over organisatiebeheersing gerapporteerd wordt duidelijker weer te geven.*"

Audit Vlaanderen gaf aan dat een evaluatie van het kader en een optimalisatie ervan in functie van de praktijk dan ook aangewezen is.

In bijlage 2 vinden jullie het oorspronkelijk goedgekeurde kader uit 2019. In bijlage 3 een addendum aan het kader voor organisatiebeheersing waarbij de wijze waarop er jaarlijks over organisatiebeheersing wordt gerapporteerd en de periodiciteit en wijze waarop we onze werking evalueren duidelijker worden weergegeven.

De gemeenteraad dient kennis te nemen van de jaarlijkse rapportage over het organisatiebeheersingssysteem met betrekking tot 2023 en het addendum aan het kader voor organisatiebeheersing goed te keuren.

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen.

Bijkomende informatie:

/

Stemming:

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

BESLUIT:

Artikel 1.

Kennis te nemen van de jaarlijkse rapportage over het organisatiebeheersingssysteem m.b.t. het jaar 2023.

Art. 2.

Het addendum aan het kader voor organisatiebeheersing, toegevoegd als bijlage bij dit besluit, goed te keuren.

FINANCIËN

6. GR/2024/202 Rapportering betreffende voorafgaande krediet- en wetmatigheidscontrole 2023 - Kennisname

De volgende bepalingen zijn van toepassing inzake de bevoegdheid:

Artikel 177 van het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017 (DLB):

De financieel directeur staat in volle onafhankelijkheid in voor: de voorafgaande krediet- en wetmatigheidscontrole van de beslissingen van de gemeente en van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn met budgettaire en financiële impact.

(...)

De financieel directeur rapporteert in volle onafhankelijkheid over de volgende aangelegenheden aan de gemeenteraad, aan de raad voor maatschappelijk welzijn, aan het college van burgemeester en schepenen, en aan het vast bureau: de vervulling van de opdrachten, vermeld in dit artikel.

(...)

De beslissing wordt genomen op grond van:

- Artikels 177, 265, 266 en 267 van het DLB betreffende financiële verbintenissen.
- Besluit van de gemeenteraad van 23 september 2010 houdende de vaststelling van een nieuwe regeling inzake dagelijks bestuur en visumplicht.
- Besluit van de gemeenteraad van 30 augustus 2018 inzake aanpassing dagelijks bestuur en visum.
- Besluit van de raad voor maatschappelijk welzijn van 28 februari 2019 inzake aanpassing dagelijks bestuur en visum.
- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 17 juni 2024 inzake de kennisname van de rapportering betreffende de voorafgaande krediet- en wetmatigheidscontrole 2023 (dossierstuk).

De beslissing houdt rekening met volgende adviezen:

/

De beslissing kent volgende inhoudelijke verantwoording:

De financieel directeur staat in volle onafhankelijkheid in voor de voorafgaande krediet- en wetmatigheidscontrole van de beslissingen van de gemeente en van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn met budgettaire en financiële impact.

Hierover dient de financieel directeur in volle onafhankelijkheid te rapporteren aan gemeenteraad, raad voor maatschappelijk welzijn, college van burgemeester en schepenen en aan vast bureau.

De financieel directeur onderzoekt de wettigheid en regelmatigheid van die voorgenomen verbintenissen. Hij verleent zijn visum indien uit zijn onderzoek de wettigheid en regelmatigheid van de voorgenomen verbintenis blijkt. Hij kan voorwaarden koppelen aan zijn visum. Als de financieel directeur weigert zijn visum te verlenen, of als hij er voorwaarden aan koppelt, motiveert hij dat.

Zoals voorzien in het DLB bepaalden de gemeenteraad en de raad voor maatschappelijk welzijn de nadere voorwaarden waaronder de financieel directeur de controle uitoefent. Ten gevolge van de gemeenteraadsbeslissing van 30 augustus 2018 en de beslissing van de raad voor maatschappelijk welzijn van 28 februari 2019 werden bepaalde verbintenissen van de visumplicht vrijgesteld, waaronder onder meer uitgaven van minder dan 30.000 euro exclusief btw.

Onder verantwoordelijkheid van de financieel directeur werden voor dienstjaar 2023 in het kader van de visumplicht 137 dossiers behandeld, waarvan er 66 betrekking hadden op overheidsopdrachten en 71 op personeelsaangelegenheden. De dossiers die betrekking hadden op overheidsopdrachten vertegenwoordigden samen een bedrag van 22.941.769,02 euro.

De 71 dossiers die betrekking hadden op personeelsaangelegenheden omvatten zowel nieuwe aanstellingen als verdere tewerkstellingen.

De financieel directeur beperkt er zich niet toe een visum te verlenen of te weigeren; indien nodig worden voorgelegde dossiers samen met de aanvragende dienst herwerkt. Mede hierdoor werd er in 2023 geen enkel negatief visum verleend.

Een andere belangrijke reden die kan verklaren waarom er in 2023 niet meer visums geweigerd werden, bestaat in de versoepeling van de visumplicht die met ingang van 2019 in het DLB werd voorzien. Vanaf dan kan een visum immers ook onder voorwaarden worden verleend.

Dit impliceert bijvoorbeeld dat ook niet-gebudgetteerde uitgaven verricht kunnen worden onder voorwaarde dat de benodigde kredieten in een wijziging van het

meerjarenplan opgenomen worden. De hele strikte kredietcontrole, zoals destijds voorzien in het gemeentedecreet, behoort daarmee grotendeels tot het verleden.

Bijkomende informatie:

Het rapport van de financieel directeur van 13 juni 2024 inzake voorafgaande controle van de wettigheid en regelmatigheid van de voorgenomen verbintenissen (visum) - bijlage.

BESLUIT:

Enig artikel.

Kennis te nemen van de rapportering van de financieel directeur, met betrekking tot dienstjaar 2023, betreffende de voorafgaande krediet- en wetmatigheidscontrole van beslissingen van de gemeente en van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn met budgettaire en financiële impact.

BELASTINGEN EN RETRIBUTIES

7. GR/2024/180 Wijziging van het gemeentelijk retributiereglement op het uitlenen van gemeentelijke materialen, periode 1 juli 2024 tem. 31 december 2025 - Goedkeuring

De volgende bepalingen zijn van toepassing inzake de bevoegdheid:

Artikels 40, §3 en 41, 14° van het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017 (DLB).

De beslissing wordt genomen op grond van:

- Artikel 173 van de Grondwet.
- DLB.

- Besluit van de gemeenteraad van 19 december 2019 inzake een gemeentelijk retributiereglement op het uitlenen van gemeentelijke materialen - aanslagjaren 2020-2025 (dossierstuk 1).

- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 28 mei 2024 "Wijziging van het gemeentelijk retributiereglement op het uitlenen van gemeentelijke materialen - 1 juli 2024 tem. 31 december 2025 - Principiële goedkeuring" (dossierstuk 2).

De beslissing houdt rekening met volgende adviezen:

/

De beslissing kent volgende inhoudelijke verantwoording:

Volgende materialen worden toegevoegd aan het retributiereglement:

1. Mobiele fietsenstalling;
2. Vouwtenten in transportzak op wielen:
 - vouwtent 3m x 3m
 - vouwtent 3m x 6m
 - set zijwanden
 - voetgewichten;
3. Mokken, partytafels, decibelmeter, CO²-meter, lampenslingers.

Bijkomende informatie:

/

Stemming:

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

BESLUIT:

Artikel 1.

Onderstaand gewijzigd retributiereglement op het uitlenen van gemeentelijke materialen voor de periode 1 juli 2024 tem. 31 december 2025 goed te keuren:

Retributiereglement op het uitlenen van gemeentelijke materialen voor de periode 1 juli 2024 t.e.m. 31 december 2025

Artikel 1. - Belastbare grondslag

Met ingang van 1 juli 2024 voor een termijn eindigend op 31 december 2025 wordt een retributie gevestigd op het uitlenen van gemeentelijke materialen.

De bedragen voor de retributies vastgelegd in huidig reglement zijn van toepassing op alle aanvragen ingediend vanaf 1 juli 2024 tot en met 31 december 2025.

Art. 2. - aanslagvoet, berekening

§ 1. Het uitlenen van keuken- en feestmaterialen:

De tarieven gelden voor een huurperiode met inbegrip van maximaal 1 weekend.

1. Keukenmateriaal	
a) prijs per 25 stuks	
diepe borden	2,50 euro
platte borden	2,50 euro
dessertborden	2,50 euro
messen	2,50 euro
vorken	2,50 euro
lepels	2,50 euro
kopjes	2,50 euro
schoteltjes	2,50 euro
koffielepels	2,50 euro
mokken	2,50 euro
b) prijs per 40 stuks	
fluitglazen	4,00 euro
c) prijs per 24 stuks	
wijn/fruitsapglazen	4,00 euro
d) prijs per stuk	
koffiekan	0,80 euro
melkkan	0,30 euro
suikerpot	0,30 euro
2. Feestmateriaal	
a) prijs per 25 stuks	
stoel (plooiestoel)	5,00 euro
b) prijs per stuk	
tafel (uitvouwbaar - 8 personen - 2mx0,8m)	2,00 euro
partytabel (zonder hoes)	2,00 euro
podiumelement (2mx1m = 2m ²)	6,00 euro
decibelmeter	gratis (waarborg van 150 euro)
CO²-meter	gratis
ledlampslinger (20m - bevat 40 lampen)	10,00 euro
volksspel - circuskoffer	5,00 euro
nadar (2,20mx1,10m)	gratis
fuifbox	gratis
mobiele fietsenstalling	gratis (waarborg van 200 euro)
vouwtent 3m x 3m met set zijwanden en voetgewichten	20 euro
vouwtent 3m x 6m met zijwanden en voetgewichten	25 euro
c) forfaitair bedrag (vervoer, plaatsing en afbraak inbegrepen)	
podiumwagen (6,25m x 7,50m)	175,00 euro
chalet (3m x 3m)	120,00 euro
elektroverdeelkast	85,00 euro

3. Tenten - Uitleen is enkel toegestaan voor jeugdkampen in de periode van 15 juni tot 15 september Gratis - Op te halen door de jeugdvereniging zelf in het gemeentelijk magazijn.

Vlaggenmasten en vlaggen worden enkel gebruikt en geplaatst ter gelegenheid van een officiële gemeentelijke of plaatselijke kermis zoals bepaald in het reglement op de kermissen en voor activiteiten waar de gemeente als mede-organisator optreedt. Het ontlenen van bovengenoemde materialen is gratis voor:

- de activiteiten van het plaatselijke organisatiecomité tijdens een officiële gemeentelijke of plaatselijke kermis zoals bepaald in het reglement op de kermissen;
- activiteiten van andere organisatoren tijdens een officiële gemeentelijke of plaatselijke kermis voor zover zij door het college vooraf erkend werden als deel uitmakend van de kermis;
- een activiteit van het gemeentelijk onderwijs;
- Grimbergse bestuurlijke diensten, adviesraden en commissies voor activiteiten eigen aan hun werking;
- activiteiten die door andere openbare besturen dan de gemeente Grimbergen georganiseerd worden.

De mobiele fietsenstalling wordt enkel uitgeleend voor evenementen en gemeentelijke kermissen met een verwacht aantal bezoekers hoger dan 500 personen.

§ 2. Het vervoer van feestmateriaal:

Alle keuken- en feestmateriaal moet afgehaald en teruggebracht worden in de gemeentelijke loodsen. Uitzonderingen: de fuifbox, volksspelen en circuskoffer moeten afgehaald/teruggebracht worden bij de dienst Vrije Tijd - Cel Jeugd.

Belangrijke informatie over de locaties en verplichte afhaal- en terugbrengmomenten - zie artikel 3.

De gemeentelijke diensten kunnen eventueel instaan voor het vervoer van feestmateriaal. (niet voor keukenmateriaal en niet voor tenten jeugdkampen).

Tenzij anders vermeld wordt voor het vervoer forfaitair 120,00 euro per rit (1 rit = 1 x leveren en ophalen met 1 voertuig) aangerekend. In dit vervoer is in- en uitladen door de gemeentediensten inbegrepen.

Het vervoer en de plaatsing is gratis ter gelegenheid van:

- de activiteiten van het plaatselijke organisatiecomité tijdens een officiële gemeentelijke of plaatselijke kermis zoals bepaald in het reglement op de kermissen;
- activiteiten van andere organisatoren tijdens een officiële gemeentelijke of plaatselijke kermis voor zover zij door het college vooraf erkend werden als deel uitmakend van de kermis;
- een activiteit van het gemeentelijk onderwijs;
- Grimbergse bestuurlijke diensten, adviesraden en commissies voor activiteiten eigen aan hun werking;

Ter gelegenheid van activiteiten die door andere openbare besturen dan gemeente Grimbergen georganiseerd worden, dienen deze besturen zelf voor vervoer in te staan.

Art. 3. - Afhalen en terugbrengen: locaties en uren Gemeentelijke loodsen

Welke materialen:

- alle keukenmaterialen
- alle feestmaterialen met uitzondering van de fuifbox, volksspelen en circuskoffer

Adres: Humbeeksesteenweg 245, 1850 Grimbergen

Verplichte afhaal- en terugbrengmomenten:

- afhalen op vrijdag tussen 9 uur en 11:30 uur
- terugbrengen op maandag tussen 9 uur en 11:30 uur
- indien vrijdag en/of maandag op een wettelijke feestdag valt, verschuift het afhaalmoment naar donderdag en/of terugbrengmoment naar dinsdag (zelfde uren)

Dienst Vrije Tijd - Cel Jeugd

Welke materialen:

- fuifbox, volksspelen en circuskoffer

Adres: Prinsenstraat 22, 1850 Grimbergen

Verplichte afhaal- en terugbrengmomenten:

- afhalen en/of terugbrengen op woensdag tussen 13 en 16 uur en donderdag tussen 16:30 uur en 19:15 uur

Art. 4. - gebruikers

Bovengenoemde materialen kunnen aan de geldende tarieven uitgeleend worden door:

- Elke vereniging erkend door een adviesraad van de gemeente Grimbergen;
- Elke Nederlandstalige non-profit organisatie met zetel in Grimbergen, inbegrepen gemeentelijke politieke partijen;
- Elk buurtcomité dat voldoet aan de voorwaarden om een feestbon/wijkbon te krijgen;
- Onderwijsinstellingen gelegen op Grimbergs grondgebied.

Voor andere gemeentebesturen is het ontlenen van de materialen, vermeld in dit reglement, gratis. Materialen **worden niet uitgeleend** aan particulieren, bedrijven, handelaars en niet-Grimbergse verenigingen.

Art. 5. - aanvragen

Elke plaatselijke organisator is verplicht de keukenmaterialen, feestmaterialen en tenten (enkel jeugdverenigingen voor kampen) aan te vragen via het E-loket aanvraagformulier dat terug te vinden is op de website www.grimbergen.be.

De aanvraag dient uiterlijk 1 maand voor het evenement ingediend te worden.

Art. 6. - annulaties en wijzigingen

Het gemeentebestuur moet uiterlijk een week voor het geplande evenement in kennis worden gesteld van een annulatie of wijziging van de aanvraag en dit via een mailbericht naar verhuur@grimbergen.be. Indien de voorgeschreven procedure en/of termijn niet gerespecteerd wordt, zal de voorziene uitleenkost integraal verschuldigd blijven.

Art. 7. - aansprakelijkheid

§ 1 De ontleners is volledig verantwoordelijk voor mogelijke ongevallen die met de ontleende gemeentematerialen gebeuren.

Hij is tevens verantwoordelijk voor alle schade aan de materialen en aan derden, vanaf de afhaling tot en met de teruggave van de ontleende materialen.

Bij schade aan materialen, verlies van materialen, het niet-reinigen van materialen na gebruik en/of het niet tijdig terugbrengen van de ontleende materialen kan het gemeentebestuur de gemaakte kosten doorfactureren aan de ontleners.

§ 2 Overzicht waarde/kostprijs materialen (prijzen incl. btw)

1. Keukenmateriaal	
diepe borden	2,00 euro per stuk
platte borden	2,00 euro per stuk
dessertborden	1,80 euro per stuk
messen	2,00 euro per stuk
vorken	2,00 euro per stuk
lepels	2,00 euro per stuk

kopjes	2,00 euro per stuk
schoteltjes	1,50 euro per stuk
koffielepels	1,30 euro per stuk
fluitglazen	2,00 euro per stuk
wijn/fruitsapglazen	1,30 euro per stuk
koffiekan	15,10 euro per stuk
melkkan	4,00 euro per stuk
suikerpot	4,00 euro per stuk
2. Feestmateriaal	
stoel (plooiestoel)	15,67 euro per stuk
tafel (uitvouwbaar - 8 personen - 2mx0,8m)	267,41 euro per stuk
podiumelement (2mx1m = 2m ²)	1.240,32 euro per stuk
partytafel (zonder hoes)	Kostprijs afhankelijk van de nodige vervanging en/of herstelling
decibelmeter	Kostprijs afhankelijk van de nodige vervanging en/of herstelling
CO ² -meter	Kostprijs afhankelijk van de nodige vervanging en/of herstelling
ledlampslinger (20m - bevat 40 lampen)	Kostprijs afhankelijk van de nodige vervanging en/of herstelling
volksspel - circuskoffer	Kostprijs afhankelijk van de nodige vervanging en/of herstelling van de inhoud van het volksspel/koffer
nadar (2,20mx1,10m)	77,44 euro per stuk
fuifbox	Kostprijs afhankelijk van de nodige vervanging en/of herstelling van de inhoud van de fuifbox

podiumwagen	Kostprijs afhankelijk van nodige herstelling
chalet	Kostprijs afhankelijk van nodige herstelling
elektroverdeelkast	Kostprijs afhankelijk van nodige herstelling
3. Jeugdkamptenten (5,65m x 6m) - Uitleen is enkel toegestaan voor jeugdkampen in de periode van 15 juni tot 15 september	
	Kostprijs afhankelijk van de nodige herstelling
vouwtent 3m x 3m met set zijwanden en voetgewichten	Kostprijs afhankelijk van de nodige vervanging en/of herstelling
vouwtent 3m x 6m set zijwanden en voetgewichten	Kostprijs afhankelijk van de nodige vervanging en/of herstelling

Art. 8. - bijkomende bepalingen

Het gemeentebestuur behoudt het recht om, onder uitzonderlijke omstandigheden, zelf een wijziging in het aantal gereserveerde materialen door te voeren en zal de ontlener hiervan tijdig op de hoogte brengen. De aanvrager van de materialen heeft in dit geval geen recht op verhaal of schadevergoeding.

Onderverhuren, overdragen naar of lenen aan derden is niet toegestaan. Het materiaal mag enkel gebruikt worden voor de in de aanvraag vermelde activiteit.

Aanvragen voor eventuele terugkerende evenementen moeten ieder jaar per evenement opnieuw ingediend worden.

Art. 9. - wijze van invordering

De retributie wordt ingevorderd door middel van een factuur.

Art. 2.

Dit besluit bekend te maken overeenkomstig de bepalingen van "Afdeling 2. Bekendmaking en inwerkingtreding, Hoofdstuk 1. Akten van het lokaal bestuur, Titel 5. De werking van het lokaal bestuur" DLB.

EXTERN VERZELFSTANDIGDE AGENTSCHAPPEN

8. GR/2024/174 Administratief toezicht - EVA Heemschut vzw: goedkeuring ontwerp van rekening 2023 - Bekrachtiging

De volgende bepalingen zijn van toepassing inzake de bevoegdheid:

Artikel 41, 9° van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 (DLB):

Behalve bij de uitdrukkelijke toewijzing van een bevoegdheid als vermeld in artikel 2, § 2, tweede lid, aan de gemeenteraad kan de gemeenteraad bij reglement bepaalde bevoegdheden toevertrouwen aan het college van burgemeester en schepenen. De volgende bevoegdheden kunnen niet aan het college van burgemeester en schepenen worden toevertrouwd: beslissingen die een wet, een decreet of een uitvoeringsbesluit uitdrukkelijk aan de gemeenteraad voorbehoudt.

De beslissing wordt genomen op grond van:

- De wet van 14 november 1983 betreffende de controle op de overheidsuitgaven, voornamelijk wat de toelagen aan de door de gemeenten gesubsidieerde rechtspersonen betreft (dossierstuk 1).
- De omzendbrief BA 93/03 van 21 april 1993 van de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden inzake de vereisten omtrent openbaarheid en inzagerecht bij de uitoefening van gemeentelijke en provinciale belangen in samenwerking met private rechtspersonen aangaande toelagen (dossierstuk 2).
- Besluit van de gemeenteraad van 18 december 1980 betreffende de overeenkomst met de vzw Heemschut (dossierstuk 3).
- Besluit van de gemeenteraad van 23 mei 2024 inzake de goedkeuring van het agendapunt "jaarrekening 2023" van de algemene vergadering van de EVA Heemschut vzw onder voorbehoud van bekrachtiging van de jaarrekening 2023 op de gemeenteraadszitting van 27 juni 2024 (dossierstuk 6).
- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 3 juni 2024 inzake de principiële goedkeuring van de jaarrekening 2023 van EVA Heemschut vzw (dossierstuk 5).
- Het ontwerp van de rekening van EVA Heemschut 2023, via elektronische verzending bij de gemeente ingediend op 22 mei 2024 (bijlage 1 en 2).

De beslissing houdt rekening met volgende adviezen:

/

De beslissing kent volgende inhoudelijke verantwoording:

Het ontwerp van de rekening van EVA Heemschut vzw moet jaarlijks aan de goedkeuring van de gemeenteraad worden onderworpen. Deze van 2023 werd, inclusief toelichtende nota, via elektronische verzending bij de gemeente ingediend op 21 mei 2024 (bijlage 1 en 2).

Na bespreking en goedkeuring door de gemeenteraad wordt dit ontwerp mee goedgekeurd door de gemeentelijke vertegenwoordiger tijdens de algemene vergadering van deze instelling.

Op 15 december 2022 en 14 december 2023 keurde de gemeenteraad overeenkomstig het budget en de budgetwijziging met betrekking tot 2023 goed.

Voor 2023 werd een gemeentelijke exploitatietoelage toegekend van 509.380,00 euro en een gemeentelijke investeringstoelage van 41.500,00 euro.

Het saldo van de gemeentelijke werkings- en investeringstoelage voor 2022 (respectievelijk 24.578,00 euro en 3.271,77 euro) werd nog begin 2023 uitbetaald. Deze werden mee opgenomen in de rekening van 2023.

Voor de volgende uitgaven werden de budgetten alsnog overschreden:

1. Werking vzw, museum

- AR 6004/21 Materiaal voor kennisoverdracht met 976,83 euro;
- AR 6005/21 Materiaal met 115,75 euro;
- AR 6009/21 Kantoorbenodigdheden, software & onderhoud met 804,94 euro;
- AR 6012/21 Dierenvoer, -onderhoud met 168,50 euro;
- AR 6110/22 Bouw Vakwerkplaats met 16.999,98 euro;
- AR 6113/21 Onderhoud/herstelling bestelwagen met 275,08 euro;
- AR 6120/21 Water met 3.351,96 euro;
- AR6129/21 Brandstof bestelwagen met 692,71 euro;
- AR 6131/21 erelonen met 468,29 euro;

- AR 6132/11 Onkosten bestuurders met 18,50 euro;
- AR 6135/11 Wettelijke bekendmakingen met 116,07 euro;
- AR 6136/21 Evenementen met 137,97 euro;
- AR 6137/21 Telecommunicatie met 646,40 euro;
- AR 6139/21 Frankering met 766,60 euro;
- AR 6142/21 Verzekering bestelwagen/aanhangwagen met 9,49 euro;
- AR 6145/21 Brandverzekering met 31,80 euro.

2. Personeel

- AR 6154/21 Verplaatsingen personeel met 415,71 euro;
- AR 6155/21 Diverse personeelskosten met 48,29 euro;
- AR 6156/21 Vergoeding woon-werkverkeer met 768,75 euro;
- AR 6203/21 Wedden met 22.394,60 euro;
- AR 6211/21 Onkosten Sociaal Secretariaat met 175,17 euro;
- AR 6230/21 Bedrijfsverzekering met 22,95 euro;
- AR 6235/21 Veiligheid en gezondheid met 378,59 euro.

3. Taksen en diverse kosten

- AR 6400/21 Verkeersbelasting met 21,23 euro;
- AR 6540/21 Bankkosten met 299,25 euro;
- 6600/11 Onvoorzien kosten met 3.815,43 euro.

De rekening 2023 vertoont een positief resultaat van 89.052,53 euro.

Op 23 mei 2024 keurde de gemeenteraad de volgende agendapunten en toelichtingsnota's van de algemene vergadering (AV) van het extern verzelfstandigd agentschap Heemschut vzw van 4 juni 2024 goed, onder voorbehoud van bekrachtiging op de gemeenteraadszitting van juni:

1. Verslag van de AV van 16 januari 2024 (In bijlage)
2. Rekening 2023 (In bijlage)
3. Statutenwijziging (In bijlage)
4. Stand van zaken werking MOT

De gemeentelijke vertegenwoordiger met meervoudig stemrecht in de AV van het extern verzelfstandigd agentschap Heemschut vzw, de heer Philip ROOSEN, werd tevens gemachtigd om deze agendapunten namens de gemeente goed te keuren, onder voorbehoud van het specifieke verloop van de besprekingen in de vergadering en bekrachtiging op de gemeenteraadszitting van juni.

Aan de gemeenteraad wordt aldus gevraagd om de goedkeuring van het ontwerp van rekening 2023 van EVA Heemschut vzw te bekrachtigen.

Bijkomende informatie:

Balans (dossierstuk 4).

Stemming:

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

BESLUIT:

Enig artikel.

De goedkeuring van het ontwerp van rekening 2023 van EVA Heemschut vzw te bekrachtigen.

9. GR/2024/175 Administratief toezicht - EVA Cultuurcentrum Strombeek / Grimbergen vzw: goedkeuring ontwerp van rekening 2023 - Bekrachtiging

De volgende bepalingen zijn van toepassing inzake de bevoegdheid:

Artikel 41, 9° van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 (DLB):

Behalve bij de uitdrukkelijke toewijzing van een bevoegdheid als vermeld in artikel 2, § 2, tweede lid, aan de gemeenteraad kan de gemeenteraad bij reglement bepaalde bevoegdheden toevertrouwen aan het college van burgemeester en schepenen. De volgende bevoegdheden kunnen niet aan het college van burgemeester en schepenen worden toevertrouwd: beslissingen die een wet, een decreet of een uitvoeringsbesluit uitdrukkelijk aan de gemeenteraad voorbehoudt.

De beslissing wordt genomen op grond van:

- De wet van 14 november 1983 betreffende de controle op de overheidsuitgaven, voornamelijk wat de toelagen aan de door de gemeenten gesubsidieerde rechtspersonen betreft (dossierstuk 1).
- De omzendbrief BA 93/03 van 21 april 1993 van de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden inzake de vereisten omtrent openbaarheid en inzagerecht bij de uitoefening van gemeentelijke en provinciale belangen in samenwerking met private rechtspersonen aangaande toelagen (dossierstuk 2).
- Concessieovereenkomst tussen het gemeentebestuur Grimbergen en de gemeentelijke V.Z.W. Cultureel Centrum van 2 november 1992 (dossierstuk 3).
- Besluit van de gemeenteraad van 23 mei 2024 inzake de goedkeuring van het agendapunt "jaarrekening 2023" van de algemene vergadering van de EVA vzw Cultuurcentrum Strombeek/Grimbergen onder voorbehoud van bekrachtiging van de jaarrekening 2023 op de gemeenteraadszitting van 27 juni 2024 (dossierstuk 6).
- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 3 juni 2024 inzake de principiële goedkeuring van de jaarrekening 2023 van EVA Cultuurcentrum Strombeek / Grimbergen vzw (dossierstuk 5).
- Het ontwerp van de rekeningen 2023 van EVA Cultuurcentrum Strombeek / Grimbergen, via elektronische verzending bij de gemeente ingediend op 7 mei 2024 (bijlage 1 en 2).

De beslissing houdt rekening met volgende adviezen:

/

De beslissing kent volgende inhoudelijke verantwoording:

Het ontwerp van de rekeningen van EVA Cultuurcentrum Strombeek / Grimbergen vzw moet jaarlijks aan de goedkeuring van de gemeenteraad worden onderworpen. Deze van 2023 werd, inclusief toelichtende nota, via elektronische verzending bij de gemeente ingediend op 7 mei 2024 (bijlage 1 en 2).

Na bespreking en goedkeuring door de gemeenteraad wordt dit ontwerp mee goedgekeurd door de gemeentelijke vertegenwoordiger tijdens de algemene vergadering van deze instelling.

Op 15 december 2022 keurde de gemeenteraad het budget met betrekking tot 2023 goed.

Voor 2023 werd een gemeentelijke toelage toegekend van 1.987.410,17 euro.

Voor de volgende werkingsuitgaven werden de budgetten overschreden:

- cultuurspreidende activiteiten met 68.170,65 euro;
- auteursrechten (ar/bill vgd) met 4.855,95 euro;
- derdenrekening met 38.660,55 euro;
- logistiek met 10.732,04 euro;
- elektriciteit met 7.227,32 euro;
- water met 3.614,81 euro;
- verzekering met 1.089,91 euro;
- telefoon met 1.868,38 euro;
- verzending met 1.065,18 euro;
- kantoor met 111,18 euro;
- beheerskosten met 3.068,67 euro;
- financiële kosten met 48,27 euro;
- uitzonderlijke kosten met 2.346,51 euro;

- belastingen met 2.173,63 euro.

Voor de volgende personeelskosten werden de budgetten overschreden:

- lonen met 90.972,86 euro;
- Werkgeversbijdrage rsz met 27.146,58 euro.

Op 23 mei 2024 keurde de gemeenteraad volgende agendapunten en de toelichtingsnota's van de algemene vergadering (AV) van het extern verzelfstandigd agentschap Cultuurcentrum Strombeek / Grimbergen vzw van 25 juni 2024 goed, onder voorbehoud van bekrachtiging op de gemeenteraadszitting van juni:

1. Goedkeuring verslag vorige vergadering van 15 januari 2024 (in bijlage)
2. Goedkeuring rekening 2023 (in bijlage)
3. Varia en rondvraag

De gemeentelijke vertegenwoordiger met meervoudig stemrecht in de AV van het extern verzelfstandigd agentschap Cultuurcentrum Strombeek / Grimbergen vzw, de heer Philip ROOSEN, werd gemachtigd om deze agendapunten namens de gemeente goed te keuren, onder voorbehoud van het specifieke verloop van de besprekingen in de vergadering en van bekrachtiging op de gemeenteraadszitting van juni.

Aan de gemeenteraad wordt aldus gevraagd om de goedkeuring van het ontwerp van rekening 2023 van EVA Cultuurcentrum Strombeek / Grimbergen vzw te bekrachtigen.

Raadslid Eddie BOELENS krijgt het woord en stelt dat dit over de goedkeuring van de rekeningen gaat maar dat de fractie zich zal onthouden omdat zij betreuren dat de budgetten voor het CC niet geïndexeerd worden. Dit zal ontegensprekelijk tot problemen leiden de komende jaren. De loonkosten zijn met 10% omhoog gegaan en ook een aantal andere kosten zijn met 10% gestegen, dan loopt het Cultuurcentrum stilaan tegen een financiële muur aan. Men zal zich dus onthouden.

Raadslid Gerlant VAN BERLAER sluit zich daarbij aan. Als men de lijst met budgetoverschrijdingen bekijkt dan is het duidelijk dat het Cultuurcentrum niet toekomt met hetgeen dat werd voorzien. Hij roept op om het budget te herzien en dit zo snel mogelijk. De fractie zal zich om die reden eveneens onthouden.

Raadslid William DE BOECK stelt dat ook zij zich zullen onthouden en dat het een rare voorstelling van de rekening is. Men zegt enerzijds dat men 312.509,00 euro uit het eigen vermogen zal nemen en dan zegt men dat men in eigen dienst een overschot of een rest heeft van 91.550,00 euro. In feite en dat is eigenlijk toch wel dramatisch, is er een verlies in 2022 van 220.959,00 euro. Als hij kijkt naar de balans dan neemt het eigen vermogen in 2023 zelfs af met 319.338,00 euro. Dus dat kan men nog 1,5 keer doen, dan is er geen eigen vermogen meer. Hij sluit zich zeker aan bij de conclusie. De situatie is dus zeer ernstig en hij hoopt dat men daar ook een oplossing voor vindt.

Raadslid Jean DEWIT verklaart dat hij zich niet geroepen voelt, zelfs als hij de vergaderingen bijwoont, om een hele technische uitleg te krijgen, maar hij zou toch graag enige toelichting over dit punt krijgen opdat de raadsleden weten hoe de situatie nu is. Hij zal uit solidariteit met de beslissing die genomen is, hem daarbij neerleggen, maar hij vindt het spijtig dat er niet meer toelichting wordt gegeven.

Schepen Philip ROOSEN antwoordt aan raadslid DEWIT dat het gaat over de rekening van 2023 gaat en dat de rekening van 2024 hier zeker nog aan de orde zal komen. Dit is inderdaad een bezorgdheid, dat weet iedereen. Het is niet omdat de cijfers zijn wat ze zijn en wat de raadsleden ook terecht gezien hebben, dat men excessieve uitgaven heeft gedaan of dat er uiteindelijk veel minder inkomsten zijn. Het is gewoon een feit dat de economische conjunctuur ervoor gezorgd heeft, met twee indexsprongen, dat uiteindelijk de personeelskosten erg groot zijn. Schepen ROOSEN kan de bemerkingen begrijpen, dit is een discussie die al lang loopt. In hoeverre zal men indexeren of niet? Dit is een vraag die meer dan ooit aan de orde is. Hij is van mening dat bij het begin van de volgende legislatuur, als er een nieuwe meerjarenbegroting gemaakt wordt, dat een punt is dat terecht moet meegenomen worden om te kijken voor de komende zes jaar, hoe gaat men nu met die financiële enveloppe om? Zal men nu indexeren of niet

of vergroot men dit? Voor hem maakt het niet uit zolang de garantie er is dat het Cultuurcentrum zijn activiteit kan blijven verder ontplooiën zonder afbouw van de activiteiten. Dat is de hoofddoelstelling van het CC en dat het CC vandaag op zijn limieten zit door die economische conjunctuur, dat is niet alleen in het CC zo, dat is in heel veel entiteiten zo. Het college van burgemeester en schepenen is zich daarvan bewust. Dit verhaal komt in 2024 opnieuw ter sprake, maar zal bij het begin van de nieuwe legislatuur en bij de nieuwe meerjarenbegroting meer dan ooit aan de orde zijn, denkt hij.

Bijkomende informatie:

Balans wordt toegevoegd als bijlage (dossierstuk 4).

Stemming:

Met 19 stemmen voor (Bart LAEREMANS, Jelle DE WILDE, Kirsten HOEFS, Chantal LAUWERS, Trui OLBRECHTS, Philip ROOSEN, Karlijne VAN BREE, Jean-Paul WINDELEN, Koen DEHAENE, Jean DEWIT, Katleen ORINX, Peter PLESSERS, Luk RAEKELBOOM, Patricia SEGERS, Rudi VAN HOVE, Bart VAN HUMBEECK, Yves VERBERCK, Karin VERTONGEN, Elke WOUTERS), 14 onthoudingen (Manon BAS, Eddie BOELEN, William DE BOECK, Caroline DENIL, Linda DE PREE, Isabel GAISBAUER, Tom GAUDAEN, Gilbert GOOSSENS, Stef GROSJEAN, Brigitte JANSSENS, Katrien LE ROY, Chris SELLESLAGH, Vincent VAN ACHTER, Gerlant VAN BERLAER)

BESLUIT:

Enig artikel.

De goedkeuring van het ontwerp van jaarrekening 2023 van EVA Cultuurcentrum Strombeek / Grimbergen vzw te bekrachtigen.

RUIMTE-BELEID

10. GR/2024/173 Fluvius - Voorstel tot plaatsing van een prefab elektriciteitscabine op het openbaar domein gelegen op de hoek van de Spaanse Lindebaan en de Zilverstraat - Minnelijke erfpachtovereenkomst - Goedkeuring

De volgende bepalingen zijn van toepassing inzake de bevoegdheid:

Artikels 40 en 41 van het decreet lokaal bestuur (DLB).

De beslissing wordt genomen op grond van:

- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 4 maart 2024 - Fluvius - Voorstel tot plaatsing van een prefab elektriciteitscabine op het openbaar domein gelegen op de hoek van de Spaanse Lindebaan en de Zilverstraat - Principiële goedkeuring (BIJLAGE 1).
- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 13 mei 2024 - Fluvius - Voorstel tot plaatsing van een prefab elektriciteitscabine op het openbaar domein gelegen op de hoek van de Spaanse Lindebaan en de Zilverstraat - Minnelijke erfpachtovereenkomst - Principiële goedkeuring (BIJLAGE 7).
- E-mail van 20 november 2023 (namens Fluvius - M2402 2667).
- E-mail van 29 februari 2024 (namens Fluvius - M2402 6160).
- E-mail van 18 april 2024 (namens Fluvius M2405 0221).
- Inplantingsplan van 29 maart 2024 opgemaakt door Drawing Assistance bv (BIJLAGE 2).
- Bomenplan met te rooien bomen (BIJLAGE 3).
- Hemelwaterplan (BIJLAGE 4).
- Voorbeeld van cabine met houtafwerking (BIJLAGE 5).
- Ontwerp van minnelijke erfpachtovereenkomst (BIJLAGE 6).

**De beslissing houdt rekening met volgende adviezen:
Geformuleerde adviezen bij het besluit van het college van burgemeester en
schepenen van 4 maart 2024:**

- Advies van de dienst Wegen en Water:

"Op zich heb ik geen bezwaar met die locatie.

Al stel ik me de vraag of ze voldoende groot is aangezien Fluvius toch altijd een vrije ruimte omheen hun cabine wenst en wij een ingroening verwachten.

Indien ruimte ontoereikend kan er eventueel uitgeweken worden naar pleintje Koraalstraat/Zilverstraat waar misschien meer mogelijkheden zijn betreffende ingroening."

- Advies van de dienst Vergunningen:

"Het zou zeer jammer zijn mocht deze groene zone worden ingenomen voor het plaatsen van een cabine. Vanuit ruimtelijk oogpunt is dit dus eigenlijk geen goede locatie.

Indien het perceel als een 'bos' wordt beschouwd door ANB is alleszins voor het rooien van de bomen (en niet zozeer voor het plaatsen van de cabine) een omgevingsvergunning (met vegetatiewijziging) vereist.

Indien het perceel niet al een 'bos' wordt beschouwd is het plaatsen van de cabine op openbaar domein geen vergunning vereist, en ook niet voor de bomen, tenzij het hoogstammige bomen betreft (op 1m hoogte een stamomtrek van 1m)."

- Advies van de dienst Mobiliteit:

"Komende uit Zilverstraat moet er over gewaakt worden dat de zichtbaarheid optimaal is voor het aankomende verkeer van de Spaanse Lindebaan (komende van de rotonde) en dit zowel voor voertuigen als voor fietsers.

De cabine wordt dus best zo ver mogelijk 'in de Zilverstraat' (in feite andere zijde van het pleintje waar nu de pijl staat) geplaatst om dit te bekomen."

- Advies van de dienst Groen:

"Het betreft hier nog vrij jonge bomen op dit perceel maar het lijken me veel bomen op een klein perceel. Ik ben geen voorstander om bomen te laten verwijderen voor een cabine maar op deze locatie lijkt me wel dat in de toekomst het aantal bomen te groot zal zijn voor het perceel.

Ik sluit me bij aan bij het advies van Marc dat we toch liefst ingroenen rond de cabine en of dit perceel geschikt dan is ..."

- Advies van de dienst Omgevingsbeleid:

"Volgens mij is dit perceeltje door de jaren heen gewoon spontaan verbost want het zijn allemaal pioniersboomsoorten die ook heel dun en dus snel opgeschoten zijn.

Een cabine daar net op de hoek plaatsen kan misschien wel wat problemen geven op vlak van verkeersveiligheid om de straat in en uit te rijden, maar dat vraag je best eens na bij Daisy, gezien de Spaanse Linde 1-richtingsverkeer wordt, moest deze locatie finaal weerhouden worden.

ECHTE VOORKEUR:

In de Koraalstraat 8+ staat al een elek.cabine. Kunnen ze die gewoon niet verzwaren?

ALTERNATIEVE LOCATIES:

1. *Inderdaad dat pleintje dat Mark aanhaalt (= mogelijkheid zonder bomen op te offeren)*

2. *De zone aan het rond puntje achter die infoportieken.*

Voor beide alternatieven hoor je best ook eens bij dienst verkeer ivm de verkeersveiligheid.

Ivm de voorgestelde locatie:

Ik vermoed dat ze bepaalde 'zoekzones' hebben en dat beide alternatieve locaties misschien te ver liggen?

In dat geval, als Fluvius toestemming krijgt om deze bomen weg te halen en de groendienst, dienst mobiliteit en het college hier ook geen problemen mee heeft, kan het wat mij betreft.

Alternatieve locatie 1, mits ingroening cabine en gunstig advies mobiliteit dan.

Alternatieve locatie 2, achter infoportiekborden, mits gunstig advies mobiliteit?"

- Advies van 20 februari 2024 van het Agentschap Natuur en Bos (ANB):

"De door u voorgestelde locatie voor een elektriciteitscabine ter hoogte van Spaanse Lindebaan 140 te Grimbergen vormt voor het Agentschap voor Natuur en Bos (ANB) geen probleem. Het ligt in woongebied en het berkenbestand dat er op groeit wordt niet als bos beschouwd. Daarnaast vormt het bomenbestand een geïsoleerd eilandje in een woonwijk.

Mits de schade aan de natuur door de plaatsing van de cabine tot een minimum beperkt wordt (bijvoorbeeld door een nieuwe inheemse beplanting rondom de cabine te voorzien) is er geen bezwaar vanuit het ANB om deze cabine op deze locatie te bouwen."

De beslissing kent volgende inhoudelijke verantwoordings:

Op 23 november 2023 werd door Fluvius contact opgenomen met het gemeentebestuur met de vraag tot toestemming tot plaatsing van een prefab-elektriciteitscabine op het openbaar domein gelegen op de hoek van de Spaanse Lindebaan en de Zilverstraat. Het betreft een klassieke cabine (9,32 m²) 3,45 x 2,70 x 2,44 met plat dak in RAL 6003. Deze hoek werd door het gemeentebestuur verworven voor openbaar nut bij akte van 14 april 1970, verleden voor notaris Paul GROOTJANS (DOSSIERSTUK 1 & 2). Deze hoek wordt thans gekenmerkt door een wildgroei van jonge bomen, zoals vermeld in het geformuleerd advies van diensten Groen en Omgevingsbeleid (DOSSIERSTUK 3).

Andere locaties/oplossing voor deze cabine werden ook bekeken door Fluvius, maar werden niet weerhouden (o.a. wegens ofwel te dicht ofwel te ver van reeds bestaande cabine):

- Plaatsing van cabine op het pleintje in openbaar domein ter hoogte van Zilverstraat 31 & 33;
- Plaatsing van cabine in het openbaar domein op de hoek van de Spaanse Lindebaan en de de Merodestraat;
- Vraag tot versterking van de bestaande cabine langsheen de Koraalstraat.

Naar aanleiding van diverse adviezen werden volgende toegevingen gedaan door Fluvius:

- Optioneel kunnen we de footprint van de cabine herleiden naar 8,1m²;
- Afwerking kan in hout;
- Gerooide bomen kunnen gecompenseerd worden.

Wegens het openbaar karakter van de voorgestelde locatie zal Fluvius gebruik maken van vrijstelling van stedenbouwkundige vergunning volgens artikel 10.6 van het 'Besluit van de Vlaamse regering tot bepaling van handelingen waarvoor geen stedenbouwkundige vergunning nodig is'.

Fluvius heeft op 29 februari 2024 bijkomend nog onderstaande motivatie overgemaakt waarom deze locatie de 'enige' optie is, en welke de gevolgen (kunnen) zijn van een weigering:

O.b.v. bijlage (DOSSIERSTUK 4 en DOSSIERSTUK 5) kan de inplanting van een nieuwe cabine gemotiveerd worden volgens:

- Afstand t.o. bestaande cabines, welke vrij neutraal komt te liggen.
- Staat van de leidingen, waar geen extra belasting / vermogen kan aangestuurd worden. Hier ook weer centraal.
- Nabij reeds gekende spanningsklacht.
- In deze zone is de overlappingsperiode slechts 54% t.a.v. bestaande cabine, terwijl deze 100% dient te zijn.

Gevolgen zijn:

- Geen verzwaring/elektrisch vermogen mogelijk op huishoudelijke tellers (zonnepanelen, elektrische wagens, warmtepompen)
- Geen mogelijkheid tot plaatsen van publieke laadpalen.
- Variabele spanningen op lokaal net, welke bestaande huishoudelijke elektrische toestellen kan beschadigen.
- Standaardaansluiting voor één woonentiteit is momenteel 3*25A. Bij grondige verbouwingen kunnen we geen verzwaring aanreiken.

Het college van burgemeester en schepenen heeft zich op 4 maart 2024 principiële akkoord verklaard met de door Fluvius voorgestelde locatie (openbaar domein op de

hoek van de Spaanse Lindebaan en Zilverstraat) voor de bouw van een nieuwe prefab-elektriciteitscabine. Als voorwaarde wordt evenwel opgelegd dat de footprint van de cabine wordt herleid naar 8,1 m² (in plaats van oorspronkelijke 9,32 m²). Bij het voorstel tot inplanting dient evenwel bijkomend rekening gehouden te worden met de geformuleerde adviezen van de verschillende diensten.

Op 18 april 2024 heeft Fluvius het inplantingsvoorstel overgemaakt met betrekking tot de plaatsing van een prefab elektriciteitscabine op het openbaar domein gelegen op de hoek van de Spaanse Lindebaan en de Zilverstraat, waarbij maximaal rekening werd gehouden met bestaande bomen (minimale niet vergunningsplichtige kap), mobiliteit, visibiliteit en ruimtelijke inplanting:

- Inplantingsplan van 29 maart 2024 opgemaakt door Drawing Assistance bv (BIJLAGE 2);
- Bomenplan - te rooien bomen (BIJLAGE 3);
- Hemelwaterplan (BIJLAGE 4).

Het college van burgemeester en schepenen heeft op 13 mei 2024 beslist om:

- akkoord te gaan met het inplantingsplan van 29 maart 2024 opgemaakt door Drawing Assistance bv. De locatie wordt 'ingegroend' door middel van een houtkant met stapelhout en boomschors rond de cabine;
- kennis te nemen van het bomenplan van 29 maart 2024 opgemaakt door Drawing Assistance bv, waaruit blijkt dat er op de voorgestelde locatie vier bomen gerooid dienen te worden;
- akkoord te gaan met de afwerking van de cabine in hout en plat dak;
- kennis te nemen dat Fluvius, wegens de inplanting op het openbaar domein gebruik maakt van artikel 10.6 van het 'Besluit van de Vlaamse Regering tot bepaling van handelingen waarvoor geen stedenbouwkundige vergunning nodig is', waardoor de plaatsing van deze cabine vrijgesteld is van een stedenbouwkundige vergunning;
- principieel akkoord te gaan met het ontwerp van minnelijke erfpachtovereenkomst.

Aan de gemeenteraad wordt voorgesteld om akkoord te gaan met het ontwerp van minnelijke erfpachtovereenkomst voor plaatsing van een prefab elektriciteitscabine op het openbaar domein gelegen op de hoek van de Spaanse Lindebaan en de Zilverstraat.

Raadslid Eddie BOELENS krijgt het woord en vraagt wie over de plaatsing en de locatie van zulke prefab elektriciteitscabines beslist en of daar enige flexibiliteit in is? Kan daarin geschoven worden?

Schepen Kirsten HOEFS antwoordt dat wij daarover als gemeente beslissen want wij moeten toestemming geven. Hoe gaat dat in de praktijk: de vraag komt van Fluvius binnen, meestal doen zij een locatievoorstel. De diensten bekijken dat, de adviezen staan hier ook mee in opgenomen. Alle verschillende diensten die daarbij betrokken zijn, buigen zich daarover. Dit zijn de diensten Wegen en water, Vergunning, Mobiliteit, Groen en Omgevingsbeleid, die buigen zich daarover. Ofwel zeggen zij dat de locatie goed is en dan gaat dat verder zijn gang, ofwel moeten daar aanpassingen aan gebeuren. In dit dossier is er verschillende keren over heen-en-weer gepingpongd en zijn er aanpassingen gebeurd. Op een bepaald moment is men tot een voorstel gekomen dat volgens alle partijen goed was. Daar zit rek op, alleen is die rek beperkt. De locatie van die cabine, ze kunnen daar geen 2km mee schuiven want dan kunnen ze het gebied dat ze daarmee moeten dekken niet meer dekken. Dus daar zit rek op, als in een paar tientallen meters, maar daar zit geen rek op om die cabine 2km verder te plaatsen. Dat kan helaas niet.

Raadslid Eddie BOELENS gaat hier graag verder op in, want hij gaat ervan uit dat men zulke cabine gerust een paar 100m kan verplaatsen. Het is weer eens puur toeval dat men dit gaat plaatsen op het kruispunt van de Zilverstraat met de Spaanse Lindebaan, eigenlijk het enige plekje langs de Spaanse Lindenbaan aan de rechterkant waar enkele bomen staan. Op een klein stukje bebost terrein, een vingerhoed groot, gaat men dan toch maar eens weer een elektriciteitscabine plaatsen en gaat men een aantal bomen kappen. Planten, was het maar waar. Raadslid BOELENS betreurt dit, hij weet dat die

cabines regelmatig nodig zijn, maar waarom juist weer op een plekje waar dat er een beetje groen is langs de Spaanse Lindebaan, hij begrijpt dit niet.

Raadslid Gerlant VAN BERLAER krijgt het woord en stelt dat hij in de eerste plaats dezelfde bedenkingen daarbij had. Hij heeft gezien dat ze er een soort houten cabine van maken om het minder lelijk te maken. Dat is al een vooruitgang ten opzichte van de meeste cabines, maar ook hij wil weten waarom net daar? Op het plan komt de cabine ook relatief dicht tegen het voetpad, dat dan al relatief smal is op dat stukje en het fietspad dat daarnaast ligt. En dat hoekje, dat is zonde. Hij wil weten of het toch niet mogelijk is om aan Fluvius te vragen van dit niet op 2km maar 200m verder in de Zilverstraat te plaatsen, waar toch minder hinder veroorzaakt wordt dan op deze voorgestelde locatie.

Schepen Kirsten HOEFS repliceert dat ze deze bezorgdheden begrijpt en dat het college van burgemeester en schepenen dezelfde had toen deze aanvraag werd ontvangen. Daarom zijn er effectief alternatieven onderzocht en daar is eigenlijk geen enkele locatie uitgekomen die beter was dan deze. De cabine is ook verplaatst. Er zijn bijkomende tekeningen gemaakt om te bekijken of de zichtbaarheid van op het fietspad nog voldoende gegarandeerd zou kunnen blijven. Raadslid BOELENS laat uitschijnen alsof dat volledige stuk wordt gekapt, het gaat over 3 bomen op een totaal van 24 waarmee schepen HOEFS niet wil zeggen dat dat niet erg is, uiteraard, maar alle alternatieven zijn onderzocht en dit was de enige mogelijkheid die overbleef.

Raadslid BOELENS krijgt een derde en laatste maal het woord en verklaart dat men op een commissie een goede voorstelling heeft gekregen van het onthardingsplan van de gemeente. Daar werd onder andere gesuggereerd om uitwaaiende straten op termijn te ontharden. Men weet dat dat niet in één jaar kan gebeuren, want dat is ook een miljoenenbudget, maar hij stelt voor om inderdaad daar al werk te maken van een stuk het gedaan maken van die uitwaaiing van die straat, want dat dient toch maar alleen om automobilisten snel de Spaanse Lindebaan op te laten wippen. Men kan zo meteen compenseren wat er hierdoor zal gekapt worden. Hij zegt dat hij niet heeft verklaard dat men heel dat bosje gaat kappen, maar men gaat er wel vier bomen verwijderen. Hij doet dit traject zeer vaak met de fiets en hij vindt het leuk om daar even te passeren. Dat is een kleine verademing op de baan.

Schepen Kirsten HOEFS sluit zich daarbij aan en zal zijn suggestie meteen doorsturen want dat is een goede suggestie, men zal dit mee opnemen in de lijst, die hopelijk in het voorjaar van 2025 in uitvoering zal gaan. Het zijn geen miljoenen in eerste instantie dat men daarvoor heeft voorzien, want ontharden kost gelukkig minder dan verharden, maar ze zal dit op de lijst laten zetten en dankt raadslid BOELENS.

Bijkomende informatie:

/

Amendement:

/

Stemming:

Met 25 stemmen voor (Bart LAEREMANS, Jelle DE WILDE, Kirsten HOEFS, Chantal LAUWERS, Trui OLBRECHTS, Philip ROOSEN, Karlijne VAN BREE, Jean-Paul WINDELEN, Manon BAS, William DE BOECK, Koen DEHAENE, Jean DEWIT, Tom GAUDAEN, Gilbert GOOSSENS, Brigitte JANSSENS, Katleen ORINX, Peter PLESSERS, Luk RAEKELBOOM, Patricia SEGERS, Chris SELLESLAGH, Rudi VAN HOVE, Bart VAN HUMBEECK, Yves VERBERCK, Karin VERTONGEN, Elke WOUTERS), 8 stemmen tegen (Eddie BOELENS, Caroline DENIL, Linda DE PREE, Isabel GAISBAUER, Stef GROSJEAN, Katrien LE ROY, Vincent VAN ACHTER, Gerlant VAN BERLAER)

BESLUIT:

Artikel 1.

Akkoord te gaan met het ontwerp van minnelijke erfpachtovereenkomst voor een periode van 99 jaar, ten bedrage van één symbolische euro, voor de plaatsing van een

prefab cabine op het openbaar domein gelegen op de hoek van de Spaanse Lindebaan met de Zilverstraat.

Art. 2.

De gemeenteraadsvoorzitter en de algemeen directeur (of hun gemachtigde vervangers) aan te stellen voor de ondertekening van de overeenkomst.

WONEN

11. GR/2024/187 Zaak van de wegen volgens VA/939/23 van MATEXI PROJECTS NV en MATEXI Vlaams-Brabant NV voor het verkavelen van een perceel in 125 loten - Beigemveld (Fase 2), 1850 Grimbergen - VA/939/23

De volgende bepalingen zijn van toepassing inzake de bevoegdheid:

- Artikel 40 van het decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 (DLB).
- Artikel 31 van het decreet betreffende de omgevingsvergunning van 25 april 2014.

De beslissing wordt genomen op grond van:

- Artikel 47 van het besluit van de Vlaamse Regering van 27 november 2015 tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning.
- Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van 15 mei 2009 (VCRO) en zijn uitvoeringsbesluiten.
- Artikels 3 en 4 van het decreet houdende de gemeentewegen van 3 mei 2019.
- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 3 juni 2024 "Aanvraag tot omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden van MATEXI PROJECTS NV en MATEXI Vlaams-Brabant NV voor het verkavelen van een perceel in 125 loten - Beigemveld (Fase 2), 1850 Grimbergen - VA/939/23".

De beslissing houdt rekening met volgende adviezen:

- Het voorwaardelijk gunstig advies van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Grimbergen van 3 juni 2024 (zie bijlage).
- Het voorwaardelijk gunstig advies van de omgevingsambtenaar van de gemeente Grimbergen van 14 mei 2024 (zie bijlage).
- Het voorwaardelijk gunstig advies van Fluvius nv van 11 maart 2024 (zie bijlage).
- Het voorwaardelijk gunstig advies van de Hulpverleningszone Vlaams-Brabant West - Dienst Brandpreventie van 23 februari 2024 (zie bijlage).
- Het voorwaardelijk gunstig advies van PROXIMUS van 28 maart 2024 (zie bijlage).
- Het voorwaardelijk gunstig advies van Toegankelijk Vlaanderen van 16 februari 2024 (zie bijlage).
- Het voorwaardelijk gunstig advies van De Watergroep - Directie Vlaams-Brabant van 14 februari 2024 (zie bijlage).
- Het voorwaardelijk gunstig advies van Wyre van 15 februari 2024 (zie bijlage).
- Het voorwaardelijk gunstig advies van de provincie Vlaams-Brabant - Dienst Waterlopen van 6 mei 2024 (zie bijlage).
- Het ongunstig advies van de provinciale Omgevingsvergunningscommissie Vlaams-Brabant van 13 mei 2024 (zie bijlage).
- Het voorwaardelijk gunstig advies van de dienst Wegen en Water van de gemeente Grimbergen van 2 mei 2024 (zie bijlage).
- Het voorwaardelijk gunstig advies van de mobiliteitsambtenaar van de gemeente Grimbergen van 29 maart 2024 (zie bijlage).
- Het voorwaardelijk gunstig advies van de duurzaamheidsambtenaar van de gemeente Grimbergen van 26 maart 2024 (zie bijlage).

De beslissing kent volgende inhoudelijke verantwoording:

Volgens artikel 31 van het decreet betreffende de omgevingsvergunning van 25 april 2014 neemt de gemeenteraad een beslissing over de zaak van de wegen – horende bij een aanvraag tot omgevingsvergunning die wegenwerken omvat waarover de gemeenteraad beslissingsbevoegdheid heeft – nadat de bevoegde overheid oordeelt dat de omgevingsvergunning kan worden verleend en voordat de bevoegde overheid een beslissing neemt over de aanvraag.

De gemeenteraad spreekt zich uit over de ligging, de breedte en de uitrusting van de gemeenteweg, en over de eventuele opname in het openbaar domein. Hierbij wordt rekening gehouden met de doelstellingen en principes, vermeld in artikel 3 en 4 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen, en in voorkomend geval met het gemeentelijk beleidskader en afwegingskader, vermeld in artikel 6 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen. De gemeenteraad kan daarbij voorwaarden opleggen en lasten verbinden, die de bevoegde overheid in de eventuele vergunning opneemt.

Volgens artikel 47 van het besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning neemt de gemeenteraad bij deze beslissing kennis van de standpunten, opmerkingen en bezwaren die zijn ingediend tijdens het openbaar onderzoek.

Op 24 december 2023 diende MATEXI PROJECTS NV, gevestigd te Franklin Rooseveltlaan 180 te 8790 Waregem en MATEXI Vlaams-Brabant NV, gevestigd te Brusselsesteenweg 146 te 1850 Grimbergen een aanvraag tot omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden (ref.: OMV_2023164788 - VA/939/23) in bij de gemeente Grimbergen.

De aanvraag heeft betrekking op een terrein, gelegen Beigemveld (Fase 2) in 1850 Grimbergen, kadastraal gekend als: afdeling 2, sectie E, nrs. 20S, 24A, 24B, 25A, 26, 27, 28, 29, 30, 32C, 33A, 34, 46A, 49A, 50F en 50G.

Het doel van het project is het verkavelen van een perceel in 125 loten.

Het ontwerp omvat ook wijzigingen aan het openbaar domein, waarbij nieuwe straten worden aangelegd. Het project omvat een grondafstand van 14520 m² voor inlijving binnen het openbaar domein.

Van 23 februari tem. 23 maart 2024 werd een openbaar onderzoek gehouden, waarbij 2 digitale bezwaren werden ingediend. Geen van deze bezwaarschriften hebben betrekking op de ligging, de breedte en de uitrusting van de gemeentewegen, noch over de eventuele opname in het openbaar domein.

Op 3 juni 2024 verleende het college van burgemeester en schepenen een gunstig advies over de aanvraag tot omgevingsvergunning, waarbij de bezwaren werden behandeld (zie bijlage).

De adviezen en resultaten van het openbaar onderzoek in acht nemend oordeelt de gemeenteraad:

De breedte, de uitrusting en het tracé van de weg in voorliggende aanvraag zijn zodanig dat de toegankelijkheid, verkeersdoorstroming en verkeersveiligheid niet in het gedrang komen. De aanvraag verstoort ook de samenhang en structuur van de gemeentewegen niet. In het bijzonder worden de mogelijkheden tot het voldoen aan de huidige en toekomstige behoeften aan zachte mobiliteit niet gehypothekeerd, noch wordt de herwaardering en bescherming van een fijnmazig netwerk van trage wegen verhinderd.

De strook bestemd voor inlijving in het openbaar domein is aangeduid op het rooilijnplan. Deze strook dient op het eerste verzoek gratis aan de gemeente over gedragen te worden en dit vrij en onbelast en zonder kosten (o.a. notariskosten,...) voor de gemeente.

Raadslid Eddie BOELENS krijgt het woord en stelt dat dit dossier al heel lang meegaat. Destijds heeft men zeer duidelijk gemaakt waarom de fractie tegen het project zelf heeft gestemd. Dat heeft ook te maken met voortschrijdend inzicht en met de betonshift die door de Vlaamse regering goedgekeurd is, waar men eigenlijk een stolp legt over de woonuitbreidingsgebieden. Men zal dus ook nu tegen de zaak van de

wegen stemmen. Hij zal het gehele discours niet herhalen, maar wel nog enkele puntjes bijhalen, die hij uit de nota's in bijlage haalt.

De duurzaamheidsambtenaar van de gemeente benadrukt toch ook wel dat de duurzaamheidsscore van het hele project onvoldoende is. Ze vindt dat er eigenlijk te weinig werk gemaakt wordt om te onderzoeken of er niet meer aan warmte-uitwisseling kan gedaan worden. Men gaat wel voor de meergezinswoningen onderzoeken of een collectief systeem van warmtecreatie mogelijk is, maar men gaat dat niet doen voor al de aparte woningen. Dit betreurt men. De fractie denkt zelf dat het PRIAK dat ook wel gemakkelijker maakt voor Matexi om te zeggen van "*kijk, sorry, dat gaat voor ons niet, wij gaan daar niet op in*". Een ander punt dat men eveneens betreurt in het advies van de duurzaamheidsambtenaar is, ze verwijst o.a. naar het lokaal energie- en klimaatplan en dan zegt ze dat er in het kader van deze verkavelingsaanvraag bijgedragen zou kunnen worden tot de doelstelling één boom extra per inwoner van Grimbergen. Men is bijna aan 40.000 bomen vanaf 2021 tegen eind 2030. Dan staat er "*de groenaanleg binnen de verkaveling bestaat uit inheemse en standplaatsgebonden geschikte beplantingen. Binnen het project worden minstens 19 inheemse loofbomen voorzien.*" 19 inheemse loofbomen op een verkaveling van meer dan 7ha waar men 180 nieuwe woningen bouwt, is belachelijk weinig.

Verder heeft de fractie ook wel bezwaren bij wat de mobiliteitsambtenaar suggereert en wat ook door de MOBER, de mobiliteitsstudie van de provincie, wordt gezegd. Er zou geen significante verhoging komen van het gemotoriseerd verkeer langs de Beigemsesteenweg. Men heeft daar geen MOBER-studie tegenover staan, maar men kan moeilijk geloven dat de Beigemsesteenweg, die nu toch al zwaar bereden wordt en waar al files staan elke morgen, dat er geen toename gaat komen van het verkeer. Men weet dat die woningen er gefaseerd komen en dat er ook een aantal mensen zullen verhuizen die nu elders wonen, maar er zal netto wel een toename komen van het verkeer en dat gaat de verkeersdruk op termijn op de Beigemsesteenweg verhogen. Ook al werkt men met 4 kwadranten om dat gebied te ontsluiten, op een bepaald moment komen de meeste van die mensen die pendelen naar Brussel met de auto op de Beigemsesteenweg terecht. Dus daarom hebben we ook op het vlak van mobiliteit toch wel wat bedenkingen bij het project en zal men tegen het voorstel stemmen.

Raadslid Gerlant VAN BERLAER krijgt het woord en stelt dat dit ook voor hun fractie niet in orde is. Hij herneemt 2 zinnen uit het advies van de provincie. *Hun advies is ongunstig wegens een gebrek aan collectiviteit, nieuwe woonvormen en ruimtelijke kwaliteit, zoals voorgeschreven in het RUP. Het beschreven project betreft geen kwalitatief verdichtingsproject.* Dan slaat hij een heleboel zinnen over en gaat over naar de laatste zin. *De afspraken die destijds bij het PRIAK werden gemaakt, en daar was al veel discussie over, en werden door vertaald in het RUP, worden hier genegeerd.* Men kan dus alleen maar tegenstemmen, dat is nog maar één advies. Men heeft ook de bezwaarschriften gelezen en de antwoorden daarop. Het antwoord is steevast "*die mobiliteit inderdaad, dat is iets wat we van begin hebben gezegd, daar moet goed naar gekeken worden*". En "hoe meer dat je daar zet, hoe meer verkeer dat er gaat zijn". Dat is de logica zelf. Alles afschuiven omdat men het in 4 kwadranten opdeelt en dus daardoor wel goed zal komen, men weet dat dat niet goed komt, dus dit moet dan ook niet op deze manier gebeuren. Bovendien, en dat heeft men ook van in het begin gezegd, de GECORO heeft dit gezegd, het is een klassieke Matexi-verkaveling geworden zonder enige kwaliteit van leven, zonder groen. Het gaat nu over de wegen, maar dit is heel problematisch. Men zal de discussie van het PRIAK niet hernemen, maar hoe langer dit doorgaat, hoe slechter dat het eruitziet en hoe minder kwaliteit van wonen er in Grimbergen hier neergepoot wordt. De fractie is absoluut tegen.

Burgemeester Bart LAEREMANS krijgt het woord en stelt waar is de tijd dat de fractie Vooruit het PRIAK mee heeft mogelijk gemaakt? Er was toen een wisselmeerderheid mogelijk en wie heeft zich toen onthouden? Door de onthouding van de fractie, is het toen mogelijk gemaakt. Anders had men nu een ander verhaal. Het PRIAK was men destijds ook niet voor, maar intussen heeft men, precies door jarenlang onderhandelen in het kader van het RUP en van de gerechtelijke procedures enz., ervoor gezorgd dat het een veel beter project was dan aanvankelijk. Want de eerste schetsen waarmee men geconfronteerd werd en waarom de fractie zich destijds aan het einde van de vorige legislatuur had verzet; was precies omdat men zag, die verkaveling, die was ontwerpen, dat is verstikkend. Daar is geen ernstige open ruimte. Er werd gesproken, in

het ontwerp-RUP toen, van een park van ongeveer 6000m² inderdaad. En uiteindelijk was dat schaamgroen. Dat waren een paar speelveldjes en dat was het. En precies door dat destijds de rechtbanken het een en ander hadden vernietigd, gaf dit de ruimte om in onderhandeling te gaan en te zorgen voor een sterk verbeterd ontwerp. Het einde van vorige legislatuur heeft men samen met de meerderheid en oppositie al onderhandeld over die 4 kwadranten, wat al een hele verbetering was.

Hij geeft maar één vergelijking van een wijk die ongeveer even groot is als wat hier ooit zal komen, 190 woningen. Paalveld zijn er 180, daar is maar één uitgang, iedereen moet daar via de Berkenlaanweg. Hier heeft men er 4 die ongeveer gelijkwaardig zijn, waardoor het verkeer in 4 verschillende richtingen kan uitgaan, wat al een heel groot verschil is. Dat was al een heel positieve zaak die we had binnengehaald op het einde van vorige legislatuur. Daarna heeft men aan Matexi gezegd dat hun ontwerpen voor die verkaveling die zijn verstikkend, deze zijn absoluut niet wat het moet zijn en bevat geen openbaar park zoals dat in het RUP wordt voorzien of opgelegd. Uiteindelijk hebben zij dan uitgepakt met een totaal nieuw ontwerp met een aantal rijwoningen in plaats van allemaal drie gevels en dergelijke, zodat er toch heel wat verschil zat in die wijk. Minder appartementen. Er waren in onze ogen veel te veel appartementen, dat is sterk gezakt naar nog 32, het waren er in de 60. En daarnaast een zeer ruim, het is altijd natuurlijk te weinig, maar een aaneengesloten park van ongeveer 6.000m².

Als raadslid BOELENS dan aanhaalt "maar 19 bomen", dat is kwaadwillig. Hij weet goed genoeg dat in dat park veel meer bomen zullen staan dan 19, hij heeft dan ook geen rekening gehouden met de laanbomen en het feit dat er zodanig geknipt zijn dat er voor auto's geen doorkomen aan is. Dat het enige waar men door de wijk kan fietsen, waardoor dat men een zeer aangename situatie heeft van trage wegen en fietsen in feite door de wijk en waardoor de auto's geblokkeerd worden. Dit is een verademing waarbij dat park een centrale rol zal spelen en waarbij veel meer bomen zullen geplant worden dan die 19.

Dit is louter nog maar het verkavelingsontwerp. Het feit dat er te weinig collectieve woonvormen zijn en dat er nog onduidelijkheid was over het kinderdagverblijf, is een terechte bemerking, die ook reeds werd voorgelegd aan Matexi. Dat is intussen aangepast en er zijn in dezelfde buurt een aantal collectieve woonvormen voorzien. Men is zeer blij dat men stappen in die richting heeft gezet. Natuurlijk, dat is altijd te weinig, men kan altijd meer hebben, maar dat is een belangrijke trendbreuk en die juicht men toe.

De stelling dat het altijd maar slechter wordt dan het PRIAK, burgemeester LAEREMANS denkt dat heel dit project uiteindelijk veel beter is dan de oorspronkelijke ontwerpen, zeker dan het PRIAK. Het PRIAK trok helemaal op niets en het is zeker ook beter dan de oorspronkelijke teksten van het RUP. Alle juridische argumenten die ertegen waren, zijn ondertussen van tafel geveegd. Alle procedures die waren ingesteld, zijn verloren. Nu kan er verder gewerkt worden aan dit project.

Hij hoopt dat bij de concrete toekenning van de verkaveling of bij die van de verschillende omgevingsvergunning en bij de concrete realisatie, dat zij en hun opvolgers, wie dat ook mogen zijn, voldoende kritisch zullen toekijken of alle elementen uit de verkaveling en uit de verordening goed worden nageleefd. Hij geeft maar één voorbeeld: de hemelwaterverordening voorziet dat in elk perceel voldoende infiltratie op eigen terrein is. Niet alleen met ondergrondse kratten, maar met bovengronds een wadi. Er waren voorstellen, er waren vragen om dat allemaal te gaan collectiviseren om die last dan bij de gemeente te leggen. Men is daar niet op ingegaan en men heeft ervoor gezorgd dat elke woning apart zijn eigen infiltratie zal moeten doen. Zo moet iedereen zijn eigen verantwoordelijkheid nemen. Het college van burgemeester en schepenen denkt dat dit de manier van werken is voor de toekomst dat elke woning op zich ook voldoende duurzaam moet zijn. Voor het overige is die wijk een voorbeeld van hoe dat water zoveel mogelijk ter plaatse moet blijven. Niet allen zoveel mogelijk op elk terrein afzonderlijk, maar ook de collectieve verzameling van water via de bestrating wordt ondergronds geïnfiltreerd. Zelfs in het allerslechtste geval, met heel hevige buien, dan nog is het de bedoeling of kan verwacht worden dat er amper 2% aan overtollig water zou zijn, dat niet onmiddellijk zou kunnen afgevoerd worden. Al de rest moet ter plaatse infiltreren, dit is dus een grote stap vooruit op vlak van duurzaamheid en op vlak van waterbeheersing.

Burgemeester LAEREMANS stelt dat men ook de positieve zaken moet kunnen zien van de wijk. Men kan op alles blijven kritiek hebben, maar op een gegeven moment zijn de

teerlingen geworpen en moet men vooruit. Men denkt dat dit nu het moment is en dat dit een correcte benadering is van dit dossier.

Hij vult tot slot nog aan dat raadslid BOELENS nogal snel over het woord significant in verband met de toename van mobiliteit ging. Significant wil zeggen in verhouding met de totale mobiliteit op bepaalde assen, zijnde hier voornamelijk de Beigemsesteenweg, maar ook Beukendreef richting Vilvoordsesteenweg. Het is de stelling van het studiebureau geweest, dat dit wel uiteraard voor een toename zorgt. Raadslid BOELENS heeft gezegd dat er geen toename zou zijn, dat heeft hij zeer duidelijk genoteerd. Natuurlijk zal er altijd een toename zijn, met het minste bouwwerk dat gezet wordt, is er een toename. Maar dat is hier in de vier kwadranten, waardoor er de hoop is dat het niet allemaal naar de Beigemsesteenweg gaat, maar ook een deel richting Vilvoordsesteenweg. Maar vooral, de wijk is zo geconcipeerd, ook met deelwagens en dergelijke, dat men hoopt dat er uiteindelijk doorgaans maar één wagen zal zijn per gezin en dat de mensen het verstand, en men hoopt dat, men gaat dit ook stimuleren, zullen hebben om ook daarnaast gebruik te maken van bijvoorbeeld de elektrische fiets en van de fietspaden in de omgeving om op die manier naar het werk te gaan en niet allemaal met de wagen. Dat zal zich ook lonen. Meer en meer mensen zullen dat doen. Het boomen van het elektrisch fietsgebruik is indrukwekkend. De fietsostrade binnenkort, ook het ringfietspad dat nog zal aangelegd worden, grote stukken daarvan, voor de ring zelf worden gerenoveerd. Men moet daarin ook een beetje voluntaristisch en optimistisch zijn. Hij hoopt van de volgende legislatuur dat dat ook zal gebeuren. Men moet het fietsgebruik nog veel meer stimuleren, dat werkt ook aanstekelijk. Er zijn heel veel personeelsleden, mede dankzij de fietslease, er al op ingegaan en hoeveel dat nog plannen te doen. Wanneer in de nieuwbouw van het gemeentehuis die fiets tot in het gemeentehuis rijdt, zal dat ook nog een sterk stimulerend effect hebben op het fietsengebruik. Men moet daar een beetje in geloven en er alles aan doen om dat dit ook in de toekomst meer in het werk wordt gesteld.

Raadslid Eddie BOELENS krijgt een tweede en laatste maal het woord en beaamt de lovende woorden van de burgemeester over het belang van fietsen en over de toekomst van de fiets. Hij heeft op dat vlak niets meer te leren. Verder stelt hij dat zij inderdaad ook positieve inbrengen en positieve zaken kunnen appreciëren. Dankzij de procedures van het buurtcomité bij de Raad van State ziet het project er beter uit dan voordien. Men heeft inderdaad een aaneengesloten park waar er vroeger een paar lapjes troostgroen was. Er zijn een aantal verbeteringen. Dat neemt niet weg dat men eigenlijk schoorvoetend een aantal verbeteringen doorvoert, als men ziet dat er nu in totaal 4 loten zijn waar gemeenschapsvoorzieningen en eventueel alternatieve woonvormen mogelijk zijn. 4 loten op 190 woningen, dat blijft weinig en dat is omdat Matexi in die mate onder druk gezet werd om het te doen. De burgemeester suggereert dat hij eigenlijk de waarheid geweld aan doet, raadslid BOELENS kan daar niet goed tegen, want hij heeft het advies van de duurzaamheidsambtenaar van de gemeente Grimbergen, dit is een document in bijlage en daar staat uitdrukkelijk een verwijzing naar het Lokaal Energie- en Klimaatpact. Hij leest voor "*In het kader van deze verkavelingsaanvraag kan er bijgedragen worden aan de volgende doelstellingen: één boom extra per inwoner vanaf 2021 tegen eind 2030, de groenaanleg binnen de verkaveling bestaat uit inheemse en standplaatsgebonden geschikte beplanting, binnen het project worden minstens*", ik had het woord minstens moeten noemen, "*19 inheemse bomen geplant*". Dat is niet zijn citaat, dit is een citaat van de duurzaamheidsambtenaar en daar staan inderdaad zeer positieve dingen. Twee deelwagens. Er gaat inderdaad ook gewerkt worden aan, vooral intern dan, fietspaden. Men vraagt aan de mensen om geen afsluitingen te maken van de draad of alleszins ook levende hagen te voorzien. Hij wil dat dit bij elke verkaveling en bij elke omgevingsvergunningaanvraag zo gebeurt, i.p.v. telkens een fluorescerend nummer te vragen voor de woningen. Dat zou een enorme vooruitgang zijn voor de gemeente. Het kan stukken beter. De fractie erkent zeker de vooruitgang die er gemaakt is. Men zegt alleen het is dankzij de procedures van de buurtbewoners en dankzij de Raad van State dat men inderdaad scherpe onderhandelingen heeft gevoerd en waar Matexi inderdaad tot een aantal lovenswaardige toegevingen is gekomen. Enthousiast zijn over dit plan, waar men zelf in de Vlaamse regering een stolp zet onder het bebouwen van woonuitbreidingsgebieden, kan men van de fractie niet verwachten, dat heeft niks te maken met alleen maar negatieve commentaar geven.

Raadslid Gerlant VAN BERLAER krijgt een tweede en laatste maal het woord en meent dat er zeker verbeteringen zijn aangebracht. Dat geeft hij toe, er is veel werk in gekropen en veel armen moeten omgewrongen worden. De burgemeester insinueert dat de fractie Vooruit het PRIAK mee zou hebben goedgekeurd, men heeft nooit voor het PRIAK gestemd. De rol van ons in de oppositie is van te kijken, is dit kwalitatief voor Grimbergen. Zoals het er nu voorligt nog altijd niet. Op vandaag is dat niet zijn probleem, dus men blijft tegen stemmen.

Raadslid Chris SELLESLAGH krijgt het woord en zegt dat men zeer aandachtig heeft geluisterd naar de tussenkomsten. Men heeft dit dossier van in het begin meegemaakt. De doelstelling van de gemeente was om op kleine ruimtes te kunnen zorgen voor de tweeverdieners, dat die in Grimbergen konden wonen. Het dossier heeft van alles ondergaan. Het schepencollege heeft aanpassing gedaan, de ontwikkelaar heeft aanpassingen gedaan en zo goed mogelijk. Men heeft naar elkaar geluisterd en uiteindelijk is dit het eindproduct. Zeker wat betreft de afwatering is hard gewerkt geweest aan het creëren van groene ruimtes. De burgemeester zegt dan 6.000m², maar hij dacht dat het nog iets meer was, maar men heeft gezegd, men gaat een grote ruimte voorzien waar dat iedereen kan naartoe gaan en kort tegen de appartementen die ze daar gebouwd hebben. In ieder geval, het is misschien niet helemaal geslaagd, maar hij denkt dat het toch een goede investering is van de ontwikkelaar en dat men dankbaar mag zijn dat men zoiets nog kan ontwikkelen in de gemeente. Dat is door veel overleg te doen, te luisteren. De gemeenteraad heeft eraan meegewerkt, de oppositie heeft eraan meegewerkt en is men uiteindelijk misschien niet trots, maar mag men gelukkig zijn dat men dat daar kan realiseren. Ook naar mobiliteit is duchtig gediscussieerd geweest met die kwadranten die men daar heeft ingevoerd. In het begin was dit niks maar dan heeft men gezegd, we gaan dat splitsen over die 4 kwadranten. Het is misschien niet perfect, maar het is toch een geslaagd project voor de gemeente Grimbergen.

Bijkomende informatie:

/

Stemming:

Met 24 stemmen voor (Bart LAEREMANS, Jelle DE WILDE, Kirsten HOEFS, Chantal LAUWERS, Trui OLBRECHTS, Philip ROOSEN, Karlijne VAN BREE, Jean-Paul WINDELEN, Manon BAS, William DE BOECK, Koen DEHAENE, Tom GAUDAEN, Gilbert GOOSSENS, Brigitte JANSSENS, Katleen ORINX, Peter PLESSERS, Luk RAEKELBOOM, Patricia SEGERS, Chris SELLESLAGH, Rudi VAN HOVE, Bart VAN HUMBEECK, Yves VERBERCK, Karin VERTONGEN, Elke WOUTERS), 8 stemmen tegen (Eddie BOELEN, Caroline DENIL, Linda DE PREE, Isabel GAISBAUER, Stef GROSJEAN, Katrien LE ROY, Vincent VAN ACHTER, Gerlant VAN BERLAER), 1 onthouding (Jean DEWIT)

BESLUIT:

Artikel 1.

Kennis te nemen van de resultaten van het openbaar onderzoek dat werd gehouden van 23 februari tem. 23 maart 2024, waarbij 2 digitale bezwaren werden ingediend. Geen van deze bezwaarschriften hebben betrekking op de ligging, de breedte en de uitrusting van de gemeenteweg, noch over de eventuele opname in het openbaar domein.

Art. 2.

Akkoord te gaan met de voorgestelde wijzigingen aan het openbaar domein volgens de aanvraag tot omgevingsvergunning (ref.: OMV_2023164788 - VA/939/23) ingediend door MATEXI PROJECTS NV, gevestigd te Franklin Rooseveltlaan 180 te 8790 Waregem en MATEXI Vlaams-Brabant NV, gevestigd te Brusselsesteenweg 146 te 1850 Grimbergen, voor het verkavelen van een perceel in 125 loten, gelegen Beigemveld (Fase 2) in 1850 Grimbergen, met als kad. nr(s). afdeling 2, sectie E, nrs. 20S, 24A, 24B, 25A, 26, 27, 28, 29, 30, 32C, 33A, 34, 46A, 49A, 50F en 50G, mits het uiteindelijk verkrijgen van deze omgevingsvergunning.

Art. 3.

Dit besluit uiterlijk tien dagen na zitting van heden ter beschikking te stellen van de bevoegde omgevingsvergunningscommissie als die advies moet verlenen, hetzij het bevoegde bestuur als geen advies van een omgevingsvergunningscommissie vereist is.

12. GR/2024/193 RUP Beigem Centrum: resultaten openbaar onderzoek en adviezen - Kennisname

De volgende bepalingen zijn van toepassing inzake de bevoegdheid:

Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van 15 mei 2009 (VCRO) en zijn uitvoeringsbesluiten, in het bijzonder artikel 2.2.21 dat bepaalt dat de gemeenteraad bevoegd is voor de voorlopige en definitieve vaststelling van gemeentelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen.

De beslissing wordt genomen op grond van:

- Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, TITEL II Planning.
- Decreet van 1 juli 2016 tot wijziging van de regelgeving voor ruimtelijke uitvoeringsplannen teneinde de planmilieueffectenrapportage en andere effectbeoordelingen in het planningsproces voor ruimtelijke uitvoeringsplannen te integreren door wijziging van diverse decreten, en haar uitvoeringsbesluiten.
- Besluit van de Vlaamse Regering van 17 februari 2017 betreffende het geïntegreerde planningsproces voor ruimtelijke uitvoeringsplannen, planmilieueffectrapportage, ruimtelijke veiligheidsrapportage en andere effectbeoordelingen.
- Gemeentelijk ruimtelijk structuurplan van 27 januari 2011. (WEBSITE)
- Doorlopen procedurestappen van het RUP Beigem Centrum. (DSI)
- Ontwerp van RUP Beigem Centrum bestaande uit een grafisch plan (GP), stedenbouwkundige voorschriften (SV), toelichtende nota (TN) en procesnota (PN). (DSI)
- Besluit van de gemeenteraad van 14 december 2024 "RUP Beigem Centrum: ontwerp - Voorlopige vaststelling".
- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 30 juli 2018 waarmee de opdracht tot opmaak van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Beigem Centrum' werd toegewezen aan Haviland.
- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 17 augustus 2020 waarmee de opdracht herop gestart werd.
- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 24 januari 2022 waarmee de startnota van het RUP Beigem-Centrum werd goedgekeurd.
- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 11 april 2022 waarmee kennis werd genomen van de adviezen over en de reacties op de startnota van het RUP Beigem-Centrum.
- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 9 januari 2023 waarmee de scopingnota van het RUP Beigem Centrum werd goedgekeurd.
- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 12 juni 2023 waarmee het voorontwerp van het RUP Beigem Centrum werd goedgekeurd.
- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 17 juli 2023 waarmee kennis werd genomen van de resultaten van de adviesronde over het voorontwerp van RUP Beigem Centrum.
- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 27 november 2023 waarmee het ontwerp van RUP Beigem Centrum werd goedgekeurd.
- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 10 juni 2024 waarmee kennis werd genomen van de resultaten van het openbaar onderzoek en de adviezen over het ontwerp van RUP Beigem Centrum.

De beslissing houdt rekening met volgende adviezen:

Ontvangen adviezen, beschikbaar op het DSI-loket (bij "Informatie omtrent adviesverlening"):

- Melding dat Departement Omgeving geen advies verleent.

- Advies provincie Vlaams Brabant.

Advies Gecoro, incl. bundeling en coördinatie van de bezwaren, opmerkingen en adviezen (DOSSIERSTUK).

De beslissing kent volgende inhoudelijke verantwoording:

Het gemeentebestuur maakt een ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP) op ter vervanging van het bijzonder plan van aanleg (BPA) Beigem (1999).

Het RUP heeft als doelstelling de lange termijnvisie en de ontwikkelingsperspectieven van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan (GRS) uit te voeren. Dit betekent dat de landschappelijke en historische identiteit van het dorp wordt behouden zonder daarom nieuwe activiteiten uit te sluiten. Wonen in de kern blijft de hoofdactiviteit, gekoppeld aan kleinschalige, woonondersteunende functies die hiermee verweefbaar zijn. Daarnaast wenst dit RUP in te spelen op de huidige maatschappelijke uitdagingen en noden door gericht in te zetten op de versterking van de open ruimte en van het landelijke dorp. Gezien maatschappelijke trends onderhevig zijn aan veranderingen, dient dit RUP voldoende flexibiliteit in te bouwen om ruimte te laten voor toekomstige noden en inzichten. Verder wil de gemeente met dit RUP inspelen op een aantal concrete vraagstukken en knelpunten. Voor een aantal percelen komt geregeld de vraag naar duidelijkheid omtrent de ontwikkelingsmogelijkheden naar boven. Enkele percelen bevinden zich in een ruimtelijk onduidelijke situatie en de mogelijkheden voor deze percelen dienen eveneens nader bekeken te worden.

Het planteam maakte een ontwerp op.

In zitting van 14 december 2023 werd het ontwerp van RUP Beigem Centrum goedgekeurd en het ruimtelijk uitvoeringsplan voorlopig vastgesteld.

Het openbaar onderzoek liep van 15 januari tem. 14 maart 2024.

Er werden 19 opmerkingen ontvangen en een advies van de provincie Vlaams-Brabant.

De gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening (Gecoro) bundelt en coördineert alle adviezen, opmerkingen en bezwaren en brengt binnen negentig dagen na het einde van het openbaar onderzoek gemotiveerd advies uit bij de gemeenteraad. Het advies bevat de integrale adviezen van de deputatie en van het departement. Op hetzelfde ogenblik bezorgt de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening het college van burgemeester en schepenen de gebundelde adviezen, opmerkingen en bezwaren.

Als de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening geen advies heeft verleend binnen de gestelde termijn, mag aan de adviesvereiste worden voorbijgegaan. In dat geval bezorgt ze onmiddellijk de gebundelde adviezen, opmerkingen en bezwaren aan de gemeenteraad.

De Gecoro nam kennis van de reacties en adviezen, alsook van het voorstel van het planteam tot behandeling van de reacties. De Gecoro bundelde en coördineerde de bezwaren en opmerkingen en maakte een advies op in de vergaderingen van 24 en 26 april 2024. Omdat er te weinig leden aanwezig waren op de vergadering van 26 april 2024, kon het advies niet bekrachtigd worden conform het huishoudelijk reglement. De volgende vergadering van 8 mei 2024 werd wegens ziekte van de voorzitter en secretaris geannuleerd, waardoor het advies maar bekrachtigd werd op 3 juni 2024. Bijgevolg kon het advies van de Gecoro niet binnen negentig dagen na het einde van het openbaar onderzoek aan de gemeenteraad overgemaakt worden.

De Gecoro stelt voor om de voorschriften en het grafisch plan aan te passen. Het ruimtelijk uitvoeringsplan kan nl. nog aangepast worden volgens VCRO art. 2.2.21:

"Bij de definitieve vaststelling van het plan kunnen ten opzichte van het voorlopig vastgestelde plan alleen wijzigingen worden aangebracht die gebaseerd zijn op of voortvloeien uit de tijdens het openbaar onderzoek geformuleerde bezwaren en opmerkingen, of uit de adviezen, uitgebracht

*door de aangewezen diensten en overheden, of uit het advies van de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening.
De definitieve vaststelling van het plan kan echter geen betrekking hebben op delen van het grondgebied die niet opgenomen zijn in het voorlopig vastgestelde plan."*

De gebundelde adviezen, opmerkingen en bezwaren liggen voor ter kennisname.

Bijkomende informatie:

/

BESLUIT:

Enig artikel.

Kennis te nemen van de resultaten van het openbaar onderzoek dat liep van 15 januari tem. 14 maart 2024 en de adviezen over het ontwerp van RUP Beigem Centrum.

13. GR/2024/195 RUP Beigem Centrum: herneming voorlopige vaststelling - Goedkeuring

De volgende bepalingen zijn van toepassing inzake de bevoegdheid:

Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van 15 mei 2009 (VCRO) en zijn uitvoeringsbesluiten, in het bijzonder artikel 2.2.21 dat bepaalt dat de gemeenteraad bevoegd is voor de voorlopige en definitieve vaststelling van gemeentelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen.

De beslissing wordt genomen op grond van:

- Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, TITEL II Planning.
- Decreet van 1 juli 2016 tot wijziging van de regelgeving voor ruimtelijke uitvoeringsplannen teneinde de planmilieueffectenrapportage en andere effectbeoordelingen in het planningsproces voor ruimtelijke uitvoeringsplannen te integreren door wijziging van diverse decreten, en haar uitvoeringsbesluiten.
- Besluit van de Vlaamse Regering van 17 februari 2017 betreffende het geïntegreerde planningsproces voor ruimtelijke uitvoeringsplannen, planmilieueffectrapportage, ruimtelijke veiligheidsrapportage en andere effectbeoordelingen.
- Gemeentelijk ruimtelijk structuurplan van 27 januari 2011. (WEBSITE)
- Doorlopen procedurestappen van het RUP Beigem Centrum. (DSI)
- Ontwerp van RUP Beigem Centrum bestaande uit een grafisch plan (GP), stedenbouwkundige voorschriften (SV), toelichtende nota (TN) en procesnota (PN). (DSI)
- Voorstel van behandeling van de resultaten van het openbaar onderzoek en de adviezen over het ontwerp van RUP Beigem Centrum. (BIJLAGE)
- Voorstel van nieuw ontwerp RUP Beigem Centrum bestaande uit een grafisch plan (GP), stedenbouwkundige voorschriften (SV), toelichtende nota (TN), register van plancompensaties (RPC) en procesnota (PN). (BIJLAGE)
- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 30 juli 2018 waarmee de opdracht tot opmaak van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Beigem Centrum' werd toegewezen aan Haviland.
- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 17 augustus 2020 waarmee de opdracht herop gestart werd.
- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 24 januari 2022 waarmee de startnota van het RUP Beigem-Centrum werd goedgekeurd.
- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 11 april 2022 waarmee kennis werd genomen van de adviezen over en de reacties op de startnota van het RUP Beigem-Centrum.

- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 9 januari 2023 waarmee de scopingnota van het RUP Beigem Centrum werd goedgekeurd.
- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 12 juni 2023 waarmee het voorontwerp van het RUP Beigem Centrum werd goedgekeurd.
- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 17 juli 2023 waarmee kennis werd genomen van de resultaten van de adviesronde over het voorontwerp van RUP Beigem Centrum.
- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 27 november 2023 waarmee het ontwerp van RUP Beigem Centrum werd goedgekeurd.
- Besluit van de gemeenteraad van 14 december 2024 "RUP Beigem Centrum: ontwerp - Voorlopige vaststelling".
- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 10 juni 2024 waarmee kennis werd genomen van de resultaten van het openbaar onderzoek en de adviezen over het ontwerp van RUP Beigem Centrum.
- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 17 juni 2024 waarmee een voorstel van behandeling van de resultaten van het openbaar onderzoek en de adviezen over het ontwerp van RUP Beigem Centrum werd uitgewerkt, alsook een voorstel van aangepast RUP Beigem Centrum.

De beslissing houdt rekening met volgende adviezen:

Ontvangen adviezen, beschikbaar op het DSI-loket (bij "Informatie omtrent adviesverlening"):

- Melding dat Departement Omgeving geen advies verleent.
- Advies provincie Vlaams Brabant.

Advies Gecoro, incl. bundeling en coördinatie van de bezwaren, opmerkingen en adviezen (DOSSIERSTUK).

De beslissing kent volgende inhoudelijke verantwoording:

Het gemeentebestuur maakt een ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP) op ter vervanging van het BPA Beigem (1999).

Het RUP heeft als doelstelling de lange termijnvisie en de ontwikkelingsperspectieven van het GRS uit te voeren. Dit betekent dat de landschappelijke en historische identiteit van het dorp wordt behouden zonder daarom nieuwe activiteiten uit te sluiten. Wonen in de kern blijft de hoofdactiviteit, gekoppeld aan kleinschalige, woonondersteunende functies die hiermee verweefbaar zijn. Daarnaast wenst dit RUP in te spelen op de huidige maatschappelijke uitdagingen en noden door gericht in te zetten op de versterking van de open ruimte en van het landelijke dorp. Gezien maatschappelijke trends onderhevig zijn aan veranderingen, dient dit RUP voldoende flexibiliteit in te bouwen om ruimte te laten voor toekomstige noden en inzichten. Verder wil de gemeente met dit RUP inspelen op een aantal concrete vraagstukken en knelpunten. Voor een aantal percelen komt geregeld de vraag naar duidelijkheid omtrent de ontwikkelingsmogelijkheden naar boven. Enkele percelen bevinden zich in een ruimtelijk onduidelijke situatie en de mogelijkheden voor deze percelen dienen eveneens nader bekeken te worden.

Het planteam maakte een ontwerp op.

In zitting van 14 december 2023 werd het ontwerp van RUP Beigem Centrum goedgekeurd en het ruimtelijk uitvoeringsplan voorlopig vastgesteld.

Het openbaar onderzoek liep van 15 januari tem. 14 maart 2024.

Er werden 19 opmerkingen ontvangen en een advies van de provincie Vlaams-Brabant.

De gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening (Gecoro) bundelt en coördineert alle adviezen, opmerkingen en bezwaren en brengt binnen negentig dagen na het einde van het openbaar onderzoek gemotiveerd advies uit bij de gemeenteraad. Het advies bevat de integrale adviezen van de deputatie en van het departement. Op hetzelfde ogenblik bezorgt de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening het college van burgemeester en schepenen de gebundelde adviezen, opmerkingen en bezwaren.

Als de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening geen advies heeft verleend binnen de gestelde termijn, mag aan de adviesvereiste worden voorbijgegaan. In dat geval bezorgt ze onmiddellijk de gebundelde adviezen, opmerkingen en bezwaren aan de gemeenteraad.

De Gecoro nam kennis van de reacties en adviezen, alsook van het voorstel van het planteam tot behandeling van de reacties. De Gecoro bundelde en coördineerde de bezwaren en opmerkingen en maakte een advies op in de vergaderingen van 24 en 26 april 2024. Omdat er te weinig leden aanwezig waren op de vergadering van 26 april 2024, kon het advies niet bekrachtigd worden conform het huishoudelijk reglement. De volgende vergadering van 8 mei 2024 werd wegens ziekte van de voorzitter en secretaris geannuleerd, waardoor het advies maar bekrachtigd werd op 3 juni 2024. Bijgevolg kon het advies van de Gecoro niet binnen negentig dagen na het einde van het openbaar onderzoek aan de gemeenteraad overgemaakt worden.

De Gecoro stelt voor om de voorschriften en het grafisch plan aan te passen.

Het ruimtelijk uitvoeringsplan kan nl. nog aangepast worden volgens VCRO art. 2.2.21:

"Bij de definitieve vaststelling van het plan kunnen ten opzichte van het voorlopig vastgestelde plan alleen wijzigingen worden aangebracht die gebaseerd zijn op of voortvloeien uit de tijdens het openbaar onderzoek geformuleerde bezwaren en opmerkingen, of uit de adviezen, uitgebracht door de aangewezen diensten en overheden, of uit het advies van de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening.

De definitieve vaststelling van het plan kan echter geen betrekking hebben op delen van het grondgebied die niet opgenomen zijn in het voorlopig vastgestelde plan."

Het schepencollege nam kennis van het advies van de Gecoro en maakte een voorstel van behandeling van de resultaten van het openbaar onderzoek en de adviezen over het ontwerp van RUP Beigem Centrum op, alsook een voorstel van aangepast RUP Beigem Centrum.

Het ruimtelijk uitvoeringsplan bevat conform de VCRO:

- 1° een beschrijving en verantwoording van de doelstellingen van het plan;
- 2° een grafisch plan dat aangeeft voor welk gebied of welke gebieden het plan van toepassing is;
- 3° de bijbehorende stedenbouwkundige voorschriften inzake de bestemming, de inrichting of het beheer en, in voorkomend geval, de normen, vermeld in artikel 5.96 en 5.97 van de Vlaamse Codex Wonen van 2021;
- 4° een weergave van de juridische toestand;
- 5° een weergave van de feitelijke ruimtelijke toestand en de toestand van het leefmilieu, de natuur en andere relevante feitelijke gegevens;
- 6° de relatie met het ruimtelijk structuurplan of ruimtelijk beleidsplan of de ruimtelijke structuurplannen of ruimtelijke beleidsplannen waarvan het een uitvoering is en, in voorkomend geval, een omschrijving van andere relevante beleidsplannen;
- 7° in voorkomend geval, een zo mogelijk limitatieve opgave van de voorschriften die strijdig zijn met het ruimtelijk uitvoeringsplan en die opgeheven worden;
- 8° de kwaliteitsbeoordeling en, in voorkomend geval, de verklaring, vermeld in artikel 4.2.11, § 7, eerste lid, 2°, van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, en, in voorkomend geval, een overzicht van de conclusies van de volgende effectbeoordelingen waarbij aangegeven wordt hoe die geïntegreerd zijn in het plan :
 - a) het planmilieueffectrapport;
 - b) de passende beoordeling;
 - c) het ruimtelijk veiligheidsrapport;
 - d) andere verplicht voorgeschreven of gemaakte effectenrapporten;in voorkomend geval de monitoringsmaatregelen in het kader van de uitgevoerde effectbeoordelingen;
- 9° in voorkomend geval, een register, al dan niet grafisch, van de percelen waarop een bestemmingswijziging wordt doorgevoerd die aanleiding kan geven tot een planschadevergoeding als vermeld in artikel 2.6.1 van deze codex, een

planbatenheffing als vermeld in artikel 2.6.4 van deze codex, of een compensatie als vermeld in boek 6, titel 2 of titel 3, van het decreet van 27 maart 2009 betreffende het grond- en pandenbeleid;

10° in voorkomend geval, een register, al dan niet grafisch, van de percelen waarop een bestemmingswijziging wordt doorgevoerd of een overdruk wordt toegevoegd die aanleiding kan geven tot gebruikerscompensatie als vermeld in het decreet van 27 maart 2009 houdende vaststelling van een kader voor de gebruikerscompensatie bij bestemmingswijzigingen;

10° /1 in voorkomend geval, het schaderamingsrapport, vermeld in artikel 7, § 2, van het Instrumentendecreet van 26 mei 2023, en het meerwaarderamingsrapport, vermeld in artikel 2.6.10, § 2/1;

11° voor de gewestelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen, in voorkomend geval, een overzicht van de geheel of gedeeltelijk gewijzigde of opgeheven erkennings-, rangschikkings- en beschermingsbesluiten inzake onroerend erfgoed, samen met de gegevens, vermeld in artikel 6.2.5 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013, met uitzondering van de aanduiding van de plaats van de aanplakking van het bericht over het openbaar onderzoek op het gegeorefereerde plan;

12° in voorkomend geval, het grondruilplan, vermeld in artikel 2.1.65 van het decreet van 28 maart 2014 betreffende de landinrichting;

13° in voorkomend geval, de inrichtingsnota, vermeld in artikel 4.2.1 van het decreet van 28 maart 2014 betreffende de landinrichting;

14° in voorkomend geval, een overzicht van de instrumenten waarover samen met het ruimtelijk uitvoeringsplan een beslissing genomen wordt door de bevoegde overheid om die aspecten te regelen of om de maatregelen of voorwaarden te bepalen die de bevoegde overheid op basis van het planningsproces, in het bijzonder de effectbeoordelingen, noodzakelijk acht voor de vaststelling van het ruimtelijk uitvoeringsplan en die niet geregeld worden met toepassing van punten 1° tot en met 13°;

15° in voorkomend geval het rooilijnplan, vermeld in het decreet van 8 mei 2009 houdende vaststelling en realisatie van de gewestelijke rooilijnen en het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen.

Het grafische plan dat aangeeft voor welk gebied of welke gebieden het plan van toepassing is en de bijbehorende stedenbouwkundige voorschriften hebben verordenende kracht.

Aan de gemeenteraad wordt gevraagd een standpunt in te nemen over de resultaten van het openbaar onderzoek en de adviezen over het ontwerp van RUP Beigem Centrum.

De gemeenteraad sluit zich aan bij het voorstel van behandeling van de resultaten van het openbaar onderzoek en de adviezen van het schepencollege.

De gemeenteraad sluit zich aan bij het voorstel van aangepast ruimtelijk uitvoeringsplan en maakt het zich eigen.

Het gaat om vele kleinere aanpassingen, alsook een herbestemming van een zone langs de Beigemsesteenweg (terug) naar woongebied. Omdat het om vele wijzigingen gaat en niet alle wijzigingen voldoende gebaseerd zijn op of voortvloeien uit de tijdens het openbaar onderzoek ontvangen adviezen en bezwaren, is het aangewezen het ruimtelijk uitvoeringsplan opnieuw voorlopig vast te stellen en een nieuw openbaar onderzoek te organiseren over het gewijzigde ontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan.

Raadslid Eddie BOELENS krijgt het woord en verwijst naar hun tussenkomst in december 2023 waar men kritiek had op het RUP Beigem Centrum voor drie grote thema's. Hij vat ze samen. De bestemming van het gebied van de Kerselaar wel gekend, dus de OCMW-grond waar eigenlijk Beigem centrum begint en de Meerstraat ook begint. De fractie heeft zich vanaf het begin verzet tegen het bebouwen van dit perceel. De bedoeling van het RUP Beigem Centrum is een deel van de grond open te houden. Wat het juist wordt, of het landbouwgebied blijft, is nog niet zo duidelijk. En in het andere deel zou men toch een gemeenschapshuis voorzien en woningen. Men blijft zich daartegen verzetten. Het is perfect mogelijk het bindend sociaal objectief in

Beigem voor een stuk te realiseren op het ogenblik dat één van de sites van de gemeenteschool verhuist naar de grote site, zodat men daar locatie krijgt voor een aantal sociale woningen.

Tweede punt. Men vond toen ook al dat er veel te strikt beperkingen opgelegd worden aan meergezinswoningen. Als men gaat voor verdichting, als men gaat voor het beter gebruiken van de ruimte en rekening houden met de toenemende bevolkingsgroei, dan moet men ofwel verdichten met meergezinswoning ofwel blijf je maar woningen naast elkaar bouwen. Men begrijpt niet dat men er zo beperkend in optreedt. Men begrijpt dat er niet overal meergezinswoningen kunnen komen, maar men stelt gewoon zelf vast dat in het herziene RUP de beperking op het vlak van meergezinswoningen in een zone nog verscherpt zijn. Men spreekt van meergezinswoningen met maximum twee wooneenheden, dat zijn eigenlijk geen meergezinswoningen.

Een derde bedenking die men ook had en deze geldt nog steeds, dat is deze over de parkgebieden die men graag openbaar zou krijgen en waar men pleit om daar zo weinig mogelijk bebouwing in te voorzien. Zowel het park van kasteel Ten Berg als het park Hof van Bentinck zijn twee mooie parkgebiedjes die spijtig genoeg in privéhanden zijn, maar waarvoor het heel spijtig zou zijn dat die parkgebieden hun kwaliteit als groene long ook in Beigem zouden verliezen.

In die zin kan men niet anders dan opnieuw tegen te stemmen.

Raadslid Stef GROSJEAN krijgt het woord en stelt dat hij zich heeft proberen te verdiepen in dat RUP en dat was echt niet makkelijk. Hij leest dat met het advies van het Gecoro rekening wordt gehouden. Wat betekent dat rekening houden met een advies? Wordt het advies van het Gecoro gevolgd? Die aanbevelingen die zij doen, worden die allemaal overgenomen of niet? Want er zitten daar een aantal dingen tussen van het Gecoro die hij heel interessant vindt. Hij haalt er een uit, de Gecoro gaat heel vaak akkoord met het planteam, dus dat is een heel goede zaak. Maar op andere momenten stellen zij dingen voor die hem heel nuttig lijken zoals deze: de Gecoro adviseert om in de roze zone op de Kerselaar ook gemeenschapsfuncties toe te laten en de blauwe zone te schrappen en te bestemmen als openbaar groen. Dat is die toegangspoort tot Beigem waar hij woont, vandaar dat hij zich ook even heeft verdiept in de zaak. Zij stellen voor om daar toch maximaal groen te hebben. Dat zijn heel nuttige aanpassingen en er zijn ook nog een aantal andere. De Gecoro spreekt zich ook uit over het sociaal objectief bijvoorbeeld, dat zijn dingen die hun fractie nauw aan het hart ligt en dus daarom zijn vraag: houdt men rekening met zo'n advies, wat betekent dat rekening houden? Wordt dat gevolgd? Of werd dit het gelezen en er akte van genomen?

Burgemeester Bart LAEREMANS krijgt het woord en begrijp dit, een RUP is complex. Dat is een hele procedure, een heel traject en als men dat niet van in het begin heeft gevolgd en men is nog maar heel recent gemeenteraadslid, dan kan men dat zo niet in detail allemaal weten. Een RUP wordt eerst voorlopig vastgesteld. In het kader van die voorlopige vaststelling is er een openbaar onderzoek, komen er heel wat adviezen en bezwaren binnen. Eerst adviezen, dan een hele hoop bezwaren en opmerkingen van burgers. Dan is het de taak van de Gecoro die één voor één te onderzoeken, op te lijsten en daar dan hun zeg over te doen. Wat gebeurt er dan? Dan wordt er een soort tabel gemaakt, een heel uitgebreide tabel, 19 bladzijden al helemaal klein getypt, die zit bij de bijlage, waarbij men per voorstel of per problematiek, waaronder de Kerselaar, waaronder dit, waaronder dat, het voorstel hebt. Eén van wat is oorspronkelijke tekst, wat zegt het planteam, wat zegt de Gecoro en hoe reageert dan het college van burgemeester en schepenen uiteindelijk op de Gecoro. Daarin kan men zien in welke mate dat het schepencollege de punten van de Gecoro en het planteam probeert te verzoenen en al dan niet volgt. U zal zien dat op een aantal punten de Gecoro suggesties doet die worden gevolgd, op een aantal minder. Bijvoorbeeld de Kerselaar en inderdaad een deel tegen de bebouwing aan blijft bouwzone, want men mag niet vergeten, de Kerselaar wordt omgezet van harde rode zone naar groene zone voor 60%. Dus dat is een zeer zware inspanning die men doet als gemeente waarvan men allemaal vond, van in het begin trouwens, de inkom van Beigem is te waardevol om zomaar helemaal te laten volbouwen. Het RUP was het moment om daar een belangrijke groenzone te voorzien die ook via trage wegen en dergelijke de bevolking echt in ten dienste komt. Op termijn toch. Maar in dat kader blijft er dus wel een klein deel bouwzone en daarvan zegt de Gecoro, zou je niet een minimum van BSO-

woningen, sociale woningen daar voorzien. De reactie van het schepencollege daarop was, als we dat doen dan wil dat zeggen dat we absoluut per sé daar sociale woningen gaan moeten bouwen, terwijl je misschien via grondruil op een andere locatie sociale woningen kunt bouwen, die dan bijvoorbeeld meer in de kern van uw deelgemeentes zitten of in een ander deelgemeente, of wat dan ook. Zodanig dat men via grondruil tot een optimale ruimtelijke ordening komt. Is men dat nu al meteen van plan? Nee, dat is misschien over tien jaar, dat is langetermijnvisie. Maar door nu te zeggen "er moeten op dat perceel zoveel procent sociale woningen komen", dan bindt men zich. Het kan om een of andere reden zijn dat die gronden nog twintig jaar willen blijven liggen, maar dat men wel in Beigem ergens sociale woningen wil voorzien en dat dan op een andere plaats is. Dat kan niet in detail nu gezegd worden. Men wil zich niet teveel vast laten binden door allerlei dirigistische regels. Dat is eigenlijk de insteek. Maar dat er in Beigem nog plaats is, er zijn op dit moment geen sociale woningen in Beigem, dus het is logisch dat er daar ooit een aantal komen. Gaan die op de Kerselaar komen? Of gaan die in een of ander gemengd project komen met een deel Vlabinvest-woningen, sociale woningen en andere. Dat is allemaal mogelijk, daar is nu niet op vooruit te lopen, daar is op dit moment ook geen klare planning voor. Men wil zich gewoon niet vastrijden, dat is de enige bedoeling. Als raadslid GROSJEAN zijn collega's aan de overzijde heeft gehoord, waarmee men op één lijst zal staan, moet men toch even de violen stemmen. Zij zeggen nl. niets bouwen en u zegt minstens zoveel sociale woningen daar bouwen. Dat is niet echt concordant. Anders zal men nogal een eigenaardig verkiezingsprogramma hebben.

Om tot slot terug te komen op wat men daar zei van die blauwe zone die daar voorzien is, dat is inderdaad een stuk gemeenschapsvoorzieningen. Die is daar langs de straat gelegd omdat men van oordeel is dat dat een uitgeruste weg is. Men kan als gemeente ook moeilijk veroorloven dat zomaar te liquideren. Dat kan zijn dat men daar ooit nood heeft aan een gemeenschapsvoorzieningen, maar welke dat concreet zal zijn, weet men op dit moment niet. Die noden zijn er misschien vandaag ook niet, maar misschien over twintig jaar wel en zolang dat die er niet zijn, blijft dat groen. 60% van die hele weide van de Kerselaar blijft definitief groen, dankzij dit RUP. Dat is een grote stap vooruit. Het glas is meer dan halfvol, het is voor 60% vol, dus dat is een belangrijke realisatie.

Raadslid Stef GROSJEAN krijgt nogmaals het woord en spreekt van een kleine miscommunicatie. 60%, het glas is halfvol, het Gecoro stelt nog net iets meer voor. Men is het eerder eens met de Gecoro. Wat die sociale woningen betreft, hoort hij heel veel, misschien, logischerwijs ooit, een ruil. Daarmee koopt men geen sociale woningen en bouwt men ze dus ook niet. Hij had liever iets bindend. Dat lijkt hem een stuk veiliger als die sociale objectieven moeten behaald worden.

Tenslotte over het stemmen van de violen, stelt hij de burgemeester gerust, de violen worden gestemd, de violen zijn gestemd en hij mag trouwens veel meer dan alleen maar violen verwachten. Er komt een heus symfonisch orkest.

Raadslid Gilbert GOOSSENS krijgt het woord en haalt aan dat dit de tweede herziening van het RUP Beigem is. Bij de behandeling van de bezwaren van RUP Beigem kan men concluderen dat men sommige bezwaren geaccepteerd heeft en op andere niet is ingegaan. Zo ook de bezwaren ingediend door de fractie Open VLD. Hij gaat niet in detail in op wat zij hebben ingediend aangezien dit allemaal terug te vinden is in de documenten, maar men kan de tweede herziening als positiever beoordelen, doch zich zeker nog niet akkoord verklaren met deze versie. Sommige zaken zullen in dit dossier waarschijnlijk ook juridisch beslecht worden. Men vraagt zich af of er bij een herziening geen nieuw openbaar onderzoek moet gebeuren, gezien de wijzigingen aangebracht aan dit document. Gezien de positieve vooruitgang in deze versie, maar er zeker nog wijzigingen dienen aangebracht te worden, zal de fractie zich onthouden, terwijl men bij de eerste versie heeft tegengestemd.

Burgemeester Bart LAEREMANS repliceert dat hij niet goed begrijpt wat raadslid GOOSSENS zegt dat er een openbaar onderzoek zou moeten zijn over de beslissingen die men hier heeft genomen. Dat is nu precies het voorwerp van wat hier voorligt. Het is heel uitzonderlijk, maar omwille van één heel bepaalde beslissing die genomen wordt en om procedureregels te vermijden, legt men de zaak opnieuw voor aan een openbaar onderzoek en heeft men alle beslissingen die men genomen heeft meteen ook aan dit openbaar onderzoek voorgelegd. Zodanig dat over X maanden een definitieve

vaststelling kan volgen. Dus dat is wat nu gebeurd. Als raadslid GOOSSENS dan nog opmerkingen heeft, dan heeft hij opnieuw ruimte om daarop te reageren. Dus men is zo transparant en open als maar kan. Er is een nieuw openbaar onderzoek op komst, dus hij raadt aan om de tekst nog eens goed te lezen, te bekijken en als men opmerkingen ter verbetering heeft, bezorg ze maar, er komt een nieuw openbaar onderzoek.

Bijkomende informatie:

/

Stemming:

Met 18 stemmen voor (Bart LAEREMANS, Jelle DE WILDE, Kirsten HOEFS, Chantal LAUWERS, Trui OLBRECHTS, Philip ROOSEN, Karlijne VAN BREE, Jean-Paul WINDELEN, Koen DEHAENE, Katleen ORINX, Peter PLESSERS, Luk RAEKELBOOM, Patricia SEGERS, Rudi VAN HOVE, Bart VAN HUMBEECK, Yves VERBERCK, Karin VERTONGEN, Elke WOUTERS), 8 stemmen tegen (Eddie BOELEN, Caroline DENIL, Linda DE PREE, Isabel GAISBAUER, Stef GROSJEAN, Katrien LE ROY, Vincent VAN ACHTER, Gerlant VAN BERLAER), 7 onthoudingen (Manon BAS, William DE BOECK, Jean DEWIT, Tom GAUDAEN, Gilbert GOOSSENS, Brigitte JANSSENS, Chris SELLESLAGH)

BESLUIT:

Artikel 1.

Behandelt de resultaten van het openbaar onderzoek en de adviezen over het ontwerp van RUP Beigem Centrum zoals opgenomen in bijlage bij dit besluit.

Art. 2.

Stelt het ruimtelijk uitvoeringsplan RUP Beigem Centrum, aangepast zoals opgenomen in bijlage bij dit besluit, opnieuw voorlopig vast.

Art. 3.

Geeft opdracht een nieuw openbaar onderzoek te organiseren over dit gewijzigde ontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan.

MOBILITEIT

14. GR/2024/208 Aanpassingen aan het vernieuwde gemeentelijk mobiliteitsplan - Kennisname en Ter stemming gelegd toegevoegd punt "Motie ivm mobiliteitsplan Strombeek-Bever", ingediend door raadslid Tom Gaudaen - Standpuntbepaling

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Linda DE PREE, Brigitte JANSSENS, gemeenteraadsleden

De volgende bepalingen zijn van toepassing inzake de bevoegdheid:

- Artikel 40 Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 (DLB):

§ 1. Onder voorbehoud van andere wettelijke of decretale bepalingen, beschikt de gemeenteraad over de volheid van bevoegdheid ten aanzien van de aangelegenheden, vermeld in artikel 2.

§ 2. De gemeenteraad bepaalt het beleid van de gemeente en kan daarvoor algemene regels vaststellen.

§ 3. De gemeenteraad stelt de gemeentelijke reglementen vast. Met behoud van de toepassing van de federale wetgeving in verband met de bevoegdheid van de gemeenteraad om politieverordeningen vast te stellen, kunnen de reglementen onder meer betrekking hebben op het gemeentelijk beleid, de gemeentelijke belastingen en retributies, en op het inwendige bestuur van de gemeente.

Een afschrift van elk reglement waarin een strafbepaling of een administratieve sanctie wordt opgenomen, wordt dadelijk verzonden aan de griffie van de rechtbank van eerste aanleg en aan die van de politierechtbank.

- Artikel 41 DLB:

Behalve bij de uitdrukkelijke toewijzing van een bevoegdheid als vermeld in artikel 2, § 2, tweede lid, aan de gemeenteraad kan de gemeenteraad bij reglement bepaalde bevoegdheden toevertrouwen aan het college van burgemeester en schepenen.

De volgende bevoegdheden kunnen niet aan het college van burgemeester en schepenen worden toevertrouwd:

1° de aan de gemeenteraad toegewezen bevoegdheden, vermeld in afdeling 1 en 2 van dit hoofdstuk.

- De nieuwe gemeentewet van 24 juni 1988, zoals gewijzigd op 10 februari 2007 en latere wijzigingen:

Artikel 119.

De gemeenteraad maakt de gemeentelijke reglementen van inwendig bestuur en de gemeentelijke politieverordeningen, met uitzondering van de tijdelijke politieverordeningen op het wegverkeer bedoeld in artikel 130bis .

Deze reglementen en verordeningen mogen niet in strijd zijn met de wetten, de decreten, de ordonnanties, de reglementen en de besluiten van de Staat, de Gewesten, de Gemeenschappen, de Gemeenschapscommissies, de provincieraad en de bestendige deputatie van de provincieraad. De raad zendt hiervan achtenveertig uren een afschrift aan de bestendige deputatie van de provincieraad.

Artikel 130bis.

Het college van burgemeester en schepenen is bevoegd voor de tijdelijke politieverordeningen op het wegverkeer.

Wanneer een bevoegde overheid beslist om op een bepaalde plaats een welbepaalde verkeersmaatregel in te voeren, dan moet deze beslissing gepaard gaan met het plaatsen van de correcte verkeerstekens. Voor het plaatsen van verkeerstekens die verplichtingen opleggen aan weggebruikers, moet een politieverordening worden genomen door een bevoegde overheid.

Die politieverordening wordt een aanvullend reglement genoemd. Wat een aanvullend reglement precies is en waartoe het dient, kan afgeleid worden uit arrest nr.174/2004 van 03/11/04 van het Arbitragehof (hernomen in Arrest nr. 59/2010 van 27/05/10 van het Grondwettelijk hof).

Dat arrest bepaalt het volgende: *“De aanvullende reglementen hebben (...) een bijzonder toepassingsgebied en strekken ertoe de verkeersreglementering aan te passen aan de plaatselijke of bijzondere omstandigheden. Uit hun aard zelf kunnen aanvullende verkeersreglementen geen regels van algemene politie bevatten.”*

Bij wijze van voorbeeld: de wegcode (KB 01/12/75) bepaalt dat wanneer een verkeersbord C43 is geplaatst, het verboden is te rijden met een grotere snelheid dan op het verkeersbord is aangeduid. De wegcode geeft echter niet aan waar of wanneer het bord C43 wordt geplaatst. De concrete beslissing om op een bepaalde plaats een welbepaalde snelheidsbeperking in te voeren, vindt haar weerslag in een aanvullend reglement.

De beslissing wordt genomen op grond van:

KENNISNAME WIJZIGINGEN MOBILITEITSPAN

- Besluit van de gemeenteraad van 25 mei 2023 inzake de vernieuwing van het gemeentelijk mobiliteitsplan (beleidsplan met actietabel) (DOSSIERSTUK 01).
- Besluit van de gemeenteraad van 25 maart 2004 waarbij de signalisatie van het beperkt éénrichtingsverkeer in de Van Akenstraat en het Hof ter Weerdestraat wordt gewijzigd (DOSSIERSTUK 35).
- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 26 februari 2024, 4 maart 2024, 11 maart 2024 en 18 maart 2024 waarbij kennis wordt genomen van de ontvangen meldingen over de uitrol van de circulatiemaatregelen uit het mobiliteitsplan in Strombeek-Bever (DOSSIERSTUKKEN 02, 03, 04 en 05).
- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 18 maart 2024 waarbij de methodiek wordt bepaald die zal gebruikt worden voor de evaluatie van het mobiliteitsplan (DOSSIERSTUK 06).

- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 15 april 2024 waarbij de input voor het participatieplatform 'Grimbergendenktmee' wordt vastgesteld (DOSSIERSTUK 07).
- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 29 april 2024 waarbij aan de voorzitter wordt gevraagd de gemeenteraadscommissie mobiliteit bijeen te roepen op 28 mei 2024 om 20.00 uur in de Charleroyhoeve (DOSSIERSTUK 08)
- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 13 mei 2024 waarbij kennis wordt genomen van de ingediende bijdragen op het participatieplatform 'Grimbergendenktmee' (DOSSIERSTUK 09).
- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 10 juni 2024 waarbij aanpassingen aan het vernieuwde gemeentelijk mobiliteitsplan werden goedgekeurd (DOSSIERSTUK 37).
- De notulen van de gemeenteraadscommissie mobiliteit van 28 mei 2024 waarop de voorstellen tot aanpassingen van het gemeentelijk mobiliteitsplan werden toegelicht en besproken (DOSSIERSTUK 10).
- Het overzicht van de ontvangen meldingen over de ingevoerde maatregelen in Humbeek (DOSSIERSTUK 11).
- Het overzicht van de ingediende feedback op het participatieplatform m.b.t. Humbeek (DOSSIERSTUK 12).
- Het overzicht van de ontvangen meldingen over de ingevoerde maatregelen in Beigem (DOSSIERSTUK 13).
- Het overzicht van de ingediende feedback op het participatieplatform m.b.t. Beigem (DOSSIERSTUK 14).
- Het overzicht van de ontvangen meldingen over de ingevoerde maatregelen in Zonneveld (DOSSIERSTUK 15).
- Het overzicht van de ingediende feedback op het participatieplatform m.b.t. Zonneveld (DOSSIERSTUK 16).
- Het overzicht van de ontvangen meldingen over de ingevoerde maatregelen in Strombeek-Bever (DOSSIERSTUK 17).
- Het overzicht van de ingediende feedback op het participatieplatform m.b.t. Strombeek-Bever (DOSSIERSTUK 18).
- De presentatie die gebruikt werd tijdens de gemeenteraadscommissie mobiliteit van 28 mei 2024 (DOSSIERSTUK 19).
- Het overzicht van de voorstellen tot bijsturing van het mobiliteitsplan die worden voorgelegd aan het college van burgemeester en schepenen (DOSSIERSTUK 36).
- Metingen in de Sint-Rumoldusstraat (DOSSIERSTUK 20).
- Metingen in de Beigemsesteenweg tussen Parklaan en Rotsartlaan (DOSSIERSTUK 21).
- Metingen in de Beigemsesteenweg tussen Daalstraat en Kerselaar (DOSSIERSTUK 22).
- Metingen in de Rijkenhoekstraat (DOSSIERSTUK 23).
- Metingen in de Beukendreef (DOSSIERSTUK 24).
- Metingen in de Beverlindestraat 30 (DOSSIERSTUK 25).
- Metingen in de Grimbergsesteenweg 73 (DOSSIERSTUK 26).
- Metingen in de Jan Mulsstraat 33 (DOSSIERSTUK 27).
- Metingen in de Lakensestraat 26 (DOSSIERSTUK 28).
- Metingen in de Piereman 11 (DOSSIERSTUK 29).
- Metingen in de Sint-Amandsstraat 159 (DOSSIERSTUK 30).
- Metingen in de Nieuwelaan 117 van 5 tot 11 februari 2024 (DOSSIERSTUK 31).
- Metingen in de Nieuwelaan 117 van 4 tot 10 maart 2024 (DOSSIERSTUK 32).
- Metingen in de Strombeeklinde 101 van 5 tot 11 februari 2024 (DOSSIERSTUK 33).
- Metingen in de Strombeeklinde 101 van 4 tot 10 maart 2024 (DOSSIERSTUK 34).

TOEGEVOEGD AGENDAPUNT

- Artikel 21 DLB:

Gemeenteraadsleden kunnen uiterlijk vijf dagen vóór de vergadering punten aan de agenda toevoegen. De gemeenteraadsleden bezorgen daarvoor hun toegelicht voorstel van beslissing aan de algemeen directeur, die de voorstellen bezorgt aan de voorzitter van de gemeenteraad.

Een lid van het college van burgemeester en schepenen kan niet gebruikmaken van de mogelijkheid, vermeld in het eerste lid.

De algemeen directeur deelt de aanvullende agendapunten zoals vastgesteld door de voorzitter van de gemeenteraad onmiddellijk mee aan de gemeenteraadsleden, samen met de bijbehorende toegelichte voorstellen.

- Artikel 278, §1 DLB:

De notulen van de vergaderingen van de gemeenteraad vermelden, in chronologische volgorde, alle besproken onderwerpen, alsook het gevolg dat is gegeven aan de punten waarover de gemeenteraad geen beslissing heeft genomen. Ze maken melding van alle beslissingen en het resultaat van de stemmingen. Behalve bij geheime stemming, vermelden de notulen hoe elk lid gestemd heeft. Van die laatste verplichting kan worden afgeweken voor beslissingen die genomen zijn met unanimiteit.

De zittingsverslagen van de vergaderingen van de gemeenteraad vermelden, in chronologische volgorde, alle besproken onderwerpen, de essentie van de tussenkomsten en van de mondeling en schriftelijk gestelde vragen en antwoorden. De gemeenteraad kan beslissen om het zittingsverslag te vervangen door een audio- of audiovisuele opname van de openbare zitting van de gemeenteraad.

Als de gemeenteraad een aangelegenheid overeenkomstig artikel 28 in besloten vergadering behandelt, vermelden de notulen alleen de beslissingen en wordt er geen zittingsverslag opgesteld.

(...)

De beslissing houdt rekening met volgende adviezen:

/

De beslissing kent volgende inhoudelijke verantwoording:

KENNISNAME MOBILITEITSPLAN

I. MOBILITEITSPLAN van 25 mei 2023

Het nieuwe gemeentelijke mobiliteitsplan met actietabel werd door het besluit van de gemeenteraad van 25 mei 2023 goedgekeurd.

Het college van burgemeester en schepenen besliste op 18 maart 2024 om het mobiliteitsplan te evalueren volgens volgende methodiek:

1. Het inventariseren van de metingen;
2. Het inventariseren van de meldingen;
3. Het inventariseren van de ingediende bemerkingen/suggesties/ideeën op het digitaal participatieplatform Grimbergendenktmee;
4. Het bevragen van de stakeholders (indien van toepassing);
5. De voorstellen tot aanpassing voorleggen en bespreken in de gemeenteraadscommissie Mobiliteit;
6. De besproken voorstellen tot aanpassing voorleggen ter kennisname en goedkeuring aan het college van burgemeester en schepenen.

Ondertussen werden onderstaande acties uit dit mobiliteitsplan reeds uitgerold, zijnde:

- In Humbeek: fietsstraten (01/09/2023) en een knip (15/09/2023).
- In Beigem: enkelrichtingsstraten, fietsstraten en een zone 30 (09/10/2023).
- In Zonneveld: knips (27/10/2023).
- In Strombeek-Bever: enkelrichtingsstraten en knips (12/02/2024).
- In Grimbergen-Centrum: hier werden tot op heden nog maar twee enkelrichtingsstraten (nl. de Sint-Servaasstraat en een deel van de Lagesteenweg) ingevoerd.

In het kader van de uitrol van het mobiliteitsplan werden onderstaande metingen uitgevoerd:

- In Humbeek werd er gemeten in de Sint-Rumoldusstraat: er werd een V85 van 42km/u vastgesteld en 48,36% van de bestuurders begingen er een snelheidsovertreding (03/10/2023 - 21/11/2023).
- In Beigem werd er op twee locaties gemeten in de Beigemsesteenweg (kasseigedeelte): in het gedeelte tussen de Parklaan en de Rotsartlaan werd een V85 van 38 km/u vastgesteld en begingen 46,20% van de bestuurders een snelheidsovertreding (21/11/2023 - 30/01/2024), en in het gedeelte tussen Obbergenkouter en de Meerstraat werd eveneens een V85 van 38 km/u vastgesteld en begingen 46,57% van de bestuurders een snelheidsovertreding (06/02/2024 - 03/04/2024).
- In Zonneveld werd er gemeten in de Rijkenhoekstraat waarbij een afname van het gemotoriseerd verkeer werd waargenomen (28/09/2023 - 27/02/2024).
- In Strombeek-Bever werd er gemeten in de Grimbergsesteenweg, de Piereman, de Sint-Amandsstraat, de Nieuwelaan, de Strombeeklinde, de Lakensestraat, de Jan Mulsstraat en de Beverlindestraat.

De gemeente ontving ondertussen meerdere meldingen over de reeds uitgerolde maatregelen, die per gebied werden geïnventariseerd. Uit deze inventarisatie konden per gebied enkele grote lijnen worden gedestilleerd:

- In Humbeek was er voornamelijk bezorgdheid over het niet respecteren van de geldende snelheidslimiet/regels in de fietsstraten en bijkomend werd gevraagd om de fietsstraten/zone 30 uit te breiden.
- In Beigem gingen de ontvangen meldingen in grote mate over het niet respecteren van de ingestelde snelheidslimiet tot 30 km/u in de Beigemsesteenweg (kasseigedeelte) en over een toename van verkeer in de Gemeentehuisstraat (en dit in combinatie met het parkeergedrag). Daarnaast ontving de gemeente ook een petitie van de bewoners uit de Beigemsesteenweg (tussen Daalstraat en Kerselaar) met de vraag om in dit weggedeelte eveneens maatregelen te treffen om doorgaand (zwaar) gemotoriseerd verkeer hier te weren.
- In Zonneveld ontving de gemeente voornamelijk meldingen over het omrijden ingevolgde de knips, de moeilijke doorstroming in de Beigemsesteenweg (asfaltgedeelte) (en dan in het bijzonder de combinatie met het parkeerregime) en de vraag om een zone 30 in te voeren (in de Keienberglaan/de Adriaan Willaertlaan/de Steenpoeldreef).
- In Strombeek-Bever hadden de meldingen in grote mate betrekking op de verplaatsing van verkeersstromen, het niet respecteren van de geldende snelheidslimiet en de moeilijkere bereikbaarheid (in combinatie met de omrijfactor).

Deze hierboven aangegeven 'grote lijnen' werden gebruikt als basis voor de opmaak van de pagina over de tussentijdse evaluatie van het mobiliteitsplan op het digitaal burgerplatform Grimbergen denkt mee. Inwoners konden op dit platform gedurende 3 weken (van 16 april 2024 t.e.m. 6 mei 2024) zelf suggesties/ideeën ter verbetering indienen over onder meer de aangehaalde 'grote lijnen' (thema's).

Hieronder wordt per gebied een overzicht gegeven van de meest terugkomende ingediende bemerkingen/suggesties/ideeën op het digitaal burgerplatform Grimbergen denkt mee:

- Humbeek: om de snelheidslimiet in de fietsstraten te doen naleven worden volgende tools voorgesteld: het wegbeeld aanpassen (dit kan onder meer door de straat te versmallen, voetpaden te verbreden), de regels in een fietszone en bijhorende snelheidsbeperking verduidelijken in het straatbeeld en handhaven (zowel op parkeren als op snelheid). Daarnaast wordt er ook gevraagd om veiligere/duidelijkere zebrapaden in de straten grenzend aan de schoolomgevingen aan te brengen, degelijke voet- en fietspaden langsheen de lokale verbindingssassen te voorzien, een trajectcontrole te installeren op de as Driesstraat-Warandestraat en de ingevoerde fietsstraten te verbinden.
- Beigem: hierbij komt vooral naar voren dat door de staat van het wegdek (kassei, slechte staat), (te snel) rijdende voertuigen zorgen voor trillingen en

geluidsoverlast. Wanneer er snelheidsbeperkende maatregelen worden genomen, gaat de voorkeur uit naar infrastructurele maatregelen. Daarnaast wordt ook voorgesteld om de parkeerregeling (en bijkomend de kiss&ride) in de Gemeentehuisstraat aan te pakken, opnieuw tweerichtingsverkeer in de Gustaaf de Donderstraat in te voeren en veilige oversteekplaatsen in de Meerstraat te voorzien richting schoolomgeving. Inzake de ontvangen petitie van de bewoners uit de Beigemsesteenweg (tussen Daalstraat en Kerselaar) wordt door deze bewoners uit dit weggedeelte de voorkeur gegeven aan een knip om het (zwaar) gemotoriseerd verkeer hier te weren. Bewoners uit de omgeving vrezen echter een verplaatsing van de verkeersstroom naar omliggende straten, die daartoe evenmin zouden geschikt zijn.

Tenslotte wordt gesuggereerd om voetgangers- en fietsvoorzieningen aan te brengen in de Meerstraat/Beigemsesteenweg (asfaltgedeelte), de doorstroming in de Beigemsesteenweg (asfaltgedeelte) te verbeteren door onder andere een parkeerverbod in te voeren, de zone 30 en de tonnagebeperking (in het bijzonder in Obbergenkouter) te verduidelijken, een parkeerregime in te stellen in de Hof van Obbergenstraat en de beperkte zichtbaarheid op het kruispunt van de Bunderstraat met de Daalstraat te verbeteren.

- Zonneveld: inzake de doorstroming in de Beigemsesteenweg (asfaltgedeelte) wordt voorgesteld om een parkeerverbod in te voeren op een aantal kritieke plaatsen. Verder wordt ook gevraagd om in de Keienberglaan de snelheidsbeperking te verlagen en/of daar milderende maatregelen in te voeren (zoals de tonnagebeperking reeds op de steenwegen aan te geven, asverschuivingen aan te brengen). Tot slot wordt ook gesuggereerd om de verkeerslichten aan de Stelplaats te optimaliseren.
- Strombeek-Bever: er wordt gevraagd om meer oversteekplaatsen voor actieve weggebruikers aan te brengen (o.a. ter hoogte van de Nieuwelaan met de Lindelaan/Acaciaaan, op het Otto de Mentockplein), de knip aan de Beverstraat terug open te stellen voor uitgaand verkeer (eventueel met cameracontrole) zodat de omgeving van het kerkhof/Treft via daar kan ontsluiten en om de bereikbaarheid richting Grimbergen te garanderen. Er wordt ook voorgesteld om lichten op het kruispunt van de Antwerpsesteenweg met de Romeinsesteenweg te plaatsen. Inwoners verkiezen om geen harde knip over de brug van de A12 (Meisestraat) te realiseren, maar dan eerder te werken met cameracontrole waarbij de wijk Treft en de omgeving van het kerkhof (en eventueel het centrum van Strombeek) de mogelijkheid behoudt om deze brug te blijven gebruiken. Om de verkeersstroom in de Temselaan aan te pakken wordt via de ingediende feedback de voorkeur gegeven om daar een knip door te voeren ter hoogte van de Romeinsesteenweg oftewel enkelrichtingsverkeer in te voeren waarbij de rijrichting is van de Romeinsesteenweg naar de Boetchoutlaan. Om de verkeersstroom in de Lakensestraat – Rijkendalstraat aan te pakken wordt er onder meer voorgesteld om het Gemeenteplein te heropenen (met zone 30), de route minder aantrekkelijk te maken door de snelheidslimiet af te dwingen, de lichtenregeling in de Sint-Annalaan beter af te stellen, te werken met borden “uitgezonderd plaatselijk verkeer” of de rijrichting in de Rijkendalstraat om te draaien. Om bestuurders de snelheidslimiet te laten respecteren wordt er voorgesteld om te werken met parkeervakken, bomen, plantvakken. Verkeersdrempels zouden enkel geplaatst kunnen worden daar waar de woningen niet dicht tegen de rijbaan staan (anders vreest men geluidsoverlast). Om de bereikbaarheid te verbeteren wordt voorgesteld om de harde knippen te vervangen door toegangscontrole via camera’s, het ofwel het in- ofwel het uitrijden aan knippen toe te laten, de rijrichting in de Villegas de Clercampstraat tussen de Burtinstraat en de Van der Nootstraat/Victor Soensstraat om te draaien. Ook de bewoners van de Sprietmolenstraat wensen een betere bereikbaarheid naar het centrum van Strombeek. Er wordt ook gewezen op het

gegeven dat inwoners van Strombeek zelf zorgen voor een toename van verkeersdruk in bepaalde straten (o.a. om de omgeving van het kerkhof te bereiken/verlaten).

Tot slot wordt er nog het volgende gesuggereerd: parkeerbeleid invoeren en handhaven, de fietsveiligheid verhogen ter hoogte van de Nieuwelaan met de Antwerpsesteenweg, verkeer uit schoolomgeving weren en kiss&ride zone voorzien, het Gemeenteplein duurzaam herinrichten en het sluijverkeer in de Roostbaan aanpakken.

O.b.v. alle voorgaande gegevens werden er per gebied enkele voorstellen ter aanpassing van het gemeentelijk mobiliteitsplan uitgewerkt, die werden voorgelegd aan de gemeenteraadcommissie mobiliteit om te bespreken:

- Humbeek:
Voorstel korte termijn: bijkomende signalisatie zone 30 (met grote borden) in de 2 fietsstraten, monitoren en handhaven van de fietszone en de snelheid.
Voorstel middellange termijn: de fietsstraat in de Dorpsstraat uitbreiden rond de kerk tot aan de Sint-Rumoldusstraat, afhankelijk van de monitoring van de snelheid is op termijn een bijkomend poorteffect in de Sint-Rumoldusstraat aan de kant van de Benedestraat een mogelijkheid (tevens een onthardingskans) en afhankelijk van het resultaat van de snelheidsmetingen in de Dorpsstraat behoren snelheidsremmende maatregelen (vooral in de buurt van de Burgemeester Jan Willemsstraat) eveneens tot de mogelijkheden.
- Beigem:
Voorstel korte termijn: de aslijnen worden op enkele plaatsen in de Beigemsesteenweg binnenkort doorgetrokken om een vlottere doorstroming te faciliteren. Daarnaast zijn de trajectcontroles in de Beigemsesteenweg en Meerstraat operationeel in de zomer 2024. De oversteek ter hoogte van de Meerstraat aan de Gemeentehuisstraat wordt veiliger gemaakt via een gevleugeld zebrapad en betere verlichting, de huidige nadarafsluiting aan het oude gemeentehuis in de Gemeentehuisstraat zal vervangen worden en in Obbergenkouter wordt een groter bord geplaatst om de tonnagebepijking daar aan te geven. Alle tonnageborden zullen op termijn overal vervangen worden door een groter exemplaar.
Voorstel middellange termijn: er worden voorlopig geen snelheidsremmende maatregelen genomen in de Beigemsesteenweg (kasseigedeelte) en ook een knip in het weggedeelte van de Beigemsesteenweg tussen de Daalstraat en de Kerselaar wordt voorlopig niet weerhouden, maar kan onderwerp zijn van een volgende evaluatie.
Voorstel middellange - lange termijn: een Kiss&ride aan de school wordt mee opgenomen in de plannen inzake de heraanleg van de Gemeentehuisstraat en de voetgangers- en fietsinfrastructuur in de Beigemsesteenweg (asfaltgedeelte) en de Meerstraat worden verbeterd (plannen heraanleg).
- Zonneveld:
Voorstel korte- middellange termijn: de fietssuggestiestroken werden recent opnieuw aangebracht en momenteel worden er bijkomende tellingen uitgevoerd. Afhankelijk van de resultaten van deze tellingen, zouden er bijkomende maatregelen kunnen genomen worden in de Keienberglaan. Daarnaast werd de vraag aan AWV gesteld om de lichten bij te stellen op het kruispunt van de Beigemsesteenweg met de Brusselsesteenweg om daar een vlottere doorstroming te bekomen. Er werden door onze diensten ook metingen uitgevoerd met betrekking tot doorstroomtijden.
- Strombeek-Bever:
Voorstel korte termijn: in de Temsestraat wordt enkelrichtingsverkeer richting Boechoutlaan ingevoerd of wordt de straat geknipt ter hoogte van de Romeinsesteenweg, er worden bijkomende oversteekplaatsen voor voetgangers aangebracht en er wordt bijkomend ook geanalyseerd waar bestaande oversteekplaatsen nog veiliger kunnen gemaakt worden.

De uitrit van de Beverstraat aan de Antwerpselaan wordt opnieuw geopend zodat het verkeer in het centrum beperkt wordt. Inkomend verkeer wordt niet doorgelaten. Dit wordt gehandhaafd via camera's.

De brug over de A12 (Meisestraat) wordt voorzien van een trajectcontrole waarbij de richting uit Strombeek (vanuit de Beverstraat/Meisestraat naar de Boechoutlaan) wordt toegelaten en de richting naar Strombeek wordt verboden, behalve voor inwoners van de wijk Treft, zodat zij niet afgesneden worden van de rest van de gemeente. Op korte termijn wordt daarom gewerkt met vergunningen voor bewoners van de Treft. Ondertussen wordt een trajectcontrole voorbereid.

Bijkomende maatregelen in de Roostbaan? Fietsstraat tussen 's Gravenmolenstraat en fietspad op de Roostbaan.

De rijrichting in de Villegas de Clercampstraat en de Jan Mulsstraat wordt opnieuw omgedraaid. Dit zal de verkeersstromen doorheen deze straten en ter hoogte van het kruispunt aan het Gemeenteplein verbeteren.

Voorstel lange termijn: vraag om lichten op het kruispunt van de Antwerpselaan met de Romeinsesteenweg te plaatsen (in overleg met Brussel/AWV) en te onderzoeken of een bijsturing van de lichten de doorstroming in de Sint-Annalaan kan verbeteren.

Overige voorstellen: Verkeer over het Gemeenteplein in de richting van de Sint-Amandskerk opnieuw terug mogelijk maken? Dit betekent wel dat de Victor Soensstraat terug tweerichtingsverkeer wordt. Het is daarbij noodzakelijk dat deze verkeersstroom via slimme technologie wordt gehandhaafd. Ter hoogte van de Victor Soensstraat dient blokparkeren te worden ingesteld. Het voetpad aan de overzijde van de parkeerblokken wordt beveiligd met nietjes. Daarnaast dient de invoering van een schoolstraat ter hoogte van de Sint-Jozefschool eerder geanalyseerd te worden dan gepland. Vanuit de handelaar wordt de vraag ook gesteld om in te zetten op kortparkeerplaatsen om te laten en te lossen, en dit te handhaven.

Indien andere bijsturingen niet werken of het residu aan sluipverkeer te groot blijft, kan er gewerkt worden met een cordon gehandhaafd door slimme technologie. Dit moet technisch en praktisch grondig geanalyseerd worden.

Deze voorstellen werden voorgelegd aan de gemeenteraadscommissie mobiliteit van 28 mei 2024 ter bespreking. De notulen hiervan zijn terug te vinden in bijlage (dossierstuk 10).

O.b.v. alle voorgaande stappen, werd een overzicht gemaakt van de voorstellen tot bijsturing van het mobiliteitsplan die worden voorgelegd aan het college van burgemeester en schepenen (dossierstuk 36).

II. BIJSTURING MOBILITEITSPLAN

Het college van burgemeester en schepenen besliste op 10 juni 2024 (dossierstuk 37) om o.b.v. de eerste tussentijdse evaluatie:

Volgende fundamentele bijsturingen aan het mobiliteitsplan door te voeren:

1. De fietsstraat in de Dorpsstraat wordt uitgebreid tot aan de fietsstraat in de Sint-Rumoldusstraat (via de omgeving rond de kerk en de Kerkveldweg).
2. Om de verschuiving van het sluipverkeer van de Treft naar de Temselaan te doorbreken wordt de Temselaan eenrichtingsstraat, richting Boechoutlaan. Als dit, na evaluatie, onvoldoende effect zou hebben, dan wordt een harde knip toegepast.
3. De uitrit van de Beverstraat aan de Antwerpselaan wordt opnieuw geopend, zodat er vlotter kan ontsloten worden en het lokale ontsluitingsverkeer in het centrum hierdoor zal verminderen. Inkomend verkeer wordt niet doorgelaten en wordt gehandhaafd via een slimme camera.
4. Het sluipverkeer dat over de brug van de A12 (Meisestraat) rijdt wordt geëlimineerd via een trajectcontrole.
5. De rijrichting in de Villegas de Clercampstraat en de Jan Mulsstraat wordt opnieuw omgedraaid, alsook de rijrichting van de Schoolstraat. Dit zal de verkeersstromen doorheen deze straten en ter hoogte van het kruispunt aan het

- Gemeenteplein verbeteren. Tevens zal de ontsluiting van noordelijk gelegen wijken hierdoor gefaciliteerd worden.
6. De circulatie op het Gemeenteplein wordt terug mogelijk gemaakt in twee richtingen. Hierbij worden bijkomende maatregelen genomen voor de zwakke weggebruikers, ter hoogte van het smalste deel van de Victor Soensstraat. De Wemmelsestraat tussen het Gemeenteplein en de Verbeytstraat wordt terug omgedraaid, richting Wemmelsestraat.
 7. Er worden maatregelen genomen om het sluipverkeer in de Roostbaan te verminderen. Dit gebeurt in overleg met de gemeente Meise en via participatie.
 8. De knips in de Beukendreef en de Wezelstraat worden behouden in functie van de leefbaarheid in deze wijken.

Volgende infrastructurele maatregelen te onderzoeken en te bespreken:

1. De doorstroomtijd aan de lichtengeregelde kruispunten op ons grondgebied wordt verder geanalyseerd en besproken met AWV met het oog op het verbeteren van de doorrijtijd.
2. Er wordt een dialoog opgestart met de stad Brussel om het kruispunt Antwerpsesteenweg/Romeinsesteenweg met lichten te regelen.
3. De invoering van een schoolstraat t.h.v. de Sint-Jozefschool wordt versneld in de actietabel van het mobiliteitsplan.
4. Er wordt een planmatig voorstel gevraagd over de ruimtelijke herinrichting van de fietsstaten.
5. Bij de uitvoering van het GUP Beigem wordt een voorstel uitgewerkt om de fietsers op de Meerstraat tussen de Kerselaar en de Gemeentehuisstraat een veiliger plaats op de weg te geven.

Volgende belendende maatregelen uit te voeren:

1. Bijkomend aan de signalisatie van de fietszones, tevens de snelheid 30 aan te geven in de fietsstraten in Humbeek (zijnde de Dorpsstraat en de Sint-Rumoldusstraat).
2. Om de doorstroming op de Beigemsesteenweg te faciliteren worden de twee aslijnen doorgetrokken en worden parkeervakken ingetekend, conform de plannen voor de aanleg van het tweerichtingsfietspad tussen de kerselaar en de Brusselsesteenweg.
3. De oversteek ter hoogte van de Meerstraat aan de Gemeentehuisstraat wordt veiliger gemaakt via een gevleugeld zebepad en betere verlichting.
4. De toegang Obbergenkouter vanaf de Meerstraat krijgt een groter bord 'tonnagebepanking'. Deze bijsturing geldt trouwens voor alle tonnageborden, die op termijn overal zullen vervangen worden door een groter exemplaar. Tevens zal aan handhaving gevraagd worden om te handhaven op overtredingen van tonnagebepanking.
5. De huidige afsluiting aan het oude gemeentehuis in de Gemeentehuisstraat is momenteel onveilig in deze schoolomgeving en zal vervangen worden door een betere opstelling.
6. In het centrum van Strombeek-Bever worden bijkomende zebapaden aangebracht om de veiligheid van de zwakke weggebruiker beter te garanderen.
7. Ter hoogte van de handelaars van het Gemeenteplein wordt kortparkeren beter gehandhaafd en wordt een laad- en loszone geïnstalleerd.
8. De signalisatie in de Van Akenstraat wordt opnieuw aangebracht zoals voorzien in het bestaande reglement.

TOEGEVOEGDE AGENDAPUNTEN

Gemeenteraadsleden kunnen punten toevoegen aan de agenda van de gemeenteraad en daarbij moties of voorstellen indienen die men ter stemming wil voor leggen. De bespreking en beraadslaging van de ingediende motie of voorstel wordt opgenomen in het zittingsverslag, zijnde de audio-opname, te vinden op de gemeentelijke website. De uitslag van de stemming wordt opgenomen in de notulen van deze zitting.

INGEDIEND AGENDAPUNT DOOR RAADSLID TOM GAUDAEN

Gelet op;

- de bereidwilligheid van het college om vandaag aanpassingen voor het huidige mobiliteitsplan ter kennisname te brengen aan deze vergadering,
- het feit dat het huidige plan is gebaseerd op onvoldoende analytische simulaties over de mogelijke verkeerseffecten die het kon veroorzaken,
- het feit dat het afgelopen participatietraject weliswaar volgens de regels plaatsvond, maar alsnog tekortschoot gezien de algemene schok en ontevredenheid die de invoering van het Mobiliteitsplan bij de bewoners teweeg bracht,
- het feit dat het parkeerplan in Strombeek nog opgestart moet worden,
- Strombeekse handelaars aantoonbaar omzetverlies constateren,
- er in het begin van het hele onderzoekstraject geen definitie is opgesteld van wat 'sluipverkeer' nu precies inhoudt, er zou sprake van zijn dat 90% van het 'sluipverkeer' inwoners van Strombeek zelf betreft,
- dat het aspect 'verkeersveiligheid' de hoofdprioriteit zou moeten zijn van dit plan, hoewel er reeds talrijke incidenten gekend zijn en deze op vijf maanden tijd alle voorgaande incidenten overtreffen,
- de Strombeekse schoolomgevingen die gevrijwaard zouden moeten worden van verkeer, met dit mobiliteitsplan nog zwaarder belast worden,
- het overleg met de stad Brussel nog moet plaatsvinden om de verkeersveiligheid op het kruispunt van de Romeinsesteenweg en Antwerpsesteenweg te verhogen,
- de aanpassingen die de gemeente voorstelt op zijn best getuigen van goede bedoelingen, maar nog op geen enkele manier onderbouwd zijn naar mogelijke gevolgen, en het aanpassingsplan dat hier ter kennisname wordt voorgelegd nog steeds mijlenver staat van de gewenste situatie voor een groot deel van de Strombeekse bevolking,
- het feit dat er een volgehouden vraag is van inwoners van Strombeek naar een plan dat
 - wel leefbaar is,
 - wel sociale cohesie bevordert,
 - wel economische welvaart,
 - de bevolking niet verder polariseert,

Vragen wij een stemming om:

De uitrol van het Mobiliteitsplan over het hele Grimbergse grondgebied te staken tot de Strombeekse verkeerssituatie onder controle is. D.W.Z de verkeersveiligheid en leefbaarheid in Strombeek optimaal is, dit in samenspraak met de bevolking, om nieuwe sprongen in het duister en andere gevaarlijke verkeerssituaties op ons grondgebied door de invoering van het Mobiliteitsplan te voorkomen.

Dit gezien

- de nood aan een wel werkend Mobiliteitsplan dat de leefbaarheid en verkeersveiligheid bevordert, reëel is,
- de specifieke situatie van Strombeek:
 - De grootste bevolkingsdichtheid van alle deelgemeenten in Grimbergen
 - De hoogste verstedelijkingsgraad door versmelting met Brusselse deelgemeenten, omsluiting door A12 en de Ring, de meerdere lokale invalswegen waarlangs GPS systemen doorgaand verkeer laten omrijden

die aldus een aanpak op maat vraagt,

- de nood aan een veel uitgebreidere burgerbevraging gebleken is, dit bij alle bewonersgroepen met hun diverse belangen waarbij met alle middelen deze bevraging bekend wordt gemaakt zodat zeker is dat eenieder zich heeft kunnen uitspreken, een bekendmaking en bevraging waaraan gezien de hoge activeringsgraad rond het huidige Mobiliteitsplan, burgers zeker hun medewerking zullen verlenen,
- de noodzaak dat resultaten van deze bevragingen wetenschappelijk verantwoord verwerkt worden en toegankelijk, begrijpelijk en correct worden gepubliceerd,

- intussen al de investering in verder onderzoek voor het gehele grondgebied kan worden uitgevoerd,
- intussen al gewerkt kan worden aan betere fietspaden over het hele grondgebied,
- intussen al gewerkt kan worden naar een betere parkeersituatie.

DEBAT

Voorzitter Peter PLESSERS licht toe dat agendapunten 205 inzake de kennisname van de aanpassingen aan het vernieuwd gemeentelijk mobiliteitsplan en het toegevoegd punt ter stemming, ingediend door raadslid GAUDAEN tezamen besproken zullen worden. Bij aanvang van de raad is iedereen hiermee akkoord gegaan.

Schepen Philip ROOSEN krijgt het woord en stelt eind 2023 zijn we begonnen met de implementatie van een groot plan. Het was heel veel, wij hebben daar ook alle begrip voor, vooral in de regio van Strombeek-Bever omdat dat toch voor zeer unieke uitdagingen staat, omdat Strombeek-Bever onze verstedelijkte kern is. Aan de rand van Brussel, naast de A12, naast de ring, iedereen kent de grote uitdagingen en we hebben van in het begin gezegd, en dat staat ook zo duidelijk in het mobiliteitsplan beschreven, een mobiliteitsplan is een plan over dertig jaar, dat is een plan dat nooit af is. Ook werd van in het begin gezegd dat we het gaan monitoren en indien nodig bijsturen. Daarom hebben we als bestuur ook beslist om veel eerder dan voorzien bij te sturen.

Op basis waarvan werd bijgestuurd? Alle meldingen werden geïnventariseerd, we hebben metingen gedaan in het participatieplatform. We hebben heel veel overlegmomenten gedaan, er komen alle dagen nog meldingen binnen, ook positieve meldingen. Het bestuur heeft enkele uitgangspunten vastgesteld om daarmee aan de slag te gaan. Die werden besproken met de dienst Mobiliteit, ook met de firma Traject, en werden vervolgens voorgelegd aan de commissie Mobiliteit. Nadien werden deze opnieuw besproken in het bestuur en vandaag ter kennisname voorgelegd als mogelijke oplossingen voor de bijsturingen aan het mobiliteitsplan.

Deze beslissingen zijn ook praktisch en uitvoerend besproken met de diensten. Men kan op papier een goed idee hebben, maar de diensten moeten zich daar ook over buigen en zien: wat is herhaalbaar, wat is mogelijk en vooral ook tegen wanneer kunnen zaken gerealiseerd worden. Allen zijn tot de conclusie gekomen dat er toch een aantal goede voorstellen in zitten om een stap vooruit te gaan. We zullen verdere stappen zetten, maar er is natuurlijk in de gemeente ook oog voor de diensten. Niet enkel en alleen mobiliteit, er zijn ook andere prioriteiten.

Er werden vandaag 2 toelichtingen gehouden over gebouwen, dat is natuurlijk ook een uitdaging. Men heeft een uitstap gemaakt naar ontharding en zo zijn er nog veel prioriteiten. Mobiliteit is dus een belangrijk item, maar het is ook maar één van de items in het beleid van een gemeente.

Men wil ook niet teveel in één keer doen, we willen die bijsturing stelselmatig doen en dit vanuit een brede hoek bekijken en niet alleen in functie van straat A of straat B, maar vanuit één groot perspectief bekijken.

Er werden intussen redelijk wat bijkomende metingen gedaan. De aanschaf van een datasysteem werd overwogen maar dat vereist een vergunning, een opleiding en een implementatie. Dat zou betekenen, als we ons daar alleen zouden op baseren, dat we niet op korte termijn zouden kunnen bijsturen, wat iedereen wel wil doen. Dit blijft zeker een optie voor in de zeer nabije toekomst, maar dat zou ons weerhouden hebben om op zeer korte termijn bij te sturen en hier vandaag een toelichting te geven over wat de mogelijke bijsturingen kunnen zijn.

Er zullen dus in verschillende fases aanpassingen gebeuren om de situatie te verfijnen en te verbeteren. Ook tussen de fases kunnen nieuwe inzichten ontstaan o.b.v. die gedeeltelijke aanpassingen en o.b.v. de continue monitoring. Het zal dus eigenlijk stap voor stap gebeuren en we blijven evalueren en monitoren. We zijn er wel van overtuigd dat we de situatie van vandaag zeker kunnen verbeteren in de komende maanden.

Wat zijn de doelstellingen? De kapstok van het mobiliteitsplan blijft natuurlijk hetzelfde, maar in functie van de bijsturingen hebben we ons vooral gefocust op drie doelstellingen.

1. Het blijven inzetten op het verminderen en ook het herkanaliseren of het verkeerd geherkanaliseerd zijn van sluipverkeer.
2. Het vergemakkelijken van de ontsluiting van bepaalde wijken voor lokale inwoners zonder opnieuw bijkomend sluipverkeer aan te trekken.

3. Het faciliteren van de doorstroming op de dragende assen waarlangs we natuurlijk, en dat is niet alleen in Grimbergen zo, dat is ook voor de vervoersregioraad en voor Vlaanderen zo, het merendeel van het vervoer willen sturen.

Wat zijn dan de punten die het college van burgemeester en schepenen weerhouden hebben als mogelijke bijsturing? Schepen ROOSEN somt deze in graad van fasering op.

- De aansluiting van de Beverstraat met de Antwerpselaan wil men terug openen in de richting van de Antwerpselaan, dat laat bewoners vooral van de noordelijke wijken toe om vlotter te ontsluiten naar de Antwerpselaan. Wat ze nu doen is via het centrum, via een schoolomgeving, via de Lakensestraat rijden om zo bijv. richting Grimbergen te rijden. Door uiteindelijk dat terug te ontsluiten, zal dat terug een stuk gemakkelijker worden. Het bestuur is ervan overtuigd dat dat moet gehandhaafd worden met een ANPR-camera, want we gaan dus terug naar de vorige situatie en we weten maar al te goed en de korpschef weet dat ook, hoe intens dat met de voeten werd getreden en dat er gevaarlijke situaties ontstonden. Men is dus van mening dat men dit opnieuw moet openen maar dan gehandhaafd met een camerasysteem.
- De brug over de A12, dus de Meisestraat zal ook een slimme trajectcontrole krijgen om te vermijden dat deze continu wordt gebruikt als sluiproute. We hebben ook aan de metingen gezien dat daar dagelijks 4.000 tot 5.000 voertuigen over die brug passeren via de Beverlindestaat om zo naar de Boechoutlaan te rijden, dat kan niet de bedoeling zijn. Je kan ook de telraamcijfers bekijken, dat gaat over een zeer hoge intensiteit. Dit moet ontraden worden en dat kan alleen maar via een slim systeem. Dat betekent natuurlijk ook dat we moeten nadenken om mensen die in belendende gebieden wonen, dat zij ter plaatse moeten geraken en dat ook leveringen alsook bezoeken van huisartsen en verpleegkundigen ook ter plaatse moeten komen zonder dat een overtreding te begaan.
- Het sluipverkeer van de Treft is verschoven naar de Temselaan. Dit is eigenlijk geweldig om te zien, komende van Meise, dan heb je de Treft maar je kan daar niet meer door want er is een knip aan de Romeinsesteenweg. I.p.v. 100m door te rijden naar de Romeinsesteenweg, neemt iedereen de Temselaan. De Temselaan is de nieuwe Treft geworden. Die ligt er toevallig ook qua asfalt heel slecht bij, maar het kan ook niet de bedoeling zijn dat men dit probleem van de ene straat naar de andere straat verschuift. Men heeft gedacht om er een eenrichtingsstraat van te maken, maar door met de diensten en ook met de betrokkenen er over te babbelen, waaronder een grote firma die daar zit, denkt het bestuur dat in die straat eenrichting ook voor die firma moeilijk zal zijn. De leefbaarheid in die straat als er evenementen zijn aan het Heizelplateau, als men een eenrichtingsstraat zou invoeren, wordt ook niet helemaal terug opgewaardeerd. Men wil daar dan toch een knip doorvoeren aan de Temselaan, t.h.v. de Romeinsesteenweg zeer analoog als aan de Treft, ook een harde knip doorvoeren. Dit is met de bewoners besproken.
- Om de veiligheid van de zwakke weggebruiker in Strombeek-Bever te verhogen was er een vraag om meer zebraleden aan te leggen. Dat is intussen gebeurd. De spuitfirma is gepasseerd en heeft alle zaken opnieuw mooi netjes wit of geel gespoten of in een oker kleur als het over de fietssuggestiestroken gaat. Extra zebraleden zijn dan ook meegenomen, net als andere beslissingen die men in de Technische commissie Verkeer heeft beslist.
- In het centrum van Strombeek-Bever zal in een eerste fase de rijrichting van de Villegas de Clercampstraat tussen de Burtinstraat en het Sint-Amandsplein van richting veranderen. Dat zal er ook voor zorgen dat mensen van de noordelijke wijken die naar Grimbergen willen rijden, dat zij niet opnieuw die lus via de schoolomgeving enz. moet maken, maar dat zij heel snel vanuit de Burtinstraat via de Villegasstraat kunnen wegrijden, hetzij naar Brussel, hetzij naar Grimbergen.
- Het Gemeenteplein kan terug beperkt opengezet worden in twee richtingen maar dat zal wel moeten gecombineerd worden met het deels omdraaien van de richting van de Villegas de Clercampstraat en de Jan Mulsstraat over de ganse lengte. Dat is natuurlijk een heel andere klus dan alleen dat laatste stukje op korte termijn van richting veranderen. Dat betekent dan ook dat er in de Victor Soensstraat terug tweerichtingsverkeer zou zijn. Als dit zou gebeuren dan is men

verplicht om in het smalste stuk, het laatste stuk richting de kerk, de zwakke weggebruiker te beschermen via nietjes op de stoep enerzijds alsook in datzelfde klein, smalste stukje een ander parkeerregime moet voorzien anderzijds om te vermijden dat er daar conflictsituaties komen. Het afgelopen jaar zijn daar meerdere ongevallen gebeurd. Met beperkt openzetten, bedoelt schepen ROOSEN dat niet de boulevard voor het cultuurcentrum terug zou worden opengezet zoals het voorheen was. Hij tracht dit visueel voor te stellen, als men dus van Grimbergen komt en men wil naar Brussel rijden, dan moet men de lus maken via de handelaars en zo via de Nieuwelaan. Als men van Brussel komt en men wil de tegenovergestelde richting maken dan word je niet rechtdoor rechtaan langs het CC gestuurd maar zal men via de parking doorgestuurd worden om zo uiteindelijk naar de Victor Soensstraat te gaan. Dat betekent ook dat de pleinfunctie iets smaller zal worden, maar toch behouden blijft. Er zijn met VIVA1853 leuke initiatieven om dat plein na Strombeek een beetje te herinrichten. Het bestuur is voorstander om daarvan een levend plein van te maken. Als men daar nu 's avonds langskomt, dan zijn er 25, 30 kinderen aan spelen, aan het fietsen. Dat is terug de buurt- en de wijkwerking, waar we vooral in een verstedelijkt gebied zoals in Strombeek-Bever naartoe wil. Men wil die pleinfunctie, als het Gemeenteplein in de tweede fase terug zou opengezet worden, ten alle tijden behouden. Dat betekent ook dat er snelheidsremmende maatregelen moeten genomen worden om het verkeer dat in de richting van de kerk zal rijden, dat die wagens verplicht worden om dit met een snelheid van max. 30km te kunnen doen en dat de fietser ook in een relatief veilige omstandigheid blijft of kan blijven fietsen.

- Er zijn ook klachten ingekomen van de Roostbaan en de Rooststraat, vanuit de gemeente Meise maar ook op Grimbergs grondgebied. Dat zijn klachten die sedert 1990 reeds komen en gaan, maar nu blijven ze. Dit heeft natuurlijk voor een stuk te maken met het mobiliteitsplan. Er zijn reeds verschillende overlegmomenten met de gemeente Meise geweest. Vorige week is er ook een buurtbewonersvergadering geweest, waar ong. 50 à 60 mensen aanwezig waren. Dat was een heel goede, constructieve vergadering, waar de verschillende opties aan die mensen werden voorgesteld. Er werd ook een participatievraagstuk opengesteld op Grimbergen Denkt Mee. Meise heeft dat aan zijn kant ook gedaan. Tot eind juni kunnen mensen nog stemmen en suggesties doen. In de maand juli zal men samen met Meise een beslissing nemen van wat er op korte en op lange termijn kan gedaan worden om iets aan het sluipverkeer in de Roostbaan, dat toch zeer intens 's morgens maar ook zeer onveilig is, te doen.
- Men blijft zoeken naar mogelijkheden om de lichten op dragende assen aan te passen. We zijn daar met AWV nog altijd in overleg.
- Op de Beigemsesteenweg werden al een paar aslijnen verlengd om het parkeerregime daar te veranderen. In het kader van het dubbelzijdig fietspad aan de kant van de Ruwaal tussen de Stelplaats en de Kerselaar heeft men ook een regime uitgetekend om het parkeren te reglementeren en parkeervakken de tekenen op de Beigemsesteenweg waar nog wel en niet mag geparkeerd worden. Men wil graag die parkeervakken al veel vroeger intekenen voordat het dubbelzijdig fietspad geïnstalleerd wordt omdat we denken dat het parkeerregime op die Beigemsesteenweg, wat toch voor sommige huizen nodig is aangezien niet iedereen een oprit of een garage heeft, op die manier aangebracht wordt dat de flow op de Beigemsesteenweg toch nog altijd voldoende blijft, maar tegelijkertijd ook veilig blijft. Want dat is een dragende as en langs daar wil men de auto's sturen, maar dan moeten men er ook voor zorgen dat het vervoer ook wel vlot maar op een veilige manier aan een aangepaste snelheid kan gebeuren. Er zijn ook in bepaalde wijken reeds verschillende doelstellingen bereikt in het kader van leefbaarheid en veiligheid.
- De fietsstraten die elders zijn uitgerold, blijven.
- De knip in de Beukendreef en de Wezelstraat blijft, de ontubbeling van de Beigemsesteenweg blijft.
- Intussen zoekt men verder naar bijkomende mogelijkheden om slimme technologie in de toekomst nog bijkomend in te zetten om het centrum van Strombeek-Bever dan in eerste instantie, veilig maar tegelijkertijd ook bereikbaar te houden.

- Men heeft tevens beslist om met de stad Brussel een overleg op te starten om na te gaan of dat het kruispunt Antwerpsesteenweg, Romeinsesteenweg niet lichtengeregeld kan worden, omdat dat toch ook in de doorstroming van de Antwerpsesteenweg, hetzij naar Brussel, hetzij naar de Ring, een essentiële sleutel is. Dat is een zeer onveilig, onoverzichtelijk, verschrikkelijk kruispunt. Het schepencollege denkt niet dat een lichtenregeling alleen daar soelaas zal brengen. Men kan daar zelf over beslissen, maar we moeten dat wel samen met Brussel doen.
- De invoering van de schoolstraat in de Sint-Jozefschool was in het actieplan een beetje achteruitgeschoven omdat De Lijn daar toch wel moeilijk deed omdat er een kernnet passeert. De Lijn ging niet akkoord dat dit 's ochtends een schoolstraat zou zijn omdat de bus daar moet kunnen passeren. Dat klopt, dus dat betekent dat die omgeving voor de Sint-Jozefschool toch een beetje moet hertekend of aangepast worden om daar 's morgens en eventueel ook 's avonds, maar vooral 's morgens een schoolstraat van te maken. Dit wil men versneld opnemen en uit het actieplan naar voor schuiven om die denkoefening toch veel eerder te doen dan dat ze nu in het actieplan staat opgenomen.
- M.b.t. de fietsstraten, blijft de feedback komen dat blijkbaar heel wat mensen niet weten of misschien niet willen weten dat een fietsstraat ook een zone 30 is. Dat betekent dat we in eerste instantie, ondanks dat we dat verkeerstechnisch niet moeten, fietsstraten ook willen uitrollen met het bord 30 kilometer per uur om duidelijk of duidelijker aan te geven dat het ten allen tijden ook een zone 30 is, ook als er geen fiets rijdt. Nog belangrijker is, dat werd reeds vaak aangehaald, dat de ruimtelijke inrichting van een straat voor een stuk tekenend of bepalend zal zijn voor het snelheidsregime. Dat betekent dat men planmatig wil nadenken van hoe men op korte termijn op een eenvoudige manier, maar toch tegelijkertijd voor de fietser ook een veilige manier, de fietsstraten kunnen herinrichten om daar eigenlijk infrastructuur de nodige snelheid te kunnen afdwingen. Dat blijft een aandachtspunt en men zal daar dan ook tijd voor nemen om daarover na te denken wat het in die fietsstraten dan kan zijn.
- Met de uitvoering van het GUP Beigem worden er uiteraard fietspaden voorzien. De raadsleden hebben dit plan waarschijnlijk reeds kunnen inkijken.
- Iets kleinere details maar niet onbelangrijk is de oversteek Meerstraat aan de Gemeentehuisstraat, met wil daar met een gevleugeld zebepad en een sterkere verlichting een veiligere oversteek maken als een soort pilootproject.
- Men wil overal grotere borden inzake tonnagebeperking plaatsen, klaarblijkelijk zijn deze te klein voor heel wat vrachtwagenchauffeurs, dus men gaat met grotere borden werken.
- Voor de handelaars aan het Gemeenteplein m.b.t. kortparkeren, iets wat zij al lang vragen maar we hebben geen agenten van politie die dat kunnen handhaven. Er is iemand in opleiding en binnen een paar maanden zou die persoon operationeel kunnen zijn en dan kan het kortparkeren in de gemeente en ook aan het Gemeenteplein gehandhaafd worden. Een laad- en loszone wordt nog over nagedacht.
- Dat sluit een beetje aan bij de Roostbaan, Rooststraat en de Van Akenstraat zijn ook straten die veel als sluiproute gebruikt worden, daar werd enkele jaren geleden al een reglement voor opgemaakt voor een bepaald stuk lokaal plaatselijk verkeer, wat dat dan weerhoudt om als sluiproute te gebruiken, maar door het uitvoeren van werken zijn die borden niet meer zoals ze moeten zijn. Het schepencollege heeft beslist om die signalisatie in de Van Akenstraat terug aan te brengen zoals het reglement dat nog steeds voorschrijft.

Dit zijn de belangrijkste maatregelen, die het bestuur in zitting van heden ter kennis wil voorleggen.

Raadslid Tom GAUDAEN krijgt het woord en stelt dat iedereen zijn punt heeft kunnen lezen. Hij had verschillende inhoudelijke argumenten voorbereid om uiteindelijk tot zijn punt te komen, maar doordat zowel voorstanders als tegenstanders van het mobiliteitsplan specifiek voor Strombeek, hier vanavond aanwezig zijn, is hij ervan overtuigd dat dit een groot genoeg argument is om zijn punt te staven. Hij is er zeker van dat het schepencollege en specifiek de schepenen van Mobiliteit, met de uitrol van het mobiliteitsplan in de gemeente enkel goede bedoelingen had met het oog op het verbeteren van de leefbaarheid en de verkeersveiligheid in de gemeente.

Ondanks dat het college van burgemeester en schepenen de verschillende aanpassingen aan dit plan enkel ter kennisname voorlegt aan deze vergadering, gezien de gevoeligheid van dit onderwerp, had hij dat persoonlijk zelf door de gemeenteraad laten beslissen. Hij begrijpt dat zij daar juridisch recht op hebben, maar hij had het zelf anders gedaan. Dat is een keuze.

Hij is er ook van overtuigd dat sommige van deze aanpassingen een mogelijke stap in de goede richting kunnen zijn om deze doelen dan ook te behalen, maar dat is af te wachten. Het protest van een groot deel van de Strombeekse bevolking werd enkele maanden geleden snel duidelijk door honderden oranje affiches aan de ramen in de deelgemeente en daarbovenop werden meer dan 3.000 handtekeningen tegen het mobiliteitsplan opgehaald door het actiecomité. Nu is er sinds begin deze week ook een beweging van voorstanders rechtgestaan. Het is uiteraard elke inwoner zijn of haar goed recht om zich uit te spreken. Ongeacht het onderwerp moedigt hij dat aan. De burgerbeweging Samen Groot Grimbergen is ontstaan uit een positief ideaal om constructief met elkaar samen te werken, zowel binnen de gemeenteraad als daarbuiten. Met dit toegevoegd punt, nodigt hij dan ook zowel de leden van bestuur als de leden van de oppositie uit om dat te doen. Strombeek-Bever en zijn inwoners snakken naar een oplossing die bestaat uit een zo goed mogelijk compromis. De verdeeldheid tussen de bevolking in de deelgemeente is te groot geworden. Dit is gewoon nefast voor de toekomst. Ook zijn de negatieve gevolgen van het reeds uitgerolde gedeelte in Strombeek voelbaar in de rest van onze gemeente. Hij denkt daarbij aan de Roostbaan en Noodbeekstraat, waar er nu enorm veel verkeer uit Meise terecht komt, zoals schepen ROOSEN daarnet zelf ook aangaf.

Hij vraagt dan ook de stemming om de uitrol van het mobiliteitsplan over het gehele Grimbergse grondgebied te staken tot de Strombeekse verkeerssituatie en de negatieve effecten ten gevolge hiervan onder controle zijn. Dat wil zeggen de verkeersveiligheid en leefbaarheid in Strombeek optimaal is en dit in samenspraak met de bevolking om nieuwe sprongen in het duister en andere gevaarlijke verkeerssituaties op ons grondgebied door de invoering van het mobiliteitsplan te voorkomen.

Ten slotte raadt hij het gemeentebestuur aan om de verdere evaluatie van de reeds uitgerolde delen van het plan zo transparant mogelijk met de bevolking te voeren. Daar hebben ze volgens hem toch wel recht op.

Schepen Philip ROOSEN dankt raadslid GAUDAEN voor zijn toelichting en feedback. Het is alleen niet duidelijk van wat bedoelt hij in feite met "staak de uitrol"? Moet alles terug weg of is het eerder doe geen bijsturing? Hij vraagt om dit even te verduidelijken, want het is niet echt duidelijk wat hij in zijn motie vraagt.

Raadslid Tom GAUDAEN antwoordt en vraagt inderdaad om al de rest te staken, maar wel een evaluatie te maken van de maatregelen die dat men nu gaat doen en dan dat ook bespreken met de hele bevolking en dan kijken wat er mogelijk is. Dat is eigenlijk hetgeen voorligt. De bijsturing, die werd reeds beslist door het schepencollege, in zitting van heden neemt men hier louter kennis van. Hij had liever de gemeenteraad zelf laten beslissen, omdat dat toch een gevoelig onderwerp is. De gemeenteraad neemt dus kennis van de beslissingen van het schepencollege en hij vraagt louter dat nu de verdere uitrol momenteel gestaakt wordt tot alles duidelijk is, alle effecten, en dat er verder gegaan mag, maar evaluatie, de fietspaden. Alles wat een verbetering van wegen is, is geen probleem, maar alles wat een impact op mobiliteit heeft, daar een halt aan te roepen. Dat is het enige dat men vraagt.

Raadslid Katrien LE ROY krijgt het woord en verklaart dat zij eerst een paar algemene dingen zal zeggen, voordat zij op de motie van raadslid GAUDEAN zal reageren. Nu, het was ongeveer een jaar geleden dat men in de gemeenteraad zat toen het nieuwe mobiliteitsplan werd goedgekeurd. De kritiek die de fractie toen ook reeds had, was dat het eigenlijk rijkelijk laat was. Er lag nochtans een masterplan voor Strombeek klaar waarvan de krijtlijnen eigenlijk sterk gelijkend waren aan hetgeen dat er nu in het nieuwe mobiliteitsplan staat. Toch werd ervoor gekozen om vanaf nul te herbeginnen. Dat was een garantie voor een lang of een te lang traject.

Een gevolg van die timing is dat de implementatie van het nieuwe mobiliteitsplan gebeurt in een verkiezingsjaar. Dat de invoering van een nieuw of gedurfd mobiliteitsplan op weerstand stuit, dat hoeft niet te verwonderen. Andere steden en gemeenten ging Grimbergen daarin voor. Dat er snel na de invoering ook onverwachte

pijnpunten optreden, is normaal. En dat er naar oplossingen wordt gezocht en bijgestuurd wordt, is dan ook de logica zelve. De afgelopen maanden werden die tekortkomingen opgelijst en werd er door het schepencollege nagedacht over mogelijke oplossingen. Op de laatste commissie mobiliteit werden deze aanpassingen dan voorgesteld. In de meeste van die voorgestelde aanpassingen kan men zich zeker vinden zoals die in Humbeek en Beigem. Ook de maatregelen in Strombeek ter hoogte van de Temselaan, de lus van de Jan Mulstraat en de Villegasstraat en het openstellen van de Beverstraat. Al staat of valt dat laatste natuurlijk wel bij een sluitende handhaving.

Zoals reeds werd aangekaart in de commissie kan men zich helemaal niet vinden in één van de voorstellen die voorligt en dat is het opnieuw openstellen van het Gemeenteplein en de Victor Soensstraat. Waarom? Omdat dat sowieso een bijkomende verkeersstroom gaat genereren door Strombeek centrum. Eén van de hoekstenen van het mobiliteitsplan, wordt hiermee volgens hun onderuitgehaald, een hoeksteen die de leefbaarheid van het centrum moet garanderen. Leefbaarheid dat toch het achterliggende sleutelwoord is voor dit mobiliteitsplan. Nu dat de Lakensestraat, Rijkendalstraat, Van Elewijkstraat en de Lindelaan overbelast zijn en dat daar bijkomende maatregelen behoeft, daar is men volledig mee akkoord. Dit is voor hen geen oplossing.

Er werden verschillende maatregelen voorgesteld daarnet en die werden toch gezegd van op redelijk korte termijn uitgerold te worden. Waarom wordt het effect van die maatregelen eerst niet afgewacht vooraleer het Gemeenteplein terug wordt opengesteld? Men stelt zich de vraag of dat echt alle andere mogelijke opties werden onderzocht. Oplossingen die het doorgaand verkeer zwaar ontmoedigen of onmogelijk maken en het plaatselijk verkeer faciliteren. Men vraagt zich af of dat echt alles terdege onderzocht werd, vooraleer tot die drastische beslissing over te gaan. Want die beslissing, dat betekent terug het herbevestigen van Strombeek als het rechterrijvak van de Ring en dit net op het moment dat men voor heel veel en lange jaren aan werken staan aan de Ring, aan het viaduct van Vilvoorde en in de omliggende gemeenten wel vanuit een duidelijke langetermijnvisie maatregelen worden genomen tegen dit doorgaand verkeer. Als wij dit nu niet of nu meer zullen doen door het Gemeenteplein open te stellen, is eigenlijk onverantwoord, gezien wat er op ons afkomt de komende jaren. Want het sluipverkeer maakt ook nu nog een te aanzienlijk deel uit van het verkeer in Strombeek, met overlast in sommige straten tot gevolg. Maar dat sluipverkeer wordt nu opnieuw gestimuleerd en gaat enkel maar toenemen. Extra verkeer door de dichtbevolkte dorpskern van Strombeek, die nota bene omgevormd werd door een fietszone en waar men nu terug doorgaand verkeer gaat faciliteren. Die fietszone, zoals schepen ROOSEN zei, werkt nu niet. Raadslid LE ROY heeft nog nooit meegemaakt dat een auto achter haar is gebleven tijdens het fietsen of althans niet gefrustreerd aan het rijden was door die fietszone. De fractie heeft steeds gezegd dat voor hen de inrichting van een fietszone op een andere manier moet worden aangepakt, dat is dat men eerst flankerende maatregelen moet nemen, ruim vooraleer dat een fietszone of uw fietsstraat wordt ingericht zodanig dat het verkeer al aangepast is vooraleer dat de fietszone ingericht wordt. Wat in Strombeek-Bever is gebeurd, is het voorbeeld van hoe het niet moet. Fietsers worden gebruikt om het doorgaand verkeer af te remmen en dat staat haaks op alle richtlijnen van de Vlaamse Overheid rond het aanleggen van fietszones. Men ziet dit nu opnieuw gebeuren in de voorstellen die voorliggen voor de Roostbaan. Het is in feite hallucinant om te lezen wat dat daar letterlijk staat. Er staat om het sluipverkeer in de Roostbaan te verminderen, wordt deze of een fietsstraat over een kort traject. Dat is dus, het staat er letterlijk, om het sluipverkeer te verminderen wordt de straat ingericht als fietsstraat. Dat is fout en druist in tegen elke mobiliteitslogica. De fietszone in Strombeek werkt niet, dit is correct. Dat er daar bijkomende maatregelen moeten genomen worden, is eveneens correct maar eigenlijk had het in een andere richting moeten gebeuren om het draagvlak voor een fietszone te creëren. Men vreest dat dat draagvlak, ondanks alles wat dat er nu nog zal komen van maatregelen, heel moeilijk zal te installeren zijn. Voor hen is duidelijk dat de verkiezingskoorts opsteekt en hierdoor worden fundamentele beslissingen, met name over het Gemeenteplein, teruggeschroefd. Dat is voor hen onbegrijpelijk. Of misschien toch ook niet, terugkijkend op het wispelturige beleid van de afgelopen jaren, in welke samenstelling dan ook, van deze meerderheid. Men betreurt het zeer dat er niet meer moed wordt getoond om toch meer vooruit te kijken dan terug die sluis van het sluipverkeer openzetten, ook al is het misschien

beperkt en ook al wordt de pleinfunctie behouden en ook al zal het niet gewoon rechttoe rechtaan zijn, maar wordt die sluis terug opengezet. Met verkeer door de Victor Soensstraat, met terug heel die verkeersstroom van in Meise van aan de Nieuwelaan tot aan het kruispunt met de Spaanse Lindelaan om dan de Ring op te rijden. Dat is voor hen onbegrijpelijk, dat dit toch nog op tafel ligt.

Raadslid Jean DEWIT krijgt het woord en stelt dat hij eerst wil beginnen met een semantische toelichting. Hij hoort al jaren in de gemeenteraad en ook in commissies altijd gezeur over sluipverkeer, een negatief woord. Dat sluipen ziet men zo gebeuren door allerlei gedaantes. Neem de zaken een keer eventjes een beetje positiever, of zeg het een beetje positiever. Dat is doorgaand verkeer, maar daar is een straat en die straat die laat toe van langs die straat door te rijden van de ene kant naar de andere. Hij ziet nog altijd niet wat het probleem is. Waarom moeten mensen in bepaalde straten gedogen dat er camions voorbijrijden, bussen doorrijden, dat ze geschud worden door al dat zwaar verkeer en waarom moeten in andere straten als er 30 of 40 wagens in een kort tijdsbestek doorrijden maar de rest van de dag niet passeren, is dat sluipverkeer. Raadslid DEWIT krijgt daar de "seskes" van. Hij wil signaleren dat de gemeenten werden opgericht door die Jacobijnse Franse revolutie en die hebben voorzien dat de gemeentes instonden, niet alleen voor de burgerlijke stand, want dat was voor *le maire l'officier de l'état civil*, maar ook voor de openbare veiligheid in de openbare wegenis en het veilig verkeer. Hij is geen specialist in verkeer en voelt zich ook helemaal geen specialist in verkeersveiligheid, maar hij hoort wel het gemor en de ontevredenheid die leeft onder een groot deel van de inwoners en dan vooral van de inwoners van Strombeek-Bever.

Raadslid DEWIT denkt dat het mobiliteitsplan veel meer en veel eerder had moeten afgetoetst worden zodanig dat het plan kon geschraagd worden, kon gedragen worden door een grote meerderheid. Hij weet dat je nooit iedereen kan tevreden stellen en je kan niet iedereen plezieren, maar men kan geen abstractie maken van de anarchistische staat, de stedenbouw, die Strombeek-Bever sedert de naoorlogse periode gekend heeft. Daar kan men weinig aan veranderen. Ook het ongedisciplineerd rijgedrag dat kan moeilijk beteugeld worden, maar er bestaan middelen. Moeten daarom alle inwoners van Strombeek-Bever worden afgestraft of moeten vele inwoners voelen of aanvoelen dat ze afgestraft worden omdat men bepaalde problemen wil verhelpen? Hij is blij dat er nu gedacht wordt aan kleine ingrepen die toch een beetje aan dat comfort en die gemoedsrust toekomen zodanig dat meer mensen het plan kunnen aanvaarden en kunnen berusten in bepaalde beperking of bepaalde ongemakken. Hij had in zijn tekst voorgesteld van het plan te herevalueren, hij kan zich volledig voelen in het voorstel van raadslid GAUDAEN om de zaak on hold te houden. Hij vraagt om minstens te proberen, tot wanneer dat men met een degelijk voorstel kan komen, zodanig dat het geschraagd kan worden door veel minder mensen en dat de mensen zich niet naar hier moeten verplaatsen met plaatjes om te zeggen dat ze niet akkoord zijn, dat het niet meer nodig is dat de mensen zouden klagen. Probeer daarom de scherpe kanten voorlopig toch al in te trekken en laat ons dan hopen dat er daarna een zeer goed resultaat kan uit voortvloeien. Hij is heel hoopvol op het resultaat.

Raadslid Gerlant VAN BERLAER krijgt het woord en verklaart dat hij begrijpt waarom raadslid DEWIT dikwijls laat arriveert want zijn bus staat natuurlijk in dat doorgaand verkeer. Men heeft de commissie Mobiliteit gehad, daar is constructief gesproken geweest. De schepen van Mobiliteit is een beetje de Don Quichote van de leefbaarheid qua mobiliteit in Grimbergen aan het worden. Hij erkent dit absoluut, koken kost geld of om een omelet te maken moet men soms eieren breken, dus we waren al heel lang aan het wachten op een mobiliteitsplan. Iedereen voelt ook dat in andere gemeenten en steden dat opkomt. Dit allemaal uitstellen of op de lange baan schuiven houdt alleen maar het gevaar in dat intussen de zaak verder dichtslibt, zeker als de andere gemeenten rondom ons plannen maken en dat gebeurt, Vilvoorde is ook van alles aan het organiseren, die werken aan de Ring inderdaad, zoals raadslid LE ROY zei, die komen eraan. Niks doen zou dramatisch zijn op relatief korte tijd zelfs. Hij erkent dus absoluut dat de schepen geen sympathieke rol heeft toebedeeld gekregen om dat dan toch te lanceren.

Hij erkent ook absoluut dat er sneller is geëvalueerd dan gepland en daar proberen kort op de bal te spelen en dat de maatregelen die opgelijst staan inderdaad een goeie zaak zijn, buiten die twee die raadslid LE ROY al aangehaald heeft, die hij niet zal herhalen.

Raadslid VAN BERLAER vraagt wel verduidelijking over, waar gaan juist de auto's volgens wat er voorligt in de andere richting over het Gemeenteplein? Er is daar een dubbele rij auto's die scheef geparkeerd zijn, je hebt dan de ene richting, richting Brussel of richting de Antwerpse laan die de toer moet maken langs de handelaars of waar de handelaars waren, maar in de andere richting gaan die dan tussen die twee schuingeparkeerde auto's of daarlangs? Wat gebeurt er dan? Want dan krijgt men 3 kanalen, dus daar wil hij graag meer verduidelijking over. De Victor Soensstraat, is ook voor de fractie Vooruit een no-go in alle mogelijke scenario's dat men bekeken heeft. Men kan daar niet met twee auto's voorbij elkaar en nog een fiets erbij, zelfs niet als je er nietjes zet. Als er een bus of grotere wagen of een bestelwagen doorrijdt, is dat levensgevaarlijk.

Hij is het tevens eens met raadslid LE ROY haar bemerkingsen inzake de fietsstraten. Iedereen kent zijn mening daarover. Hij weet dat het niet overal mogelijk is in Strombeek-Bever om afgescheiden fietspaden te maken, maar als hij hoort dat er infrastructurele ingrepen zullen gebeuren, zoals verkeersremmers, die haat iedereen, die kussens en drempels enz. Het is natuurlijk nodig, maar iedereen haat dat. Als we dan toch geld hiervoor gaan uitgeven, waarbij we begrepen hebben dat het komende 60 jaar schaars gaat zijn, dat geld, of niet te vinden, vraagt hij om, als men toch infrastructurele maatregelen zou nemen, a.u.b. toch te kiezen voor fietspaden en betere weginrichting. Dit in plaats van een fietsstraat waarvan iedereen weet, hij zegt dit al 12 jaar, vooral de jongste fietsers die van fietsstraten en verkeersregels niks begrijpen eigenlijk een beetje te grabbelen gooit aan automobilisten die ondertussen gefrustreerd zijn over de hele zaak. Dus zeker daar geen fietssuggestieoordstrookjes meer, liever geen verkeersremmers, maar wel infrastructurele maatregelen die naar de toekomst kijken en zoveel mogelijk het verkeer hun plaats geeft. Eén absoluut actiepunt nog voor de schepen meent hij. Hij heeft een maand geleden en eigenlijk ook al daarvoor heel concreet voorgesteld van, kijk, daar leeft frustratie. Er is ook positiviteit, maar het is nog moeilijk in te schatten wat er doorweegt. Voorlopig vallen vooral de oranje affiches op, natuurlijk. Hij heeft een maand geleden voor de laatste keer t.o.v. daarvoor, voorgesteld van kanaliseer die frustratie. Ga in gesprek, los van Traject, los van het participatietraject, los van de website waar mensen kunnen hun opmerkingen geven. Dat is niet gemakkelijk en hij weet dat de schepen af en toe verwijten naar zijn hoofd krijgt die onder de gordel zijn of die niet beleefd zijn. Dat is vervelend en hij weet dat de schepen daar zenuwachtig van wordt, maar hoe langer men dit laat aanslepen hoe kleiner het draagvlak wordt. De eerste spreker van vandaag, die zei ook al, zonder dat draagvlak onder de bevolking komt je nergens. Raadslid VAN BERLAER vraagt om a.u.b. in gesprek te gaan met die mensen van voor en tegen, actiecomités, van het actiecomité van de Seefhoek in Strombeek, het maakt hem niet uit, maar doe iets. De Seefhoek is in Antwerpen dat weet hij wel. Dat is zijn laatste suggestiepunt. Ga a.u.b. in gesprek want er blijft frustratie bestaan en groeien.

Schepen Philip ROOSEN repliceert hierop met eerst algemeen een filosofische bedenking. Hij had ooit in al zijn naïviteit gehoopt dat veiligheid en leefbaarheid m.b.t. verkeer een dossier zou zijn wat over de partijgrenzen heen zou kunnen gedragen worden. Men heeft in het verleden al zulke dossiers gehad, zoals de asfaltcentrale. Daar kan men alleen maar blij om zijn, want dat heeft uiteindelijk toch wel op termijn geloond. Wat mobiliteit betreft is men blijkbaar zover niet en dat is ook niet erg, maar het feit dat we aan de weg aan het timmeren zijn, is minstens even zo belangrijk dan het resultaat waar we vandaag zijn. Dus daar is hij blij mee, maar dat neemt niet weg dat er nog een hele lange weg te gaan is.

Hij is tevens blij met de opmerkingen die hij totnogtoe heeft gehoord, want eigenlijk zegt men allemaal hetzelfde. Hij start met een aantal zaken die raadslid LE ROY heeft gezegd. Hij denkt dat hij niet duidelijk is geweest in zijn uitleg. Men wil in Strombeek-Bever in fasen werken. De eerste fase hoopt men ergens in de vakantieperiode te kunnen realiseren en daar heeft men met de diensten ook al een gesprek over gehad, is de Beverstraat terug openzetten, de maatregelen betreft de Temselaan, de maatregelen over de brug en dat stukje Villegas de Clercampstraat omdraaien. Dat gaat men meten en evalueren en dat betekent dat tussen de fases door en in functie van de evaluaties er nieuwe inzichten kunnen ontstaan. Dat betekent eveneens dat de volgende fase waar we het over hebben, zijnde het Gemeenteplein en de switch van Villegas de Clercampstraat een is die we pas zullen aansnijden als blijkt dat uit wat we dan tot dan gedaan hebben, onvoldoende en nog niet goed is. Men zegt dus eigenlijk

voor een stuk hetzelfde, alleen dat er een cascadesysteem is om te kijken, we doen eerst dat, wat zijn de gevolgen, moeten we nog bijkomende dingen doen en doen we dat?

Die vraag m.b.t. tot het Gemeenteplein is op heden nog niet aan de orde, want het Gemeenteplein herinrichten, dat is niet zomaar gedaan en dat moet ook op een veilige manier gebeuren, zodanig dat de doorrit in de richting van de kerk als je van Brussel komt, op een toch wel remmende, maar ook veilige manier moet gebeuren. Dat vergt een hele herinrichting, we hebben dan twee kruispunten, het kruispuntje, het rondpuntje nu aan de Carrefour en de andere hoek ook aan de Nieuwelaan dat is ook zo'n kruispuntje dan. Samen met de firma Traject heeft men daarover een aantal pistes, die vandaag trouwens zijn ingekomen, bedacht van hoe men dat mogelijks zou, maar dat is nog niet afgeklopt, op een zo veilig mogelijk manier kunnen doen als men dit in een volgende fase moet aansnijden. Dat is toch wel een verduidelijking en een nuancering van hetgeen de leden begrepen hadden, maar daar dient dan een gesprek voor.

Met betrekking tot de fietszone, in theorie heeft raadslid LE ROY 100% gelijk, dat als men mag kiezen en als er tijd, geld, middelen en ruimte voor is dat men eerst de infrastructuur inricht en daarna dit uitrolt. Alleen moet hij haar teleurstellen dat dat alleen maar gebeurt, en hij kent intussen heel veel steden en gemeenten die een mobiliteitsplan hebben, hij is deze morgen nog dwars door Brussel moeten rijden omdat hij daar moest zijn met de auto omdat hij iets moest meepakken, daar zijn ook heel veel straten niet infrastructuur aangepast zoals het moet en daar wordt toch veel gefietst. Er wordt stelselmatig, waar het kan en waar er ruimte is, ingezet op fietspaden. Dan richt schepen ROOSEN zich naar raadslid VAN BERLAER en zijn punt. Hij is ook geen voorstander, of wij zijn geen voorstander van de moordstrookjes, maar hij vraagt om uit te tekenen waar in het centrum van Strombeek-Bever er ruimte is om fietspaden te installeren en parkeerplaatsen in een goed evenwicht en daarbij toch nog op een of andere manier een bereikbaarheid voor de mensen die daar wonen. Men kan dit maar echt realiseren op een moment dat je een masterplan van Strombeek-Bever hebt en de straten helemaal herinricht en dat je daar dan rekening mee houdt. Hij is het eens, de theorie klopt, alleen als men daar moet op wachten. We hebben vandaag de waslijst van de gebouwen gehad, hij denkt dat schepen HOEFS nog zo'n lijst van wegen en water kan aanreiken, dan zijn raadslid BAS en schepen DE WILDE de enige die overblijven als men daarmee klaar is.

M.b.t. de Roostbaan wenst hij te nuanceren. Ieder moet maar eens mee naar Grimbergen Denkt Mee gaan, we zijn verplicht en dat lijkt hem correct, om alle opties op te lijsten m.b.t. de Roostbaan. De enige oplossing want men weet ook dat een fietsstraat daar geen goede oplossing is, waar de fietser dan als geschut wordt gebruikt voor de automobilisten te ontraden, maar het is een oplossing. Naast de harde knip, een functioknip, een tractorsluis, een tijdsgebonden knip, enz.. We hebben met de bewoners in eer en geweten alle opties die er zijn met alle pro's en contra's overlegt. Het animo voor een fietsstraat was bijzonder laag, maar dat wist men op voorhand. Men heeft dit aangereikt als een optie om de bevolking laten na te denken van, dit is inderdaad geen goede oplossing, laten we daar niet voor kiezen. Werd er nagedacht over andere systemen? Uiteraard heeft men daarover nagedacht. We hebben het model van Edegem bewandeld. Men moet dit maar eens opzoeken, die hebben een soort beperking in een schoolomgeving waar men op bepaalde uren 's morgens en 's avonds alleen maar door mag met een auto als men daar geregistreerd is via Itsme in het bevolkingsregister, als je als ouder daar een kind hebt dat in het schoolregister staat, als je daar moet werken, op de kruispuntenbank ingeschreven bent of als je nog een andere reden hebt om die vergunning aan te vragen. Dat werkt perfect, alleen wil men snel evalueren. Niet omdat het verkiezingen zijn, want daar gaat het niet over, hun hoofd ligt al lang op de kapblok. Het gaat louter over het feit van dat men snel wil bijsturen omdat een aantal zaken nu niet oké zijn. Die slimme technologie hebben we morgen niet, we zijn deze aan het ontdekken, aan het bekijken wat ze kan betekenen in de nabije toekomst voor Grimbergen.

Tegenover de bemerkingen van raadslid DEWIT, zegt schepen ROOSEN dat hij niet weet wat hij daarover moet zeggen. Hij is niet zo filosofisch aangelegd als hem of toch niet zo in die mate. Hij weet wel dat iedereen die een rijbewijs heeft, zich verkeersexpert voelt. Raadslid DEWIT heeft dan wel geen auto, maar wel een rijbewijs, dus toch verkeersexpert. Hij wil maar zeggen dat hij blij is, dat bevestigt nogmaals dat we allemaal eigenlijk hetzelfde denken, dat niks doen geen oplossing is. Men kan voor of

tegen de weg zijn waar het bestuur tot nu toe aan getimmerd heeft en er zijn haken en ogen aan, maar niks doen is geen oplossing en we gaan het bijsturen en zullen blijven zoeken totdat we een leefbaar en veilig en bereikbaar centrum hebben. Dat is de opdracht. Schepen ROOSEN zal dat doen tot de laatste dag van deze legislatuur en we zien dan wel wie in de volgende ploeg zit. Daar ligt hij niet van wakker, maar die zullen dan hopelijk het denkwerk wel verderzetten.

Verkeersremmers, er zijn pro's en contra's. Het is al veel minder, de laatste weken, hij weet niet of men soms in Strombeek-Bever komt, maar het is nog niet zoals als het moet. Op bepaalde plaatsen moeten er nog remmers gelegd worden, dat gaat men ook doen. Men heeft ook dat beslist in het schepencollege, dat staat niet in dat punt zo vermeld. Men heeft niet veel opties dan daar hier en daar een Berlijnse kussen te leggen waar de fietser dan nog langs kan. Brussel ligt er vol van. Worden mensen daar blij van? Nee, maar het werkt wel. Dat is ook weer een tijdelijke maatregel, maar hij denkt en hij heeft dit al vaak gezegd, dat als men de snelheid er kan uithalen, los van het sluipverkeer, dan heeft men qua snelheid en leefbaarheid ook al een hele stap het gezet. Men is verplicht om op een welgekozen, beperkt aantal plaatsen, een aantal remmers te leggen en dan te overleggen met de burens. Men heeft het daarover gehad, raadslid VAN BERLAER heeft dat gezegd en na die gemeenteraad is schepen ROOSEN met hem gaan praten en heeft hij gezegd: ik volg u, maar er zit een bug in uw verhaal. Hij legt uit aan iedereen wat de bug is. Men moet zeker met buurtcomités in overleg gaan, men heeft dat trouwens met deze mensen al twee keer gedaan, maar men moet dat systeem eens bekijken en niet alleen de straten die nu last hebben erbij betrekken, want als men dat alleen doet, wat hij ook vorige keer heeft gezegd, dan zitten hier volgende keer twee andere straten en de gemeenteraad daarna. Men moet dus een systeem vinden om de bevolking te bereiken en dat heeft hij in de week nog uitgelegd aan raadslid GAUDAEN, dat dat voor Strombeek-Bever niet gemakkelijk is. Dus men moet de bevolking kunnen bereiken en dan vanuit een zeer heterogeen samengestelde groep in eer en geweten, vanuit algemeen maatschappelijk belang, de denkoefening kunnen maken. Daar is men zeker toe bereid, maar dat is geen gemakkelijke oefening en geen gemakkelijke uitdaging. Als iemand daar het mirakelmiddel heeft, laat het weten. Men wil dat absoluut blijven doen, maar vanuit een systemisch geheel en dat we niet verschuiven, verschuiven, verschuiven en dat we wijk na wijk hier te gast hebben. Iedereen is hier welkom maar men wil naar het geheel gaan waar we de doelstellingen bereiken.

Raadslid Gilbert GOOSSENS krijgt het woord en dankt de voorzitter dat hij na lang wachten aan het woord mag. Een plan waar vier jaar aan gewerkt is en handenvol geld gekost heeft en waar de burgers waar het momenteel uitgerold is, niet tevreden zijn, kan geen goed plan zijn. Bij de eerste uitrol in Beigem heeft hij een artikel in de krant laten verschijnen, waar hij dit reeds in had verkondigd. Door dit plan werd er meer verkeer door de schoolstraat gestuurd als voor de invoering van het plan. Dit was zeker niet de oplossing aangezien de insteek van het mobiliteitsplan, de basis, een veilige schoolomgeving creëren was. Men is van kwaad naar erger gegaan. In Strombeek-Bever heeft men zijn stem laten horen. Nu ligt er een motie voor, met argumenten. Hij vindt persoonlijk deze argumenten heel duidelijk en aannemelijk. Hij vraagt dan ook om dit plan te stoppen of on hold te zetten over het hele grondgebied Grimbergen, zoals ook naar verwezen wordt in de motie. Niettegenstaande vraagt hij van de argumenten in de motie die enkel over Strombeek-Bever gaan, ook op te nemen in de analyse en de bespreking van alle deelgemeenten. Hopelijk kan men veel meer burgers bereiken voor een deftige analyse als er ooit gebeurd is bij het begin van dit plan. Dit plan kon niet slagen omdat er burgers genegeerd geweest zijn. Men had een burgerbevraging moeten doen, een gerichte, over alle inwoners van groot Grimbergen en daar is men over gestruikeld, meent hij.

Raadslid Vincent VAN ACHTER krijgt het woord en verklaart dat hij het debat een beetje beu is, hij is ook moe. Hij wil eigenlijk naar huis en iedereen wil dat hier, maar het is toch belangrijk dat hij een paar puntjes toevoegt, want hij heeft toch rare dingen gehoord vanavond.

Eerst en vooral, sluipverkeer is, naast het feit dat het gevaarlijk is, zijn het meestal ook mensen die op zoek zijn naar kleine secundewinst. Naast dat die kinderen in gevaar brengen en dergelijke meer, is er nog een groot probleem, en dat is dat het averechts werkt. Sluipverkeer zorgt ervoor dat er via kleine wegen aangesloten wordt op grotere

aders en die aders die geraken verstopt. De doorstroom komt daardoor trager op gang. Hij kan daarover meespreken, hij woont langs de Sint-Annalaan en maakt dit permanent mee.

Een kleine aanvulling op het pleidooi van raadslid LE ROY. Wat men vandaag nodig heeft, is toch voor iedereen duidelijk en dat is, en daar waren we het een jaar geleden over eens op een paar mensen na, een inhaalbeweging. Schepen ROOSEN heeft dat ook al aangehaald in vergelijkbare woorden. Wil men echt de slechtste leerling van de klas blijven? Nee, dat wil men dus niet. De omliggende gemeenten zijn al veel verder dan wij. Men moet die inhaalbeweging doen en we zijn die aan het doen. Het is moeilijk, maar we moeten daarmee doorzetten. Willen we nu een stap achteruitzetten? Nee, dat willen we niet. Dat is toch ook duidelijk, denkt raadslid VAN ACHTER. Deze coalitie heeft ook de verantwoordelijkheid om dat dan in goede banen te leiden. Men wil niet terug naar een situatie met zwaar sluipverkeer, lawaai, nachtelijke roedorijders, waarvoor dat er trouwens recent nog klachten zijn geweest en dat fenomeen neemt toe, dat heeft hij reeds aangekaart. Dat neemt toe rond het Atomium, maar ook aan de Sint-Annalaan, nu ook op het grotere grondgebied van Grimbergen. Dus er is wel werk, maar men kan niet alles wegnemen en dat is het bewijs dat we vandaag een Stop actiecomité hebben. Het verplaatst zich en inderdaad er zijn mensen die nooit last hebben gehad, die nu last hebben. Dat moet aangepakt worden en dat gaat met stapjes. Men moet daarvoor gaan, men moet daar lef voor opbrengen om al die stapjes te ondernemen en blijven door te gaan. Dus men is niet blind voor de klachten van die mensen. Wat we nodig hebben dat is een upgrade, dat is geen downgrade.

Men mag toch ook hopen dat er geluisterd wordt naar die grote groep die eigenlijk niet echt heeft gereageerd tot heel recent en die blij is met dat mobiliteitsplan, heel erg blij. Hij maakt daarvan deel uit, hij geeft dit toe. Dat die groep zich laat gemanifesteerd heeft, dat is ook heel duidelijk en dat is ook niet onlogisch, want die had ook niet verwacht dat er plots een downgrade zou gebeuren. Niemand zag dat aankomen. Dus hij hoopt nog steeds dat dat niet gaat gebeuren en hij verwijst daar inderdaad ook specifiek naar de Victor Soensstraat en het Gemeenteplein.

Hij sluit af een kleine politieke analyse van de situatie en dat is oprecht constructief bedoeld. Voor hem heeft de N-VA in deze context vastgehouden aan het principe om de mobiliteit in de gemeente te willen verbeteren. Geen dankbare job, dat is voor iedereen inmiddels heel duidelijk. Maar puur op doorzettingsvermogen verdient de N-VA een pluim. Aan de andere kant vermoedt hij, dat is een vermoeden zeker geen verwijt, dat de fractie Vernieuwing een koele minnaar is van het mobiliteitsplan. Zij bevestigen uiteraard wel dat het nodig is, het tegendeel beweert raadslid VAN ACHTER niet, maar een koele minnaar. Nochtans heeft hij de fractie in het verleden meermaals horen zeggen dat ze graag jonge Vlaamse gezinnen willen aantrekken in Strombeek-Bever. Dat is terecht, maar die gaan niet op zoek naar wijken met sluipverkeer, lawaai, roedorijders. Niemand wil dat, iedereen wil levenskwaliteit. Dan is er de fractie CD&V. Voor hem is het duidelijk CD&V, zij hebben de sleutel in handen in dit verhaal, want hij kan zich moeilijk voorstellen dat de druk louter gebaseerd is op de actiecomités. Er moet meer aan de hand zijn en daarom een pleidooi en een vraag naar de fractie CD&V ook toe, steun dit mee, maak het Gemeenteplein a.u.b. niet terug een doorstroomstraat en de Victor Soensstraat tweerichtings, dat is compleet absurd. Het Gemeenteplein, dat is al maar een klein stukje van wat het ooit was en dat gaat het bestuur potentieel nog eens halveren. Niet doen, gewoon niet doen. Dus een oprechte vraag, steun en blijf het steunen en zwik niet onder de electorale stress.

Schepen Kirsten HOEFS krijgt het woord en stelt dat zij verschillende zaken heeft genoteerd. Ze begint bij het einde en verklaart dat het een mooie poging is, ze weet niet welke poging dat het is, om hun als meerderheid uit elkaar proberen te spelen in dit dossier. Er zitten een hoop volwassen mensen in het schepencollege, soms gaat men op een zeer hevige maar wel heel constructieve manier in elk dossier aan de slag, dat ontkent men zeker niet. Men luistert naar elkaars argumenten en men probeert altijd de helikopter te houden en het algemeen belang in het achterhoofd te houden. In dit specifiek dossier blijven de pilaren waarop dat we het mobiliteitsplan gemaakt hebben, die blijven altijd overeind. Daar wou ze in elk geval mee beginnen. Men isoleert het hele verhaal alsof dat het Gemeenteplein het enige is. Het Gemeenteplein is geen alleenstaand iets. Alle schakels hangen aan elkaar. Raadslid LE ROY verweet daarstraks dat ze wispelturig zijn. Schepen HOEFS weet niet of dat op haar of schepen ROOSEN of op de burgemeester dan wel tegen het volledige bestuur was

gericht, waarschijnlijk het laatste. Ze denk dat ze weinig wispelturig zijn geweest in dit dossier. Ze kan even goed of zelfs veel meer de fractie Groen betichten van enige wispelturigheid in dit dossier. Schepen HOEFS herinnert zich vorig jaar als het mobiliteitsplan werd goedgekeurd dat het wat jullie betrof absoluut allemaal nog niet ver genoeg was en dat het veel te laat was, dat heeft raadslid LE ROY daarstraks ook aangehaald. Men heeft het wel gedaan. Er lag inderdaad zes jaar geleden ook een plan, dat plan is helaas en dat betreurt zij uiteraard nog altijd, nooit tot uitvoering gekomen. Dit plan is tot uitvoering gekomen. Zitten daar fouten in? Absoluut. Dat heeft het bestuur ook vanaf dag één gezegd, dat heeft men zelfs vanaf dag min één gezegd. Want we hebben voor de invoering meteen gezegd dat dat geen schot in de roos ging zijn vanaf dag één. Daar was men zich heel goed van bewust. Alleen kan je het pas zien op het moment dat het er komt. Vorig jaar zei de fractie Groen dat het plan niet ver genoeg ging. Een week na de invoering stonden jullie daar met een paar aanpassingen, die absoluut dringend moesten gebeuren. Vandaag zeggen jullie, we scharen ons eigenlijk achter de voorstellen die voorliggen als Gemeenteplein en de Victor Soens maar gesloten blijven. Dus qua wispelturigheid denkt zij dat ze minstens aan elkaar gewaagd zijn om het even positief voor te stellen. Stel dat men op een bepaald moment effectief tot het heropenen van het Gemeenteplein komt, laat het duidelijk zijn dat we daar absoluut niet vrolijk van worden. Dat is ook absoluut niet de betrachting van dit mobiliteitsplan. Men moet te allen tijde de sluiproute die er vroeger was, die zich nu verplaatst heeft naar onder andere Lakense en de Rijkendalstraat, proberen eruit te krijgen. Alleen moeten we tot de jammerlijke vaststelling komen dat we het sluiptraject er tot op vandaag niet uitkrijgen. Ja, alle alternatieven zijn onderzocht. Ja, men heeft met iedereen gesproken. En nee, er komen geen afdoende oplossingen op vandaag. Ze zegt daarbij wel op vandaag, want dat is wel geen onbelangrijke nuance. Schepen HOEFS blijft erin geloven dat de technologie ons ook zal helpen in de toekomst om daar wel een antwoord op te bieden dat we vandaag niet hebben.

Er werd ook gesproken over de infrastructurele aanpassingen die noodzakelijk zijn als men wil overgaan tot implementatie van een fietszone. In de ideale wereld is dat inderdaad zo. Je hebt tegelijkertijd, een zin ervoor een zin erna gezegd, dat het plan eigenlijk te laat kwam. Als men in deze legislatuur nog stappen wou vooruitzetten, wat de ambitie absoluut was, dan kon men niet wachten op die infrastructurele maatregelen. Men moesten de zaken proberen te combineren om zo te zoeken naar het ideale scenario.

Raadslid VAN BERLAER is duidelijk geen minnaar van een fietszone. Op vandaag is die verre van ideaal, dat is duidelijk. Hij fietst elke dag door Strombeek-Bever en het is op heel veel plaatsen, niet overal, een wereld van verschil tegenover pakweg een jaar geleden. Hij verklaarde ook dat in de ideale wereld men overal fietspaden aanlegt. Dat is inderdaad de ideale wereld maar dat is absoluut een onrealistisch beeld wat men in Strombeek-Bever niet kan realiseren. Je mag de mensen dat ook niet wijsmaken dat dat kan, want dat is daar geen optie. Men heeft al heel wat straten en zeker niet alleen de Victor Soensstraat, die zelfs geen 10m breed is tussen de gevels tussen. Men moet daar eens 2m voetpad voor rekenen en dat lijkt hem in een centrum Strombeek eigenlijk zelfs nog veel te smal als voetpad, want daar kan men elkaar met moeite kruisen. Men heeft minstens 4m wegenis nodig en dan gaat ze er al vanuit dat elke straat eenrichtingsverkeer wordt, wat voor sommigen hier rond de tafel ook al heel moeilijk te verteren is. Dan heeft men nog twee keer 2m, een fietspad aan elke kant is dan ook absoluut geen overbodige luxe als men het aantal fietsers dat je potentieel in Strombeek-Bever hebt, wilt verplaatsen. Dat wil zeggen dat die 10m op zijn. Dat wil dan ook zeggen 0 parkeerplaatsen in de straat en 0 bomen in de straat. Dat is niet het Strombeek-Bever waar schepen HOEFS voort tekent. Dus dat zijn infrastructurele aanpassingen die gewoon niet realistisch zijn. Het is niet realistisch om te zeggen dat we het zonder fietszone gaan kunnen oplossen.

Dan is er tot slot nog een vraag gericht aan raadslid GAUDAEN, schepen HOEFS meent begrepen te hebben uit zijn motie dat hij het volgende wilt, zijnde de bijstellingen ongeveer of volledig zoals ze vandaag voorliggen doorvoeren, blijvend metingen uitvoeren voor die bijstellingen en na die bijstellingen en dan grondig bekijken of en waar er in een volgende fase nog bijstellingen zouden nodig zijn? Ze weet niet of ze het daarmee goed begrepen heb, wat jullie voorstellen in jullie motie? Ze denkt dat ze het niet goed begrijpt, maar dat is volgens haar exact wat dat de meerderheid vandaag voorlegt. Als ze daarin verkeerd is, dan wil ze graag weten waar de verschillen dan wel zitten.

Schepen Philip ROOSEN krijgt opnieuw het woord en dankt raadslid VAN ACHTER voor zijn toelichting. Hij is blij met het eerste deel van zijn toelichting, over zijn analyse en het feit dat we moeten verdergaan. Hij snapt dat iedereen probeert een politieke analyse te maken, maar hij heeft reeds eerder gezegd, en hij meent dit nog altijd, dat men moet vermijden hier een politiek dossier van te maken. Dat is het slechtste wat voor Grimbergen kan ontstaan, want dan wordt het een zeer moeilijk en onverteerbaar verhaal waar überhaupt geen draagvlak zal voor ontstaan. Er is geen enkel, maar dan ook geen enkel domein of bevoegdheid waar iedereen zo een mening over heeft als dat van Mobiliteit, ook binnen het schepencollege over verkeer en mobiliteit. Over woningen, over openbare ruimte daar wordt ook over gediscussieerd, maar over verkeer gaat het wel bijzonder diep en iedereen is daar expert in. Dat betekent dat hij als schepen moet vechten voor zijn doelstellingen. Hij spartelt in het schepencollege, maar hij blijft zijn mening verdedigen. Hij is bijzonder blij en dat meent hij oprecht dat men als team heeft kunnen werken. Als men deze coalitie en dit team niet had gehad, was er geen mobiliteitsplan geweest en dan had men ook deze bijstellingen niet kunnen doen. Men heeft zoveel avonden gediscussieerd tot in het holst van de nacht en we zijn altijd tot een consensus gekomen en met deze ploeg tot een gedragenheid gekomen. Dat het niet dat het niet gemakkelijk is, dat is evident en dat niet iedereen er dezelfde mening over heeft, dat is ook niet erg. Maar dat is nu net de kracht van dit sterk en hardwerkend schepencollege. Iedereen heeft een mening, alle meningen worden besproken en we komen tot een consensus.

Hij zal blijven spartelen als schepen, maar zijn gespartel heeft altijd opgeleverd en hij is bijzonder blij met zijn collega's dat we toch altijd als groep hebben kunnen blijven samenwerken en toch altijd tot een voortschrijdend inzicht en tot een oplossing gekomen zijn, dat meent hij heel oprecht. Hij vraagt om er a.u.b. geen politiek dossier van te maken en gewoon vanuit een constructief standpunt keer na keer na een upgrade, een upgrade, een upgrade. Men is pas begonnen, we zijn nog geen jaar bezig met het mobiliteitsplan. Alle verkeersexperten zeggen, dat is een plan over vijftien, dertig jaar, men is nog maar net begonnen. Het zaadje is nog maar net geplant en we zullen zorgen dat het een succesvolle, mooie vruchtbare plant wordt. Maar dat heeft zijn tijd nodig.

Burgemeester Bart LAEREMANS krijgt het woord en reageert kort. Hij zegt dat de collega van de fractie Groen geprobeerd heeft er een puur partijpolitek verhaal van te maken, met heel hypothetische analyses. Maar die kloppen echt niet want we zijn hier al maanden mee bezig en dit is de vrucht van lang discussiëren, maar echt zoeken naar oplossingen. Niet naar een soort van elk een deeltje van de oplossing of iedereen iets geven. Nee, de bedoeling is te werken aan een systeem dat de zaak verbetert ten opzichte van de huidige situatie. Men zit daar op één lijn en de vaststelling is ook duidelijk. Hij denkt dat het duidelijk is dat de omgeving van het kerkhof via wat nu voorligt sterk zal verlicht worden, daar is iedereen het, denkt hij, over eens. Maar daarnaast is er een zone die buitenproportioneel zwaar wordt belast door het beleidsplan of het mobiliteitsplan dat werd ingevoerd. Men weet dit, men kan daar niet naast kijken, men kan dat niet negeren. Hij ziet niet hoe dat zij dat wel negeren. Hij begrijpt dat niet goed dat men zegt van "daar is precies niks aan de hand".

Burgemeester LAEREMANS ziet dat ook in bepaalde mails van de laatste dagen van, het zijn maar roepers en het is allemaal goed. Er is duidelijk een probleem in die zone, een ernstig probleem. Hij heeft geleerd in een ander dossier, dat van de vliegtuigen en de concentratie en de hinder die dat teweegbrengt, dat men ook niet iets gelijkaardig moet doen met het autoverkeer. Men moet vermijden dat er een totale concentratie is, zeker in een zone die daarvoor niet is aangelegd en waar de infrastructuur daarvoor niet is aangelegd. Het bestuur probeert een stukje van de hinder draaglijk te maken om een stukje van de hinder te spreiden. We zijn hier nog zoekende maar de ideale oplossing bestaat hier niet, want we zitten met de gegevenheid dat de straten smal zijn in Strombeek en dat we met weinig parallelmogelijkheden zitten. Dit is dus opnieuw geen ideale oplossing, maar wel één die, denkt hij, in de goede richting gaat. In elk geval serieus zal verbetering brengen ten opzichte van de huidige situatie. Hij vraagt om dit een kans te geven? Laat ons verder meezoeken. Dit is niet af. Dit hangt af van wat nog getekend en uitgewerkt zal worden, maar dit is wel de richting waarin we volgens mij moeten gaan en waar wij binnen dit college een consensus hebben. Hij is tot slot ook heel blij dat men die consensus heeft gevonden.

Raadslid Katrien LE ROY krijgt een tweede maal het woord en duidt een paar zaken die hier door collega's over de fractie Groen worden gezegd. Inzake wispelturigheid, de fractie heeft zich onthouden bij de stemming van het mobiliteitsplan omdat zij vonden dat het voor Strombeek-Bever er goed uitzag, maar dat het voor Grimbergen in dezelfde trend niet ver genoeg ging. Dat is de enige reden. We hebben nooit gezegd dat voor ons het mobiliteitsplan, hoe dat het voorlag voor Strombeek geen goed plan was, dat hebben wij nooit gezegd. Dat er problemen optreden, zoals zei daarnet ook heeft gezegd, wanneer dat je dat implementeert, dat is altijd zo. Er zijn altijd onverwachte zaken die optreden. En dat we dan ook heel snel die problemen hebben opgelijst en een paar zaken hebben meegegeven van wat volgens ons maatregelen waren die snel moesten worden genomen om een paar van die problemen op te lossen, dat is toch geen vorm van wispelturigheid? Dat is gewoon de realiteit onder ogen zien. Dat heeft daar niks mee te maken. Men heeft in de commissie geen andere stem gesproken dan dat wij vanavond gesproken hebben. Hen aldus verwijten dat ze wispelturig zijn in heel dit dossier, is totaal van de pot gerukt.

Wat er nog werd gezegd is van, het was al rijkelijk laat en als we een fietszone wilden inrichten, dan moesten het wel zo doen en we moesten alles tegelijk doen. Niets heeft jullie daartoe weerhouden van al op voorhand in het centrum van Strombeek-bever een zone 30 in te richten. Zij spreekt niet over de afgelopen twee jaar, maar er konden al eerder maatregelen genomen worden om die zone 30, waar al van het tweede jaar van de legislatuur sprake is, in te richten in Strombeek-Bever. Dat had al veel sneller kunnen gebeuren, waardoor dat men gefaseerd en niet alles ineens moest uitrollen. Zodanig dat men niet én een fietszone én een zone 30 alles tegelijk invoert. Dat had gewoon veel sneller allemaal gekund, waardoor dat dat minder tot frustraties had geleid. Dat is het enige wat zij eigenlijk altijd gezegd hebben en wat dat wij nu gewoon blijven herhalen. Uiteraard kan met dat nu allemaal niet meer terugschroeven. Het is wat het is nu, en je moet het inderdaad doen met wat er nu voorligt. Maar dat is het enige dat wij nog eens gezegd hebben van dat het eigenlijk geen logische volgorde is. Maar gedane zaken nemen geen keer.

Tegen burgemeester LAEREMANS zegt ze dat er een ernstig probleem is in de straten Rijkendal, de Vleminckstraat, Lindelaan en de Lakensestraat, dat heeft men ook nooit ontkend en er zijn ook geen e-mails van ons gestuurd om te zeggen dat daar geen probleem is en dat dat maar een probleem is van enkele roepers. Ze weet niet wie ervan hen een mail heeft gestuurd om te beweren dat er voor hen geen enkel probleem is. Men heeft van in het begin gezegd dat daar een probleem is en dat dat een onvoorzien neveneffect was van het mobiliteitsplan. Men heeft altijd gezegd dat daar oplossingen voor moesten gezocht worden. Men blijft erbij dat het openstellen van het Gemeenteplein niet de oplossing is voor dit probleem, want dan worden er nog extra problemen gecreëerd. Dat is het enige wat dat zij daarover zeggen. Het is al veel genuanceerder dan wat er op de commissie voorlag. Er werd toen gezegd dat dat de enige mogelijkheid was om op de termijn een oplossing te vinden voor de Lakensestraat. Nu hoort zij dat het een gefaseerde oplossing is, dat het niet gewoon het openstellen is van het Gemeenteplein, dat het een pleinfunctie zal blijven, dat het niet gewoon langs het CC is dat die verkeersstroom zal zijn. Dat is iets genuanceerder als wat er op de commissie werd verteld, en ze zijn daar heel blij om hem. Er is een ernstig probleem in de Lakensestraat en die regio, maar voor hen is openstellen van het Gemeenteplein niet de oplossing. Men blijft hierbij, men is blij dat het nu al gefaseerd is, maar men hoopt nog altijd, want het staat nog altijd in de voorstellen om het open te stellen en de Victor Soensstraat twee richtingen te maken. De fractie blijft hopen dat dat niet zal doorgaan en dat het bestuur dit schrappt uit de mogelijke opties die er zijn.

Raadslid Gilbert GOOSSENS krijgt een tweede maal het woord en wil graag een amendement voorleggen als aanhangsel aan de motie dat voorligt. Dat is namelijk dat de argumenten die in de motie beschreven zijn, meegenomen worden in de analyse en de beoordeling van alle deelgemeenten. Kort en bondig. Hij verduidelijkt: men vraagt de stopzetting of de staking of hoe men het ook wil noemen, van het mobiliteitsplan. Maar in de motie zijn heel veel argumenten verwoord naar Strombeek-Bever en hij wil graag die argumenten allemaal zien verschijnen bij de analyse, bij de beoordeling van alle deelgemeenten. Hij vindt dat een deftig document.

Voorzitter Peter PLESSERS vraagt om de tekst in annotatie te zetten.

Raadslid Gilbert GOOSSENS zegt dat dit niet gaat.

Schepen Kirsten HOEFS krijgt het woord en herhaalt haar laatste vraag gericht naar raadslid GAUDAEN. Ze vraagt om nog eens toe te lichten of dat zij hun motie goed heeft begrepen of niet? Ze weet niet of hij deze nog steeds ter stemming wil voorleggen, maar stel als men erover zou stemmen, wil ze graag weten over wat we gaan stemmen. Dus graag nog wat toelichting of dat ze het juist begrepen heeft in haar samenvatting van daarnet. Ze vraagt wat is het verschil tussen wat zij vanuit de meerderheid voorleggen en wat er in zijn motie staat? Want volgens hoe zij het leest, is dat hetzelfde en dus graag een toelichting.

Raadslid Tom GAUDAEN krijgt het woord en repliceert dat hij daarstraks dezelfde vraag heeft beantwoord aan schepen ROOSEN. Hij weet niet of hij het nog duidelijker kan stellen. Dus inderdaad, de uitrol van het mobiliteitsplan over het hele Grimbergse grondgebied te staken tot de Strombeekse verkeerssituatie onder controle is. Dat wil zeggen de verkeersveiligheid en leefbaarheid in Strombeek optimaal is, dit in samenspraak met de bevolking om nieuwe sprongen in het duister en andere gevaarlijke verkeerssituaties op ons grondgebied door invoering van het mobiliteitsplan te voorkomen. Dus dat wil zeggen al de beslissingen die jullie al genomen hebben in het schepencollege, waar wij kennis van nemen, die nemen we mee. Maar dan zeggen we, stop dan en dan laten we jullie evalueren en kijken en samen met de bevolking en met de commissie, met de gemeenteraad, dat we dan gezamenlijk met een gedragen plan naar voor kunnen komen.

Burgemeester Bart LAEREMANS verklaart dat dit absoluut niet duidelijk is. Er staat de uitrol te staken op het hele Grimbergse grondgebied. Betekent dat dat dan alle maatregelen die sinds januari zijn ingevoerd, van knips tot eenrichting, wat dan ook, allemaal gestopt worden of omgedraaid? Er zijn ook eenrichtingen omgedraaid. Wil dat zeggen dat alles ongedaan wordt gemaakt? Dan is het mij niet duidelijk wat er wordt bedoeld met de uitrol te staken. De huidige status quo zodanig dat er nu niks wordt veranderd?

Raadslid Tom GAUDAEN antwoordt stabiliseren, hij weet het niet, desnoods een ander woord gebruiken, maar dus niet dat we teruggaan naar de vorige situatie, maar dat nu het even stopt. Er zei daarstraks iemand "on hold" zetten, inderdaad een break. De pauzeknop induwen.

Burgemeester Bart LAEREMANS vraagt: de pauzeknop nadat we hebben ingevoerd wat vandaag voorligt?

Raadslid Tom GAUDAEN repliceert hierop bevestigend.

Voorzitter Peter PLESSERS zegt dat de pauzeknop induwen nadat we invoeren wat we nu doen is eigenlijk gewoon op *play* duwen van wat we nu doen. Als hij zich niet vergist, hij probeert de logica gewoon te volgen.

Raadslid Tom GAUDAEN gaat hiermee akkoord, maar voegt eraan toe dat men hiermee een belangrijk signaal naar de inwoners van Strombeek-Bever geeft. Hij is het langs de ene kant eens dat het voor het volledige grondgebied moet zijn, maar langs de andere kant zit men in Strombeek centrum met tussen de 10.000 en 15.000 inwoners op iets meer dan een vierkante kilometer. Men heeft daar zulke beslissingen genomen, neem nu even de tijd om te zien hoe gaat dat evolueren. Want wat gaat er gebeuren? Hij vraagt of voorzitter PLESSERS nog aanwezig is.

Voorzitter Peter PLESSERS antwoordt hierop bevestigend.

Raadslid Tom GAUDAEN zegt dat hij niet aan het luisteren was, dat hij bezig was met andere zaken. Hij vraagt of alles nu duidelijk is?

Raadslid Eddie BOELENS krijgt het woord en verklaart dat de fractie Groen een amendement indient op de motie van raadslid GAUDAEN. Men dient dat in omdat men

wel degelijk vindt, en hij herhaalt dit want men suggereert soms andere zaken, dat inderdaad de Lakensestraat, Rijkendalstraat, Van Elewijckstraat, Lindelaan, dat deze effectief overbelast zijn, dat er oplossingen moeten worden gevonden. Maar men blijft van mening, en men is al blij dat er over een gefaseerde aanpak gesproken wordt, dat het openmaken van het Gemeenteplein zelf met een knik, vanaf de Antwerpse laan naar eigenlijk de Grimbergsesteenweg en zo naar de Spaanse Lindebaan, dat dat voor bijkomend sluipverkeer zal zorgen. Het spijt hem dat hij dat woord gebruikt, maar dat gaat voor bijkomend verkeer zorgen. De fractie ziet niet op welke manier dat men daarmee de Lakensestraat en die buurt die hij heeft vernoemd gaat ontlasten. Zij zien dat niet.

Daarom stelt men een motie voor om inderdaad alle ter kennisgenomen punten, die het schepencollege beslist heeft, om die goed te keuren, behalve zelf op termijn het opnieuw openstellen van het Gemeenteplein en het herinrichten van het tweerichtingsverkeer in de Victor Soensstraat. Daar herhaalt hij ook en dat moet toch toegegeven worden, de Victor Soensstraat, dat was een verademing dat dat een eenrichtingsstraat werd. Zeker de kop ervan, waar dat de begrafenisondernemer zit, is zo smal dat het eigenlijk niet verantwoord is om daar terug een tweerichtingsstraat van te maken. Het enige wat fractie Groen vraagt is, aanvaard de kennisname van het schepencollege maar breng daar één wijziging in. Haal dat stuk over het Gemeenteplein eruit, omdat zij ervan overtuigd zijn dat men daarmee geen oplossing biedt voor de straten die inderdaad met een overlast geconfronteerd zijn. Laat men de stappen die genomen worden en die zij toejuichen, laten we die uitvoeren en dan zal men zien wat de situatie is en dan moeten er misschien andere maatregelen gezocht worden om inderdaad die knoop, als die nog niet ontward is, aan te pakken.

Men zou het heel spijtig vinden van dat Gemeenteplein op die manier nu opnieuw te overbelasten en zeker die Victor Soensstraat terug tot een onmogelijke straat te maken voor de mensen die daar wonen. Want dat is dan ook weer problemen verschuiven van één straat naar een andere. Om een probleem van één straat op te lossen, een andere straat weer met problemen opsolferen. Dat kan toch niet de bedoeling zijn. Hij vraagt om dat amendement goed te keuren.

Voorzitter Peter PLESSERS vraagt om de tekst van het amendement in annotatie te plaatsen.

Burgemeester Bart LAEREMANS vraagt om de zitting te schorsen zodat de fracties zich kunnen beraden over de voorstellen.

Raadslid Gilbert GOOSSENS krijgt het woord en meldt dat zijn amendement in de annotatie staat. Hij wil dit er nog aan toevoegen, men doet alles om het landelijk karakter in Strombeek-Bever te vrijwaren en de verstedelijking tegen te gaan. Nu is men Brussel gewoon aan het implementeren in Strombeek.

Raadslid Jean DEWIT krijgt een tweede maal het woord en wil vaststellen en hij is zeer blij, dat de burgemeester tenminste al doordrongen is van de idee dat men een zo breed mogelijk draagvlak moet bereiken. Maar met het amendement van de fractie Groen, er wordt gesproken van bepaalde straten te ontlasten, maar door bepaalde straten te ontlasten, waar dat er vroeger al praktisch geen probleem was, en door bepaalde straten te verbieden, zo verplicht je de mensen van toch een bepaalde stroom, ofwel dat ze het zelf voelen ofwel omdat ze uitwegen zoeken, verplicht je ze toch tot bepaalde straten te gebruiken die ze anders niet gebruiken. Hij geeft hierbij maar één voorbeeld, de Romeinsesteenweg staat langs de twee kanten vol. Het beweegt niet meer, het gaat stilletjes aan vooruit en daar komt dus geen bus naar Grimbergen. Daar zit het dus ook vast. Hij denkt dus dat het niet direct onmiddellijk een oplossing is van ten eerste straten af te sluiten enkel voor het plezier omdat er daar enkele inwoners zijn die vinden dat autogeluiden om 17.00 uur 's avonds dat dat hun rust stoort. Er is een ander probleem nl. de toegankelijkheid voor de inwoners om ten minste aan hun eigen woning te geraken, om ten minste door te geraken omdat men tegenwoordig overall chicanes aan het plaatsen is, allemaal beperkingen. Het is waar, er zijn mensen die geen discipline hebben en om 23.00 uur 's avonds door de Victor Soensstraat scheuren of door de Strombeeklinde of de Nieuwelaan. Maar is dat een reden om dat ganse systeem hier op te stellen? Hij kan er nog steeds niet bij.

Burgemeester Bart LAEREMANS herhaalt zijn vraag tot schorsing van de zitting.

Voorzitter Peter PLESSERS schorst de zitting 15 minuten.

Voorzitter Peter PLESSERS heropent de zitting om 0.45 uur.

Raadsleden Linda DEPREE en Brigitte JANSSENS hebben de zitting verlaten.

Voorzitter Peter PLESSERS meldt dat eerst de amendementen zullen gestemd worden en geeft hiervoor eerst het woord geven aan schep en HOEFS die zal toelichten hoe dit zal gebeuren.

Schep en Kirsten HOEFS krijgt het woord en verklaart dat men vanuit de meerderheid een amendement voorstelt bij de motie van raadslid GAUDAEN. Men wil met dat amendement de motie vervangen. De tekst bevindt zich in annotatie:

De voorgestelde maatregelen waarvan vandaag kennis genomen werd, worden gefaseerd ingevoerd.

Vooraleer over te gaan tot de uitvoering van een volgende fase zullen de voorgaande uitgerolde maatregelen eerst worden geëvalueerd.

Fase 1 bevat onder meer:

- *Temselaan*
- *Beverstraat*
- *Eerste deel villegas*
- *Brug over a12*
- *Verkeersremmende maatregelen in verschillende straten.*

Fase 2 bevat onder meer:

- *Faciliteren van verkeer in beide richtingen op het gemeenteplein met behoud van de pleinfunctie.*
- *bijkomende maatregelen nemen voor de trage weggebruikers, ter hoogte van het smalste deel van de Victor Soensstraat.*
- *De Wemmelsestraat tussen het Gemeenteplein en de Verbeyststraat wordt terug omgedraaid, richting Wemmelsestraat.*
- *Aanpassen rijrichting de Villegas de Clercampstraat en Jan Mulsstraat.*

Voorzitter Peter PLESSERS stelt voor om over te gaan tot de stemming van de amendementen, het eerste amendement dat zal gestemd worden, is het amendement ingediend door de fractie CD&V zoals voorgelezen door schep en HOEFS.

Raadslid Tom GAUDAEN vraagt of er geen volgorde werd bepaald wie zijn amendement voorrang heeft?

Voorzitter Peter PLESSERS antwoordt dat alle amendementen ter stemming zullen voorgelegd worden, *last in first out*. Ze staan op gelijke hoogte. Eerst wordt het amendement van schep en HOEFS ter stemming voorgelegd.

Burgemeester Bart LAEREMANS krijgt het woord en herhaalt dat men stemt voor het amendement van schep en HOEFS en vervolgens zal dan de gelegenheid bestaan om de andere amendementen al dan niet goed te keuren.

Raadslid Gerlant VAN BERLAER krijgt het woord en stelt dat hij niet kan stemmen, want volgens hem kan je een motie helemaal niet vervangen door een amendement. Je kan een amendement doen op een motie maar je kan de motie niet vervangen door een amendement. Volgens hem is dat niet correct.

Burgemeester Bart LAEREMANS verklaart dat dit perfect mogelijk is.

Voorzitter Peter PLESSERS herhaalt dit.

Raadslid Gerlant VAN BERLAER vraagt of dat perfect mogelijk is? Dat amendement is dan op wat?

Burgemeester Bart LAEREMANS antwoordt op het punt ter kennisname.

Raadslid Gerlant VAN BERLAER vraagt op het punt ter kennisname?

Burgemeester Bart LAEREMANS stelt het vervangt de motie.

Voorzitter Peter PLESSERS vult aan als daar een meerderheid voor is natuurlijk.

Mevrouw Muriel VAN SCHEL, algemeen directeur, zegt dat amendementen voor de hoofdvraag worden gestemd en het subamendement voor de amendementen.

Raadslid Gerlant VAN BERLAER begrijpt het helemaal niet. Hij vraagt of het niet gewoon logischer is dat de meerderheid de kennisname aanpassen met deze tekst? Dat men de tekst van de kennisname aanpast aan wat er nu in het amendement staat. Want nu zal men dus voor het amendement van schepen HOEFS stemmen, waarna men ook nog eens voor de motie van raadslid GAUDAEN moet stemmen.

Raadslid Bart VAN HUMBEECK krijgt het woord en zegt dat onafhankelijk van de theoretische bedenkingen, waarmee men natuurlijk moet zien dat alles zoveel mogelijk juist wordt gedaan, is dit hier wel een voorstel van aanpak m.b.t. de kennisname. In het begin van de dagorde heeft iedereen zich akkoord verklaard om het bijkomend punt samen te behandelen met de kennisname. In dit ene punt liggen dus 2 documenten voor. Eén is de kennisname, daar wordt niets aan gewijzigd, daar is ook geen stemming over. En twee, het andere document dat ingediend werd door raadslid GAUDAEN waarop een amendement werd ingediend dat nu ter stemming wordt voorgelegd. Als raadslid VAN BERLAER daarmee akkoord kan gaan, kan hij voor of tegen stemmen dan wel zich onthouden. Raadslid VAN HUMBEECK denkt dat het agendapunt in zijn geheel, na alle andere stemmingen van de annotaties die zijn opgenomen, afgehandeld kan worden, onder voorbehoud natuurlijk.

Mevrouw Muriel VAN SCHEL, algemeen directeur, krijgt het woord en verklaart: een kennisname is een kennisname. Dus dat punt is geweest als een kennisname van een collegebeslissing, punt aan de lijn. Dan werd gezegd, we gaan onmiddellijk daarbij de motie van raadslid GAUDAEN. Dat punt is een apart punt, maar dat gaat dan komen direct na die kennisname. Dan stemt de raad zoals er in artikel 18 van het HHR staat, nl. amendementen voor de hoofdvraag en subamendementen voor de amendementen. Men kan daar theoretische boeken en filosofische beschouwingen van wat is een subamendement, maar dus de twee staan los van elkaar. Stel dat men theoretisch iets zou beslissen, dus de kennisname is gebeurd, die is afgehandeld, stel dat men dat in het volgende punt iets zou beslissen dat ingaat tegen wat die kennisname is, dan moet dat gewoon naar het schepencollege gaan nadien en dan moet daar dan aangepast worden. Die kennisname is puur een kennisname van een collegebeslissing, want dan is dat een tegenstrijdigheid en moet dat achteraf opgelost worden. Dat moet men nu nog niet doen.

Raadslid Gerlant VAN BERLAER vraagt puur technisch, aangezien dit amendement de motie volledig vervangt, wordt dit dan eigenlijk de motie?

Voorzitter Peter PLESSERS antwoordt de facto eigenlijk wel.

Raadslid Tom GAUDAEN vraagt als dit dan passeert, wordt er niet meer over de rest gestemd?

Voorzitter Peter PLESSERS zegt dat de raad over het punt zelf nog gaat stemmen, maar dat is dan vervangen door. Dus zoals het reglement ook zegt, men stemt eerst over de amendementen, de subamendementen.

Raadslid Stef GROSJEAN vraagt dat het dus de motie van raadslid GAUDEAN blijft, maar we gaan dat helemaal vervangen.

Mevrouw Muriel VAN SCHEL, algemeen directeur, krijgt opnieuw het woord en stelt voor alle stemmingen te laten doorgaan, maar men begint met het laatste dat dan het

subamendement is. Men heeft deze discussie een jaar of twee, drie geleden al eens gehad van je beslist in uw huis dat je een groene deur zet en dan doe je een amendement en daarin staat: ik wil een blauwe deur. Iedereen beslist over die blauwe deur, maar dan moeten men nog over het grote punt van het huis stemmen, waar dat dan weer een groene deur is. Stel dat je dat dan ook nog eens goedkeurt, dan hebt je gewoon twee tegengestelde goedkeuringen en hebt je achteraf een probleem dat moet opgelost worden. Zij stelt voor om nu gewoon de stemmingen te doen, maar het zou inderdaad onlogisch zijn dat er een meerderheid is om bijvoorbeeld het subamendement goed te keuren dat eigenlijk de hele motie uitholt of wijzigt en dat die dan ook nog eens wordt goedgekeurd. Dan is er achteraf gewoon een probleem, maar dat zien we dan wel en dat is dan achteraf op te lossen. Want anders zou men inderdaad niet over de motie stemmen en dat is ook niet logisch.

Voorzitter Peter PLESSERS legt het amendement ingediend door de fractie CD&V ter stemming voor:

Met 18 stemmen voor (Bart LAEREMANS, Jelle DE WILDE, Kirsten HOEFS, Chantal LAUWERS, Trui OLBRECHTS, Philip ROOSEN, Karlijne VAN BREE, Jean-Paul WINDELEN, Koen DEHAENE, Katleen ORINX, Peter PLESSERS, Luk RAEKELBOOM, Patricia SEGERS, Rudi VAN HOVE, Bart VAN HUMBEECK, Yves VERBERCK, Karin VERTONGEN, Elke WOUTERS), 11 stemmen tegen (Manon BAS, Eddie BOELEN, William DE BOECK, Caroline DENIL, Jean DEWIT, Isabel GAISBAUER, Tom GAUDAEN, Gilbert GOOSSENS, Katrien LE ROY, Chris SELLESLAGH, Vincent VAN ACHTER), 2 niet gestemd (Stef GROSJEAN, Gerlant VAN BERLAER)

Het amendement wordt aanvaard.

Voorzitter Peter PLESSERS legt het amendement, ingediend door de fractie Open VLD ter stemming voor:

Met 6 stemmen voor (Manon BAS, William DE BOECK, Jean DEWIT, Tom GAUDAEN, Gilbert GOOSSENS, Chris SELLESLAGH), 24 stemmen tegen (Bart LAEREMANS, Jelle DE WILDE, Kirsten HOEFS, Chantal LAUWERS, Trui OLBRECHTS, Philip ROOSEN, Karlijne VAN BREE, Jean-Paul WINDELEN, Eddie BOELEN, Koen DEHAENE, Caroline DENIL, Isabel GAISBAUER, Katrien LE ROY, Katleen ORINX, Peter PLESSERS, Luk RAEKELBOOM, Patricia SEGERS, Vincent VAN ACHTER, Gerlant VAN BERLAER, Rudi VAN HOVE, Bart VAN HUMBEECK, Yves VERBERCK, Karin VERTONGEN, Elke WOUTERS), 1 onthouding (Stef GROSJEAN)

Het amendement wordt verworpen.

Voorzitter Peter PLESSERS legt het amendement ingediend door de fractie Groen ter stemming voor:

Met 6 stemmen voor (Eddie BOELEN, Caroline DENIL, Isabel GAISBAUER, Katrien LE ROY, Vincent VAN ACHTER, Gerlant VAN BERLAER), 24 stemmen tegen (Bart LAEREMANS, Jelle DE WILDE, Kirsten HOEFS, Chantal LAUWERS, Trui OLBRECHTS, Philip ROOSEN, Karlijne VAN BREE, Jean-Paul WINDELEN, Manon BAS, William DE BOECK, Koen DEHAENE, Jean DEWIT, Tom GAUDAEN, Gilbert GOOSSENS, Katleen ORINX, Peter PLESSERS, Luk RAEKELBOOM, Patricia SEGERS, Chris SELLESLAGH, Rudi VAN HOVE, Bart VAN HUMBEECK, Yves VERBERCK, Karin VERTONGEN, Elke WOUTERS), 1 onthouding (Stef GROSJEAN)

Het amendement wordt verworpen.

Raadslid Tom GAUDAEN vraagt of men nu gaat stemmen over zijn motie?

Burgemeester Bart LAEREMANS antwoordt zijn motie, zoals gewijzigd door het amendement.

Mevrouw Muriel VAN SCHEL, algemeen directeur stelt dat er gestemd wordt over het punt zoals ingediend werd door raadslid GAUDAEN.

Voorzitter Peter PLESSERS legt de motie ingediend door raadslid Tom GAUDAEN ter stemming voor:

Met 5 stemmen voor (Manon BAS, William DE BOECK, Tom GAUDAEN, Gilbert GOOSSENS, Chris SELLESLAGH), 23 stemmen tegen (Bart LAEREMANS, Jelle DE WILDE, Kirsten HOEFS, Chantal LAUWERS, Trui OLBRECHTS, Philip ROOSEN, Karlijne VAN BREE,

Jean-Paul WINDELEN, Eddie BOELEN, Koen DEHAENE, Caroline DENIL, Isabel GAISBAUER, Katrien LE ROY, Katleen ORINX, Peter PLESSERS, Luk RAEKELBOOM, Patricia SEGERS, Vincent VAN ACHTER, Rudi VAN HOVE, Bart VAN HUMBEECK, Yves VERBERCK, Karin VERTONGEN, Elke WOUTERS), 3 onthoudingen (Jean DEWIT, Stef GROSJEAN, Gerlant VAN BERLAER)
De motie wordt verworpen.

Raadslid Gerlant VAN BERLAER krijgt opnieuw het woord en stelt dat er echt een technisch probleem is, maar dat komt natuurlijk omdat het al veel te laat is, de gemeenteraad duurt veel te lang, maar het is de taak van de voorzitter van de gemeenteraad om de agenda te bewaken. Iedereen is te moe nu om dat eigenlijk goed te doen, want als je natuurlijk een motie hebt en daar worden amendementen op ingediend, of die nu goed- of afgekeurd worden, als uiteindelijk de finale motie in de basis van de zaak wordt weggestemd, vervalt volgens hem alles. Dat is de simpele logica. Dus de meerderheid heeft nu hun eigen amendement mee weggestemd.

Raadslid Bart VAN HUMBEECK krijgt opnieuw het woord en verklaart dat het misschien heel laat is, maar de eerste zin van het amendement is wel duidelijk en dat is ook goedgekeurd. In de eerste zin stond dat wij de motie willen vervangen door het amendement. Dat is dus gestemd, of dat dat nu technisch juist of niet juist is. Er is wel gestemd en goedgekeurd dat een motie vervangen is, dus is er nu een amendement gestemd.

Raadslid Gerlant VAN BERLAER meent dat het veel simpeler is, als men een boom omzaagt, dan vallen alle takken mee om. Zo zit het in elkaar. Het is gewoon waar.

Voorzitter Peter PLESSERS zegt dat men die discussie niet gaat voeren. Iedereen heeft het recht om amendementen in te dienen en elk punt dat ter stemming wordt gelegd, wordt ter stemming voorgelegd.

Raadslid Bart VAN HUMBEECK krijgt tot slot het woord en stelt dat met alle technische bedenkingen ten spijt, met het amendement toch een duidelijke wil naar voren werd gebracht door de meerderheid binnen deze gemeenteraad om het mobiliteitsplan verder op een coherente manier af te handelen.

Voorzitter Peter PLESSERS besluit dat dat de essentie van de zaak is en dat daar de meerderheid van deze raad over heeft gestemd.

Bijkomende informatie:

/

BESLUIT:

Artikel 1.

Kennis te nemen van de aanpassingen aan het vernieuwde gemeentelijk mobiliteitsplan, zoals goedgekeurd door het college van burgemeester en schepenen van 10 juni 2024.

Art. 2.

Kennis te nemen van het toegevoegd punt "motie ivm mobiliteitsplan Strombeek-Bever, ingediend door raadslid Tom GAUDAEN, als bijlage bij dit besluit gevoegd en voor de bespreking en beraadslaging ervan te verwijzen naar het zittingsverslag, zijnde de audio-opname, te vinden op de gemeentelijke website.

Art. 3.

De voorgestelde maatregelen waarvan vandaag kennis genomen werd, worden gefaseerd ingevoerd.

Vooraleer over te gaan tot de uitvoering van een volgende fase zullen de voorgaande uitgerolde maatregelen eerst worden geëvalueerd.

Fase 1 bevat onder meer:

- Temselaan
- Beverstraat

- Eerste deel villegas
 - Brug over a12
 - Verkeersremmende maatregelen in verschillende straten.
- Fase 2 bevat onder meer:
- Faciliteren van verkeer in beide richtingen op het gemeenteplein met behoud van de pleinfunctie.
 - bijkomende maatregelen nemen voor de trage weggebruikers, ter hoogte van het smalste deel van de Victor Soensstraat.
 - De Wemmelsestraat tussen het Gemeenteplein en de Verbeytstraat wordt terug omgedraaid, richting Wemmelsestraat.
 - Aanpassen rijrichting de Villegas de Clercampstraat en Jan Mulsstraat.

HANDHAVING

15. GR/2024/179 Wijziging algemeen politiereglement: aanpassing van afdeling 8 'Gemeentelijke recyclageparken' van hoofdstuk 1 'De openbare netheid' - Goedkeuring

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Manon BAS, Linda DE PREE, Brigitte JANSSENS, gemeenteraadsleden

De volgende bepalingen zijn van toepassing inzake de bevoegdheid:

Artikel 40, §3 Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 (DLB):

De gemeenteraad stelt de gemeentelijke reglementen vast. Met behoud van de toepassing van de federale wetgeving in verband met de bevoegdheid van de gemeenteraad om politieverordeningen vast te stellen, kunnen de reglementen onder meer betrekking hebben op het gemeentelijk beleid, de gemeentelijke belastingen en retributies, en op het inwendige bestuur van de gemeente.

Een afschrift van elk reglement waarin een strafbepaling of een administratieve sanctie wordt opgenomen, wordt dadelijk verzonden aan de griffie van de rechtbank van eerste aanleg en aan die van de politierechtbank.

De beslissing wordt genomen op grond van:

- DLB, deel 3, titel 3 betreffende de intergemeentelijke samenwerking in het bijzonder.
- Artikel 26 van het decreet van 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen.
- De Nieuwe Gemeentewet:
 - artikel 135, §2 (gemeentelijke administratieve politie);
 - artikel 119 (bevoegdheid gemeenteraad vaststelling politiereglementen) en
 - 119bis (gemeentelijke administratieve sancties).
- Besluit van de gemeenteraad van 25 februari 2016 betreffende de overeenkomst tussen de gemeente en Haviland.
- Besluit van de gemeenteraad van 23 maart 2017 betreffende de oprichting van Intradura.
- Besluit van de gemeenteraad van 23 maart 2017 betreffende de beheersoverdracht inzake "preventie en duurzaamheid" aan Intradura en waarin tevens de bevoegdheid "uitbating van de gemeentelijke recyclageparken" werd overgedragen aan Intradura.
- Besluit van de gemeenteraad van 19 december 2019 betreffende de goedkeuring van het meerjarenplan 2020-2025.
- Besluiten van de gemeenteraad van 28 januari 2021 inzake:
 - de intrekking van het besluit van de gemeenteraad van 25 februari 2016 - Wijziging besluit van de gemeenteraad van 23 maart 2017 - Goedkeuring (DOSSIERSTUK 1);
 - de gedeeltelijke toetreding voor de activiteiten 'sluikstortbeleid' en 'beheer recyclageparken' - Goedkeuring (DOSSIERSTUK 2) en

- de goedkeuring nieuw algemeen gemeentelijk politiereglement, laatste gewijzigd in zitting van de gemeenteraad van 25 november 2021 (DOSSIERSTUK 3).
- Besluit van de gemeenteraad van 22 februari 2024 - overeenkomst betreffende de terbeschikkingstelling van het recyclagepark te Koningslo.
- Besluit van de gemeenteraad van 22 februari 2024 - toekomstig recyclagepark op perceel grond gelegen Nijverheidslaan te Strombeek-Bever, gekadastraerd 4e afdeling, sectie A, deel van nr. 271 z4 - Afsluiten huurovereenkomst.
- Besluit van de gemeenteraad van 16 december 2021 inzake de goedkeuring van de wijziging politiereglement in het kader van de uitbesteding van de recyclageparken.
- Besluiten van de gemeenteraad van 22 februari 2024 inzake:
 - de goedkeuring van de overeenkomst betreffende de terbeschikkingstelling van het recyclagepark te Koningslo;
 - het afsluiten van de huurovereenkomst voor het toekomstig recyclagepark op perceel grond gelegen Nijverheidslaan te Strombeek-Bever, gekadastraerd 4e afdeling, sectie A, deel van nr. 271 z4 en
 - de goedkeuring van de wijziging politiereglement ten gevolge van het arrest van de Raad van State van 20 juni 2023: herinvoering van afdeling 8 'Gemeentelijke recyclageparken' van hoofdstuk 1 'De openbare netheid'.
- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 29 januari 2024 betreffende de kennisname van de stand van zaken m.b.t. het toekomstig recyclagepark op perceel grond gelegen Nijverheidslaan te Strombeek-Bever, gekadastraerd 4e afdeling, sectie A, deel van nr. 271 z4.
- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 29 april 2024 betreffende de aanvraag tot omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen en de exploitatie van een of meerdere ingedeelde inrichtingen of activiteiten van het gemeentebestuur Grimbergen en Jan DE BACKER namens INTRADURA voor het inrichten van een recyclagepark - Nijverheidslaan 4 en 6, 1853 Grimbergen – OMV/65/24.
- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 28 mei 2024 betreffende de goedkeuring van de organisatie recyclagepark Strombeek-Bever door INTRADURA.
- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 10 juni 2024 betreffende de principiële goedkeuring van de wijziging algemeen politiereglement: aanpassing van afdeling 8 'Gemeentelijke recyclageparken' van hoofdstuk 1 'De openbare netheid'.
- Arrest ten gronde van de Raad van State 20 juni 2023 inzake de beheersoverdracht uitbating van de gemeentelijke recyclageparken:

De Raad van State oordeelt dat de uittreding betreffende dat deelaspect niet mogelijk is.

De gedeeltelijke toetreding tot Incovo op dat vlak doet daaraan tekort, en werd vernietigd door de Raad van State zij het met behoud van de rechtsgevolgen voor het verleden, en tijdelijk behoud voor de toekomst tot 1 december 2023.

De gedeeltelijke toetreding tot Incovo voor de exploitatie van het containerpark is ongedaan gemaakt door het arrest zelf vanaf 1 december 2023. Ingevolge het arrest van de Raad van State van 20 juni 2023 keert de bevoegdheid inzake de exploitatie van de gemeentelijke containerparken terug naar Intradura aan wie het oorspronkelijk werd opgedragen bij gemeenteraadsbeslissing van 23 maart 2017.

De beslissing houdt rekening met volgende adviezen:

/

De beslissing kent volgende inhoudelijke verantwoording:

Op 28 mei 2024 besliste het college van burgemeester en schepenen over de goedkeuring van de organisatie van het recyclagepark te 1853 Grimbergen door Intradura.

De opening van het recyclagepark, gelegen Nijverheidslaan 4-6 te 1853 Grimbergen is voorzien in functie van het verloop van de nog uit te voeren inrichtingswerken.

Als gevolg hiervan moet het algemeen politiereglement Grimbergen (APR) opnieuw worden aangepast specifiek moeten de bepalingen inzake afdeling 8 'Gemeentelijke recyclageparken' onder hoofdstuk 1 'De openbare netheid' aangepast worden.

In de titel alsook in de tekst van afdeling 8 en de rest van het APR werd overal de term 'het recyclagepark' aangepast naar 'de recyclageparken' en werden onderstaande artikels 83, 84 en 86 specifiek aangepast als volgt:

oud

Art. 83

§ 1. Het recyclagepark is een inrichting die tot doel heeft de gescheiden inzameling van huishoudelijke afvalstoffen en vergelijkbare bedrijfsafvalstoffen mogelijk te maken met het oog op de maximale recyclage van deze afvalstoffen.

Nieuw

Art. 83

§ 1. De recyclageparken zijn inrichtingen die tot doel hebben de gescheiden inzameling van huishoudelijke afvalstoffen en vergelijkbare bedrijfsafvalstoffen mogelijk te maken met het oog op de maximale recyclage van deze afvalstoffen.

oud

Art. 84.

Het gemeentelijk recyclagepark is gelegen te 1850 Grimbergen, Humbeeksesteenweg 243.

Nieuw

Art. 84.

De gemeentelijke recyclageparken zijn gelegen te:

- 1850 Grimbergen, Humbeeksesteenweg 243;
- 1853 Grimbergen, Nijverheidslaan 4 en 6.

oud

Art. 86.

Op het recyclagepark mogen de hierna vermelde vooraf gesorteerde huishoudelijke afvalstoffen en vergelijkbare bedrijfsafvalstoffen aangeboden worden.

Recyclagepark gelegen te 1850 Grimbergen, Humbeeksesteenweg, 243.

Papier en karton	Vlak glas	Groenafval	Snoeihout
Oude metalen	Steenpuin en sloopafval	Grof huisvuil	Afvalolie, motorolie en frituurolie
Wit en gekleurd glas	Wit- en bruingoed	Boomstronken 5/dag	P.M.D.
KGA	Autobatterijen	TL-lampen	Plastiek- en kunststoffolies
Isomo (EPS/piepschuim)	Landbouwfolies	Houtafval	Ytong, gyproc, vezelcementplaten (asbestcement)
Textiel	Zachte plastics	Zuivere kurk	Plastic dopjes afkomstig van plastic flessen
Volle naaldcontainers	Kringloopcontainer voor herbruikbare goederen die zich nog in zeer goede staat bevinden	Niet recupereerbare fractie die bij het sorteren op het recyclagepark ontstaat.	Brandblussers
Groot elektro	Klein elektro en TV - PC schermen.	Banden met -en zonder velg (4x per gezin/per jaar	Grond/aarde

De aanvoer van de fracties K.G.A. en motorolie door handelaars en KMO's is niet toegelaten.

Voor de begripsomschrijving van deze afvalstoffen wordt verwezen naar artikel 32 van dit reglement.

NIEUW

Art. 86.

Op de recyclageparken mogen de hierna vermelde vooraf gesorteerde huishoudelijke afvalstoffen en vergelijkbare bedrijfsafvalstoffen aangeboden worden.

A. Recyclagepark gelegen te 1850 Grimbergen, Humbeeksesteenweg, 243.

Papier en karton	Vlak glas	Tuinafval	Bebat (batterijen)
Metalen	Steenpuin	Grofvuil	Afvalolie, motorolie en frituurolie
Hol glas	Autobatterijen	Boomstronken 5/dag	P.M.D.
KGA	Landbouwfolies	TL-lampen	Plastiek- en kunststoffolies
Piepschuim	Harde plastics	Hout	Brandblussers
Textiel	Kringloopcontainer voor herbruikbare goederen die zich nog in zeer goede staat bevinden	Kurk	Plastic dopjes
Volle naaldcontainers	Banden met -en zonder velg (4x per gezin/per jaar)	Niet recupereerbare fractie die bij het sorteren op het recyclagepark ontstaat.	AEEA (afgedankte elektrische en elektronische apparatuur)

De aanvoer van de fracties K.G.A. en motorolie door handelaars en KMO's is niet toegelaten.

B. Recyclagepark gelegen te 1853 Grimbergen, Nijverheidslaan 4 en 6.

Papier en karton	Bebat (batterijen)	Tuinafval	Hout
Metalen	Steenpuin	Grofvuil	Piepschuim
AEEA (afgedankte elektrische en elektronische apparatuur)	Plastic dopjes	Herbruikbare goederen	Kurk
Hol glas	P.M.D.	Harde plastics	Textiel

Voor de begripsomschrijving van deze afvalstoffen wordt verwezen naar artikel 32 van dit reglement.

Bijkomende informatie:

/

Stemming:

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

BESLUIT:

Artikel 1.

De aanpassingen aan artikels 83 tem. 99, zijnde afdeling 8 'Gemeentelijke recyclageparken' van hoofdstuk 1 'De openbare netheid', zoals uiteengezet in het besluit en toegevoegd als bijlage 2 bij dit besluit, goed te keuren.

Art. 2.

Het gewijzigde gemeentelijk politiereglement, in voege vanaf 1 juli 2024, toegevoegd als bijlage 1 bij dit besluit, goed te keuren.

Art. 3.

Dit besluit bekend te maken overeenkomstig de bepalingen van "Afdeling 2. Bekendmaking en inwerkingtreding, Hoofdstuk 1. Akten van het lokaal bestuur, Titel 5. De werking van het lokaal bestuur" DLB.

Art. 4.

Een afschrift van dit besluit over te maken aan:

- de korpschef van de lokale politiezone Grimbergen;
- HAVILAND;
- INTRADURA;
- de bemiddelingsdienst GAS, stad Vilvoorde;
- de procureur des Konings van het Parket Halle-Vilvoorde;
- de griffier van de politierechtbank Vilvoorde;
- de griffier van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel;
- de provinciegouverneur.

16. GR/2024/189 Bijzondere politieverordening betreffende de beperkte snelheidsovertredingen - GAS 5 reglement - Goedkeuring

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Manon BAS, Linda DE PREE, Brigitte JANSSENS, gemeenteraadsleden

De volgende bepalingen zijn van toepassing inzake de bevoegdheid:

Artikel 40,§3 van het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017 (DLB).

De beslissing wordt genomen op grond van:

- DLB.
- Artikel 3 van het Koninklijk besluit van 1 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg (wegcode).
- Artikel 29quater van de wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer ("de wegverkeerswet").
- Artikelen 119, 119bis en 135 §2 van de Nieuwe gemeentewet van 24 juni 1988.
- Wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties.
- Koninklijk besluit van 21 december 2013 tot vaststelling van de bijzondere voorwaarden betreffende het register van de gemeentelijke administratieve sancties ingevoerd bij artikel 44 van de wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties.

- Besluit van de gemeenteraad van 25 mei 2023 waarbij het mobiliteitsplan werd goedgekeurd (Dossierstuk 1).
- Besluit van de gemeenteraad van 14 december 2023 tot aanstelling van de sanctionerend ambtenaar (Dossierstuk 2).
- Besluit van de gemeenteraad van 28 maart 2024 inzake kennisname van de trajectcontroles (Dossierstuk 3).
- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 4 december 2023 inzake de implementatie van ANPR traject/snelheidscontroles (GAS 5 handhaving): trajecten - Gebruik LiDAR flietspaal en overzicht van stand van zaken (Dossierstuk 4).
- Besluit van de gemeenteraad van 25 april 2024 inzake de goedkeuring van de bijzondere politieverordening betreffende beperkte snelheidsovertredingen - GAS 5 reglement (Dossierstuk 5).

- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 10 juni 2024 tot principiële goedkeuring van de wijzigingen aan de bijzondere politieverordening betreffende de beperkte snelheidsovertredingen (dossierstuk 6).

De beslissing houdt rekening met volgende adviezen:

/

De beslissing kent volgende inhoudelijke verantwoording:

Feiten en context

Onaangepaste snelheid is een belangrijke oorzaak van verkeersonveiligheid en een van de hoofdzakelijke redenen van verkeersongevallen. Om een duurzame, leefbare en veilige verkeersmobiliteit te bekomen, is de bescherming van de kwetsbare weggebruikers een prioriteit voor de gemeente Grimbergen.

Overeenkomstig artikel 29 quater Wegverkeerswet kunnen er gemeentelijke administratieve geldboetes opgelegd worden ten aanzien van beperkte snelheidsovertredingen.

De gemeente Grimbergen opteert ervoor om de beperkte snelheidsovertredingen op de plaatsen waar de snelheid is gelimiteerd tot 30 of 50km per uur via de gemeentelijke administratieve sancties te bestraffen met het oog op het verhogen van de verkeersveiligheid en -leefbaarheid, dit na overleg met de politiezone Grimbergen. In het mobiliteitsplan van Grimbergen werden meerdere ANPR Trajectcontroles opgenomen. Het kan hier gaan over zowel snelheidscontroles, als controle op zwaar vervoer als detectie van sluipverkeer.

Het doel is om het aantal snelheidsovertredingen aanzienlijk te zien dalen zodat ook het aantal verkeersongelukken daalt en de verkeersveiligheid verhoogt. Door gebruik te maken van de wettelijke mogelijkheid om bepaalde snelheidsovertredingen, op plaatsen waar de snelheid beperkt is tot 30 of 50km per uur, te sanctioneren met gemeentelijke administratieve geldboetes, kan de gemeente het handhavingssluik van deze overtredingen in eigen handen en beheer nemen.

Handhaving is noodzakelijk om te werken aan gedragsverandering van de bestuurders die de geldende snelheidsbeperkingen niet respecteren. Om de administratieve en inhoudelijke verwerking van de toekomstige processen-verbaal van de beperkte snelheidsovertredingen mogelijk te maken, zal een beroep gedaan worden op de dienstverlening van Haviland.

Op 25 april 2024 heeft de gemeenteraad de bijzondere politieverordening betreffende beperkte snelheidsovertredingen goedgekeurd. Deze verordening maakt als bijlage 17 deel uit van het Algemeen Politiereglement. Met het decreet over de weginfrastructuur en het wegenbeleid en de waterinfrastructuur en het waterbeleid van 22 maart 2024 (B.S. 26 april 2024) werd artikel 29 quater van de Wegverkeerswet gewijzigd. Hierdoor moet ook de bijzondere politieverordening aangepast worden.

Wijzigingen

1. Identificatie

Artikel 29 quater Wegverkeerswet, dat de basis vormt voor het opleggen van administratieve geldboetes voor beperkte snelheidsovertredingen, werd recent gewijzigd.

De wijzigingen hebben betrekking op rechtspersonen:

- **Oorspronkelijke bepaling:** 'de snelheidsovertredingen worden begaan door meerderjarige natuurlijke personen of door rechtspersonen'

- **Nieuw artikel:** 'de snelheidsovertreding wordt begaan door meerderjarige natuurlijke personen, vermoed of aangeduid overeenkomstig **artikel 67bis en 67ter**'

Artikel 29 quater Wegverkeerswet schrijft voortaan voor dat gemeentelijke administratieve geldboetes opgelegd kunnen worden ten aanzien van beperkte snelheidsovertredingen mits cumulatief voldaan is aan volgende voorwaarden:

1. Het betreft een snelheidsovertreding waarbij de toegelaten maximumsnelheid met niet meer dan 20 kilometer per uur is overschreden (na correctie met de technische tolerantie marge);
2. Het betreft een snelheidsovertreding begaan op een plaats waar de snelheid beperkt is tot 30 of 50 kilometer per uur;
3. Het betreft een snelheidsovertreding vastgesteld volgens de voorwaarden, vermeld in artikel 62 van de wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer, met uitzondering van het zesde en achtste lid, met automatisch werkende toestellen, die volledig worden gefinancierd door de lokale overheid;
4. Het betreft een snelheidsovertreding begaan door een meerderjarige natuurlijke persoon, vermoed of aangeduid overeenkomstig artikel 67bis en 67ter wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer.
5. Het betreft een snelheidsovertreding waarbij niet gelijktijdig een andere overtreding wordt vastgesteld.

De artikelen 67bis en 67 ter van de Wegverkeerswet verwijzen naar de identificatie van de overtreder en luiden:

Artikel 67bis.

Wanneer een overtreding van deze wet en haar uitvoeringsbesluiten is begaan met een motorvoertuig, ingeschreven op naam van een natuurlijke persoon, en de bestuurder bij de vaststelling van de overtreding niet geïdentificeerd werd, wordt vermoed dat deze is begaan door de houder van de kentekenplaat van het voertuig.

De houder van de kentekenplaat kan dit vermoeden weerleggen door met elk middel te bewijzen dat hij niet de bestuurder was op het ogenblik van de feiten. In dat geval is hij ertoe gehouden om de identiteit van de onmiskenbare bestuurder kenbaar te maken, behalve wanneer hij diefstal, fraude of overmacht kan bewijzen.

De kennisgeving van de identiteit van de bestuurder dient te gebeuren binnen een termijn van vijftien dagen te rekenen vanaf de dag waarop de houder van de kentekenplaat kan bewijzen dat hij niet de bestuurder was op het ogenblik van de feiten.

De Koning kan de formaliteiten bepalen die gevolgd dienen te worden bij het weerleggen van het vermoeden en de overmaking van de identiteit.

De politierechtbank van de plaats waar de overtreding, bedoeld in het eerste lid, is gepleegd, is bevoegd.

Artikel 67ter.

Wanneer een overtreding van deze wet en haar uitvoeringsbesluiten is begaan met een motorvoertuig, ingeschreven op naam van een rechtspersoon, en de bestuurder bij de vaststelling van de overtreding niet geïdentificeerd werd, zijn de rechtspersoon of de natuurlijke persoon die de rechtspersoon in rechte vertegenwoordigt, ertoe gehouden de identiteit van de onmiskenbare bestuurder op het ogenblik van de feiten mee te delen of, indien zij die niet kennen, de identiteit van de persoon die verantwoordelijk is voor het voertuig, behalve wanneer zij diefstal, fraude of overmacht kunnen bewijzen.

De mededeling moet gebeuren binnen een termijn van vijftien dagen te rekenen vanaf de datum waarop de vraag om inlichtingen werd verstuurd. De Koning kan de formaliteiten bepalen die gevolgd dienen te worden bij de overmaking van de identiteit. Indien de persoon die verantwoordelijk is voor het voertuig niet de bestuurder was op het ogenblik van de feiten moet hij eveneens, op de wijze hierboven vermeld, de identiteit van de onmiskenbare bestuurder meedelen.

De rechtspersoon of de natuurlijke persoon die de rechtspersoon in rechte vertegenwoordigt als houder van de kentekenplaat of als houder van het voertuig, zijn ertoe gehouden de nodige maatregelen te nemen om aan deze verplichting te voldoen. De politierechtbank van de plaats waar de overtreding werd gepleegd die aanleiding heeft gegeven tot de toepassing van dit artikel, is bevoegd.

Wanneer de overtreding evenwel werd begaan met een motorvoertuig ingeschreven op naam van een rechtspersoon die de gebruikelijke bestuurder in de Kruispuntbank Voertuigen heeft laten registreren, wordt de gebruikelijke bestuurder gelijkgesteld met de houder van de kentekenplaat en is artikel 67bis van toepassing.

2. Buitenlandse overtreders

Een tweede aanpassing van het politiereglement betreft de overtredingen begaan door personen zonder vaste woon- of verblijfplaats in België.

Op dit ogenblik luidt **artikel 4** van de bijzondere politieverordening betreffende beperkte snelheidsovertredingen als volgt:

"Het lokaal bestuur kiest ervoor om de administratieve procedure toe te passen wanneer de overtreding wordt begaan door een meerderjarige, natuurlijke persoon of rechtspersoon met vast woon- of verblijfplaats in België."

De procureur des konings van het parket Halle-Vilvoorde deelt op 30 mei 2024 aan de Korpschef van Grimbergen mee dat (zie bijlage):

"De Procureur deelt mee dat het overmaken van de gedepenaliseerde overtredingen voor snelheid naar Cross Border juridisch niet mogelijk is en dat het parket dit ook niet wil omdat dit het nationale systeem en het lokale parket extra belast bv door de beroepen in deze dossiers. Alle snelheidsovertredingen via GAS dienen dus door de gemeentes zelf afgehandeld te worden.

Dit houdt in: ofwel depenaliseert men als gemeente een bepaalde verkeersinbreuk door het in GAS5 te stoppen, ofwel depenaliseert men het niet! Men kan het niet gedeeltelijk depenaliseren door voor bepaalde

categorieën van overtreders GAS5 te kiezen, en voor andere overtreders alsnog de strafrechtelijke weg te kiezen."

Haviland heeft via e-mail op 29 mei 2024 laten weten dat hun dienstverlening inzake GAS 5 wordt uitgebreid naar overtredingen begaan door buitenlanders (zie bijlage).

Gelet op de mededeling van de procureur des konings van het parket Halle-Vilvoorde en de e-mail van Haviland wordt het huidige **artikel 4** van de bijzondere politieverordening betreffende beperkte snelheidsovertredingen dan ook **geschrapt**.

Aan de gemeenteraad wordt gevraagd om de wijzigingen aan de bijzondere politieverordening betreffende de beperkte snelheidsovertredingen - GAS 5 (Bijlage 1) goed te keuren.

Bijkomende informatie:

/

Stemming:

Met 28 stemmen voor (Bart LAEREMANS, Jelle DE WILDE, Kirsten HOEFS, Chantal LAUWERS, Trui OLBRECHTS, Philip ROOSEN, Karlijne VAN BREE, Jean-Paul WINDELEN, Eddie BOELEN, William DE BOECK, Koen DEHAENE, Caroline DENIL, Isabel GAISBAUER, Tom GAUDAEN, Gilbert GOOSSENS, Stef GROSJEAN, Katrien LE ROY, Katleen ORINX, Peter PLESSERS, Luk RAEKELBOOM, Patricia SEGERS, Chris SELLESLAGH, Vincent VAN ACHTER, Rudi VAN HOVE, Bart VAN HUMBEECK, Yves VERBERCK, Karin VERTONGEN, Elke WOUTERS), 1 stem tegen (Jean DEWIT), 1 onthouding (Gerlant VAN BERLAER)

BESLUIT:

Artikel 1.

De wijzigingen aan de bijzondere politieverordening betreffende de gemeentelijke administratieve geldboetes voor beperkte snelheidsovertredingen (GAS 5), in voege vanaf 28 juni 2024, toegevoegd als bijlage 1 bij dit besluit, goed te keuren.

Art. 2.

Dit besluit bekend te maken overeenkomstig de bepalingen van "Afdeling 2. Bekendmaking en inwerkingtreding, Hoofdstuk 1. Akten van het lokaal bestuur, Titel 5. De werking van het lokaal bestuur" DLB.

Art. 3.

Een afschrift van dit besluit over te maken aan:

- de korpschef van de lokale politiezone Grimbergen;
- HAVILAND;
- de procureur des Konings van het Parket Halle-Vilvoorde;
- de griffier van de politierechtbank Vilvoorde;
- de provinciegouverneur.

17. GR/2024/192 Addendum bij de verwerkingsovereenkomst tussen HAVILAND en gemeente GRIMBERGEN inzake GAS-5 - Kennisname

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Manon BAS, Linda DE PREE, Brigitte JANSSENS, gemeenteraadsleden

De volgende bepalingen zijn van toepassing inzake de bevoegdheid:

Artikel 40, §3 van het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017 (DLB):

§ 1. Onder voorbehoud van andere wettelijke of decretale bepalingen, beschikt de gemeenteraad over de volheid van bevoegdheid ten aanzien van de aangelegenheden, vermeld in artikel 2.

§ 2. De gemeenteraad bepaalt het beleid van de gemeente en kan daarvoor algemene regels vaststellen.

§ 3. De gemeenteraad stelt de gemeentelijke reglementen vast. Met behoud van de toepassing van de federale wetgeving in verband met de bevoegdheid van de gemeenteraad om politieverordeningen vast te stellen, kunnen de reglementen onder

*meer betrekking hebben op het gemeentelijk beleid, de gemeentelijke belastingen en retributies, en op het inwendige bestuur van de gemeente.
Een afschrift van elk reglement waarin een strafbepaling of een administratieve sanctie wordt opgenomen, wordt dadelijk verzonden aan de griffie van de rechtbank van eerste aanleg en aan die van de politierechtbank*

De beslissing wordt genomen op grond van:

ALGEMEEN

- Bepalingen vervat in de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen en latere wijzigingen.
- Decreet van 28 april 1993 houdende regeling voor het Vlaamse gewest van het administratief toezicht.
- Wet van 13 mei 1999 waarbij de gemeentelijke administratieve sancties werden ingevoerd, waardoor de gemeenten de mogelijkheid kregen om bepaalde inbreuken die voor de bevolking als algemeen hinderlijk worden ervaren, zelf te beteugelen.
- Decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking.

- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 10 juni 2024 "Addendum bij de samenwerkingsovereenkomst tussen HAVILAND en gemeente GRIMBERGEN inzake GAS-5 - Kennisname" (DOSSIERSTUK 1).
- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 10 juni 2024 "Bijzondere politieverordening betreffende de beperkte snelheidsovertredingen - GAS 5 reglement - Principiële goedkeuring" (DOSSIERSTUK 2).

SPECIFIEK

1. HAVILAND

- Besluit van 23 maart 2005 van de raad van bestuur van Intercommunale HAVILAND (HAVILAND) houdende het voorstel tot aanpassing van de statuten van HAVILAND, inzonderheid met betrekking tot de duurtijd van de vereniging.
- Besluit van 27 november 2013 van de raad van bestuur met betrekking tot de omschrijving van de diensten waarop de deelnemers beroep kunnen doen in het kader van wederzijdse exclusiviteit.
- Besluit van 26 maart 2014 van de buitengewone algemene vergadering van HAVILAND waarbij de statutenwijziging met unanimitéit werd goedgekeurd.
- Statuten van HAVILAND overeenkomstig de laatste statutenwijziging.

2. GAS

- Artikel 29 quater van de Wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer (de Wegverkeerswet)
- Wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties; dat deze wet ertoe strekt de oude regelgeving inzake gemeentelijke administratieve sancties te moderniseren en te verduidelijken; dat o.m. aan de gemeenten bijkomende middelen ter beschikking worden gesteld om sneller en efficiënter op te treden tegen de openbare overlast op hun grondgebied en tegen gedragingen die niet als zeer ernstig kunnen worden beschouwd maar toch in het dagelijkse leven als bijzonder hinderlijk worden ervaren.
- Artikel 6 van het Decreet van 9 oktober 2020 houdende diverse bepalingen over het gemeenschappelijk vervoer, het algemeen mobiliteitsbeleid, de weginfrastructuur en het wegenbeleid, en de waterinfrastructuur en het waterbeleid.
- Koninklijk Besluit van 21 december 2013 tot vaststelling van de kwalificatie en onafhankelijkheidsvoorwaarden van de ambtenaar belast met de oplegging van de administratieve geldboete en tot inning van de boetes in uitvoering van de wet betreffende de gemeentelijke administratieve sancties.
- De samenwerkingsovereenkomsten HAVILAND goedgekeurd door de gemeenteraad op 26 november 2020, tussen de gemeente GRIMBERGEN en HAVILAND betreffende GAS 1, 2 en 3 en GAS 4.

- De samenwerkingsovereenkomst HAVILAND (GAS 5) en aanstelling sanctionerend ambtenaar, goedgekeurd door de gemeenteraad op 14 december 2023, tussen de gemeente GRIMBERGEN en HAVILAND (DOSSIERSTUK 3).
 - De bijgewerkte verwerkingsovereenkomst, goedgekeurd door het college van burgemeester en schepenen op 14 september 2020, tussen de gemeente Grimbergen en Haviland in functie van de GDPR-regelgeving.
 - De bijgewerkte samenwerkingsovereenkomst, ter kennis genomen door het college van burgemeester en schepenen op 10 juni 2024, tussen de gemeente GRIMBERGEN en HAVILAND in functie van de handhaving van rechtspersonen en buitenlandse overtreeders.
3. E-mail van 29 mei 2024 van HAVILAND (DOSSIERSTUK 4).

De beslissing houdt rekening met volgende adviezen:

/

De beslissing kent volgende inhoudelijke verantwoording:

In artikel 3, § 2, lid 5 van de ‘Samenwerkingsovereenkomst dienstverlening aanstelling sanctionerend ambtenaar’ (hierna ‘Samenwerkingsovereenkomst’) van 14 december 2023 tussen HAVILAND en gemeente Grimbergen werd het volgende overeengekomen:

*“HAVILAND staat uitsluitend in voor de administratieve GAS afhandeling van de snelheidsovertredingen begaan door een meerderjarige natuurlijke persoon of door een rechtspersoon **met een vaste woon- of verblijfplaats in België.**”*

Middels het hersteldecreet GAS-5 (in werking getreden op 1 mei 2023) werd artikel 29quater, §4 wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer als volgt aangepast:

“Als de overtreder geen woonplaats of vaste verblijfplaats in België heeft, mag het afschrift van het proces-verbaal vervangen worden door de informatiebrief, vermeld in artikel 5 van de richtlijn 2015/413/EU van het Europees Parlement en de Raad van 11 maart 2015 ter facilitering van de grensoverschrijdende uitwisseling van informatie.”

Bijgevolg volstaat het aldus om de buitenlandse overtreeders van een beperkte snelheidsovertreding een informatiebrief te bezorgen in plaats van een vertaling van het proces-verbaal.

Gelet op deze wijziging zal HAVILAND bijgevolg eveneens instaan voor de administratieve afhandeling van de GAS-5 overtredingen begaan door personen zonder vaste woon-of verblijfplaats in België.

De volgende wijzigingen worden aangebracht bij de bestaande samenwerkingsovereenkomst tussen HAVILAND en gemeente Grimbergen (zie addendum in bijlage):

“HAVILAND staat in voor de administratieve GAS afhandeling van de snelheidsovertredingen wanneer is voldaan aan de voorwaarden zoals beschreven in artikel 29, §2 quater wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer, dat luidt als volgt: De gemeenteraden kunnen alleen administratieve geldboetes als vermeld in paragraaf 1 bepalen als de volgende voorwaarden vervuld zijn:

- 1° het betreft een overschrijding van de toegelaten maximumsnelheid met niet meer dan 20 kilometer per uur;*
- 2° de snelheidsovertredingen worden begaan op een plaats waar de snelheid beperkt is tot 30 tot 50 kilometer per uur;*
- 3° het gaat om snelheidsovertredingen vastgesteld volgens de voorwaarden, vermeld in artikel 62, met uitzondering van het zesde en achtste lid, met automatisch werkende toestellen als vermeld in hetzelfde artikel, die volledig worden gefinancierd door de lokale overheid;*
- 4° de snelheidsovertreding wordt begaan door meerderjarige natuurlijke personen, vermoed of aangeduid overeenkomstig artikel 67bis en 67ter;***

5° er wordt niet gelijktijdig een andere overtreding vastgesteld."
Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen.

Bijkomende informatie:

/

BESLUIT:

Enig artikel.

Kennis te nemen van het addendum bij de samenwerkingsovereenkomst tussen HAVILAND en gemeente GRIMBERGEN.

VRIJE TIJD

**18. GR/2024/190 Schatten van Vlieg: overkoepelende actie -
Wedstrijdreglement - Goedkeuring**

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Manon BAS, Linda DE PREE, Brigitte JANSSENS, gemeenteraadsleden

De volgende bepalingen zijn van toepassing inzake de bevoegdheid:

Artikel 41, 2° van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 (DLB):

Behalve bij de uitdrukkelijke toewijzing van een bevoegdheid als vermeld in artikel 2, § 2, tweede lid, aan de gemeenteraad kan de gemeenteraad bij reglement bepaalde bevoegdheden toevertrouwen aan het college van burgemeester en schepenen.

De volgende bevoegdheden kunnen niet aan het college van burgemeester en schepenen worden toevertrouwd:

2° het vaststellen van andere gemeentelijke reglementen dan die over personeelsaangelegenheden, en het bepalen van straffen en administratieve sancties bij de overtreding van die reglementen.

De beslissing wordt genomen op grond van:

- Het meerjarenplan 2020-2025: ACT 162:

"We zetten Grimbergen op de kaart door toeristische promotie, door projecten en via diverse samenwerkingsverbanden".

- De actie kadert in het actieplan 25 (AP 25) "Wij zetten de toeristische troeven van Grimbergen meer op de kaart en zetten in op internationale relaties", deze valt onder de operationele doelstelling 3 (D3):

"Wij bieden een brede waaier van diensten aan zodat alle Grimbergenaren kunnen participeren aan het gemeenschapsleven binnen de gemeente."

- Het besluit van het college van burgemeester en schepenen van 3 juni 2024: "Schaten van Vlieg: overkoepelende actie - wedstrijdreglement -Principiële goedkeuring"

De beslissing houdt rekening met volgende adviezen:

/

De beslissing kent volgende inhoudelijke verantwoording:

Wat is "Schaten van Vlieg"?

Elke zomer kunnen kinderen met Schatten van Vlieg op schattenjacht gaan in bibliotheken, musea, op buitenlocaties... Zo ontdekken ze spelenderwijs een nieuwe culturele plek.

Schaten van Vlieg richt zich op families met jonge kinderen. Deelnemen aan de zoektocht is gratis, dit staat echter los van de eventuele inkom voor het museum. Het Schatten van Vlieg label is ontwikkeld voor UitinVlaanderen. De zoektochten zelf worden door de lokale organisator gemaakt.

Schaten van Vlieg loopt van 1 juli tot 31 augustus.

Schaten van Vlieg in Grimbergen:

De vorige jaren namen MOT, Mira en BIB deel aan Schatten van Vlieg, waarbij op elke locatie een zoektocht werd georganiseerd. Sinds vorig jaar werd een wedstrijdelement gekoppeld aan de zoektochten op de verschillende locaties. De wedstrijd werd vorig jaar enthousiast onthaald. Dit jaar werkt men volgens hetzelfde concept.

Een stempelkaart werd ontwikkeld door de dienst Vrije Tijd- Bibliotheek (analoog met versie 2023). Met deze stempelkaart worden de kinderen nog meer gemotiveerd om meer dan één locatie te verkennen. Wanneer ze minstens 2 van de 3 stempels verzameld hebben, kunnen ze hun ingevulde stempelkaart inleveren (op locatie zelf of op de dienst Vrije Tijd - toerisme).

In het wedstrijdreglement, vorig jaar opgesteld, werden enkele kleine wijzigingen opgenomen (data, formulering rond leesbaar invullen van de stempelkaart, einddatum voor ophalen prijzen) (zie bijlage).

Voor de wijzigingen aan het wedstrijdreglement werd de dienst Communicatie geraadpleegd.

Prijzenpot

Men opteert voor een prijzenpot met diverse prijzen en één hoofdprijs. De hoofdprijs is een verkenningsvlucht over Grimbergen in samenwerking met de Vliegclub, voor 3 personen.

Daarnaast voorziet men verschillende kleinere prijzen, die kinderen aanspreken:

- waardebon voor een ijsje bij Emilia;
- waardebon voor een snoepkaart bij Antje;
- waardebon voor uurtje trampolinespringen bij Arenal en
- filmticket bij Cc Strombeek.

Het totaal bedrag voor deze prijzenpot komt op € 250,00.

Naast de prijzen die worden aangekocht, schenken MOT, MIRA en bibliotheek elk nog een aantal prijzen: stripverhalen, sterrenkaarten,... Gadgets (fietsbellen,...) met het logo van Grimbergen kunnen ook opgenomen worden in de prijzenpot.

Bekendmaking

Bib, MIRA en MOT maken zelf een activiteit aan in de Uitdatabank met beschrijving van hun zoektocht.

Dienst Vrije Tijd-cel Toerisme & Erfgoed:

- maakt een overkoepelende activiteit aan in de Uitdatabank (met vermelding van wedstrijd en hoofdprijs);
- gebruikt sociale media kanalen om het project te promoten;
- zorgt voor een artikel in het zomermagazine en
- laat affiches vormgeven en drukken voor extra promotie en zichtbaarheid in het straatbeeld

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen.

Bijkomende informatie:

/

Stemming:

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

BESLUIT:

Enig artikel.

Akkoord te gaan met het organiseren van een overkoepelende wedstrijd voor "Schaten van Vlieg" die de verschillende locaties en lokale organisatoren (MOT, MIRA en BIB) verbindt en die loopt van 1 juli tem. 31 augustus 2024 en het bijhorend wedstrijdreglement, als bijlage bij dit besluit gevoegd, goed te keuren.

De openbare zitting van de gemeenteraad wordt geschorst om 01.16 uur om over te gaan naar de zitting van de raad voor maatschappelijk welzijn.

De voorzitter opent de besloten zitting van de gemeenteraad om 01.20 uur.

BESLOTEN

INTERNE ORGANISATIE

PERSONEEL

1. GR/2024/203 Dading inzake de overheidsopdracht "HR-systemen: tijdsregistratie, loonadministratie en soft HR voor de gemeente Grimbergen voor een periode van 5 jaar", gegund aan Cevi NV

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Manon BAS, William DE BOECK, Linda DE PREE, Isabel GAISBAUER, Gilbert GOOSSENS, Brigitte JANSSENS, Chris SELLESLAGH, gemeenteraadsleden

De volgende bepalingen zijn van toepassing inzake de bevoegdheid:

Artikel 41, tweede lid, 17° van het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 (DLB):

De volgende bevoegdheden kunnen niet aan het college van burgemeester en schepenen worden toevertrouwd:

17° het aangaan van andere dadingen dan dadingen met personeelsleden naar aanleiding van een beëindiging van het dienstverband, die de gevolgen van de beëindiging van het dienstverband als voorwerp hebben.

De beslissing wordt genomen op grond van:

ALGEMEEN

- Artikel 41, tweede lid, 17° DLB.

SPECIFIEK

1. Besluiten van het college van burgemeester en schepenen van:

- 2 november 2020 - Gunning van de opdracht HR-systemen: tijdsregistratie, loonadministratie en soft HR voor gemeente Grimbergen voor een periode van 5 jaar;
- 6 april 2021 - Implementatie nieuwe HR-systemen (tijdsregistratie en planning, loonadministratie en soft HR) - Kennisname projectplan - Rapportering voortgang;
- 19 april 2021 - Implementatie nieuwe HR-systemen (tijdsregistratie en planning, loonadministratie en soft HR) - Uitbreiding van de opdracht;
- 10 mei 2021 - Implementatie nieuwe HR-systemen (tijdsregistratie en planning, loonadministratie en soft HR) - Rapportering voortgang - Kennisname;
- 13 december 2021 - Implementatie nieuwe HR-systemen (tijdsregistratie en planning, loonadministratie en soft HR) - Rapportering voortgang - Kennisname;
- 7 februari 2022 - Implementatie nieuwe HR-systemen (tijdsregistratie en planning, loonadministratie en soft HR) - Rapportering voortgang - Verslag stuurgroepvergadering 20 januari 2022 - Kennisname;
- 14 februari 2022 - Implementatie nieuwe HR-systemen (tijdsregistratie en planning, loonadministratie, soft HR) - Rapportering voortgang - Overleg met Cevi NV over de problemen inzake tijdsregistratie en loonadministratie - Kennisname;
- 23 mei 2022 - Implementatie nieuwe HR-systemen (tijdsregistratie en planning, loonadministratie, soft HR) - Stand van zaken - Ingebrekestelling;
- 20 juni 2022 - Implementatie nieuwe HR-systemen (tijdsregistratie en planning, loonadministratie, soft HR) - Stand van zaken - Ingebrekestelling nr. 2 - Antwoord Cevi - Kennisname;
- 5 juli 2022 - Implementatie nieuwe HR-systemen (tijdsregistratie en planning, loonadministratie, soft HR) - Stand van zaken - Overleg Cevi naar aanleiding van

- ingebrekestellingen - Aanstelling consultant en terugvordering kosten - Kennisname en goedkeuring;
- 22 augustus 2022 - Implementatie nieuwe HR-systemen (tijdsregistratie, planning, loonadministratie, soft HR) - Terugvordering kosten HR Human Results (aangestelde consultant) n.a.v. ingebrekestelling Cevi - Factuur HR Human Results van 29 juli 2022 - Kennisname - Goedkeuring inhouding op eerstvolgende facturen Cevi;
 - 12 september 2022 - Implementatie nieuwe HR-systemen (tijdsregistratie, planning, loonadministratie, soft HR) - Terugvordering kosten HR Human Results (aangestelde consultant) n.a.v. ingebrekestelling Cevi - Factuur HR Human Results van 31 augustus 2022 - Kennisname - Goedkeuring doorfacturatie aan Cevi of inhouding op eerstvolgende facturen Cevi;
 - 17 oktober 2022 - Implementatie nieuwe HR-systemen (tijdsregistratie, planning, loonadministratie, soft HR) - Terugvordering kosten HR Human Results (aangestelde consultant) n.a.v. ingebrekestelling Cevi - Factuur HR Human Results van 30 september 2022 - Kennisname - Goedkeuring doorfacturatie aan Cevi of inhouding op eerstvolgende facturen Cevi;
 - 26 september 2022 - Implementatie nieuwe HR-systemen (tijdsregistratie, planning, loonadministratie, soft HR): brief van 19 september 2022 van Dileo en Cevi in verband met samenwerking Dileo-Cevi - Kennisname;
 - 3 oktober 2022 - Implementatie nieuwe HR-systemen - Problematiek uitbetaling lonen - Kennisname;
 - 10 oktober 2022 - Implementatie nieuwe HR-systemen (tijdsregistratie, planning, loonadministratie, soft HR) - Ingebrekestelling Cevi NV - Strategiebepaling;
 - 17 oktober 2022 - Implementatie nieuwe HR-systemen (tijdsregistratie, planning, loonadministratie, soft HR) - Terugvordering kosten HR Human Results (aangestelde consultant) n.a.v. ingebrekestelling Cevi - Factuur HR Human Results van 30 september 2022 - Kennisname - Goedkeuring doorfacturatie aan Cevi of inhouding op eerstvolgende facturen Cevi;
 - 21 november 2022 - Implementatie nieuwe HR-systemen (tijdsregistratie, planning, loonadministratie, soft HR) - Terugvordering kosten HR Human Results (aangestelde consultant) naar aanleiding van ingebrekestelling Cevi - Factuur HR Human Results van 31 oktober 2022 - Kennisname - Goedkeuring doorfacturatie aan Cevi of inhouding op eerstvolgende facturen Cevi;
 - 19 december 2022 - Implementatie nieuwe HR-systemen (tijdsregistratie, planning, loonadministratie, soft HR) - Terugvordering kosten HR Human Results (aangestelde consultant) n.a.v. ingebrekestelling Cevi - Factuur HR Human Results van 30 november 2022 - Doorfacturatie aan Cevi of inhouding op eerstvolgende facturen Cevi - Kennisname en goedkeuring;
 - 19 december 2022 - Implementatie nieuwe HR-systemen (tijdsregistratie, planning, loonadministratie, soft HR) - Verslagen exploitatieoverleg 8 december 2022 en stuurgroep 12 december 2022 - Kennisname;
 - 16 januari 2023 - Implementatie nieuwe HR-systemen (tijdsregistratie, planning, loonadministratie, soft HR) - Terugvordering kosten HR Human Results (aangestelde consultant) n.a.v. ingebrekestelling Cevi - Factuur HR Human Results van 31 december 2022 - Doorfacturatie aan Cevi of inhouding op eerstvolgende facturen Cevi - Kennisname en goedkeuring;
 - 30 januari 2023 - Implementatie nieuwe HR-systemen (tijdsregistratie, planning, loonadministratie, soft HR) - Verslag exploitatieoverleg 26 januari 2023 - Ingebrekestelling - Kennisname en goedkeuring;
 - 27 februari 2023:
 - Implementatie nieuwe HR-systemen (tijdsregistratie, planning, loonadministratie, soft HR) - Verslag exploitatieoverleg 23 februari 2023 - Stand van zaken problematiek koppeling met boekhoudsoftware - Kennisname;
 - Implementatie nieuwe HR-systemen (tijdsregistratie, planning, loonadministratie, soft HR) - Ingebrekestelling en schadevergoeding - Goedkeuring;
 - Implementatie nieuwe HR-systemen (tijdsregistratie, planning, loonadministratie, soft HR) - Verslag transitieoverleg 31 januari 2023 - Datum nieuwe release 1 april 2023 - Kennisname;

- 20 maart 2023 - Implementatie HR-systeem DPP (tijdsregistratie, planning, loonadministratie, soft HR) - Ingebrekestelling en schadevergoeding - Antwoorden van Cevi NV en Dileoz - Kennisname;
- 3 april 2023:
 - Implementatie HR-systeem DPP (tijdsregistratie, planning, loonadministratie, soft HR) - Ingebrekestelling en schadevergoeding - Reactie op de antwoorden van Cevi NV en Dileoz - Kennisname;
 - Implementatie HR-systeem DPP (tijdsregistratie, planning, loonadministratie, soft HR) - Verslag exploitatieoverleg 23 februari 2023 - Stand van zaken koppeling boekhouding en loonsynthese 2022 - Kennisname;
- 2 mei 2023 - Implementatie HR-systeem DPP (tijdsregistratie, planning, loonadministratie, soft HR) - Verslag exploitatieoverleg 20 april 2023 - Aangetekend schrijven van Cevi NV van 26 april 2023 in antwoord op het aangetekend schrijven van het bestuur van 2 maart 2023 - Kennisname;
- 26 juni 2023 - Implementatie HR-systeem DPP (tijdsregistratie, planning, loonadministratie, soft HR) - Verslag exploitatieoverleg 22 juni 2023 - Kennisname;
- 28 augustus 2023 - Implementatie HR-systeem DPP (tijdsregistratie, planning, loonadministratie, soft HR) - Verslag exploitatieoverleg 22 augustus 2023 - Kennisname;
- 11 september 2023 - Implementatie HR-systeem DPP (tijdsregistratie, planning, loonadministratie, soft HR) (DPP) - Stand van zaken aanleveren boekhoudbestanden en koppeling met financiële software - Kennisname;
- 9 oktober 2023 - Implementatie HR-systeem DPP (tijdsregistratie, planning, loonadministratie, soft HR) - Verslag exploitatieoverleg 26 september 2023 - Kennisname;
- 6 november 2023:
 - Implementatie HR-systeem DPP (tijdsregistratie, planning, loonadministratie, soft HR) - Verslag exploitatieoverleg 27 oktober 2023 - Kennisname;
 - Implementatie HR-systeem DPP (tijdsregistratie, planning, loonadministratie, soft HR) - Ingebrekestelling en schadevergoeding - Goedkeuring;
- 13 november 2023 - Implementatie HR-systeem DPP (tijdsregistratie, planning, loonadministratie, soft HR) - Ingebrekestelling en schadevergoeding - Reactie Cevi NV - Kennisname;
- 27 november 2023 - Implementatie HR-systeem DPP (tijdsregistratie, planning, loonadministratie, soft HR) - Ingebrekestelling en schadevergoeding - Stand van zaken - Kennisname en goedkeuring;
- 4 december 2023 - Implementatie HR-systeem DPP (tijdsregistratie, planning, loonadministratie, soft HR) - Ingebrekestelling en schadevergoeding - Stand van zaken - Kennisname en goedkeuring
- 18 december 2023:
 - Implementatie HR-systeem DPP (tijdsregistratie, planning, loonadministratie, soft HR) - Ingebrekestelling en schadevergoeding - Stand van zaken - Kennisname en goedkeuring;
 - Implementatie HR-systeem DPP: niet aanrekenen VAA in de maand december 2023 - Kennisname;
- 27 december 2023 - Implementatie HR-systeem DPP (tijdsregistratie, planning, loonadministratie, soft HR) - Ingebrekestelling - Schadevergoeding - Voortijdige beëindiging - Stand van zaken en volgende stappen - Kennisname en goedkeuring;
- 15 januari 2024 - Implementatie HR-systeem DPP (tijdsregistratie, planning, loonadministratie, soft HR) - Ingebrekestelling - Schadevergoeding - Voortijdige beëindiging - Stand van zaken en volgende stappen - Kennisname en goedkeuring;
- 22 januari 2024 - Implementatie HR-systeem DPP: aanrekenen VAA in de maand januari 2024 op een foutieve manier - oplossing uitgesteld tot maart 2024 - Kennisname;
- 29 januari 2024 - Implementatie HR-systeem DPP (tijdsregistratie, planning, loonadministratie, soft HR) - Ingebrekestelling - Schadevergoeding - Voortijdige

- beëindiging - Stand van zaken en volgende stappen - Kennisname en goedkeuring;
- 5 februari 2024 - Implementatie HR-systeem DPP (tijdsregistratie, planning, loonadministratie, soft HR) - Ingebrekestelling - Schadevergoeding - Opstart nieuwe overheidsopdrachten - Stand van zaken en volgende stappen - Kennisname en goedkeuring;
- 11 maart 2024 - Implementatie HR-systeem DPP (tijdsregistratie, planning, loonadministratie, soft HR) - Ingebrekestelling - Schadevergoeding - Stand van zaken en volgende stappen - Kennisname en goedkeuring;
- 18 maart 2024:
 - Implementatie HR-systeem DPP (tijdsregistratie, planning, loonadministratie, soft HR) - Ingebrekestelling - Schadevergoeding - Aantekend schrijven van Cevi NV van 12 maart 2024 - Kennisname;
 - Implementatie HR-systeem DPP (tijdsregistratie, planning, loonadministratie, soft HR) - Ingebrekestelling - Schadevergoeding - Stand van zaken - Kennisname en goedkeuring;
- 25 maart 2024 - Implementatie HR-systeem DPP (tijdsregistratie, planning, loonadministratie, soft HR) - Ingebrekestelling - Schadevergoeding - Stand van zaken - Kennisname en goedkeuring;
- 8 april 2024 - Implementatie HR-systeem DPP (tijdsregistratie, planning, loonadministratie, soft HR) - Ingebrekestelling - Schadevergoeding - Stand van zaken - Kennisname en goedkeuring;
- 15 april 2024 - Implementatie HR-systeem DPP (tijdsregistratie, planning, loonadministratie, soft HR) - Ingebrekestelling - Schadevergoeding - Stand van zaken - Kennisname en goedkeuring.
- 22 april 2024 - Implementatie HR-systeem DPP (tijdsregistratie, planning, loonadministratie, soft HR) - Ingebrekestelling - Schadevergoeding - Stand van zaken - Kennisname en goedkeuring.
- 13 mei 2024 - Implementatie HR-systeem DPP (tijdsregistratie, planning, loonadministratie, soft HR) - Ingebrekestelling - Schadevergoeding - Stand van zaken - Kennisname en goedkeuring
- 28 mei 2024 - Implementatie HR-systeem DPP (tijdsregistratie, planning, loonadministratie, soft HR) - Ingebrekestelling - Schadevergoeding - Stand van zaken - Kennisname en goedkeuring
- 10 juni 2024 - Implementatie HR-systeem DPP (tijdsregistratie, planning, loonadministratie, soft HR) - Ingebrekestelling - Schadevergoeding - Stand van zaken - Kennisname en goedkeuring
- 17 juni 2024 - Dading inzake de overheidsopdracht "HR-systemen: tijdsregistratie, loonadministratie en soft HR voor de gemeente Grimbergen voor een periode van 5 jaar", gegund aan Cevi.

2. Ontwerp van dading (Bijlage 01).

De beslissing houdt rekening met volgende adviezen:

/

De beslissing kent volgende inhoudelijke verantwoording:

Gunning van de opdracht

Op 2 november 2020 werd de opdracht "HR-systemen: tijdsregistratie, loonadministratie en soft HR voor gemeente Grimbergen voor een periode van 5 jaar" gegund aan Cevi NV. De opdracht is gestart op 1 januari 2021.

Deze opdracht wordt uitgevoerd door Cevi NV in samenwerking met een onderaannemer, DileoZ.

De module "tijdsregistratie" is live gegaan op 1 juli 2021 en de module "loonadministratie" is live gegaan op 1 januari 2022.

Vastgestelde gebreken en overleg met dienstverlener en onderaannemer

De inregeling / implementatie van deze HR-systemen is nooit correct afgewerkt.

Dit heeft diverse gevolgen voor het bestuur:

- problemen met loonafsluit: maandelijks zijn er blokkerende issues die moeten opgelost worden door de Personeelsdienst (ism DileoZ)
- problemen in loonadministratie, bv:

- fouten ecocheques
 - fouten (vertrek)vakantiegeld
 - MC die niet besteld werden
 - ...
- problemen met tijdsregistratie:
 - tellers van personeelsleden die niet juist staan
- bijkomende personeelskosten:
 - personeelsleden van Personeelsdienst en dienst Financiën die meer tijd moeten investeren in diverse procedures / controles / overlegmomenten dan normaal
- bijkomende kosten externe ondersteuning:
 - er werd een externe consultant ingeschakeld om het systeem zo stabiel mogelijk te krijgen
- problemen bij opvolging personeelsbudget, afsluiten jaarrekeningen - in november 2023 ontving het bestuur hiervoor een opmerking van het Agentschap Binnenlands Bestuur
- problemen met documenten en aangiftes:
 - fiscale fiches en individuele rekeningen die te laat worden bezorgd
 - DMFA kwartalen niet correct afgesloten
 - problemen FinProf
 - doelgroepverminderingen (RSZ) verkeerd
- imago bestuur tov medewerkers en externe instanties

Het bestuur heeft deze problematieken van bij de start van de opdracht opgenomen met de leverancier Cevi NV (onderaannemer: Dileoz):

- In augustus 2021 stelden zich nog steeds heel wat problemen met de tijdsregistratie. Op dit moment diende ook de implementatie van de loonadministratie te gebeuren. Deze situatie werd opgenomen met de projectleider (Dileoz). Er werd vastgesteld dat de implementatie niet volgens planning verliep; dat er wissels van consultants gebeurden waardoor er hele periodes geen vooruitgang was; dat de opvolging van de tickets en interventietijd een probleem was.
- Op 30/08/2021 meldde Dileoz:
 - *Er zijn afgelopen dagen inspanningen geleverd om een aantal structurele issues weg te werken. We beseffen dat dat momenteel nog onvoldoende is. We werken hieraan verder zodat de tijdsregistratie zo snel mogelijk stabiel is.*
- Vanaf september 2021 werden deze zaken opgevolgd via de PMG (project management groep) en de SG (stuurgroep). Er werd gemeld dat deze zaken extra druk leggen bij de Personeelsdienst van gemeente en OCMW; dat personeelsleden ontevreden zijn; dat er extra inspanningen van Dileoz / Cevi verwacht werden om het systeem zo snel mogelijk correct te laten functioneren.
- Tijdens de stuurgroepvergadering van 5/10/2021 werd gemeld dat Dileoz / Cevi tegen de volgende stuurgroep een voorstel van plan van aanpak zouden uitwerken, wat echter uitbleef.
- Omdat zowel de implementatie van de HR-software niet goed verliep, alsook de software zelf niet goed functioneerde, werd er in februari 2022 contact opgenomen met de aangestelde dienstverlener Cevi NV. Er werd een overzicht van de situatie bezorgd dat op 18 februari 2022 werd besproken met de drie partijen. Er werden afspraken gemaakt over de stabilisering van het systeem via de PMG-vergaderingen. (BIJLAGE 02)
- Ondanks diverse vergaderingen verbeterde de situatie niet of nauwelijks. Er werd zelfs geen planning opgemaakt om te komen tot een oplossing voor een aantal structurele problemen, o.a. de koppeling met de boekhouding.
- In mei 2022 werden nog steeds tekortkomingen vastgesteld met de tijdsregistratie, lonen, kwartaalaangifte (Brief RSZ van 17/05/2022 met melding dat de kwartaalaangifte niet in orde is), koppeling met de boekhouding, ... De verwerkingstijd van tickets / problemen blijft te lang en een concrete planning voor oplossingen bleef uit.
- Op 23 mei 2022 besliste het schepencollege om Cevi NV in gebreke te stellen. PV van ingebrekestelling nr. 1 werd verstuurd op 24 mei 2022 (BIJLAGE 03). Hierop werd geen reactie van Cevi NV ontvangen.
- De PMG-vergaderingen werden verder gezet, maar de situatie verbeterde niet.

- Op 15 juni 2022 werd een tweede PV van ingebrekestelling aan Cevi bezorgd (zie BIJLAGE 04). Op 15 juni ontving het bestuur een antwoord van Cevi (BIJLAGE 05).
- Het antwoord van Cevi is inhoudelijk ontoereikend. Cevi verwijst naar de PMG-vergadering (projectvergadering) van 28/06/2022 waar een plan van aanpak zal worden voorgesteld. Uit het verslag van het overleg op 28/06/2022 blijkt dat er geen plan van aanpak werd voorgesteld door Cevi.
- Het schepencollege nam op 5 juli 2022 kennis van het verslag van het overleg op 28 juni 2022 met Cevi en verklaarde zich akkoord met de aanstelling van een consultant om het bestuur te begeleiden bij de verdere implementatie van de HR-software, en deze kosten te verhalen op Cevi NV.
- Op 19 september 2022 ontving het bestuur een brief vanwege Cevi en Dileoz in verband met de samenwerking Cevi / Dileoz. Er werd gemeld dat de evaluatie van de samenwerking zich de afgelopen maanden vertaalde in verbeterpunten en optimalisaties; dat er werd beslist een nieuwe release te voorzien waarbij de naverwerkingssoftware wordt geïntegreerd in het platform DPP. Een uitrol van deze release werd voorzien vanaf januari 2023.
- Op 14 oktober 2022 werd een derde ingebrekestelling verstuurd n.a.v. deze nieuwe release (juridische en praktische vragen) (BIJLAGE 06).
- Op 28 oktober 2022 vond een overleg plaats n.a.v. de nieuwe release, met navolgende exploitatie- en stuurgroepvergaderingen.
- Op 30 januari 2023 nam het college kennis van het verslag van het exploitatieoverleg van 26 januari 2023, en besliste om Cevi NV opnieuw in gebreke te stellen en een schadevergoeding te vorderen. GD&A Advocaten werd aangeduid om het bestuur te begeleiden in dit dossier. Op 1 maart 2023 werd een vierde ingebrekestelling verstuurd en brief i.v.m. dagelijkse algemene straf (BIJLAGEN 07). Er werden antwoorden van Cevi en Dileoz ontvangen op 13 en 14 maart 2024, waarop het bestuur reageerde op 23 en 27 maart 2023. Op 26 april 2023 ontving het bestuur een aangetekend schrijven van Cevi NV in antwoord op het aangetekend schrijven van het bestuur van 23 maart 2023. (BIJLAGE 08).
- Op 1 april 2023 schakelde het bestuur over op de nieuwe release. Vanaf dat moment nam Dileoz ook de naverwerking op zich.
- De maandelijkse overlegmomenten (exploitatieoverleg) werden verder gezet.
- Op 6 november 2023 werd een vijfde ingebrekestelling verstuurd en brief i.v.m. dagelijkse algemene straf (BIJLAGEN 09).
- Op 8 en 9 november 2023 werden reacties ontvangen van Cevi NV en de raadsman van Cevi NV op de ingebrekestelling (BIJLAGEN 10).
- Op 13 november 2023 ontving het bestuur technische opmerkingen van Toezicht bij de jaarrekening 2022.
- In de periode van november 2023 - januari 2024 vond er vertrouwelijk overleg plaats met Cevi NV over een vervroegde stopzetting van de opdracht gezien de ambtshalve maatregel "verbreking" in dit soort opdrachten in praktijk niet toepasbaar is. Deze piste werd verlaten gezien ze te risicovol werd voor het bestuur (onvoldoende tijd om een nieuwe overheidsopdracht te doen).
- Op 30 januari 2024 werd PV ingebrekestelling nr 6 en brief dagelijkse algemene straf verstuurd (BIJLAGE 11).
- Op 12 maart 2024 ontving het bestuur een aangetekend schrijven van Cevi NV (BIJLAGE 12).
- Vanaf maart 2024 vond er wekelijks een overleg plaats met Dileoz over de boekhoudbestanden.
- Op 22 april 2024 keurde het schepencollege de bovenstaande ontwerpdocumenten goed. Deze werden op 22 april 2024 ook per e-mail en per aangetekend schrijven aan Cevi en Dileoz bezorgd:
 - BIJLAGE 13A: Aangetekend schrijven (antwoord op aangetekend schrijven van Cevi van 12/03/2024)
 - BIJLAGE 13B: Brief dagelijkse algemene straf
 - BIJLAGE 13C: PV ingebrekestelling nr. 7
- Op 7 mei 2024 ontving het bestuur een aangetekend schrijven van Cevi (BIJLAGE 14).
- Op 6 juni 2024 vond een vertrouwelijk overleg plaats tussen de drie partijen met het oog op het bereiken van een minnelijke regeling. Er werden afspraken gemaakt ivm dading.

Dading

Er wordt o.v. redelijkheid en proportionaliteit voorgesteld een dading af te sluiten:

- Ambtshalve maatregel "verbreking" is in praktijk niet mogelijk voor dit soort opdrachten. De dienstverlening "loonmotor / sociale dienstverlener" moet gecontinueerd kunnen worden.
- Juridische risico's en financiële consequenties bij juridische procedure.

Ontwerp van dading toegevoegd als BIJLAGE 01 werd principieel goedgekeurd door het college van burgemeester en schepenen in zitting van 17 juni 2024.

Naast de dading tussen het bestuur en Cevi NV wordt er ook een dading afgesloten tussen Cevi NV en Dileoz.

Aan de gemeenteraad wordt gevraagd deze goed te keuren.

Het bestuur is ondertussen de voorbereidingen gestart voor nieuwe overheidsopdrachten voor tijdsregistratie en loonmotor / sociale dienstverlener met full service dienstverlening.

Bijkomende informatie:

/

Stemming:

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

BESLUIT:

Artikel 1.

De dading inzake de overheidsopdracht "HR-systemen: tijdsregistratie, loonadministratie en soft HR voor de gemeente Grimbergen voor een periode van 5 jaar", gegund aan Cevi NV, toegevoegd als BIJLAGE 01 bij dit besluit, goed te keuren, en dit onder opschortende voorwaarde van goedkeuring door Cevi NV.

Art. 2.

De opdracht te geven aan de voorzitter van de gemeenteraad en de algemeen directeur, dan wel hun gemachtigde vervangers, om de in artikel 1 vermelde dading te ondertekenen.

BELEIDSONDERSTEUNING

ICT

2. GR/2024/194 Dading inzake afwerving voormalig personeelslid VERA Autonoom Provinciebedrijf - Goedkeuring

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Manon BAS, William DE BOECK, Linda DE PREE, Isabel GAISBAUER, Gilbert GOOSSENS, Brigitte JANSSENS, Chris SELLESLAGH, gemeenteraadsleden

De volgende bepalingen zijn van toepassing inzake de bevoegdheid:

Artikel 41, tweede lid, 17° van het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 (DLB):

De volgende bevoegdheden kunnen niet aan het college van burgemeester en schepenen worden toevertrouwd:

17° het aangaan van andere dadingen dan dadingen met personeelsleden naar aanleiding van een beëindiging van het dienstverband, die de gevolgen van de beëindiging van het dienstverband als voorwerp hebben.

De beslissing wordt genomen op grond van:

ALGEMEEN

- Artikel 41, tweede lid, 17° DLB.

SPECIFIEK

- Besluit van de gemeenteraad van 29 augustus 2016 inzake de toetreding bij IT-punt. IT-punt is een intergemeentelijke samenwerking die tot doel heeft haar leden te ondersteunen op het vlak van e-government, informatiebeheer en aanverwante materies ter bevordering van een geïntegreerde ICT-dienstverlening.
- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 27 december 2023 waarbij een voltijds ICT-coördinator B4-B5 werd aangeworven met een overeenkomst voor onbepaalde tijd. Hij is op 8 januari 2024 in dienst getreden.
- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 6 mei 2024 inzake de kennisname van de ingebrekestelling van de gemeente Grimbergen inzake de afwerving van een personeelslid VERA waarbij de gemeente verplicht werd om de schadevergoeding van 70.961,00 euro te betalen en dit vóór 3 mei as. Het college van burgemeester en schepenen besliste om een minnelijk voorstel in te dienen bij VERA, ten belope van 6 maanden brutoloon van het personeelslid, zijnde de periode dat hij effectief in dienst was bij VERA.
- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 10 juni 2024 inzake kennisname en principiële goedkeuring van het ontwerp van dading van 4 juni 2024 inzake afwerving voormalig personeelslid van VERA Autonoom Provinciebedrijf.
- Artikels 26 en 27 Statuten IT-punt inzake de "Modaliteiten bij afwerpen medewerkers bij en door leden van it-punt":

Art. 26.

IT-punt ilv is de contractspartij in de overeenkomsten voor het leveren van diensten tussen een lid van it-punt en it-punt. Zodoende dient it-punt - bij afwerving van een medewerker van de dienstverlenende partij door de ontvangende partij- de schadevergoeding t. w. v. één brutojaarloon van het betrokken personeelslid op te eisen, in voorkomend geval deze is opgenomen in de overeenkomst.

Art. 27.

In casu gaat het immers om een afgeworven personeelslid van VERA of een ander dienstverlenend lid, waardoor de eigenlijke schade ten laste valt van VERA of het betrokken dienstverlenende lid. VERA of het betrokken dienstverlenende lid dient namelijk ter vervanging van het betrokken afgeworven personeelslid een nieuwe aanwervingsprocedure te organiseren, bijkomende opleidingskosten te maken e.d.m. Bovendien heeft it-punt ilv geenszins het doel winst te maken en staan er tegenover de bovenvermelde schadevergoeding geen reële kosten binnen it-punt ilv.

HISTORIEK

De gemeente Grimbergen had in 2023 twee offertes aanvaard "ITB Groei en Innovatie" van 24 november 2022 en "ITB Basis-Ondersteuning" van 20 juli 2023 waarbij Grimbergen zich ertoe verbond om geen personeel van VERA en eventuele onderaannemers aan te werven tijdens de opdracht en twee jaar nadien. Indien de klant toch beslist om aan te werven, moest hiervoor een forfaitaire schadevergoeding van één bruto jaarloon van het personeelslid aan VERA betaald worden. Beide contracten liepen tem. 31 december 2023.

Op 8 januari 2024 trad xxx in dienst als voltijds ICT-coördinator B4-B5 met een overeenkomst voor onbepaalde tijd.

Op 18 januari 2024 is er een overleg doorgegaan met de Manager Business & Samenwerking bij VERA m.b.t. de stopzetting van de samenwerking met VERA.

Per e-mail van 13 maart 2024 werd voorgesteld door de gemeente Grimbergen als start van de onderhandelingen om een bedrag gelijk aan 2 maanden loon van de contractueel vastgelegde schadevergoeding te betalen aan VERA.

Per brief en e-mail van 24 april 2024 werd de gemeente Grimbergen ingebreke gesteld voor de afwerving van xxx, voormalig werknemer VERA Autonoom provinciebedrijf en werd verzocht om uiterlijk op 3 mei de schadevergoeding van 70.961,00 euro te betalen aan VERA.

Per e-mail van 25 april 2024 werd gevraagd door de tegenpartij om over de schadevergoeding te onderhandelen zonder juridische vertegenwoordiging zodat tot een akkoord kan gekomen worden. Eubelius werd door de tegenpartij aangesteld om dit dossier juridisch-administratief correct op te volgen en dit op vraag van de Raad van Bestuur.

Het college van burgemeester en schepenen nam in zitting van 6 mei 2024 kennis van de ingebrekestelling en besliste om een minnelijk voorstel in te dienen bij VERA, zijnde 6 maanden loon als schadevergoeding te onderhandelen.

Op 7 mei 2024 is een onderhandeling, zonder juridische bijstand van beide partijen, doorgegaan waarbij opnieuw werd onderhandeld over de gevraagde schadevergoeding en waarbij VERA akkoord ging met een minnelijke schikking ten belope van 35.000,00 euro.

Het college van burgemeester en schepenen keurde in zitting van 10 juni 2024 het ontwerp principieel goed.

De beslissing houdt rekening met volgende adviezen:

/

De beslissing kent volgende inhoudelijke verantwoordings:

Op 8 januari 2024 trad xxx in dienst als voltijds ICT-coördinator na het slagen voor het aanwervingsexamen voor voormelde functie. Voorheen had xxx gewerkt als ICT-beheerder bij VERA tijdens de periode van 1 juli 2023 tem. 7 januari 2024 (einde opzegperiode), gedurende 6 maanden.

De gemeente Grimbergen is lid van IT-punt en heeft lange tijd diensten afgenomen van IT-punt. In de statuten van IT-punt zijn er 2 clausules opgenomen rond de modaliteiten over het afwerpen van een personeelslid.

Tijdens het overleg op 18 januari 2024 waarbij de dienstverlening met VERA werd stopgezet werd gerefereerd naar bovenstaande clausules en ging men akkoord dat de gemeente Grimbergen hierover een voorstel zou formuleren.

De gemeente heeft per e-mail op 13 maart 2024 een voorstel gedaan om 2 maanden loon te betalen als schadevergoeding en als start van de onderhandelingen.

Op 24 april 2024 werd per e-mail een ingebrekestelling bezorgd door advocaat Pieter CALLENS van Eubelius. De tegenpartij eiste het volledige brutoloon met name 70.961,00 euro, uiterlijk 3 mei 2024 te betalen.

Per e-mail van 25 april 2024 werd gevraagd door de tegenpartij om over de schadevergoeding te onderhandelen zonder juridische vertegenwoordiging zodat tot een akkoord kan gekomen worden. Eubelius werd door de tegenpartij aangesteld om dit dossier juridisch-administratief correct op te volgen. Dit op vraag van de Raad van Bestuur.

Tijdens de zitting van het college van burgemeester en schepenen van 6 mei 2024 werd kennisgenomen van de ingebrekestelling en werd voorgesteld om 6 maanden loon, zijnde 35.000,00 euro voor te stellen als schadevergoeding aan VERA.

Tijdens het overleg op 7 mei 2024 is de Manager Business & Samenwerking bij VERA hiermee akkoord gegaan en heeft hij aan Eubelius gevraagd om hierover een dading op te maken (bijlage 1).

Het college van burgemeester en schepenen heeft deze dading op 10 juni 2024 principieel goedgekeurd en beslist deze ter goedkeuring voor te leggen aan de gemeenteraad.

Aan de gemeenteraad wordt gevraagd om akkoord te gaan met de dading toegevoegd als Bijlage 1.

Bijkomende informatie:

/

Stemming:

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

BESLUIT:

Enig artikel.

De dading, toegevoegd als bijlage 1, goed te keuren en de opdracht te geven aan de voorzitter en de algemeen directeur, dan wel hun gemachtigde vervangers, om deze te ondertekenen.

De voorzitter sluit de vergadering om 01:27 uur.

Namens de gemeenteraad
In zitting, datum als hierboven

Muriel VAN SCHEL
algemeen directeur

Peter PLESSERS
voorzitter gemeenteraad