RAAD VOOR MAATSCHAPPELIJK WELZIJN – ZITTINGSVERSLAG

Vergadering van donderdag 24 september 2026

Aanwezig: Daan VERTONGEN, voorzitter raad voor maatschappelijk welzijn
Bart LAEREMANS, burgemeester
Jelle DE WILDE, Kirsten HOEFS, Chantal LAUWERS, Trui OLBRECHTS, Philip ROOSEN, Karlijne VAN BREE, Eliane VANCRAENENBROECK, schepenen
Eddie BOELENS, Nicolas BOURGEOIS, Randy BUELENS, William DE BOECK, Caroline DENIL, Frederik DE PAUW, Isabel GAISBAUER, Tom GAUDAEN, Gilbert GOOSSENS, Dieter GOOVAERTS, Britt JOHN, Luc KEPPENS, Katrien LE ROY, Wim MISSOTTEN, Katleen ORINX, Erkut OVALI, Wim ROBBERECHTS, Laurent VANBINST, Bart VAN HUMBEECK, Karin VERTONGEN, gemeenteraadsleden
Muriel VAN SCHEL, algemeen directeur

Verontschuldigd: Ann DAAMEN, Luca MATON, gemeenteraadsleden

Afwezig: Ewoud DE MEYER, Soufian FAROUK, gemeenteraadsleden

De voorzitter opent de vergadering.

OPENBAAR

GOEDKEUREN NOTULEN

1. RMW/2026/068 Notulen en zittingsverslag van de vorige raad voor maatschappelijk welzijn - Goedkeuring

FINANCIËN

2. RMW/2026/064 Opvolgingsrapportering: eerste semester 2026 - Kennisname

OUDEREN

TER BIEST

3. RMW/2026/072 Samenwerking WZC Ter Biest - Welzijnsvereniging Deel 3, Titel 4, Hoofdstuk 2 DLB: engagementsverklaring, onderhandelingskader en de tijdstabel voor het voeren van de onderhandelingen en besprekingen - Bekrachtiging

De voorzitter: Het punt 072, de samenwerking met het woonzorgcentrum Ter Biest. Bekrachtiging van een heel aantal zaken: engagementsverklaring, onderhandelingskader, enzovoorts. Het woord is aan collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: Dank u wel. Een eerste vraagje. In de tekst staat er dat er nog geen engagementsverklaring ondertekend is. Ik wilde vragen of dat ook het geval is van de andere zaken die we vandaag moeten beslissen. Is daar ook nog niks van ondertekend? Ik denk een tijdslijn en onderhandelingskader, is daar nog niks formeel vastgelegd? Want anders heb ik gewoon de vraag waarom we het een bekrachtiging noemen. Of is dat omdat het op het vast bureau al beslist is? Ik zie jageknik, dus dank u alvast voor die vraag te beantwoorden. Ook dank u om nog zo heel laat de bijkomende stukken toe te voegen, die ik had gevraagd. Er is wel een probleempje, dat is dat de mail de bijlage vergrendeld van de ingediende voorstellen. Dus de documenten die in de e-mailattachment zaten, kan ik niet opendoen. Dus nadien is dat wel wenselijk om alsnog die bijlage eventjes apart over te maken. Ik vond die wel redelijk essentieel om vandaag ook al bekeken te hebben. De reden is als volgt. We beslissen hier nog niets definitief, dat begrijp ik. Maar we gaan wel een engagement aan waar we bij verklaren dat we ook met niemand anders gaan onderhandelen en dat we die piste wel verder uitwerken. Een soort van exclusiviteit verlenen, als ik het zo mag zeggen. Als we daar gaan kijken wat het vast bureau beslist heeft in juni, dan zien we dat er ook een kandidaatstelling was door de vzw Evara, die boven verschillende andere vzw's staat in Grimbergen. Sint-Alexius, De Raster en ik denk ook gelieerd is aan Diepen Boomgaard. Dat zij ook een voorstel hebben gedaan dat weliswaar niet in overeenstemming was met de vraagstelling die vanuit het bestuur was gekomen en dat die kandidatuurstelling daardoor ook in dit kader niet weerhouden is. Jullie geven zelf ook aan dat het mogelijk is om die piste wel te onderzoeken en te gaan kijken wat de voor- en nadelen zijn van hetgeen zij voorstellen. Dat staat ook zo in jullie beslissing in juni. Maar dat onderzoek is voor zover ik begrijp niet gebeurt. Daar lezen we nu ook niks meer van, maar we nemen wel al het engagement om verder te gaan in een andere piste. En dan vraag ik mij af of dat niet te overhaast is. Te meer dat vandaag absoluut het financiële plaatje voor de gemeente niet duidelijk is. Ik denk dat dat toch één van de speerpunten ook is voor dit dossier. Enerzijds behouden of verbeteren van de kwaliteit van de zorg. Anderzijds ook, ik mag toch wel zeggen, de aderlating voor de gemeente aanpakken en zien hoe we budgettair die uitdaging kunnen aangaan. En dat blijkt absoluut niet uit hetgeen dat we vandaag lezen. Integendeel, in bepaalde documenten wordt er toch gewaarschuwd dat de pistes die gekozen of bewandeld worden helemaal geen garanties geven tot besparingen. Er wordt wel verwezen naar schaalvoordelen zoals altijd en ik begrijp dat ook, maar het moet wel concreter worden. Dus heel gericht is mijn vraag: zijn we niet overhaast door exclusief in deze piste toe te treden? En moeten we eerst niet onderzoeken, zoals ook gesuggereerd wordt in jullie eigen besluit van juni, wat de piste van vzw Evara als voor- en nadelen biedt? Ik denk dat dat de voornaamste vraag is. En de bijkomende vraag is: hebben jullie al meer zicht op de financiële gevolgen van dit pad? En nemen jullie ook zeker mee dat het belangrijk is voor de gemeente om de autonomie te behouden, zeker bij toewijzing van de bedden en dergelijke meer? Dat zijn toch wel zorgen die bij ons spelen. Dank u.

De voorzitter: De algemeen directeur wenst tussen te komen.

Algemeen directeur VAN SCHEL: Ik ga antwoorden, omdat dat een dossier is dat is overgegaan van de ene schepen naar de andere. Het is niet de bedoeling om in de toekomst de antwoorden zelf te geven. Het antwoord is vooral juridisch. Evara is een private vzw en woonzorgcentra mogen volgens de rechtspraak van de Raad van State niet volledig overgedragen worden naar een vzw. Dat is een verschil met assistentiewoningen, de andere dienstverlening van het OCMW. Woonzorgcentra, daar is al heel veel wetgeving enzovoort en rechtspraak over geweest. Vzw Evara had gezegd: wij zijn zeker geïnteresseerd in een samenwerking, maar niet onder de publiekrechtelijke regels. Daar zijn lange juridische nota's van. Ik kan dat weleens in het lang en breed uitleggen, maar het komt erop neer dat als Ter Biest zou samenwerken met vzw Evara, dat dan zowel de wetgeving van de vzw's van toepassing is, maar ook in combinatie met het decreet Lokaal Bestuur. Dus ik heb dat met hun allemaal overgelopen wat dat betekent. Ik moet u niet vertellen, openbaarheid van bestuur et cetera. En daar hebben zij in alle regionen, ze hebben daar heel grondig over nagedacht, ze hebben echt gezegd: dat is iets wat bij absoluut niet wensen. En dat is eigenlijk de enige reden waarom het niet kan. Dus dat is het verhaal van vzw Evara, maar het is belangrijk om te weten dat het niet aan hen ligt of aan de gemeente, maar puur aan de regelgeving. En dan wat betreft de exclusiviteitclausule. Die hebben wij er ingestoken in onderhandeling met Vilvoorde omdat er ook wel andere besturen geïnteresseerd zijn. Wij zijn er nu heel veel tijd en energie aan het insteken, Vilvoorde ook. We hebben geen zin dat besturen een beetje voor de leut erbij komen en dan zeggen: we kijken nog een keer daar of daar. Het was eigenlijk om te zeggen: iedereen mag meedoen aan de onderhandelingen van degenen die aangeschreven zijn. Ik heb nog geen weet van

formele beslissingen daarover, maar het is wel serieus. Dus we verwachten dan ook wel … We hebben ook al een soort kostenverdeling gemaakt. Als er advocaten gaan moeten betaald worden, gaan de kosten ook verdeeld worden in het kader van de onderhandelingen. Dus het is niet zomaar vrijblijvend. Dus dat is de achtergrond van de exclusiviteit.

De voorzitter: Collega VANBINST. Als de micro's mee willen.

Raadslid VANBINST: Dank u voor de deskundige uitleg. Er is misschien nog één piste. Ze geven ook zelf aan: we zouden geïnteresseerd kunnen zijn in een volledige overdracht. Als ik het goed lees. Zo staat het in het document, misschien dat ze daarop zijn teruggekomen.

Algemeen directeur VAN SCHEL: Dat mag niet.

Raadslid VANBINST: Een volledige overdracht mag ook niet?

Algemeen directeur VAN SCHEL: Nee. Het is ongelooflijk, want dat wil betekenen dat gemeenten die ooit een rusthuis of een ziekenhuis …, die zitten met dezelfde problematiek ook van pensioenen betalen enzovoort. Eens opgericht, nooit af te schaffen. En dat is een verschil met bijvoorbeeld GAW's, omdat daar de rechtspraak dat wel toelaat.

De voorzitter: Ik zie niet of uw lichtje groen is.

Raadslid VANBINST: Nooit af te schaffen of nooit over te dragen?

Algemeen directeur VAN SCHEL: Beide.

Raadslid VANBINST: Vreemd, maar dank u wel.

De voorzitter: Zijn er nog vragen? Collega GAISBAUER.

Raadslid GAISBAUER: Dank u. Tot hoeverre moet dan nu in deze nieuwe constructie gewacht worden op de andere gemeenten? In de zin van, ik denk door nu nog gemeente mee te laten stappen, gaan we al vertraging oplopen? Nee? Kun je dan straks verder onderhandelen alleen met Vilvoorde als er nog geen antwoorden komen? Of is het een strikte deadline en dan ga je gewoon vanaf dan met twee verder? Hoe zien jullie die stappen?

De voorzitter: Schepen VANCRAENENBROECK.

Schepen VANCRAENENBROECK: Op 1 september werden de stukken informatief bezorgd aan de aangeschreven lokale besturen, zijnde Zemst, Londerzeel, Zaventem en Machelen. Er zijn sinds begin september en nu eigenlijk geen vergaderingen meer geweest omdat de volgende stap begin oktober is. Begin oktober gaan alle onderhandelingen starten. We weten, wat we al van Zorg Vilvoorde vernomen hebben, dus dat het ook daar in de algemene vergadering gepasseerd is en dat de gemeenteraad dus alles aanvaard heeft. Wat heeft Zemst gedaan? Daar hebben we nog geen weet van. Dat is nog wachten. Dus begin oktober gaat alles van start. En dan gaan er ook, zoals je waarschijnlijk gelezen hebt, bepaalde groepen gevormd worden. Mensen die zich met financiën bezighouden, mensen die zich met het personeel bezighouden, mensen die zich met de gebouwen bezighouden.

De voorzitter: De algemeen directeur gaat aanvullen.

Algemeen directeur VAN SCHEL: Ter aanvulling op de vraag van Isabel. Dus we hebben een deadline gezegd van antwoord. Dat moeten we nog ontvangen en in functie daarvan gaan we verder. Zeggen de andere gemeenten: nee, we wachten nog even af. Zij kunnen ook altijd later nog toetreden, wat ik verwacht dat sowieso de tendens zal zijn van grotere OCMW-verenigingen. Maar dan is het absoluut wel de bedoeling dat er doorgestart wordt met Vilvoorde.

De voorzitter: Collega GAISBAUER.

Raadslid GAISBAUER: Dus het is wel een deadline, maar als ze meer tijd nodig hebben, dan krijgen ze alsnog meer tijd. In het vorige proces zouden we al eerder rond zijn met de onderhandelingen, nee? Hoeveel vertraging hebben we nu al met dit nieuwe stappenplan? Als het ingehouden wordt. Als ik je goed beluister, kan er nog wel vertraging op dit stappenplan ook zitten. Ik zou graag willen weten, hoeveel langer duurt het nu ten opzichte van het vorige stappenplan.

Algemeen directeur VAN SCHEL: Het vorige stappenplan was een andere constructie, natuurlijk. Hoeveel vertraging hebben we daardoor opgelopen? Toch een aantal maanden. Maar we hameren er wel op dat het door moet gaan. Het is ook belangrijk voor het personeel. Maar dat weet Vilvoorde wel.

De voorzitter: Collega GAISBAUER.

Raadslid GAISBAUER: Dank je wel. Dat is inderdaad het steekwoord. Ik denk dat we allemaal geluiden horen van het personeel. Ik hoef dat denk ik niet te herhalen. Maar wat voor extra maatregelen gaan jullie dan nemen naar het personeel toe als ze nog langer in onzekerheid zijn? En hoe garanderen jullie dan verder nog de zorgkwaliteit?

De voorzitter: Algemeen directeur.

Algemeen directeur VAN SCHEL: We doen ons uiterste best daarvoor en veel communiceren, maar het is echt de bedoeling en vandaar ook deze tijdslijn die eigenlijk nu ook op de gemeenteraad en bij hun op de algemene vergadering komt. Eigenlijk verwacht ik wel dat we die stipt gaan respecteren. En er zullen infomomenten et cetera … Maar ik informeer ook per mail.

Schepen VANCRAENENBROECK: Dat wilde ik eigenlijk ook zeggen. Begin oktober zijn er dus twee middagen dat we met Zorg Vilvoorde en dus met Muriel enzovoorts naar Ter Biest gaan. Momenteel hangt daar al een brief met alle instructies wat er allemaal gaat gebeuren. Maar dan komt het infomoment dat ze vragen kunnen stellen, mocht het niet duidelijk zijn.

De voorzitter: Collega BOELENS.

Raadslid BOELENS: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik betreur toch wel het feit dat er hier gesproken wordt over een financiële aderlating als een gemeente een engagement heeft om een woonzorgcentrum toch nog minstens gedeeltelijk mee te beheren en te runnen. Seniorenbeleid wordt de komende jaren sowieso een grotere uitdaging. Denken dat de privé het alleen gaat oplossen, is een illusie. Ik denk dat we er moeten van uitgaan dat lokale overheden een functie behouden bij seniorenbeleid. In die zin blijven wij betreuren dat Ter Borre bijvoorbeeld, het enige lokaal dienstencentrum van Grimbergen, opgedoekt wordt. In die zin vinden wij het ook belangrijk dat er een verantwoordelijkheid of een medeverantwoordelijkheid blijft van onze gemeente, ook in de samenwerkingsovereenkomsten die nu uitgewerkt worden. En gelukkig maar bestaat er wetgeving die het ons onmogelijk maakt om helemaal te stoppen met ons engagement voor Ter Biest.

De voorzitter: Collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: Vooreerst ga ik even repliceren op collega BOELENS, omdat hij met het woord aderlating natuurlijk verwijst naar onze tussenkomst. De aderlating verwijst naar het verleden en we hebben nooit gezegd dat de zorg of het seniorenbeleid voor ons niet belangrijk is. Alleen is onze filosofie anders in die zin dat wij het minstens het onderzoeken waard vinden of een privaatrechtelijke vzw die zich heeft aangeboden om het te doen, die ook met publieke middelen uiteraard gefinancierd wordt door middel van subsidies, het niet beter zou kunnen doen. Dat is de insteek van die financiële aderlating. Dus dat heeft niks te maken met waardering voor het seniorenbeleid of achting van senioren. Ik denk dat we op het vlak van Ter Borre al vaak genoeg hebben vergaderd en samengezeten dat u zou moeten weten dat dat ons wel degelijk enorm aanbelangt. Alleen is onze vraag hier, het is toch een feitelijke vaststelling dat het een aderlating was de afgelopen jaren, dus we moeten zeker zijn dat we alle pistes hebben onderzocht. En als één van die pistes is dat een privaatrechtelijke vzw zich komt aanbieden om het volledig over te nemen, waardoor we de facto toch wel financieel beter af zijn. U komt nogal graag tussen over het LAGO-dossier, maar zie de parallel al maar. Dat was mijn vraag en mijn verwijzing naar de

privaatrechtelijke vzw. Mijn vraag is ook beantwoord, waarvoor dank. Maar kom hier nu niet goedkoop beweren dat de senioren ons niet nauw aan het hart liggen. Dat is echt niet het geval. Ik zou ook van dit moment gebruik willen maken om onze onthouding toe te lichten. Voor ons is absoluut niet duidelijk wat de financiële consequenties zijn van dit gegeven, dus gaan wij ons momenteel onthouden. Als in de loop van het verdere proces zal blijken wat de impact is, hoe de toekomst eruit zal zien, kunnen we altijd onze onthouding herbekijken. Maar volgens de documenten die ons vandaag voorgelegd zijn, zijn er te veel vraagtekens, zowel op vlak van grip dat we hebben op toewijzingen, op dat bestuursorgaan en die relatie met Vilvoorde. Alles op financieel vlak. Daarom kunnen wij dit hier nu niet goedkeuren. Dus we zijn zeker niet tegen het principe dat er gezocht wordt naar partners, dat er gezocht wordt naar schaalvoordelen. Maar dat blijkt vandaag nog niet, dus voorlopig onthouding van de Anders.-fractie. Dank u wel.

De voorzitter: Zijn er tot slot nog vragen? Collega GAISBAUER.

Raadslid GAISBAUER: Wij blijven wel bij ons eerdere standpunt dat wij tegenstemmen. Dit duurt heel lang. Het is een moeilijke sector om dingen in te veranderen. In de tussentijd is het personeelsbeleid en personeelsverloop heel groot en hebben wij nog steeds zorgen over de zorgkwaliteit voor de bewoners.

De voorzitter: Dank je wel. De Samen-fractie nog.

Raadslid GOOVAERTS: De Samen-fractie gaat zich ook onthouden.

De voorzitter: Dan noteren wij dat de Anders.-fractie en de Samen-fractie zich onthouden. De Groen+Vooruit fractie tegenstemt en de meerderheid stemt voor. Dan is het punt bekrachtigd.

PATRIMONIUM

KOOP EN HUUR

4. RMW/2026/071 Openbare verkoop van de doorgangswoning gelegen Leopold Luypaertstraat 186 te 1850 Grimbergen - Ontwerpakte houdende de verkoopsvoorwaarden en proces-verbaal van toewijzing - Goedkeuring

De voorzitter: Punt 071 van de agenda is de openbare verkoop van de doorgangswoning. Een punt dat we moeten goedkeuren. Het woord is aan collega GAISBAUER.

Raadslid GAISBAUER: Bedankt voor het beantwoorden van mijn vragen, ook al was dat uiteindelijk schriftelijk door de diensten. Toch nog een aantal bijvragen. Ik lees in de antwoorden dat er nog geen operationele afspraken zijn binnen de regio voor samenwerking over crisisopvang. Is er al zicht op wanneer dat dan wel zou komen?

De voorzitter: Scheppen VANCRAENENBROECK.

Schepen VANCRAENENBROECK: Isabel, momenteel is er niks voorzien en dat wordt bekeken.

De voorzitter: Collega GAISBAUER.

Raadslid GAISBAUER: Dus het antwoord is nee?

De voorzitter: Dat hebt u goed begrepen, ja.

Raadslid GAISBAUER: Dank u. Ik ben blij met een antwoord op mijn vraag. Al de vorige keer aangegeven, wij gaan ook hier tegenstemmen. Wij vinden dat een gemeente zo groot als Grimbergen echt wel een noodwoning mag hebben voor zijn inwoners, die misschien door allerlei omstandigheden voor de deur komen te staan. De samenwerking met de andere gemeenten is nog niet helemaal rond. Er zijn ook een aantal opvanghuizen, maar die zijn in andere regio's. Wij vinden echt wel dat er in de eigen gemeente een opvanghuis dient te zijn.

De voorzitter: Dan noteren wij een tegenstem van de Groen+Vooruit fracties. Zijn er andere fracties die een stem wensen uit te spreken? Collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: Wij gaan voor stemmen. Het is natuurlijk niet omdat we geen eigen doorgangswoning hebben dat we geen woning kunnen garanderen aan mensen in nood. Het is ook een kosten-batenanalyse. Wanneer de oefening wordt gemaakt dat een eigen pand veel duurder is dan het gaan huren van een hotelkamer of een alternatieve oplossing, dan kunnen we alleen maar toejuichen dat die beslissing genomen wordt in het belang van de financiële staat van de gemeente.

De voorzitter: Dank u wel. Collega GOOVAERTS.

Raadslid GOOVAERTS: Wij gaan ook voor stemmen.

De voorzitter: Collega GAISBAUER.

Raadslid GAISBAUER: Nogmaals misschien even aangeven dat er geen kosten-batenanalyse bij zat en dat de doorgangswoning toen die nog wel gewoon beschikbaar was, wel degelijk veel gebruikt werd.

De voorzitter: Dan is het punt bij deze goedgekeurd.

MONDELINGE VRAGEN

5. RMW/2026/067 Mondelinge vragen - Kennisname

De voorzitter: Zijn er mondelinge vragen? Collega BOELENS.

Raadslid BOELENS: Vorige maand werd bij de behandeling van het punt over Ter Borre gezegd dat de twee nieuwe schattingsverslagen in de loop van de maand september beschikbaar zouden zijn. We zouden dan een vergadering krijgen waar de fracties opgeroepen zouden worden en weet zouden krijgen van de plannen die er nu zijn met het organiseren van de openbare verkoop, de voorwaarden voor openbare verkoop, enzovoort. Wij zijn de 24ste september, dus de vraag: zijn de schattingsverslagen intussen beschikbaar en wordt er een datum gepland waar wij informatie gaan krijgen over de toekomst van het gebouw aan het Sint-Amandsplein?

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: De schattingsverslagen zijn nog niet beschikbaar, maar er is wel perspectief. We zijn dus in blijde verwachting, maar dat zijn complexe dossiers waar veel vraag en antwoord nodig was en dergelijke meer. Maar er is perspectief, eindelijk, want het wordt inderdaad tijd. Dus ik kan nu nog niets zeggen. Ze moeten ook nog door het college besproken worden en zo. Ik kan er niet op vooruitlopen. Maar zodra we meer weten, zullen we daar verdere stappen ondernemen.

De voorzitter: Collega BOELENS.

Raadslid BOELENS: We zijn in blijde verwachting, maar we kunnen toch niet anders dan nogmaals vaststellen dat het onbegrijpelijk is dat men nu bijna een jaar geleden beslissingen genomen heeft op drijfzand. Op basis van een schattingsverslag dat achteraf gezien met haken en ogen in elkaar zat, want men heeft twee nieuwe schattingen gevraagd. Dus ik wil hier herhalen dat men op dat vlak echt geen blijk heeft gegeven van goed bestuur voor zulk belangrijk dossier. En we betreuren dat dus heel erg.

De voorzitter: Zijn er nog mondelinge vragen? Als dat niet het geval is, het is 22.21 uur en dan is de zitting gesloten.

De voorzitter sluit de vergadering om 22:21 uur.

Namens de raad voor maatschappelijk welzijn
In zitting, datum als hierboven

Muriel VAN SCHEL
algemeen directeur

Daan VERTONGEN
voorzitter raad voor maatschappelijk welzijn