

RAAD VOOR MAATSCHAPPELIJK WELZIJN – ZITTINGSVERSLAG

Vergadering van donderdag 26 februari 2026

- Aanwezig:** Daan VERTONGEN, voorzitter raad voor maatschappelijk welzijn
Bart LAEREMANS, burgemeester
Ewoud DE MEYER, Jelle DE WILDE, Kirsten HOEFS, Chantal LAUWERS, Trui OLBRECHTS, Philip ROOSEN, Karlijne VAN BREE, schepenen
Nicolas BOURGEOIS, Randy BUELENS, Ann DAAMEN, William DE BOECK, Soufian FAROUK, Isabel GAISBAUER, Tom GAUDAEN, Gilbert GOOSSENS, Dieter GOOVAERTS, Luc KEPPENS, Katrien LE ROY, Luca MATON, Wim MISSOTTEN, Katleen ORINX, Wim ROBBERECHTS, Laurent VANBINST, Eliane VANCRAENENBROECK, Bart VAN HUMBEECK, Karin VERTONGEN, gemeenteraadsleden
Steffie VAN DER AUWERA, waarnemend algemeen directeur
- Verontschuldigd:** Manon BAS, Eddie BOELENS, Gerlant VAN BERLAER, gemeenteraadsleden
Muriel VAN SCHEL, algemeen directeur
- Afwezig:** Britt JOHN, Erkut OVALI, gemeenteraadsleden

De voorzitter opent de vergadering.

OPENBAAR

GOEDKEUREN NOTULEN

1. RMW/2026/015 Notulen en zittingsverslag van de vorige raad voor maatschappelijk welzijn - Goedkeuring

FINANCIËN

SUBSIDIES

2. RMW/2026/011 Overzicht van nominatieve subsidies 2026-2031 - Goedkeuring

De voorzitter: Mag ik daar vragen of we de opmerkingen en stemmingen bij de gemeenteraad harnemen? Ik zie knikkende hoofden dus ik noteer dat dat punt dan goedgekeurd is mits de opmerkingen en stemmingen dan van de gemeenteraad.

WELZIJN

3. RMW/2026/014 Verlenging reglement sociaal pedagogische toelage voor de periode 1 januari 2026 tem. 31 december 2031 - Goedkeuring

De voorzitter: Dan gaan we naar het punt 014, de verlenging van het reglement sociaal pedagogische toelage. En dan geef ik het woord aan mevrouw GAISBAUER.

Raadslid GAISBAUER: Dank u, voorzitter. Toch een aantal vragen hierover. Ten eerste, duidelijk stellen dat wij natuurlijk blij zijn met de verderzetting van de toelage. Ewoud, een aantal vragen daarover. Rond de toelage, dat is voor iedereen hetzelfde bedrag, hè? Misschien wil je een beetje toelichten wat de achterliggende doelstelling is van die 185 euro? Dan ten tweede, het is hetzelfde bedrag als de vorige legislatuur en nu wordt het weer vastgelegd voor de hele legislatuur: 185 euro. Dus ook is er vraag naar waarom het bedrag niet wordt geactualiseerd of geïndexeerd? Want dat is toch al heel wat jaren hetzelfde bedrag. Wat ik natuurlijk ook interessant vond om te lezen is de automatische toekenning, dat die verder onderzocht wordt. Ik zou wel willen weten: waar staan jullie dan in dat onderzoek? Hoe concreet is dat al? En als het doorgaat, tegen wanneer denken jullie dat rond te hebben? En als het dan toch al gaat over het automatisch toekennen, zou het ook interessant zijn om te weten van: wat is nu de take-up? Ongeveer, ik snap wel dat je de cijfers niet uit je hoofd weet, maar om een grootorde te weten van hoeveel gezinnen maken daar nu gebruik van? En als je dan automatisch toekent, waar kom je dan op uit? Dank je wel alvast.

De voorzitter: Het woord is aan schepen DE MEYER. Nog eens drukken.

Schepen DE MEYER: Dank u wel voor het woord, mijnheer de voorzitter. Ook dank u wel voor uw vragen, mevrouw GAISBAUER. De eerste vraag, waarom dat het niet verhoogd is. Wel, ik denk dat het geen geheim is voor iedereen hier aan tafel dat er niet veel budgettaire marge is om te gaan verhogen of te indexeren. Maar we blijven het wel een waardevol initiatief vinden en daarom verlengen we het gewoon aan hetzelfde bedrag als dat het vorige legislatuur verliep. Wat betreft de automatische toekenning: we gaan dat inderdaad onderzoeken. Waar we precies zitten op vlak van dat onderzoek, dat weet ik niet. We zullen daar nog op terugkomen en ook hoe dat gaat verlopen. Wat ik wel weet, is dat als we die automatische rechtentoeckenning toepassen, zou het om en bij de 50 individuen gaan die aanspraak maken op die steun, op die toelage, terwijl dat het er nu om en bij 15 zijn. Dus voilà, dat is toch een aanzienlijke stijging en een aanzienlijk vergroting van ons bereik.

De voorzitter: Dank u wel, schepen. Mevrouw GAISBAUER opnieuw.

Raadslid GAISBAUER: Bedankt voor de antwoorden. Ook fijn dat je een concreet antwoord kon geven rond de take-up. Wel jammer, als het om zo weinig gezinnen gaat en zo'n laag bedrag, dat het niet geïndexeerd wordt. Maar we zijn alleszins blij dat het voortgezet wordt.

De voorzitter: Zijn er andere opmerkingen op dit punt? Zo niet, kunnen we dit goedkeuren.

4. RMW/2026/016 Kom-van-dat-gat-af Bingo: wedstrijdreglement - Goedkeuring

De voorzitter: Punt 016, ik kan zelden zo'n creatieve titels voorlezen. Kom-van-dat gat-af Bingo: wedstrijdreglement. Zijn daar vragen over? Mijnheer VANBINST.

Raadslid VANBINST: Onthouding van onze fractie wegens dezelfde motivering: kerntakendebat.

De voorzitter: Bij deze genoteerd. Zijn er andere opmerkingen? Zo niet, is dit punt goedgekeurd.

TOEGEVOEGDE AGENDAPUNTEN

5. RMW/2026/020 Ter stemming gelegd toegevoegd punt "Participatieraad 'toekomst (na) Ter Borre'", ingediend door raadsleden Laurent VANBINST, Dieter GOOVAERTS en Isabel GAISBAUER

De voorzitter: Dan gaan we over naar de ter stemming gelegde toegevoegde punten. Drie punten over hetzelfde onderwerp. Als het straks tot stemming of stemmingen komt, gaan we die apart behandelen, maar we gaan de bespreking uiteraard, stel ik toch voor, tezamen behandelen. Dus ik zal achtereenvolgens het woord geven aan collega's VANBINST, GOOVAERTS en GAISBAUER. En daarna gaan we het debat openen. Dus het woord is eerst aan collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: Dank u, voorzitter. We hebben ook intern op voorhand wel overlegd, omdat we over dezelfde participatieraad een punt hadden ingediend. Dus mits een kleine amendement straks kunnen we eenmaal stemmen, denk ik. Tenzij mijn collega's straks anders beweren. Zo heb ik het toch begrepen. Dus het agendapunt heet: Participatieraad 'toekomst (na) Ter Borre.' Na de beslissing van CD&V, Vernieuwing en N-VA om de uitbating van de assistentiewoningen te Strombeek stop te zetten en het lokaal dienstencentrum in de toekomst onder te brengen in het Cultuurcentrum, stelt zich thans de vraag of Ter Borre in de toekomst nog een maatschappelijke functie kan vervullen voor onze senioren. Gezien de niet te onderschatten functie die Ter Borre vandaag op maatschappelijk en sociaal vlak vervult, verzoeken wij middels onderhavige motie de oprichting van een participatieraad die de bestuursploeg kan ondersteunen in het zoeken naar een nieuwe toekomst voor de site Ter Borre. Het doel van de participatieraad is om actief mee te denken over de invulling van het gebouw in de toekomst en te onderzoeken of een deel van de maatschappelijke functie die Ter Borre vandaag vervult, alsnog behouden kan worden. Dit om te vermijden dat beslissingen wederom vanuit het gemeentehuis worden genomen zonder dat burgers en gebruikers actief betrokken worden bij het besluitvormingsproces. Om deze raad op te richten hebben we 3 artikelen, die we ter stemming leggen.

Het eerste artikel is het volgende:

"De gemeenteraad verzoekt het college van burgemeester en schepenen tot oprichting van de participatieraad 'toekomst (na) Ter Borre. Het doel van de participatieraad is om actief mee te denken over de invulling van het gebouw in de toekomst en te onderzoeken of (een deel van) de maatschappelijke functie die Ter Borre vandaag vervult, alsnog behouden kan worden. Ingeval van onttrekking van bepaalde functies naar het cultuurcentrum, tracht de participatieraad haar steentje bij te dragen als actief adviserend orgaan, opdat de schade voor de ouderenwerking van Strombeek-Bever zoveel als mogelijk beperkt wordt."

Het tweede artikel:

"De participatieraad wordt samengesteld uit minimaal twee gebruikers van het LDC Ter Borre, twee vertegenwoordigers van Cultuurcentrum Stroombeek/Grimbergen EVA-vzw, één vertegenwoordiger van de seniorenraad, één vertegenwoordiger van OKRA Strombeek, twee vertegenwoordigers van de meerderheid en twee vertegenwoordigers van de oppositie." Op dat laatste punt zouden mijn collega's daar graag van maken dat elke partij één vertegenwoordiger heeft in die raad. Dus op dat punt zullen we dan eventueel zo meteen een amendement indienen.

Het derde artikel:

"Het college houdt de participatieraad systematisch op de hoogte van de vooruitgang die geboekt wordt in dit dossier (zowel met betrekking tot de site Ter Borre als Cultuurcentrum). Zij informeren de raad minstens over de verschillende pistes die zij onderzoekt en wachten hiermee niet tot alles intern besloten werd. Waar mogelijk vraagt het college van burgemeester en schepenen input en feedback van de participatieraad over de pistes die in overweging worden genomen."

Beste collega's, we hebben al verschillende keren het woord en debat gevoerd over de situatie in Ter Borre en de genomen beslissingen. En ook de participatieraad is al eerder besproken geweest. Dus ik vraag met aandrang om de nuance te zien, het verschil te zien, in de beslissingen die hier voorheen zijn besproken geweest of de punten die zijn opgebracht geweest en ook te willen inzien dat wij toch wel geprobeerd hebben om met een andere blik deze participatieraad naar voor te schuiven. Het doel van de participatieraad *an sich* is niet om de eerder genomen beslissingen louter terug te draaien. Daar waar misschien eerdere voorstellen wel meer in die richting geneigd waren. Dat wil natuurlijk niet zeggen dat wij als partij niet zullen blijven ijveren, of via andere kanalen of dat bepaalde bewoners of bepaalde gebruikers van het LDC bepaalde andere acties zullen ondernemen. Dat wil zeggen dat deze raad bedoeld is om voor de site Ter Borre te kijken naar de toekomst wat mogelijk is en voor de site van het Cultuurcentrum relevante input te leveren. Ik heb begrepen dat gisteren op de raad van bestuur van het Cultuurcentrum al intenties zijn uitgesproken over het voorziene traject dat bewandeld zal worden en de tijdslijn die daarachter zit. En ik begrijp uit die tijdslijn dat toch alles op een zeer korte termijn of relatief korte termijn, zeker binnen een overheidsgegeven, zal moeten beslist worden indien in 2028 het LDC ergens anders of in het Cultuurcentrum zou moeten worden ondergebracht. Waarom zeg ik dat? Omdat ik hoop dat men niet ons louter zal wegsturen met het antwoord: we zijn ermee bezig, we nemen uw bekommernissen mee, we zullen participatie toelaten op het moment dat het door ons beslist zal worden. Dus ik hoop oprecht dat er straks geen vooraf tot in detail opgemaakt antwoord zal worden voorgelezen om het debat te ontwijken en om onze objectieve vraag, waarvan wij denken dat dat werkelijk iets zal bijdragen tot de gedragenheid van de beslissingen over de toekomst, te omzeilen. Dus graag jullie feedback daarover en graag toch enig begrip voor dit gedragen voorstel dat niet enkel van politieke partijen komt, maar er gekomen is ook n.a.v. van de mening gegeven door zelfs

mensen die aanhanger zijn van jullie eigen partijen. Dus hou dat zeker mee in het achterhoofd. En dan hoop ik dat we toch kunnen besluiten tot oprichting van zo'n participatieforum. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel, collega VANBINST. Voor mijn goed begrip, mits de aanpassing die je voorstelt, is dat dan het voorstel van de 3 fracties? Of gaan jullie toch nog eigen teksten voorleggen? Nee. Dus dat is het voorstel van de 3 fracties. Zet het misschien al even in de annotatie, dan kunnen we meelesen. Dan ga ik ook de kans geven aan de andere fracties om ook het woord te nemen als zij dat wensen. Collega GOOVAERTS.

Raadslid GOOVAERTS: Dank u wel, voorzitter. Eerst en vooral sluit ik mij volledig aan bij het discours van collega VANBINST. Er is de laatste paar gemeenteraden al heel veel gezegd over Ter BORRE en ik denk dat collega VANBINST het correct heeft verwoord dat dit vanuit onze optiek een andere kijk is op het hele debat. Ik wil jullie eraan herinneren, ik heb hier een collegebesluit voor me waarin dat staat: "*Een modern bestuur kan niet zonder open communicatie en participatie. Onze inwoners verwachten heldere informatie, transparantie en een bestuur dat hen actief betreft bij de uitwerking van lokaal beleid.*" Nu, wat er de afgelopen weken, maanden al is gezegd, geschreven en gedaan, lijkt mij een duidelijk signaal, ook zeker vanuit de bevolking. Er zijn 3.600 handtekeningen verzameld. Dat is niet niks. Vroeger zijn er andere projecten naar de vuilbak verwezen waar dat minder protesten tegen werden gedaan vanuit de bevolking. Dus, ik wil absoluut niet voor mijn beurt spreken, maar vanuit onze optiek vanuit Samen is er een signaal nodig vanuit het gemeentebestuur. En bij deze willen wij dan ook vanuit de volledige oppositie, vandaar dat we ook akkoord zijn om de punten samen te voegen, laten blijken dat dit ons constructief voorstel is om alsnog vanuit het gemeentebestuur een positief signaal te geven. Ik wil er gewoon eventjes bij vermelden, 18 maart begint de Stadsmonitor. Dan gaat men weer peilen bij 400.000 Vlamingen wat men vindt van de lokale besturen en hoe dat het zit met het vertrouwen. Ik wil jullie eraan herinneren dat we de vorige keer absoluut niet goed gescoord hebben. Het was een dikke buis. En ik denk dat als we zulk signaal geven, dat dat enkel het vertrouwen in het bestuur kan ten goede komen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Tot slot de Groen+Vooruit fractie. Wensen jullie tussen te komen? Mevrouw GAISBAUER.

Raadslid GAISBAUER: Wij ondersteunen het betoog natuurlijk, gezien we het gezamenlijk hebben ingediend. We hebben hier ook niet meer heel veel aan toe te voegen, behalve dat we natuurlijk hopen dat de vraag vanuit de betrokken burgers en vanuit de oppositie gewoon serieus wordt beantwoord.

De voorzitter: Dank je wel. En ik kijk even wie erop gaat reageren? Het woord is aan de schepen.

Schepen DE MEYER: Dank je wel voor het woord, voorzitter. En ook collega's van de oppositie, merci voor die constructieve input. Het is inderdaad afgelopen weken, maanden er soms toch wel bitsig aan toegaan. Dat is, denk ik, normaal als je zo'n moeilijke beslissingen neemt. Nu, collega VANBINST, u haalt aan van: ik hoop dat er niet een tot in de puntjes voorbereid antwoord komt. Dan ga ik u toch moeten teleurstellen. Uiteraard ben ik voorbereid. Maar goed, ik wil eigenlijk graag beginnen met te zeggen dat we het echt oprecht positief vinden dat jullie allemaal willen meedenken over de toekomst van zowel de site van Ter Borre als over de verhuisbeweging van het lokaal dienstencentrum naar het Cultuurcentrum. We hebben al meermaals gezegd dat dat een verhaal wordt dat we samen schrijven en dat gaan we ook blijven herhalen. Dus vandaar dat we echt wel blij zijn dat vandaag dit komt. We hebben een moeilijke beslissing genomen, maar we zijn er nog altijd van overtuigd dat we in de toekomst daar een positief verhaal van kunnen maken. Zoals jullie weten bestaat het dossier Ter Borre voornamelijk uit twee onderdelen. Enerzijds is er de verhuis van het lokaal dienstencentrum naar het Cultuurcentrum en anderzijds is er dan de toekomst van de site Ter Borre zelf. Wat betreft de verhuis van het lokaal dienstencentrum naar het Cultuurcentrum hebben we in de afgelopen weken niet stilgezeten. Er werd reeds overleg gepleegd tussen alle betrokken gemeentelijke diensten en vertegenwoordiging van het CCen de directeur van de academie. Dit overleg heeft geleid tot een opdrachtschrijving dewelke afgelopen maandag op het college werd goedgekeurd. Deze opdrachtschrijving gaat nu naar het Team Vlaams Bouwmeester, die daarmee aan de slag kan. In die opdrachtschrijving is participatie geen voetnoot, maar een volwaardig hoofdstuk van het traject. We beseffen zeer goed dat dit onmisbaar is om tot een gedragen resultaat te komen. Ik heb ook dat hoofdstukje gekopieerd in de annotatie

van uw punt, collega VANBINST, zodat jullie kunnen zien wat we daar over participatie hebben neergeschreven en wat onze betrachtingen zijn met die opdrachtomschrijving. Daarnaast is er uiteraard de toekomst van de site Ter Borre zelf, inclusief de assistentiewoningen en de eventuele verkoop onder voorwaarden. Ook daar lijkt het ons logisch dat participatie een rol speelt. Hoe dat participatietraject er precies zal uitzien, ligt vandaag nog niet definitief vast. Maar laat daar geen misverstand over bestaan: het is wel degelijk onze bedoeling om ook daar een participatief traject te organiseren. Voor de gemeenteraadsleden zal dat onder meer verlopen via een gemeenteraadscommissie op het gepaste moment. Ter voorbereiding van deze commissie zullen alle relevante stukken van dit dossier tijdig gedeeld worden. Ook voordien zijn alle suggesties vanuit de oppositie meer dan welkom. Daarvoor hebben we geen nieuw orgaan nodig. Een afzonderlijke participatieraad oprichten lijkt met al het bovenstaande in het achterhoofd gehouden mogelijks dubbelop. Alle betrokkenen zullen sowieso een plekje krijgen in het participatietraject bij het project. Voor de meerderheid is het duidelijk dat de onttrekking van Ter Borre aan het gemeentelijk patrimonium aan voorwaarden gekoppeld zal zijn. De details daarrond, daar is het vandaag nog te vroeg voor, maar uiteraard is het behoud van het Van Der Nootpark evident. Maar ook de financiële opbrengst is een belangrijk criterium in dit verhaal. Zoals gezegd, jullie suggesties hierrond zijn welkom. De meerderheid engageert zich om jullie voorstellen en input mee te nemen in de participatietrajecten die vandaag, zoals gezegd, voorzien zijn en op een later moment nog zullen komen. Op die manier komen we via een weg die we reeds zijn ingeslagen toch tegemoet aan jullie bezorgdheden. Daar zijn we zeker van.

De voorzitter: Dank u wel, schepen. Collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: Dank u voor het antwoord. Zeer teleurstellend uiteraard voor ons omdat dit exact het antwoord was dat we verwacht hadden. Niet gehoopt hadden, maar wel verwacht hadden. Licht in de lijn met het verleden dat we hier al gezien hebben rond dit dossier: het vooruitschuiven naar de toekomst en uiteindelijk zal er al veel beslist zijn of minstens al vormgegeven, richting gegeven vanuit dit bestuur zonder dat wij onze bijdrage hebben kunnen leveren. Het is natuurlijk bijzonder gemakkelijk om te zeggen: stuur maar uw ideeën, uw ideeën zijn welkom, we hebben geen platform nodig om dat te bespreken. Maar in alle ernst, niemand kan ernstige voorstellen doen of tot conclusies komen zonder rond de tafel te gaan, zonder mede inzicht te krijgen in de denkprocessen, in alle documentatie. Ik weet, ik kan een e-mail sturen en ik weet, ik ga na 30 dagen zeker mijn antwoord hebben gekregen en ik kan beginnen zoeken. En ik kan beginnen de grote theorieën uitschrijven, maar tegen dan hebben jullie allang andere zaken beslist en wat wij zullen insturen zal dan waarschijnlijk niet of niet op dezelfde manier worden meegenomen dan in het geval het zou besproken worden in zo'n overlegorgaan. Wel, u heeft het al bewezen dat wat ik zeg klopt. Want u heeft dus al een opdrachtomschrijving gegeven aan de Vlaamse Bouwmeester. U heeft de vraag gesteld om een visie uit te werken. Wat heeft u gevraagd? Ik weet het niet. Wat ik wel weet, is dat ik niet heb kunnen meedragen aan ... Ik weet niet of dat ik iets relevant had kunnen zeggen, maar jij weet het ook niet want je hebt mij niet de kans gegeven. Hetzelfde voor de collega's van Groen+Vooruit, hetzelfde voor de collega's van Samen, hetzelfde voor OKRA die het grootste ledenaantal heeft in Strombeek en de grootste activiteit organiseerde in LDC, hetzelfde voor de seniorenraad, hetzelfde voor de gebruikers van LDC Ter Borre. Dus het is heel gemakkelijk om te zeggen: maar kijk, we hebben hier opgenomen, er zal participatie zijn te gepasten tijden. Dat is echt wel de eenvoudige oplossing. Volgens mij worden jullie betaald om te spreken met de burgers en de burgers niet betaald om te spreken met jullie. Dus het zou toch wel een correcte houding zijn na zo'n dermate drastische beslissingen te nemen om te zeggen aan die burgers: oké, we zullen jullie een uurtje van onze tijd geven en rond de tafel gaan zitten. Want uiteindelijk is dat alles wat er hier gevraagd wordt. Meer niet. En als wij echt iets willen bereiken met dat overlegcomité, met dat forum, dan zullen wij ook ervoor zorgen dat we daar de correcte mensen inzetten die op een constructieve manier die boodschap naar voren kunnen brengen en vooruit kunnen gaan. En achteraf zal dat zijn bewijs wel opleveren of dat dat werkt of niet en dan zal er misschien meer van dat kunnen zijn in de toekomst. Of niet, als wij het verknoeien door ... Dat jullie dan kunnen bewijzen: zie je nu wel, het was alleen maar een politiek spelletje. Dus het zou zelfs nog in uw voordeel kunnen zijn om het op te richten. Wat kan dat nu kwaad om te zeggen: oké, we gaan aan tafel met een vertegenwoordiger van elk partij. Is dat dan omdat wij daar een label op plakken? Is dat dan de reden dat dat niet kan? Ik weet het niet. Want jullie staan open voor overleg, voor input, voor alles. Stuur maar uw ideeën. Maar ondertussen is het wel op de CC besproken, de Vlaamse Bouwmeester is al ingeschakeld. Wat daarin staat, ik zou het niet weten, maar we zullen het dan wel horen achteraf zeker. Wat een *joke* is dat: jullie participatiebestuur. Wij

zijn een participatiebestuur. Niks, nul. Als het allemaal te laat is en dank voor uw opmerkingen, we nemen ze mee. We weten allemaal wat dat betekent. Onderaan in de schuif, zwijgen en we doen los onze goesting. Dus wees nu een keer *open-minded*. Zeg: oké, we gaan rond tafel. Hoe leg je dat nu uit aan uw bewoners? Ik kom hier straks bij wijze van spreken buiten, stel ge zijt niet tot inkeer gekomen en ge blijft zeggen: er zal niet overlegd worden, we zullen niet constructief zijn. Wat moeten wij nu gaan zeggen aan die mensen, uiteindelijk ook jullie mensen, die ons de vraag hebben gesteld om rond de tafel te gaan nu? Het zal komen, geduld, te gepasten tijden. De visie is al gevraagd aan de Vlaamse Bouwmeester. De timeline ligt al vast, want dat is wat er gisteren is gezegd geweest: ongeveer dan zal het ontwerp er zijn, dan zal dit, dan zal dat. Dus ge moet niet komen zeggen dat het allemaal nog niet bedacht wordt, hè? Ik zeg niet dat het allemaal beslist is, maar ge zijt er actief toch rond aan het denken, want het is allemaal op een korte timeline. Waarom mogen wij daar geen inspraak in hebben? Waarom mogen wij onze visie niet geven? Ge kunt nog altijd zeggen: wat gij zegt trekt op niks, we nemen het niet mee en we doen toch ons goesting. Maar dan weet ge tenminste wat we daarover denken. Nu weet ge het niet, hè? Nee. Dus ik dank u voor uw goed voorbereide tekst. Ik had niks anders verwacht, inderdaad. Maar toch een ernstig antwoord op: wat zijn nu de nadelen van met deze mensen rond tafel te gaan? Er staat zelfs niet bij over de bewoners van de assistentiewoningen. Die zitten daar zelfs niet in. Dus ik vraag desnoods een schorsing dat jullie op dezelfde lijn komen. Tenzij dat het allemaal voor iedereen klaar en helder is van: wat komen die hier vragen, wat voor zotten zijn dat? Overleggen? Maar ik zou toch in jullie plaats de moeite doen om dat te heroverwegen en ons dit te gunnen, om dit aan de bewoners te gunnen, aan de senioren van Stroombeek-Bever. Ik dank u.

De voorzitter: Mevrouw GAISBAUER heeft het woord.

Raadslid GAISBAUER: Dank u. Ik kan me daar alleen maar bij aansluiten. Ewoud, je zegt zelf: het is een moeilijke beslissing geweest. A, de beslissing is al gevallen, geen participatie. B, het was moeilijk. Ja, maar het is toch echt waar, Kirsten. B, het was inderdaad ... Nu ben ik mijn draad kwijt, dank je wel. En het is weer eens 23.00 uur. Maar nu wordt er gewoon gevraagd om mee te denken voor de vervolgstappen voor wat er gebeurt met Ter Borre en met het lokaal dienstencentrum. En wat krijgen we? *Business as usual*, weinig concreet, blabla voor participatie. Maar onze concrete vraag om mee te mogen participeren, die wordt weer gewoon van tafel geveegd. Vooral spijtig voor de burgers die hiervan wakker liggen. Net zoals wij.

De voorzitter: Schepen DE WILDE.

Schepen DE WILDE: Ik ga eventjes aansluiten vanuit mijn functie of mijn bevoegdheid participatie. Maar ik bedoel, Ewoud spreekt ook namens het college. Er wordt hier veel op een hoop gesmeten en eigenlijk wordt er ook niet geluisterd. Dit is een discussie aan het worden over de vorm eerder dan over de inhoud. Twee dingen zijn belangrijk. Ewoud heeft ze gezegd en ze staan ook in de annotatie. Voor wat betreft de verhuisbeweging LDC naar CC, wordt er een heel participatietraject opgestart, waarbij alle betrokkenen die relevant zijn ook actief betrokken zullen worden. Dus de oefening start nog maar. De raadsleden zijn daarbij uiteraard. En wat betreft de toekomst van de site Ter Borre zal er ook, binnen de mogelijkheden die er zijn, commissies enz., ruimte gecreëerd worden om daar ook samen met jullie over in gesprek en in dialoog te gaan. Dat is toch precies wat jullie willen? Mee rond de tafel kunnen zitten, mee kunnen debatteren, mee jullie inzichten kunnen delen. Jullie, maar anderzijds ook alle actoren en alle betrokkenen op terrein, verenigingen, organisaties. Iedereen die betrokken is, zal daar ook een plaats in krijgen. Dat is precies wat wij ook in het traject hebben geschreven.

De voorzitter: Collega GOOVAERTS.

Raadslid GOOVAERTS: Dank u wel, voorzitter en Jelle. Inderdaad, voordat ik hier reageer, heb ik de annotatie er even bijgenomen. Het ziet er alvast op het eerste zicht goed uit. Ik ben zeer benieuwd naar de timing, want we hebben ook al gehoord dat al er gesproken werd over timing enz. Ik ben zeer benieuwd, *want to be honest*, en dat is dan een teleurstelling van mij persoonlijk: dit had ik graag gezien alvorens we heel dit debat terug opentrokken. Maar bon, soit, maakt nu niet uit. Aangezien dat er al concrete zaken, want jullie hebben uiteraard ook het recht om na te denken over beslissingen, enz., liever te veel na te denken dan te weinig. Maar ik hoop echt van harte dat wat er hier staat neergeschreven, dat de timing en dat concrete acties snel zullen volgen. Dat is het enige dat ik echt oprecht hoop. Want ik kan mij langs de andere kant wel aansluiten bij wat collega

VANBINST daarstraks ook al heeft gezegd. Het lijkt zo dat al alles beslist is. Niet alleen vanuit onze ogen, maar het zijn vooral ook de inwoners die dat beginnen te denken. Dus het is nu aan jullie ... Wij hebben daar niks aan, maar het is nu aan jullie om te laten zien van: kijk, al die mooie woorden die jullie hier neerschrijven, dat in de praktijk brengen. En uiteraard, ik ga niet voor de andere fracties spreken, maar ik veronderstel ook dat zij daar met veel plezier aan zullen samenwerken om de participatie te versterken. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer VANBINST.

Raadslid VANBINST: Dank u, voorzitter. Ik begrijp het betoog van collega DE WILDE, maar de vraag is: als dat dan allemaal is wat jullie in gedachten hebben en uitgedacht hebben en als wat wij vragen eigenlijk gewoon is wat jullie bedoelen, wat is het probleem van dan akkoord te gaan? Om met ons rond tafel te gaan in dat overlegorgaan volgens de samenstelling die wij hier vragen? Dat is niks buitenaards. Noem het desnoods anders als dat het probleem is, de naam van het ding. Ik weet het niet. Maar uiteindelijk, hier nee op zeggen, want we vragen eigenlijk niks, we vragen om samen te zitten in een bepaalde constellatie om op de hoogte te worden gehouden van de verschillende pistes, om onze input te mogen geven. In feite als je dit wegstemt, is dat eigenlijk zeggen: ik weiger met jullie te spreken. Wij vragen om in een overlegcomité volgens deze constellatie rond de tafel te gaan om de verschillende pistes met jullie te bespreken. Dat is wat wij vragen. Meer staat daar niet. Dus hoe kunt ge dat nu wegstemmen? Ik begrijp dat jullie participatie hebben voorzien in een bepaald traject, maar we zitten dan al in dat traject. Je hebt al een opdracht gegeven aan de Vlaamse Bouwmeester. Misschien had OKRA kunnen zeggen: denk misschien daar een keer aan, of als je daarmee bezig bent, dat is voor ons belangrijk. Dat zijn dingen die je uiteindelijk misloopt of potentieel had kunnen mislopen. Wat kan dat nu kwaad van dat te doen? Ik snap dat niet. Wat is uw nadeel? Die twee kunnen toch perfect naast elkaar bestaan? Jullie participatietraject in jullie visie, in jullie gunning, in jullie *whatever*. Maar dit zijn twee dossiers die hier voorliggen, hè? Enerzijds Cultuurcentrum en anderzijds Ter Borre. Dus ik veronderstel dat dit gekopieerd is uit het stukje Cultuurcentrum. Onze vraag is: kom met een totaalorgaan, met die mensen dan nu actief in dit dossier betrokken zijn. Laat ons daarbij zijn, laat ons dat nu doen. Dan mag voor ons part al deze week dat wij onze input kunnen leveren, dat we kunnen zien: wat is er gevraagd? Waar zijn ze mee bezig? Kunnen we hier iets mee doen? Hoe kunt ge daar nu tegen zijn?

De voorzitter: Collega VAN HUMBEECK.

Raadslid VAN HUMBEECK: Voorzitter, collega's. Ik luister met volle bewondering en ik ga het jeugdig temperament niet meer inroepen als compliment naar bepaalde betogen hier. Eén, waarover spreken we? Dat wordt hier niet meer herhaald. Een traject van twee jaar. Dat is al meermaals in deze raad meegedeeld. Er is door twee schepenen beantwoord dat er een participatie-inspraak voorzien is wat betreft dienstencentrum naar het Cultuurcentrum. U bent op de hoogte van een raad van bestuur, dat zal daar nog meermaals als onderwerp naar boven komen waarschijnlijk. Wat mij het meest stoort, en sorry voor de gevoeligheid van het woord, is dat alle 3 de oppositiefracties al ongeveer drie maanden lang met het vaandel, zelfs met een mars naar dit huis, dit onderwerp, dit dossier tot een punt hebben gebracht waar de meerderheid zelfs geen kans had tot inspraak. En om nu te komen vragen met uw participatieraad om eventjes samen te zitten en daarover allemaal door te gaan. Mijnheer VANBINST, dat is verkeerd. Daartegenover staat het voorstel van de meerderheid dat wij als fractie volledig ondersteunen. Er zijn commissies, er zal een participatietraject en daar gaan wij voor.

De voorzitter: Ik ga het woord aan de burgemeester geven en daarna zal ik het toertje doen. Dus u gaat allemaal uw micro even opnieuw aan- en uitzetten, want anders ...

Burgemeester LAEREMANS: Op de duur wordt het een discussie over het geslacht der engelen, hè? Dus wij willen de oppositie erbij betrekken. Wij willen al die verenigingen, maar wij willen ruimer gaan dan de ratio van twee van de oppositie of drie, elke partij één. Wij willen ruimer gaan, wij willen naar een commissie gaan, wij willen dat verder uitwerken, wij willen daar veel ruimer iedereen bij betrekken. En gij wilt het verengen maar één vereniging van de senioren, namelijk OKRA, enz. En wij zien dat ruimer. Wij willen meer mensen daarbij betrekken omdat het te belangrijk is. En dat is het verschil, dat is de insteek. Laat ons daar toch niet dat op de spits drijven. We hebben nu elkaar gehoord. Volgende maand dacht ik dat de buurtbewoners die de petitie hebben ingediend of de indieners, dat die ook nog eens zouden gehoord worden, hè? Ik denk dat

we dan wel tot een consensus zullen komen en dat we elkaar zullen verstaan. Maar ik zou het te zot vinden om hier nu twee versies tegenover elkaar te gaan laten opbieden van: wie wil nu het meeste inspraak, wie wil nu het meeste participatie. Ik denk dat we gewoon hetzelfde willen. En dus wacht dan tot volgende maand eventueel, laat het even bezinken. Lees ook het voorstel zoals het hier staat, overleg daar eens over, geef dat even de tijd. Zonder dat je dat moet in een keurslijf dwingen. Want dat is wat je doet. Je wilt het verengen en wij willen het ruimer. Dat is het grote verschil. Maar uiteindelijk willen we hetzelfde en willen we dat het zo goed mogelijk wordt, het LDC zo goed mogelijk wordt en dat we een goede oplossing ook vinden voor Ter Borre. Ik denk dat dat het belangrijkste is, dat we hetzelfde doel wellicht zullen nastreven. Maar nu iets forceren, dan krijg je een stemming van twee zaken tegenover elkaar die niet tegenover elkaar moeten staan. Dus laat het even betijen, laat ons even temporiseren.

De voorzitter: Collega GOOVAERTS.

Raadslid GOOVAERTS: Dank u wel, voorzitter. Bart, nee sorry, mijnheer VAN HUMBEECK, want anders wordt het niet duidelijk. Wat dat je daar zegt van: we zitten hier in feite, we vallen terug in herhaling, het is toch erg hè, collega's. Daar zegt u van dat we hier op een groteske manier al drie maanden hetzelfde punt altijd naar voren brengen en dat u geen kans heeft gekregen om inspraak te voorzien. Ik kan mij nog altijd herinneren dat we daar met zijn allen werden uitgenodigd voor de voorstelling van het meerjarenplan in het CC en dat er daar geen woord is gezegd geweest over die beslissing, nl. over het sluiten van de ganse boetiek en alles te verkopen. Daar is geen woord op die vergadering gezegd geweest. En daar had u moeten beginnen. Dus persoonlijk vind ik dat niet correct dat u nu zegt van: ja maar, we wilden wel, maar ge zijt hier alle drie aan het roepen de hele tijd en we kunnen er geen woord tussensteken. Dat vind ik niet juist. Dat is absoluut niet correct. Ten tweede, burgemeester, u zegt dat u het groter ziet. Dat kan goed zijn, ik bedoel, ik spreek dat niet tegen. Maar waar kan ik zien dat u het groter ziet? Het enige wat hier in die annotatie staat: een brede en diverse gemeenschap. Als u zegt dat wij het willen verengen en dat u het veel breder ziet, dan moet er een visie zijn hoe dat die participatie juist in elkaar gaat zitten. Awel, kijk, ik zou zeggen: wij staan open. Bezorg ze ons en dan kunnen we er een keer samen naar kijken. Maar u kan ons moeilijk verwijten nu dat wij het willen verengen, want we weten niet wat u van plan bent. We weten het niet. Dus dat waren mijn twee opmerkingen. Ik vind soms dat er hier op een heel rare manier over dit dossier nog wordt gesproken.

De voorzitter: Collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: Ik was eigenlijk heel blij met de tussenkomst van de burgemeester over dat verengen, want uit die tussenkomst begrijp ik dat u niet volledig doorheeft wat wij vragen. Wij zeggen niet dat jullie jullie participatie, zoals dat nu voorzien is, moeten laten vallen. Dat is onze vraag helemaal niet. Dat is goed dat jullie daarover hebben nagedacht, dat is goed dat die op de gepaste tijd in het formele traject dan zal vervat zitten. Onze vraag gaat over nu. Onze vraag gaat over vorige week, over vanaf het moment dat de beslissing is genomen. Om met de mensen die nu daarmee bezig zijn, die daarvan wakker liggen, om die nu te betrekken in de visie van: hoe ga je nu dat traject opstellen? Hoe ga je die participatie integreren? Misschien moet je gewoon al eens de vraag stellen aan die mensen: maar hoe wil je eigenlijk betrokken worden in het proces? Maar gij zet al een stap verder. Gij zijt al aan het vastleggen hoe dat gij vindt dat gij hun moet betrekken in het proces. Dat is niet verengen wat ik doe, dat is een extra. Wat ik hier voorstel, is niet hetgeen van u uitsluiten. Dus dat zit helemaal verkeerd, die visie, of hoe dat u opneemt wat ik hier vandaag vraag. Dat zit totaal verkeerd, dat is niet wat ik vandaag vraag. Dus als dat is wat u denkt: dat wij willen dat jullie jullie participatie laten vallen. Nee, dat is niet wat wij vragen. We vragen van: neem ons mee dat verhaal. Wat ik heb gehoord over de raad van bestuur van CC, is zeer beperkt, hè. Ik heb een aantal dingen gehoord, maar wat dat ik daaraan alarmerend vind, is amai, oei, die weten daar al van alles. Er is al een *timeline*. Ik weet van niks. Ik vind dat eigenlijk niet oké. Ik vind dat ambetant. Want wij zitten dan ook samen met mensen die vragen stellen en wat begrijpen we dan? Sommige andere mensen die eigenlijk niet actief betrokken zijn in de politiek weten meer als ons. Dat is vandaag de situatie. De vraag is gesteld aan de Vlaamse Bouwmeester. Misschien is dat heel goed, misschien ga ik fan zijn, maar ik weet het niet, want ik ben niet betrokken geweest. En dan moet nu toch niet zo moeilijk te vatten zijn, wat het probleem vandaag is. We gaan nu toch niet het licht van de zon ontkennen, hè? Dus ik ben blij dat het die tussenkomst was, want daaruit leid ik toch af dat dat verkeerd geïnterpreteerd wordt. En dan de tussenkomst van collega VAN HUMBEECK, dat is alles gewoon omdraaien. De meerderheid heeft de kans niet gehad op inspraak

door de mars en door de actiecomités. We hebben hier drie gemeenteraden gehad waar we hier twee uur gedebatteerd hebben over Ter Borre. Geen woord van de CD&V-fractie. Eén tussenkomst van één mandataris hebben we gehad. Goed voorbereid. We hebben het financieel moeilijk en wij nemen goede beslissingen, doordacht en wij durven keuzes maken voor de toekomst en voor de volgende generaties. Eén tussenkomst over heel dit ding. Voor de rest, op verschillende gemeenteraadsleden, is uw fractie gewoon stil gebleven. Ik ben voor de gemeenteraad nog eens door de verslagen gegaan en dat is het eerste wat mij opviel. Tiens, het zijn eigenlijk altijd dezelfde die hier ... En dan zeggen: we hebben geen kans gehad op inspraak. Dat vind ik toch wel ... Tenzij dat ik het verkeerd begrepen heb wat u daarmee bedoelt. Maar dat vind ik toch een straffe uitspraak. U heeft altijd contact kunnen opnemen met iedereen. Ik denk niet dat er iemand was van: we willen niet spreken. Integendeel, we hebben altijd willen spreken. Ik denk dat dat actiecomité ook zo in elkaar zit, want in het begin was ik daar ook niet bij betrokken. Dan ben ik een keer langsgedaan om te horen. En dus zeggen dat er geen mogelijkheid is geweest tot inspraak van de meerderheid, dat is gewoon de wereld op zijn kop. Dat je dat durft zeggen, dat vind ik heel straf. Maar goed, ik begrijp uit jullie betoog dat er niet zal worden teruggekomen op die vraag hier nu tot op korte termijn een overleg, onder welke naam dan ook van dat overlegorgaan. Ik vind dat vreemd en spijtig en we zullen dan wachten tot het traject dat jullie voorzien hebben, voor ogen hebben en in de commissies. Wanneer dat dan mogen zijn. En ondertussen zullen wij dan in het ongewisse blijven en de collegeverslagen lezen. En daar zal het dan bij eindigen tot op die moment.

De voorzitter: Schepen ROOSEN.

Schepen ROOSEN: Ik wil daar toch nog kort iets over zeggen omdat we vanuit het CC, en u hebt er daarstraks op gealludeerd, toch wel heel nauw betrokken zijn. We gaan de zaken toch wel een keer even terug tot de essentie brengen. We hebben als bestuur, u kunt daar voor of tegen zijn, maar zo werkt het nu eenmaal, deze meerderheid heeft twee dingen beslist. Eén, het lokaal dienstencentrum gaat geïntegreerd worden in het CC. Twee, wij gaan de assistentiewoningen van Ter Borre niet meer zelf uitbaten. Punt.

Met betrekking tot het eerste, de verhuis van het lokaal dienstencentrum naar het CC. Vorige maandag in het college hebben wij een opdracht ... Ik ga daar zo meteen toch wel iets meer over zeggen, want je denkt dat daar dingen in staan die al beslist zijn. Dat is niet zo. We hebben vorige maandag op het college beslist: dit is de nota die we gaan overmaken aan de Vlaamse Bouwmeester. Wat staat daarin? Daar staan een aantal zaken in over het masterplan van gans de site CC. Maar vooraan staat: opdracht nummer één is dat je prioritair werk moet maken om het lokaal dienstencentrum te integreren in het huidige CC. In de latere fases zal het dienstencentrum geïncorporeerd worden in de gerenoveerde site van het CC. Laat ons teruggaan naar de korte termijn. Het lokaal dienstencentrum wordt geïntegreerd in het CC. Wat staat er in die nota? Daar staat in die nota in dat er eerst moet geïnventariseerd worden. Er is de vraag gesteld aan de Vlaamse Bouwmeester: ga kijken en bevestig u wat er in dat lokaal dienstencentrum gebeurt, wat de decretale opdracht van een lokaal dienstencentrum is, wie dat daar allemaal zijn activiteiten heeft, wat dat die daar doen, wanneer dat die dat doen en hoeveel ruimte dat die daarvoor nodig hebben. Eén. Twee, bekijk in de huidige werking van het CC welke ruimtes nog vrij zijn om dat lokaal dienstencentrum daar een plaats te geven. En drie, als het nodig zijn, maak dan een plan voor nodige, kleine renovatiewerken om dat dienstencentrum kwalitatief mits een aantal aanpassingen in dat CC te doen. Dat is de vraag die wij stellen. Wij nemen geen enkele voorafname dat wij zeggen: en het moet zuss en het moet zo en daar moet je niet aan denken en dat moet je niet doen en dat moet wel doen. Het is een open vraag. En in die open vraag staat dat dit plenum en dat alle gebruikers van het CC en dat alle gebruikers van het huidige dienstencentrum bij die oefening moeten betrokken worden. Uw vraag zit daarin. Dan kunt ge mij verwijten dat ik, waar uw vader aanwezig was op de vorige vergadering van de raad van bestuur, waar de raad van bestuur van het CC betrokken partij is bij die oefening, dat ik die nota niet in de eenvoud heb toegelicht. Dat was mijn taak en dat was ook de vraag van o.a. uw vader en van twee andere mensen in de raad van bestuur. Dus ik ben op hun vraag ingegaan en ik heb die nota in zijn eenvoud daar toegelicht, zodanig dat het ook duidelijk was wat er ging gebeuren. Ik heb exact hetzelfde gezegd wat ik hier vandaag heb gezegd. Dus er is niks beslist. Er gaat overleg komen en dat zal prioritair behandeld worden, zodanig dat op een correcte manier het dienstencentrum vanaf 1 januari 2028 naar het CC zal gaan, waarbij het dienstencentrum even goed moet kunnen blijven functioneren en misschien nog beter als de dag van vandaag en waarbij het CC zijn huidige functies moet kunnen blijven verder doen. Dat is de opdracht. Niet meer of niet minder als dat. En we moeten stoppen met die achtervolgingswaan, want we hebben daar geen slechte bedoelingen mee. We hebben nog niks

beslist en de vraag die u hebt zit voor 100% vervat in de opdracht die we aan de Vlaamse Bouwmeester in alle openheid geven.

De voorzitter: Mevrouw LE ROY was eerst. Sorry, ik moest even rondkijken.

Raadslid LE ROY: Ik wil nog toch nog op twee zaken reageren. Philip, wat je net komt te zeggen over de participatie. Het lijkt hier alleen maar te gaan over de participatie omtrent de ideeën over de incorporatie van het LDC in het Cultuurcentrum. Maar dat is maar een deel van onze vraag. Het tweede luik van onze vraag qua participatie is: nadenken over wat de toekomst kan zijn over de site Ter Borre. En daarover is hier vanavond nog geen woord gezegd. Het gaat enkel over de participatie van LDC, meedenken ... Dat is wel. Als er hier over participatie gesproken wordt en het is hier nu gezegd ook over de Vlaamse Bouwmeester, het gaat allemaal over de incorporatie van het LDC in het Cultuurcentrum. Over de rest, op de vraag omtrent mee na te denken over wat er met de site kan gebeuren, is er hier vanavond nog niks gezegd.

Het tweede dat ik toch nog even wilde aanhalen. Mijnheer VAN HUMBEECK, Bart VAN HUMBEECK, dat we dat elke gemeenteraad op de agenda zetten. Het is onze verdomde plicht als oppositie om dat te doen. Ik denk dat jullie niet beseffen in welke mate dat leeft onder de bevolking. Hoeveel mensen die petitie ondertekend hebben. Hoeveel mensen dat er ons daar over aanspreken. Hoe groot het ongenoegen is en niet alleen in Strombeek, maar ook in Humbeek, in Beigem en in Grimbergen. Dat is onze verdomde plicht om dat elke maand op de agenda te zetten en het zal waarschijnlijk ook niet de laatste keer zijn dat er nog iets over dit punt, over deze zaak op de agenda zal gezet worden. Dat er daar een mars komt naar hier, naar het gemeentehuis, dat toont alleen maar aan dat mensen daarmee inzitten. En om dat dan weg te wuiven als: we hebben daar geen inspraak in gehad en we worden hier overstelpt met punten op de gemeenteraden vanaf november. Ik wil er u nog eens aan doen herinneren. Op de gemeenteraad van november is er een discussie geweest. We hebben op nul van onze vragen antwoorden gekregen en we zijn gewoon buiten gestapt. Dan is het op de gemeenteraad van december gegaan over de meerjarenbegroting, is er nog eens een discussie geweest waaruit bleek dat onze antwoorden op die vragen nog altijd niet gegeven werden. We hebben eigenlijk op de schriftelijke antwoorden moeten wachten om dan te weten wat er eigenlijk helemaal achter die beslissing zat. Dan op de vorige gemeenteraad in januari, verschillende punten op basis van de informatie die we nadien gekregen hebben, dat we dan nog opnieuw punten hebben ingediend. Dat is toch van de pot gerukt om te zeggen van: we worden hier elke maand overstelpt en het is ... Sorry, ik vind die opmerking echt beneden alle peil.

De voorzitter: Collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: Collega ROOSEN, u heeft een zeer goede en duidelijke en heldere uitleg gegeven. Dat is een deel van het probleem, dat we die nooit gekregen hebben op voorhand. En tot op dit moment wist ik niet wat u nu heeft verteld. Dat is een deel van het probleem. Dat is een deel van hetgeen dat een overlegmoment onder hoe dat ge het ook noemt, zou kunnen oplossen. Dus als er zo'n overlegcomité zou bestaan, misschien zou dat hier veel tijd uitsparen en veel miserie. Dat we meer slaap hebben. Dus ik zie nog altijd het nadeel niet in tussen het apart parallel bestaan van die twee en ik denk dat er zo meer wederzijds begrip zou groeien. Want als ik dat nu hoor wat de insteek is, dan zou ik denken: dat is een logische insteek en misschien dat er nog wat feedback had kunnen zijn. Dus waarom zouden we niet mogen overleggen buiten de gemeenteraad met zo'n overlegorgaan? Wat is nu het nadeel? Ge bewijst eigenlijk dat het voordelig zou zijn dat er meer communicatie zou zijn. Misschien laagdrempeliger, misschien niet met een camera daarop, misschien met minder volk. Dus ik zie het probleem nogal altijd niet om op dit moment te zeggen, kort op de bal: we gaan rond de tafel met een aantal vertegenwoordigers van de verschillende actoren om die twee sites, om die twee actoren, CC enerzijds en Ter Borre anderzijds met korter op de bal te spelen en die visies en sneller op elkaar af te stemmen, op die manier al aan participatie te doen. En dat sluit niet uit dat je dan nog uw burgerparticipatie en "Grimbergen Denkt Mee" en al die dingen ook doet. We zeggen niet: het moet het onze zijn. Nee, we vragen gewoon: laat ons rond de tafel gaan. Dat is dat overlegorgaan. Dus ik snap nog altijd niet waarom dat niet kan. Maar goed, ik zal het waarschijnlijk nooit snappen. Maar dus kan dat dan toch niet? Is daar toch geen opening? Want blijkbaar is het dan wel duidelijk uitgelegd geweest ook in het CC. Ik wist het zo niet, want u alludeert op mijn vader. Ik vind dat nogal persoonlijk. Soit, dat doet er allemaal niet toe. Maar het feit dat andere mensen het wel deftig uitgelegd krijgen en een nauw betrokkenen het niet weten, zoals ik het niet wist tot 5 min. geleden, is een probleem. En zou kunnen worden opgelost door zo'n

overleg te organiseren. Dus nogmaals, ik zie niet waarom dat we niet zouden in overleg kunnen treden.

De voorzitter: Collega GOOVAERTS.

Raadslid GOOVAERTS: Dank u wel, voorzitter. Ik zie heel veel hoofden heen en weer gaan tijdens het discours van collega LE ROY. Dan kan ik alleen maar concluderen dat we, collega's, een duidelijke ruis op de communicatie hebben. En die ruis, die komt niet van ons. Wij doen ons best. Maar dan stel ik ook gewoon voor, zoals collega VANBINST het dan aanhaalde, er is absoluut geen probleem met dat parallel te laten verlopen. En misschien kunnen we ook discussiëren in het overlegplatform, want ik zal het maar geen naam geven, over wat jullie plannen al tot dusver zijn. Want dan zijn wij ook op de hoogte en dan, zoals mijnheer VANBINST al gezegd heeft, kunnen we allemaal op tijd in ons bedje. Ik denk dat dat *the way to go* is, want anders dan zullen wij blijven doorvragen. Ofwel moeten we in stilte afwachten. Ik weet het allemaal niet. Maar dit is momenteel absoluut niet efficiënt en niet constructief. En wij proberen vanuit de oppositie het toch constructief te houden. Dus vandaar een oproep. Alstublieft, dank u.

De voorzitter: Schepen DE MEYER.

Schepen DE MEYER: Dank u wel voor het woord. Ik vind het een beetje jammer dat de discussie eigenlijk zo moet ontaarden, terwijl dat we in de font hetzelfde zeggen en ook hetzelfde willen. Mijnheer VANBINST, we zeggen niet dat we niet rond de tafel willen en we zeggen ook niet dat we nadelen zien in die participatieraad die je wilt oprichten. Maar we zien er absoluut ook geen voordeel van in. Dat is gewoon dubbelop. Dat is wat we al gaan doen. Daarnaast mevrouw LE ROY, u zegt dat we het enkel nog maar gehad hebben over van het LDC naar het CC en dat we het nog niet gehad hebben over de site van Ter Borre. Ik zie u ook knikken daarop. Dan herneem ik met veel plezier mijn tekst die ik daarnet voorbereid had. *"Daarnaast is er uiteraard de toekomst van de site Ter Borre zelf, inclusief de assistentiewoningen en de eventuele verkoop onder voorwaarden. Ook daar lijkt het ons logisch dat participatie een rol speelt. Hoe dat participatietraject er precies zal uitzien, ligt vandaag nog niet definitief vast. Maar laat er geen misverstand over bestaan: het is wel degelijk onze bedoeling om ook daar een participatief traject te organiseren. Voor de gemeenteraadsleden zal dat onder meer verlopen via een gemeenteraadscommissie op het gepaste moment. Ter voorbereiding van deze commissie zullen alle relevante stukken van dit dossier tijdig gedeeld worden. Ook voordien zijn alle suggesties vanuit de oppositie meer dan welkom. Daarvoor hebben we geen nieuw orgaan nodig. Voor de meerderheid is het duidelijk dat de onttrekking van Ter Borre aan het gemeentelijk patrimonium aan voorwaarden gekoppeld zal zijn. De details daarrond, daar is het vandaag nog te vroeg voor. Maar uiteraard is het behoud van het Van Der Nootpark evident. Maar ook de financiële opbrengst is een belangrijk criterium. Zoals gezegd, jullie suggesties hier rond zijn meer dan welkom."* Dus ik denk dat we dat ook wel aangehaald hebben, maar dat we daar inderdaad iets minder ver staan dan wat de verhuisbewegingen van het LDC naar het CC betreft. Om de angel uit de discussie te trekken, hebben wij ook een amendement voorbereid. Ik heb dat in de annotaties gezet, Laurent, van jouw punt. Ik stel voor dat je dat ook nog even leest en dat je dan misschien tot het inzicht kan komen dat we eigenlijk in essentie allemaal hetzelfde willen en hetzelfde ook zeggen.

De voorzitter: Misschien moet je het ook gewoon eens voorlezen.

Schepen DE MEYER: Ik zal het met veel plezier voorlezen.

Artikel 1:

"De gemeenteraad bevestigt dat voor zowel de verhuis van het lokaal dienstencentrum naar het cultuurcentrum, als de toekomst en eventuele vervreemding onder voorwaarde van de site Ter Borre een participatief traject zal worden georganiseerd."

Artikel 2:

"Wat betreft de verhuis naar het Cultuurcentrum, zal het participatief luik worden uitgevoerd conform de opdrachtschrijving zoals goedgekeurd door het college en zal worden overgemaakt aan Team Vlaams Bouwmeester." Dat is wat ik daarnet in de annotaties gezet heb.

Artikel 3:

"Wat betreft de toekomst van de site Ter Borre engageert het college zich om minstens:
1, een gemeenteraadscommissie te organiseren op een gepast moment in het traject.
2, alle relevante dossiers stukken tijdig ter beschikking te stellen van de gemeenteraadsleden.

3, de randvoorwaarden voor een eventuele vervreemding duidelijk te definiëren met bijzondere aandacht voor: behoud van het publiekelijk toegankelijk karakter van het Van Der Nootpark, de ruimtelijke inpassing en maatschappelijke functie van de site en de financiële opbrengst voor de gemeente.

En 4, één fysiek informatie- en inspraakmoment in Strombeek-Bever te organiseren." Let wel op, voordat de dubbele punt begon stond er minstens. Dus ga hier nu niet schieten op: het is maar één.

Artikel 4:

"De concrete vormgeving van het participatietraject, inclusief eventuele overlegmomenten met betrokkenen en stakeholders, wordt door het college uitgewerkt en op een later moment op de raad voor maatschappelijk welzijn gebracht."

De voorzitter: En dan zou ik nu willen voorstellen dat we een sanitaire pauze inlassen, dat iedereen dat eens rustig kan herlezen en bespreken. Het is nu 23.30 uur. Ik denk toch dat we zeker een kwartiertje nodig hebben. Laat het mij weten als je nog langer nodig hebt, maar ik stel voor dat we een kwartier schorsen en rond 23.45 uur of ietsje later als het echt nodig is, hervatten. Dus dan is bij deze de raad geschorst.

[schorsing]

De voorzitter: We gaan de zitting hernemen en ik ga het woord geven aan collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: Dank u, voorzitter. We hebben het amendement op onze gezamenlijke motie eens doorgenomen. Nu, in zijn integraliteit kunnen we dat niet steunen. Waarom? Omdat er verwezen wordt naar de vraagstelling die gegeven is aan de Vlaamse Bouwmeester, die ons eigenlijk op dit moment volledig onbekend is. Dus wat dat artikel betreft en hetgeen dat daarmee samenhangt, kunnen wij op dit ogenblik dat niet steunen. Nu, als dat op een volgende raad ter sprake zou komen of opnieuw wordt ingediend, nadat wij de documenten gelezen en bestudeerd hebben, dan kan dat misschien anders zijn op dat ogenblik. Dus wat wij eigenlijk voorstellen is een nieuw amendement met jullie artikel 3 met weliswaar daar een aanpassing aan. En de aanpassing is de volgende. Jullie voorzien eigenlijk één fysiek informatie- en inspraakmoment in Stroombeek-Bever. Stap vijf. Goed. Wel, wij zouden graag ook zo'n moment hebben aan het begin. Omdat wij toch willen geloven dat vanaf het begin, de start ook een heel belangrijk moment is om die inspraak en die fysieke contacten al te organiseren. Laat dat dan een vervanging zijn van het overlegorgaan in die zin.

Dus wij stellen dan voor om enkel te stemmen over artikel 3, dus dat wordt dan ons artikel 1 en dat leest als volgt: *"Wat betreft de toekomst van de site Ter Borre en het lokaal dienstencentrum engageert het college zich om minstens binnen een termijn van twee maanden een voorafgaandelijk fysiek informatie- en inspraakmoment in Strombeek-Bever te organiseren, bestaande uit minimaal twee gebruikers van het LDC, twee vertegenwoordigers van het Cultuurcentrum Strombeek, één vertegenwoordiger van de seniorenraad, één vertegenwoordiger van OKRA en één vertegenwoordiger van elke gemeenteraadsfractie."*

Dus dat is dan een beetje de constellatie die we hadden voorzien in ons overlegorgaan dat wij dan zouden willen oprichten. Dat dan niet gebeurt, maar in ruil is er dan ook al een moment toch op voorhand, alvorens jullie aan het voorgestelde traject beginnen, dat dan punt twee is:

"Een gemeenteraadscommissie te organiseren op een gepast moment, alle relevante dossierstukken ..." Maar goed dat is allemaal de evidentie, jullie trouwens wettelijke verplichting, om dat allemaal te doen. Dus de basisdingen die evident zijn, ga ik niet herhalen natuurlijk.

En dan tot slot:

"Eén concluderend fysiek informatie- en inspraakavond in Strombeek-Bever te organiseren." Dus dat is dan een tweede moment. Dat kan dan misschien breder zijn voor iedereen. Dus ik zal dat eventjes kopiëren en plakken in de annotaties, zodat jullie dit op jullie gemak kunnen nalezen. Ik ben eventjes aan het copy-pasten.

De voorzitter: Dan ga ik vragen om het inderdaad in de annotatie te zetten en dan vermoed ik dat we opnieuw gaan schorsen voor een overleg binnen de meerderheid.

Raadslid VANBINST: Het is gepost. Normaal gezien zouden jullie het moeten ontvangen.

De voorzitter: Een minuut geleden zag ik het nog niet, maar ondertussen misschien wel. Dan ga ik 5 à 10 minuten schorsen voor een overleg met de meerderheid over het amendement van de oppositie.

[schorsing]

De voorzitter: Collega's, het is 00.10 uur. We gaan de zitting hernemen en ik ga het woord geven aan de burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: Dank u wel, voorzitter. Collega's, we hebben een beetje de indruk, ik heb het daarstraks al gezegd in die bewoordingen, dat we wat aan het discussiëren zijn over het geslacht der engelen, maar dat we niet ver van elkaar zitten. En dat het zonde zou zijn om niet minstens te proberen om dichterbij te geraken. En anderzijds missen jullie ook een deel van de informatie doordat jullie de nota die over het traject en over hetgeen dat naar de Bouwmeester in zijn geheel is toegestuurd, niet hebben en dergelijke. We denken dat het beter is dat we elkaar de kans geven om naar elkaar toe te groeien, naar een duidelijke tekst die voor iedereen te behappen is. En we wij stellen voor dat we de zaak verdagen naar volgende maand en dat we ondertussen samenzitten met één persoon per fractie in de loop van, laat ons zeggen misschien over 10, 12 dagen, als iedereen dan ook de kans heeft gekregen ten laatste, om kennis te nemen van die volledige tekst voor de Bouwmeester. En dat we dan zoeken naar een gezamenlijke tekst. Met zelfs de mogelijkheid om die hier of daar nog iets te wijzigen. Niet fundamenteel, maar dan hebben jullie daar ook mogelijkheid om nog iets aan te verbeteren.

De voorzitter: Mijnheer VANBINST.

Raadslid VANBINST: Voor onze fractie is dat voorstel aanvaardbaar en de rest zal waarschijnlijk ook wel reageren, maar ik denk dat er consensus is dat wij daar zeker mee kunnen leven. De enige bedenking die ik mij in heel dit verhaal dan misschien nog stel is van: die motie die we hebben neergelegd met 3 partijen, misschien had dat overleg ook op voorhand kunnen gebeuren en had dit allemaal vermeden kunnen worden als we dit op voorhand hadden besproken. Dus ik denk, als we dit nu kunnen doen naar volgende keer, dat dat een positieve uitkomst heeft naar volgende gemeenteraad toe, dat daar een consensus uitkomt, dan denk ik dat we daar misschien lessen uit moeten trekken naar volgende keer. Zeker als het over gevoelige dossiers gaat, om die lijnen open te houden. Ik heb ook proberen contact op te nemen, telefonisch, met de bevoegde schepen om dit ook al eens te bespreken. Dat is niet gelukt, dus ik hoop dat we daar dan onze lessen uit trekken. Maar goed *all fine by me* voor wat dit betreft, dit voorstel. En ik denk dat ik het woord kan doorgeven aan de andere fracties.

De voorzitter: Collega LE ROY.

Raadslid LE ROY: Uiteraard gaan we ook akkoord met jullie voorstel.

De voorzitter: Collega GOOVAERTS.

Raadslid GOOVAERTS: Vanuit de Samen-fractie gaan wij ook akkoord.

De voorzitter: Dan zijn de drie punten die samengevoegd zijn tot één punt bij deze verdaagd.

MONDELINGE VRAGEN

6. RMW/2026/013 Mondelinge vragen - Kennisname

De voorzitter: Dan gaan we over naar de mondelinge vragen als die er zouden zijn. En dan heeft collega GAISBAUER het woord.

Raadslid GAISBAUER: Bedankt voor de informatie over Ter Biest. Ik zal daar niet in detail op ingaan, gezien het proces nog loopt. Ik had wel de vraag of er nog andere kandidaten waren geweest voor Ter Biest? En of die dan vanuit de gemeente geweerd zijn? En als ja, waarom?

De voorzitter: Schepen DE MEYER heeft het woord.

Schepen DE MEYER: Ik denk niet dat we daar iets over mogen zeggen, Isabel. Maar ik denk dat je alle informatie wel gewoon hebt.

De voorzitter: Collega GAISBAUER.

Raadslid GAISBAUER: Graag mijn vraag dan schriftelijk beantwoorden.

De voorzitter: Collega GOOVAERTS.

Raadslid GOOVAERTS: Dank u wel, voorzitter. Ik weet niet of de raad van maatschappelijk welzijn het juiste platform is, dus mijn excuses indien ik daar fout in ben, maar ik heb een aantal weken geleden bericht gekregen dat er in de sociale woningen aan het Populierendal toch wel een probleem is met verwarmingen, enzovoorts. Vorige week hebben die mensen blijkbaar een hele week zonder chauffage gezeten. Nu met het warme meer maakt dat allemaal minder uit, maar we hebben een vrij koude periode achter de rug, dus ik kan mij inbeelden dat dat voor die mensen absoluut niet aangenaam was. Vandaar mijn vraag of er daar op korte termijn toch iets kan ondernomen worden vanuit het Vlaams Woonanker, als ik mij niet vergis, om dat structureel aan te pakken? Want ik denk niet dat dat de bedoeling is.

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: Ik heb van dit element, regelmatig gebeurt er wel een keer iets hier of daar, maar dit heb ik nu niet vernomen. Ik ga dat checken, oké?

De voorzitter: Zijn er nog collega's die wensen een mondelinge vraag te stellen? Mevrouw GAISBAUER.

Raadslid GAISBAUER: Dank je wel. Nog eentje. We zitten in de tweede golf voor de beperking van de werkloosheid in de tijd, vanaf volgende week. Ik vroeg me af hoe het zat rond de aanvragen hierrond richting ons OCMW. Dank je wel.

De voorzitter: Schepen.

Schepen DE MEYER: Dank je wel, Isabel, voor die vraag. We gaan in begin maart een rapportje trekken, samen met de sociale dienst van: hoe is die eerste golf nu voor ons OCMW geweest? Dus op dit moment kan ik daar eigenlijk nog bitter weinig over zeggen. Maar als dat vrij is, dan kunnen wij die gegevens ook bezorgen.

De voorzitter: Collega GAISBAUER.

Raadslid GAISBAUER: Graag, dank je wel.

De voorzitter: En als er dan geen mondelinge vragen meer zijn, gaan we de raad voor maatschappelijk welzijn beëindigen.

De voorzitter sluit de vergadering om 00.16 uur.

Namens de raad voor maatschappelijk welzijn
In zitting, datum als hierboven

Muriel VAN SCHEL
algemeen directeur

Daan VERTONGEN
voorzitter raad voor maatschappelijk welzijn