

**Openbare vergadering van donderdag 25 april 2024**

- Aanwezig:** Peter PLESSERS, voorzitter gemeenteraad  
Bart LAEREMANS, burgemeester  
Jelle DE WILDE, Kirsten HOEFS, Chantal LAUWERS, Trui OLBRECHTS, Philip ROOSEN, Karlijne VAN BREE, Jean-Paul WINDELEN, schepenen  
Manon BAS, Eddie BOELENS, William DE BOECK, Koen DEHAENE, Caroline DENIL, Linda DE PREE, Jean DEWIT, Isabel GAISBAUER, Tom GAUDAEN, Gilbert GOOSSENS, Brigitte JANSSENS, Katrien LE ROY, Katleen ORINX, Luk RAEKELBOOM, Patricia SEGERS, Chris SELLESLAGH, Vincent VAN ACHTER, Rudi VAN HOVE, Bart VAN HUMBEECK, Yves VERBERCK, Karin VERTONGEN, Elke WOUTERS, gemeenteraadsleden  
Muriel VAN SCHEL, algemeen directeur
- Verontschuldigd:** Stef GROSJEAN, Gerlant VAN BERLAER, gemeenteraadsleden
- Afwezig:** /

**BESLUIT VAN DE PROVINCIEGOUVERNEUR VAN 27 MAART 2024 INZAKE EEN KLACHT VAN EEN BURGER TEGEN HET MOBILITEITSPLAN EN DE OVERLAST/DRUKTE DIE DAARMEE GEPAARD GAAT - KENNISNAME**

**De volgende bepalingen zijn van toepassing inzake de bevoegdheid:**

Artikel 333, tweede lid Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 (DLB):

De toezichthoudende overheid brengt de betrokken gemeenteoverheid of aan het betrokken openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn op de hoogte van haar definitieve antwoord aan de indiener van de klacht.

Deze mededeling wordt ter kennis gebracht op de eerstvolgende vergadering van de gemeenteraad of van de raad voor maatschappelijk welzijn.

**De beslissing wordt genomen op grond van:**

ALGEMEEN

- Artikel 327 DLB:

Behalve in geval van andersluidende bepalingen, beperkt de toezichthoudende overheid zich bij de uitoefening van het toezicht, vermeld in dit decreet, tot een toetsing aan het recht en aan het algemeen belang. Voor beslissingen van de gemeenteoverheid is het algemeen belang elk belang dat ruimer is dan het gemeentelijk belang. Voor beslissingen van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn is het algemeen belang elk belang dat ruimer is dan het gemeentelijk belang en het belang van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn.

- Artikel 328 DLB:

De toezichthoudende overheid kan bij de gemeenteoverheid en bij het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn alle documenten en inlichtingen opvragen of die ter plaatse raadplegen. Ze bepaalt de informatiedrager en de vorm waarin die gegevens worden verstrekt.

- Artikel 331 DLB:

De toezichthoudende overheid kan besluiten van een gemeenteoverheid en van een openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn ambtshalve opvragen.

Bij de ontvangst van een klacht vraagt de toezichthoudende overheid het besluit en het bijbehorende dossier op.

- Artikel 332 DLB:

§ 1. Met behoud van de toepassing van artikel 243, § 3, 259 en 262 beschikt de toezichthoudende overheid over dertig dagen om een besluit van een gemeenteoverheid te vernietigen en om de gemeenteoverheid daarvan op de hoogte te brengen.

De toezichthoudende overheid beschikt over dertig dagen om een besluit van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn te vernietigen en om het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn daarvan op de hoogte te brengen.

Alle besluiten en opmerkingen van de toezichthoudende overheid worden ter kennis gebracht op de eerstvolgende vergadering van de gemeenteraad of van de raad voor maatschappelijk welzijn.

§ 2. De termijn, vermeld in paragraaf 1, gaat in op de dag die volgt op de kennisgeving aan de toezichthoudende overheid van de bekendmaking op de webtoepassing van de gemeente van de lijst van de aangelegenheden, vermeld in artikel 285, § 1, 1° en 2°, en artikel 285, § 2, eerste lid, 1° en 2°. Voor de besluiten, vermeld in artikel 286, § 1 en § 2, start de termijn, vermeld in paragraaf 1, op de dag die volgt op de kennisgeving aan de toezichthoudende overheid van de bekendmaking van het besluit op de webtoepassing van de gemeente.

Onder voorbehoud van de toepassing van het eerste lid, start de termijn, vermeld in paragraaf 1, voor de besluiten van een gemeenteoverheid of het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn die met toepassing van artikel 331 ambtshalve of na ontvangst van een klacht werden opgevraagd door de toezichthoudende overheid, op de dag die volgt op de verzending van het opgevraagde besluit.

§ 3. Een klacht wordt, op straffe van niet-ontvankelijkheid, ingediend binnen een periode van dertig dagen, die volgt op de dag van de bekendmaking op de webtoepassing van de gemeente van de lijst van de aangelegenheden, vermeld in artikel 285, § 1, 1° en 2°, en artikel 285, § 2, eerste lid, 1° en 2°, of van de besluiten, vermeld in artikel 286, § 1 en § 2.

§ 4. De termijn, vermeld in paragraaf 1, wordt gestuit door de verzending van een klacht aan de toezichthoudende overheid, op voorwaarde dat die klacht verstuurd wordt op de wijze, bepaald door de Vlaamse Regering, binnen de termijn, vermeld in paragraaf 3.

Een nieuwe termijn als vermeld in paragraaf 1 gaat in op de dag die volgt op de verzending van de klacht.

§ 5. De termijn, vermeld in paragraaf 1, wordt gestuit door de opvraging door de toezichthoudende overheid van het besluit van de gemeenteoverheid of het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn met toepassing van artikel 331, eerste of tweede lid.

Een nieuwe termijn als vermeld in paragraaf 1 gaat in op de dag die volgt op de verzending van het opgevraagde besluit.

§ 6. De gemeenteoverheid of het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn verzendt het besluit dat door de toezichthoudende overheid is opgevraagd binnen een termijn van dertig dagen die volgt op de dag van de verzending van de opvraging.

Als de gemeenteoverheid of het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn het gevraagde besluit niet verzendt aan de toezichthoudende overheid binnen de termijn, vermeld in het eerste lid, bezorgt de toezichthoudende overheid na het verstrijken van die termijn een herinnering. De herinnering verwijst uitdrukkelijk naar de gevolgen, vermeld in het vierde lid.

Een nieuwe termijn van dertig dagen gaat in op de dag na de verzending van de herinnering.

Als het gevraagde besluit niet wordt verzonden aan de toezichthoudende overheid binnen die nieuwe termijn, is het opgevraagde besluit van rechtswege nietig. De toezichthoudende overheid brengt de gemeenteoverheid of het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn op de hoogte van die nietigheid.

□ Artikel 333 DLB:

Als een klacht wordt ingediend tegen een besluit van de gemeenteoverheid of van een openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn brengt de toezichthoudende overheid de indiener van de klacht op de hoogte van:

1° de ontvangst van de klacht, binnen tien dagen nadat ze ontvangen werd;

2° het verzoek van de toezichthoudende overheid aan de gemeenteoverheid of het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn om het besluit en het bijbehorende dossier te bezorgen, binnen tien dagen na dat verzoek;

3° het besluit van de toezichthoudende overheid over de ingediende klacht met

vermelding van de motieven waarop het besluit is gebaseerd.

De toezichthoudende overheid brengt de betrokken gemeenteoverheid of aan het betrokken openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn op de hoogte van haar definitieve antwoord aan de indiener van de klacht. Deze mededeling wordt ter kennis gebracht op de eerstvolgende vergadering van de gemeenteraad of van de raad voor maatschappelijk welzijn.

In geval van stuiting van de termijn om een beroep in te stellen bij de Raad van State, brengt de toezichthoudende overheid de indiener van de klacht op de wijze, bepaald door de Vlaamse Regering, op de hoogte van de motieven van de toezichthoudende overheid om het besluit van de gemeenteoverheid of van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn waartegen de klacht was ingediend, niet te vernietigen, binnen tien dagen na het nemen van dat besluit of na het verstrijken van de termijn.

#### SPECIFIEK

- Brief van de gouverneur van 27 maart 2024 betreffende "Klacht tegen het mobiliteitsplan en de overlast/drukke die daarmee gepaard gaat" (M2404 0041 en Bijlage 1):

*"Geacht college,*

*Ik ontving op 21 maart 2024 een klacht over bovenvermelde aangelegenheid.*

*Klager haalt in zijn klacht concreet aan dat het mobiliteitsplan van Strombeek een regelrechte ramp is. Het grootste verkeer moet volgens hem langs twee scholen gaan.*

*Sommige straten zijn overbelast, andere straten zijn afgesloten of omgevormd tot éénrichtingsverkeer. Er werd volgens hem geen rekening gehouden met de inwoners.*

*Ik deelde klager mee dat ik als algemeen toezichthoudende overheid niet bevoegd ben om mij hierover uit te spreken.*

*De verkeersafwikkeling en de inrichting van straten behoort immers tot de bevoegdheid van de gemeente. Als toezichthoudende overheid kan ik hier niet in tussenkomen. De gemeente beslist autonoom over de (her)inrichting van de straten / verkeersafwikkeling op haar grondgebied.*

*Ik heb klager verwezen naar de gemeentelijke website over het mobiliteitsplan in zijn geheel en de wijzigingen in Strombeek-Bever in het bijzonder. Daar kan hij meer informatie vinden over de totstandkoming van het nieuwe mobiliteitsplan en de participatiemomenten.*

*Ik deelde klager daarnaast ook mee dat, blijkens de informatie op de website, alle maatregelen worden opgevolgd, geëvalueerd en indien nodig bijgestuurd. Ik raadde hem dan ook aan om zijn bezwaren, de moeilijkheden die hij zou ondervinden alsook eventuele overbelasting van bepaalde straten aan het bestuur te melden zodat jullie dit kunnen meenemen in de evaluatie.*

*Tot slot verzoek ik u mijn beslissing (deze brief) ter kennis te brengen op de eerstvolgende vergadering van de gemeenteraad (artikel 332, §1, derde lid en artikel 333, tweede lid decreet over het lokaal bestuur).*

*Hoogachtend, "*

- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 8 april 2024.

#### **De beslissing houdt rekening met volgende adviezen:**

/

#### **De beslissing kent volgende inhoudelijke verantwoording:**

Per brief van 27 maart 2024, ingekomen via het loket lokaal bestuur op 29 maart 2024, laat de gouverneur weten dat hij een klacht tegen het mobiliteitsplan en de overlast/drukke die daarmee gepaard gaat, ontving.

De klager haalde aan dat het mobiliteitsplan van Strombeek een regelrechte ramp is. Het grootste verkeer moet volgens hem langs twee scholen gaan. Sommige straten zijn overbelast, andere straten zijn afgesloten of omgevormd tot éénrichtingsverkeer. Er werd volgens hem geen rekening gehouden met de inwoners.

De gouverneur heeft de klager meegedeeld dat hij als algemeen toezichthouder niet bevoegd is om zich hierover uit te spreken. De verkeersafwikkeling en de inrichting van straten behoort tot de bevoegdheid van de gemeente. Als toezichthoudende overheid kan hij hier niet in tussenkomen. De gemeente beslist autonoom over de (her)inrichting van de straten / verkeersafwikkeling op haar grondgebied.

De gouverneur heeft de klager verwezen naar de gemeentelijke website over het mobiliteitsplan in zijn geheel en de wijzigingen in Strombeek-Bever in het bijzonder. Daar kan hij meer informatie vinden over de totstandkoming van het nieuwe mobiliteitsplan en de participatiemomenten.

De gouverneur deelde de klager daarnaast ook mee dat, blijkens de informatie op de website, alle maatregelen worden opgevolgd, geëvalueerd en indien nodig bijgestuurd. Hij raadde hem dan ook aan om zijn bezwaren, de moeilijkheden die hij zou ondervinden alsook eventuele overbelasting van bepaalde straten aan het bestuur te melden zodat dit kan meegenomen worden in de evaluatie.

De gouverneur verzocht om zijn beslissing ter kennis te brengen op de eerstvolgende vergadering van de gemeenteraad en dit o.b.v. artikels 332, §1, derde lid en 333, tweede lid DLB.

Het collega van burgemeester en schepenen nam hiervan kennis in zitting van 8 april 2024.

Aan de gemeenteraad wordt gevraagd om, overeenkomstig artikels 332, §1, derde lid en 333, tweede lid DLB, kennis te nemen van de beslissing van de gouverneur zoals toegevoegd in Bijlage 1.

Raadslid Tom GAUDAEN krijgt het woord en veronderstelt dat de hele gemeenteraad weet dat het nieuwe mobiliteitsplan veel stof heeft doen opwaaien. Dat bewijzen de reacties en berichten op de sociale media, de klacht aan de gouverneur en de affiches in Strombeek-Bever. De bevolking voelt zich niet gehoord, zeker als er zonder aankondiging wegversmallingen worden opgetrokken op de Beigemsesteenweg, een van de drukste assen, of wanneer mensen minutenlang moeten omrijden om hun eigen straat te bereiken, zoals in Strombeek-Bever. Of wanneer straten sluiptwegen worden, waardoor mensen in de file staan, zodra ze van de afrit rijden. Verkeer functioneert als water: als ergens een blokkade wordt opgetrokken, vindt het ergens anders zijn weg. Bij Samen Groot Grimbergen is men zich ervan bewust dat een gebalanceerd mobiliteitsplan nodig is en dat er nog veel werk aan de winkel is.

Bij de goedkeuring van het mobiliteitsplan hebben slechts vijf gemeenteraadsleden tegengestemd, waaronder hijzelf. Dat wil niet zeggen dat zij tegen een nieuw mobiliteitsplan zijn, maar een mobiliteitsplan moet evenwichtig zijn. Deze opmerkingen heeft hij in de gemeenteraad van mei 2023 gemaakt en zijn terug te vinden op de website van de gemeente.

Om tot een gebalanceerd mobiliteitsplan te komen, moet het bestuur transparant communiceren met zijn inwoners en hen er actief bij betrekken. Het platform Grimbergen Denkt Mee is daar een goede poging voor. Maar hoe worden de 250 reacties verwerkt in de evaluatie? In de gemeenteraad van februari werd gezegd dat het college van burgemeester en schepenen een evaluatiemethode opstelde en dat deze formeel vastgesteld zou worden. Het enige resultaat tot nu toe is echter de introductie van het platform Grimbergen Denkt Mee, maar waarom worden sommige reacties geweigerd? Wat zijn de regels hieromtrent? Wie zit in het comité dat beoordeelt of klachten terecht zijn? Helaas werd hierover niets opgenomen in de collegeverslagen tot 8 april 2024. Raadslid GAUDAEN vraagt het college van burgemeester en schepenen om concreet te zijn in de uitleg, deadlines te stellen en zich hieraan te houden, klaarheid te scheppen en te luisteren naar de inwoners. Hij hoopt dat het college van burgemeester en schepenen dit meeneemt in de evaluatie, want momenteel is deze manier van werken allesbehalve de juiste. Zijn hoofdvraag is: welke zijn de volgende concrete stappen die ondernomen zullen worden?

Schepen Philip ROOSEN krijgt het woord en antwoordt dat in het mobiliteitsplan werd opgenomen dat na vier tot zes maanden geëvalueerd zou worden. Dat zou kort voor of na de zomervakantie zijn. Omdat er vanuit bepaalde deelgemeentes veel meldingen kwamen en er snel een onverwachte verschuiving van circulatiestromen zichtbaar was, die het bestuur wil veranderen, heeft het bestuur beslist om al na zes tot acht weken een tussentijdse evaluatie te doen. Elk mobiliteitsplan kent een gefaseerde aanpak en is nooit meteen een schot in de roos. Het moet uitgerold worden en vervolgens meermaals geëvalueerd en bijgesteld worden.

In de Noodbeekstraat werden vanaf 2009 meldingen ontvangen over de verkeersdrukte. Recent was er een piekmoment, dat meer intens was dan ooit. De gemeente heeft twee overlegmomenten met Meise gehad omdat de weg grotendeels over het grondgebied van Meise loopt. Ook daar heeft men besloten dat een aantal zaken moesten bijgestuurd worden en dat er heel snel een plan naar het college van burgemeester en schepenen moest komen. Ooit werd een reglement uitgerold voor de as Van Akenstraat, Noodbeekstraat tot in Meise. Dat plan wordt geactualiseerd in de hoop dat dit een oplossing biedt aan het sluijverkeer en de files. Binnenkort wordt hiervoor een voorstel in het college van burgemeester en schepenen geagendeerd. De versmalling van de Ruwaal heeft niets te maken met het mobiliteitsplan. De gemeente wil aan de kant van de Ruwaal, vanaf de Kerselaar tot aan de stelplaats een tweerichtingsfietspad aanleggen. Hiervoor werd een voorontwerp gemaakt. Op een paar plaatsen is een versmalling voorzien om de trage weggebruiker veiliger te laten oversteken. In het college van burgemeester en schepenen werd getwijfeld of dit wel een goede oplossing was, omdat Vlaanderen, de Vervoersregioraad en de gemeente meer verkeer op de grote dragende assen wil en minder in de kernen, daarvoor is een goede doorstroming nodig. Het college van burgemeester en schepenen wil het plan van het ontwerpbureau een korte periode testen, vooral aan de Ruwaal, om te zien of de relatief korte afstand tot de verkeerslichten tot file leidt. Eén van de eerste testdagen viel echter samen met werken door Fiberklaar, die verderop op de Beigemsesteenweg lichten had geplaatst om kabels neer te leggen. Volgende week heeft de gemeente een week om te testen of de versmalling een goede oplossing biedt. Het participatieplatform werd aangekocht omdat de gemeente meer wilde inzetten op burgerparticipatie. Als iemand een melding doet, moet iemand van de dienst Mobiliteit goedkeuring geven. Er wordt daarbij geen enkele melding geweigerd, alleen onkuise taal wordt eruit gehaald. De gemeente heeft inmiddels veel mensen gehoord. Soms gebeurde dat geclusterd, soms individueel. Het college van burgemeester en schepenen staat iedereen te woord voor uitleg en informatie, in de hoop dat men gerustgesteld is door de tussentijdse evaluatie en bijsturing. Inmiddels heeft de gemeente 150-160 positieve en negatieve meldingen ontvangen en geregistreerd in TOPdesk. Als schepenen persoonlijke e-mails van burgers ontvangen, worden deze ook doorgestuurd om in het systeem op te nemen.

In het Mobiliteitsplan zijn allerlei zaken uitgerold op basis van data: van eigen tellingen, telramen, *traffic counts*, politiegegevens en *floating car data*. Er moet echter nog veel worden bijgestuurd. Ook werd veel gemeten met systemen van de gemeente zelf en daarnaast is er ook nog het participatieplatform. Daarop doet de gemeente thematische suggesties, waarover burgers kunnen stemmen. Zo wordt het draagvlak voor verschillende oplossingen gemeten. Men kan ook eigen suggesties doen en zijn mening geven. Het platform staat tot 6 mei 2024 open. Daarna wordt alle informatie verwerkt. Eind mei wordt een commissie Mobiliteit georganiseerd waarin de resultaten worden teruggekoppeld en feedback wordt gevraagd o.b.v. de meldingen, metingen en de suggesties van burgers. Vervolgens zal het college van burgemeester en schepenen beslissen wat er op korte, middellange en lange termijn zal worden bijgestuurd.

Met het Mobiliteitsplan heeft Grimbergen al een aantal doelstellingen bereikt. Op andere aspecten is het resultaat nog onvoldoende. Op sommige plekken zijn verkeersstromen verschenen, die niet verwacht werden en ongewenst zijn. Kort na de commissie Mobiliteit, maar nog voor het bouwverlof, wil het college van burgemeester en schepenen een aantal zaken in het straatbeeld aanpassen zodat men een nieuwe fase ingaat en opnieuw kan beoordelen of de oplossing bijdraagt aan de doelstelling.

Raadslid Tom GAUDAEN krijgt opnieuw het woord en dankt schepen ROOSEN voor zijn uitleg. Eind februari werd reeds een evaluatie toegezegd, dat die er nog steeds niet was, veroorzaakte een deel van zijn frustratie. Het enige wat een oppositiepartij immers kan doen, is het collegeverslag lezen. Hij wil nog graag meegeven dat hij het een zot idee zou vinden om aan de Coppendries de fietsers te laten oversteken naar de Coppendries zelf.

Raadslid Jean DEWIT krijgt het woord en is niet overtuigd door het betoog van schepen ROOSEN. Metingen en goedkope beloftes verbinden tot niets. Op onverwachte verkeersstromen wordt gereageerd dat men niet zo gefixeerd moet zijn op zogezegd artificiële problemen, zoals sluijverkeer. De gemeente heeft als taak het verkeer in

goede banen te leiden. Dat mensen de halve dorpskern moeten rondrijden omdat er eenrichtingsverkeer is aangelegd, lijkt hem geen goede oplossing.

Schepen Philip ROOSEN beantwoordt de vraag van raadslid GAUDAEN. In februari werd reeds gesproken over de evaluatie. Als een maatregel wordt geïmplementeerd, duurt het echter zes tot acht weken voordat de nieuwe situatie is gestabiliseerd. Ook als het eerder al duidelijk was dat er bijgestuurd moet worden, is het verstandig om even te wachten. Daar komt bij dat heel Grimbergen in één keer geëvalueerd moet worden. Op het participatieplatform moest de gemeente bovendien valabele en onderbouwde suggesties kunnen aanbieden. Daarom vindt de evaluatie pas nu plaats. Dat is overigens veel vroeger dan oorspronkelijk was voorzien. Tegen raadslid DEWIT zegt hij dat uit informatie over de verkeersstromen blijkt dat het absoluut niet klopt dat er vóór het mobiliteitsplan geen verkeersproblemen waren. De aanpak van het probleem in Strombeek-Bever is echt een heel lastige opgave.

Raadslid Jean DEWIT krijgt opnieuw het woord en merkt op dat hij nooit eerder heeft horen spreken over grote, onoverkomelijke verkeersproblemen. Hij kan zich nauwelijks voorstellen dat er vóór het mobiliteitsplan veel klachten zijn geweest. Hij wil nog meegeven dat inwoners van Meise niet meer voor boodschappen naar Strombeek-Bever komen als de wegen die kant op worden afgesloten.

Raadslid Eddie BOELENS krijgt het woord en benadrukt dat de fractie Groen het eens is met de intenties van het mobiliteitsplan. Er is veel sluipverkeer door Strombeek-Bever en zonder ingrepen zou dat toegenomen zijn door de werken aan de ring van Brussel. De fractie Groen vindt de leefbaarheid van Strombeek essentieel. Strombeek was op het vlak van sluipverkeer een slachtoffer. Iedereen weet dat er fouten zitten in het mobiliteitsplan. Veel fouten zijn meteen doorgegeven: een deel van Strombeek wordt ingesloten, het verkeer rijdt langs andere straten en er komt meer verkeer langs de scholen. Dat zijn allemaal ongewenste effecten. De fractie Groen gelooft wel dat de gemeente o.b.v. de bevraging correcties hierin kan aanbrengen. Dat er helemaal niets veranderd hoefde te worden aan Strombeek, is volgens Groen niet juist. Nu moet het college van burgemeester en schepenen alleen de juiste conclusies trekken uit wat er al drie weken verkeerd loopt. Men rekt erop dat de inspraak correct gaat verlopen en men zal hier zeker op toezien. De fractie kijkt uit naar de commissie Mobiliteit op 28 mei 2024. Dan zal nagegaan worden of de opmerkingen op een correcte manier zijn behandeld en of het college van burgemeester en schepenen de juiste conclusies trekt.

Raadslid Chris SELLESLAGH krijg het woord en dankt het college van burgemeester en schepenen voor de uitleg. Bij een werkbezoek aan het AZ Jan Portaels vroeg men aandacht voor de bereikbaarheid van de gemeente door de hulpdiensten. Hij adviseert om hierover beter met het ziekenhuis te communiceren. Eerder werd door het college van burgemeester en schepenen gezegd dat de gemeente de veiligheidsdiensten verwittigt dat bepaalde straten worden afgesloten, maar blijkbaar werkt dat niet goed. De gemeente moet maar eens met het ziekenhuis overleggen, zodat men altijd goed weet hoe de hulpdiensten ter plaatse kunnen geraken.

Schepen Philip ROOSEN benadrukt dat de gemeentelijke diensten bij de planvorming als eerste de hulpdiensten hebben geïnformeerd. Bovendien wordt elke wijziging meteen doorgegeven aan TomTom en BeMobile, die de basis vormen voor alle GPS-operatoren. Een hulpdienst moet te allen tijde op de GPS rijden om via de snelste weg te rijden. De paaltjes die werden geplaatst om straten af te sluiten, kunnen eenvoudig verwijderd worden door de hulpdiensten. Bij echte urgentie kan de brandweer er zelfs overheen rijden. Vlaanderen kent duizenden eenrichtingsstraten, die allemaal in het GIS-systeem zijn opgenomen, net als men in Grimbergen heeft gedaan.

Raadslid Chris SELLESLAGH benadrukt dat hij zijn informatie rechtstreeks van de hulpdiensten heeft gekregen. Hij verwacht nog een gespreksverslag en zal erop terugkomen. Het was niet zijn bedoeling om de diensten aan te vallen, maar als een werkwijze niet functioneert, moet dat wel gemeld kunnen worden.

Schepen Philip ROOSEN zal contact opnemen met de Centrale Dispatching. Hij wil raadslid VAN BERLAER als urgentiearts en specialist ter zake graag bevragen of er

problemen zijn. Voor zover schepen ROOSEN bekend, zijn er geen problemen maar hij zal contact opnemen met het ziekenhuis.

**Bijkomende informatie:**

/

**BESLUIT:**

**Enig artikel.**

Kennis te nemen van de brief van de gouverneur van 27 maart 2024, ingekomen via het loket lokaal bestuur op 29 maart 2024, toegevoegd als Bijlage 1 bij dit besluit, waarin de gouverneur liet weten dat hij een klacht tegen het mobiliteitsplan en de overlast/drukke die daarmee gepaard gaat, heeft ontvangen en waarin hij de klager heeft meegedeeld dat hij als algemeen toezichthouder niet bevoegd is om zich hierover uit te spreken en de klager heeft verwezen naar de gemeentelijke website over het mobiliteitsplan in zijn geheel en de wijzigingen in Strombeek-Bever in het bijzonder.

In zitting, datum als hierboven

**Muriel VAN SCHEL**

algemeen directeur

**Peter PLESSERS**

voorzitter gemeenteraad

-----  
Voor eensluidend afschrift op 24 mei 2024

**Muriel VAN SCHEL**

algemeen directeur

**Peter PLESSERS**

voorzitter gemeenteraad