

GEMEENTERAAD – ZITTINGSVERSLAG

Vergadering van donderdag 25 juni 2026

Aanwezig: Daan VERTONGEN, voorzitter gemeenteraad
Bart LAEREMANS, burgemeester
Jelle DE WILDE, Kirsten HOEFS, Chantal LAUWERS, Trui OLBRECHTS, Philip ROOSEN, Karlijne VAN BREE, Eliane VANCRAENENBROECK, schepenen
Eddie BOELEN, Nicolas BOURGEOIS, Randy BUELENS, Ann DAAMEN, William DE BOECK, Caroline DENIL, Soufian FAROUK, Isabel GAISBAUER, Gilbert GOOSSENS, Dieter GOOVAERTS, Britt JOHN, Luc KEPPENS, Katrien LE ROY, Luca MATON, Wim MISSOTTEN, Katleen ORINX, Erkut OVALI, Wim ROBBERECHTS, Laurent VANBINST, Bart VAN HUMBEECK, Karin VERTONGEN, gemeenteraadsleden
Muriel VAN SCHEL, algemeen directeur

Verontschuldigd: Manon BAS, Ewoud DE MEYER, Tom GAUDAEN, gemeenteraadsleden

Afwezig: /

De voorzitter opent de vergadering.

De voorzitter: Ik krijg bericht dat we kunnen beginnen. Dan ga ik de gemeenteraad openen. Ik heb een aantal verontschuldigungen ontvangen. Collega DE MEYER, collega GAUDAEN, collega BAS zullen er vandaag niet zijn. Een aantal collega's, collega's ORINX, DE BOECK, en GOOSSENS sluiten zo dadelijk nog aan. We gaan vandaag een aantal keer wisselen tussen de gemeenteraad en de raad voor maatschappelijk welzijn om praktische redenen. Is er voorafgaandelijk nog een vraag? Collega GAISBAUER.

Raadslid GAISBAUER: Sorry, geen vraag, alleen om te zeggen dat Luca wat vertraging heeft met de trein.

De voorzitter: Dank je wel, dat is bij deze ook genoteerd.

OPENBAAR

GOEDKEUREN NOTULEN

1. GR/2026/146 Notulen en zittingsverslag van de vorige gemeenteraad - Goedkeuring

POLITIE

INTERNE ORGANISATIE

2. GR/2026/174 Besluit van de provinciegouverneur van 8 juni 2026 inzake de goedkeuring van de personeelsformatie van de politiezone Grimbergen, goedgekeurd bij besluit van de gemeenteraad van 27 november 2025 - Kennisname

De voorzitter: En dan is het eerstvolgende punt, het punt 174, besluit van de gouverneur van 8 juni 2026 inzake de goedkeuring van de personeelsformatie van onze politiezone. Collega VANBINST, uw micro staat nog aan. Mijnheer GOOVAERTS.

Raadslid GOOVAERTS: Dank u wel, voorzitter. Ik had gezien bij de voorbereiding van deze gemeenteraad dat er een annotatie was toegevoegd door iemand van de medewerkers, maar die is verdwenen helaas. Maar ik had daar eigenlijk een aantal vraagjes over richting de korpschef. In de annotatie stond dat er in 2026-2027 een uitstroom was van 6 personeelsleden bij onze politiezone. Het goede nieuws daartegenover was wel dat er, als ik het goed gelezen heb, 15 nieuwe personeelsleden tegen 2027 verwacht worden. Dus dat is zeker positief nieuws. Ik denk ook vooral dat de korpschef daar alleen maar blij mee kan zijn, zeker nu dat ook de bevoegde minister de befaamde randpremie heeft aangekondigd. Ik zie u teruglachen korpschef, dus dat is alvast goed nieuws, denk ik. Dat we alles voorhanden hebben om niet in een tweede versnelling, maar een vierde versnelling of vijfde versnelling te geraken. Collega VANBINST heeft het ook al een aantal keren aangekaart of voorgesteld: wij staan nog altijd als oppositie open om daar samen met de meerderheid over na te denken, over de verschillende mogelijke manieren om personeel aan te trekken. Bovenal gaat het hier over het bewaren van de veiligheid in Grimbergen en dat moet toch wel primeren of zeker in de topprioriteiten zitten. Mijn vraag daaromtrent, korpschef. In de annotatie werd er gesproken over een tweejaarlijkse uitnodiging aan de laureaten per e-mail om kennis dan te maken met het korps, een rondleiding et cetera. Die opvolging daarvan is dat gewoon een passieve mail uitsturen of wordt er daar nog op teruggekoppeld? Ik heb zelf een bijberoep, ik zit zelf ook in de verkoop. Als ik leads binnenkrijg en ik stuur gewoon een mail, dan kan ik niet veel dingen verkopen. Dus vandaar mijn vraag op welke proactieve manieren er daarbuiten nog aan outreach wordt gedaan. En dan gewoon de simpele vraag: als er mensen worden uitgenodigd voor zo'n rondleiding, komt er dan veel volk op af? Dank u.

De voorzitter: Dank je wel. Het woord is aan de korpschef.

Korpschef BRAECKMANS: Eerst en vooral voor iedereen: de definitie van een laureaat is iemand die geslaagd is in al zijn testen. Als ge bij de politie wilt komen, doet ge al uw testen. En nu de nieuwe procedure is: ge zijt geslaagd in uw testen, dan moet ge gaan postuleren, moet ge u gaan presenteren in de zones, in de diensten, in de politie. Dus dat zijn de laureaten. Wij krijgen de lijst van de personeelsdienst van de federale politie. Wij krijgen een lijst met mensen die geslaagd zijn en wij kijken daar in de streek wie dat interessant is voor ons en we schrijven die aan. Dus die krijgen een brief, die krijgen een mail voor te zeggen van: kijk, in Grimbergen is het tof werken en we proberen die binnen te rijden. Dus dat is dat. Is dat aanklampend? Nee. Dat is inderdaad een goed opgestelde mail, brief. En het moeilijkste is van ze binnen te rijden in het commissariaat. En dat is de volgende stap. Van zodra dat iemand ook maar zegt van oké, ik kom af, dan wordt hij goed ontvangen. We hebben beroepenvoorlichters, dat zijn mensen die weten hoe de procedure in elkaar zit. Dat zijn ook zeer sterk gemotiveerde mensen. En dan wordt iemand goed ontvangen. Die krijgt een uitleg van de diensten. Als dat iemand is die voor interventie komt, dan wordt dat uitgelegd in wat voor soort van shiftensysteem zij dan zouden werken. Daar wordt het commissariaat getoond, wordt het materiaal getoond. Belangrijk is ook de mensen. Daar kunnen we al een beetje aan aftoetsen of dat die echt gaan postuleren voor ons. Als die zeggen: Grimbergen, daar wil ik wel voor gaan. Dan komen die voor een selectiecommissie bestaande uit drie mensen, waarvan de voorzitter de korpschef is. En dan komen die af en dan vragen wij standaardvragen. Waarom postuleert ge voor deze zone en zo van die zaken. Dus dat wordt toch wel ... Maar inderdaad, proactief aanklampend. Dat is een mail, een brief die ze krijgen. Moeten wij dan nog een keer gaan bellen, moeten wij dan nog een keer gaan ... We moeten ook zien dat we binnen de gewone menselijke normen blijven. Vergeet ook niet: andere zones doen dat ook. Dus die eerste stap, aanschrijven en zeggen van: Grimbergen, het is tof van bij ons te werken. En als ze dan de volgende stap zetten bij ons, dan is het over het algemeen goed. En nu dragen we er de vruchten van. En wat zijn onze troeven? We zijn een gezellige, kleine zone, maar met zeer competente mensen, waar je echt het politiewerk kunt leren. Je wordt er gecoacht. Dat zijn onze sterke troeven. Onze minder sterke troeven dat is: ze gaan wel draaien, hè? Deficitaire zone, hier gaat ge wel draaien. Ge gaat wel shiften doen. Maar voor een jonge gast over het algemeen nachten en weekends, het is nu dat ze moeten doen.

De voorzitter: Dank u wel, korpschef. Collega GOOVAERTS opnieuw.

Raadslid GOOVAERTS: Dank u wel, korpschef, voor de uiteenzetting, voor de uitleg. Ge zegt het zelf: andere zones doen dat uiteraard ook. Dus ik denk, buiten dan die proeven dat je naar voor schuift, dat het zeker geen kwaad kan om, aanklappend vind ik nu niet zo'n schoon woord, maar proactiever daar aan de slag mee te gaan. Zeker in de HR-wereld is dat ... Een headhuntersbureau of iets in die aard, die bellen ook. Dus uiteindelijk, als er echt kandidaten bijzitten waarvan blijkt dat kan echt een aanwinst zijn, lijkt mij dat alleen maar voordelen te hebben. Nu had ik nog een kleine afsluitende vraag, korpschef, met die laureaten. Dus dat die hun opleiding afgesloten hebben en eigenlijk de eerste stappen gaan nemen in het politieveld in onze zone dan. Heeft u daar een idee van hoelang dat die bij ons blijven? Is dat echt voor, ik zeg maar iets, 15 jaar dat die verder hun carrière hier uitbouwen? Of zien we dat er toch wel nog altijd een bepaalde lokroep richting Brussel bijvoorbeeld is?

De voorzitter: Korpschef.

Korpschef BRAECKMANS: Als ik zie wie er komt en wie er vertrekt en waarom, dan zie ik dat in principe als je inschrijft bij ons, dan is de mobiliteit, wij noemen dat de mobiliteit, dan is dat voor vijf jaar. Als je vijf jaar meegedraaid hebt in interventiesystemen, dan zien we zo dat ze na vijf jaar een keer iets anders willen doen. Als je een groot korps hebt, zijn er ook meer mogelijkheden. Dus dat aanbotsen na vijf jaar ... Er zijn mensen die vertrekken omdat ze inderdaad andere interesses hebben. Ze willen dan bij de recherche gaan of ze willen meer bij interventieteams gaan, meer gespecialiseerde teams. Daar komen wij natuurlijk een beetje te kort. Maar zijn dat blijvers? Over het algemeen wel. Af en toe een uitzondering en zelfs mensen die zeggen van na een jaar: ik ga naar de privé. Zo hebben we er ook al gehad. Die voelen van die politiejob is niks voor mij, ik ga naar de privé. Maar dat zijn echt uitzonderingen. De meeste zijn toch blijvers. Toch wel.

De voorzitter: als er geen verdere vragen zijn dan gaan wij kennisnemen van dit punt.

3. GR/2026/137 Mededeling vacatures in het operationeel en logistiek kader in de derde mobiliteitscyclus van 2026 van de Geïntegreerde Politie - Kennisname

POLITIEKE ORGANISATIE

TOEZICHT

4. GR/2026/173 Besluit van de provinciegouverneur van 9 juni 2026 inzake klacht van 16 april 2026 van xxx inzake het aanhoudend sluipverkeer via de Spaanse Lindebaan, het gemeentebestuur en een onopgeloste afgesloten klacht - Kennisname

De voorzitter: Punt 173 dan, besluit van de gouverneur inzake een klacht van 16 april 2026 inzake het aanhoudend sluipverkeer via de Spaanse Lindebaan, het gemeentebestuur en een onopgeloste afgesloten klacht. Zijn daar vragen over? Mevrouw LE ROY.

Raadslid LE ROY: Nog maar eens de zoveelste keer dat dat hier ter sprake komt op de gemeenteraad. Klein vraagje: is er nog nieuws te melden voor de evolutie of stand van zaken in het dossier Mobiliteitsplan Grimbergen?

De voorzitter: Schepen ROOSEN.

Schepen ROOSEN: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, Katrien, voor uw vraag. Er zijn nog twee dingen die moesten gebeuren. Dat is enerzijds het sluipverkeer in Strombeek-Bever, waar we nog niet bereikt hebben wat we willen. En anderzijds het vraagstuk Spaanse Lindebaan-Merodestraat. En dan hebben we natuurlijk ook het parkeerplan, een heel grote boterham. Aan dat parkeerplan hebben we heel intensief ook verder gewerkt na alle andere dossiers, bovenlokaal, die onze diensten moeten verwerken. We hebben als college ook een beslissing genomen, we hebben dat hier ook afgetoetst, over het sluipverkeer in Strombeek met betrekking tot de Meisestraat. Dus daar zijn we nu verder bezig met de praktische implicaties voor te bereiden en dat zal hier ook nog op de

gemeenteraad komen, normaal gezien denk ik eind augustus. Dan blijft er nog één vraagstuk over. Dat is het volgende waar we dan een aanknoping gaan aan nemen op basis van een aantal bijkomende simulaties die we gedaan hebben, ook op vraag van een aantal oppositiepartijen en het overleg dat we hier gehad hebben. En dat is dus het volgende wat we na het vakantiereces op de tafel zullen brengen en waar we ook naar de gemeenteraad zullen komen met een voorstel.

De voorzitter: Collega LE ROY.

Raadslid LE ROY: Zijn de resultaten van die simulaties al gekend, Philip? En zo ja, kunnen die gedeeld worden?

De voorzitter: Schepen.

Schepen ROOSEN: Onze diensten zijn daarmee bezig. We hebben die op het college ook nog niet gezien. Ik heb juist gezegd, Katrien, er is heel veel werk geweest rond dat parkeerplan. Er is heel veel werk geweest voor de verantwoordingsnota van de Ring. Zo kan ik nog een aantal dossiers opnoemen. We hebben ook maar twee mensen op de dienst Mobiliteit, dus ze kunnen ook maar doen wat ze kunnen doen. De beslissingen die wij willen nemen, zeker voor de moeilijke vraagstukken die er nog zijn, je weet dat, die willen we grondig nemen, die willen we beredeneerd nemen. Daar hebben we ook een overleg gehad met alle fracties, je weet dat, een aantal weken geleden. Dus we gaan die beslissing zeker nemen en als die simulaties af zijn, zullen we die te gepaste tijden wel doorsturen.

De voorzitter: Als er geen andere collega's het woord wensen, dan gaan wij kennisnemen.

INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING

5. GR/2026/149 Woonmaatschappij Providentia BV - Buitengewone algemene vergadering van 18 juni 2026: agenda en mandaat gemeentelijke vertegenwoordigers - Partiële splitsing van Providentia naar Het Vlaamse Woonanker - Partiële splitsing van Providentia naar Wootrots - Bekrachtiging

6. GR/2026/150 Het Vlaamse Woonanker BV - Buitengewone algemene vergadering van 18 juni 2026: agenda en mandaat gemeentelijke vertegenwoordiger - Documenten inzake de tweede fase van de partiële splitsing tussen de drie woonmaatschappijen Providentia, Wootrots en Het Vlaamse Woonanker - Kennisname en bekrachtiging

De voorzitter: Punt 150, het Vlaamse Woonanker opnieuw, een kennisname en bekrachtiging van de agenda en het mandaat van onze vertegenwoordiger. Ik zie geen opmerkingen, dus dat is bij deze gebeurd. Collega GAISBAUER, mijn excuses.

Raadslid GAISBAUER: Sorry, je was iets te rap. Ik zag in het punt dat er een aantal onregelmatigheden waren, maar dat de commissaris een soort van externe auditor, uiteindelijk dat alles oké was. Maar ik zou toch graag horen wat de context is rond die onregelmatigheden en hoe jullie daar eigenlijk tegenover staan.

De voorzitter: Het punt over het Vlaamse Woonanker.

Raadslid GAISBAUER: Ik zal mijn vraag nog een keer herhalen. Dus in het punt van het Vlaams Woonanker wordt aangegeven dat een aantal dingen niet helemaal correct zijn verlopen en dan daarin wordt ook wel aangegeven dat de auditor uiteindelijk daarmee akkoord is gegaan. Maar graag wat context over wat er niet in orde was en hoe jullie daartegenover stonden. Want het is al gepasseerd, het is van 18 juni, dus de vergadering is ook al gepasseerd. Dus graag een terugkoppeling en een beetje meer uitleg.

Burgemeester LAEREMANS: Ik denk dat dit betrekking heeft op de stemming, want nu ben ik een beetje aan het, gebaseerd op losse kennis over de zaak. Vorig jaar is er een eerste overdracht geweest van woningen waarbij de woningen van Grimbergen al naar het Vlaamse Woonanker zijn gegaan, maar bijvoorbeeld de woningen van Londerzeel en Zemst, dacht ik, nog niet. Dus dat komt nu. Dat is eigenlijk nu gebeurd met de beslissing die nu is genomen. En dan is het enkel nog volgend jaar dat er dan 900 woningen van ons op 1 juli op een gelijkaardige manier zullen overgaan naar Woonpunt Zennevallei. Maar dat zijn heel complexe operaties, waarbij een advocatenkantoor en voornamelijk een notariskantoor al die woningen moeten ophijzen en kadastraal in orde zetten en dergelijke meer. En daar is een technische vergissing gebeurd, waarbij met een aantal elementen geen rekening is gehouden en dat had de boekhouder moeten zien. Dat is toegelicht geweest en rechtgezet bij deze. Die fout is niet opnieuw gemaakt, ik zal het zo zeggen, bij deze operatie. Maar dat is allemaal uitermate technisch en gelukkig dat er notarissen zijn die dat in één beweging kunnen doen. Dat zo'n gigantische opdrachten niet woning per woning moeten gepaard gaan met een akte en met een gedetailleerde plaatsbeschrijving, enzovoort, want dat zou ondoenbaar zijn. Dus het is in bulk, het is met heel veel woningen tegelijkertijd. En het is daar dat er een aantal eigenlijk administratieve fouten zijn gebeurd, maar die hebben geen gevolgen gehad financieel of budgettair of wat dan ook. Het moest gewoon rechtgezet worden. Die fout is ontdekt, dat is een nalatigheid die niet was gezien door het auditbureau en dat is rechtgezet bij deze operatie. Dat is wat ik er u voor de vuist kan over vertellen. Als ge daar meer over wilt hebben, dan neemt je best een schriftelijk initiatief en dan zal ik vragen dat u die details worden bezorgd.

De voorzitter: Mevrouw GAISBAUER.

Raadslid GAISBAUER: Alvast bedankt voor de extra uitleg. Betekenen deze fouten ook nog verdere vertraging in het proces? Want dit loopt al sinds denk 2020 of zo, is hier de eerste keer sprake over geweest? Ondertussen zijn we 2026. Schiet allemaal niet zo heel hard op. Dus betekent dit nu nog vertraging?

Burgemeester LAEREMANS: Nee, op geen enkele manier. Het was trouwens een fout, een administratieve vergissing, bij de vorige transfer in 2025 die nu is rechtgezet. Maar de transfer zelf is gewoon kunnen doorgaan en die overdracht ook. Wij zijn op dit moment al eigenaar van die woningen. Ik zeg het, nu worden de laatste van Providentia overgeheveld naar het Vlaams Woonanker. Het enige wat nu nog moet gebeuren is woningen van ons naar Woonpunt Zennevallei. Dat is allemaal volop in voorbereiding. Daar zijn de laatste akkoorden over gesloten. En strikt genomen, hadden wij meer dan een jaar tijd extra om dat te doen. Ik geloof tot eind 2027, zelfs niet begin 2027. Het is sowieso 1 juli 2027 dat het zich voltrekt, maar we hadden nog heel wat meer tijd om dat allemaal over te dragen. We hebben daar toch een versnelling achter gezet. We hebben ons uiterste best gedaan om minstens de woningen die ons toekwamen in elk geval al dit jaar effectief te laten overdragen naar het Vlaamse Woonanker. En de laatste zullen dus volgend jaar zomer naar Woonpunt Zennevallei worden overgedragen. Maar het beheer en dus ook alle inkomsten en dergelijke meer, uitgaven, dat start al vanaf 1 januari 2027. Ook heel wat werken van initiatieven die nu genomen worden, onderzoeken van woningen. Want het Woonpunt Zennevallei heeft de machtiging gekregen van ons om heel wat woningen nu al te onderzoeken. Als zij dan concrete initiatieven nemen om die te verbeteren, zal dat ook op hun kosten zijn. Daar is een hele onderhandeling aan voorafgegaan. Ik bespaar u de details, maar we zijn geland eindelijk. Er waren ook gerechtelijke procedures wederzijds. Die zijn ook begraven, dus we kunnen nu eindelijk van start. Dus er is nu al vanaf 1 september een stuk ontzorging van onze woonmaatschappij door Woonpunt Zennevallei. Ze hebben een aantal mensen in het verleden overgenomen, personeelsleden van ons, van het Vlaamse Woonanker, die de dossiers kennen. Zij willen zo snel mogelijk aan de slag daarmee en zij gaan dat ook de komende maanden al doen, nog voor ze het eigenlijke beheer overnemen. Dus alles is nu effectief gestart en alle woningen die wij moesten hebben, zijn ook nu in ons bezit van de woonmaatschappij. Dus die overdracht heeft niet geleid tot vertraging, is eigenlijk sneller gegaan dan wettelijk voorzien.

De voorzitter: Mevrouw GAISBAUER.

Raadslid GAISBAUER: Dank voor de extra info. Goed om dat zo op te volgen. Het is fijn dat het sneller gegaan is dan het moest. Ik vind gewoon dat die hele procedure, ik snap dat dat een grote procedure is, maar in de tussentijd komen er weinig sociale woningen bij, gewoon omdat iedereen zo druk bezig is met alle reorganisatie, juridische zaken, administratieve zaken. Dus ik vind dat toch

wel heel spijtig dat er zo weinig aandacht is voor de kerntaak en men zoveel bezig is met de eigen organisatie. Maar goed, daar kunnen we denk ik zelf als Grimbergen ook niet veel aan doen.

Voorzitter: Dank je wel.

7. GR/2026/171 Wijk-Werken - Vervangen van een effectieve vertegenwoordiger in de stuurgroep

8. GR/2026/168 Eerstelijnszone Regio Grimbergen vzw - Vervangen vertegenwoordiger in de stuurgroep intergemeentelijke preventie - Vervangen lokale afgevaardigde in het bestuursorgaan

9. GR/2026/169 Het Vlaamse Woonanker bv - Vervanging voorkeurskandidaat in het bestuursorgaan - Vervanging effectieve vertegenwoordiger in de toewijzingsraad

10. GR/2026/166 De Vlaamse Waterweg nv - Vervanging van een effectieve vertegenwoordiger in de algemene vergadering

INTERNE ORGANISATIE

OVERHEIDSOPDRACHTEN

11. GR/2026/162 Stopzetting Raamovereenkomst "Wegenonderhoud dienstjaren 2025-2028 BIS", perceel 2 (gewoon en structureel onderhoud betonverhardingen) via Haviland - Goedkeuring

12. GR/2026/134 Concessieopdracht voor de terbeschikkingstelling en het onderhoud van nieuwe, refurbished en gesubsidieerde schuilhuizen met en zonder publicitaire ruimte: addendum aan de concessieovereenkomst - Goedkeuring

BELEIDSONDERSTEUNING

ORGANISATIEBEHEERSING

13. GR/2026/073 Jaarlijkse rapportage over het organisatiebeheersingssysteem en aanpassing kader voor organisatiebeheersing - Kennisname

FINANCIËN

BELASTINGEN EN RETRIBUTIES

14. GR/2026/141 Uitzondering op het gemeentelijk retributiereglement op de verhuur van gemeentelijke sportinfrastructuur voor de periode van 1 januari 2026 tem. 31 december 2031: aanvraag Idema inzake het gratis gebruik van sporthal Prinsenbos op vrijdag 23 oktober 2026 - Goedkeuring

15. GR/2026/159 Uitzonderingen op de gemeentelijke retributiereglementen op de verhuur van gemeentelijke sportinfrastructuur en op het uitlenen van gemeentelijke materialen voor de periode van 1 januari 2026 tem. 31 december 2031: aanvraag Rochusvrienden en Singelwandelaars - Goedkeuring

De voorzitter: Punt 159, opnieuw een uitzondering op het retributiereglement, ditmaal een aanvraag van de Rochusvrienden en de Singelwandelaars. Collega MATON.

Raadslid MATON: Dank u wel. We zijn blij dat er alternatieven zijn gevonden voor de Singelwandelaars en de Rochusvrienden, maar ik had toch twee vraagjes. Zijn deze twee sporthallen de definitieve alternatieven voor de Den Douwe? En gaat die uitzondering ook gelden voor andere verenigingen die normaal Den Douwe gebruiken en nu moeten overschakelen naar een andere locatie of is dit een uitzonderlijke uitzondering?

De voorzitter: Schepen OLBRECHTS.

Schepen OLBRECHTS: Dank je wel, Luca, voor je vragen. Op dit moment is dat nog geen definitieve beslissing, maar lijken ons dat wel de twee meest haalbare alternatieven. We zijn die verder aan het onderzoeken. Op dit moment dus gaan we die in alle geval inzetten voor de verenigingen die nood hebben aan een grote zaal en niet meer terecht kunnen in Den Douwe. Dat klopt wel.

De voorzitter: Collega MATON.

Raadslid MATON: Dank je wel. En zal de uitzondering voor het uitlenen van het materiaal ook voor de andere vereniging gelden of enkel voor de twee die hier nu staan?

De voorzitter: Schepen.

Schepen OLBRECHTS: De uitzondering die vandaag voorligt zijn de verenigingen die een vraag hadden gesteld om in Den Douwe terecht te kunnen. Dus de uitzondering geldt voor diegenen die al een vraag hadden gesteld aan Den Douwe. Voor de toekomst zullen we kijken hoe we dat gaan opvangen. Dat zal ook een beetje afhangen van welke alternatieven het effectief zullen worden en welk materiaal we daar op dat moment zullen ter beschikking stellen van de vereniging. Dus dat komt nog terug en dat zal ook naar de gemeenteraad komen.

De voorzitter: Dank je wel. Als er geen verdere vragen zijn, kunnen we dit punt goedkeuren.

16. GR/2026/151 Wijziging van het belastingreglement betreffende de verrichtingen van stedenbouwkundige en milieutechnische aard - Aanslagjaren 2026 tem. 2031 - Goedkeuring

De voorzitter: Punt 151, een wijziging van het belastingreglement betreffende de verrichtingen van stedenbouwkundige en milieutechnische aard. Een punt dat vorige keer ook al op de agenda stond. Collega DE BOECK.

Raadslid DE BOECK: Eigenlijk niet over dat punt, maar we zijn verschillende punten overgeslagen in verband met stemmingen. Maar wat gebeurt daarmee? Krijgen wij een stembiljet?

De voorzitter: De stembiljetten zijn aan het begin van de zitting uitgedeeld. En die stemmingen worden nu geteld omdat er behoorlijk wat stemmingen waren. Straks komen wij dan terug met de uitslag van de stemming.

Raadslid DE BOECK: Wij hebben geen stembiljet gekregen. Is de volgorde van de agenda gewijzigd?

De voorzitter: Per e-mail werd meegedeeld om de mensen die de hoorzitting wilden bijwonen en wilden spreken tijdens de hoorzitting niet onnodig te laten wachten tot het einde van de vergadering.

Raadslid DE BOECK: Mijn vraag is: is de volgorde van de agenda gewijzigd?

De voorzitter: Dat is per e-mail zo meegedeeld en ik heb aan het begin van de raad ook meegedeeld dat wij zullen wisselen tussen de gemeenteraad en de raad voor maatschappelijk welzijn. Dus in mijn ogen is dat gebeurd. Dat is ook niet de eerste keer dat we dat zo doen, dus ik denk niet dat daar echt een probleem zich gesteld heeft.

Raadslid DE BOECK: Ik zal het voorleggen dan. Dus u bevestigt dat de agenda niet is gewijzigd? Dank u.

De voorzitter: Ik bevestig dat de agenda is gewijzigd.

17. GR/2026/148 Wijziging van het retributiereglement op het uitlenen van gemeentelijke materialen, periode 1 juli 2026 tem. 31 december 2031 - Goedkeuring

EXTERN VERZELFSTANDIGDE AGENTSCHAPPEN

18. GR/2026/156 Administratief toezicht - EVA Cultuurcentrum Strombeek / Grimbergen vzw: ontwerp van rekening 2025 - Goedkeuring

De voorzitter: Punt 156, het administratief toezicht op het CC Strombeek, ontwerp van rekening 2025. Zijn daar vragen over? Collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: Als ik het goed begrepen heb, is gisteren of eergisteren de jaarrekening niet goedgekeurd in de raad van bestuur van het Cultuurcentrum omdat de jaarrekening niet, ik weet het niet, op voorhand ontvangen was. Of daar waren toch een aantal vragen door de bestuurders. Dat lijkt mij dan een beetje vreemd dat wij dat vandaag op de gemeenteraad wel goedkeuren. Ik bedoel, als zelfs de bestuurders met bestuurdersaansprakelijkheid vragen stellen of het eerst willen bekijken, dan vind ik het vreemd dat wij eigenlijk vooraleer dat de bestuurders dat zelf goedkeuren dit hier op de gemeenteraad goedkeuren. Dat lijkt me eigenlijk een voorafname. Ik denk dat we best eerst afwachten of de bestuurders deze goedkeuren en of daar eventueel opmerking of commentaar is en dat we dan terugkomen naar de raad, dat we die opmerkingen kunnen meenemen.

De voorzitter: Schepen ROOSEN.

Schepen ROOSEN: Het is inderdaad zo dat gisteren er een algemene vergadering gepland was. We zitten in het CC met een gebrek aan een directeur, dat weet je, dus we hebben iemand die tijdelijk maar ook maar zeer beperkt in tijd de liaison waarneemt tussen de raad van bestuur, dagelijks bestuur enerzijds en de operationaliteit anderzijds. Er is ook heel veel werk geweest met vervanging van vacatures, dus er komt heel veel op de boterham van. En de administratie had de uitnodiging voor de algemene vergadering te laat doorgestuurd. Bovendien was er eigenlijk geen algemene vergadering nodig, want de wet schrijft voor dat ik als gemeentelijke vertegenwoordiger altijd eerst door de gemeenteraad gemandateerd wordt om dan op de algemene vergadering dat te gaan goedkeuren. Dat is de volgorde en dus eigenlijk had de administratie een fout gemaakt. Dat betekent dat we gisteren ook een nieuwe datum voorzien hebben die eigenlijk, ik weet het niet meer vanbuiten, eind augustus of zoiets of begin september, ik ben de datum kwijt. Dat we een nieuwe datum gepind hebben voor de algemene vergadering. Dus dat betekent dat we vandaag die

rekening moeten goedkeuren en dat we dan daarmee naar de algemene vergadering moeten gaan, waar ik als gemeentelijke vertegenwoordig het mandaat van de gemeenteraad moet meenemen.

De voorzitter: Collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: Ik vind het gewoon een beetje vreemd omdat er regelmatig in de agenda van de gemeenteraad ook staat uitgelegd dat we iemand mandateren. Hier is dat niet het geval. Dus ik vind het een beetje vreemd, maar goed.

De voorzitter: Collega DE BOECK.

Raadslid DE BOECK: Inderdaad, ik sluit mij aan bij wat mijn collega hier zegt. Hier staat in de beslissing dat wij de rekening goedkeuren, niet dat wij een mandaat geven. Maar mijn vraag was eigenlijk helemaal anders. Ik heb de rekening nagekeken en als men naar de Excel kijkt die men krijgt bijgevoegd, dan is er een resultaat van het boekjaar van 72.930,48 euro. Ik heb geprobeerd om dat bedrag samen te stellen met de bedragen die in deze tabel staan en dat is mij niet gelukt. Kan mij daar iemand bij helpen?

De voorzitter: Schepen.

Schepen ROOSEN: William, dat is nu een vraag die je al duizend keer gesteld hebt en je weet heel goed dat er een verschil in boekhouding is tussen de in- en de uitgaven in de Excel die je krijgt en de balans die een boekhouder opmaakt en die uiteindelijk de bedrijfsrevisor dan goedkeurt. Het verschil in die 70.000 en die 90.000 zit gewoon in het feit dat er verrekeningen zijn van afschrijvingen die in de ene manier van berekenen, we zitten daarmee een dubbele boekhouding ... Dat die manier van berekenen eigenlijk anders is dan de pure zuivere onkosten ten opzichte van inkomsten. En dat creëert eigenlijk het verschil tussen de twee in hoofdzaak.

De voorzitter: Collega DE BOECK.

Raadslid DE BOECK: Ik weet dat er een verschil is tussen de dubbele boekhouding en de budgettaire boekhouding, maar de Excel die we vroeger kregen daar konden we de winst in samenstellen. Hier kunnen we dat niet. Trouwens in de toelichting, een keer spreekt men van 72.930 en dan spreekt men in de toelichting over nog een ander bedrag en in de jaarrekening nog een ander bedrag. Voor mij is het helemaal niet duidelijk en we gaan ook die rekening zeker niet goedkeuren, omdat het helemaal niet oké is.

De voorzitter: Zijn er andere collega's die wensen tussen te komen? Zo niet, gaan wij over tot de stemming. Ik zal vragen om de stemming open te zetten. Het punt is bij deze goedgekeurd met 17 stemmen voor, 6 stemmen tegen en 7 onthoudingen.

KERKBESTUREN

19. GR/2026/136 Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 18 mei 2026 inzake advies over het financieel meerjarenplan 2026-2031, het budget 2026 en de rekening 2025 van de Protestantse Kerk Vilvoorde (William Tyndale-Silo) - Kennisname

20. GR/2026/142 Administratief toezicht: Bestuur van de eredienst Sint-Rumoldus (Humbeek) - Rekening 2025 - Gunstig advies - Goedkeuring

De voorzitter: Punt 142, het toezicht op de eredienst in Humbeek, rekeningen van 2025. Collega MATON.

Raadslid MATON: Dank je wel. Het is een vraag die eigenlijk op de volgende punten over de jaarrekeningen van de kerkbesturen van toepassing is. In die verschillende verslagen kunnen we

eigenlijk lezen dat de gemeente aanzienlijke budgetten geeft aan de kerkfabrieken voor de exploitatie en de investeringen. Voor Humbeek gaat het over 23.000 euro exploitatietoelage, voor Strombeek 47.000 en voor Grimbergen zelfs 90.000 euro. Wat dan raar is, is dat de kerkfabriek van Humbeek en die van Grimbergen ook aanzienlijke overschotten hebben. Als ik de boekhouding goed begrijp natuurlijk. Respectievelijk 40.000 euro voor Humbeek en 136.000 euro overschot in de kerkfabriek van Grimbergen. Die overschotten zijn voornamelijk te danken aan een positieve balans van de voorbije jaren, waardoor ze ondertussen een mooi spaarpotje blijven opbouwen. Waarom krijgen deze kerkbesturen nog zoveel geld van de gemeente terwijl ze daar eigenlijk volgens onze fractie geen duidelijke financiële nood aan hebben? Hun overschot is namelijk groter dan de toelage die ze krijgen. Kunnen deze overschotten niet gebruikt worden om de investeringskosten te dekken? Of waarom moet de gemeente blijven die exploitatietoelage betalen als ze hier geen nood aan hebben?

De voorzitter: Schepen OLBRECHTS.

Schepen OLBRECHTS: Dank je wel, Luca, voor de opmerkingen en het bekijken van de rekeningen. Het klopt effectief dat er een overschot is in de exploitatie van de twee kerkfabrieken. Het is wel zo dat die overschotten verrekend worden altijd twee jaar later in de budgetten. Dus de volgende keren als zij budgetten gaan indienen, worden die verrekend. Nu kan ik wel zeggen dat het uitzonderlijk is, die 136K van Servaas, omdat je weet dat er fusies gebeurd zijn tussen verschillende kerkfabrieken. Dus die overschotjes die bij de verschillende kerkfabrieken stonden, zijn nu allemaal naar Servaas gekomen. Dus in het budget 2027 wordt dat rechtgezet omdat we daar dan op dat moment rekening mee houden.

De voorzitter: Collega MATON opnieuw.

Raadslid MATON: Dank u wel. Lijkt mij logisch dat het gemeentebestuur dat zo aanpakt, anders krijgen die kerkfabrieken maar gewoon geld voor niks. Maar bij de verslagen van de kerkfabriek van Grimbergen is vorig jaar het budget nog gewijzigd en hebben ze dubbel zoveel gekregen dan in hun oorspronkelijk meerjarenplan, waardoor hun spaarpot nog meer is opgebouwd. Dus is dat ook die twee jaar vertraging dat er dan in zit? Of is het toch nog niets anders hier?

De voorzitter: Collega DE BOECK.

Raadslid DE BOECK: Ik wilde gewoon toevoegen dat ik die opmerking heb gemaakt bij het goedkeuren van de begroting, dat er een overbegroting was, zeker in de kerkfabriek van Sint-Servaas, door het samenvoegen van die verschillende kerkfabrieken. Dat bepaalde kosten verschillende keren zijn geteld geweest. Maar men heeft daar toen blijkbaar geen rekening mee gehouden, maar men stelt het nu vast.

De voorzitter: Schepen OLBRECHTS.

Schepen OLBRECHTS: William, we kunnen ook alleen maar werken met de cijfers die we krijgen. Het is zo dat dat rechtgezet wordt na twee jaar. Ge kunt dan zeggen: we hadden het vroeger moeten zien. Het feit dat die fusies er geweest zijn, heeft voor gevolg dat er nu effectief wat overschotten zijn. Het positieve van het verhaal, ik denk dat de kerkfabriek van Humbeek dat aantoont, is dat ze ook daar regelmatig overschotten boeken en dat we daar hopelijk binnenkort ook ... Enfin, binnenkort weet ik niet, maar dat we daar toch ook eerder richting zelfbedruipendheid gaan, zoals het in Beigem het geval is. En ik denk dat we daar alleen maar blij kunnen van worden.

De voorzitter: Andere raadsleden die het woord wensen op dit punt? Is er iemand die de stemming vraagt per punt? Ik neem aan van wel? Ja. Dan gaan we stemmen nu over het punt 142. Het punt is goedgekeurd met 22 stemmen voor, 6 stemmen tegen en 2 onthoudingen.

21. GR/2026/144 Administratief toezicht: Bestuur van de eredienst Onze-Lieve-Vrouw (Beigem) - Rekening 2025 - Gunstig advies - Goedkeuring

22. GR/2026/143 Administratief toezicht: Bestuur van de eredienst Sint-Servaas (Grimbergen) - Rekening 2025 - Gunstig advies onder voorwaarde - Goedkeuring

23. GR/2026/147 Administratief toezicht: Bestuur van de eredienst Sint-Amandus (Strombeek) - Rekening 2025 - Negatief advies - Goedkeuring

De voorzitter: Kunnen wij voor het punt 147 dezelfde stemming overnemen? Nee. Dan ga ik het woord geven aan collega DE BOECK.

Raadslid DE BOECK: Dank u, voorzitter. Zoals eigenlijk in het punt terecht wordt gezegd is de gemeentelijke verplichting beperkt tot de huisvesting van de bedienaar van de erediensten, hetzij via een terbeschikkingstelling van een pastorie of woning, hetzij via een woonvergoeding. De gebruikelijke onderhoudskosten die met deze huisvesting gepaard gaan, vallen niet onder toepassing van deze verplichting. Het is positief dat het gemeentebestuur hierover een advies heeft gevraagd aan het Agentschap Binnenlands Bestuur en het ontvangen advies bevestigt dit ook. Er is trouwens ook een andere bedienaar van de eredienst in de gemeente waar dit zo wel correct wordt toegepast. Maar voor Strombeek voor 2024 moet de bewoner van de pastorie in Strombeek nog 4.672,64 euro aan de gemeente betalen, via het kerkbestuur natuurlijk. Daar kom ik aan door 7.784,74 te vermenigvuldigen met 60%. In artikel 3 gaan we nu aan het kerkbestuur vragen om deze kosten terug te vorderen. Dat is ook goed. Ik hoop dat het kerkbestuur daar gevolg gaat aan geven, want aan die vragen van het verleden heeft het kerkbestuur nooit gevolg gegeven. Maar een bedenking die ik mij daarbij maak is dat moest een inwoner zijn factuur van 2024 nog niet hebben betaald, dan had hij hierop waarschijnlijk al een mooi bedrag aan nalatigheidsinteressen kunnen betalen. Hij had waarschijnlijk ondertussen de deurwaarder al aan de deur gehad en hopelijk zou er nog niet overgegaan zijn tot uitvoerend beslag. Voor 2025 en daar begint het, stelt men in artikel 2 voor om dat percentage voor de bewoner van de pastorie in Strombeek terug te brengen van 60 naar 40%. Dus in plaats van 2.462 euro die hij zou moeten betalen, ik laat de eurocenten eventjes vallen, moet hij maar 1.641 meer betalen. Plots is dat maar 40% meer. Dit is een vermindering met 820,76 euro. Gewoon eventjes in percentages, dat is een vermindering van 33%. Ik weet niet waarom die vermindering wordt toegestaan. Is dat misschien een vermindering of een korting voor wanbetaling of zoiets dat men geeft? Ik weet het niet, maar ik versta het niet. Gaat de gemeente dat ook doen voor de andere inwoners in Grimbergen? Iedereen heeft momenteel zijn aanslagbiljet inzake onroerende voorheffing in de brievenbus gehad, dus als we voor de pastoor in Strombeek kunnen een korting geven van 33%, waarom geven we die korting van 33% niet voor al onze inwoners in de gemeente Grimbergen? Want als men dat kan doen, kan ik alleen maar besluiten dat er in de gemeente voldoende geld is en dat er helemaal geen financiële problemen meer zijn. Dus ik kan alleen maar besluiten: hier wordt weeral met twee maten en twee gewichten gewerkt. Waarom wordt hiervan afgeweken, van een gemeenteraadsbesluit van 22 mei 2025?

De voorzitter: Schepen OLBRECHTS.

Schepen OLBRECHTS: William, dank je wel voor je opmerkingen. Voor 2024 zeg je het juist, dus we gaan terugvorderen. We hebben dat ook gedaan. De kerkfabriek is daarvoor naar de gouverneur gegaan, de gouverneur heeft daar uitspraak over gedaan. We zullen bij ons standpunt blijven. We zullen nu, en dat ligt vandaag voor, negatief adviseren. Vorige keer hebben we positief geadviseerd met voorwaarden. We gaan nu een stap verder en we gaan dus de rekening negatief adviseren. Wij kunnen ook alleen maar advies geven, want het is uiteindelijk de gouverneur die de rekeningen vaststelt. Dus ik ben, samen met u ongetwijfeld, benieuwd naar de reactie van de gouverneur daaromtrent. Dat is een eerste element dat ik zou willen verduidelijken. En het tweede element waarom er gewijzigd is in de percentages. Het is zo dat in de afsprakennota die we gemaakt hebben met het Centraal Kerkbestuur, ik denk dat die ook op de gemeenteraad geweest is, afgesproken geweest is dat we zouden een percentage maken op basis van het aantal vierkante meters van de pastorie die gebruikt wordt door de bedienaar van de eredienst. Die opmeting is ondertussen gebeurd en op basis daarvan kunnen we vaststellen dat het percentage dat ten laste valt van de bedienaar van de eredienst op 40% wordt vastgesteld en niet op 60, zoals we oorspronkelijk wilden doen in de gemeenteraadsbeslissing waar je naar verwijst. Maar dus we hebben daarna een

afsprakennota goedgekeurd waarin gezegd geweest is dat we dat zouden doen op basis van de vierkante meters. Die zijn er ondertussen en dus vandaar is er een wijziging in de percentages.

De voorzitter: Collega DE BOECK.

Raadslid DE BOECK: Bedankt, Trui, voor de toelichting. Ik had gewoon een vraag hier, maar ik heb er niet direct een antwoord op. Als er een heropmeting is geweest, volgens mij gaat dat in vanaf 2026. Gaat dat in vanaf 2026?

Schepen OLBRECHTS: Het gaat zeker in vanaf 2026, maar we gaan het ook toepassen nu. We hebben het toegepast nu op rekening 2025 ook.

Raadslid DE BOECK: Lijkt mij niet logisch. Ik bedoel, als er een hermeting is geweest, dan moet ik mijn opmerking van daarjuist terugnemen en dan moet er inderdaad een andere verdeling komen. Ik hoop dat hij dat gaat betalen, maar volgens mij kan je niet retroactief dat doen en voor 2025 moet er toch wel volgens mij rekening gehouden worden met het gemeenteraadsbesluit van 22 mei 2025.

Schepen OLBRECHTS: Ik durf niet zeggen wanneer we ermee naar de gemeenteraad gekomen zijn, met de afsprakennota, maar dat wil ik zeker nakijken.

De voorzitter: Collega DE BOECK.

Raadslid DE BOECK: Als we het gaan nakijken, kunnen we moeilijk iets beslissen wat betreft ... Ge kunt wel beslissen voor 2024, maar ge kunt niet beslissen voor 2025.

De voorzitter: We gaan een korte pauze nemen. In tussentijd gaat men uitzoeken wat we met dit punt gaan doen. Ik ga de gemeenteraad een dikke tien minuten schorsen, dus binnen een dikke tien minuten komen we terug samen. Ik ga wachten tot het stil is. Aangesterkt door de ijsjes kunnen we voort en dan geef ik het woord opnieuw aan schepen OLBRECHTS.

Schepen OLBRECHTS: Dank je wel, voorzitter. We hebben het ondertussen eventjes opgezocht. De afsprakennota werd voorgelegd aan de gemeenteraad in september van 2025, dus voor 2025 was er eigenlijk geen afsprakennota van toepassing met de kerkfabrieken. De gemeenteraadsbeslissing van 2025 waarnaar William verwijst, hadden we eigenlijk een beetje eenzijdig vastgesteld op 60/40 en die 60/40 kwam eigenlijk voort uit een vroegere verdeelsleutel die we hadden. De enige verdeelsleutel trouwens die we hadden, was een verdeelsleutel over elektriciteit en gas. Dat was toen 60/40 en die is dan doorgetrokken geweest voor de andere facturen ook, maar die was eigenlijk niet gebaseerd op het aantal vierkante meters dat de bedienaar gebruikt in de totale pastorie. Die meting is ondertussen, zoals ik daarnet zei, wel gebeurd en het lijkt ons dan ook correcter om de verdeling voor 2025 te doen op basis van die cijfers en dus 40% ten laste te leggen van de bedienaar van de eredienst. We denken dat vasthouden aan de 60% de bedienaar van de eredienst ook nog meer argumenten geeft om ons negatief advies te betwisten bij de gouverneur. Dus we zouden toch willen voorstellen om de nieuwe verhouding te handhaven voor 2025, omdat ze overeenkomt met de werkelijkheid die we nu kennen, de vierkante meters die opgemeten zijn. Vanaf 2026 zal, met akkoord van de kerkfabriek, ook die verdeelsleutel voor alle facturen worden toegepast. Dus we zouden graag het punt op deze manier ter stemming leggen.

De voorzitter: Dank je wel. Collega DE BOECK.

Raadslid DE BOECK: Trui, ik begrijp uw argumentatie en ik heb ook geen probleem dat dit punt zo op deze manier ter stemming wordt gelegd. Wij gaan als fractie wel tegenstemmen omdat wij vinden dat er toch wel een gemeenteraadsbesluit is van, de datum ontsnapt mij, 22 mei of zoiets 2025. Ik weet niet of de datum juist is. Wij vinden dat je dat niet kunt maken naar onze inwoners toe. Daar gaan we ook niet braderen wanneer het hun uitkomt als zij bepaalde belastingen moeten betalen. Maar we begrijpen het wel. Hopelijk betaalt hij nu.

De voorzitter: Dan ga ik vragen om de stemming te openen. De stemming is geopend. Collega DE BOECK.

Raadslid DE BOECK: Ik wilde gewoon onze onthouding toelichten, als de stemming gedaan is tenminste. Is de stemming gedaan?

De voorzitter: Ik zie nog altijd twee niet gestemd. Eén niet gestemd. Collega LE ROY. Dan is de stemming nu wel afgerond. Dan heb ik 17 stemmen voor en 13 onthoudingen. Dan is het woord aan collega DE BOECK.

Raadslid DE BOECK: Ik wilde gewoon heel kort de onthouding toelichten. Ik had eerst gezegd dat we gingen tegenstemmen, maar dat klopt niet helemaal, omdat wij eigenlijk wel achter het negatief advies staan wat betreft de rekening en de terugvordering van de kosten van 2024, maar niet wat de kosten van 2025 betreft. Daar zouden we de normale verdeelsleutel van 60 voor de pastorie 40 voor de gemeente behouden hebben. Daarom die onthouding.

De voorzitter: Dat is bij deze genoteerd. Dan heb ik tijdens de pauze vernomen dat er een aantal onregelmatigheden waren in de stemmingen. Ik zie geen lampjes branden. Collega MATON.

Raadslid MATON: Ik wil gewoon zeggen dat onze fractie zich aansluit bij het betoog van de Anders.-fractie.

De voorzitter: Collega GOOVAERTS.

Raadslid GOOVAERTS: Hier ook.

De voorzitter: Dat is bij deze genoteerd. Dan kom ik terug op wat ik net zei. Tijdens de geheime stemmingen hebben wij vastgesteld dat er meer stemformulieren zijn ingevuld dan aanwezigen in de zaal. De stemming is bij deze ongeldig en wij gaan ook opnieuw stemmen voor de stemmingen voor wat betreft de gemeenteraad. Mijn voorstel is om dat ook meteen te doen, dan is dat bij deze afgehandeld. Dus als er niemand bezwaar heeft, dan gaat de algemeen directeur zelf de stemformulieren uitdelen en wij gaan dat stemming per stemming doen.

RUIMTE-BELEID

DIENST PATRIMONIUM

24. GR/2024/217 Onroerend goed gelegen Veldkantstraat 66 te 1850 Grimbergen: verkoop aan autonoom provinciebedrijf Vlabinvest - Notariële ontwerpakte - Goedkeuring

De voorzitter: Dan kunnen wij nu over naar het punt 217 van onze agenda, de goedkeuring van een notariële ontwerpakte van een onroerend goed gelegen in de Veldkantstraat. Dan geef ik het woord aan collega MATON.

Raadslid MATON: Dank je wel. Ik had gewoon twee vraagjes. Wat gaat er gebeuren met die conciërgewoning? Blijft die gewoon zoals het nu is, of zijn er nog andere plannen mee? En waarom de gemeente toch niet mee stapt in het renovatieproject van het andere deel van de woning, terwijl die kost veel kleiner zal zijn dan de opbrengst die ze vragen voor de verkoop van de woning? Dus waarom toch niet meestappen in dat isolatieproject van Vlabinvest daar.

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: Bedoelt ge met isolatieproject hetgeen dat we toepassen nu voor die kleine woning die we wel verkopen? Dat is niet zomaar een isolatieproject, dat is eigenlijk renovatieproject. Maar we hebben dat hiervoor toegepast, voor deze woning, omdat x-aantal jaar geleden wij een onderzoek hebben laten doen van al ons patrimonium van woningen die we verhuurden en dan bleek dat wij echt niet in orde waren en dat het voor ons ook niet te doen was om die woningen in orde te zetten, kostenbaten. En toen is er gezegd: we gaan een aantal van die woningen verkopen, waaronder deze twee. Dus dat heel kleintje dat al verkocht was en dit, omdat die bewoond waren en omdat die eigenlijk niet meer voldeden aan de norm om te bewonen. Het andere, de conciërgewoning, is nog altijd bewoond door de conciërge van de camping. Daar zien we

niet echt een probleem om dat nog zo even te houden. We zien wel op termijn wat dit wordt, maar de bedoeling is wel dat deze woning zo snel mogelijk nu af is van leegstand en dat die effectief gerenoveerd wordt, om dan volgens de Vlabinvest-criteria toe te kennen aan mensen die daaraan beantwoorden. Dus eigenlijk vind ik dat zelf ook een heel goede zaak dat Vlabinvest niet alleen nieuwe woningen bouwt, maar ook begint met het renoveren van woningen, omdat wij niet alle ruimte hebben om altijd maar nieuwbouw te zetten. Als er inderdaad op een relatief goedkope manier woningen kunnen gevonden worden hier of daar, dan doet Vlabinvest, we willen dat dat in de toekomst nog veel meer het geval zou zijn, heel nuttig werk. Het is een beetje een pilootproject en daarom steunen we dit ook.

De voorzitter: Collega MATON.

Raadslid MATON: Ik denk dat u mij verkeerd begrepen hebt. Ik ben absoluut voorstander dat die nummer 66 zeker, dat die gerenoveerd en geïsoleerd wordt. Maar mijn vraag was over nummer 64, want die is eigendom van de gemeente nog steeds. Waarom wordt die niet meegenomen? De isolatie wordt toegepast op de 66. Die werken zijn daar aan de gang. Waarom niet die 64 ook meenemen? Dat is buitenisolatie en een dakrenovatie, dat is geen gigantische kost.

Burgemeester LAEREMANS: Maar Vlabinvest is geen renovatie om de renovatiedeskundige, hè? Vlabinvest koopt woningen om ze dan aan de criteria opnieuw te verkopen. Maar zolang wij die 64 niet te koop stellen en zeggen we willen daarvan af, gaat Vlabinvest dat niet doen uiteraard. Ze doen dat maar als we het effectief verkopen.

De voorzitter: Collega MATON.

Raadslid MATON: Akkoord, maar de 64 is eigendom van de gemeente en Vlabinvest vraagt: willen jullie niet meestappen om ook die woning te renoveren, die woning ook mee te isoleren. Want 66 wordt geïsoleerd door Vlabinvest. Heeft de gemeente geen interesse om ook 64 ... Waarom wordt dat niet meegenomen in het project?

Burgemeester LAEREMANS: Dat was een andere vraag. Zij wilden dat we voor de esthetiek die muur mee zouden isoleren, zodanig dat het allemaal iets mooier zou worden. Maar je weet hoe financieel moeilijk we het hebben, dus we stappen daar niet in mee. Maar we hebben wel gezegd: we isoleren een klein stukje tot aan die pijp. Dat staat er zelfs niet in, denk ik. Dat is iets dat we overeengekomen zijn met Vlabinvest, omdat tot aan die pijp dan ergens enigszins fysiek een geheel is. Maar we isoleren daardoor al anderhalve meter of zo van de woning nummer 64. Maar heel die gevel isoleren en ook nog eens links. Links hebben we gevraagd aan die dame die daar woonde, maar dat wilde zij ook niet doen. We hebben niet de centen om ook nog eens aan onze kant ... Dus Vlabinvest gaat de woning isoleren die ze zelf aankoopt. En wij hebben gezegd tot aan de buis, dan is het esthetisch nog enigszins te doen.

De voorzitter: Collega MATON.

Raadslid MATON: Ik denk gewoon een beetje een gemiste kans. Die werken gaan daar uitgevoerd te worden, waarom dat niet meenemen. Jullie krijgen, denk ik, 160.000 euro voor de woning die verkocht wordt. De kostprijs van de renovatie gaat geen 160.000 euro kosten. Voor gewoon een gevelisolatie en een dakisolatie langs de buitenkant. Dat kost niet zoveel geld. Dat kost veel geld, maar toch geen 160.000 euro. Dus ik denk een beetje een gemiste kans om dat toch niet mee te nemen om een eigendom van de gemeente thermisch te optimaliseren.

Burgemeester LAEREMANS: Voor zover ik mij herinner, ging het enkel maar om die gevel om tot een harmonisch geheel, maar niet om het geheel van die woning. En dan leek onze meerwaarde daarvan eerder beperkt.

De voorzitter: Is er iemand die de stemming vraagt rond dit punt? Kunnen we dat zo goedkeuren? Dan is dat bij deze goedgekeurd.

25. GR/2026/135 Grafisch plan houdende opheffing van de voetweg tussen Platanenlaan en Helman de Grimberghelaan - Definitieve vaststelling

26. GR/2026/138 Rooiijnplan houdende vaststelling van de rooiijn van de voetwegen tussen wijk Paalveld (Houtstraat), Verlande Vijvers en de Vilvoordsesteenweg - Definitieve vaststelling

WONEN

27. GR/2026/163 BSO 2026–2042 - Gemeentelijke actieprogramma: eigendommen van Vlaamse besturen inzetten voor sociale woningbouw - Goedkeuring

De voorzitter: Punt 163, het gemeentelijke actieprogramma: eigendommen van Vlaamse besturen inzetten voor sociale woningbouw. Collega MATON.

Raadslid MATON: Dank je wel. Dus dit punt, voor de collega's die het misschien niet gelezen hebben. Het bestuur is verplicht om in het kader van ...

De voorzitter: Mijnheer MATON, de burgemeester wil even eerst toelichten, sorry. Daarna krijgt u terug het woord. Burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: Dank u. Excuus, hoor, collega's. Iedereen weet dat het geen sinecure is om zinvolle of grotere sociale woningprojecten te realiseren. Dat gaat traag en een aantal projecten zijn de voorbije jaren ook tegengehouden door buurtprotest en dergelijke. We hebben er een paar die nu in voorbereiding zijn bij het project in de Borgt, maar het is een moeilijk proces. Alle gemeentebesturen waren dan ook heel onaangenaam verrast, zeker in de Vlaamse rand, omwille van de heel hoge BSO-cijfers die ons zijn opgelegd: 622 voor Grimbergen. We hebben op dit moment 419 sociale woningen, dat is bijna anderhalve keer dat er moet bijkomen. Het lijkt ver, 2042, maar het is eigenlijk heel snel. Dat wil zeggen op 16 jaar, anderhalve keer wat we vandaag hebben aan sociale woningen. Dat is eigenlijk onrealistisch. Elke objectieve waarnemer zou dat moeten kunnen erkennen, denk ik. 36 sociale woningen per jaar realiseren is wel zeer veel, naast het grote aantal sociale woningen dat we gaan moeten renoveren. Ook bij ons, we hebben heel veel appartementen, die zijn vaak van de jaren '60 of '70 en die moeten ook, zoals iedereen weet, tegen de klimaatvereisten en dergelijke en de hitte die we vandaag ook allemaal ondervinden allemaal geïsoleerd worden. Dus dat is een titanenwerk. Bovendien, in de rest van Vlaanderen of in heel wat stukken van Vlaanderen is er toch nog altijd wel iets meer ruimte dan hier of misschien iets meer betaalbare ruimte dan hier. Hier is de druk op de grond toch wel nog een heel stuk groter. Dus de gemeentebesturen uit de Vlaamse rand hebben zich daarom samen gezet en in het kader van een toekomstforum gezocht naar een gepaste manier om bij de Vlaamse Overheid aan te dringen op toch een verlaging van het BSO en het anders bekijken van de Vlaamse rand. We hebben ook concreet samengezeten met minister BONTE in Lennik enkele maanden geleden en die toonde daar toch wel begrip voor. De Vlaamse Regering in bredere zin ook, die heeft begrip voor de vraag vanuit de Vlaamse rand en heeft ook het signaal gegeven dat er wel degelijk rekening zal gehouden worden met de vraag om te verlagen. Maar in elk dossier moet er wel gefundeerd een aanvraag komen tot het verlagen van het quotum. Dat is nu wat hier gebeurt. Eerst stellen we op vraag, of om het dossier te stofferen, het actieplan samen omtrent de gronden die we in de gemeente in bezit hebben, of die in bezit zijn van openbare besturen, met inbegrip van kerkfabrieken. Er zijn daarnaast ook nog andere manieren waarop we de sociale woninglijsten zullen doen evolueren in de toekomst. Dus nieuwe woningen bouwen is er één van. Woningen in huur nemen natuurlijk ook. Maar daarnaast is het ook de bedoeling dat mensen als ze nu een woning betreden of ook mensen die vandaag in de sociale woningen wonen, dat die sneller toch even getoetst worden, gecheckt worden of zij nog aan de inkomensvoorwaarden voldoen. In principe zal dat zijn om de negen jaar, waardoor er toch wel sneller rendement zal komen. En die hoge cijfers die nu worden vooropgesteld om te behalen, dat die misschien niet nodig zijn. Dus het is in elk geval de intentie van de Woonmaatschappij, en ik kan u dat ook bevestigen, niet alleen vanuit mijn hoedanigheid van burgemeester, maar daarnaast ook van voorzitter van Het Vlaamse Woonanker, om die woningen zoveel als mogelijk te bouwen en daar echt onze tenen voor uit te kuisen, ons best daarvoor te doen. Maar iedereen weet wel dat de opgelegde cijfers eigenlijk niet realistisch zijn. Dat is dus de reden die vandaag aan de basis ligt van het agendapunt. In alle gemeenten van de Vlaamse rand doet men iets gelijkaardig. Wij denken dan ook dat wat we nu hiermee trachten te bekomen, toch

wel een drastische reductie, maar nog altijd zeer substantiële cijfers van meer dan 300, tegen de 400 sociale woningen, dat dat nog altijd gigantisch ambitieus is. We gaan ons best daarvoor doen, maar die verlaging is noodzakelijk, want als we dat niet doen en we halen de onrealistische cijfers dan niet, dan gaan we daar zwaar voor moeten betalen. Omdat in de toekomst, en dat is nieuw, de gemeentebesturen die de objectieven niet halen zware lasten opgelegd krijgen. Wanneer je een doel niet kunt halen omwille van objectieve redenen of omwille van allerlei procedures en omwille van de onmogelijkheid om bepaalde zaken te versnellen of wat dan ook, dan zou onze gemeentekas daar zeer zwaar bij moeten inboeten en dat is denk ik niemands bedoeling.

De voorzitter: Dank u wel, burgemeester. We zullen de bespreking voor de punten 163 en 157 samennemen. Dat zijn gelinkte punten natuurlijk. Het woord is aan collega MATON.

Raadslid MATON: Dank u wel. Ik ga toch even voornamelijk op het eerste punt reageren. Isabel gaat, denk ik, op het tweede punt ingaan. Bedankt burgemeester voor de toelichting. Dus inderdaad, de gemeente heeft die oefening moeten maken om de gronden te inventariseren waar er BSO-woningen mogelijk zijn, maar onze fractie vindt toch dat dit werk niet grondig is gedaan. Voor alle gronden die de gemeente en het OCMW in eigendom hebben, dat zijn er meer dan 700 volgens de Excel die wij gekregen hebben, heeft de gemeente 5 locaties aangeduid, 8 percelen, die potentieel hebben voor sociale woningbouw. Dat is volgens ons bijzonder weinig op die 790 percelen. Dus wat is er geselecteerd? Dat zijn de Kerselaar, de pastorie in Humbeek, de Acacialaan, de Potaarde en de Ruwaal. Ik denk dat we het allemaal eens zijn dat er een aantal gronden zijn die we allemaal kennen, die niet op de lijst staan. De Rode Poort, bijvoorbeeld, 1 hectare groot. Daar kunnen toch wel wat woningen op gebouwd worden. Zit niet in deze selectie. Waarom? Omdat daar een parking ligt en een atletiekbaan volgens de Excel. Ik weet niet waar die is. Die parking ging eigenlijk tijdelijk zijn, maar die blijft nu toch maar uitbreiden. Ook de grond aan het CC waar het hoekgebouw gebouwd ging worden, wordt ook niet ingeschreven op deze lijst. Is dat ook omdat er parking aanwezig is nu? Eigenlijk zijn er heel veel van die gronden in die lijst niet geschikt volgens het gemeentebestuur, omdat er parking is of gemeenschappelijke voorzieningen zijn, terwijl in de praktijk dat eigenlijk vaak tijdelijke constructies zijn of dat helemaal geen obstructie kan zijn. Verder zijn er ook heel wat gronden die in een woongebied liggen. Uiteraard willen wij de open ruimte zo veel mogelijk beschermen, maar waarom is er niet gekeken naar een RUP of herbestemmingen om ook de selectie aan potentiële gronden uit te breiden? Het gaat hier om een BSO tegen 2042. Dat is een lange termijn. Waarom is er niet gekeken naar bepaalde gronden voor gemeenschapsvoorzieningen of zo om te zetten in woongebieden, om zo aan het BSO te voldoen? Veel van die gronden staan als te klein ingeschreven, maar het gaat toch heel vaak om gronden die meer dan 300 m² groot zijn. Dat zijn gronden waar er wel sociale woningen op voorzien kunnen worden. Oké, geen sociale woningblokken van 200 woningen, maar wel een aantal woningen. Ik denk dat dat ook is waar we naar streven. Niet meer sociale woonwijken, maar een kleinschalige sociale mix. Dus die percelen lenen zich daar eigenlijk perfect toe. Tot slot lees ik ook vaak dat op de lange termijn bepaalde gronden in aanmerking zouden komen, maar toch niet geselecteerd worden. Voor ons lijkt dit alsof de gemeente ofwel zijn werk niet grondig heeft gedaan, ofwel bewust misschien het aantal beschikbare gronden laag heeft gehouden, misschien om het volgende punt dan te verantwoorden. Hetzelfde onderzoek is in 2015 ook gevoerd. Toen waren er nog 40 geschikte gronden, waarvan de gemeente er 14 had geselecteerd. Waar die gronden naartoe zijn van die 14 naar die 5 nu, weet ik niet zo goed. Ze zijn in elk geval niet ingezet om sociale woningbouw te bevorderen, want er zijn de afgelopen jaren amper woningen bijgekomen. Die oefening is dan nu wel gebeurd, maar onze fractie vindt toch dat ze bijzonder beperkt en weinig ambitieus is ingevuld. Dat is zeker problematisch aangezien de wachtrij. Zoals u zelf ook aangaf daarstraks, de nood aan sociale woningen is bijzonder groot. Voor die mensen is dat geen administratieve oefening, maar het gaat om lange wachtlijden. Hoge private huurprijzen, woononzekerheid en gezinnen die hun leven niet kunnen opbouwen omdat er te weinig betaalbare woningen zijn. Net daarom moet de gemeente volgens onze fractie ambitieus zijn en haar publieke gronden maximaal en ernstig onderzoeken in de plaats van de lijst zo snel mogelijk te verkleinen. Dus nog enkele concrete vragen. Waarom zijn enkel die 5 locaties geselecteerd, als het er in 1015 nog 14 waren? Welke percelen worden om welke redenen uitgesloten en zijn die ook definitief uitgesloten? En is dit een minimale oefening om de vermindering aan te vragen in het volgende punt of komt er nog een beter uitwerkplan dat met Het Vlaamse Woonanker is gemaakt? Dank u wel.

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: Dat is een pertinente vraag, maar ik zal u dat uitleggen. Dit is een dossier om een vermindering te bekomen in een globale context. Je moet eigenlijk de twee documenten samen lezen. Je hebt enerzijds het actieplan, maar het actieplan gaat eigenlijk uit van hetgeen dat wij nu in actie zetten. Dat zegt eigenlijk niet dat er op de rest niks mogelijk is, maar dat zegt bij de rest is er nog niks mogelijk op dit moment, omdat daar nog een aantal stappen voor moeten ondernomen worden. Als je op bladzijde zeven van de eigenlijke aanvraag voor de vermindering zou gelezen hebben, dan zult ge zien dat daar twee belangrijke gronden wel vermeld worden, waaronder dus de Rodepoortstraat. Een raming van 25 BSO-woningen wordt daar bijvoorbeeld geschat als realistisch. En dan eventueel ook de grond van de woonmaatschappij zelf, maar die behoort dan niet tot die lijst van de openbare besturen, blijkbaar, in de Kruisstraat in Humbeek waar er ... Het gaat om 2 hectare, waar we ook zeggen: het is niet de bedoeling dat dat allemaal huurwoningen zijn. Daar zou ge deels huur, deels koop met allemaal een sociaal karakter. Maar daar is de inschatting 35, zodanig dat wij wel aan een totaal aantal komen van 261. Dat is ook het aantal dat wij in ons vorige actieplan in 2024 hadden gezet, maar er zijn een aantal verschuivingen, omdat er ondertussen een aantal zaken veranderd zijn ten opzichte van 2024. Maar dus er wordt wel degelijk ook aan Rode Poort gedacht en er zijn er ook andere op termijn, maar daar hebben we nu nog helemaal geen zicht op. Bijvoorbeeld, we zijn nu nog bezig met de denkoefening voor het CC. Wat er dan gaat komen op die locatie waar ooit het hoekgebouw ging komen, dat is helemaal nog niet uitgemaakt. We willen daar de vrijheid van denken aan het studiebureau nog toelaten. Trouwens de Rode Poort, daar willen we ook eerst, en dat is ook duidelijk gezegd, die inrichtingsstudie om te zien wat daar mogelijk is in combinatie met groen, recreatie, enzovoort. We willen dat ook niet compleet volbouwen en er is daar ook die parkeerproblematiek. Dus dat moet, laat ons zeggen, met een inrichtingsstudie waar ook participatie aan zal gekoppeld zijn en zo. De uitvoering daarvan zal sowieso pas volgende legislatuur zijn. Dus nu wilden we uitgaan van wat is er nu en wat is eventueel toekomstprojecten langetermijn. Maar wat duidelijk is, is dat we met onze eigen gronden en ook met die van de woonmaatschappij samen nooit aan die 360 of 400 locaties voor woningen gaan komen en dat we sowieso het zullen moeten proberen te bekomen via het opleggen van quota aan grotere projectontwikkelaars. Maar dat kun je niet doen voor kleine projecten. Dat kun je alleen doen voor echt grote waar dat je meerwaarde creëert en daar ook een aantal sociale woningen kunt opleggen. Maar wat we vooral hebben willen aantonen, is dat wij met ons eigen patrimonium, met inbegrip van de woonmaatschappij, er echt niet zullen komen. Dat is hetgeen dat we hebben willen aantonen. Dat zijn tijdelijke documenten voor de huidige situatie. Die hebben geen eeuwigheidswaarde, want nu al is ons plan van aanpak van 2024, dat is goedgekeurd door de Vlaamse Overheid, al achterhaald, omdat je altijd voortdurend wijzigingen hebt allerhanden die meespelen. Maar we hebben hier toch getracht zo eerlijk mogelijk de weergave te geven van wat in onze mogelijkheden is op korte, middellange en iets langere termijn.

De voorzitter: Collega MATON.

Raadslid MATON: Dank je wel, mijnheer de burgemeester. Het voelt toch wel raar, als gevraagd wordt om een actieplan te maken. Dat wordt dan in punt twee gebruikt als argumentatie om een vermindering te vragen. En in dat actieplan staan eigenlijk maar vijf gronden, terwijl je nu zegt dat er nog veel meer andere gronden zijn die in aanmerking zouden kunnen komen eventueel, mits dat goede ontwikkelingen zijn, maar dat ze dan niet wordt opgenomen in het actieplan. Het voelt raar om te zeggen: we hebben te weinig plaats, want we hebben slechts deze gronden, dus we gaan een vermindering aanvragen, terwijl er eigenlijk nog veel meer andere gronden zijn die in aanmerking komen. Dus dat is volgens ons een foute redenering, dat houdt eigenlijk geen steek. U zegt zelf: er zijn nog heel veel andere mogelijkheden om aan die sociale woningbouw te voldoen. We hebben de eigen private gronden, we hebben ook privégronden die we kunnen aanspreken, publieke private samenwerking. Dus u haalt eigenlijk zelf aan dat er nog heel veel andere mogelijkheden zijn om dat BSO wel te halen. Dus waarom dan die uitzondering vragen als u zelf aangeeft dat er wel nog mogelijkheden zijn. Dus volgens ons is dat actieplan, die vijf gronden, niet de realiteit. Ik snap dat dat een werkdocument is, maar op basis van dat ene actieplan dan die uitzondering aanvragen, dat houdt toch geen steek. Terwijl er nog een heel aantal andere gronden ook in aanmerking komen volgens ons.

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: Je moet de documenten echt samen lezen. Dat is ook opgemaakt in overleg met hogere diensten en dergelijke meer. Dit actieplan gaat echt over wat er op relatief korte termijn aan actie kan worden ondernomen. Dit is voor de langere termijn. We zeggen dat ook in de teksten. Dus we zeggen niet dat het echt beperkt is tot ... Dat alleen maar die eerste vijf kunnen bebouwd worden en de rest niet. De rest is er nog niet klaar voor. Maar we zijn wel transparant, want in ons concreet aanvraagdossier vermelden we die twee belangrijke gronden wel degelijk. Voor een aantal andere zijn we nog afhankelijk. Een aantal andere zijn bijvoorbeeld niet bereikbaar zonder dat er derden bij betrokken zijn en dergelijke. Dus daar kunnen we nog geen uitspraak over doen. En andere gronden, want ik hoor u nogal gretig pleiten voor gronden die we wel degelijk in bezit hebben. Ja, we hebben nogal wat grond of we kennen nogal wat gronden. Of openbare besturen hebben gronden soms, denk maar aan Priesterlindeveld. Maar dan zijn er de Groenen die dan zeggen: hier kan absoluut niks, nul komma nul. Misschien dat daar wel ook een aantal sociale woningen kunnen die daar wel in de omgeving passen? Misschien een aantal. Je hebt gelijk, het zou zonde zijn om heel dat gebied vol te bouwen. Absoluut. Maar dat debat gaat gevoerd worden in het kader van het ruimtelijk beleidsplan. Maar in het bestek van dit document kunnen wij geen uitspraken doen over particuliere gronden van pure burgers, waar wij op dit moment geen zeg over hebben. Het is maar als die burgers bij ons komen met een concreet plan, dat wij kunnen zeggen: ge kunt dit realiseren als ge daarnaast ook een paar sociale woningen zet, zodanig dat we een goede mix kunnen bekomen. Dan zijn we echt afhankelijk van de goede wil van die individuele particulieren en daar kunnen we op dit moment geen staat op maken of op vooruitlopen. Dit plan, deze nota dient om te zeggen waar hebben we nu de mogelijkheden, nu of op korte termijn, relatief iets langere termijn. Maar er zijn heel wat onzekerheden en dat willen we aantonen. En nog eens, het gaat over tussen nu en 2042. Als we dit al kunnen doen wat hierin staat en het plan van aanpak dat we in 2024 hebben laten goedkeuren in combinatie met dit kunnen realiseren, dat zou enorm zijn. Dus probeer het ook is van die kant te bekijken, dat zou een heel groot verschil maken voor de mensen op de wachtlijst.

De voorzitter: Collega MATON.

Raadslid MATON: Dank u wel. Ik wil graag optimistisch zijn, mijnheer de burgemeester, maar de voorbije 17 jaar zijn er 3 sociale woningen bijgekomen. Dat is niet serieus. 3 woningen op 17 jaar en nu zeggen dat het te moeilijk wordt omdat we eigenlijk de voorbije jaren 200 woningen te weinig hebben gebouwd, dat is niet serieus. En ook in het tweede punt, de aanvraag voor de inhaalbeweging, staat er letterlijk: *"Criterium 1, de gemeente heeft manifeste ruimtelijke beperkingen. Dit wordt aangetoond op basis van een door de gemeenteraad goedgekeurd actieprogramma."* Dat is toch wat er in het punt ervoor staat, dat actieprogramma. Dus het argument is dat actieprogramma, dus er is te weinig plaats. Maar dat klopt niet want u zegt zelf: er zijn nog zoveel gronden die wel in aanmerking komen. Voor mij houdt dat geen steek, maar ik denk dat Isabel misschien nog wat dingen wil toevoegen.

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: Nog eens, het gaat om een actieprogramma. Een programma in actie waar we op relatief korte termijn actie rond kunnen voeren. Een aantal kunnen we nu nog niet. Dat is de kwestie. En we vermelden ze wel, dus het is niet zo dat we die onder de mat schuiven. Integendeel, we komen er transparant voor uit.

De voorzitter: Collega GAISBAUER.

Raadslid GAISBAUER: Dank u. Wij vragen een uitzondering voor iets waarbij we bij het vorige BSO inderdaad 17 jaar lang 3 woningen bij gerealiseerd hebben. Ik snap dat het moeilijk is en we hebben onze ruimtelijke beperkingen. Maar serieus, er mag echt wel een keer een beetje meer ambitie zijn. 17 jaar, 3 woningen bij. Nieuw plan: nul komma nul ambitie. Het eerste wat we doen is vermindering aanvragen met een actieplan voor de korte termijn en de doelstelling is voor 2042. Dat snappen wij niet. We vinden het actieplan dus ook te weinig, zoals Luca toe heeft gelicht. Daarnaast voor die vermindering wordt alleen maar gekeken naar de gronden waar we dan op kunnen bouwen, maar er zijn, zoals u zelf zegt, ook andere mogelijkheden. Bij grote projecten BSO verplichten. Wanneer wordt dat dan onderzocht? Is dat dan mee in overweging genomen voordat jullie die vermindering aan hebben gevraagd of dat wel of niet haalbaar is? In het plan van 2024 zien we nog andere acties die de gemeente kan nemen waar echt weinig van de grond is gekomen.

De beheermogelijkheden, dus het voorverkooprecht. Wij zien altijd de collegebesluiten passeren. Weinig actie rond het voorverkooprecht. Er zijn ook wel andere instrumenten waarmee je dit BSO kan behalen. En dan om te zeggen dat de Vlaamse Overheid aan de ene kant een beleid heeft waar er meer rotatie is in het sociaal woonbestand en aan de andere kant dit naar voren schuift en dat zou niet met elkaar overeenkomen, dat lijkt me onwaarschijnlijk. Die zullen bij hun eigen berekening hoeveel BSO we moeten behalen in Grimbergen echt wel rekening gehouden hebben met hun Vlaamse beleid. Dus afgezien daarvan dat die uitstroom, dan hebben we het over negen jaar dat de eerste mensen kunnen uitstromen. Dus als je dat al meeneemt, dan hoor ik graag wat voor inschattingen jullie hebben gemaakt om te zien hoeveel mensen dan daadwerkelijk zouden uitstromen in Grimbergen en of we dan toekomen. Want nu zijn er, denk ik, 529 families die op de wachtlijst staan. Dus het zou fijn zijn als jullie wat proactiever daarmee omgaan. Dan wil ik ook wel graag weten wat jullie leren uit de afgelopen 17 jaar waar die 3 woningen bij zijn gekomen om het dan nu de komende jaren beter te doen.

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: Dat laatste is eigenlijk de meest pertinente vraag en daar ben ik het volledig mee eens. Dat is een falen. Maar dat is misschien een van de redenen waarom dat men het landschap hertekend heeft, om de gemeenten een grotere verantwoordelijkheid te geven in heel dat verhaal. Vroeger waren de gemeenten, al stommelings kwamen ze terecht in de woonmaatschappij in de raad van bestuur, maar nooit als afgevaardigde van de gemeente, maar op andere manieren. Want die hadden allemaal een verleden, een historiek, hoe verdienstelijk ze ook waren. Alle respect voor de mensen die zich daar in het verleden voor ingezet hebben. Je moet het maar doen, want dat is in hele grote mate, zeker de raden van bestuur, benevolaat geweest. Maar de laatste jaren slaagde men er niet meer echt in om veel sociale woningen bij te zetten. Een fenomeen dat over heel Vlaanderen speelde en dat heeft met heel veel factoren te maken. Al die extra vereisten inzake bouwen, de stijging van de prijzen langs alle kanten, de klimaatverplichtingen en dergelijke, die ongetwijfeld terecht zijn, maar die het allemaal veel complexer hebben gemaakt om sociale woningen te bouwen. En in eerste instantie, de vorige Vlaamse regering heeft gezegd: kijk, het landschap is diffuus. In verschillende gemeenten en steden zijn er soms vier, vijf partners tegelijk bezig. Dat is niet transparant, dat kunt ge niet aansturen en de gemeenten zelf nemen daar hun verantwoordelijkheid niet in op. Dat is de grote verandering. De gemeenten nu, onze woningmaatschappij bijvoorbeeld, maar alle woningmaatschappijen hebben dezelfde structuur: 15 bestuursleden, daarvan zijn er 12 of 13 van de gemeente en ene nog van de private aandeelhouders. Eén, waar het vroeger 100% was. Dat is een totale verandering, dus nu zijn de gemeenten in grote mate zelf mee verantwoordelijk. Maar niet alleen voor de bouw van nieuwe woningen, maar ook voor de renovatie van de bestaande. Ge moet het nog kunnen doen ook allemaal, want er is heel wat verschoven in het landschap. Zeker onze maatschappij moet zich nog settelen. We moeten voor 7 gemeenten werken en het is geen simpel verhaal, want waar je het ook zet en voorziet, je zult buurtprotesten hebben en in allerlei procedures. Dus het is absoluut geen gemakkelijk verhaal. Dat is ook de reden bij ons. Wij hadden een groot project trouwens hier goedgekeurd in Luitberg, waar eigenlijk nu langs alle kanten wordt aangeraden om het niet meer op die manier aan te pakken. Dat is al sinds de jaren '90 dat men dat daar tegenhoudt. Eerst een Haviland-project, dan een sociaal woonproject. Maar dat is er nooit doorgekomen ten gevolge van procedures. Dat ging direct om vijftig woningen. Dat had al een wereld van verschil gemaakt. En we hebben de voorbije jaren hard gewerkt aan mogelijkheden te creëren in overleg bij Vlabinvest, in overleg met de woonmaatschappij. Bijvoorbeeld wat we nu bezig zijn met het RUP van de Acacialaan, daar zullen ook een aantal sociale woningen komen. Jullie zijn daar ook mee bij betrokken als buurtbewoners en dergelijke. Dus we proberen daar echt iets aan te doen, maar nu hebben we het ook in de handen. De laatste drie jaar ook al wel, maar dan waren de woningen nog niet naar ons gekomen. Dus dat was nog allemaal een zoeken en wringen en doen om ons op de kaart te krijgen. Maar de jaren daarvoor, daar zijn tal van redenen waarom dat er toen geen sociale woningen zijn bijgekomen. En nu staan we met een ander bestuur dan toen en wij kunnen niet anders, we worden nu ook verplicht om daar een engagement van te maken. We gaan dat ook doen en daarom heeft men ook nog eens dat bestuur in handen gelegd van de gemeenten en maakt men ons ook nog eens financieel verantwoordelijk. Maar het moet realistisch en behapbaar blijven. En wat je ook zegt over die dossiers, je kunt daar kritiek op hebben. Oké, ik aanvaard die. Maar 622 woningen op 16 jaar tijd of 36, 37 per jaar is niet realistisch. En als u zegt: dat kunnen wij doen. Dromen staat u vrij, maar wij proberen geen dromers te zijn, want daarmee raak je geen stap vooruit.

De voorzitter: Collega GAISBAUER.

Raadslid GAISBAUER: Bedankt alvast voor de antwoorden. Wij zien daar alleen nog helemaal niks van nu. Jarenlang wordt er gereorganiseerd. Misschien is dat voor beter, laten we het hopen. Nu zijn we op het punt dat het beter moet zijn. Het eerste wat wij zien is een aanvraag voor een vermindering, een actieplan op korte termijn waar niet alles instaat en niks over de andere maatregelen die je ook nog zou kunnen nemen om te voldoen aan het BSO. Sorry, dan moeten wij dat hier goedkeuren en dan zeggen dat dat oké is dat er een vermindering is. Dat is gewoon veel te weinig.

De voorzitter: Collega BOELEN.

Raadslid BOELEN: Ik wil nog even aanvullen bij wat Luca en Isabel hier net bepleit hebben, dat ik het een beetje betreurt dat de burgemeester dan aanhaalt van: en de Priesterlinde, daar willen de Groenen zelfs geen woning bouwen. U weet zeer goed, mijnheer Laeremans, dat er een instrumentendecreet goedgekeurd is door Zuhail Demir, waardoor er een strop over alle woonuitbreidingsgebieden gezet is tot 2040, omdat zelfs Zuhail Demir van mening is dat er een einde moet komen aan het volbouwen van Vlaanderen. En de creativiteit moet juist zijn van in te breiden, van inderdaad kavels aan te wenden die passen in een woonstrategie, zonder inderdaad een hypotheek te leggen op wat er nog rest aan open ruimte. Dus in die zin vind ik dat deel van uw verdediging eigenlijk een beetje ondermaats.

De voorzitter: Collega MATON.

Raadslid MATON: Ik wilde toch nog een keer terugkomen op dat eerste punt ook. Ik denk gewoon dat het actieplan dat jullie voorleggen niet correct is. De Vlaamse Overheid vraagt dat in dat actieplan alle gronden op bebouwbaarheid moeten onderzocht worden en dus dat betekent onbebouwd en gronden die gelegen zijn in bouwgebied. Dus ook de Rode Poort site moet daarbij zijn, ook de andere site die u vernoemde, ook al die andere kleine kavels. Jullie hebben die uitgesloten op basis van welke criteria? Volgens de Vlaamse overheid moeten die gronden ook opgenomen worden in die oplijsting. Dus de oplijsting is gewoon niet volledig. En op basis van die onvolledige oplijsting, gaan jullie dan een uitzondering aanvragen omdat er een ruimtelijke beperking is. Eddie zegt het: er moet niet in open ruimte gebouwd worden. Grimbergen heeft een dichtheid van vijf woningen per hectare, daar is echt nog wel wat marge om te verdichten, zeker in de kernen, in de verkavelingswijken. Beigemveld is geen dichte verkavelingswijk, daar is echt wel marge om nog meer sociale woningen te bouwen.

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: Je kunt nog iets, je kunt dromen, je kunt volop dromen. Ik hoor nu van Beigemveld, die verkaveling is ondertussen al goedgekeurd. Dat is *wishful thinking* om te zeggen: daar gaan we nog woningen bijzetten. Als je daar de reacties van de buurt had gehoord, daar vindt men dat de wijk al veel te dicht is en veel te dicht en helemaal niet past in de omgeving omdat ze te dicht is. Dat is geen wetmatigheid, dat is geen wiskunde. Dat is een heel delicate materie. Hoe dicht mag een zone zijn om te bebouwen? Ik ben het er zeker mee eens, als er nog gebouwd wordt, moeten we naar efficiënte invulling gaan en kan het zeker zijn dat er hier en daar nog dichter gegaan wordt. Maar vergeet ook niet dat bijvoorbeeld Strombeek-Bever nu al een van de meest dichte stukken van heel Halle-Vilvoorde is. Een heel dicht gebied. Ge kunt daar niet blijven bovenop elkaar stapelen. Daar is nog wel iets mogelijk, maar ook hier met die 622; het is onrealistisch om te denken dat die er zouden komen. Wat betreft Priesterlinde doe ik helemaal nog geen uitspraak daaromtrent. Dat zal precies hetgeen zijn dat zal worden onderzocht in het beleidsplan. En ook wat de financiële consequenties zijn. Want als je daar volgt van we gaan niks daar meer voorzien, dan kan het zijn dat we daar voor enorme financiële boetes staan. Als we gaan zeggen: dat blijft allemaal open ruimte. Als we daar hetzelfde gaan toepassen als tussen Beigem en Humbeek, met die nieuwe wetgeving waar men eigenaars eigenlijk overcompenseert, dat is onbetaalbaar. Dus dat is een heel delicaat verhaal. Ik ga daar niet op vooruitlopen, maar ik denk dat we financieel niet anders gaan kunnen dan wel iets daarvoor voorzien. Precies om de open ruimte die we willen creëren of behouden te kunnen betalen en te financieren. Dan was de vraag nog gesteld over die negen jaar. Wat is de prognose daar? Dat is nog helemaal niet duidelijk hoe men dat concreet gaat

toepassen. Het woonbeleid moet op dat vlak nog gestalte krijgen. Dat is heel recente wetgeving, maar op termijn zal er dat voor zorgen dat een heel aantal mensen die vandaag in sociale woningen zitten, daar niet voor heel hun leven zullen blijven. En dat is op zich een goed principe. Je moet alleen weten dat die mensen die meer verdienen ook veel meer betalen voor hun sociale huur. Als die allemaal vervangen worden door mensen die het minimum betalen, dan gaan de woonmaatschappijen veel minder ontvangsten hebben, maar op den duur ook geen geld meer hebben om hun eigen werking te financieren. Want de woonmaatschappijen worden niet gefinancierd of gesubsidieerd, die moeten het doen van hun huurinkomsten en ze moeten daarmee ook nieuwe projecten realiseren en woningen renoveren, enzovoort. Lang niet alles kan gefinancierd worden met Vlaamse leningen en die leningen moeten ook nog wel terugbetaald worden ook van die huuropbrengsten. Dus het is een heel moeilijk en complex gegeven. En nog eens, Luca, hetgeen u zegt van het actieplan, dat klopt in die mate dat dat eigenlijk onvolledig is. Maar ik zie dat actieplan als iets dat op dit moment in actie kan gezet worden. Maar het wordt gecorrigeerd door de nota in het volgende punt waar we zeggen: kijk, daar op die plaatsen kunnen op lange termijn ook nog woningen gezet. Dus we geven het zelf aan, we plakken er zelfs een aantal woningen op. Dus ik denk dat we op die manier de nota van het actieplan corrigeren en aanvullen.

De voorzitter: Collega GAISBAUER.

Raadslid GAISBAUER: Concrete vraag nog. Wanneer krijgen wij dan het plan te zien met de andere alternatieve maatregelen die ook kunnen bijdragen aan het behalen van het BSO? Want dat plan moet nog opgemaakt worden na het najaar, maar dat is niet meer zo ver weg. Dus welke andere pistes zijn jullie al aan het onderzoeken? Kunt u daar iets over zeggen?

Burgemeester LAEREMANS: Dat wordt samen met de medewerkers van de woonmaatschappij gedaan, want het is niet omdat ik daar voorzitter van ben dat ik dat allemaal doe. Tegen het einde van dit jaar moeten we zo'n nieuw actieplan maken op langere termijn en daar zit inderdaad ook andere zaken in, bijvoorbeeld woningen in huur te nemen en zo. Maar dat is allemaal niet te voorspellen, dus dat is een moeilijk verhaal, dat is een hele moeilijke puzzel, die voor elk van die zeven gemeenten gemaakt moet worden. We zijn daaraan begonnen, we zijn in overleg. Ze hebben ook al gekeken, bijvoorbeeld, zijn er plaatsen, zijn er sites van sociale woningen vandaag waar er eventueel nog woningen kunnen bijgezet worden. Bijvoorbeeld als je een bepaald gebouw renoveert, kunnen er daar nog twee lagen bovenop. Dat soort zaken. Dat worden allemaal mee onderzocht, maar dat is niet iets dat je op een vingervuurtje kunt doen, daar is werk aan. Dat is in overleg met de medewerkers van de woonmaatschappij dat we dat aan het opstellen zijn. Dus dat komt er. Dit jaar moet het er zijn, want dat wordt ons opgelegd.

De voorzitter: Collega MATON, de laatste interventie op dit punt.

Raadslid MATON: Nog een hele laatste, concrete vraag. Waarom kunnen die extra gronden dan niet in dat actieprogramma opgenomen worden? Want wij moeten het actieprogramma goedkeuren, maar de helft staat eigenlijk in het ander punt. Dan is het actieprogramma niet compleet, hè? Waarom kan het niet daarin opgenomen worden? Wat houdt jullie tegen om dat in die ene lijst op te nemen dan?

Burgemeester LAEREMANS: Ik weet niet of je die uitdrukking kent: ge moet just niks. Er moet niemand iets, je hebt de vrijheid om. Dit is een tijdelijk moment, dit is per definitie onvolledig. We hebben op heel korte tijd dat moeten klaarmaken en dat gaat over, hoeveel, 700 zegt gij, percelen. Dat is onmogelijk om dat in alle details helemaal uit te vlooien. We willen daar vooral mee aantonen dat we aan die 622 nooit kunnen geraken. En of er nu de grond links of rechts mee bijstaat, dat maakt het verschil niet. Wij moeten vooral ... En dat heeft men vanuit de Vlaamse overheid ook gezegd. Dat is geen exacte wiskunde. Wij zien dat actieplan als iets dat we op korte termijn kunnen in gang zetten, maar de rest, alvast die twee grote gronden, hebben we mee vermeld in het aanvraagdossier. Dus nog eens, we steken dat niet onder stoelen of banken. We zijn daar zeer transparant in en eigenlijk moet je die documenten samen lezen.

De voorzitter: Collega GAISBAUER, uw laatste interventie op dit punt.

Raadslid GAISBAUER: Dank u. We hebben beide punten gelezen voor alle duidelijkheid. Nu valt mijn micro ook uit. Er is jarenlang nauwelijks iets bijgekomen. Er staat niet in welke alternatieven jullie

nu wel vast gaan pakken zodat het de komende jaren anders wordt. Jullie beschrijven alleen maar wat niet haalbaar is om dan die vermindering te onderbouwen, wat alleen maar van één maatregel gaat, je hebt nog vijf andere maatregelen die je kan nemen. En u heeft ook nog niet dat actieplan wat dan nog met een woonmaatschappij moet gebeuren tegen eind van het jaar. Zo lang is dat niet meer weg. De problematiek is er ook al sinds jaren. Dus ik snap gewoon niet zo goed waarom niet al die maatregelen al helder onderzocht zijn en waarom hier geen volledig beeld kan zijn, zodat wij een keer weten wanneer dat BSO wel behaald wordt of wel een keer extra sociale woningen opgeleverd worden. Want de mensen op de wachtlijst, die wachtlijst wordt alleen maar langer helaas. Dus wij stemmen tegen.

De voorzitter: Dan gaan wij overgaan tot de stemming. We zullen beginnen met het punt 163. Dan is dit punt goedgekeurd met 17 stemmen voor 12 stemmen tegen en 1 onthouding. En dan gaan we nu de stemming openen voor het punt 157. Nog één iemand die niet gestemd heeft. Punt goedgekeurd met 23 stemmen voor en 7 stemmen tegen.

28. GR/2026/157 BSO 2026-2042: aanvraag vermindering van de specifieke inhaalbeweging - Goedkeuring

29. GR/2026/133 Zaak van de wegen volgens OMV/12/26 van D³ PROJECTS NV voor het bouwen van 2 halfopen eengezinswoningen - Hof ter Weerdestraat 48A en 48B, 1850 Grimbergen - OMV/12/26 - Goedkeuring

De voorzitter: Dan gaan we naar het punt 133, zaak der wegen met betrekking tot twee halfopen eengezinswoningen in de Hof ter Weerdestraat. Zijn daar vragen of opmerkingen over? Collega LE ROY.

Raadslid LE ROY: We willen toch nogmaals eens wijzen op het feit dat we die recente collegebesluiten over die omgevingsvergunningen niet echt begrijpen. We hebben het er op de gemeenteraad van april, denk ik, ook al over gehad toen de zaak der wegenis van de verkaveling van die zes eengezinswoningen op de agenda stond. Nu werden er ook nog een keer twee bijkomende woningen vergund. Die acht woningen komen in een overstromingsgevoelig gebied en zelfs bij deze hitte en droogte ligt die straat daar gewoon nat bij, dus ik denk dat dat al voor zich spreekt. In deze tijden van klimaatverandering, met bijhorende extreme weersomstandigheden zoals hevige warmteonweders en extreme neerslag, zijn zulke beslissingen echt onverantwoord. Die beslissingen vinden wij dus onverantwoord. Van hogerhand wordt er steeds meer en luider opgeroepen om niet langer bouwvergunningen af te leveren in gebieden waarvan duidelijk is dat ze gevoelig zijn voor overstromingen. Steden en gemeenten hebben een zware verantwoordelijkheid naar hun inwoners. De impact op de wijk van de Mierendonk, die nu al vaak te lijden heeft onder wateroverlast, zal door deze bijkomende verhardingen enkel maar toenemen. De bezwaren omtrent deze aspecten die werden ingediend werden ook als gegrond verklaard, hebben we kunnen lezen in het collegeverslag. Het is dan ook onbegrijpelijk dat het college toch een gunstig advies verleende voor deze twee omgevingsvergunningen. Als je de Hof ter Weerdestraat een beetje kent, valt het op dat er in die straat twee bochten van ongeveer 90 graden of twee hoeken van 90 graden vormt. Dat is helemaal niet toevallig dat die zo aangelegd is. Bij het aanleggen, honderden jaren geleden, ik weet niet wanneer het juist was, werd er al rekening gehouden met het aanwezige water. En nu in tijden waarin ontharding hoog op de agenda staat, ook in onze gemeente, er worden veel onthardingsprojecten gerealiseerd, worden zulke gebieden wel nog bijkomend verhard eigenlijk zonder schroom. Dat is totaal inconsequent en ongeloofwaardig beleid. We gaan dan ook tegen deze goedkeuring stemmen.

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: Ik vind het eigenlijk een beetje jammer, zeker voor dit concrete dossier. Er is in de vergunning heel duidelijk rekening gehouden met de opmerkingen van de provincie. We zullen zien wat daarvan verder het gevolg is. Maar heel concreet, dit dossier gaat over een woning die wordt afgebroken en waar twee halve woningen in de plaats komen. En dat is in die bocht waar dus nu een heel ruime woning staat. Dat was eigenlijk een boerderijwoning en dit gaat eigenlijk

over het rooilijnplan van het voetpad of van de wegenis waarbij de woning iets meer naar achter komt. Dus als ge het wilt bekijken bij de bijlage van het document, de tiende bijlage, dan kunt ge het zien. Het is een bestaande woning waar twee kleinere woningen in de plaats komen, dus meer ruimtebeslag is er daar zeker niet. Dus over het punt zelf van vandaag kunt ge eigenlijk helemaal niks foutief zeggen, want daar is geen extra ruimtebeslag.

De voorzitter: Collega LE ROY.

Raadslid LE ROY: Nee, maar het is niet omdat daar een verharding was ... En trouwens ik weet niet of u dat huis een beetje kent, maar dat staat echt onder het vocht. Het is duidelijk dat dat daar geen plaats is om te bebouwen. Het is niet omdat daar vroeger een huis stond, dat je daar nu gewoon opnieuw moet verharden. Trouwens, die verkaveling van die zes woningen die is goedgekeurd, dat was wel een enorme bijkomende verharding. Dus het gaat netto om een gigantische bijkomende verharding in een gebied dat echt waterziek is. Het water staat daar gewoon in de straat een heel jaar door. Nu het zo warm is, zo droog, dat is er gewoon een nat gebied. Ten opzichte van de mensen die daar in de naburige wijk wonen, is dat gewoon onverantwoord van die bijkomende verharding daar goed te keuren.

De voorzitter: Als er geen andere collega's wensen tussen te komen, dan zullen wij stemmen. Ik kijk even in de zaal of er andere fracties tegen wensen te stemmen? We noteren de tegenstem van de Groen+Vooruit fractie en ik noteer een voorstem van de andere fracties. Dan is het punt bij deze goedgekeurd.

30. GR/2026/152 Zaak van de wegen volgens VA/961/25 van Wouter PLATTEAU namens Neron SHALA en Wouter PLATTEAU namens PLANEX NV voor het verkavelen van een perceel in 2 loten voor 1 gesloten en 1 halfopen bebouwing - Eeuwlaan 4A-4B, 1850 Grimbergen - VA/961/25 - Goedkeuring

HANDHAVING

31. GR/2026/155 Vernieuwing samenwerkingsovereenkomst tussen Haviland intercommunale en gemeente Grimbergen inzake omgevingshandhaving - Goedkeuring

RUIMTE-TECHNISCHE DIENSTEN

WEGEN

32. GR/2026/011 Project Wegenis- en rioleringswerken Veldkantstraat: dadingsovereenkomst met Bruggeman-Maes BV - Goedkeuring

VRIJE TIJD

33. GR/2026/160 Schatten van Vlieg: overkoepelende actie - Wedstrijdreglement - Goedkeuring

EVENEMENTEN EN VRIJETIJDINFRASTRUCTUUR

EVENEMENTEN

34. GR/2026/161 Afspraken betreffende de organisatie en de financiële en materiële ondersteuning van Trésigniesviering - Goedkeuring

ONDERWIJS

35. GR/2026/110 Overdracht van de gemeentelijke basisscholen aan GO! -

Intentieverklaring - Goedkeuring

De voorzitter: Punt 110, de overdracht van de gemeentelijke basisscholen aan het GO!, goedkeuring van de intentieverklaring. Het woord is aan de schepen van onderwijs.

Schepen VAN BREE: Dank u wel, voorzitter. Graag had ik inderdaad een toelichting gegeven bij dit agendapunt omtrent de formele intentieverklaring voor het aangaan van onderhandelingsgesprekken met het oog op een mogelijke overdracht naar de GO! scholenkoepel, nadat het college van burgemeester en schepenen, dat hebben jullie gezien, deze principiële beslissing eerder al had genomen op 27 april dit jaar. U heeft daar eerder allemaal al een bericht over gehad met de communicaties die hierover al werden uitgestuurd naar betrokken personen en partners. Dat waren er een heel aantal en deze vinden jullie ook aan dit punt nog eens aangehecht. Samengevat komt het erop neer dat het onderzoek tot overdracht om de vier gemeentelijke basisscholen gaat en dat dit onderzoek zal uitmonden in een gemotiveerde, definitieve beslissing op een later moment. Volgens het decreet basisonderwijs moet er voor dergelijk onderzoek in eerste instantie gekeken worden naar het GO! als aanbieder van officieel onderwijs. Dat ligt dus zo vast. Wij vonden het belangrijk om transparantie in het proces te bieden waar mogelijk en we willen dit echt wel blijven doen. Ook brachten we het OVSG, de gemeentelijke scholenkoepel waartoe we nu behoren, op de hoogte. Ook die brief werd bijgevoegd en aangehecht. Dit wil zeggen dat we in onze communicaties de redenen verduidelijken waarom deze stap gezet wordt. De gemeente staat voor financiële en organisatorische uitdagingen, bijvoorbeeld. Ook op personeelsgebied binnen de gemeente en zo zijn er ook de noden en verwachtingen in het onderwijs die steeds groter en steeds complexer worden, waardoor er meer personeel nodig is, waardoor er meer budget nodig is. Daarom wil de gemeente bekijken hoe kwaliteitsvol onderwijs gegarandeerd kan blijven. Wat wordt er bijvoorbeeld onderzocht? Visie op onderwijs en kwaliteit. Dat is natuurlijk eigenlijk het allerbelangrijkste. De personeelsvragen, afspraken over schoolgebouwen en infrastructuur, IT en andere materialen, bestuurlijke organisatie van de scholen, werkingsmiddelen en een hele hoop andere zaken die men wenst op te werpen. Intussen hebben ook de schoolraden hun adviezen bezorgd van de vier scholen. U vindt deze eveneens een bijlage. Wie de tijd heeft gehad om ze na te lezen, zal met mij opmerken dat deze inhoudelijk heel waardevol zijn en ook heel constructief werden opgesteld, waardoor we uiteraard elk aspect daarvan zullen behandelen in de gesprekken met het GO! en scholengroep SCOOP. Je hebt GO! als groot net en daarbinnen heb je allerlei scholengroepen. Deze waartoe eigenlijk geografisch gezien Grimbergen dan behoort is SCOOP. Dus in Limburg bijvoorbeeld, heb je andere benamingen voor hun scholengroepen. Na de formele gesprekken zal er een verslag van deze gevoerde gesprekken en een gemotiveerde conclusie over de mogelijkheid tot overdracht aan de gemeenteraad ter kennisname worden voorgelegd. Op basis van dit onderzoek conform artikel 173 bis, paragraaf 1, van het decreet basisonderwijs, zal de gemeenteraad vervolgens een formele beslissing over al dan niet overdracht nemen. Indien zou beslist worden tot effectieve overdracht, zou dit ten vroegste kunnen plaatsvinden vanaf september 2027. Dus nog niet volgend schooljaar, maar het schooljaar daarna. U begrijpt dat dit een heel proces is dat we niet in een snel tempo willen ondernemen, omdat we nu eenmaal veel willen bespreken, omdat we het grondig willen doen en vooral omdat het belangrijk is om de gevolgen bij een eventuele overdracht te weten. Zodat we niet voor verrassingen komen te staan en iedereen de tijd heeft om al hun bezorgdheden en vragen duidelijk naar voren te brengen. Maar we begrijpen tegelijkertijd ook dat het heel belangrijk is om duidelijkheid te hebben. Niet in het minst voor het personeel. Dat is ook heel erg belangrijk. Daarom vragen we om via huidig agendapunt het college van burgemeester en schepenen te mandateren tot het voeren van de onderhandelingen met GO! en SCOOP. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, schepen. Het woord is eerst aan mevrouw LE ROY.

Raadslid LE ROY: Dank u wel, Karlijne, ook voor de toelichting. Wat hier vandaag voorligt, is dus de goedkeuring van de intentieverklaring tot de uitbesteding van de vier gemeentelijke basisscholen aan het GO!-onderwijs. Dat is een zeer ingrijpend dossier met een grote en ook een definitieve impact op het aanbieden van kleuter- en basisonderwijs in onze gemeente. We lezen in het meerjarenplan het volgende. *"We onderzoeken de best mogelijke manier om kwalitatief onderwijs te bieden. We onderzoeken of een andere scholenkoepel in de vier gemeentelijke basisscholen verder kwalitatief onderwijs zou kunnen bieden en passen de werking van de gemeentelijke basisscholen aan om volledig kostendekkend te kunnen werken."* We maken ons zorgen bij deze beleidskeuze. Deze lijkt in eerste instantie, en het is daarnet ook gezegd, ingegeven door de penibele financiële

situatie waarin onze gemeente zich momenteel bevindt en niet vanuit een visie naar het inrichten van kwaliteitsvol kleuter- en basisonderwijs, binnen de uitdagingen waar onze gemeente voor staat. Dat er in geen van de verkiezingsprogramma's van de bestuurspartijen hieromtrent iets te bespeuren viel en ook niets werd opgenomen in het coalitieakkoord, sterkt dat alleen maar. Het kerntakendebat woedt volop. Naast het eerder afstoten van andere sociale dienstverleningen is nu het gemeentelijk basisonderwijs aan de beurt. Het gaat hier opnieuw om mensen, gezinnen, leerkrachten die in onze gemeente wonen. Zulke beslissingen mogen niet lichtzinnig genomen worden. Uiteraard zijn er voordelen aan een groter onderwijsnet, zoals jullie ook argumenteren. Echter door deze uitbesteding kan de gemeente geen rol meer opnemen in het onderwijs in haar gemeente en zal het langs de zijlijn moeten toekijken. Inspelen op lokale noden wordt onmogelijk of moeilijk. De hefboom om een gelijkedekansbeleid afgestemd op onze gemeente te voeren, verdwijnt. En dit voor altijd. Nu lijkt dit alles voor het bestuur een quick win, maar in de toekomst dreigt dit op een verlies uit te draaien, zowel maatschappelijk als financieel. Er wordt aan ouders en personeel expliciet gezegd dat het nog maar om een onderzoek gaat in de communicatie, maar juridisch en politiek wordt hier vandaag wel de intentie tot overdracht goedgekeurd. Dat is niet hetzelfde als een open onderzoek, dat is echt al een richting kiezen. Er wordt ook gevraagd vandaag om de onderhandelingen te mogen opstarten met het GO!. We hebben dan ook wel echt veel vragen bij deze intentieverklaring. In het college werd beslist dus de onderhandelingen op te starten, maar er is nog heel veel onduidelijk. Vooraleer onderhandelingen, besprekingen worden gevoerd, moet heel het plaatje duidelijk zijn, moet je goed voorbereid zijn. Uit de documenten in bijlage die bij dit punt horen, kunnen wij dit niet afleiden. In de beslissing van het college lezen we over de inhoud van de onderhandelingen het volgende. *"Er zal tijdens de onderhandeling minimaal over het volgende aspect een akkoord moeten worden bereikt: personeel, pedagogisch beleid, financiën, infrastructuur en contracten."* Maar hoe dit concreet wordt ingevuld, daar wordt niks over vermeld. We hebben dan graag ook duidelijkheid over de volgende punten. Het zijn een hele resem vragen die we daarbij hebben. Kan nog eens duidelijk toegelicht worden welke elementen geleid hebben tot deze intentieverklaring? Dus alles in overweging genomen. Wat betreft de passage in de meerjarenbegroting, die ik daarnet al eventjes voorgelezen heb, we hebben echt moeite met het uitgangspunt dat gemeentelijk onderwijs volledig kostendekkend zou moeten worden. Onderwijs is geen commerciële activiteit, het is een kerntaak met maatschappelijke opbrengst: gelijke kansen, taalontwikkeling, nabijheid, sociale mix en lokale verankering. Wat bedoelt het bestuur dan precies met volledig kostendekkend? Welke kosten worden meegerekend, welke opbrengsten worden meegerekend en wordt ook de maatschappelijke meerwaarde van lokaal onderwijs meegenomen? Tweede vraag die we hebben gaat over het financieel plaatje. Is het financieel plaatje nu al voor jullie volledig duidelijk? Een belangrijke vraag hierbij: werd hierover samengezeten met OVSG en zo ja, kunnen wij hier van dit overleg of dit infomoment een verslag krijgen? Daarnaast nog concrete vragen over het financiële. Welke financiële analyse ligt aan de basis van dit voorstel? Wat kost het gemeentelijk onderwijs vandaag netto aan de gemeente per school en welke kosten blijven er ook na de eventuele overdracht nog bij de gemeente in het kader van flankerend onderwijs? Hoe zal de overdracht van de infrastructuur gebeuren? Wat met de sporthal van Humbeek en de recent aangekochte gronden voor de uitbreiding van 't Mierken. Wat bijvoorbeeld ook met de terugbetaling van de bouwsubsidies die met een overdracht naar een ander onderwijsnet gepaard gaan? Welke investeringsnoden zijn er nog per schoolgebouw en wie zal die dragen na de eventuele overdracht? Naast het financiële geldt eigenlijk hetzelfde voor het juridische, het strategisch en het pedagogische aspect. Uiteraard zijn ook hier voordelen aan een grotere onderwijskoepel, maar echter de aanpak van de GO!-koepel verschilt toch wel op een aantal kritieke punten. Binnen OVSG, de koepel van steden en gemeenten, kunnen scholen en schoolbesturen een eigen pedagogisch beleid voeren. Echt op maat van wat de leerlingen nodig hebben. Denk maar aan het inspelen op het Nederlands: lessen Nederlands, extra Nederlandstalige ondersteuning ook voor ouders. Dat lezen we eigenlijk ook heel duidelijk in de bedenkingen van de verschillende schoolraden. De vrees voor een afstandelijker onderwijs is aanwezig. GO!-onderwijs staat immers veel verder van de inwoners op alle vlakken. Als het bijvoorbeeld ook gaat over rekrutering van personeel, is dat minder lokaal. Er zijn re-affectaties binnen de grotere scholengroep. Het is minder gericht op plaatselijke noden. Een ander puntje. Komt er ook nog een ouderbevraging of een personeelsbevraging of een infomoment voor de volgende beslissing? Niet alleen via de scholenraden, maar ook rechtstreeks voor alle ouders en personeel? Ouders hebben hun kind ingeschreven in een gemeenteschool. Dat was voor veel gezinnen of voor veel ouders een bewuste keuze. Net zoals dat voor personeel ook soms een bewuste keuze is. Dan moet je heel voorzichtig zijn met een traject waarbij die school op termijn onder een ander schoolbestuur komt te vallen. We vragen dan ook om een infomoment te organiseren voor ouders en personeel, waarin alle

implicaties en gevolgen van een overstap aan bod komen. Een vergadering waar echt alles wordt besproken en waar naast het bestuur ook het OVSG zijn bedenkingen kan geven. Want het OVSG heeft natuurlijk ook zijn bedenkingen over overdrachten van het OVSG naar het GO!. Ik denk dat op de dag van vandaag niet alle ouders en personeel zelfs al op de hoogte zijn wat zo'n overstap ook voor hen betekent. Een volgende vraag gaat over het flankerend onderwijsbeleid. Op welke manier zal dit nog uitgevoerd worden? Het is een verantwoordelijkheid die wel bij de gemeente blijft, uiteraard. We lezen dat ook in de actiepunten in het meerjarenplan. *"We zijn regisseur inzake buitenschoolse opvang, flankerend onderwijs en opvangplaatsen. We faciliteren extra opvangplaatsen in Grimbergen als regisseur. We financieren buitenschoolse opvang, we vervullen een regierol inzake buitenschoolse opvang."* Het woord regie, regisseur staat verschillende keren in de actiepunten in het meerjarenplan. *"We creëren onderwijskansen voor alle Grimbergse kinderen via het flankerend onderwijs, et cetera."* Onze vraag is: hoe blijf je als gemeente voeling houden en de regierol opnemen, bijvoorbeeld in de buitenschoolse opvang, als je zelf geen school meer in handen hebt? Wordt de dienst Onderwijs volledig opgedoekt of wie zal de verantwoordelijkheden voor het flankerend onderwijsbeleid nog op zich nemen? Er zijn ook andere impacts op andere zaken, zoals bijvoorbeeld de speelpleinwerking van De Piereman, het gebruik van gemeentelijke schoolinfrastructuur voor verenigingen. Hoe wordt dit allemaal meegenomen in de beslissing en de onderhandelingen? Wanneer we de adviezen van de schoolraden lezen, is het toch duidelijk dat er enkele pertinente vragen zijn en ook wel twijfels rijzen bij deze beslissing. Dan gaat het in eerste instantie over de continuïteit van de werking, de kwaliteit van het onderwijs en het welzijn van het personeel. Een concrete vraag daarbij: wat met de uitgewerkte pedagogische projecten van de betrokken scholen? Daarnaast betekent van koepel veranderen ook een andere, bredere pedagogische visie. Een anders vertalen van minimumdoelen in koepelspecifieke leerplannen en zoveel meer. In die zin is deze overdracht of intentie tot overdracht echt een zeer slechte timing in het licht van de lopende onderwijshervorming. Vanaf september 2026 gelden nieuwe minimumdoelen Nederlands, wiskunde en wetenschap en techniek in het kleuter- en basisonderwijs tot het derde leerjaar, vanaf september 2027 voor het vierde en het vijfde leerjaar. De scholen zijn nu bezig met die onderwijshervorming voor te bereiden om daar dan nog een keer midden in die voorbereiding of midden in die aanpassing of in die onderwijsaanpassingen van koepel te veranderen. Ik denk dat dat een impact is, die je niet mag onderschatten. Onder het personeel valt ook het schoonmaakpersoneel en daar lezen we toch ook in de verschillende adviezen dat er vrees wordt geuit dat het onderwijzend personeel extra belast zal worden, aangezien het schoonmaakpersoneel binnen het GO! geen daguren meer heeft. De vakorganisaties uiten in hun advies ook expliciet dat de werkvoorwaarden van het schoonmaakpersoneel vooraf bepaald en zoveel mogelijk behouden moeten worden. De brief aan het schoonmaakpersoneel zegt dat verschillende scenario's voor onderhoud en gevolgen voor het schoonmaakpersoneel nog moeten onderzocht worden. Kan het bestuur garanderen dat het schoonmaakpersoneel niet de prijs betaalt van deze operatie, bijvoorbeeld via slechtere uren, minder werkzekerheid, uitbesteding of slechtere arbeidsvoorwaarden? Een ander puntje dat in de schoolraden hun advies terugkwam was: de betaalbaarheid van het onderwijs moet behouden blijven. Wat gebeurt er met de financiële tussenkomsten van de gemeente in bijvoorbeeld het schoolzwemmen, culturele activiteiten in het CC, bibliotheek, uitlenen van materiaal, et cetera. Een laatste puntje dat wordt opgenomen, is de garantie naar voldoende onderwijscapaciteit. Kan het bestuur garanderen dat de overdracht op korte en op lange termijn niet leidt tot minder plaatsen, minder vestigingsplaatsen of minder capaciteit in bepaalde deelgemeenten. En dan als laatste. Een overstap naar een ander onderwijsnet impliceert ook een overstap naar een ander CLB, centrum voor leerlingenbegeleiding. Ook daar werden er vragen en bedenkingen geuit. Binnen al deze adviezen van de vier verschillende schoolraden luidt de vraag naar een duidelijk stappenplan, sterke communicatie en aandacht voor de draagkracht van alle betrokkenen. Die vraag luidt heel luid. Onze vraag daarbij is: kunnen aan de gevraagde garanties van de schoolraden tegemoetgekomen worden? Kunnen hun bemerkingen structureel verankerd worden in de onderhandelingen met het GO!? Worden de schoolraden nauw bij de onderhandelingen betrokken? We vragen als fractie alvast een overzicht te krijgen van alle vragen en voorwaarden uit de schoolraden met punt per punt of dit opgenomen wordt door jullie in de onderhandelingen, al dan niet en waarom. En bij uitbreiding: komt er voor de volgende stap een publiek stappenplan met timing, beslissingsmomenten, betrokkenheid van schoolraden, personeel, ouders en gemeenteraad? Als we naar jullie timing voorlopig luisteren, zeggen jullie: het is maar pas voor 1 september 2027. Maar dat is niet lang meer. De schoolvakantie zit er nu tussen, dat is nog één schooljaar. Dat lijkt irrealistisch voor ons alvast. Dus graag op deze vragen een antwoord. Het zijn er veel, maar het dossier is voorlopig niet onderbouwd en dat is nu net iets waar we tijdens deze legislatuur sinds de vorige dossiers uiterst waakzaam voor zijn.

De voorzitter: Collega GOOVAERTS.

Raadslid GOOVAERTS: Dank u wel, voorzitter. Ik had ook een aantal vragen genoteerd, maar ik denk dat ze praktisch allemaal zijn gezegd geweest door collega LE ROY. Ik denk dat ook het betoog van de Groen+Vooruit fractie duidelijk maakt dat er nog heel wat vraagtekens zijn. Ik ga eerlijk zijn, Karlijne, ik heb twee van de vier verslagen van de schoolraden gelezen, ik heb ze niet allemaal gelezen, maar daar gaat het zowel over de theorie als de praktijk. Ik denk, zoals Katrien het hier al zei, dat die zaken sowieso moeten besproken worden. Ik verwees er daarstraks al naar, we spreken hier terug over een dossier, over mensen. Deze keer geen senioren, maar kinderen. Ik denk dat u maar al te goed weet hoe rap de ouders zich organiseren in de verschillende WhatsApp-groepen en dat er bepaalde nieuwtjes beginnen rond te gaan en fantasieën beginnen verteld te worden. Dus het is zowel in het belang van het dossier, maar ook in uw eigen belang om niet met de miserie achteraf te zitten, dat deze voorbereiding en deze onderhandelingen zo transparant mogelijk gebeuren, lijkt me. Vanuit onze fractie zijn wij voorzichtig positief. We gaan dan ook voorstemmen in deze. Maar de verschillende vragen die hier al aan bod zijn gekomen, die in de verslagen van de schoolraden zijn gekomen, het lijkt me het beste dat u daar inderdaad zo snel mogelijk ... In de zin van, u spreekt hier zelf over een, ook in ons opzicht, zeer korte termijn. Dat er daar ook een duidelijke feedback naar gegeven wordt richting de schoolraden, want anders gaat er daar, hoe moet ik het zeggen, een tornado van razernij van verschillende ouders op ons afkomen. Ik denk dat de senioren nog heel braaf zijn geweest die hier daarstraks zaten, maar een heel gemeentehuis vol met boze ouders, laat ons dat alsjeblieft vermijden. Ik dank u.

De voorzitter: Collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: Ik denk niet dat ik daar nog zo heel veel kan aan toevoegen. Ik kan alleen maar vaststellen dat er qua inhoud eigenlijk niet veel, dan wel niets, gezegd wordt. Het is hier een intentieverklaring: we gaan onderhandelen. Dus ik kan hier nu een aantal uren debatteren of mijn idee opwerpen over de scholenoverdracht, maar ik denk dat dat weinig meerwaarde kan bieden. Wat ik wel wil vragen is of dat binnen het college de krachtlijnen zijn vastgelegd hoe men naar die onderhandelingen gaat stappen. Misschien zijn er zelfs verregaande onderhandelingen gevoerd en staat men vandaag verder als we hier vandaag zien. Dat weet ik natuurlijk niet. Alleszins, mijn vraag zou zijn om die krachtlijnen waarmee men zou gaan onderhandelen om uiteindelijk tot een finale overeenkomst te komen, dat men die dan toch ook met de oppositiepartijen zou willen overleggen, eventueel onze suggesties daarover meenemen. Want we weten allemaal, een keer dat men echt aan die onderhandelingen begint, zal men waarschijnlijk willen doorgaan tot het einde om tot een gedragen akkoord te komen. En wie zijn wij als oppositiepartijen om daar dan onze commentaar op te geven in deze gemeenteraad? Dan zal men hier waarschijnlijk zeggen: dank u wel voor uw vragen, we nemen het zeker en vast mee. En we weten wat dat betekent. Dus ik zou actief willen vragen: mochten die krachtlijnen vandaag al bestaan, of mochten die kort kunnen worden toegelicht nu, des te beter. Mocht dat niet opportuun zijn om dat publieke te doen met het oog op de onderhandelingen, dan zou ik willen vragen om een fractieoverleg te organiseren buiten de gemeenteraad om, dat we toch minstens op die manier op de hoogte kunnen worden gesteld over hoe jullie naar die overdracht kijken. Wat de wensen zijn, hoe jullie naar die onderhandelingen gaan stappen en wat we daarvan kunnen verwachten. Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan de schepen.

Schepen VAN BREE: Dank u wel om het dossier bekeken te hebben. Het is inderdaad een heel belangrijk en een groot dossier. Dus om misschien met de laatste opmerking te beginnen: ik denk dat we op een gegeven moment zelfs een commissie of zo, ik heb dat wel niet besproken met de collega's, moeten organiseren waar alle elementen duidelijk door alle gemeenteraadsleden kunnen gezien worden en begrepen worden. Het lijkt me inderdaad een beetje vervelend om op één gemeenteraad gewoon alles voor te leggen, dus daar moet tijd voor genomen worden, zodanig dat iedereen op alle aspecten alle uitleg heeft. Zodanig dat er een gedegen beslissing in de gemeenteraad kan genomen worden. Ik heb heel veel vragen genoteerd. Ik ga ze eventjes proberen af te gaan. Het is inderdaad een intentieverklaring om in onderhandelingsgesprekken te gaan met het GO! en SCOOP. De redenen heb ik daarnet aangehaald en heb je eigenlijk zelf ook al aangehaald, Katrien. Dat is dat we eigenlijk gelet op de evolutie in het onderwijs vaststellen dat het alsmaar complexer wordt en dat we eigenlijk meer personeel zouden nodig hebben, meer

beschikbaarheid zouden nodig hebben dan we nu hebben of hoe we de evolutie zien. Ik kan daar allerlei redenen rondom kaderen, maar zo is het eenvoudigweg. Dus dat is een van de redenen, of de belangrijkste reden waarom we ook eens willen kijken over ons eigen muurtje of dat een andere scholenkoepel wie weet misschien beter is, misschien beschikbaar heeft, misschien meer expertise heeft. En voor die officiële gesprekken willen we inderdaad de goedkeuring vragen aan de gemeenteraad om daarmee te beginnen. Heel veel dingen zijn nog onduidelijk, maar alle dingen die je hebt aangehaald, uiteraard zijn we daarvan ons bewust en op de hoogte. De adviezen van de scholenraden zijn heel goed, vind ik, maar er zijn nog extra dingen die ik wil meenemen en bespreken. Zodra we daar duidelijkheid over hebben, zullen jullie dat misschien zelfs in de colleges zien hier en daar wanneer wij beslissingen nemen. Wij zijn daar heel transparant in. In het meerjarenbudget hebben we inderdaad gezegd dat we kostendekkend willen zijn, dus dat klopt. Er zijn een aantal zaken waar de gemeente uiteraard extra op toelegt. Dus het kan zijn dat als het gemeentelijk onderwijs blijft, hebben ook wel aan de directies laten weten, dat we ook naar de uitgaven moeten kijken. Misschien dat we hier of daar iets anders kunnen doen waar we nu wel tussenkomen. Dus het is niet zo dat er niks gaat gebeuren. We zijn daar heel realistisch in, hebben we ook aan de directies gezegd. Maar dat zijn we aan het bekijken met de dienst Financiën waar die extra uitgaven nu naartoe gaan precies. Dus aan dat financieel plaatje, inderdaad, daar wordt hard aan gewerkt om dat te kennen wat dat nu voor de gemeente is. Even mijn bril aandoen. Wat kost het aan de gemeente? Wat kost het gemeentelijk onderwijs? Uiteraard is dat deel van het onderzoek en daar zijn we echt mee bezig. Dat willen we uiteraard weten als we met het GO! gedegen gesprekken willen voeren. Wat we kunnen vragen en wat ons uitgangspunt is. Uiteraard wordt er over overdracht infrastructuur gesproken. We weten dat de gebouwen, buiten 't Villegastje, niet een allerbeste toestand zijn, om een overdreven woord te gebruiken. Dus uiteraard is dat onderwerp van gesprek. Dan de investeringsnoden, wie draagt dat. Ik denk bij een overdracht zal dat het GO! zijn, die dat moet dragen in belangrijke mate. Ook het juridische, strategische, inhoudelijke van het pedagogische wordt uiteraard ook besproken. Maar het spreekt voor zich dat dat bij het GO! anders is dan bij gemeentelijk onderwijs. Ze hebben eigen plannen, maar ze moeten zich ook baseren op dezelfde minimumdoelen, die nieuw zijn. Daar heb je naar verwezen, naar die recente timing. Maar elk net heeft een uitwerking van de leerplannen, zijn eigen leerplannen. En dat is inderdaad in mijn ogen wel een belangrijk punt om uiteraard ook te bespreken. Dan de adviezen van de schoolraden. Jullie hebben ook gelezen dat die dus goed waren, maar dat twee scholen ook zeggen van: wij geven een positief advies. Wij willen wel dat die gesprekken plaatsvinden, maar op voorwaarde dat je rekening houdt met onze opmerkingen. Je hebt die eigenlijk allemaal opgesomd, die opmerkingen. Uiteraard houden we daar rekening mee in de gesprekken, dat is evident. Zo ook bijvoorbeeld de situatie van het niet-gesubsidieerde personeel. In ons geval is dat in Grimbergen het schoonmaakpersoneel. Voor de rest valt daar niemand onder, onder niet-gesubsidieerde personeel. Dat is een heel belangrijk aandachtspunt, dat we zeker zullen meenemen. Dingen die je hebt aangehaald naar werkrooster, voorwaarden, dat is correct. Dat zijn dingen die ook voor ons heel erg van belang zijn. Voldoende onderwijscapaciteit. Dat willen we uiteraard ook als aandachtspunt opwerpen. CLB, heel belangrijk. Kinderen hangen vast aan een bepaalde CLB-medewerker en hebben een leerpad. Daar zijn dossiers die daarrond gemaakt worden. De Vlaamse regelgeving daarin is een beetje speciaal. Die kennen we goed, maar dat is een punt daarom dat we willen bespreken. Het stappenplan. Dat hebben we ook in de brieven gezet, die jullie ook hebben gekregen. Bedoeling is dat we ook een infomoment gaan organiseren eind september voor de leerkrachten met het GO! en SCOOP, dat zij ook daar hun vragen aan kunnen stellen. Omdat als we nu vandaag dit punt hier goedkeuren, dan wordt het echt formeel. En dus hebben we gezegd: we willen ook dat de leerkrachten in contact komen met het GO!. We willen ook dat de directies een keer in contact komen met het GO!, dat zij hun vragen rechtstreeks kunnen stellen. Dus dat is eigenlijk voorzien voor september. Dan uiteraard hebben we nog, als de overgang zou plaatsvinden, een grote rol voor het onderwijs. Niet inzake personeel, maar wel inzake BOA. We hebben een heel grote subsidiepot die we gebruiken voor ... Scholen gebruiken dat voor toezicht, voor vakantieopvangen, voor naschools onderwijs. We gebruiken dat, dat toezichtreglement hebben we hier ook goedgekeurd een tijd geleden. Brede School blijven we doordoen, FLOB-projecten blijven we doordoen. We blijven de koepeloverleggen hebben met de andere scholen. We bieden vanuit de gemeente ook dingen aan vanuit welzijn, vanuit groen. We nodigen vaak die ambtenaren uit op die koepeloverleggen, waar we eigenlijk vragen aan de scholen: zijn jullie geïnteresseerd, willen jullie meewerken? Dat blijven we uiteraard gerust doen en uiteraard blijven we ook onze academie sowieso houden. Ook naar personeel toe. Dus het is helemaal niet dat we geen onderwijstaken meer gaan hebben. Maar naar personeel toe, inderdaad bij overdracht, gaan we de personeelsdossiers en een aantal andere zaken niet meer tot onze bevoegdheid hebben. Dat klopt.

Ik denk dat ik in grote mate geantwoord heb. Tenzij daar nog dingen zijn, mag je ze herhalen en dan probeer ik daar alsnog op te antwoorden.

De voorzitter: Dank je wel. Het woord is opnieuw aan collega LE ROY.

Raadslid LE ROY: Dank u wel voor de antwoorden, Karlijne, maar onze zorgen zijn daarmee niet echt weggenomen. Integendeel, ik heb echt de indruk dat jullie aan die onderhandelingen gaan beginnen zonder echt goed voorbereid te zijn. Hebben jullie overleg gehad met OVSG? Dat was mijn eerste belangrijke vraag. Want jullie hebben een brief gestuurd naar OVSG, maar is er daar een gesprek geweest? Hebben jullie van het OVSG vernomen wat de implicaties zijn vooral op financieel vlak, maar ook op juridisch, pedagogisch vlak? Hebben jullie zicht op wat de implicaties zijn?

Schepen VAN BREE: Dat is uiteraard deel van het onderzoek. We behoren tot OVSG, we kennen het OVSG, we weten wat hun werking is, maar dat is uiteraard deel van het onderzoek. Dat klopt.

Raadslid LE ROY: Mijn vraag was of jullie echt hebben samengezeten met het OVSG. Dit is iets wat leeft in veel gemeenten. Er zijn veel gemeenten die hun gemeentelijk of stedelijk onderwijs willen afstoten. Ik weet ook dat er heel veel gemeenten teruggekomen zijn op hun beslissing of op hun intentie na overleg met OVSG, omdat OVSG het volledig plaatje duidelijk maakt. En we hebben een beetje schrik. Vooraleer jullie aan die onderhandelingen beginnen met het GO!, moet toch echt het volledige plaatje voor jullie duidelijk zijn. Wat dat impliceert op korte termijn, wat dat impliceert op lange termijn. Dat is voor ons niet duidelijk dat jullie dit plaatje nu goed kennen wat dat juist impliceert. Want je kunt wel langs de ene kant horen wat het GO! te zeggen heeft over wat zij allemaal te bieden heeft en wat het impliceert langs hun kant. Maar het vertrek uit het OVSG heeft ook gevolgen. Ik hoop dat jullie daar echt terdege van bewust zijn wat dat die gevolgen ook zijn en dat het OVSG ook de kans heeft gekregen om dat volledig met jullie door te spreken.

Schepen VAN BREE: Dat klopt, dat is inderdaad de bedoeling. Maar wat vandaag voorligt, is dat we minstens met het GO! mogen spreken. Je kan in je eigen blijven met de vaststellingen en de problematieken die ik heb aangehaald. Maar we willen gewoon ook met het GO! spreken. En uiteraard is het onderzoek dat je een globaal beeld hebt van alle elementen. Dat is ook het OVSG.

Raadslid LE ROY: Maar het lijkt ons toch logisch dat vooraleer je met een nieuwe partner spreekt, dat je ook een gesprek hebt met de oude partner. Dat lijkt ons toch wel vanzelfsprekend om nog een keer ... Enfin, tot daar. Ik blijf erbij dat dat belangrijk is dat dat gebeurt. Ik vroeg mij zelfs af of het OVSG naar aanleiding van die brief zelf geen contact heeft opgenomen met jullie om die bespreking aan te gaan. Maar blijkbaar is dat dus niet gebeurd. Maar ik had nog een paar andere vragen die nog niet beantwoord zijn, dus ik zal die ook graag nog even opnieuw stellen. Dus buiten het samenzitten met OVSG. De infrastructuur. Want er is nog veel onduidelijk. Voor ons is dit nu echt precies alsof wij jullie gewoon een carte blanche geven om eender wat te doen. We weten eigenlijk niet wat er in die onderhandelingen gaat gevraagd worden. Wat zijn jullie belangrijkste zaken die jullie mee gaan nemen? Het is wat Laurent ook zei. Is er daar ergens iets dat jullie kunnen geven? En ik hoor dan van: oké, er komt een commissie. Maar uit uw antwoord of uit uw toelichting kan ik afleiden dat die commissie er zal komen na de onderhandelingen. Dus vooraleer het op de gemeenteraad wordt beslist om al dan niet over te gaan tot een uitbesteding. Kan er alstublieft een commissie of een fractieoverleg, gelijk Laurent vroeg, komen voordat jullie de onderhandelingen starten? Om jullie onderhandelingskader, om te kijken van wat nemen jullie mee, wat zijn belangrijk aspecten. Dat jullie niks vergeten. Dus is dat mogelijk om daar met alle fracties over samen te zitten? Want we hebben ook geen antwoord gekregen, bij overdracht naar een ander onderwijsnet, er zijn bouwsubsidies geweest, waarschijnlijk voor 't Villegastje, die moeten terugbetaald worden. Ik weet niet of jullie daarvan op de hoogte zijn, want dat zijn wel zaken die belangrijk zijn. Ik denk dat jullie daar ook eens bij moeten polsen, bij het OVSG hoe dat daar juist zit. En dan, u sprak daar nog over, over de BOA. We hadden als specifieke vraag hoe je als gemeente voeling houdt daarmee en hoe je een regierol kunt opnemen. Want dat is wel belangrijk, dat staat in jullie meerjarenplan, in jullie actieplan, dat je de regierol opneemt in flankerend onderwijs. Onze vraag is: hoe kan je die regierol blijven opnemen als je eigenlijk de betrokkenheid in het onderwijs verliest door zelf geen gemeentelijk onderwijs meer aan te bieden. We vrezen dat dat moeilijk gaat worden om die regierol op te nemen als je zelf niet meer betrokken partij bent. Wat had ik hier nog opgeschreven. We hebben nog veel op specifieke vragen geen antwoord gekregen, maar daaruit moet ik dan afleiden dat er eigenlijk nog niet veel duidelijk is voor jullie of

over nagedacht. Dus laat ons zo zeggen dat we hopen dat jullie nog niet direct met die onderhandelingen starten en dat jullie jullie goed voorbereiden, want uit alles wat we hier vanavond horen, blijkt dat dat op dit moment niet echt het geval is.

Schepen VAN BREE: Ik ga daar nog een keer op antwoorden, het is al eigenlijk herhaaldelijk gezegd, waarover gesproken wordt. Het is ook in de brieven vermeld: infrastructuur, personeel, pedagogisch beleid, organisatie, niet-gesubsidieerd personeel, CLB-personeel. Ik bedoel, ik kan hier gewoon de gesprekken voeren, maar dat kan toch niet de bedoeling zijn. Daarover gaat gesproken worden, dus ik kan toch niet meer zeggen dan waarover we willen spreken. De adviezen zeggen zelf: we willen dat je over dit en dit spreekt. Ik zeg: ja, we gaan over dat spreken. Meer kan ik toch niet zeggen? Als je denkt van: oei, ze gaan dit of dit vergeten. Laat het weten, gaan we doen. En we gaan u zeker betrekken. We kunnen gewoon niet meer zeggen dan we tot nu toe hebben gezegd. En zodra er nieuwe informatie is, zullen we uiteraard via fractievoorzitters of via commissie ... Ik vind commissie altijd beter zodat iedereen op de hoogte is. Lijkt me evident in dit groot dossier. Zullen we uiteraard doen. Maar vandaag ligt voor: mogen we met het GO! spreken? En meer niet. Voilà.

De voorzitter: Collega BOELEN.

Raadslid BOELEN: Eerst even Katrien.

De voorzitter: Dat is goed. Wacht, want nu branden er heel veel lampjes. Iedereen krijgt het woord.

Raadslid LE ROY: Karlijne, ik begrijp dat, maar als ik nog eventjes mag. Jullie hebben die adviezen gevraagd van de schoolraad en dat is goed dat jullie die adviezen hebben gevraagd. Maar ik hoop toch dat jullie zelf ook buiten die adviezen jullie grondig voorbereiden. Je moet niet alleen met die adviezen naar die onderhandelingen trekken. Er is veel meer dan enkel die adviezen en daarover maken wij ons zorgen. In de documenten die wij bij dit punt krijgen om te mogen onderhandelen met het GO!, staat er niks in wat dat voor jullie belangrijke zaken zijn om mee te nemen. Wat jullie prioriteiten zijn, wat jullie verwachtingen zijn, wat jullie vragen zijn, bemerkingen. Daarover is niks duidelijk, daar staat niks concreet. Alleen over de puntjes infrastructuur, personeel. Maar dat zegt niks. Dus we maken ons gewoon zorgen dat jullie voor zo'n belangrijke beslissing, want dat is geen beslissing ... Dat is voor heel de toekomst van het gemeentelijk onderwijs. Als deze gesprekken gevoerd worden en het komt tot een overdracht, dan gaat de gemeente Grimbergen in de toekomst nooit nog gemeentelijk onderwijs inrichten. Dat is gewoon voorgoed gedaan. Dus dan mogen wij toch wel vragen dat jullie goed voorbereid, want we kunnen het niet afleiden, naar die onderhandelingen gaan en niet jullie enkel baseren op wat dat de adviezen van de schoolraden zijn.

De voorzitter: Collega BOELEN.

Raadslid BOELEN: Dank u wel. Aanvullend bij wat Katrien zegt. U schrijft en zegt: wij werken transparant aan dat dossier, want dat is een heel belangrijk dossier. U spreekt van een intentieverklaring. Maar het feit dat je niet vooraf met het OVSG overlegt hebt, maar wel met het GO!-onderwijs aan het overleggen bent, geeft mij alleszins al het gevoel van: kijk, dit is geen intentieverklaring. Dit is de weg naar het overlaten van onze scholen aan het GO!-onderwijs als het GO!-onderwijs daarmee instemt. En dat kan toch niet op deze manier gebeuren? U zegt: we gaan een commissie organiseren. Maar eigenlijk zou die commissie er vooraf moeten zijn om een overleg met alle betrokkenen te organiseren. U zegt: er zijn vier adviezen van de raden. En dat klopt, maar twee van die adviezen zijn eigenlijk zeer kritisch als je ze leest en één ervan is heel duidelijk zonder zich uit te spreken. Ik heb het over 't Villegastje. Die zeggen eigenlijk niet: wij geven positief advies. Zij stellen een hele resem zeer pertinente vragen. Het valt mij ook op dat de Negensprong en 't Villegastje de meest kritische vragen stellen. Wat de andere schoolraden betreft, die zijn veel minder uitgebreid in hun advies. Zij geven dan wel een positief advies, maar ze hebben er duidelijk veel minder werk van gemaakt. Wij zitten met een heleboel vragen. U spreekt zelf van, en ik verschieft een beetje, het gebouw van 't Villegastje is niet in al te beste staat. Daar zou ik graag wat informatie over willen. Ik weet wel dat daar momenteel problemen zijn met de hitte, maar voor de rest zijn er daar toch zware investeringen in gebeurd. Wat gaat daarmee gebeuren? Andere vraag: 't Mierken. We hebben altijd gezegd: de intentie is om 't Mierken te verhuizen naar de Gemeentehuisstraat en eigenlijk de andere activiteiten daar te verplaatsen. Hoe gaan jullie daarover onderhandelen met het GO!-onderwijs? Dat zijn een heleboel vragen en ik kan niet anders dan nog

maar eens benadrukken wat Katrien hier zegt. Dit is zo'n belangrijk dossier met zo'n grote consequenties en toch krijgen we weer de indruk dat het voor een stuk geïmproviseerd werken is. Dat jullie een intentie hebben zonder overleg te hebben met de twee koepels. Jullie zijn bezig met overleg met het GO!, maar jullie hebben eigenlijk het overleg met OVSG overgeslagen. Of u moet mij dat tegenspreken, maar dan willen we daarvan wel duidelijke aanwijzingen dat er overleg geweest is met het OVSG.

De voorzitter: Collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: Schepen VAN BREE, ik vind het mooi hoe lang en hoe uitgebreid u kunt antwoorden op onze vragen zonder inhoudelijk iets te zeggen. Maar goed, dat gezegd zijnde, mijn bekommernissen zijn van een heel andere aard als die van collega LE ROY. Het is namelijk mijn gevoel dat men hier juist al veel verder staat, dat men niet nu nog zich moet klaarmaken om te gaan onderhandelen. Nee, ik heb het gevoel dat hier al heel wat beslist is. Nog niet formeel beslist natuurlijk, maar intern. Dat men al keuzes heeft gemaakt, dat men al ergens naartoe gaat om te landen. En dat was mijn bekommernis, dat wij daar niet in betrokken gaan worden. Want een commissie, ik hoor het graag, ik vind het fantastisch, ik denk dat het belangrijk is dat we die doen. Al mag ik toch hopen dat het niet weer een commissie zal zijn op maandag om dan donderdag de stemming erdoor te rammen op een gemeenteraad. Want dat is wat ik wil vermijden: dat wij voor voldongen feiten gaan worden gesteld. En het is hier al bewezen. Er is al gezegd geweest dat er een enorm bedrag ging geïnvesteerd worden in Humbeek omwille van de samenwerking met het GO!. Dat is hier gezegd geweest. Als hier dan één van de besprekingspunten de infrastructuur is en u komt te zeggen dat u het heel belangrijk vindt om transparant te zijn. Wel, geef dan wat meer uitleg rond de infrastructuur. Wat is de bedoeling? Gaan we eigenaar blijven? Gaat er een overdracht zijn? Zullen er huurcontracten worden vastgelegd, conditiestaten, welke zijn de mogelijke pistes? En ik begrijp volstrekt dat u het hier niet vandaag wilt zeggen, maar kom er dan gewoon voor uit. Zeg: ik ga dat hier niet komen verklaren in een gemeenteraad. En organiseer dan een fractieoverleg of wat dan ook. Maar zo rond de pot blijven draaien en zeggen: wij zijn transparant. Dan ga ik liever slapen. Dank u.

De voorzitter: Het woord is aan de schepen.

Schepen VAN BREE: Mijnheer BOELENS, u sprak van 't Villegastje, de toestand daarvan. De infrastructuur, zoals gezegd, in vele scholen is dat niet in orde. Dus uiteraard zal dat onderwerp van gesprek zijn om die infrastructuur in orde te krijgen en liefst nog zo snel mogelijk. Als we de toestand van de gemeentelijke gebouwen kennen, en de onderwijsgebouwen vormen daar vier gebouwen van, de dagscholen toch, dan hopen we wel dat moest het overgaan naar het GO! dat dat sneller zou verlopen dan moest het bij de gemeente blijven. Het moet wel inderdaad positiever zijn, dan moesten we het gemeentelijke houden als dat de beslissing zou zijn. Dus uiteraard willen we bijvoorbeeld qua infrastructuur dat dat in orde gezet wordt. Ook voor de andere thema's. We willen het beste op alle gebied. Ook CLB, we willen dat in orde hebben. Lukt dat voor hun, lukt dat niet voor hun. Als ze zeggen dat lukt niet voor ons, dan is dat deel van het onderzoek en dan stellen wij vast: nee, dat gaat niet gaan. Dus al die onderwerpen zullen besproken worden. We zijn uiteraard op de hoogte. Als je zegt: ik heb er weinig vertrouwen in. Dat is nu vandaag de vraag. Is er vertrouwen dat we die gesprekken mogen aangaan. Als dat vertrouwen er niet is, dan moet men nee stemmen. Ik bedoel, iedereen is vrij in zijn stemgedrag, maar we werken al heel lang in het onderwijs. We hebben vele bekwame ambtenaren, we kennen de problematieken. Adviezen van de schoolraad, het is niet dat die uit de lucht komen vallen. We zijn helemaal niet verbaasd over die opmerkingen, we hadden die al genoteerd. Maar ik ben blij dat ook de schoolraden dezelfde onderwerpen aanhalen. Trouwens, mijnheer BOELENS, u zegt twee adviezen van schoolraden, niet letterlijk, maar u zegt bijna: ze hebben er hun klak naar gegooid. Excuus, alle adviezen zijn heel goed. Ze hebben daar heel goed over nagedacht, die schoolraden. Bestaan ook trouwens uit verschillende geledingen: leerkrachten, directies zaten er overal bij en ouders. De vraag is ook ergens gesteld: betrek je ouders? Ouders zitten als geleding in de schoolraden. Dus we hebben echt gekeken: bereiken we zoveel mogelijk mensen. We hebben ook van bepaalde scholendirecties bericht gekregen. We hebben de leerkrachten en ouders bevraagd. Dus het is niet dat we dingen gaan tegenhouden. We willen juist zoveel mogelijk openstellen. Maar nee, ik kan niet op alles op voorhand antwoorden. Excuus, dat is juist de bedoeling van zo'n gesprekken. De thema's die zijn aangehaald en vandaag al meermaals werden besproken en we proberen er het beste uit te halen. We kijken ook wat de situatie met OVSG is als deel van het onderzoek. En dan zullen we ten

gepaste tijden uiteraard de geïnteresseerden bijeenbrengen om een aantal zaken bijeen te leggen voor de gemeenteraad uiteraard. En tijdig voor de gemeenteraad uiteraard, we gaan dat niet expres een week op voorhand toen. Dat spreekt voor zich. We zijn daar nu al zo lang mee bezig met die communicaties ook. Al maanden, twee maanden geleden is het al uitgestuurd, die brieven, in april. We gaan dat niet rekken waar het moet gerekt worden.

De voorzitter: Collega BOELENS.

Raadslid BOELENS: Ik wil twee zaken antwoorden aan u, schepen. Ten eerste, ik heb niet gezegd dat twee raden er met de klak naar geslagen hebben. Ik vind wel dat er twee adviezen veel grondiger uitgewerkt zijn en dat is niet toevallig in scholen waar de uitdagingen enorm zijn. Op het vlak van inclusie, op het van multiculturaliteit, op het vlak van taal, zijn dat wel de scholen die met het meest kritische schoolpubliek zitten en met een zeer diverse populatie, wat enorme uitdagingen met zich meebrengt. En wat betreft de staat van de gebouwen. Ik was gewoon verrast over wat u zei over 't Villegastje, omdat daar in de periode, nog niet zo lang geleden, 9 miljoen in geïnvesteerd is om een nieuw schoolgebouw hebben. Daarom vraag ik u gewoon van: wat is er fout? Ik ben nieuwsgierig. Ik verdedig het niet, maar het enige dat ik gehoord heb ... Ik heb van de week met leerkrachten gepraat en die zeggen inderdaad qua hittebestendigheid is het een ramp. Maar voor de rest zou ik graag weten: zijn er nog andere problemen met 't Villegastje, want dan moeten we misschien de verzekering inschakelen voor de investeringen die we daar gedaan hebben.

Schepen VAN BREE: Daar moet dan een misverstand zijn. Ik wilde zeggen of ik dacht gezegd te hebben, maar misschien niet, 't Villegastje is net onze school die er heel goed aan toe is. Dan heb ik het fout gezegd. Maar de andere drie niet. Er is veel werk aan om die nog in orde te brengen. 't Villegastje, buiten hittedschermen en zo, is dat gelukkig een goede school qua infrastructuur. Dat klopt. Dan heb ik dat fout verwoord, blijkbaar, wordt mij bevestigd. Dus uiteraard is dat de school ... Niet fout gezegd. Dan is er hier of daar ergens onderweg een misverstand geweest. Maakt niet uit. En dan had u iets gezegd, maar ik ben het alweer vergeten, van het GO!. Uiteraard, we proberen dat zo goed mogelijk te doen, maar het is precies of het GO! slecht onderwijs aanbiedt. U zegt: het zijn niet verwonderlijk de twee scholen die de meest uitgebreide opmerkingen geven die voor de meeste uitdagingen staan. Maar wat bedoelt u dan? Dat het GO! niet met die uitdagingen om kan? Want alle scholen krijgen van de Vlaamse overheid trouwens ook meer middelen nu nog om op dat Nederlands te werken enzovoort, enzoverder. Er zijn nieuwe maatregelen genomen, ook het GO! heeft die. Dus al bij voorbaat uitgaan dat het GO! geen goede scholengroep is, dat zou ik nu ook precies niet doen.

De voorzitter: Collega BOELENS.

Raadslid BOELENS: Wat betreft uw tussenkomst over 't Villegastje: we zullen de opname beluisteren. We hebben het alleszins anders verstaan, maar bon misschien is er daar een ander geluid dan hier. Wat betreft ons oordeel of vooroordeel negatief tegenover het GO!, dat is helemaal niet het geval. Wij pleiten gewoon voor het overleg met beide en ik twijfel niet aan de kwaliteit van het GO!-onderwijs. Katrien heeft wel benadrukt dat wij als gemeente korter op de bal spelen, dichter betrokken zijn bij de populatie, bij de bevolking in de betrokken wijken en daardoor misschien iets meer voorkennis hebben van de uitdagingen waar die scholen mee te kampen hebben. Ik woon op 200 meter van 't Villegastje. Ik zie en ik weet een aantal zaken, ook al gaan onze kinderen daar allang niet meer naar school. En dat is een comparatief voordeel van een gemeenteschool tegenover een GO!-school. Dat is het enige dat ik daarover zeg.

De voorzitter: Dan stel ik voor dat we de stemming openen. De collega's in de hoek vanachter hebben nog niet gestemd. Dan is dit punt goedgekeurd met 23 stemmen voor en 7 stemmen tegen.

TOEGEVOEGDE AGENDAPUNTEN

36. GR/2026/179 Ter stemming gelegd toegevoegd punt "Beleid rond hangjongeren en het wegnemen van zitbanken in Borgt", ingediend door raadslid Eddie BOELENS

De voorzitter: Dan gaan we naar het punt 179, het ter stemming gelegd toegevoegd punt "Beleid rond hangjongeren en het wegnemen van zitbanken in de Borgt". Dan is het woord aan collega BOELENS.

Raadslid BOELENS: Dank u wel. Meerdere burgers uit de Borgt melden met verbazing dat de recente strategisch geplaatste moderne, aangename zitbanken, drie in totaal, ter hoogte van de verbindingsweg en de Humbeeksesteenweg aan de ingang van het park werden verwijderd. We hebben daarover een mondelinge vraag gesteld op de gemeenteraad van 30 april en toen deelde schepen LAUWERS mee dat de banken verwijderd werden omwille van de problematiek van hangjongeren en nachtelijke overlast. Natuurlijk, we hebben daar alle begrip voor dat er een problematiek kan bestaan met een paar jongeren die een beetje moeilijk doen. Wij vinden ook dat dat fenomeen ernstig moet genomen worden, dat dat ook moet aangepakt worden. Maar daarom zitbanken verwijderen waardoor ook de gewone gebruiker van de publieke ruimte wordt ontgeriefd, is geen structurele oplossing. Zitbanken zijn er immers voor alle inwoners: voor wandelaars, ouderen, ouders met kinderen, jongeren, buurtbewoners en bezoekers van het park. Ze vormen een ontmoetingsplaats voor bewoners en die banken betekenden echt wel een opwaardering voor de buurt. Ze werden intens gebruikt. Daarom stellen wij volgende schriftelijke vraag. Welke concrete overlast werd precies vastgesteld op deze locatie? Hoe vaak werd er klacht ingediend over deze specifieke plaats? Zijn er officiële vaststellingen geweest van de overlast? Zo ja, wat was de aard van deze vaststellingen? Ging het om nachtlawaai, zwerfvuil, vandalisme, intimiderend gedrag of andere feiten? Werden er GAS-boetes uitgedeeld? Hoeveel van die GAS-boetes werden er uitgedeeld voor de overlast op deze locatie? Werd de politie ingeschakeld? Werd een wijkagent of straathoekwerker betrokken? Werden de betrokken jongeren geïdentificeerd? Is geprobeerd om met deze jongeren een gesprek te voeren? We hebben ook een aantal andere vragen nog. Welke minder ingrijpende maatregelen werden overwogen voor de banken verwijderd werden? Er waren misschien andere, minder ingrijpende maatregelen mogelijk. Is er vooraf overleg geweest met de buurtbewoners? Zo niet, waarom niet? Wat is het algemeen beleid van het gemeentebestuur ten aanzien van hangjongeren en overlast in de publieke ruimte? Hoe wil het gemeentebestuur deze problematiek structureel aanpakken? Op welke fronten wil men werken: preventie, buurtwerking, jongerenwerking, straathoekwerk, wijkagent, enzovoort? Er zijn verschillende manieren om daarmee om te gaan. Waar bevinden deze weggenomen banken zich momenteel en waarom werden juist deze banken weggenomen? Want er staan er nog een paar anderen in de Borgt. Als die banken dan toch weggenomen werden, waarom heeft men dan die mooie nieuwe banken niet gebruikt om de versleten banken aan het woonblok van de verbindingsweg te vervangen door deze mooie bank? Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan schepen LAUWERS.

Schepen LAUWERS: Dank u voor uw vragen, raadslid BOELENS, die ik graag als volgt beantwoord. Welke concrete overlast werd precies vastgesteld op deze locatie? In november 2025 ontving de gemeente een gezamenlijke klacht van meerdere buurtbewoners van de Humbeeksesteenweg omtrent aanhoudende nachtelijke overlast en veiligheidsproblemen ter hoogte van het einde van de doodlopende straat. Deze melding werd ondersteund door negen gezinnen wonende op de Humbeeksesteenweg ter hoogte van de betonnen blokken, wat wijst op een breed gedragen bezorgdheid binnen de onmiddellijke omgeving. De gemelde hinder betrof onder meer nachtlawaai door samenscholingen tot laat in de nacht, zwerfvuil onder andere lachgaspatronenblikjes, verhoogde circulatie van voertuigen en steps, schade aan voertuigen, een gevoel van onveiligheid bij bewoners. De bewoners gaven daarbij expliciet aan dat de overlast zich concentreerde rond de aanwezige zitbanken en vroegen onder meer om bijkomend toezicht en de mogelijkheid tot verwijdering van de banken. Eerst en vooral werd ook de politie daarvan op de hoogte gebracht en die voeren daar regelmatig patrouilles uit. Het dossier werd vervolgens besproken binnen de werkgroep Samen voor een Proper Grimbergen. Deze werkgroep vloeit voort uit het driejarige intensief coaching traject onder begeleiding van Mooimakers, met als doel een effectieve en efficiënte aanpak van zwerfvuil en sluikestorten in onze gemeente. Het verslag van de werkgroep waarop de problematiek van de banken werd besproken, werd vervolgens door het college goedgekeurd op 22 december 2025, waarbij ook het verwijderen ervan expliciet als maatregel werd opgenomen. De banken werden dan eind maart 2026 effectief verwijderd, na een herhaald verzoek van de betrokken bewoners. De vuilnisbak bleef behouden, zodat wandelaars en passanten hun afval nog steeds op een correcte manier kunnen deponeren. Sinds de verwijdering van de zitbanken werden geen nieuwe meldingen van overlast meer ontvangen van de betrokken buurtbewoners.

Integendeel, de buurtbewoners toonden hun erkentelijkheid voor het snelle optreden en het luisteren naar hun bezorgdheden. Er werd ons gemeld dat het wegnemen van de banken door alle bewoners van de Humbeeksesteenweg enorm gewaardeerd werd. De eigen diensten stellen vast dat er sindsdien minder zwerfvuil in de buurt aanwezig is, maar het sluikestorten blijft helaas een constante. Welke minder ingrijpende maatregelen werden overwogen voor de banken werden verwijderd? De beslissing om banken of vuilnisbakken weg te nemen, wordt niet lichtzinnig genomen, maar volgt na een periode van sensibilisering en handhaving waar mogelijk. Indien recidive aanhoudt, kan uiteindelijk besloten worden tot wegname. Is er vooraf overleg geweest met de buurtbewoners? Banken werden verwijderd op expliciete vraag van de buurtbewoners en na bespreking door de werkgroep. Wat is het algemene beleid van het gemeentebestuur ten aanzien van hangjongeren en overlast in de publieke ruimte? Voor een antwoord op deze vraag verwijs ik graag naar de tussenkomst van collega Jelle DE WILDE straks in het kader van het toegevoegd punt rond de samenwerking met Groep INTRO. Meer concreet met betrekking tot de Borgt, kan ik u meegeven dat er momenteel geen ruimte bij de verschillende diensten is om zo'n proefproject op te starten. Op dit moment is er in de dienst Samenleving niemand, maar wordt er tegen het einde van de zomer een halftijdse functie ingevuld. Deze persoon moet zich eerst goed inwerken. De buurtwerking in de Borgt zorgt er mee voor dat de signalen uit de buurt naar boven komen. We zijn op basis daarvan bijvoorbeeld momenteel aan het kijken naar een plek om twee goals te plaatsen, zodat er een ruimte is om een beetje te kunnen voetballen in de buurt van het park. Het feit dat er buurtwerking is in de Borgt, structureel twee dagen per week, geeft ons de mogelijkheid om de vinger aan de pols te houden en te ageren daar waar een mogelijkheid toe is. Het is op dit moment zeker niet zo dat er veel zulke signalen zijn. We kunnen wel vragen aan Esra, die daar de buurtwerking organiseert, om eens actief te bevragen welke noden er leven of vragen er zijn om zo een meer volledig beeld te krijgen. Waar bevinden deze weggenomen banken zich momenteel? De weggenomen banken bevinden zich momenteel in de loods. Waarom werden precies en enkel deze banken weggenomen? Deze banken werden op expliciete vraag en na aanhoudende overlast, eerste melding van overlast door hangjongeren dateert zelfs van 2016, weggehaald. Er werden geen klachten ontvangen rond de banken in het parkje van de Borgt, dus daar was ook geen reden om die daar ook weg te halen. Ik had graag even gekaderd dat deze ingreep past binnen een contextgebonden en proportionele aanpak van overlast in de publieke ruimte. Zo werd ook op andere locaties een gelijkaardige afweging gemaakt. Aan de Verlande Vijvers bijvoorbeeld werd vastgesteld dat zitbanken aanleiding gaven tot structureel achtergelaten afval en dat door de politie druggerelateerde vaststellingen werden gedaan. Omgekeerd werd er na een recente melding van mogelijke overlast aan een zitbank op de Oostvaardijk beslist om voorlopig geen ingreep te doen. De situatie wordt verder opgevolgd, de politie werd ingelicht en de melder werd gevraagd om bij concrete overlast eerst de politie te contracteren, zodat objectieve vaststelling kunnen gebeuren. En helaas, wat we dikwijls moeten vaststellen is dat mensen wel klachten hebben, maar geen melding doen daarvan bij de politie, zodat er ook niet gericht kan opgetreden worden. Dan, waarom worden de oude en afgeleefde banken aan de pas heringerichte speeltuin van het woonblok aan de verbindingsweg niet vervangen door deze mooie nieuwe banken? De banken aan de speeltuin zijn niet afgeleefd. De betonstructuur alsook het hout zijn nog in prima staat. De opdracht werd gegeven om deze banken in eerste instantie te schilderen en niet onmiddellijk te vervangen door nieuwe banken. Ik hoop hiermee uw vragen te hebben beantwoord.

De voorzitter: Collega BOELENS.

Raadslid BOELENS: Dank u wel voor het vrij uitgebreid antwoord. Ik heb toch een aantal bedenkingen. U zegt: er zijn negen bewoners die klacht ingediend hebben. Nu, wij hebben weet van een aantal bewoners die het betreuren dat die banken verdwenen zijn. Dus dat is eveneens een feit. U zegt: er was algemene instemming. Dat is zeker niet het geval, anders hadden wij het signaal niet gekregen dat men het eigenlijk betreurt dat die banken verwijderd zijn. Dat banken inderdaad een probleem kunnen creëren, dat beamen we ook. De vraag is alleen of deze manier van ingrijpen de beste is, de meest aangewezen. U zegt dat er al klachten waren in 2016. Bij mijn weten staan die banken er nog niet zo lang, maar er zullen ook wel in die periode al klachten geweest zijn van overlast. Dat zal wel van andere hangjongeren geweest zijn, want die zijn 10 jaar ouder intussen. Die hebben misschien een job en zijn intussen misschien jurist of econoom in één of ander groot bedrijf. Maar bon, dat er klachten zijn over alle generaties heen met jongeren, dat is nu eenmaal zo, daar kun je veel over vertellen. Ik heb wel geen antwoord gekregen op een aantal concrete vragen. We hebben gevraagd of er inderdaad GAS-boetes gegeven zijn op die locatie en of er inderdaad overtredingen vastgesteld zijn. We hebben gevraagd of de mensen, de straathoekwerker, en dan

denken we inderdaad aan de mensen van INTRO, daarbij betrokken geweest zijn, of de wijkagent daarbij betrokken geweest is. We blijven het gevoel hebben dat men eigenlijk toch wel nogal overhaast te werk gegaan is. U verwijst naar de Mooimakers, en inderdaad waar banken staan is er zwerfvuil. Dat is heel spijtig, wij betreuren dat ook heel erg, maar moet je daarvoor al de infrastructuur verwijderen? Dat is de vraag van één miljoen. Maar dus ik had toch wel graag misschien anders van de korpschef of van wie het kan weten antwoord op die heel concrete vragen. Zijn er GAS-boetes uitgedeeld? Zijn er interventies geweest van de politie? En ook op welke manier is de wijkagent in dit dossier tussengekomen?

De voorzitter: Schepen.

Schepen LAUWERS: Zoals ik al zei: er zijn geen GAS-boetes uitgedeeld. Zoals ik al zei, doen mensen niet altijd melding bij de politie, dus kan dan niet officieel vastgesteld worden. Dus bij de politie is er ook niks bekend over meldingen. Het is waar wat u zegt: de infrastructuur weghalen is niet altijd de mirakel oplossing. En zoals ik ook heb uitgelegd doen we dat niet altijd, want aan de Oostvaardijk hebben we dat nu niet gedaan, gaan we daar de situatie nog verder monitoren. Ik zeg ook: wij doen dat niet lichtzinnig. Het is niet omdat er ergens een papiertje ligt, dat we de bank gaan weghalen. Wij moeten ook altijd ageren met de mensen die we hebben, de middelen die we hebben. De openbare reinheidsploeg bestaat niet uit 100 man. De budgetten die ik heb om onze straten te gaan ruimen, zijn ook niet onbeperkt. Het manna groeit helaas niet aan de bomen. Ik bedoel, wij moeten roeien met de riemen die we hebben. Soms betekent dat dat wij daar een bank moeten weghalen. En die mensen die daar dan problemen mee hebben, zijn alleszins niet tot bij mij gekomen met hun klachten. Ik ben altijd en voor iedereen bereikbaar, dus die klachten, daar weet ik niet van. U mag die mensen gerust naar mij doorsturen. Wij bespreken dat op die werkgroep en wij kijken in het licht van de mensen die we hebben, de budgetten die beschikbaar zijn, wat wij gaan doen met onze infrastructuur. En ik zou het ook veel liever anders willen zien, maar het is helaas de trieste waarheid.

De voorzitter: Collega BOELENs wenst opnieuw het woord.

Raadslid BOELENs: Misschien gewoon melden dat ik de betrokkene zal doorsturen, zal suggereren om met jou contact te nemen. Ik kan er ook niet aan doen dat ze dat bij mij gedaan hebben en niet bij u. Maar ik zal het hen suggereren.

De voorzitter: Kunnen we het punt daarmee afsluiten of wenst u nog een stemming? Nee, oké.

37. GR/2026/181 Toegevoegd punt "De openbare onderzoeken naar aanleiding van omgevingsvergunningsaanvragen vanwege Voodoo Village" ingediend door raadslid Eddie BOELENs - Kennisname

De voorzitter: Dan gaan we naar het volgende punt 181, toegevoegd punt "De openbare onderzoeken naar aanleiding van de omgevingsvergunningsaanvragen vanwege Voodoo Village". Dan is het woord opnieuw aan collega BOELENs.

Raadslid BOELENs: Voodoo Village diende op 13 februari 2026 een aanvraag tot omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen, exploitatie van een of meer ingedeelde inrichtingen en activiteiten en vegetatiewijzigingen in, met het oog op het Voodoo Village evenement in het 's Gravenbos. Standpunten, opmerkingen en bezwaren mochten ingediend worden van 1 tot 30 mei. Na dit eerste openbaar onderzoek diende de aanvrager op 1 juni een wijzigingsverzoek in waarvoor het gemeentebestuur een tweede openbaar onderzoek organiseert voor die gewijzigde vergunningsaanvraag. Ook hier mogen de bezwaren ingediend worden, deze keer voor de periode 4 juni 2026. De aanleiding van de nieuwe vergunningsaanvraag betreft inderdaad een aantal wijzigingen, onder andere voor wat betreft voorziene parkings. Er is echter een grote inhoudelijke overlap tussen beide omgevingsvergunningsaanvragen. Daarom hebben wij een aantal vragen ter verduidelijking. Mogen we ervan uitgaan dat beide omgevingsvergunningsaanvragen correct behandeld worden, zodat alle vragen, bedenkingen of bezwaren bij beide vergunningsaanvragen correct en volledig behandeld worden? En indien dit niet het geval zou zijn, indien dus de eerste omgevingsvergunningsaanvraag vervalt en niet behandeld wordt en eigenlijk vervangen wordt door de tweede, dan vragen wij als fractie aan het

gemeentebestuur dit zeer duidelijk te communiceren en in elk geval iedereen die reageerde bij het eerste openbaar onderzoek persoonlijk te verwittigen en te wijzen op het feit dat het aangepast openbaar onderzoek een nieuwe, eventueel aangepaste reactie noodzakelijk maakt. En een ander punt vinden we toch ook belangrijk. Wij weten dat enkel de bewoners van de bij het evenement aanpalende straten per brief op de hoogte gebracht werden van het nieuwe openbaar onderzoek. Wegens de impact van Voodoo Village op een veel ruimere omgeving, vragen we als fractie een aanzienlijke uitbreiding van de perimeter, waarin de bewoners per brief geïnformeerd worden over de nieuwe omgevingsvergunningsaanvraag. In het verlengde van mijn punt, wil ik toch nog even wijzen op een bericht dat ik gekregen heb van iemand die inderdaad een bezwaarschrift ingediend heeft bij het eerste openbaar onderzoek. Ik vind dat toch nogal een straf verhaal, in die zin dat de betrokkene erop wijst dat een perceel dat zijn eigendom is, vorig jaar gebruikt werd als parking door Voodoo Village, zonder dat de betrokkene daar ooit over in kennis gesteld is en zonder dat die ook maar enige vergoeding gekregen heeft. Die grond werd niet verpacht, die werd ook niet verpacht aan een landbouwer en dus hij heeft tot nu toe geen vergoeding gekregen. De betrokkene is dus bezorgd over deze gang van zaken en vraagt zich af of men nu hetzelfde gaat doen. Of men inderdaad zomaar een weide van iemand die er in de omgeving woont, gaat inpalmen om daar te parkeren zonder de betrokkene daarin zelf te kennen, zonder hem daarover te informeren. Dus als ik die informatie kreeg, dacht ik van: nu we daar toch een punt over indienen, is het toch wel belangrijk dat we weten dat mensen die betrokken worden of die gevolgen ondervinden van het Voodoo festival op zijn minst deftig geïnformeerd worden en in het geval van parkeerplaats ook een vergoeding krijgen voor het vrijmaken van uw weiland voor parking. Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan de burgemeester. Micro, alsjeblieft.

Burgemeester LAEREMANS: Dank u wel, collega BOELENS. Misschien beginnen met het laatste, anders zou ik het over het hoofd zien. U mag gerust daar informatie over bezorgen, maar dat kan niet anders dan een misverstand zijn, want voor zover ik weet zijn de locaties waar parkings voorzien zijn altijd correct vergoed geweest en in overleg, enzovoort. Dus misschien is er hier of daar iets misgelopen. Geef gerust door over wie het gaat en wij geven dat ook door en we gaan vragen dit dan recht te zetten. Wat uw eerste vraag betreft. Mogen we ervan uitgaan dat bij de vergunningsaanvragen correct en volledig behandeld worden? Natuurlijk. Het blijft eenzelfde omgevingsvergunningsaanvraag die nog altijd loopt. Het zijn er geen twee, maar het is gewoon een ander projectinhoudversie, dus een licht gewijzigde versie in hetzelfde dossier. Zowel de bezwaren in het kader van het eerste openbaar onderzoek als die van het tweede openbaar onderzoek zullen worden meegenomen in de beoordeling van het dossier en uiteraard correct behandeld. Ik vind de vraag nogal suggestief door te zeggen: zullen ze correct behandeld worden? Evident. Ik denk dat ge onze mensen nu al wel een klein beetje kent. Ik vind dat een beetje denigrerend naar hen toe, maar goed. Dus het antwoord is: ja. Dan in verband met het doorlopen van het ene na het andere, dat is dus niet het geval wat u veronderstelt, dat mensen opnieuw apart moeten verwittigd worden. Alleszins een aantal van de bezwaarindieners van het eerste openbaar onderzoek hebben hun bezwaarschrift reeds hernomen in het tweede openbaar onderzoek. Vanuit de gemeente werd en wordt niet expliciet gevraagd dat ze hun bezwaren opnieuw moeten indienen. Dat is ook niet nodig. Er werd gewoon een standaardbrief uitgestuurd. Er is geen enkele wettelijke verplichting om bezwaarindieners te verwittigen dat er een nieuw openbaar onderzoek lopende is. Dit gebeurt ook niet in andere dossiers. Een uitzondering hierop maken is niet gewenst. Gezien de bezwaren, bezorgdheden van beide openbare onderzoekers samen worden behandeld, is een bijkomende verwittiging eigenlijk niet aan de orde. Ik kan wel zeggen dat er in totaal 125 gezinnen in de eerste orde of in het eerste onderzoek werden aangeschreven en 141 in het tweede. Dat is toch wel zeer aanzienlijk, dat zijn heel veel aanpalende bewoners. En dan uw derde vraag in verband met die aanpalende straten. De wijze waarop een openbaar onderzoek wordt georganiseerd, wordt bepaald in het omgevingsbesluit. Dus wij volgen hier de wet. De direct aanpalende percelen dienen wettelijk te worden aangeschreven. Dat zijn individuele kennisgevingen die betaald worden door de aanvrager. Elke aangetekende brief wordt door de aanvrager betaald. De gele affiches van het openbaar onderzoek en de publicatie op de website doelt op kennisname voor het ruimere publiek. Dus we doen de twee. Naar 141 gezinnen een aangetekende brief en daarnaast ook nog eens op de website en gele affiches. Dat is toch wel zeer veel. We gaan ervan uit dat dat voldoende is. Tijdens de periode van het openbaar onderzoek is het dossier ook voor iedereen toegankelijk zichtbaar op het inzageloket. Dat wil zeggen dat de mensen zich niet moeten verplaatsen, ze kunnen dat thuis vanop hun bureau lezen. De vergunningsprocedure van Voodoo wordt identiek behandeld als elke andere vergunningsprocedure. Onze diensten leggen de lat gelijk omdat het heel moeilijk zou zijn

om voor die anders te gaan handelen dan voor de anderen. Zij doen dat zeer correct. Ik heb de tijd nog geweten dat er amper gele affiches werden uitgehangen. Nu zijn dat onze diensten die dat doen en ze doen dat altijd op zo opvallend mogelijke plaatsen en ze doen dat met heel veel toewijding. Dus we zijn daar ook heel tevreden van. Onze bodes doen dat. Dus dat zijn mijn antwoorden op uw drie vragen. Plus dat van die weide zullen we doorspelen als we meer bijzonderheden daarover weten.

De voorzitter: Dank u wel, burgemeester. Collega BOELENS.

Raadslid BOELENS: Dat van die weide zal ik u straks geven want ik kan geen namen noemen, het is geen besloten zitting. Dus dat ga ik nu niet doen, maar ik zal het u bezorgen. Ik heb het bericht hier liggen. U zegt dat ik nogal denigrerend doe over de diensten. Die vraag is bij ons terechtgekomen. Mensen waren niet zeker dat zij opnieuw al dan niet een bezwaar moesten indienen, omdat de twee openbare onderzoeken vrij gelijklopend zijn en dat men gewoon het gevoel had van: oei, is het ene nu vervangen door het andere. Dus het is een geruststelling te weten dat de beide op correcte manier zullen behandeld worden. Dank u daarvoor. En dat er inderdaad zowel het schrijven is zoals de wetgeving het eigenlijk vraagt aan die betrokkenen en dat het voor de rest via de gele affiches bekendgemaakt is, dat klopt. Het enige dat wel een feit is, is dat Voodoo qua impact en gevolgen voor, zeg maar, een hele deelgemeente toch wel iets anders is dan een omgevingsvergunningaanvraag voor een project in een bepaalde wijk of in een bepaalde buurt. Maar u hebt gelijk, u beantwoordt aan de wettelijke verplichtingen, dus we kunnen er weinig tegenin brengen. Dank u wel.

38. GR/2026/182 Toegevoegd punt "Terbeschikkingstelling van de kantine van de Veldkanteva's aan verenigingen in de Verbrande Brug" ingediend door raadslid Luca MATON - Kennisname

De voorzitter: Dan kunnen we naar het volgende punt op de agenda, het punt 182. Opnieuw een toegevoegd punt, ditmaal over de terbeschikkingstelling van de kantine van de Veldkanteva's aan verenigingen in de Verbrande Brug. Het woord is aan collega MATON.

Raadslid MATON: Collega Caroline gaat dat punt bespreken, als dat oké is.

De voorzitter: Ik denk niet dat ik uw vraag helemaal begrepen heb.

Raadslid MATON: Caroline gaat het bespreken, niet ik. Sorry.

De voorzitter: Dat is prima.

Raadslid DENIL: Dank u. Parochiezalenvormen generatielang het kloppend hart van dorpsgemeenschappen. Ze bieden ruimte aan verenigingen, culturele activiteiten, ontmoetingen en evenementen die mensen samenbrengen en de sociale cohesie versterken. Vandaag staan veel parochiezalenvormen echter onder druk. Stijgende onderhouds- en energiekosten, noodzakelijke investeringen en een afnemend aantal vrijwilligers, maken het beheer en de uitbating steeds moeilijker. Ook in onze gemeente worden we met deze realiteit geconfronteerd. Zo wordt de parochiezaal Verbrande Brug door het bisdom verkocht aan basisschool de Ankering. Hierdoor verliezen verschillende lokale verenigingen hun vaste ontmoetings- en activiteitenruimte. Voor vele van deze verenigingen betekent dit een bedreiging voor hun verdere werking. Tegelijkertijd komt vanaf september de kantine van de Veldkanteva's vrij door hun verhuis naar Humbeek. Deze infrastructuur biedt een opportuniteit om de getroffen verenigingen een nieuwe thuisbasis te geven en zo het verenigingsleven in de Verbrande Brug te ondersteunen. Groen+Vooruit vraagt om de kantine van de Veldkanteva's na de verhuis van de club naar Humbeek ter beschikking te stellen van de verenigingen die door de verkoop van de parochiezaal Verbrande Brug hun gebruikelijke activiteitenlocatie verliezen. Dat is ons voorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan schepen OLBRECHTS.

Schepen OLBRECHTS: Dank je wel, Caroline, voor je vraag en je bekommernis. Vanuit het bestuur erkennen wij uiteraard het belang van voldoende ruimte voor het verenigingsleven in de Verbrande

Brug. Tegelijk moeten we vaststellen dat de gemeente geconfronteerd wordt met een beslissing van het bisdom om de parochiezaal van de hand te doen. Dat is voor alle duidelijkheid geen keuze van het lokaal bestuur, maar wel een realiteit waar we moeten mee omgaan. We stellen wel vast dat het voorstel dat jullie doen vanuit Groen+Vooruit vertrekt van een aantal aannames die momenteel niet bevestigd zijn. Vandaag is er geen enkele beslissing genomen over een verhuis van de huidige gebruikers van de sportsite van de Heienbeek naar Humbeek. Bijgevolg kunnen we er niet van uitgaan dat deze infrastructuur op korte termijn ter beschikking zal komen voor een andere bestemming. Tegelijk vernemen we van de directie van de Ankering, dat zij de zaal willen behouden en willen omvormen tot een polyvalente ruimte die ook in de toekomst verhuurd zal kunnen worden aan verenigingen en particulieren. Volgens de huidige planning die de directie ons meegedeeld heeft, zouden de werken lopen van de zomer van 2027 tot september 2029. Ik wil ook nog eventjes wijzen op de patrimoniumstudie die we eind vorige legislatuur hebben laten uitvoeren en daar kreeg het gebouw op de sportsite van de Heienbeek een gebouwscore 3, wat wijst op een onvoldoende bouwkundige staat en de nood aan belangrijke vervangingswerken. We vinden het daarom niet aangewezen om zonder verder onderzoek een gebouw met dergelijke bouwkundige beoordeling naar voren te schuiven als een structurele oplossing voor extra gebruikers. Dat zou immers ook bijkomende investeringen en beheerskosten met zich mee ... Nu weer wel precies. Terwijl de gemeente op basis van de patrimoniumstudie keuzes moet maken inzake het toekomstig beheer en de renovatie van haar gebouwenpatrimonium. Dat komt hier regelmatig terug trouwens. Dat neemt niet weg dat wij de bezorgdheid van de betrokken verenigingen begrijpen. Het bestuur zal uiteraard meezoeken naar haalbare oplossingen voor de verenigingen van de Verbrande Brug. Daarbij zullen we samen met de verenigingen bekijken welke gemeentelijke infrastructuren het meest geschikt zijn. Maar om bovenstaande reden vinden we het voorbarig om vandaag het gebouw op de sportsite van de Heienbeek al als structurele oplossing aan te duiden. Eerst moet de toekomstige beschikbaarheid van het gebouw en de noodzakelijke investeringen duidelijk in kaart worden gebracht. Dus ik denk dat het nog te vroeg is om daarover nu al een standpunt in te nemen.

De voorzitter: Collega DENIL.

Raadslid DENIL: Dank u voor de uitleg, Trui.

De voorzitter: Dank u wel.

MONDELINGE VRAGEN

39. GR/2026/145 Mondelinge vragen - Kennisname

De voorzitter: Dan kunnen we over naar de mondelinge vragen. Ik zal vandaag beginnen aan mijn rechterkant. De eerste die een mondeling vraag heeft, mag ... Collega GOOVAERTS.

Raadslid GOOVAERTS: Dank u wel, voorzitter. Ik zal het zoals altijd zo kort mogelijk proberen te houden. Ik had gelezen in een collegeverslag dat de rookvrije zone rond het gemeentehuis zal worden uitgebreid naar aanleiding van klachten van het personeel dat de rookzone aan de ingang storend zou zijn. Voor mij allemaal goed en wel, daar niet van. Hetgeen dat mij een beetje raar lijkt is dat vanuit de diensten het advies wordt gegeven dat de huidige vuilbak die aan het pleintje staat geen probleem is daar om te gebruiken als een soort van asbak of dat die vuilbak daarvoor uitgerust is. Ik nodig u straks uit om eventjes te passeren. Die vuilbak ziet er al degoutant uit, van mensen die hun peuken daarop uitdoen. Dat is harde plastic en plastic en vuur, dan smelt dat. Dat is logisch. Dus ik zou toch wel willen vragen om, als dat het geval is, daar een asbak naast te zetten of een vuilbak te plaatsen die daar voorzien voor is. Dank u.

De voorzitter: Ik hoor hier bedankt voor de melding, we nemen het mee. De volgende in de rij met een mondelinge vraag. Niemand? Collega LE ROY.

Raadslid LE ROY: Een klein vraagje. Ik had ze misschien beter daarstraks gesteld naar aanleiding van het spreekrecht van de bewoners van Ter Borre, maar we hebben een fractieoverleg gehad en daarin werd gezegd dat er een overlegmoment zou worden georganiseerd over de toekomst van de site van Ter Borre. Er was afgesproken dat dat ergens begin mei zou zijn. We zijn eind juni en we

hebben daar nog niks over gehoord. Dus graag of jullie een idee hebben wanneer dat zou worden ingericht.

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: Wij moeten onszelf daar ook nog over beraden vanuit het college. Wij wachten daarvoor nog op de schatting van de waarde van het gebouw van Ter Borre.

Raadslid LE ROY: Hebben jullie een idee wanneer dat jullie dat mogen verwachten, dat schattingsverslag?

Burgemeester LAEREMANS: Dat hadden we al een tijdje willen hebben. Dus zo snel als het kan, gaan we daarmee verder in overleg.

De voorzitter: De volgende met een mondelinge vraag. Collega BOELENS. De micro, alsjeblieft.

Raadslid BOELENS: Ik heb een paar vragen. De eerste. Sinds vorige zaterdag is er geen drinkwater in de twee grote appartementsgebouwen op de hoek van de Nieuwelaan, de 119 en 121. Dat zijn tientallen gezinnen en bewoners die daar de gevolgen van ondervinden. Een aantal betrokkenen hebben mij daarover zaterdag gecontacteerd. Ik heb toen gesuggereerd om contact op te nemen met de burgemeester. De burgemeester heeft toen beloofd om de zaak aan te pakken. Nu, we zijn een week verder en ondanks de hitte is er nog altijd geen drinkwater en hebben de mensen geen water voor sanitair. De drinkwatermaatschappij is niet ter plaatse geweest, de civiele bescherming is niet ter plaatse geweest en de betrokkenen zijn stilaan teneinde raad. Met deze hitte hebben zij geen drinkwater sinds meer dan een week in die grote appartementsblokken. De vraag is gewoon van: wat kan daaraan gedaan worden? Kunnen wij de drinkwatermaatschappij meer onder druk zetten? Moet de brandweer tussenkomen of is dat een taak voor het Rode Kruis? Maar die mensen zijn echt wel ten einde raad.

De voorzitter: Schepen HOEFS.

Schepen HOEFS: Dank je wel voor uw bekommernis, Eddie. We kunnen daar eigenlijk niks aan doen, in die zin dat het probleem opgelost is sinds een paar uur.

Raadslid BOELENS: Sinds een paar uur.

Schepen HOEFS: Onze burgemeester heeft daar zeker initiatief genomen, net zoals onze diensten en ikzelf. Je bent daar niet helemaal juist geïnformeerd, want De Watergroep is daar wel degelijk meerdere keren ter plekke geweest en zij hebben heel lang moeten zoeken om een oorzaak te vinden. Het was ook niet helemaal duidelijk, want zij maten bij hun interventies wel voldoende druk op de binneninstallatie, dus werd vermoed dat het probleem aan de binneninstallatie zou zitten. De gebouwbeheerder heeft dan zelf daar een loodgieter verder onderzoek laten doen en op basis van die bevindingen hebben wij vandaag opnieuw contact opgenomen met De Watergroep en zij zijn daar met verschillende ploegen ter plekke geweest en sinds deze avond is het probleem verholpen.

De voorzitter: Collega BOELENS.

Raadslid BOELENS: Dank je wel, Kirsten. Ik ben er blij voor, want ik heb het bericht vanavond nog gekregen dat het nog niet in orde was. Maar bon, des te beter. Na een week mocht het ook wel. Maar het is goed want ik weet dat de burgemeester onmiddellijk tussengekomen is en de betrokkenen gecontracteerd heeft. Maar het heeft dus wel een week geduurd. In deze periode van hitte is dat geen evidente zaak. Tweede mondelinge vraag. Ik heb gezien dat de zendmast aan de hoek van de Spaanse Linde en de Brusselsesteenweg blijkbaar in orde gekomen is. Die dieselgenerator is intussen alleszins weg en het stinkt er niet meer. Wat is uiteindelijk de eindafwerking of zijn nog een aantal wijzigingen die moeten aangebracht worden?

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: Wij hebben komende week op 30 juni een overleg met de AWV, waar die vraag zal gesteld worden. Dat stond daar geagendeerd. We zijn even benieuwd naar de

oplossingen van die vraag of de antwoorden dan uzelf. Dus het is in elk geval in de goede richting aan het gaan, maar het blijft een lelijke mastodont.

De voorzitter: Collega BOELENS.

Raadslid BOELENS: Dan heb ik gewoon geen antwoord gekregen op de drie mondelinge vragen die ik vorige keer gesteld had, waarvan men zei: dat gaat opgevolgd worden door de diensten. Ik had gevraagd naar de stand van zaken van het parkje op de hoek van de Kloosterstraat en de Grimbergsesteenweg, achter de basisschool. Ik heb daar geen antwoord op gekregen, voor zover ik weet. Ik had ook gevraagd om werk te maken van infoborden aan het cultuurcentrum. Daarop heeft Philip gezegd: we gaan daar werk van maken. Graag een stand van zaken. Ik had ook gevraagd hoe het zit met het parkje op de hoek van de Kloosterstraat en de Brouwerijstraat. De burgemeester heeft mij toen zelf bedankt dat we de zaak opnieuw in de belangstelling brachten omdat er een BPA is dat zegt dat de hoek van dat gebied eigenlijk voorzien werd als parkgebied. Ik heb daar verder ook geen nieuws over gekregen. Dus gewoon misschien even herinneren dat we daar toch graag de nodige informatie over zouden krijgen.

Burgemeester LAEREMANS: Wat die zaken betreft van het parkgebied en de hoek van de Kloosterstraat, die zaken hangen samen. Dat heb ik vorige keer toegelicht. Dit moet verder besproken worden met de notaris, met Haviland en met de eigenaars. Maar we laten dat niet los, alleen moet dat gedeblokkeerd worden, dat dossier. Maar dat kan niet op een-twee-drie. We zijn daarmee bezig, maar dat vergt enige tijd en afspraken enzovoort. We gaan daarover de nodige afspraken terug maken. En wat die borden betreft aan het CC: is dat iets voor u, Kirsten? Die borden van de portieken of is dat infoportieken? Aan het CC was er vroeger een infoportiek. Over borden met aankondigingen van activiteiten en dat van het CC is weg. De schepen zal dit navragen.

Raadslid BOELENS: Mijn derde puntje, want u zegt: ze hangen samen, de twee zaken. Maar ik heb het ook gehad over een parkgebiedje tussen de Kloosterstraat en Grimbergsesteenweg. Dat dat momenteel niet als park kan ingericht worden, kan ik begrijpen. Maar ik heb toen ook gewezen op de verloedering, het feit dat daar beton gestort is aan de kant van de Grimbergsesteenweg. Ik heb gevraagd om dat eens grondig te bekijken en om in elk geval te zorgen dat die verloedering stopt en dat er al een beetje opknapwerk gebeurt. Dus ik weet niet of er daar stappen gezet zijn.

Burgemeester LAEREMANS: We gaan dit verder bekijken.

De voorzitter: De volgende in de rij met een mondelinge vraag. Collega GOOSSENS.

Raadslid GOOSSENS: Dank u, voorzitter. Ik heb twee kleine vraagjes. De eerste is, is het nu werkelijk zo erg gesteld met de gemeente Grimbergen. De micro 's werken maar half. Dan kom je in de gang, daar branden de lichten niet meer en dat is al langer dan vandaag. Ge gaat naar boven en dan breekt ge bijna uw nek. Dan komt ge boven, en dat is er nu bijgekomen, en dan komt ge tot de conclusie dat in die wc-pot van alle zaken al insteken. Heel onsmakelijk. En dan duwt ge op de knop en daar is zelfs geen water meer in. Is dat normaal en wanneer gaat dat opgelost worden?

De voorzitter: Ik krijg hier te horen: bedankt voor de boodschap. U mag uw volgende vraag stellen, als de micro werkt.

Raadslid GOOSSENS: Ik kom nogal eens op de Hogesteenweg en men heeft daar het OverKophuis, het cash point, appartementen en dan een bank op de hoek. Als ge van aan het centrum komt en ge gaat naar die bewuste bank, dan komt ge tot de conclusie dat het OverKophuis, als je dan daar moet bewegen als voetganger, dat je daar gewoon overkop gaat. Dat huis is daar niet zomaar. Ik vind die in de naam daarvan echt ... Ik vind het schandelijk. Men spreekt hier altijd in bepaalde commentaren op facebook en zo van: het mooie Grimbergen. Als ik zie hoe dat daar ligt, dat is gewoon ... Ik denk aan heel veel minder mobiele mensen. Ik vind dat schandelijk voor een gemeente als Grimbergen en ik stel mij de vraag: wanneer gaat dat nu eindelijk eens opgelost worden dat de mensen zich daar degelijk kunnen over bewegen als voetganger? Dank u.

De voorzitter: Schepen HOEFS.

Schepen HOEFS: Dank u wel voor uw vraag, Gilbert. Ik ga enkel op het laatste ingaan. Uw opmerking is daar meer dan terecht. Er zijn nog collega's rond deze tafel die me daar ook al meerdere malen hebben op gewezen. Ik durf niet meer zeggen hoeveel berichten ik daarvoor al naar de projectontwikkelaar heb gestuurd. De aannemer heeft daar destijds een inname aangevraagd. Helaas blijkt inderdaad de laatste tijd dat die niet meer deftig is afgesloten. Dus dat is heel spijtig. Nu bon, de aannemer is daar, wat je ook wel al zal gezien hebben, op zijn laatste benen aan het lopen. Op onze vraag zal hij daar ook het volledige voetpad heraanleggen. Onze diensten gaan daar ook streng op toezien dat dat op een kwalitatieve manier gebeurt. Maar je hebt daar zeker een punt dat dat geen parel waardig is, hoe dat dat er op dit moment bijligt. Ik kan daar niet veel meer op zeggen natuurlijk, dan dat dat te betreuren is dat de aannemer niet meer fierheid heeft over zijn eigen werk.

De voorzitter: Collega GOOSSENS.

Raadslid GOOSSENS: Ik stel mij soms de vraag of dat er vanuit de gemeente niet meer druk op dergelijke zaken kan gelegd worden door inhouding van bepaalde zaken.

De voorzitter: Schepen.

Schepen HOEFS: Heel veel kunnen wij daar niet direct inhouden, Gilbert. Dat is geen aannemer die voor ons aan het werken is, dus die moet geen waarborg aan de gemeente storten. Ik wil weleens onderzoeken in hoeverre dat we daar een nieuw reglement voor moeten stemmen, maar dan gaat ge natuurlijk boos zijn op ons omdat we de aannemers nog meer financieel onder druk gaan zetten. Dus dat wordt een hele moeilijke. Maar we hebben daar afspraken gemaakt en wij gaan ervan uit dat de aannemer die afspraken ook zal nakomen.

De voorzitter: Collega MATON.

Raadslid MATON: Zou ik toch nog kort één vraag mogen stellen? Dank je wel. Een vraagje over de hittegolf nu. Zijn er speciale maatregelen die het gemeentebestuur neemt om het personeel te beschermen tegen de hitte? Vooral dan het personeel in de recyclageparken en de vuilnisophaaldienst. De mensen die het zwaarste worden blootgesteld aan de hitte. Zijn er extra maatregelen die dat personeel, zeker als er onderliggende gezondheidsklachten zijn, beschermen?

De voorzitter: Schepen VAN BREE.

Schepen VAN BREE: Ja, we hebben inderdaad een hitteplan. We hebben dat in de winter opgesteld. Dat komt ook elk jaar terug, want daar wordt op de overlegmomenten besproken. We hebben diverse diensten die buiten werken. De dienst Preventie is daar heel actief mee bezig altijd. En dan het laatste hitteplan, maar dat wordt wel elk jaar geactualiseerd, komt erop neer dat de diensten in de loods, we hebben daar een aantal diensten zitten, per dienst hun eigen hitteweek kunnen starten. Dus zij dienen dat in en ze bepalen dat zelf. Dus een aantal diensten hebben deze week echt gekozen om dat in werking te laten gaan, dat hitteplan. Dat bestaat uit heel veel aspecten. Maar we proberen ook altijd bijvoorbeeld dat als de dienst de mogelijkheid heeft om binnen te werken, om dat dan ook op bepaalde uren zo te voorzien. Maar dat is een uitgebreid plan.

De voorzitter: Collega MATON.

Raadslid MATON: En hebben jullie ook met Intradura bijvoorbeeld daar overleg over? Vallen die daar ook onder of hebben die hun eigen regeling?

De voorzitter: Schepen.

Schepen VAN BREE: Nee, die hebben een eigen regeling. Dat is niet ons personeel.

De voorzitter: Is er nog iemand met een mondelinge vraag? Nee. Dan gaan we zo dadelijk verder met de raad voor maatschappelijke welzijn en daarna nog met de besloten zitting van de gemeenteraad. Maar we gaan eerst 10 minuten pauzeren, dus ik ga de gemeenteraad 10 minuten schorsen. Collega's, we gaan er terug aan beginnen. Gelieve terug plaats te nemen. We gaan de gemeenteraad heropenen en ik ga de gemeenteraad ook meteen schorsen voor de resterende

duurtijd van de RMW. Dan ga ik de gemeenteraad openen, maar wij gaan in besloten zitting. Dus we gaan even wachten tot de livestream uit.

De voorzitter sluit de vergadering om 01:12 uur.

Namens de gemeenteraad
In zitting, datum als hierboven

Muriel VAN SCHEL
algemeen directeur

Daan VERTONGEN
voorzitter gemeenteraad