

Openbare vergadering van donderdag 25 april 2024

Aanwezig: Peter PLESSERS, voorzitter gemeenteraad
Bart LAEREMANS, burgemeester
Jelle DE WILDE, Kirsten HOEFS, Chantal LAUWERS, Trui OLBRECHTS, Philip ROOSEN, Karlijne VAN BREE, Jean-Paul WINDELEN, schepenen
Manon BAS, Eddie BOELENS, William DE BOECK, Koen DEHAENE, Caroline DENIL, Linda DE PREE, Jean DEWIT, Isabel GAISBAUER, Tom GAUDAEN, Gilbert GOOSSENS, Brigitte JANSSENS, Katrien LE ROY, Katleen ORINX, Luk RAEKELBOOM, Patricia SEGERS, Chris SELLESLAGH, Vincent VAN ACHTER, Rudi VAN HOVE, Bart VAN HUMBEECK, Yves VERBERCK, Karin VERTONGEN, Elke WOUTERS, gemeenteraadsleden
Muriel VAN SCHEL, algemeen directeur

Verontschuldigd: Stef GROSJEAN, Gerlant VAN BERLAER, gemeenteraadsleden

Afwezig: /

BESLUIT VAN DE PROVINCIEGOUVERNEUR VAN 19 MAART 2024 INZAKE EEN KLACHT VAN EEN BURGER WEGENS DE ONREDELIJKE OMLEIDING VOOR DE WERKEN IN DE VELDKANTSTRAAT - KENNISNAME

De volgende bepalingen zijn van toepassing inzake de bevoegdheid:

Artikel 333, tweede lid Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 (DLB):

De toezichthoudende overheid brengt de betrokken gemeenteoverheid of aan het betrokken openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn op de hoogte van haar definitieve antwoord aan de indiener van de klacht.

Deze mededeling wordt ter kennis gebracht op de eerstvolgende vergadering van de gemeenteraad of van de raad voor maatschappelijk welzijn.

De beslissing wordt genomen op grond van:

ALGEMEEN

- Artikel 327 DLB:

Behalve in geval van andersluidende bepalingen, beperkt de toezichthoudende overheid zich bij de uitoefening van het toezicht, vermeld in dit decreet, tot een toetsing aan het recht en aan het algemeen belang. Voor beslissingen van de gemeenteoverheid is het algemeen belang elk belang dat ruimer is dan het gemeentelijk belang. Voor beslissingen van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn is het algemeen belang elk belang dat ruimer is dan het gemeentelijk belang en het belang van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn.

- Artikel 328 DLB:

De toezichthoudende overheid kan bij de gemeenteoverheid en bij het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn alle documenten en inlichtingen opvragen of die ter plaatse raadplegen. Ze bepaalt de informatiedrager en de vorm waarin die gegevens worden verstrekt.

- Artikel 331 DLB:

De toezichthoudende overheid kan besluiten van een gemeenteoverheid en van een openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn ambtshalve opvragen.

Bij de ontvangst van een klacht vraagt de toezichthoudende overheid het besluit en het bijbehorende dossier op.

- Artikel 332 DLB:

§ 1. Met behoud van de toepassing van artikel 243, § 3, 259 en 262 beschikt de toezichthoudende overheid over dertig dagen om een besluit van een gemeenteoverheid te vernietigen en om de gemeenteoverheid daarvan op de hoogte te brengen.

De toezichthoudende overheid beschikt over dertig dagen om een besluit van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn te vernietigen en om het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn daarvan op de hoogte te brengen.

Alle besluiten en opmerkingen van de toezichthoudende overheid worden ter kennis gebracht op de eerstvolgende vergadering van de gemeenteraad of van de raad voor maatschappelijk welzijn.

§ 2. De termijn, vermeld in paragraaf 1, gaat in op de dag die volgt op de kennisgeving aan de toezichthoudende overheid van de bekendmaking op de webtoepassing van de gemeente van de lijst van de aangelegenheden, vermeld in artikel 285, § 1, 1° en 2°, en artikel 285, § 2, eerste lid, 1° en 2°. Voor de besluiten, vermeld in artikel 286, § 1 en § 2, start de termijn, vermeld in paragraaf 1, op de dag die volgt op de kennisgeving aan de toezichthoudende overheid van de bekendmaking van het besluit op de webtoepassing van de gemeente.

Onder voorbehoud van de toepassing van het eerste lid, start de termijn, vermeld in paragraaf 1, voor de besluiten van een gemeenteoverheid of het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn die met toepassing van artikel 331 ambtshalve of na ontvangst van een klacht werden opgevraagd door de toezichthoudende overheid, op de dag die volgt op de verzending van het opgevraagde besluit.

§ 3. Een klacht wordt, op straffe van niet-ontvankelijkheid, ingediend binnen een periode van dertig dagen, die volgt op de dag van de bekendmaking op de webtoepassing van de gemeente van de lijst van de aangelegenheden, vermeld in artikel 285, § 1, 1° en 2°, en artikel 285, § 2, eerste lid, 1° en 2°, of van de besluiten, vermeld in artikel 286, § 1 en § 2.

§ 4. De termijn, vermeld in paragraaf 1, wordt gestuit door de verzending van een klacht aan de toezichthoudende overheid, op voorwaarde dat die klacht verstuurd wordt op de wijze, bepaald door de Vlaamse Regering, binnen de termijn, vermeld in paragraaf 3.

Een nieuwe termijn als vermeld in paragraaf 1 gaat in op de dag die volgt op de verzending van de klacht.

§ 5. De termijn, vermeld in paragraaf 1, wordt gestuit door de opvraging door de toezichthoudende overheid van het besluit van de gemeenteoverheid of het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn met toepassing van artikel 331, eerste of tweede lid.

Een nieuwe termijn als vermeld in paragraaf 1 gaat in op de dag die volgt op de verzending van het opgevraagde besluit.

§ 6. De gemeenteoverheid of het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn verzendt het besluit dat door de toezichthoudende overheid is opgevraagd binnen een termijn van dertig dagen die volgt op de dag van de verzending van de opvraging.

Als de gemeenteoverheid of het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn het gevraagde besluit niet verzendt aan de toezichthoudende overheid binnen de termijn, vermeld in het eerste lid, bezorgt de toezichthoudende overheid na het verstrijken van die termijn een herinnering. De herinnering verwijst uitdrukkelijk naar de gevolgen, vermeld in het vierde lid.

Een nieuwe termijn van dertig dagen gaat in op de dag na de verzending van de herinnering.

Als het gevraagde besluit niet wordt verzonden aan de toezichthoudende overheid binnen die nieuwe termijn, is het opgevraagde besluit van rechtswege nietig. De toezichthoudende overheid brengt de gemeenteoverheid of het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn op de hoogte van die nietigheid.

□ Artikel 333 DLB:

Als een klacht wordt ingediend tegen een besluit van de gemeenteoverheid of van een openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn brengt de toezichthoudende overheid de indiener van de klacht op de hoogte van:

1° de ontvangst van de klacht, binnen tien dagen nadat ze ontvangen werd;

2° het verzoek van de toezichthoudende overheid aan de gemeenteoverheid of het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn om het besluit en het bijbehorende dossier te bezorgen, binnen tien dagen na dat verzoek;

3° het besluit van de toezichthoudende overheid over de ingediende klacht met

vermelding van de motieven waarop het besluit is gebaseerd.

De toezichthoudende overheid brengt de betrokken gemeenteoverheid of aan het betrokken openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn op de hoogte van haar definitieve antwoord aan de indiener van de klacht. Deze mededeling wordt ter kennis gebracht op de eerstvolgende vergadering van de gemeenteraad of van de raad voor maatschappelijk welzijn.

In geval van stuiting van de termijn om een beroep in te stellen bij de Raad van State, brengt de toezichthoudende overheid de indiener van de klacht op de wijze, bepaald door de Vlaamse Regering, op de hoogte van de motieven van de toezichthoudende overheid om het besluit van de gemeenteoverheid of van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn waartegen de klacht was ingediend, niet te vernietigen, binnen tien dagen na het nemen van dat besluit of na het verstrijken van de termijn.

SPECIFIEK

- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 25 maart 2024.

- Brief van de gouverneur van 19 maart 2024 betreffende "Klacht wegens de onredelijke omleiding voor de werken in de Veldkantstraat" (M2403 3753 en Bijlage 1):

"Geacht college,

Ik ontving op 10 maart 2024 een klacht over bovenvermelde aangelegenheid. Klager haalt aan dat zij door de voorziene omleiding een grote omweg moet maken. Nochtans zou het verkeer volgens haar door de naastliggende Poddegemstraat geleid kunnen worden maar deze is niet opgenomen in het omleidingstraject. Zij haalt daarnaast ook aan dat er niet (voldoende) gecommuniceerd werd over de werken en de omleiding aan de inwoners van de Veldkantstraat.

Ik deelde klager mee dat ik als algemeen toezichthoudende overheid niet bevoegd ben om mij hierover uit te spreken.

De verkeersafwikkeling en de inrichting van straten behoort immers tot de bevoegdheid van de gemeente. Als toezichthoudende overheid kan ik hier niet in tussenkomen. De gemeente beslist autonoom over de (her)inrichting van de straten / verkeersafwikkeling op haar grondgebied.

Ik heb klager verwezen naar de gemeentelijke infopagina over de wegenwerken en de contactgegevens voor eventuele vragen en klachten.

Als bijlage vindt u een kopie van mijn brief aan klager.

Tot slot bezorg ik u ook de klacht en verzoek ik u om klager te informeren over het gekozen omleidingstraject.

Daarnaast verzoek ik u ook mijn beslissing (antwoord aan klager) ter kennis te brengen op de eerstvolgende vergadering van de gemeenteraad (artikel 332, §1, derde lid en artikel 333, tweede lid decreet over het lokaal bestuur)."

- Klacht met bijhorende stukken (M2403 3753 en dossierstukken toegevoegd in bijlage).

De beslissing houdt rekening met volgende adviezen:

/

De beslissing kent volgende inhoudelijke verantwoording:

Per brief van 19 maart 2024, ingekomen via het loket lokaal bestuur op 20 maart 2024, laat de gouverneur weten dat hij een klacht wegens de onredelijke omleiding voor de werken in de Veldkantstraat ontving.

De klager haalde aan dat zij door de voorziene omleiding een grote omweg moet maken. Nochtans zou het verkeer volgens haar door de naastliggende Poddegemstraat geleid kunnen worden maar deze is niet opgenomen in het omleidingstraject. Zij haalde daarnaast ook aan dat er niet (voldoende) gecommuniceerd werd over de werken en de omleiding aan de inwoners van de Veldkantstraat.

De gouverneur heeft de klager meegedeeld dat hij als algemeen toezichthouder niet bevoegd is om hem hierover uit te spreken. De verkeersafwikkeling en de inrichting van straten behoort tot de bevoegdheid van de gemeente. Als toezichthoudende overheid kan hij hier niet in tussenkomen. De gemeente beslist autonoom over de (her)inrichting van de straten / verkeersafwikkeling op haar grondgebied.

De gouverneur heeft de klager verwezen naar de gemeentelijke infopagina over de wegenwerken en de contactgegevens voor eventuele vragen en klachten. De brief, gericht aan klager (Bijlage 2) werd eveneens door de gouverneur bezorgd.

De gouverneur verzocht om zijn beslissing ter kennis te brengen op de eerstvolgende vergadering van de gemeenteraad en dit o.b.v. artikels 332, §1, derde lid en 333, tweede lid DLB.

Het collega van burgemeester en schepenen nam hiervan kennis in zitting van 25 maart 2024.

Aan de gemeenteraad wordt gevraagd om, overeenkomstig artikels 332, §1, derde lid en 333, tweede lid DLB, kennis te nemen van de beslissing van de gouverneur zoals toegevoegd in Bijlage 1.

Raadslid Chris SELLESLAGH krijgt het woord en stelt dat mensen die in de omgeving van de Veldkantstraat wonen serieuze problemen ervaren als gevolg van de omleidingen. Hij heeft bewoners al doorgestuurd naar de burgemeester om te vragen wat er aan gedaan kan worden, want de bereikbaarheid is heel slecht. De omleiding begint al bij de Vilvoordsesteenweg en dan is het moeilijk om een handelszaak te bereiken. Hij vraagt of er al een plan is om dit te veranderen.

Schepen Kirsten HOEFS krijgt het woord en verwacht dat op maandag 29 april 2024 de situatie wordt besproken, mogelijks beslist men dan om wijzigingen aan te brengen.

Raadslid Chris SELLESLAGH begrijpt dat er te veel verkeer is om de weg in twee richtingen open te stellen, maar hij zou op zijn minst willen dat de weg in één richting wordt geopend. Voor de andere richting kan een omleiding worden gemaakt. Hij adviseert te onderzoeken of iedereen vanuit het centrum zijn bestemming kan bereiken.

Schepen Kirsten HOEFS zal de suggestie meenemen.

Raadslid Gilbert GOOSSENS krijgt het woord en vraagt of het mogelijk is om zorgmedewerkers en -diensten in beide richtingen vrije doorgang te geven.

Schepen Philip ROOSEN repliceert dat diverse opties werden bekeken. De gemeente heeft met bewoners van de Poddegemstraat gesproken. In 2016 was daar een zeer gevaarlijke situatie, met name voor zwakke weggebruikers. Die situatie wil de gemeente niet herhalen. Daarom is gekozen voor een omleiding voor gemotoriseerd verkeer. Samen met de dienst Mobiliteit werden een aantal opties bedacht, zoals eenrichtingsverkeer of door met vergunningskaarten te werken. In de praktijk blijken dit moeilijke oplossingen te zijn. Nu is het zo dat alleen lokaal verkeer wordt toegestaan. Omdat de lastige situatie maar enkele maanden duurt, werd de huidige omleiding voorzien. Op maandag 29 april zullen echter alle mogelijke opties besproken worden en zal besloten worden of er aanpassingen nodig zijn.

Raadslid Jean DEWIT krijgt het woord en vindt het triest dat de alternatieven pas na een klacht bij de gouverneur degelijk worden onderzocht. Dat zijn vijgen na Pasen. Het college van burgemeester en schepenen had zijn werk beter op tijd kunnen doen.

Schepen Philip ROOSEN benadrukt dat er één klacht is geweest. Het bestuur heeft ook andere meldingen ontvangen. Elke melding die de gemeente ontvangt, wordt geregistreerd in topdesk. Deze klacht kwam van een bewoner in de Meerstraat, die geen rechtstreeks belang heeft met de Poddegemstraat, maar elke melding wordt meegenomen in de evaluatie.

Bijkomende informatie:

/

BESLUIT:

Enig artikel.

Kennis te nemen van de brief van de gouverneur van 19 maart 2023, ingekomen via het loket lokaal bestuur op 21 maart 2024, toegevoegd als Bijlage 1 bij dit besluit, waarin de gouverneur liet weten dat hij een klacht wegens de onredelijke omleiding voor de werken in de Veldkantstraat heeft ontvangen en waarin hij de klager heeft meegedeeld dat hij als algemeen toezichthouder niet bevoegd is om hem hierover uit te spreken en de klager heeft verwezen naar de gemeentelijke infopagina over de wegenwerken en de contactgegevens voor eventuele vragen en klachten.

In zitting, datum als hierboven

Muriel VAN SCHEL

algemeen directeur

Peter PLESSERS

voorzitter gemeenteraad

Voor eensluidend afschrift op 24 mei 2024

Muriel VAN SCHEL

algemeen directeur

Peter PLESSERS

voorzitter gemeenteraad