

GEMEENTERAAD – ZITTINGSVERSLAG

Vergadering van donderdag 27 augustus 2026

Aanwezig:

Daan VERTONGEN, voorzitter gemeenteraad
Bart LAEREMANS, burgemeester
Jelle DE WILDE, Kirsten HOEFS, Chantal LAUWERS, Trui OLBRECHTS, Philip ROOSEN, Karlijne VAN BREE, Eliane VANCRAENENBROECK, schepenen
Eddie BOELEN, Nicolas BOURGEOIS, Ann DAAMEN, William DE BOECK, Ewoud DE MEYER, Caroline DENIL, Soufian FAROUK, Isabel GAISBAUER, Tom GAUDAEN, Gilbert GOOSSENS, Britt JOHN, Luc KEPPENS, Katrien LE ROY, Luca MATON, Wim MISSOTTEN, Katleen ORINX, Wim ROBBERECHTS, Laurent VANBINST, Bart VAN HUMBEECK, Karin VERTONGEN, gemeenteraadsleden
Muriel VAN SCHEL, algemeen directeur

Verontschuldigd: Manon BAS, Randy BUELENS, Dieter GOOVAERTS, Erkut OVALI, gemeenteraadsleden

Afwezig:

/

De voorzitter opent de vergadering.

De voorzitter: Goedenavond, collega's. We gaan eraan beginnen. Ik hoop dat iedereen een goed verlof heeft gehad. Een aantal collega's zijn verontschuldigd of zijn nog op verlof. We hebben vier verontschuldigungen ontvangen van collega's GOOVAERTS, BUELENS, BAS en OVALI. Ik heb ook nog de vraag gekregen om hier een aantal verloren voorwerpen te tonen die achtergebleven zijn in juni. Ik heb hier een laptoplader van Dell. Eenmaal, andermaal. Ik heb hier een gsm-lader van een voor mij onbekend merk. Ik heb hier een kabeltje, een oplaadkabeltje. En dan hebben we een gezamenlijk mysterie op te lossen, een voorwerp waarvan ik vermoed dat het een gsm-houder zou kunnen zijn. Als het van niemand is, dan gaat het bij het oud ijzer. Dan nog een tweede mededeling. We hebben vanuit de dienst communicatie de mededeling gekregen dat er nog een fotomoment komt in september voor de gemeenteraadsleden, dus vermoedelijk voorafgaand aan de zitting in september. Dus hou dat alvast vrij. Het exacte uur zal per mail nog rondgestuurd worden.

OPENBAAR

GOEDKEUREN NOTULEN

1. GR/2026/196 Notulen en zittingsverslag van de vorige gemeenteraad - Goedkeuring

POLITIE

2. GR/2026/199 Wet van 25 mei 2026 tot wijziging van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus en toelichtende omzendbrief van 17 juli 2026 - Kennisname

3. GR/2026/219 Mondelinge vragen aan het politiecollege - Kennisname

4. GR/2026/218 Interpellatierecht raadsleden over beslissingen van het politiecollege - Kennisname

POLITIEKE ORGANISATIE

INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING

5. GR/2026/203 Woonmaatschappij Providentia BV - Buitengewone algemene vergadering van 23 september 2026 - Fase 2 stap 2: agendapunten en mandaat gemeentelijke vertegenwoordigers - Kennisname en goedkeuring

INTERNE ORGANISATIE

6. GR/2026/190 Rapportage in kader van artikels 302 en 303 DLB - Kennisname

De voorzitter: Dan gaan we naar het punt 190, rapportage in kader van artikels 302 en 303 van het Decreet Lokaal Bestuur. Als daar geen vragen over zijn, nemen wij kennis. Collega LE ROY.

Raadslid LE ROY: Ik had een klein vraagje over de klachten die er waren omtrent onderwijs. Het gaat over die klachten, hè, dit punt, die blijkbaar allemaal rond de werking van één school draaien. Daar staan toch wel een paar zaken in die ... Ik heb het ook gelezen in de antwoordbrieven dat die klachten deels gegrond verklaard zijn, dus dat jullie wel, denk ik, delen in de mening dat er iets fout gelopen is of toch bepaalde zaken zijn fout gelopen. Die antwoordbrieven, daaruit blijkt wel ook dat die klachten *au sérieux* genomen zijn en dat er iets mee gedaan is. De vraag is van: wordt er naar volgend schooljaar extra ondersteuning, of wordt dat extra in de gaten gehouden dat dit in de toekomst niet meer moet gebeuren?

De voorzitter: Het woord is aan de schepen. Nog eens drukken.

Schepen VAN BREE: Dank u wel voor de opmerkingen. Inderdaad, het afgelopen jaar viel dat op, ook bij ons, de dienst Onderwijs. Hangt eigenlijk van een aantal factoren af. Qua personeelsmatige en individuele gegevens kan ik daar niet op ingaan, maar er speelden allerlei dingen die samenkwamen. Naar dit schooljaar toe, dat bijna terug aanvangt, is het zo dat we in die specifieke school extra uren hebben voorzien ter ondersteuning van de directeur. Dus dat is eigenlijk de grootste wijziging die we hebben aangebracht omdat het een grote school is uiteindelijk. Ook alle scholen veranderen, de maatschappij verandert, en wij dachten dat het wel nuttig zou zijn om daar extra ondersteuning te voorzien voor de directeur. Ik denk dat dat een welgekomen verandering is. Moesten daar individuele vragen zijn, kan je me altijd individueel daarover aanspreken.

De voorzitter: Dank u wel.

PERSONEEL

7. GR/2026/194 Organogram en personeelsformatie i.k.v. MJP 2026-2031 - Aanpassing 1 - Goedkeuring

OVERHEIDSOPDRACHTEN

8. GR/2026/186 Addendum exploitatieovereenkomst LAGO inzake zwembad Pierebad Grimbergen - Goedkeuring

De voorzitter: Punt 186, goedkeuring van een addendum aan de exploitatieovereenkomst met LAGO inzake het zwembad Pierebad. Collega LE ROY.

Raadslid LE ROY: Kleine bedenking hierbij. Hopelijk is hiermee de saga toch wat ten einde. Ik denk dat dat addendum wel heel duidelijk is en dat jullie wel alles heel strak en heel expliciet vastgelegd hebben. Ook de concrete verplichtingen van de gemeente en LAGO en hoe dat het in elkaar zit. Ik denk dat dat heel duidelijk is, dus laat ons hopen dat dit de start is van een probleemloze concessie.

De voorzitter: Dank je wel. Als er geen verdere vragen zijn, dan keuren wij dit goed.

FINANCIËN

SUBSIDIES

9. GR/2026/175 Gemeentelijke subsidies aan vaderlandslievende verenigingen dienstjaar 2026 - Goedkeuring

10. GR/2026/192 Gemeentelijke subsidies aan landbouwverenigingen dienstjaar 2026 - Goedkeuring

11. GR/2026/220 Gemeentelijke subsidies aan organisaties actief op het gebied van ontwikkelingssamenwerking: dienstjaar 2026 (werking 2025) - Goedkeuring

De voorzitter: Punt 220, goedkeuring van de subsidies aan organisaties actief op het gebied van ontwikkelingssamenwerking. Collega BOELENS heeft het woord.

Raadslid BOELENS: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik wil herhalen dat wij als fractie het heel erg betreuren dat die subsidies voor de internationale samenwerking sinds 2018 gekelderd zijn. Die zijn aanvankelijk verlaagd tot 25.000 euro. Vanaf 2025 bedraagt de echte aanrekening op de begroting maar 22.113 euro, omdat het bedrag dat jaarlijks voorzien werd voor financiële steun voor uitzonderlijke omstandigheden nu uit de reserves van de GRIS moet gefinancierd worden. Daarbij heb ik al een vraag. Die hebben inderdaad een potje aan overgedragen werkmiddelen. Is men bereid om het budget opnieuw te verhogen als dat budget van overgedragen werkmiddelen uitgeput is? Dan lezen wij ook in de tekst dat er onderzocht wordt hoe er meer middelen kunnen gaan naar ondersteuning van eigen initiatieven van Grimbergse burgers. Dat vinden wij op zich waardevol, maar we vragen ons daarbij af of dat zou betekenen dat het budget dat normaal toegekend wordt aan een aantal niet-gouvernementele organisaties die hier lokaal toch echt sterk verankerd zijn, ik denk aan Broederlijk Delen, ik denk aan Rikolto, ik denk aan 11.11.11, waar een aantal basisgroepen hier in de gemeente hard rond werken. Betekent dat dat zij dan ook weer eigenlijk minder toelagen zouden krijgen om juist die lokale initiatieven te bevorderen? Ik stel die vraag omdat het ene belangrijk is, maar het ander zeker even belangrijk is. Die niet-gouvernementele organisaties die ik genoemd heb, denk aan Broederlijk Delen, denk ook aan Oxfam, denk aan 11.11.11, denk aan Rikolto, zijn allemaal niet-gouvernementele organisaties die in hun werking heel erg de structurele aspecten van armoede, uitbuiting en onderontwikkeling belichten. Zij leggen daar heel erg de nadruk op. Zij leggen ook de nadruk op het feit dat eigenlijk de armoede en bijvoorbeeld ook honger meestal politieke redenen heeft. Het zou spijtig zijn dat omwille van meer en meer aandacht voor die lokale initiatieven, de aandacht voor die structurele problemen van onveiligheid, van ongelijkheid, van de klimaatontwikkeling ondergesneeuwd zouden geraken. Dus in die zin mijn vraag: als er meer geld gaat naar lokale initiatieven, welke gevolgen zal dat hebben voor de bijdrage van onze gemeente aan een aantal niet-gouvernementele organisaties die lokaal actief zijn?

De voorzitter: Het woord is aan schepen DE WILDE.

Schepen DE WILDE: Dank u, Eddie, voor uw vragen. Ik ga relatief kort antwoorden. Het is inderdaad zo dat er een potje is aan overgedragen middelen binnen de GRIS. Dat is een vrij ruim potje dat daar staat wel wat qua middelen. Dus we vonden het ook niet meer dan normaal dat we minstens eens zouden bekijken wat de mogelijkheden waren om nuttige initiatieven, ook in het kader van buitenlandse hulpverlening of internationale hulpverlening, op welke manier dat dat potje aan middelen ook zou kunnen benut worden. Het heeft weinig zin om die middelen jaren na jaren na jaren te laten stof vangen op een rekening. Ik bedoel: we moeten daar denk ik gewoon ook efficiënt naar durven kijken. Dat zijn trouwens ook voor een groot stuk middelen die initieel vanuit het lokaal bestuur afkomstig zijn, dus aan zich in onrechtstreeks verband blijven we daar toch een steun bieden. Dat is ook in onderlinge afstemming met de GRIS gebeurt. Voor ons is ontwikkelingssamenwerking, en voor jullie ook, een breder verhaal dan enkel die ngo's. Het ene sluit het ander niet uit. Het enige wat wij zeggen is, de GRIS kon daar zeker ook mee instemmen, dat die lokale stempel vandaag een beetje ontbreekt en dat we ook initiatieven van lokale Grimbergenaren wel meer wilden meenemen qua ondersteuning. Maar zoals ik zei: het ene sluit het andere niet uit en die discussie moet gevoerd worden intern. Ik ga daar vandaag ook niet op vooruitlopen. Ik kan vandaag niet zeggen welke effecten die oefening teweeg zal brengen. De oefening zal dat uitwijzen en we gaan die oefening grondig doen. Trouwens, dat is niet alleen een oefening die binnen het raamwerk van ontwikkelingssamenwerking zal lopen. We gaan dat ook sectorbreed bekijken. Dat is een heel verhaal qua subsidiëring voor alles sectoren, ook jeugd, ook sport, ook cultuur, ontwikkelingssamenwerking. Al die reglementen willen we eens grondig tegen het licht houden en kijken hoe we daar stappen vooruit kunnen zetten, aangezien heel wat reglementen ook al weleens van langer dateren. Dus we bekijken dat in een breder subsidieverhaal. Ook voor de andere sectoren, dus gaan er effecten zijn. Het is vandaag nog te vroeg om daarop vooruit te lopen. Wat ik wel wil meegeven, is dat ik toch wil zeggen dat we zien, en ik weet dat jullie verhaaltje ... Ik bedoel dat niet negatief, maar je brengt het wel elk jaar, je hebt het dit jaar niet gedaan. 1 euro per inwoner als richtlijn voor steun naar ontwikkelingssamenwerking, dat is in sommige lokale besturen nog zo, in heel veel andere ook niet. Ik moet u de realiteit ook niet vertellen. Dat is niet zo evident om dat aan te houden en ik vind dat we nog altijd een aanzienlijk deel aan middelen voor ontwikkelingssamenwerking in de meerjarenbegroting hebben ingeschreven.

De voorzitter: Collega BOELEN opnieuw.

Raadslid BOELEN: Jelle, ik heb geen antwoord gekregen op de vraag of men bereid is om het budget opnieuw te verhogen op het ogenblik dat de overgedragen werkingsmiddelen uitgeput zouden zijn. Ik weet dat daar normaal gezien 1.600 euro voorzien wordt voor dit soort bijzondere initiatieven. Maar je moet dus wel elke keer een goede 900 euro bijschieten. Er gaat een moment komen dat die werkingsmiddelen er niet meer zijn. Is men bereid om dan de begroting terug aan te passen? En tweede, wat betreft het verhaaltje van 1 euro per inwoner. Dat is inderdaad een nationaal initiatief, dat toen ik op 11.11.11 werkte en dat is geleden van 1991, al bestond. Toen waren er inderdaad heel wat gemeenten die daar werk van maakten en dat was symbolisch heel belangrijk. Dat toont dat je als gemeente verder kijkt dan uw gemeentegrenzen. Ik kan alleen maar betreuren dat er inderdaad meer en meer gemeentes zijn in Vlaanderen die daar stappen terugzetten. Dat heeft ook wel te maken met een politiek klimaat in Vlaanderen dat ook een bepaalde richting is uitgegaan sinds de jaren '90.

De voorzitter: Schepen.

Schepen DE WILDE: Ik heb misschien niet letterlijk op uw vraag geantwoord, Eddie, maar wel onrechtstreeks. Die oefening gaat lopen. Ik kan vandaag ook niet zeggen wat het effect gaat zijn en of die middelen dan terug naar omhoog zullen gaan. Ik kan daar vandaag niet op vooruitlopen. Wat ik wel nog wil toevoegen is, ge maakt snel een rekensommetje. Als al die ondersteunende middelen of werkingsmiddelen voor de GRIS al naar buitengewone humanitaire hulp gaan, dan moet de GRIS nog 900 euro toeschieten. We moeten dat, denk ik, ook niet als een sommetje bekijken. De GRIS is oud en wijs genoeg om te beoordelen wat ze met die middelen doen. Maar ik zou het ook jammer vinden, mochten ze ook niet wat creatiever zijn en ook andere dingen uit de grond stampen om met die werkingsmiddelen te gaan doen en om een zo groot mogelijk bereik te genereren. En ze doen dat ook wel. Ze hebben ook een nieuwe voorzitter, dat weet je wel, binnen de GRIS. Er is daar wel

wat beweging in. Dus we gaan die oefening lopen en er zal dan wel blijken wat de mogelijkheden zijn. Dat is vandaag gewoon nog te vroeg.

De voorzitter: Collega BOELENS.

Raadslid BOELENS: Toch even benadrukken, inderdaad, dat er ook nu een aantal lokale initiatieven gesteund worden door de GRIS. Ik denk aan Oye Lena, dat ook gegroeid is uit een aantal Grimbergenaren die heel actief zijn in de streek van Cuzco, Peru, die daar prachtig werk doen. Preeschoolwerk, wat enorme waarde heeft. En een ander punt: er is inderdaad een nieuwe voorzitter van de GRIS, die toch ook wel van aanpakken weet. Ik denk dat ge hem kent. De GRIS is zeker niet een organisatie die niet actief is. Als je de jaarmarkt bekijkt die er binnenkort ook is, dan is de stand van de GRIS vaak één van de lichtpunten in heel de jaarmarkt, waar spijtig genoeg het schepencollege zelden bezoek aan brengt.

De voorzitter: Zijn er andere raadsleden die wensen tussen te komen? Is er iemand die de stemming vraagt? Dan keuren we dit punt goed.

JAARREKENING

**12. GR/2026/210 Begrotingsrekening 2025 lokale politie: goedkeuring
toezichthoudende overheid - Kennisname**

**13. GR/2026/208 Jaarrekening 2025 Autonoom Gemeentebedrijf Grimbergen:
goedkeuring toezichthoudende overheid - Kennisname**

**14. GR/2026/204 Jaarrekening 2025: goedkeuring toezichthoudende overheid -
Kennisname**

RUIMTE-BELEID

DIENST PATRIMONIUM

**15. GR/2026/206 Fluvius - Aangepast inplantingsvoorstel en gewijzigd ontwerp van
minnelijke erfpachtovereenkomst voor bovengrondse gascabine op openbaar
domein van Vroonweg n.a.v. het saneren van ondergrondse putcabine gas op
verkeerseiland Groot-Molenveldlaan/Vilvoordsesteenweg - Goedkeuring**

**16. GR/2026/211 Openbare verkoop van het Jeugd ontmoetingscentrum (JOC) gelegen
Oyenbrugstraat 47 te 1850 Grimbergen en kadastraal gekend als 2de afdeling -
sectie D - nrs. 572a, 573a en 581a (deel) - Notariële ontwerpakte houdende de
verkoopsvoorwaarden en proces-verbaal van toewijzing - Goedkeuring**

De voorzitter: Punt 211, goedkeuring van een openbare verkoop van het JOC. Collega MATON was eerst, denk ik? Collega BOELENS, sorry.

Raadslid BOELENS: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Sorry, Laurent. Wij betreuren eigenlijk de geplande verkoop van het gebouw van het vroegere Rafiki, omdat daar toch wel de laatste jaren een mooi initiatief is ontplooid. Daar is sinds twee jaar een natuureducatiecentrum onder impuls van Natuurpunt. Die mensen doen daar knap werk. Dat past ook perfect in het landinrichtingsplan voor

de oostelijke Maalbeekvallei, waar toch serieuze inspanningen gedaan worden om dat gebied qua biodiversiteit, qua milieu-impact, maar ook qua toeristisch potentieel te verbeteren. Dus wij vinden dat heel spijtig dat dat verkocht wordt. We hebben ook de vraag eerst en vooral of er bepaalde gegadigden zijn, of men al een idee heeft van wie eventueel kandidaat is om dat gebouw te kopen. En of men bij de toekenningsvoorwaarden gaat bekijken of die kandidaten een meerwaarde betekenen voor het gebied in kwestie. Dus dat is een eerste vraag. Tweede vraag. Aangezien het natuureducatiecentrum van Natuurpunt zijn locatie verliest en in 2018 in het verkiezingsprogramma van Vernieuwing nog stond dat men werk wil maken van een natuureducatiecentrum, liefst in de Maalbeekvallei, vragen we ons ook af of men zoekt naar een alternatief en een alternatieve locatie voor dat natuureducatiecentrum. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: Dank u. Eerste vraag, misschien dezelfde die collega BOELENS al had, mijn vraag of er eventueel al gesprekken zijn geweest met potentiële kopers of dat we weten dat er eventueel interesse is van bepaalde mensen. Anderzijds heb ik de vraag of het in overweging is genomen om een bijzondere voorwaarde op te nemen in de notariële akte die het Recreatief Vliegveld een beetje beschermt. We weten dat het JOC onder de aanvliegroutes ligt. Het zou heel spijtig zijn, mocht een toekomstige gebruiker zich tegen het vliegveld keren. Met het perceel dat grenst aan het vliegveld, is dat juridisch gezien een uitstekende locatie om te ageren tegen toekomstige exploitatievergunningen. Dus zoals ik in het verleden al gesuggereerd heb: is daarover nagedacht en is daar een clausule voor voorzien? Bijkomend ook nog volgende vraag. Het perceel wordt opgesplitst, waarbij verschillende parkings worden afgesplitst van het terrein en niet mee overgaan in de verkoop. Dat maakt eigenlijk dat het bijzonder moeilijk is om een vergunningswijziging aan te vragen met de nodige parkeerplaatsen volgens de stedenbouwkundige verordening. Hetgeen dat dan weer resulteert in een absolute machtsverhouding voor het gemeentebestuur om toekomstige wijzigingen al dan niet te vergunnen met een afwijking, maar zorgt voor rechtsonzekerheid voor de potentiële koper die op voorhand niet zeker is of hij zijn activiteit zal kunnen uitvoeren. Tenzij er natuurlijk vooroverleg/voorakkoorden zijn, et cetera. Dus dat zijn mijn eerste vragen. Afhankelijk van de gegeven antwoorden heb ik nog wel iets aan te vullen.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: Er is onder meer gevraagd wie mogelijke kopers zijn en of wij al onderhandeld hebben en of wij zicht hebben op. Daar kunnen we natuurlijk niks over zeggen. Het is een openbare verkoop en we willen niemand voortrekken. Wij willen dat correct spelen en iedereen die geïnteresseerd is om aan deze voorwaarden te kopen, willen wij ook daartoe de kans geven. Maar uiteraard hebben wij ... Dat is al een aantal maanden geleden beslist en er is inderdaad interesse gebleken. Mocht dat niet het geval zijn geweest en mocht compleet niemand geïnteresseerd zijn, dan hadden we het misschien niet in de markt gezet. Maar we weten dat er interesse is, dus wij willen dat ook een kans geven. Anderzijds, aan welke voorwaarden? Men kan voorwaarden blijven opleggen en stellen en zeggen: het moet helemaal kaderen in de Maalbeekvallei, enzovoort. Maar op den duur stelt ge uw lat zodanig hoog dat niemand nog geïnteresseerd is of niemand nog kan voldoen aan de voorwaarden. Dus wij weten dat een aantal mensen ook inlichtingen hebben genomen bij onze eigen diensten om te zien van wat is er stedenbouwkundig mogelijk. Want het is niet de bedoeling dat daar grote publiekstrekkingen komen die daar allerlei fuiven gaan organiseren of grootschalige horeca of wat dan ook. Dat zal altijd eerder kleinschalig zijn, vandaar ook trouwens die parkeernorm. Ik denk niet dat we ons daar te veel zorgen over moeten maken, maar we willen ook vermijden dat die parkeerplaatsen alleen daarvoor zouden dienen. Die zijn ook van de gemeenschap daar. Dus dat zal in de praktijk waarschijnlijk een gemengd gebruik zijn. Ik ga daar niet op vooruitlopen, maar dat zal in elk geval in symbiose verlopen, vermoeden wij als we voortgaan op de verschillende kandidaten die al geïnteresseerd zijn of die hebben laten merken dat ze geïnteresseerd zijn. We denken dat dat wel zal meevallen. Wat betreft het natuureducatiecentrum. Idealiter zou dat zo geweest zijn. Niet alles wat je in uw verkiezingsprogramma schrijft, vindt ook een uitwerking of vindt een realisatie. We hebben dat wel gepoogd. We hebben samengezeten met Natuurpunt. We hebben gevraagd om na te gaan of men het wil onderzoeken, of men het wil kopen of eventueel samen wil kopen met een andere partner. Gezamenlijk initiatief en dergelijke. Daar ging eigenlijk in alle eerlijkheid onze eerste voorkeur naartoe, omdat inderdaad de werking van Natuurpunt daar, wij waren daar in het begin

vragende partij voor. Wij hebben de hand uitgestoken om daar hun tweewekelijks of zondagse werking, of maandelijks, ik weet het al niet meer aan welk tempo of aan welk ritme. Maar die zondagnamiddag die ze daar doen, waar ze dan hun activiteiten doen, daar waren we heel blij mee. We hebben daar dan ook een soort billijk huurakkoord voor afgesloten en zo. Alleen, wij hebben moeten in het kader van onze budgetbesprekingen een overzicht maken van al onze gebouwen en keuzes moeten maken. Welke willen we zeker behouden, maar moeten we afstoten om het financieel allemaal rond te krijgen. En dan was dat er één van omdat we de jeugdactiviteiten naar de Charleroyhoeve hebben overgebracht en omdat die site veel beter bereikbaar is voor de jongeren en voor een nieuw elan zal zorgen voor de jeugd. Maar wij hopen nog altijd dat er tussen nieuwe partners die daar een invulling aan geven, want die zullen daar ook ongetwijfeld een behoorlijke som voor moeten betalen, een gesprek mogelijk is met de mensen van Natuurpunt. Zij weten dat die daar nu inzitten en Natuurpunt zelf staat daar bij mijn weten ook voor open. Is het niet zo, dan zien we wel verder. Maar onze eerste keuze was natuurlijk dat Natuurpunt het zou kopen. Daar was dan niet de interesse voor of misschien op dat moment niet de prioriteit en hebben we andere gesprekken moeten aangaan. We hebben eerder, hoe zou ik het zeggen ... Wij zijn altijd open geweest voor mensen die informatie zijn komen inwinnen. Maar je kan onmogelijk vooruitlopen op een openbare verkoop, noch namen noemen, want die mensen kunnen van vandaag op morgen van gedacht veranderen ook. Maar wat de voorwaarden betreft, denk ik dat de juiste voorwaarden daarin staan, onder meer natuurlijk naar het vliegveld toe dat daar geen obstakels kunnen gecreëerd worden. En anderzijds denken we dat dat ook met het vliegveld nog altijd in goede symbiose kan. Het zal iets zijn dat geen overdadige activiteit naar zich zal trekken, want dan zullen ze daarvoor geen vergunning krijgen. Wat het afsplitsen betreft van de parking, dat heb ik gezegd. We zijn van oordeel dat die locatie ook wandelaars zal aantrekken, dat daar ook wandelaars zullen parkeren, mensen die eventjes in die gebouwen van het vliegveld zijn en langs daarbinnen kunnen, want daar is ook een poortje van het vliegveld. We hebben rekening willen houden met de hele omgeving daar, dus we denken dat het beter is dat daar een aantal parkingplaatsen een multifunctionele invulling krijgen. Ik denk dat ik daarmee de belangrijkste zaken heb beantwoord.

De voorzitter: Dank u wel, burgemeester. Het woord is opnieuw aan collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: Dank u. Uw antwoord is wel ietwat tegenstrijdig, want enerzijds zegt u niet te kunnen vooruitlopen op eventuele kandidaten, maar later in uw antwoord geeft u te kennen een uitdrukkelijke voorkeur te hebben gehad voor Natuurpunt, waarbij u uitdrukkelijk een kandidaat bij naam noemt. Het is ook niet zeker dat die niet meebieden. Die kunnen ook van gedacht veranderen, hè, dus ik vind dat een beetje een vreemd antwoord. Mijn vraag was in het algemeen of er geïnteresseerde waren. Uiteraard moet ik die naam niet weten. Dat zou vreemd zijn bij een openbare verkoop, zoals u zelf zei. Ik zou toch wel nog even willen ingaan op de bijzondere voorwaarden die wij vragen voor het vliegveld, want eens u het goed verkoopt, heeft u natuurlijk ook geen impact meer op eventuele verdere verkoop, onderverhuur et cetera. Dus wij zouden toch echt wel in de akte een kettingbeding willen zien. Ik heb daarvoor ook een ontwerptekstje voorbereid, zeer algemeen en absoluut niet verregaand. Ik zal het even voorlezen. *"De koper is er zich geheel van bewust dat het onroerend goed zich bevindt onder de vliegroutes van het Recreatief Vliegveld van Grimbergen. Hij zal zich ervan onthouden toekomstige omgevingsvergunningen van het Recreatief Vliegveld van Grimbergen in rechten te bestrijden, burgerrechtelijke of administratiefrechtelijke, behoudens in het geval zijn rechten kennelijk geschonden worden. Argumenten rond lawaaihinder, milieuhinder en abnormale burenhinder die op het moment van verwerving van het onroerend goed reeds bestaan, kunnen aldus niet worden opgeworpen. De koper erkent uitdrukkelijk dat een schending van deze voorwaarden aanleiding geeft tot het voeren van een terechte en roekeloos geding."* Mijn bedoeling met deze bijzondere voorwaarde is louter en alleen een bescherming inbouwen voor het vliegveld, niets meer of niets minder als dat. Ik heb het bewust op die manier geformuleerd dat als er toch verdere of ingrijpende wijzigingen zijn in de situatie vandaag, de koper alsnog het recht heeft om te beginnen procederen tegen het vliegveld. Maar dat men niet het goed kan kopen en dan een procedure aanspannen onder het mom van: het is hier toch lawaaiër in de zomer, er vliegen vliegtuigjes boven het goed. Het zou echt spijtig zijn, maar we zien op verschillende plaatsen in Vlaanderen ook bij andere recreatieve vliegvelden, dat dat gebeurt. Dus ik hoop op jullie begrip en overweging om dit punt goed te keuren ter bescherming van het vliegveld.

De voorzitter: Ik ga het woord aan schepen OLBRECHTS geven voor een reactie.

Schepen OLBRECHTS: Laurent, het staat niet in dezelfde bewoordingen in de akte, maar er staat wel degelijk: alle beperkingen die wij als bestuur op ons genomen hebben, geven we door aan de koper. Dus we vragen aan de koper hetzelfde engagement als het engagement dat het gemeentebestuur in het verleden heeft aangegaan. We vermelden ook, het is zelfs onderlijnd in de akte, dat de aandacht van de geïnteresseerde en de koper zal gevestigd worden op het belang om zich goed te informeren bij de dienst vergunningen van de gemeente, gelet op het feit dat het goed gelegen is vlak bij het vliegveld en een nieuwe bestemming/gebruik van het goed hiermee compatibel zal moeten zijn. Dan staan er nog een aantal bepalingen over Skeyes en de FOD Mobiliteit. Dus ik denk dat we voldoende de koper wijzen op het feit dat hij of zij koopt aan het vliegveld en dus daarmee zal moeten rekening houden.

De voorzitter: Ik zal het woord eerst aan collega BOELENS geven, want die was nog aan het wachten, en dan komen we terug bij collega VANBINST.

Raadslid BOELENS: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Dat Natuurpunt interesse heeft voor dat gebouw is een feit. Maar dat Natuurpunt Grimbergen niet de nodige middelen heeft om zo'n pand te kopen, is ook een feit. Natuurpunt worstelt ten andere met verminderende subsidies door onder andere een aantal beslissingen die genomen zijn door minister Brouns, waardoor de subsidiemogelijkheden voor dit soort initiatieven nog verminderen. Wat die minder parkeerplaatsen betreft, dat kunnen wij alleen maar toejuichen, want dat komt het landinrichtingsplan voor de Oostelijke Maalbeekvallei ten goede. Wat de instelprijs betreft, hebben we toch ook de opmerking: u start met een geschatte instelprijs van 450.000 euro. Volgens onze info heeft de bouw van het JOC meer dan het dubbele gekost. Kan u dat bevestigen? En indien dat het geval is, geeft dat toch ook niet echt blijk van goed bestuur.

De voorzitter: Collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: Dank u wel, schepen OLBRECHTS, voor het gegeven antwoord. Alleen moet ik vaststellen dat de akte zich vooral richt op de exploitatie of de activiteit die zou komen in het JOC zelf. Mijn toevoeging is eerder gericht op de bescherming van de activiteiten van het vliegveld. Dat lijkt misschien allemaal in dezelfde richting te gaan, maar dat is wel degelijk een zeer essentieel verschil. Plus de bewoordingen in de akte zijn nogal vaag als het gaat dan over de bescherming van activiteiten van het vliegveld. Dus ik vind persoonlijk dat mijn toevoeging zeer beperkt en beknopt is in de algehele akte. Ze legt geen vergaande beperkingen op, integendeel. Als daar substantiële wijzigingen zijn, geldt die bepaling niet, maar biedt toch bescherming voor de toekomstige vergunningsaanvragen, exploitatievergunningen van het vliegveld. Dus ik zou toch willen vragen om dat nog in overweging te nemen. Zelfs mocht u de mening toegedaan zijn dat er al bepaalde beschermingsmechanismen in de akte zitten, zie ik geen enkel nadeel om deze toevoeging nog mee op te nemen. Dank u wel.

De voorzitter: Schepen OLBRECHTS.

Schepen OLBRECHTS: Laurent, ik wil dan straks uw tekst nog wel even lezen om te zien of het een toegevoegde waarde geeft. Want er staat wel degelijk: "*De gemeente Grimbergen engageert zich er eveneens toe de bijkomende beperkingen die dezelfde federale overheidsdienst of zijn opvolger in de toekomst zou opleggen, te respecteren, zonder dat RVG kan gedwongen worden tot enige schadevergoeding.*" In die zin vind ik dat we wel voldoende garantie geven aan RVG. Er kan geen schadevergoeding opgelegd worden. We leggen die bepaling ook opnieuw op aan de toekomstige koper. Ik wil wel kijken of er nog iets moet toegevoegd worden. Ik heb uw tekst nog niet gezien. Zit die in annotatie misschien? Ik weet het niet. Maar mij lijkt het dat het al wel uitgebreid in de tekst staat.

De voorzitter: Collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: Maar mijn toevoeging is eerder gericht op toekomstige administratieve vergunningen van het vliegveld. Dus dat zijn geen afspraken die al bestaan tussen de gemeente en het vliegveld, die moeten worden gerespecteerd of dergelijke meer. Het gaat over de kwestie dat als het vliegveld in de toekomst zoals het geval zal zijn een nieuwe vergunning moet aanvragen voor haar activiteiten, de buurt, zoals u weet, bij het openbaar onderzoek bezwaren kan indienen en ageren tegen de vergunning ook via de rechtbanken. Het gaat erover dat met een bepaling op te

nemen in de akte we enigszins een stok achter de deur houden dat nieuwe gebruikers, nieuwe kopers of als het goed wordt doorverkocht, niet kunnen ageren tegen vliegactiviteiten zoals deze vandaag de dag al bestaan. Dus daar gaat het over. Hetgeen dat erin staat, heeft daar volgens mij niks mee te maken en kan daarmee niet gebruikt worden.

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: Dat verwondert mij nu van een jurist, als je zegt: we willen de rechten van de koper inperken wat betreft procedures en dergelijke. Dus als het vliegveld een bijkomende vergunning of een aangepaste vergunning vraagt, je hebt wel altijd het recht als burger, ook als particulier om een bezwaar om welke reden dan ook in te dienen. En dan is het aan de instanties die daarover moeten oordelen om dan daar in alle eerlijkheid, in alle oprechtheid, een standpunt in te nemen. Maar op voorhand rechten afnemen van mensen, dat lijkt mij strijdig met mensen hun grondrechten. Ik heb uw tekst ook nog niet gelezen. Ik hoop hem hier seffens te kunnen zien. Maar dat lijkt mij gewoon niet mogelijk om dat te doen. Dus als je wilt dat een tekst vernietigd wordt, dan moet je het maar doen met zo'n onwettige voorstellen. Lijkt mij.

De voorzitter: Collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: Mijnheer de burgemeester, voor u begint met onwettige voorstellen en dergelijke meer, daar komen we in een volgend agendapunt wel toe. Ik stel ook voor dat u eerst mijn annotatie eens leest voor u zo'n opmerkingen maakt. Dat zou al een goed startpunt zijn vooraleer zo uit de hoek te komen. De nieuwe kopers gaan altijd het recht hebben om een bezwaar in te dienen. Dat staat ook niet in mijn tekst dat dat recht ontnomen zou worden. Het gaat over het feit als hij een procedure aanspant gaande over louter en alleen in zijn ogen problematieken die er vandaag de dag al zijn, dat die procedure aanschouwd zou kunnen worden als een tergend en roekeloos geding. Dat is zelfs nog niet helemaal sluitend, want zoals u correct stelt: je kunt niet zomaar iemand verbieden van te procederen en zijn recht uit te putten. Dus dat is ook niet mijn voorstel. Mijn voorstel is met deze toevoeging het recreatief vliegveld een stok achter de deur te geven, dat als iemand eindeloos begint te procederen tegen toekomstige exploitatievergunningen van het vliegveld, zonder dat het vliegveld eigenlijk iets anders doet dan wat ze vandaag de dag al doet, ze daar burgerrechtelijke iets tegen kunnen doen. Dat is wat er staat in mijn annotatie. Dank u wel.

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: We kunnen dat nog weleens rustig bekijken en evalueren, maar zo'n dingen die zo juridisch spitsvondig zijn, moogt ge ook altijd vooraf doorsturen. Ge confronteert ons daar nu mee. Maar enerzijds zegt ge: men zal er zich van onthouden om vergunningen in recht te bestrijden behoudens in geval zijn rechten kennelijk geschonden worden. Dat is zo interpretatief allemaal, dat is zo vaag dat dat niks toevoegt aan het hele verhaal. In de akte staat heel duidelijk dat de betrokkene zeer goed weet dat het in de nabijheid is, dat het vlak bij een vliegveld is en dat hij zich daartoe engageert, dat hij dat respecteert en dat de activiteiten die daar doorgaan compatibel zijn. Dan leid je daar ook dit uit af, dat je geen dingen moet doen of eisen die ingaan tegen het bestaan van dat vliegveld. Dat is dezelfde geest, dat is hetzelfde. Ge wilt het alleen juridiseren door dan de stok aan het vliegveld te geven van: dan hebt ge direct uw tergend en roekeloos geding, dan moet ge dat niet meer staven. Maar ook dat zal door de rechter altijd gestaafd worden. Dus ge zijt hier overbodig aan het juridiseren. De essentie staat in de akte vermeld. Misschien had ge die akte niet op voorhand in al die details gelezen en dat kan ik u zelfs niet kwalijk nemen, want dat is een vrij uitvoerig ding. En ik begrijp uw goede bedoelingen. Uiteraard wilt ge vermijden dat daar iemand in komt die dan ineens gaat beginnen procederen. Maar als je die tekst leest, kan hij dat niet doen. Hij is gebonden daardoor en uiteraard zullen de mensen van het vliegveld deze tekst ook krijgen, die akten ook krijgen. Die zullen daarvan in kennis gesteld worden en als er dan ooit een procedure komt, dan kunnen ze dat ook gebruiken. Dus je bent, denk ik, in overdrive aan te gaan voor iets dat niet nodig is. Ik begrijp de intentie. Ge wilt hetzelfde als wij, namelijk vermijden dat degenen die dat dan kopen dat als wapen gaan gebruiken. Maar ze kunnen het niet, want ze engageren zich daartoe om dat niet te doen.

De voorzitter: Collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: For the record: ik heb uw akte wel gelezen en ik ga niet verder in discussie treden. Ik leg mijn amendement ter stemming en ik hoop dat het nooit nodig zal zijn, uw akte of mijn eventuele toevoeging. Maar als het toch ooit nodig zal zijn, dan zal er toch wel verwezen worden naar uw uiteenzetting vandaag van uw goed beschermende akte. Dank u.

De voorzitter: Mijn tegensuggestie zou dan zijn dat we even schorsen om te kijken of we tekstueel naar elkaar zouden kunnen toegroeien. Alvorens we dat gaan doen wil de schepen nog even een tussenkomst.

Schepen OLBRECHTS: Ik snap de bekommernis, Laurent. We hebben naar het vliegveld geschreven ook. Het vliegveld heeft ons geantwoord en er zijn een aantal voorwaarden die zij gevraagd hebben om op te nemen in de akte. Dat hebben we ook allemaal letterlijk opgenomen uit de brief die van het vliegveld gekomen is. Ik wil gerust even schorsen om te kijken of we een toevoeging nog moeten doen, maar dan zou ik wel graag even schorsen want dat is te belangrijk en juridisch moet het wel juist zijn wat er staat.

De voorzitter: Collega LE ROY.

Raadslid LE ROY: Ik had ook nog een klein vraagje, maar de vraag van Eddie is ook nog niet beantwoord over de geschatte waarde en de werkelijke kostprijs die het indertijd gekost heeft, waar toch een groot verschil tussen zit. En dan, burgemeester, u zei daarnet wat er stedenbouwkundig niet mogelijk is op die site, u heeft een paar zaken genoemd. Maar wat is er dan wel stedenbouwkundig mogelijk op die site?

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: Het is hier geen examen ruimtelijke ordening. Wij laten dit over aan de creativiteit van de mensen. Wij willen daar geen beperkingen op voorhand die zinloos zijn. Laat mensen maar met voorstellen komen. Wij zijn er zeker van dat iedereen weet ... Mensen die ons gecontracteerd hebben, toch minstens twee, die weten wat daar zeker niet mogelijk is. Maar wat zij exact gaan doen of wat er allemaal mogelijk is, dat kan ik onmogelijk opsommen want dat is nogal wat. De bedoeling is dat ze enerzijds het vliegveld niet hinderen en anderzijds geen overlast veroorzaken in die rustige, beschermde Maalbeekvallei. En dat zij dus hun ambities veel lager zullen moeten stellen dan het JOC was, voor alle duidelijkheid. Want jeugdactiviteiten tot 2 uur 's nachts, met fuiven die daar in de praktijk toch wel plaatsvonden, dat zal niet meer kunnen. Dat is niet de bedoeling. Dus ik denk dat dat alleen maar de Maalbeekvallei ten goede komt. Wat betreft het bedrag. We hebben het laten schatten. Collega OLBRECHTS, als ik mij niet vergis, is dat ook de schattingsprijs: 450? We willen dat zeker binnenhalen, maar daarvoor is het dan ook een openbare verkoop. Stel dat er twee, drie partijen zijn en die bieden dan een stukje tegen elkaar op en dan een heel eind daarboven belanden, dan zal dat mooi meegenomen zijn. Maar het is niet omdat het destijds een bepaald bedrag kostte, dat ge dat er ook uithaalt. Daarvoor is er een schattingsprijs en dat is op zich al een behoorlijk bedrag voor een locatie waar uw exploitatiemogelijkheden beperkt zijn. Dat is hoe dan ook een behoorlijke som en al wat meer is dan de schattingsprijs, daar gaan wij blij om zijn.

De voorzitter: Collega BOELENS.

Raadslid BOELENS: Dat kan een behoorlijke som lijken, mijnheer de burgemeester, maar mij verraste toch dat een gebouw dat zoveel jaar geleden veel meer dan 450.000 euro gekost heeft, ik heb het exact bedrag niet, maar het was veel meer, dat dat nu aan een instelprijs van 450.000 euro verkocht wordt. Die beperkende maatregelen hadden er toen ook al moeten zijn. Die waren spijtig genoeg niet altijd even beperkend als ze nu wel terecht zijn. Maar dat praat voor mij toch niet het toch wel grote verschil goed tussen de instelprijs en wat het ons indertijd gekost heeft als gemeente.

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: Een beëdigd schatter hebben wij niet in de hand. Die gaat in eer en geweten een schatting maken. En voor ons is dat de richtnorm. We willen het inderdaad effectief

ook verkopen. Als je zegt 850.000, je kunt wensen, je kunt hopen. Maar het is altijd beter één vogel in de hand dan tien in de lucht, denk ik.

De voorzitter: Collega GAUDAEN.

Raadslid GAUDAEN: Eddie, ik heb een artikel vonden uit het Nieuwsblad van 2012. Een fiere vader van de huidige voorzitter staat bij de opening en dan was het 770.000 euro. Dus wij betreuren het ook dat er eigenlijk zo'n lage instelprijs wordt gezet van 450.000 euro, te meer ge ziet dat eigenlijk op de lijst van de gebouwen die eigenlijk gewaardeerd zijn, dat dit eigenlijk één van de betere gebouwen werd gescoord. Dus lijkt ons dat toch ook maar raar van maar 450 als instelprijs te gebruiken.

De voorzitter: Collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: Gezien de nieuwe elementen wil ik namens onze fractie nog toevoegen dat wij dat geen te lage instelprijs vinden. Er is gewoon bijzonder veel overmatig geïnvesteerd in dat pand en bij de overheid kost alles nu eenmaal veel meer geld dan in de privé. Dus uiteindelijk, het ingepompt geld vergelijken met de waarde vandaag, dat gaat gewoon niet. Je zit daar in een gebied voor dagrecreatie. De mogelijkheden zijn uiterst beperkt. Dus ik ben eerlijk gezegd positief gestemd of verrast dat er überhaupt mensen informatie zijn komen vragen, want ik zie daar redelijk weinig mogelijkheden.

De voorzitter: Dan ga ik de vergadering schorsen voor de duurtijd van de bespreking van het amendement. En het amendement ingediend door de Anders.-fractie is na overleg vervangen door een amendement gedragen vanuit de meerderheid en ook vanuit de Anders.-fractie en staat ook in de annotaties. Ik zal het even voorlezen. Het amendement luidt nu: *"De koper is zich er geheel van bewust dat het onroerend goed zich bevindt onder de vliegroutes van het Recreatief Vliegveld van Grimbergen. Argumenten rond lawaaihinder, milieuhinder en burenhinder, die op het moment van verwerving reeds bestaan, kunnen door de koper niet worden opgeworpen in het kader van de goedkeuring van toekomstige omgevingsvergunningen van het Recreatieve Vliegveld. Dit is een essentiële voorwaarde van de verkoop."* Ik ga de kans geven als er eventueel vanuit de andere fracties daarover nog vragen zijn, dan kan dat. Zo niet gaan we over tot de stemming van het amendement. De stemming is geopend. Collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: Gewoon kleine vraag ter informatie. Is het normaal dat er staat: annotatie CD&V? Is dat bewust of is dat ...

De voorzitter: Dat is de secretaris van de vergadering die dat zo heeft ingevuld, maar het amendement komt vanuit de meerderheid in overleg met, denk ik.

Raadslid VANBINST: Meerderheid plus Anders., denk ik, want ...

De voorzitter: Ik weet niet of we dat nu nog kunnen aanpassen, maar *on the record*.

Raadslid VANBINST: Het is wel een beetje vreemd nu dat jullie amenderen op jullie eigen ...

De voorzitter: Kunnen we dat aanpassen?

Raadslid VANBINST: Ik wil de CD&V wel uitvoerig bedanken, maar ...

De voorzitter: Ik denk dat dat kan aangepast worden en dan gaan we daar zetten: meerderheid plus Anders.-fractie. Ik kijk even of iedereen gestemd heeft. Dat is nog niet het geval. Nog 6 niet gestemd. Er wordt een technische interventie gevraagd. Nog 3 niet gestemd. Kunnen we Karin manueel toevoegen? Karin we gaan uw stem manueel toevoegen. Kunnen wij uw stem manueel toevoegen? Wat is uw stem? We noteren een ja. Dan is het amendement goedgekeurd met 24 stemmen voor en 5 onthoudingen. En dan gaan wij stemmen over het gehele punt. Dan ga ik vragen om de stemming te openen. De stemming is geopend. Dan is dit punt goedgekeurd met 20 stemmen voor, 7 stemmen tegen en 2 onthoudingen. Collega VAN HUMBEECK.

Raadslid VAN HUMBEECK: Dank u wel, voorzitter. Ik neem de woorden van dank van collega VANBINST natuurlijk in ontvangst dat CD&V ook voor het lokale gebruik van het vliegveld al reeds bijzondere inspanningen geleverd had in de akte en dat dat met dit amendement gewoon iets duidelijker wordt gesteld, waar wij natuurlijk ook achter kunnen staan.

17. GR/2026/217 Basisschool van het GO! onderwijs van de Vlaamse Gemeenschap (scholengroep Scoop) in Strombeek-Bever: addendum aan de samenwerkingsovereenkomst van 30 maart 2024 - Goedkeuring

De voorzitter: We gaan naar het punt 217 betreft de goedkeuring van een addendum aan de samenwerkingsovereenkomst met betrekking tot de basisschool van het GO!-onderwijs in Strombeek-Bever. Het woord is aan collega LE ROY.

Raadslid LE ROY: Dank u wel. Dat addendum gaat onder andere over de bestemming van lot B. Dat is het lot waarvan helemaal in het begin van de discussie, dachten wij toch toen, jaren geleden ondertussen, werd gezegd in eerdere discussies over het behoud van groen in Strombeek, dat dat lot openbaar zou blijven. Dat de buurt erop zou vooruitgaan in vergelijking met wat er nu is. Dat de buurt ook ging mogen meedenken over hoe dat werd ingericht. We hebben, denk ik, vorig jaar ook een bijkomend punt naar aanleiding van de vergadering die er geweest was. Een infomoment waaruit bleek dat de plannen voor het publiek stuk nog van het park eigenlijk, ondanks de eerdere beloften, naar de vuilbak werden verwezen. En nu wordt er een addendum toegevoegd waaruit blijkt dat het lot B wel eigendom blijft van de gemeente, maar mee wordt opgenomen in de projectzone. De vraag blijft dan van: wat blijft er van die eerdere belofte omtrent het publieke groen voor Strombeek nog over?

De voorzitter: Collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: Moet er geen schattingsverslag worden toegevoegd bij een verkoop van onroerende goederen?

De voorzitter: Collega DE BOECK.

Raadslid DE BOECK: Dank u. Ik sluit een beetje aan bij wat Laurent zegt, maar ik heb eerst nog een andere vraag. Ik denk dat wij in 2024 beslist hebben om lot A te verkopen. Mij is het niet meer duidelijk: is die akte van lot A nu verleden of moet die nog verleden worden? Een tweede vraag. Door de gemeentelijke diensten zijn er heel veel opmerkingen en bedenkingen gemaakt, die zelfs zeer interessant zijn, maar het gros van die opmerkingen van de diensten worden niet gevolgd en zijn ook gewoon geschrapt. Waarom werd daar geen rekening mee gehouden en waarom werd er niet gemotiveerd? Waarom er met die opmerkingen geen rekening is gehouden? Dat zou toch wel het minste zijn dat je kunt verwachten, dat je motiveert als je iets niet volgt, waarom dat niet wordt gevolgd. En dan, en dan sluit waarschijnlijk meer aan bij Laurent: we gaan lot D kosteloos afstaan voor een symbolische euro. Ik dacht dat de financiële situatie van de gemeente niet zo rooskleurig was en dan gaat men nu nog extra een lot afstaan. Dat lijkt mij toch niet de juiste oplossing. Het is de kerntaak van de Vlaamse Gemeenschap om onderwijs te organiseren. Zij schuiven al genoeg zaken naar de gemeenten af, dat wij geen extra cadeaus moeten doen.

De voorzitter: Het woord is aan de burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: Wat dat laatste betreft: kosteloos afstaan is natuurlijk niet zomaar. Dat is op onze vraag uiteindelijk. Aanvankelijk was de discussie nog: gaan ze het kopen of niet? Die mogelijkheid hadden we opengelaten in de eerste teksten. Nu willen ze het wel, om ook juridisch een stukje sterker te zijn om procedures te voorkomen, om duidelijk te laten zien dat zij weldegelijk van dat stuk eigenaar zijn of worden. Maar we kwamen tot de vaststelling dat als de wensen zouden vervuld worden om dat in te richten, als die allemaal zouden moeten betaald worden door ons ... Want dat was het oorspronkelijk idee, dat wij zowel de werken zouden betalen op lot B, dus het park, als op lot D dat ook van ons zou blijven. Dat wij dan wel die herinrichting en een aanpassing zouden doen. Als dan blijkt dat dat duurder is dan wanneer we het schenken en dat zij die kosten doen, dan moet je natuurlijk de juiste keuzes maken. We hebben er helemaal geen bezwaar tegen dat dat stuk wordt heringericht. Ik geef maar één voorbeeld. Nu hebt ge daar allemaal schuine

parkeerplaatsen, maar dat kan niet gehandhaafd worden op die manier omdat je dan een te smalle inrit hebt voor de brandweer. Dus die inrit moet breder. Dat wil zeggen dat je langsparkeren krijgt, dat die achter elkaar komen. En dat betekent dat eigenlijk heel het stuk moet heringericht worden. Daar kom je niet mee met het bedrag waarmee wij het zouden verkopen. Als we dezelfde parameters hanteren als het bosgedeelte, het groene gedeelte waar niet gebouwd wordt, want dat is ook opgedeeld, die oppervlakte van lot A, dan zouden we daar verlies aan doen. Als wij al die kosten zouden moeten betalen om dat in te richten. We hebben gewoon de rekening gemaakt en vastgesteld: wij gaan het aan 1 euro verkopen, maar zij betalen volledig de inrichting zoals zij die dan ook willen. Dus financieel is het voor ons een betere zaak dat we het op die manier doen. Dat hebben we met onze diensten ook zo nagekeken. Opmerkingen van de diensten. Het is zo dat wij heel wat vergaderingen hebben gehad en over en weer gemailld en dergelijke meer, tot we tot een consensustekst kwamen. De diensten hebben daar goed bij geholpen. Maar inderdaad, niet alle opmerkingen van hen en alle mogelijke waarschuwingen in verband met wat met zwerfvuul, bijvoorbeeld, allemaal heel kleine details waar men dan over valt omdat men ons waarschuwt van: opgelet dat we onze dienst niet extra werk geven, enzovoort. Al die zaken hebben we allemaal overlopen, met de diensten nog eens in overleg gegaan, hoe kunnen we dit en hoe dat, en dan is dit het eindresultaat. Maar het is niet zo dat we geen enkele van die opmerking van de diensten zouden hebben overgenomen. Die zitten wel degelijk vervat in de teksten. Alleen zo'n tekst, dat gaat een paar keer over en weer. Dat wordt ook juridisch nagekeken en zo door de diensten en dat is altijd een soort compromis. Op een gegeven moment zegt ge: oké, hier kunnen we mee leven, met die globale tekst. Omdat die ook altijd maar dient om een bepaald doel te bereiken. En dat lijkt ons, hoe zou ik het zeggen, ondergeschikt of een hulpmiddel om uiteindelijk heel die transactie en de inrichting van die omgeving te kunnen bewerkstelligen. B wordt inderdaad een projectzone, dat is op onze vraag. Namelijk, wij gaan dat niet inrichten, maar het zal wel ingericht worden als park. Met een padje naar de school en met speelfaciliteiten en met wat heuveltjes en dergelijke meer. Al die details gaan we nog wel verder afpunten ook met het architectenbureau en dergelijke. Maar dat zal in één beweging gebeuren en zij voeren dat uit. Dus die kost nemen we op ons, maar het is wel in één beweging. Het is niet zo dat we de school laten zetten en dan nog eens anderhalf jaar wachten voor wij de tijd gaan hebben om ons parkje te gaan inrichten. Nee, wij willen wel dat zij die coördinatie en alles op zich nemen. Daarom heet dat een projectzone. En dan was er nog een vraag van de akte die nog moet verleden worden. De verkoopakte zelf zal maar verleden worden als er een definitieve vergunning is. Het is allemaal onder voorbehoud van het bekomen van een vergunning. Dan gaat het allemaal in werking.

De voorzitter: Collega LE ROY.

Raadslid LE ROY: Dat het mee wordt opgenomen in de projectzone, hoeft daarom niet vreemd te zijn. Maar onze vraag is: wat blijft er van de oorspronkelijke belofte dat een stuk van het park publiek toegankelijk ging blijven nog van over? Want als het mee wordt opgenomen in de projectzone? Je kunt ook anders denken. De school wil het mee opnemen in de projectzone om zeker te zijn dat ze het kunnen mee afsluiten en dat het niet publiek toegankelijk wordt. Maar wat wij begrepen hebben, is dat er gewoon niks, nul komma nul, nog publiek toegankelijk is van die site.

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: Dat klopt echt niet. Dat is absoluut niet de bedoeling. Het is alleen zo dat we bepaalde momenten, net zoals met het park Van der Noot, misschien wel gaan vaststellen dat we dat 's avonds gaan afsluiten. Maar dat is in onze handen, dat is niet bij hen. Dus de bedoeling is echt wel dat dat een openbaar park is waar de mensen kunnen van gebruikmaken en dat dat eigenlijk de hele tijd openstaat ook. Behalve dan 's nachts of op momenten dat er overlast zou zijn of wat dan ook. Maar het is wel degelijk een groot verschil. De schoolzone is volledig van hen, maar het park is van ons. En zij hebben een soort erfdienstbaarheid van overgang, waardoor zij via die toegang, via dat poortje, want dat zal voor de kinderen de hoofdingang zijn, het schoolterrein kunnen betreden. Dat is de afspraak.

De voorzitter: Collega DE BOECK.

Raadslid DE BOECK: Burgemeester, ik wil u er wel op wijzen, omdat je zegt dat je hebt rekening gehouden met de opmerkingen van de diensten, dat er in uw tekst staat dat er met het gros van de opmerkingen van de diensten geen rekening werd gehouden. Ik heb dat niet geschreven, dat

hebben jullie diensten zelf geschreven. Dus daar kan ik alleen maar uit concluderen dat daar zeer weinig of niet rekening mee is gehouden. Twee, ge hebt niet duidelijk geantwoord, maar ik heb wel begrepen dat lot A, waar wij in 2024 een beslissing hebben genomen om dat te verkopen, dus nog niet verkocht is. Dus die akte moet nog verleden worden. Ondertussen is dat schattingsverslag waar dat toen op gebaseerd is, dat toen al een maand te oud was, ondertussen twee jaar en zeven maand meer te oud. Dus ge gaat u niet meer kunnen baseren op die schattingsprijs om die verkoopakte te verlijden. Je kunt niet zo ergens iets vastklikken op basis van een verkoopakte en dan zeggen: en nu ga ik de akte drie jaar nadien verlijden. Ik denk dat je daar een probleem mee gaat hebben.

De voorzitter: Wacht, ik ga eerst het woord geven aan collega LE ROY.

Raadslid LE ROY: Toch een beetje verwarring langs onze zijde, want we hebben een punt ingediend naar aanleiding van de buurtinformatievergadering, ik denk ongeveer een jaar geleden ondertussen, iets minder als een jaar geleden, waarop duidelijk werd gesteld dat er eigenlijk weinig tot niks nog toegankelijk ging zijn. We hebben dan dat punt op de gemeenteraad gebracht en daar werd toch ook gezegd dat de belofte niet meer kon gemaakt worden dat er nog een stuk toegankelijk zou zijn voor het publiek van het stuk van het domein. Dus als we nu horen dat er toch nog een stuk toegankelijk blijft, zoveel te beter, maar dat is niet wat wij ons herinneren uit vorige discussies. Maar zoveel te beter.

De voorzitter: Collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: Aansluitend bij collega DE BOECK ook schattingsverslagkwestie over de stukken die dan nu worden principieel beslist tot overdragen. Op het moment dat er een prijs wordt vastgelegd, moet daar geen schattingsverslag aanwezig zijn? Dus dat is een vraag die ik daarnet stelde, die voorlopig onbeantwoord blijft. Daarnaast wil ik jullie er toch op wijzen, in het kader van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur: als er opmerkingen gegeven worden door de diensten en die worden niet gevolgd door het college, dat er een verhoogde motiveringsplicht volgt. Dus gewoon stellen dat er geen rekening mee wordt gehouden of geen extra uitleg geven waarom, dat is geen optie voor een lokaal bestuur.

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: U zit nu te vitten over woorden. We hadden misschien nog eens beter daarin moeten schrappen. Maar we zijn zeer transparant geweest en als je de nota leest, de toelichting, dan zult ge zien, het is ook door een gebrek aan tijd van de diensten, het is in een vakantieperiode enzovoort, dat er heel uitdrukkelijk is samengezeten met onze diensten, met de mensen van het GO! en met onszelf. En nadien zijn er nog opmerkingen van mij doorgespeeld waar suggesties van de diensten in stonden. Die zijn dan overgenomen op bepaalde plaatsen. Op sommige plaatsen niet, andere wel, enzovoort. Het is een heel proces van onderhandelingen geweest. Ik had dat zinnetje er misschien moeten laten uithalen, maar we zijn misschien overdreven transparant geweest. Ik denk dat we daar in de toekomst wat voorzichtiger in moeten zijn. Maar het is een heel proces van onderhandeling geweest en ik kan u zeggen dat er geluisterd is, ook door ons, naar onze diensten. Misschien is dat daar ongelukkig genoeg blijven instaan, maar als je één van de mails leest die ik aan het GO! schreef, waarin ik verwijs naar opmerkingen van onze diensten en zeg: onze diensten zeggen dit en dat. Excuseer, maar dan hebben we wel degelijk rekening gehouden met de diensten. Sorry dat het er nog zo instond. We hadden het er moeten op die manier uithalen, maar het strookt niet meer met de realiteit. Misschien in een vroegere fase van de totstandkoming wel, maar we hebben daar met de diensten uitvoerig over gesproken en wel degelijk rekening gehouden met hun opmerking. Zoals blijkt uit de tekst en ook niet blijkt. Ik ben het ermee eens: dat is een ongelukkige formulering. En wat het schattingsverslag betreft. Er wordt gewacht met de eigenlijke verkoop tot op het moment dat alles achter de rug is en de vergunning definitief is. Als er procedures zijn die de zaak opnieuw vertragen enzovoort, zitten we weer in een nieuwe situatie, dus dan zal er op het moment zelf als dat allemaal achter de rug is, nog eens geschat worden wat de extra waarde is of geïndexeerd. Ik weet ook niet meer uit het hoofd wat er daarvoor exact is afgesproken, maar ik denk wel dat dat bedrag nog zal aangepast worden. Alleen, als je maar 1 symbolische euro geeft voor terrein D, dat zal dan niet meer aangepast worden. 1 euro zal 1 euro blijven, denk ik.

De voorzitter: Collega BOELENS.

Raadslid BOELENS: Mijnheer de burgemeester, ik kan beamen en zeker uit de lectuur van alle documenten, dat er wel degelijk geluisterd en overlegd is tussen jullie en het GO!-onderwijs. Ik kan ook beamen dat inderdaad een deel van de punten van de diensten opgenomen zijn. Maar des te meer is het te betreuren dat er blijkbaar niet geluisterd is naar de mensen en de buurt en dat die wel in het ootje genomen zijn. Ik begrijp dus ook 100% de vragen van Katrien. Wij willen nu wel echt duidelijkheid. Wat ik lees is dat lot A volledig afgesloten wordt voor de burgers. Op een inspraakvergadering hebben jullie ooit gezegd dat dat publiek toegankelijk ging zijn. Dat de buurtbewoners daar gebruik gingen kunnen van maken. En ik citeer uw woorden op de gemeenteraad van 2 maart 2023: "*De site is 6800 vierkante meter groot. Een enkelvoudige school heeft circa 2000 vierkante meter nodig, die waarschijnlijk over twee bouwlagen wordt verdeeld, zodat minder dan 1000 vierkante meter van het perceel bebouwd wordt. De rest van het perceel blijft grotendeels groen en toegankelijk voor het publiek. De bomen op het terrein zullen zoveel mogelijk behouden blijven en de buurt zal betrokken worden bij de inrichting.*" Niks daarvan is waar. Het enige dat wel waar is, is dat de bomen behouden worden en dat er een inventaris van de bomen gebeurd is. En in die zin kan je zeggen: het groen blijft kwalitatief groot. Dat is hetzelfde als een rijke buurman hebben met een schone tuin waar je over het hek mag kijken, maar er geen gebruik mag van maken. Dus dat vinden wij heel spijtig. En ik vraag aan u: klopt het inderdaad dat perceel A totaal afgesloten zal zijn voor de burger? Ik wil daar een heel duidelijk antwoord op en u mag zich niet verbergen achter het feit dat de polyvalente zaal inderdaad toegankelijk zal zijn voor bepaalde activiteiten. Mijnheer LAEREMANS, de polyvalente zaal zal tegen betaling in bepaalde gevallen toegankelijk zijn voor gebruikers, sportvereniging, wat dan ook. Maar daarmee zegt u niet dat de burgers die daar nu gebruik van maken dat gebiedje gaan kunnen blijven betreden. Ik wil van u weten: gaan de burgers het parkje mogen betreden, al dan niet, als zij geen activiteit hebben in de polyvalente zaal? Tweede punt, en daar maakt Katrien allusie op. Het parkje B blijft volgens mijn lectuur inderdaad publiek toegankelijk. Maar ik hoor u nu zelfs zeggen: dat wordt zelfs de hoofdingang. In de teksten die ik lees over die *kiss-and-ride*-voorziening die er is aan dat parkje, lees ik dat dat een tweede ingang wordt. Als dat de hoofdingang wordt, gaat dat ook zijn gevolgen hebben voor de hele inrichting van dat parkje. Derde ding dat u hoor zeggen. Als er overlast is, zullen we het eventueel ook wel weer afsluiten. Nu, heel de geschiedenis van dit verhaal is begonnen met uw bewering dat er heel veel overlast was en dat er drugsgebruik was en wat nog allemaal. Terwijl de buurtbewoners altijd gezegd hebben: er is één geval geweest van zware overlast. Dit wordt telkens weer aangegrepen om te doen wat we nu aan het doen zijn. Dus dat is een tweede punt waar ik duidelijk antwoord op wil. Kunnen we garanties hebben, na wat er ons allemaal al wijsgemaakt is bij dit dossier, dat dit parkje, zone B, waarvan u zegt dat het toch wel redelijk groot is, effectief publiek toegankelijk zal zijn en dat mensen inspraak zullen hebben over de inrichting van dat gebiedje? En dan zone D. Ik lees onder andere in één van de teksten dat het GO!-onderwijs zegt: maar tijdens de vakantieperiode gaan wij dat niet kunnen onderhouden, want dan zijn wij geen gebruiker. Gaat de gemeente dat wel doen? En die worden dan weer eens op hun wenken bediend. Ik vind dat ongelooflijk dat het GO!-onderwijs bij elke knik dat ze geven een ja krijgen, terwijl de burgers die daar rondom wonen en die eigenlijk de pineut zijn van heel dit dossier, gewoon wandelen gestuurd worden. Dus ik zou graag weten waarom het GO!-onderwijs zich kan onttrekken aan de verantwoordelijkheid om die zone D eigenlijk permanent mee te onderhouden. Ik zeg niet alleen, ik zeg wel: mee onderhouden met de gemeente. Dus dat zijn mijn drie punten.

De voorzitter: Collega DE BOECK.

Raadslid DE BOECK: Burgemeester, uw antwoord verwondert mij een beetje. Ge zegt: omdat er in de tekst staat dat met het gros van de opmerkingen en bedenkingen van de diensten geen rekening werd gehouden. Dat je dan zegt: We zullen naar de toekomst toe minder transparant zijn. Nee, ik denk juist dat je moet transparant zijn. En dan eigenlijk wat de insteek hier is, dat als je een advies krijgt van de diensten, dat je moet motiveren waarom je daarvan afwijkt. Het is niet de bedoeling om dat in het vervolg onder de mat te vegen en dat niet meer te tonen. Dat is een. Twee, kunt ge bevestigen dat voor de verkoop van lot A er een nieuw schattingsverslag zal gevraagd worden? Gezien dat men zich niet meer kan baseren op het schattingsverslag van 2,5 jaar geleden waarin deze verkoopprijs van toen is vastgelegd geweest. Dank u.

De voorzitter: Collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: Ook nog even terugkomend op het schattingsverslag. In het laatste betoog van de burgemeesters sprak hij over die 1 euro en feit dat dat niet meer zal veranderen. Dat is natuurlijk een heikele kwestie. Op het moment dat er een vaste prijs wordt bepaald die bindend is voor partijen, moet er een schattingsverslag voorhanden zijn, zodat wij kunnen controleren dat onroerende goederen van de gemeente niet aan een ondergewaardeerde prijs verkocht worden. Dus ofwel is er een overeenkomst met een richtprijs die niet vastligt en dan is er ook geen schattingsverslag nodig, mijns inziens. Ofwel is het niet zo, is het een bindende prijs, maar waar is dan het schattingsverslag? Dat zijn twee verschillende pistes. Een combinatie van de twee is niet mogelijk. Je kan toch moeilijk een vaste prijs overeenkomen, alles ondertekenen, en dan een paar jaar later een schattingsverslag vragen. Uw prijs ligt vast. En wat als de prijs dan eronder is? Want als we het allemaal mogen geloven, dat de beëdigde landmeters in al hun vakkennis objectief een prijs bepalen. Wat als die lager is als de overeengekomen prijs? Misschien is er iets dat ik over het hoofd zie, maar dan zou ik toch wel graag de ratio horen. Misschien is er een uitleg, maar geef ons dan die uitleg. Want het is voor ons niet logisch. Toch ook nog even terugkomend op de kosten van de aanleg. En ik begrijp het, het is een school, dus het is een maatschappelijk belang. Maar we gaan ook niet vergeten, er is vandaag op zich geen nood om dat heraan te leggen. Die nood komt er omdat er een school komt. Dus dat wij dan die kosten op ons zouden moeten nemen, dat dat dan te duur is en dat een overdracht logischer is? Wel, als het een vrije school zou zijn en de wetgeving wordt gevolgd, dan is het parkeren op eigen terrein, ondergronds, voldoen zoals alle burgers en iedereen. Nee, hier is het dan opoffering van alle aanwezige parkeerplaatsen. Dat zijn er weer een pak. Chance dat de parkeerdruk in Strombeek echt bijzonder laag is, want anders zou dat weer een probleem zijn. Maar dat zijn allemaal wel elementen die mee in rekening mogen worden genomen. We gaan het straks nog over het parkeerplan hebben gelukkig. Maar ik vind dat jullie toch een bijzondere kijk hebben op dat dossier en ik kan mij niet van de indruk ontdoen dat dat gewoon is om het dossier zo snel als mogelijk te realiseren en door te duwen en dat men daarbij toch wel iets te lichtzinnig over sommige elementen gaat. Dat is mijn indruk natuurlijk, die zal waarschijnlijk volledig verkeerd zijn.

De voorzitter: Het woord is aan de burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: Wat dat schattingsverslag betreft: we gaan ons daarover nog eens beraden wat de juiste methode is. Dan wel indexeren, dan wel een schattingsverslag. Ik ga ervan uit dat er een nieuw schattingsverslag zal zijn, maar daar kan ik nu niet op vooruitlopen. Dat is vandaag ook niet de grote discussie. Er zal ook maar een eigenlijke verkoop zijn op het moment dat er zekerheid is dat er een definitieve vergunning is en dan wordt het herbekeken. Dus ik neem in elk geval die vraag mee. We gaan dat ook verder onderzoeken. Maar er was wel bereidheid vanuit het GO! om dan de geactualiseerde prijs te betalen. Zo heb ik het toch altijd begrepen. Wat betreft de toegankelijkheid van het terrein. Misschien waren we aanvankelijk een beetje enthousiast, maar er is in de besprekingen geleidelijk aan een ... Want aanvankelijk was het ook niet zo dat het allemaal zo duidelijk afgelijnd zou zijn. Dat is een groeiproces geweest. Wij hebben altijd gezegd vanuit de gemeente: kijk, wij willen zeker niet alles zomaar verkopen. Wij willen de absolute zekerheid dat wij een eigen stuk groen hebben dat als park kan dienen. En dan is de zaak geëvalueerd en dan is duidelijk gezegd: goed, wij willen onze eigen speeltuin die wij kunnen afsluiten en die zeer onbepaald kan gebruikt worden door de kinderen die daar naar school gaan. Maar we kunnen natuurlijk niet dag en nacht of op onbepaalde momenten de hele buurt daar laten spelen, ook nog eens op het eigen schoolterrein. Dan krijgt je vandalisme, dan krijgt je problemen. Daar is dan een gebrek aan sociale controle ook. Dus het park is voor iedereen toegankelijk en blijft open, tenzij we beslissen om het 's avonds te sluiten en dat is vrij goed mogelijk technisch omdat het vandaag ook afgesloten is daar. Dat is een smalle uitgang, daar kan een poortje voorzien worden als er overlast is. Ik heb mij altijd laten vertellen dat dat ook de reden is waarom het vandaag is afgesloten, omdat er vroeger wel degelijk problemen waren. Maar dan spreken we van lange tijd terug, misschien nog voordat ik in de gemeenteraad was. Ik heb het nooit anders geweten. Maar dus, het is een duidelijk afgelijnde zaak. De speelplaats en de groene ruimte, de tuinzone van de school. Dat belet niet dat er daar met de buurt eens kan afgesproken worden dat er een of twee keer per jaar een barbecue of wat dan ook kan gebeuren in overleg met de school. Maar het is zo, en dat hebben we altijd gevraagd, dat daar een zaal is die ook ten dienste staat van de buurt. Die polyvalente zaal moet ook ter beschikking staan van verenigingen, die daar dan een zekere prijs voor betalen, maar dat er toch een meerwaarde is voor de buurt. Dat vinden we belangrijk. Daarvoor ook dat we ons nogal hebben toegespitst tijdens de onderhandelingen op wie

verantwoordelijk is voor die toegang. Want daar stel je dan de vraag: waarom moet het GO! op zijn wenken bediend worden? En als in de zomer daar wat afval ligt op die plaats waar die auto's staan, dan moet het GO! dat komen opkuisen. Maar als de school toe is en het zijn mensen van verenigingen van de buurt die gebruikmaken van het zaaltje, dan is het ook logisch dat de gemeente ermee op toeziet dat daar geen problemen ontstaan met zwerfvuil. Half juli tot half augustus is de school daar niet en in het weekend is de school daar ook niet. Stel dat daar een sluikestort is die moet aangepakt worden, dan is het ook wenselijk dat de gemeente daarmee op handhaaft en dat we niet alles in de bak van de school draaien. Maar omdat dat een complexe zaak is en omdat er altijd een hoop toeters en bellen zijn, zal dat het voorwerp uitmaken van een aparte gebruikersovereenkomst die nog moet geschreven worden. Daar wordt ook naar verwezen. Dus dat was een beetje de opmerking. Het is niet zo dat daar een afgelijnd advies is van de diensten, zoals bij een omgevingsvergunning waar je dan moet argumenten geven waarom je op dit of dat afwijkt. Zo werkt dat niet. Als je tot zo'n overeenkomst komt, betrek je daar uw diensten bij. Uw groendienst, uw patrimonium, uw wegen, omdat daar complexe dingen zijn zoals verlichting en dergelijke. En dan is het zo dat je daar de diensten ook mee hun inspraak geeft tijdens die gesprekken. Soms bestaat dan een indruk dat er misschien met een aantal adviezen van de diensten op dat moment geen rekening is gehouden. Die indruk is er soms geweest. Maar ik kan u wel zeggen dat dat wel het geval is geweest. Dat we heel uitdrukkelijk geluisterd hebben en dat we zo op die manier tot een consensus zijn gekomen. Maar dat is een heel proces van tal van vergaderingen, over en weer mailen, enzovoort. Ik kijk daar eerlijk gezegd eerder naar het resultaat dan naar vitten over wie nu waar en wanneer de blikjes cola moet oprapen, die daar op de grond liggen. Dat zijn details. En nog eens, dat wordt verder uitgewerkt in de gebruikersovereenkomst.

De voorzitter: Het woord is aan collega LE ROY.

Raadslid LE ROY: Toch nog een concrete vraag over het addendum over het lot B. Dus het is op vraag van het GO! geweest? Zij wilden graag het lot B mee in de projectzone krijgen? Dat is hoe wij het lezen uit de communicaties die er geweest zijn. Zij willen graag dat dat in hun projectzone is. De vraag blijft dan: wordt dat mee geïntegreerd in hun werkingsdomein? Want ge kunt u de vraag stellen, blijft het bijvoorbeeld tijdens de schooluren dan toegankelijk voor burgers. Want u zegt, we willen daar speeltuigen, want het wordt mee geïntegreerd in de projectzone. Is dat dan mee deel van de speelplaats of blijft dat volledig apart, blijft daar een omheining, blijft die speelplaats daarvan afgesloten? Hoe zit het met de toegankelijkheid in de weekends, in de schoolvakanties? Toch graag daar enige garantie over, vermits het mee in de projectzone wordt genomen. Dus het lijkt logisch dat dat dan één geheel wordt. Waarom vraagt het GO! dan om dat mee op te nemen in de projectzone? Wat is de achterliggende reden van hen om dat mee op te nemen dan?

Burgemeester LAEREMANS: Dat is eigenlijk ook onze vraag. Projectzone slaat puur op het bouwen, het bouwproject, de werf, dat is de projectzone. Dat moet in één beweging gebeuren. En zij tekenen uit in overleg met onze diensten en tot een bepaald budget, enzovoort. Dus uiteraard leggen wij vast waar de limieten liggen. Speeltuigen bijvoorbeeld doen wij, maar de heuveltjes, het padje dat daar moet aangelegd worden, de verlichting enzovoort, dat zit mee in hun bouwproject. Dat is bedoeld als projectzone. Maar het worden dan twee gescheiden gehelen in die zin dat 's avonds in het weekend dat kan worden afgesloten, deel A, die dan beveiligd is. En deel B, dus de parkzone is openbaar. En ook tijdens de lessen kunnen mensen in dat parkje. Dat is het principe, dat is de regel, dat is de afspraak.

De voorzitter: Collega DE BOECK.

Raadslid DE BOECK: Ik wou nog even reageren op de burgemeester die mij verwijt dat ik mij bezighoud met de blikjes. Ik heb mij met de blikjes niet beziggehouden, ik heb gewoon gelezen wat in uw eigen tekst stond, dat met het gros van de opmerkingen van de diensten geen rekening werd gehouden. Mij dan zeggen dat ik mij met de blikjes bezighoud, dat vind ik nogal kort door de bocht. Ik heb de opmerkingen gelezen en dat ging niet allemaal over blikjes. Daar waren interessante zaken bij, maar misschien hebt u die niet gelezen.

De voorzitter: Collega BOELEN.

Raadslid BOELEN: Men wentelt zich in alle mogelijke bochten om de schijn te wekken dat er toch wel een deel park blijft. Het klopt, als je de teksten leest, dat die zone B een parkfunctie krijgt,

ondanks het feit dat dat gezamenlijk ingericht wordt. Maar het klopt evenzeer dat daar een weg zal doorlopen, dat dat de belangrijkste ingang wordt van de school en dat dat daar toch zijn gevolgen zal hebben. U zegt zelf, mijnheer de burgemeester, dat bij overlast, en daar gaan we weer, wij als gemeente ook die zone zullen kunnen afsluiten. Het park, de zone A, waarvan aanvankelijk beloofd was dat die ook toegankelijk zou zijn van de mensen, daar zegt u nu van: daar zal misschien één keer of twee per jaar wel een keer een wandeling kunnen plaatshebben en we zullen dan een keer een picknick organiseren met de buurtbewoners. Moeten we dat nu echt geloven? En wie gaat dat ooit organiseren en op welke manier gaan burgers daarbij betrokken worden? En dan zegt u: de polyvalente zaal is er voor de buurt. Nee, die zal er zijn voor verenigingen die gebruik willen maken van een polyvalente zaal. Niet voor Jan met de pet die daar in de omgeving woont en die daar nu zijn hond uitlaat. Die gaat daar niet terechtkunnen in die polyvalente zaal. Dus u geeft indrukken die niet kloppen met wat eigenlijk in de teksten staat en wat de intenties zijn van het GO!-onderwijs. De realiteit is dat de buurt een groene ontmoetingsplek verliest, waarvan sommigen zeggen: het was toch alleen maar vandalisme en vuiligheid. Waarvan de buurtbewoners zeggen: wij verliezen dat en wij vinden dat heel erg dat we dat verliezen. Zoek daar in de ruime omgeving 10 percent van de mensen die zeggen: wij zijn het eens met deze beslissing. U vindt ze niet. En dan moet u niet beginnen over NIMBY. Dat heeft alles te maken met het feit dat Strombeek dit soort groene zones ontbeert en dat daar nu beslag gelegd wordt op een van die groene zones. En dat is heel pijnlijk voor de betrokken bevolking en dat zal zo blijven. En als u zegt: als er procedures komen, zal het nog langer duren. Tot nu toe zijn er geen procedures geweest. De oorspronkelijke intentie was bij het schooljaar 2026-2027 te beginnen. De eerste steen moet nog gelegd worden. De omgevingsvergunning moet nog aangevraagd worden. We zullen zien of er, zelfs zonder procedures, schooljaar 2027-2028 iets zal staan. En dat er procedures komen? Sorry, als 90% of meer van de mensen die daar in de omgeving wonen er problemen mee hebben, dan kan u zich inderdaad aan procedures verwachten.

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: De laatste zin was het meest verhelderend. U bent al heel lang de mensen aan het opstoken. Of de NIMBY's, we weten heel goed om wie het gaat, om die op te stoken en groot gelijk te geven. Ik kijk in eerste instantie naar de kinderen die daar school gaan kunnen lopen en die daar in een prachtige omgeving kunnen zitten. In een rustige omgeving die echt geschikt is om daar les te krijgen. Dat is voor mij het belangrijkste, dat die kinderen kunnen opgroeien in een rustige, groene omgeving. Dat is het eerste waar ik aan denk. Twee, het was geen ontmoetingszone, want het werd niet gebruikt. Dat weet je maar al te goed. De mensen kwamen niet verder, tenzij af en toe ene met een hond die verder ging. Maar het park, als je het zo kunt noemen, werd niet gebruikt. Wat er nu komt precies door samengaan van dit verhaal met een herinrichting van het park, is dat er een veel leukere en opgewaardeerde parkzone zal zijn waar kinderen speeltuigen zullen hebben, waar ook sociale controle is en waar kinderen aangenaam ook hun tijd kunnen verdrijven. Vandaag werd het amper gebruikt. Werd het ook niet onderhouden. Want u bent schepen geweest van groen en van milieu. Wel, er is nooit iets aan gedaan. Hoe komt dat toch? Omdat er niemand in geïnteresseerd was, omdat er niemand kwam. En nu zal er wel volk komen. Nu zal het gebruikt worden en zullen ook de mensen uit de buurt ervan kunnen genieten. Nu zal het een meerwaarde zijn voor Strombeek. Maar doordat gij altijd negatief zijt en altijd afkapt en mensen opjut in dat dossier, krijgt ge het tegenovergestelde effect en zijn er een aantal mensen die u graag zien of u naar de mond praten die zeggen dat ze tegen zijn. Maar ik heb tot nu toe nog niet veel mensen weten fulmineren tegen een school, tenzij de echte NIMBY's. Die zijn er helaas. Maar ik vind dat heel jammer voor zo'n mooi project. Want de mensen zelf die daar waren op de tweede buurtvergadering, zelfs de mensen die tegen zijn en die kritisch zijn, zeiden allemaal dat het project op zich mooi is en waardevol. Dat het goed in elkaar zit. En de reden waarom dat er inderdaad vertraging is, is omdat we heel veel tijd hebben genomen om een goed architectenbureau te nemen dat mee gebaseerd is. Want Karlijne heeft daar ook een rol in gespeeld. Zij hebben als enige architectenbureau zo de nadruk gelegd op inspraak met de buurt, samenwerken met de buurt. En dat hebben ze ook gedaan. Ze hebben zeer goed geluisterd naar de opmerkingen die er allemaal bestonden. Ook de reden dat al die voorbereidingen nu gebeuren, is om het zo goed mogelijk in elkaar te steken omdat we weten dat de kans bestaat dat er procedures zijn. En we willen dat voorkomen. We willen echt dat het dossier in orde is en dat die procedures worden voorkomen. Maar als jij ze aanzet en als je mensen aanmoedigt om tegen een mooie school te procederen. Doe maar, ik schrijf het wel op uw conto. Ik vind het doodjammer dat uitgerekend een

groene partij misgunt aan kinderen dat ze in een groene school gaan kunnen opgroeien. Ik vind het heel erg dat juist u daar zo blijven tegen fulmineren.

De voorzitter: Laatste interventies. Collega LE ROY.

Raadslid LE ROY: Sta mij toe daar toch even op te reageren. Ten eerste, ik denk dat u de macht van mijnheer BOELENS overschat. Was het maar zo dat hij zoveel macht had, misschien. Ten tweede, we hebben ook nooit gezegd dat dat geen mooi project is. We hebben altijd gezegd: het staat op de verkeerde plaats. Het is een school die ook heel atypisch is voor het GO!, want het is een klein buurtschooltje, terwijl dat in de huidige visie van het GO! absoluut haaks staat op wat zij willen inrichten qua onderwijs. Uiteraard gaan daar kinderen zijn die daar gaan genieten, maar er zijn ook andere mensen die nu ... Ik weet niet of u deze zomer of de laatste tijd in het parkje geweest bent? Het wordt gebruikt nu. Het werd gebruikt. En in kader van wat ons deze zomer overkomen is qua hitte en wat er ons de komende zomers nog gaat overkomen: er zijn ook kinderen, mijnheer LAEREMANS, die op een appartement wonen waar het in die hittegolven niet uit te houden is en die gewoon nergens naartoe kunnen. Dat is ook een verantwoordelijk die u heeft als gemeentebestuur, ervoor te zorgen dat uw dorpskernen, zeker de kern van Strombeek die geen groen heeft, van te bewaren dat dat leefbaar is voor de mensen. We hebben het deze zomer gezien. Uiteraard, velen van ons vinden dat leuk dat het warm is en dat de zon schijnt. Maar woon maar een keer op een appartement op het zoveelste verdiep waar het niet uit te houden is. Waar uw kinderen in temperaturen van meer dan 30 graden een dag moeten doorbrengen en die nergens in de buurt naar buiten kunnen om af te koelen. Daar moet u ook als bestuur uw verantwoordelijkheid voor nemen.

De voorzitter: Collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: Dank u. Ik wilde ook nog even reageren toch op de uithaal naar mijnheer BOELENS. Want mijnheer BOELENS is niet mijn allergrootste vriend, maar ik ken heel veel mensen in Strombeek-Bever die mijnheer BOELENS absoluut niet als een god aanschouwen, integendeel, die zich ook uiten tegen dit project en daar bedenkingen bij hebben. En neen, dat zijn niet allemaal mensen die tegen kinderen zijn of tegen vooruitgang voor het onderwijs. Daar zijn wel degelijk echte bekommernissen, zowel uit de linkerhoek als uit de rechterhoek, als van fervente aanhangers van uw eigen partij. Dus alles herleiden tot de NIMBY's? Waarom zijn er dan zoveel mensen actief betrokken die niet eens in de buurt wonen van de school, maar die wel families hebben die al generatieslang in Strombeek wonen? Daar zou u dan toch ook eens over kunnen nadenken. Ik zou willen toelichten waarom wij ons gaan onthouden bij dit punt. Wij gaan ons onthouden omdat wij in se niet tegen kinderen zijn, niet tegen onderwijs zijn of vooruitgang in het onderwijs, niet tegen het bi creëren van plaats in het onderwijs in Strombeek-Bever, maar omwille van het feit dat in de debatten al verschillende keren is duidelijk gemaakt, ook door collega's van andere fracties, dat het misschien niet de geschikte locatie is voor een bijkomende school. Plus omwille van de onduidelijkheden rond de schattingsverslagen, rond de afspraken en toch weer de manier dat het dossier is aangepakt, de motivering en dergelijke meer. Dat zijn voor ons zaken die op dit moment absoluut niet duidelijk zijn. Er is te veel onduidelijkheid en daarom kunnen wij dit gewoon niet goedkeuren. Dank u.

De voorzitter: Tot slot mijnheer BOELENS.

Raadslid BOELENS: Dank u wel. Mijnheer de burgemeester, ik ben echt gecharmeerd over het feit dat u mij wel een zeer ruime vriendenkring toedicht. Ik heb wel wat vrienden, maar zoveel als u hoopt of vreest spijtig genoeg niet. U komt op voor de kinderen die in een groene schoolomgeving gaan kunnen schoollopen en ik gun alle kinderen het plezier om in een groene schoolomgeving naar school te kunnen gaan. Maar wij komen op voor de Strombekenaar, punt. De Strombekenaar, die zoals Katrien zegt de voorbije hittegolf in 45 graden Celsius op zijn appartementje moest wonen en die op zoek was naar een beetje verkoeling. Daar zijn wij naar op zoek. En als wij op die manier omspringen met het schaarse groen dat Strombeek nog rijk is, dan is dat heel betreurenswaardig. Dat gaat ook, dat hebben we ook al gezegd in het verleden, *carrément* in tegen de intenties van het Gabariten Strombeek, ook al valt die zone daarbuiten. Het Gabariten Strombeek zegt duidelijk dat het weinige groen dat Strombeek heeft moet gevaloriseerd en opgewaardeerd worden. En wat doen we? We sluiten het af voor de betrokken bevolking. Het zal er inderdaad blijven, hè, dus daar gaan we niet over discussiëren. En het is zo'n non-discussie van altijd weer te zeggen dat wij tegen een

nieuwe school zijn in Strombeek. Al twee jaar komen we rond dat punt tussen om te zeggen: het is een goed project op de verkeerde plaats. Dat hebben we altijd herhaald. Het is een project dat niet beantwoordt aan de noden die er op termijn zijn in Strombeek, want er is een tweeledige schoolstructuur nodig om aan de noden te voldoen. Dat zijn zaken waar men gewoon blind en doof voor geweest is. En dat is de realiteit, niet mijnheer BOELENS die de mensen opzet tegen een mooi project. Maar bon, als u dat wenst op die manier te stellen, dat is uw goed recht.

De voorzitter: We gaan over tot de stemming. Ik ga vragen om de stemming te openen. De stemming is geopend. Dan is het punt bij deze goedgekeurd met 16 stemmen voor, 7 stemmen tegen en 6 onthoudingen.

18. GR/2026/183 Intentieverklaring tussen gemeentebestuur en KSA Grimbergen voor gebruik van gebouw vredegerecht voor een periode van 20 jaar - Goedkeuring

De voorzitter: Dan gaan we naar het punt 183. De goedkeuring van de intentieverklaring tussen het gemeentebestuur en de KSA voor het gebruik van het gebouw vredegerecht. Ik kijk even in de zaal of daar vragen rond zijn. Collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: Voorzitter, wij betreuren het eigenlijk dat die beslissing genomen wordt door het college en niet door de gemeenteraad. Want jullie weten dat dat een bevoegdheid is van de gemeenteraad, zoals ook de diensten aanklaarten. Die bevoegdheidsoverschrijdingen, dat is een beetje een spijtige zaak, want dat is een beetje minachting naar onze raad toe. Ik weet wel dat jullie de meerderheid hebben en dat jullie dus doen wat jullie willen. Dat is in het verleden al gebeuren. Maar als een bevoegdheid is voorbehouden voor de raad, dan moet dat gewoon door de raad behandeld worden en niet beslist worden door het college. Want stel nu dat vandaag zou gebeuren dat dat niet wordt goedgekeurd. Die intentieverklaring is er wel. Die is gegeven, die is ondertekend, daar zijn rechten uit geput. Het zal niet gebeuren, ik begrijp het, maar dat is toch iets dat niet kan. Dus wij gaan ons onthouden. Niet omdat wij niet achter die beslissing staan, maar omdat we weer niet achter de manier kunnen staan waarop dergelijke zaken behandeld worden.

De voorzitter: Schepen DE WILDE. Nee? Ik kan wel bevestigen dat ik die nog niet ter ondertekening voorgelegd heb gekregen. Dus als u zegt die bestaat, het document zelf zal bestaan maar zal nog niet rechtsgeldig zijn, want ik heb het nog niet ondertekend. Als er geen verdere opmerkingen zijn, vraag ik of iemand wil stemmen hierover. Collega DE BOECK.

Raadslid DE BOECK: Wij begrijpen uw opmerking niet goed. Inderdaad, u hebt het nog niet ondertekend. We gaan ze nu ter ondertekening voorleggen. Maar het college heeft ze ondertekend op 13 maart 2023. Wat mijn collega wil zeggen is dat op dat moment het college een bevoegdheidsoverschrijding heeft gedaan. Dus ik vind uw reactie niet correct. De tekst, ik wilde dat niet zeggen maar ik zal het toch zeggen, als men dan zegt: het is daarom aanbevolen om deze intentieverklaring toch nog ter goedkeuring voor te leggen aan de gemeenteraad. Het is niet aanbevolen, het is een verplichting.

De voorzitter: Collega DE WILDE.

Schepen DE WILDE: Je hebt gelijk, collega's van de Anders.-fractie. Het klopt inderdaad, we hebben initieel dit document laten goedkeuren door het college. Dat was inderdaad fout. We zetten dat bij deze recht en nu leggen we het voor aan het geëigende orgaan om dat te laten goedkeuren. Dus je hebt gelijk: er is inderdaad destijds een fout gemaakt. Maar vandaag wordt dat rechtgezet en het rechtsgeldige document zal inderdaad door de gemeenteraadsvoorzitter ondertekend worden.

De voorzitter: Collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: Bedankt, Jelle, om toe te lichten. Dat was eigenlijk het antwoord dat van in het begin had moeten worden gegeven. Het is een fout en het wordt hierbij rechtgezet. Alleen is het niet de eerste keer dat iets gewoon bekrachtigd wordt achteraf. En oké, zet het recht, maar naar uw raad toe, waarom zitten we hier dan als het uiteindelijk toch in het college wordt beslist en dan wordt het bekrachtigd in uw gemeenteraad. Vanuit Vlaanderen ook, waar jullie moederpartijen zelf op aansturen is meer bevoegdheden naar de raad, meer transparantie, meer naar de

gemeenteraad. Dit staat daar gewoon heel haaks op. We hebben niks tegen deze beslissing. We hadden deze gesteund in deze raad. Maar naar de toekomst toe: het was geweten dat het niet de bevoegdheid was van het college, dus moet dat gewoon niet gebeuren. Het is niet van oepsie, achteraf, we hadden dat niet mogen doen. Nee, we weten het, we doen het toch en we zetten het recht achteraf. Dat is gewoon geen behoorlijk bestuur. Dat was alles wat we hier wilden zeggen.

De voorzitter: Collega VAN HUMBEECK.

Raadslid VAN HUMBEECK: Voorzitter, ik begrijp natuurlijk de frustratie bij de collega's en als gemeenteraadslid moeten we dat ook hebben. Maar om botweg te zeggen dat het geweten was, mijnheer VANBINST? Ik lees hier de collegebeslissing van 2024. Die hebben de diensten ook gezien op dat moment. Die hebben die opmerking niet gemaakt. En als dan in het geheel van de collegebesprekingen de gedachte was dat dit een collegebevoegdheid was, dan denk ik niet dat zo scherp geoordeeld mag worden. Dat gezegd zijnde, onderschrijf ik natuurlijk dat de nodige aandacht moet gegeven worden.

De voorzitter: Dan denk ik dat we dat punt bij deze kunnen goedkeuren. De Anders.-fractie onthoudt zich. Andere fracties keuren dit goed. Dan is het punt goedgekeurd.

19. GR/2026/184 Intentieverklaring tussen gemeentebestuur en JH De Duif voor gebruik van gebouw loods Strombeek-Bever voor een periode van 20 jaar - Goedkeuring

20. GR/2026/185 Intentieverklaring tussen gemeentebestuur en Scouts Strombeek voor gebruik van gebouw loods Strombeek-Bever voor een periode van 20 jaar - Goedkeuring

WONEN

21. GR/2026/198 Straatnaamgeving in de verkaveling VA/963/26 - het verkavelen van een binnengebied in 17 loten waarvan 16 loten voor bebouwing en 1 lot voor het plaatsen van een hoogspanningscabine - Poddegemstraat 18, 22, 22A, 28, 32 en 34, 1850 Grimbergen - Principiële vaststelling

De voorzitter: Punt 198, waarbij we een nieuwe straat een naam gaan geven, gelegen aan de Poddegemstraat. We gaan die naam, "Jef Mensalhof", principieel vaststellen. Collega MATON.

Raadslid MATON: Dank je wel. Onze fractie zal tegenstemmen. Ik ga nog eventjes de bezorgdheden van de vorige keer herhalen. Wij stemmen tegen omdat wij gewoon niet akkoord gaan met deze verkaveling. Voor ons is dat een verkaveling van de twintigste eeuw, niet eentje die klaar is voor de toekomst. De verharding stijgt hier. De voorziene woningen zijn niet compact, niet efficiënt. De eigen reglementen rond publieke ruimte, bouwtypologie en parkeren worden genegeerd. En wij betreuren ook dat er geen plaats is voor sociale woningen. Dus wij stemmen tegen dit punt.

De voorzitter: Dat is bij deze genoteerd. Dan neem ik aan dat de andere fracties wel voorstemmen voor de principiële vaststelling en is dat bij deze gebeurd.

MOBILITEIT

22. GR/2026/189 Aanpassing aan het gemeentelijk mobiliteitsplan: invoeren van een functionele knip op de brug over de A12 (Meisestraat) - Goedkeuring

De voorzitter: Punt 189, de aanpassing aan het gemeentelijk mobiliteitsplan: invoeren van een functionele knip op de brug over de A12. Collega MATON was eerst.

Raadslid MATON: Dank u wel, voorzitter. Wij waren er toen bij op de commissie Ruimte over de plannen om het sluipverkeer en Strombeek proberen terug te dringen. Dat was een constructief overleg. Ik denk dat we toen ook gezegd hebben dat dat heel aangenaam was. Wij denken ook dat die functionele knip tijdens de spitsmomenten inderdaad een goede oplossing is op de brug over de A12. Ook duidelijk is dat de bewoners van het Treft ook nog steeds die paal zullen kunnen laten inzakken wanneer het nodig is. Dus dat stelt ons ook gerust. Ook is er op die commissie toen gezegd dat de communicatie zeer belangrijk ging zijn naar de bewoners van Treft. Toch hebben we wel wat bezorgde buurtbewoners gehoord onlangs, die gezien hadden dat de werken gestart zijn op de brug, maar eigenlijk niet wisten wat er daar ging gebeuren. Dus dat betreuren wij een beetje. Wij vragen ons af hoe er nu wel naar de buurt zal worden gecommuniceerd over de werken die nu bezig zijn en het uiteindelijk het doel daarvan. Hoe zal er duidelijk worden gecommuniceerd dat dat voor hen zal betekenen dat zij niet opgesloten zijn in de Treft, maar dat zij wel nog vlot Strombeek zullen bereiken? En tot slot is ons ook niet helemaal duidelijk wat de geoptimaliseerde lokale ontsluiting via de Oude Mechelsestraat betekent. Uit de simulaties toen bleek dat de knip van de brug in combinatie met de knip in de Oude Mechelsestraat weghalen toen de beste data opleverde. Is dat effectief wat er gaat gebeuren dan, de knip daar weghalen? Of is dat nog onderwerp van verdere discussie?

De voorzitter: Collega GAUDAEN.

Raadslid GAUDAEN: Voorzitter, collega's. Onze fractie zal dit voorstel steunen. De cijfers laten weinig ruimte voor twijfel. De brug over de Meisestraat trekt structureel doorgaand verkeer aan dat niets met Grimbergen te maken heeft en de simulaties tonen consequent aan dat enkel een knip het sluipverkeer echt terugdringt. Wij nemen echter onze verantwoordelijkheid en stemmen voor, maar voorstemmen betekent niet dat wij alle vragen als beantwoord beschouwen. Ten eerste, de samenhang met de Oude Mechelsestraat, waar Luca ook al naar verwees. Uit het simulatierapport blijkt zwart-op-wit dat het effect van deze knip sterk afhangt van wat er met de knip in de Oude Mechelsestraat gebeurt, zonder die afweging is dit besluit slechts het halve verhaal. Waarom niet direct de Oude Mechelsestraat openstellen? De eigen simulaties van het bestuur zijn op dit punt duidelijk. Het openstellen van deze straat zorgt voor een gunstiger of minstens minder negatief effect op de Singel, de Lakensestraat en de Rijkendalstraat, precies die straten waar de verkeersdruk vandaag het hoogst is. Toch wordt hierover in het dossier geen beslissing genomen, enkel de intentie om dit gelijktijdig of gefaseerd te overwegen. Wij vragen het college uitdrukkelijk: wat is de concrete argumentatie om dit niet nu al te koppelen aan de knip van de brug? Is er een inhoudelijke reden om te wachten? We hebben maanden gewacht op de resultaten van de verschillende simulaties. Deze zijn nu duidelijk. Waarom wordt de theorie niet volledig in de praktijk omgezet? Bewoners hebben recht op duidelijkheid. Ten tweede, de Hendrik Drapsstraat. Dezelfde simulaties tonen aan dat in het scenario met de beste globale resultaten deze straat net over de voorgestelde leefbaarheidsnormen gaat. Wij mogen sluipverkeer niet oplossen door het gewoon een straat verder te verplaatsen en dat dan als een succes te boeken. Wij vragen een nadrukkelijk engagement tot monitoring van deze straat, met een concreet ijkpunt waarop bijgestuurd wordt. Ten derde, de uitzondering voor Treft. We begrijpen en steunen deze keuze voor het minst vlotte systeem, het inbelsysteem, net om te vermijden dat het sluipverkeer achter bewoners aanrijdt en vaststrikt op een brug zonder verkeersmogelijkheid. Maar laat dit een gewaarschuwd bestuur zijn. Als bewoners van Treft zich in de praktijk gegijzeld voelen door een logsysteem, zal het draagvlak snel verdwijnen. Ook hier vragen wij een evaluatie, niet enkel van de verkeerscijfers, maar van de gebruikerservaring. Tot slot, de lessen uit 2023. Bij de goedkeuring van het mobiliteitsplan waarschuwden verschillende fracties uit de oppositie dat maatregelen tegen sluipverkeer voortdurend nieuwe sluiproutes creëren als het geheel niet in samenhang bekeken wordt. Drie jaar later bevestigen de eigen simulaties van het bestuur die waarschuwing. We vragen het college dan ook om lering te trekken. Geen losse ingrepen meer zonder een expliciete analyse van de verschuivingseffecten, vooraf en niet achteraf. Voorzitter, wij stemmen voor omdat de nood aan actie reëel is en omdat anders uitstel, de bewoners van Strombeek niets oplevert. Maar onze steun is geen blancovolmacht. Wij zullen de aangekondigde monitoring en evaluatie nauwgezet opvolgen en wij verwachten dat het college dit proactief met alle fracties van de oppositie deelt. Tot slot, voorzitter, een bredere vraag die niet losstaat van dit dossier. Ook in De Merodestraat, de Spaanse Lindebaan en de Keienberglaan leven allang gelijkaardige mobiliteitsvragen. En de bewoners van deze laatste, de Keienberglaan, hebben het gevoel dat hun vragen tot nu toe vooral teleurstellende antwoorden hebben opgeleverd. Geen verkeersgeleiders, geen heropening van de Beukendreef, een tonnagebord dat beter kan maar nog niet beter is. Wij vragen het college om ons de algemene

stand van zaken te geven van het mobiliteitsdossier in deze drie straten. Als het bestuur bereid is om voor Stroombeek-Bever ingrijpende maatregelen te nemen, verwachten wij ook voor deze bewoners een even serieuze en tijdige opvolging van hun vragen. Dat kan in ons opzicht perfect simultaan gebeuren. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: Dank u, voorzitter. Een beetje aansluitend bij wat al gezegd is, denken wij als fractie dat het onmogelijk is om sluijverkeer te splitsen van het Strombeekse lokale verkeer. Er is geen techniek beschikbaar waar men verkeer kan schiften in wagens van hier en wagens van elders. Wij denken dan ook dat het heel belangrijk is om na te denken wat de effecten zullen zijn van het afsluiten van de brug. En in dat opzicht hadden wij gehoopt dat de scenario's, de potentiële gevolgen van de afsluiting, iets duidelijker zouden zijn. Want daar hebben wij toch wel grote vraagtekens hoe de verkeersstromen zich zullen verplaatsen. Want weg zal het verkeer niet zijn. Er is inderdaad geprobeerd om enkele bezorgdheden weg te nemen door overleg en dat is ook gedeeltelijk gelukt, maar er blijven toch wel veel vraagtekens. In dat opzicht zouden we denken dat er eerst een tijdelijke oplossing zou komen, afsluiten van de brug met een niet-permanente oplossing, zodat zou kunnen worden gemonitord wat het effect is. En vooral dat we ook die grote investeringskosten niet moeten dragen als nadien blijkt dat het geen oplossing is, maar een verschuiving. Want een verzinkbare paal is iets dat waarschijnlijk veel geld kost. Een van onze vragen bij een van de volgende agendapunten. Men gaat dat nu beslissen, maar we weten eigenlijk niet wat er zal gebeuren. Er zijn inschattingen gemaakt, maar die inschattingen zijn voor ons niet duidelijk. We vragen ons ook af: zijn er meer simulaties voorhanden vanuit de dienst dan wij hier vandaag te zien krijgen? Dus dat is ook een vraag die wij hebben. We veronderstellen van wel. Ook met de dure software waar we zo lang op gewacht hebben, hadden we gehoopt dat we toch een iets duidelijker beeld zouden krijgen. Het is natuurlijk geen rocket science, dat begrijpen we. Maar weer uitgaan van die Mobilize-data waarvan de verschafter zelf zegt je kunt er geen staat op gaan, dat zijn toch wel elementen die we dan hernemen uit vorige beslissingen die toch wel faliekant uitgedraaid zijn. Dus daar moeten we echt voorzichtig mee omspringen. U weet, dat is hier al uitvoerig aangehaald, dat onze fractie geen fan is van het creëren van privéstraten. We hebben 20.000 voertuigen in onze gemeente. Die betalen allemaal gigantisch veel verkeersbelasting. Bepaalde burgers rustige wijken verschaffen en anderen dan weer niet: waar eindigt dit? Ik stel mij daar toch ernstige vragen bij. Ook van Strombeek een eiland maken, dat is voor mij absoluut geen oplossing. We zijn al blij dat de cordon ANPR er niet gekomen is voorlopig. Maar het afsluiten van straten blijft voor ons toch wel problematisch, zeker als het niet duidelijk is wat daarvan de negatieve gevolgen zullen zijn. Want dat er positieve gevolgen zullen zijn, dat staat als een huis. Dat erkennen wij ook. Maar er zijn te veel vraagtekens. Dus als dit plan zou worden voortgezet, denken wij dat het echt absoluut een noodzaak is om het eerst met een tijdelijke oplossing te doen. Een heel duidelijke deadline van evaluatie, dat er wordt beslist: op dat moment evalueren we en remediëren we zo nodig of halen we gewoon terug weg als de situatie erger wordt dan dat ze vandaag is. Maar gewoon met de informatie die vandaag voorhanden is dergelijke ingrijpende beslissing nemen? Wij zien het niet. Voor ons is het absoluut niet duidelijk dat dit een verbetering zal zijn ten opzichte van de situatie vandaag, noch ten opzichte van de situatie van voor de uitrol van het mobiliteitsplan. Dus toch graag enige toelichting.

De voorzitter: Het woord is aan de schepen.

Schepen ROOSEN: Dank u wel. Er zijn heel veel vragen. Ik ga proberen ze stelselmatig te beantwoorden. Ik kan ze kriskras door elkaar beantwoorden. Ik denk dat ik ze op het einde wel allemaal zal gehad hebben. Maar de kostprijs van de paal, dat is natuurlijk een structurele maatregel door die paal in te bedden, maar het is een paal die wij nog liggen hadden van Ter Borre vroeger, dus we hebben geen nieuwe aankoop moeten doen. Dat doet niet af aan de beslissing, maar dat ontkracht meteen ook uw vraag van dure ingreep. We hebben nu gewoon een versmalling van die weg gedaan door onze eigen mensen om het daar veilig te krijgen, maar de paal was een paal die we eigenlijk ook al liggen hadden. Maar bon, tot daartoe. Ik wil toch ook nog eens in herinnering brengen dat op termijn die brug met werken aan de ring sowieso verdwijnt. Er gaat een ander plan zijn. Maar ook los daarvan, dat gewoon in de kantbemerkingen. Eerst een vraag over communicatie. Het leek ons correct om vandaag eerst die goedkeuring te hebben en alles ligt klaar om te communiceren. We hebben nog ruimschoots de tijd daarvoor. Het is te zeggen, we willen heel breed communiceren. We gaan ook moeten signaleren in de diepte dat vanaf een bepaald moment de

brug niet meer over te rijden is, zodanig dat mensen zich niet vastrijden aan de brug en dan er niet over kunnen. We gaan ook bewonersbrieven versturen. De dienst communicatie is daarmee bezig, zodanig dat we de mensen uiteindelijk informeren over de maatregel en ook over de maatregel dat het een knip is die alleen tijdens de spitsuren is, met bepaalde uren voorlopig. Dat moet ook geëvalueerd worden dat dat het juiste slot is, maar dat slot hebben we gekozen op basis van de metingen en de tellingen die we gedaan hebben van het verkeer in die buurt. En dan zal er dus ruimschoots gecommuniceerd worden en zal er ook meteen meegedeeld worden, dat is het volgende punt, dat er eigenlijk een vergunning kan aangevraagd worden voor mensen van de Treft en van Bever, zodanig dat die de brug dan eigenlijk nog kunnen gebruiken op de momenten dat ze geknipt is. Met betrekking tot de Oude Mechelsestraat, dat is een terechte vraag. Dat is zowel een vraag van u als van Tom. Wel, vermits dat de knip functioneel is en in tijd beperkt is, betekent dat dat op niet-spitsmomenten die brug nog kan gebruikt worden. Om te vermijden dat we dan toch nog een hele stroom verkeer krijgen die we er nu uitgehaald hebben, hebben we gekozen als college om in twee fasen te werken. Dat wil zeggen dat we nu eerst de brug willen knippen. Dan gaan we grondig evalueren gedurende verschillende maanden. En dan gaan we zien, wat biedt dat nu. Gaan we opnieuw simulaties doen en moet er nog iets bijkomend gebeuren, dan zou het een optie zijn om dan de paaltjes van de Oude Mechelsestraat terug open te stellen. We doen dat omdat we anders niet weten, als we twee dingen tegelijkertijd doen, wat is dan het gevolg van wat. Dus we willen één ding met een keer doen. Maar dat dat zeker in ons achterhoofd zit, omdat wij ook wel weten voor de lokale bevolking, als je die paaltjes in de Oude Mechelsestraat weghaalt, dat dat de ontsluiting van die mensen voor een heel stuk zou vergemakkelijken. Dus wat dat betreft zijn wij in het college op één lijn. Maar we willen één ding met een keer doen en dan evalueren en in een tweede fase zien: wat doen we daar. Hetzelfde geldt eigenlijk voor de Drapsstraat. De Drapsstraat is in het huidige mobiliteitsplan nog de straat die het meest te lijden heeft, bij wijze van spreken. In de simulaties heb je ook kunnen zien als we de Meisestraat knippen, wat dat dan voor de Drapsstraat betekent. Maar wij monitoren op verschillende plaatsen. We hebben 24 telramen. We hebben vorige week beslist waar we telramen gaan hangen om de knip van de Meisestraat te kunnen evalueren en de Drapsstraat is er daar uiteraard één van, omdat die, zoals ik juist zei, het meeste verkeer in het centrum te verduren krijgt. Dus we gaan dat wel degelijk monitoren gedurende drie, zes maanden. Dat heb je nodig om een betrouwbaar beeld te hebben van wat dat betekent. In de Treft hebben we gekozen voor een inbelsysteem. De reden daarvoor is dat dat het meest veilige systeem is, ook het meest gebruiksvriendelijke systeem, kan ook niet doorgegeven worden. Maar de vraag is ook al gesteld, als iemand er nu zou zijn in de Treft die geen smartphone heeft en die wil wel een doorgangsticket, dan bieden we die wel de optie van een zapper aan te kopen omdat die mens geen andere optie heeft. Dus we zijn wat dat betreft uiteindelijk toch wel breeddenkend, maar we gaan dat ook evalueren en we kiezen hier voor een belsysteem. Ik wil u gewoon meegeven dat in de Roostbaan we hetzelfde systeem hebben en dat dat eigenlijk heel positief geëvalueerd wordt. Maar we zullen ook hier evalueren. Gaan er nieuwe sluiproutes ontstaan? Het klopt, Laurent, we gaan de auto's niet van de weg halen. De miserie waar we inzitten, dat is het gevolg van dat er de laatste 10 jaar 25% meer auto's op de baan zijn. En die willen we inderdaad, of die kan je ook niet weghalen. We gaan die *modal shift* doen. We zijn al heel goed op weg daar, maar een groot gedeelte van de auto's gaan blijven bestaan. Gaan er dan nieuwe sluiproutes ontstaan? Uiteraard gaan die sluiproutes ontstaan. Maar ik herhaal nog eens, maar dat past natuurlijk niet met uw liberaal gedachtengoed dat als je belastingen betaalt dat je alles mag. Dat is dat Vlaanderen en bij uitbreiding heel veel landen in Europa gewoon leefbare kernen en leefbare wijken wil en dat we eigenlijk het doorgaand verkeer, niet bestemmingsverkeer, via dragende assen willen sturen. En dat willen we hier eigenlijk ook proberen. En dan ga je de vraag stellen van: gaan die dat aankunnen? Dat gaan we moeten bekijken en dat gaan we moeten evalueren, maar dat is inderdaad een gegeven dat we dat willen doen. We zijn nu trouwens bezig in de vervoersregioraden, met de MaaS-werking en met de nieuwe categorisering van wegen, waar we eigenlijk nog een stapje verder willen gaan in die categorisering van wegen om ervoor te zorgen dat de dragende assen gebruikt worden. En dat door de centra niet gereden wordt, tenzij dat je daar een bestemming hebt of dat je daar moet zijn. Je weet op die brug, minder als 10% die die brug gebruikt, 8% ongeveer, heeft geen bestemming in Groot-Grimbergen. Dat is niet waar. 92% heeft geen bestemming, slechts 8%, maar u begreep mij wel. Dank je wel, Kirsten, toch iemand die mij dan begrijpt. Maar dat betekent dat uiteindelijk, wat er ver daarbuiten gebeurt en de mensen waarvan we nu weten die van Meise en nog van veel verder komen, die de brug gebruiken, die gaan een andere route kiezen. Je krijgt dus een herkanalisering. Maar het zou onfair zijn als we op basis van de tellingen zien welk verkeer er in bepaalde straten van Strombeek nog rijdt en voorbij scholen rijdt, dat we daar niks zouden aan doen. Dat zou pas onfair zijn. En dat we hier misschien ook weer een fout zouden gemaakt hebben

of het niet 100% konden inschatten, dat zal wel. Maar ook niks doen is hier geen optie meer. En de simulatie ten opzichte van wat we in het mobiliteitsplan gedaan hebben, waar we toen geen Mobilize hadden, biedt ons nu extra tools om met meer zekerheid, maar niet met 100% zekerheid, in te schatten wat de gevolgen van beslissing A, B, of C, in dit geval de knip zou kunnen zijn. Gewoon efkes verdergaan, Tom, wat je zegt: er zijn nog andere straten. Maar ik ben heel blij dat je allemaal zegt dat we goed moeten nadenken vooraleer we iets doen. En dat doen we dan ook. Vandaar dat de beslissing voor De Merodestraat, Spaanse Lindebaan zo lang duurt omdat dat het meest complexe vraagstuk is van alle mobiliteitsuitdagingen waar we de afgelopen jaren mee bezig geweest zijn. We wachten nu nog op een simulatie van AWW en als we die hebben, gaan we ook als college daar met een voorstel komen. We gaan dat ook communiceren met de bewoners en met de buurt en ook met jullie uiteraard, maar we gaan een beslissing nemen. Keienberglaan, die mensen hebben ons ook al een paar keer gecontacteerd. Dat tonnagebord gaat vervangen worden en daar hadden ze gelijk. Ze zeggen dat wij op een verkeerde plaats gemeten hebben. Daar kunt ge over discussiëren, maar we gaan op een tweede plaats een nieuw telraam of een nieuwe traffic count leggen om uiteindelijk nog eens te meten voor de zoveelste keer. Omdat wij denken dat die straat echt wel aan de voorwaarden vandaag voldoet voor de leefbaarheidseisen. Natuurlijk is het zo met bepaalde actiescomités dat je eigenlijk slechte beslissingen neemt. Dat je mensen zagezegd in de kou laat staan van het moment dat je de mensen geen gelijk geeft. Maar wij willen ook hier goed onderzoeken wat de gevolgen zijn van het één of het ander. Het openzetten van de Beukendreef, wel, die simulatie hebben we gemaakt. En het terug openzetten van de Beukendreef heeft nul invloed op de Keienberglaan. Nul. Ik kan u die simulatie doorsturen. Trouwens, Laurent, alle simulaties die we hebben, kunt gij zien. Natuurlijk, ik denk niet dat ik dat ga doen, want gij zegt tegen mij: Mobilize heeft geen enkele meerwaarde. Dus ik ga u ook geen simulaties doorsturen, want het is wat ik zou doorsturen waarvan je denkt dat het geen meerwaarde heeft en dat het fout is. Dan zie ik de meerwaarde en inspanning er niet van in om ze door te sturen. Mobilize is geen exact systeem, zoals ik gezegd heb, maar is eigenlijk toch wel een vrij betrouwbaar systeem om op redelijk correcte basis een simulatie te doen. Maar bon, als je dat niet wilt geloven en altijd als oppositie als argument wilt gebruiken van: dat trekt op niks. Die *floating car data*, dat trekt ook op niks. Je kunt daar niks mee. Zo ga je elke discussie uit de weg, ontkracht je elke discussie en kom je niet tot een constructieve meerwaarde. Maar bon, tot daartoe. Uw mening, ik respecteer ze maar ik hoop dat je dan de onze ook wel respecteert. Dat je sluipverkeer theoretisch niet kunt splitsen van bestemmingsverkeer, dat klopt. Maar het is wel zo, wat ik juist zei, dat we leefbare kernen willen hebben. En als we zien dat daar zoveel procent doorrijdt die er zelfs niet stopt om een brood te kopen, dan denk ik dat dat verkeer is wat eigenlijk langs de gekanaliseerde dragende assen moet verlopen. En daarmee heb ik alles gezegd, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is opnieuw aan collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: Dank u. Blijkbaar is er verwarring. Ik heb nooit gezegd dat ik tegen die Mobilize-resultaten ben. Als ik dat gezegd heb, is dat een vergissing. Ik bedoelde uiteraard de *floating car data*. Dat is hier in het verleden ook al toegelicht. Mensen die met een gps-systeem rijden, die zijn bijgevolg waarschijnlijk niet uit Strombeek, want niemand zet zijn gps aan om, als hij in Strombeek woont, naar het CC te rijden. Dus bijgevolg, al dat verkeer is niet mee opgenomen in die *floating car data*. Dat is ook waarom ze zelf aangeven dat die software niet mag gebruikt worden om die analyses op te maken. Maar daarentegen uw Mobilize-gegevens en -simulatie, daar ben ik zeer benieuwd naar. Ik zou die zeer graag krijgen en ik ga die ook allemaal grondig doornemen. Daar mag u staat op gaan. Want ook het feit dat u zegt: er is geen enkele impact mocht men de Beukendreef heropenen op de Keienberglaan. Dat vind ik zeer vreemd, want ik die in Beigem woon, moet nu altijd omrijden langs de Beukendreef als ik naar bijvoorbeeld regio begraaftplaats Grimbergen wil. Vroeger reden wij altijd langs de Beukendreef. U heeft de keuze gemaakt om die wijk af te zetten. Dat is uw politieke keuze geweest. Maar komen verkondigen dat dat geen impact heeft op Keienberglaan, dat is de grootste larie die er ooit verkondigd is in deze gemeenteraad. De toename in de Keienberglaan is gigantisch. Dat zie je met het blote oog als je mensen kent die daar wonen en ge ging daar soms of ge spreekt met die mensen. Ge kunt het zelf ook vaststellen, die toename is ernstig. Dus mocht uw Mobilize-software uitwijzen dat daar geen enkel effect is, is dat echt wel angstaanjagend voor de betrouwbaarheid van de software. Maar goed, u gaat mij ongetwijfeld de data overmaken, dus dan kunnen we het zelf ook eens analyseren. Over leefbare kernen, leefbare wijken. U doet alsof dat geen doelstelling is van mij. Ik weet niet waar u dat haalt. We hebben gewoon een andere definitie van leefbaarheid. Wij vinden, als inwoner van Grimbergen die dagelijks naar zijn werk gaat, die een beetje leeft in heel het land, die niet per

se onder de kerktoren werkt, dat dat mogelijk moet zijn op een haalbare manier om de wagen te gebruiken. En dat die niet op een eiland wordt gestoken. Dus u moet niet komen zeggen dat ik tegen leefbare wijken ben. Daar gaat het absoluut niet over. U heeft gewoon een andere definitie van leefbaarheid als ik. Dat is de hele essentie van dit debat. En dat u mij dan komt afschilderen als niet constructief. Ik weet dat er in het verleden veel gezegd is over mobiliteit, juist omdat onze visie over mobiliteit en leefbaarheid zo verschillend is. Maar het is niet omdat je een verschillende visie hebt, dat bijgevolg de andere partij niet constructief kan zijn en dergelijke meer. Dus natuurlijk, als heel de insteek van de partij anders is dan uw eigen insteek en er is een mobiliteitsplan, door dan te beginnen vitten over één straat en wel of niet afzetten en op welke manier. Als u het mij vraagt, veeg ik heel uw mobiliteitsplan van tafel en begin ik opnieuw omdat ik er niet in geloof, in heel de visie. Dus dan kan u wel komen zeggen: ge zijt niet constructief, want over deze straat ... Dat is de discussie, dat is gewoon waanzinnig eigenlijk over zo'n dingen discussiëren. Ik wil helpen en er moet gemedieerd worden, dat is heel duidelijk. Alleen betwijfel ik dat we er met deze ingreep gaan komen en verder meer. Zelfs op deze ingreep alleen is het mij niet duidelijk wat de gevolgen gaan zijn, laat staan voor heel het plan. In feite moet je dat in zijn globaliteit bekijken. Ook stap per stap, zoals u zegt: we gaan eerst dit en dan dat. Maar kom een keer met een globale visie. Toon ons de verschillende scenario's duidelijk met die Mobilize-software. Waarom zit dat daar niet duidelijk bij? Ik heb alles doorgenomen. Voor mij is het niet duidelijk. Misschien is het omdat ik niet van Strombeek ben, maar ik heb nochtans de mensen van Strombeek ook bekeken en het is ons niet echt duidelijk wat de verschillende reacties nu kunnen zijn van de mensen. Als u de software heeft, als u de resultaten heeft, waarom zitten die daar dan niet bij? Dat zijn allemaal dingen. En dan kan u mij komen verwijten dat ik niet constructief ben, maar ik kan hier ook heel de discussie opnieuw opentrekken naar jaren geleden toe, wat hier allemaal al gezegd geweest is. Maar ik denk niet dat we van mening gaan veranderen en dat gaat ook niet baten in deze discussie. Dus het is mij niet echt duidelijk wat u nu verwacht van mij dat ik zeg. Ik kan er niet achterstaan. Het is niet duidelijk wat er gaat gebeuren. De resultaten zijn niet duidelijk. Die Mobilize-software, ik kan gerust geloven dat dat waardevol is. Ik ben ook zeer bereidwillig en zelfs vragende partij om daar een keer inzicht in te krijgen. Die *floating car data*, nee, daar geloof ik niet in. En als op basis daarvan beslissingen worden genomen, dan kan ik daar zeker niet achter staan. Daarmee is alles gezegd voor mij. Ik kan er niet meer aan toevoegen.

De voorzitter: Collega MATON.

Raadslid MATON: Dank u wel. Ik wilde eventjes benadrukken dat onze fractie wel achter leefbare kernen staan, waar dat we wel prioriteit geven aan trage mobiliteit, dus aan voetgangers en aan fietsers en dat auto's voor ons daarna pas komen. Bereikbaarheid voor de mensen die daar wonen, oké, maar doorgaand verkeer moet voor ons uit de kernen worden geweerd. Dus op dat punt, denk ik dat deze actie wel binnen het globaal beeld van het mobiliteitsplan past, namelijk doorgaand verkeer weren uit de kernen en lokaalverkeer wel toegang geven tot de kernen, wat in dit punt ook aan bod komt. Ik wil Philip niet verdedigen, maar ik vind wel over dit punt met de brug, dat wij wel alle informatie gekregen hebben waar ook duidelijk in staat wat de effecten zijn van bepaalde maatregelen. Het blijven simulatiemodellen ook, akkoord. In onderzoek wordt gezegd: alle modellen zijn fout, sommige zijn nuttig. Van deze zal blijken of het nuttig is of niet, maar dat is het beste wat we nu hebben. Dus we moeten daarop afgaan, denk ik. Dat is het beste wetenschappelijk materiaal dat we hebben. Op dat vlak denk ik dat we daar niet veel anders over kunnen zeggen. Ik wil wel nog benadrukken, Philip, dat het jammer is dat alles klaar is, ook over de communicatie, omdat de werken eigenlijk al begonnen zijn. In HLN staat er ook al een artikel over, maar dat de buurtbewoners eigenlijk van niks weten. Zeker als we een paar maanden geleden al hebben benadrukt dat dat belangrijk is, betreuren wij wel dat dat nog moet gebeuren. Dus ik denk dat dat zeker voor de bewoners van de Treft heel belangrijk is dat dat wel snel gebeurt en eigenlijk bij voorkeur liefst voor de werken. En wat betreft de Oude Mechelsestraat, denk ik dat het een begrijpelijke keuze is om daarmee te wachten tot als de effecten van deze ingreep duidelijk worden. Maar wij blijven er ook natuurlijk naar kijken wat de effecten zijn en houden het natuurlijk mee in het oog. Bedankt.

De voorzitter: Collega GAUDAEN.

Raadslid GAUDAEN: Inderdaad, ik had dezelfde opmerking als Luca in verband met het artikel van Het Laatste Nieuws. Daar spreekt men zelfs van slechts 4 à 5% van de bestuurders moet in Grimbergen zijn. Maar bon, ik wil eerst jullie bedanken voor de verduidelijkingen. Dat was zeer

nuttig. En ten tweede hoop ik dat we in de toekomst ook terug betrokken worden bij de analyses, wat ervan voortkomt en zo, zodanig dat we op tijd kunnen hier ook over debatteren. Dank u.

De voorzitter: Is er iemand die de stemming vraagt of keuren we dit gezamenlijk goed? Anders.- fractie. We zullen de stemming openen, dan kan iedereen stemmen. De stemming is geopend. Dan is dit punt goedgekeurd met 25 stemmen voor en 4 onthoudingen.

23. GR/2026/214 Aanpassing aan het parkeerplan, zoals opgenomen in het gemeentelijk mobiliteitsplan: afbakening zones en bepaling parkeerreglementering - Goedkeuring

De voorzitter: Punt 214, aanpassing aan het parkeerplan zoals opgenomen in het gemeentelijk mobiliteitsplan. Goedkeuring van de afbakening van de zones en bepaling van de parkeerreglementering. Het woord is aan collega MATON.

Raadslid MATON: Dank u wel. Wat onze fractie opgevallen is aan dit voorstel, is dat het eigenlijk helemaal anders is dan het voorstel dat we in de commissie hebben besproken een paar maand geleden en ook anders is dan op de infomarkt is getoond. Van de betalende zone in Strombeek is geen sprake meer, als ik het goed begrepen heb. Er worden enkel blauwe zones ingevoerd. Dan in het besluit van het college van 13 juli, lezen we weer iets helemaal anders. Daar is er sprake van een betalende zone in heel Strombeek en in heel Borgt. Dus wij vragen ons gewoon af: wat is nu uiteindelijk het parkeerplan dat wordt voorgelegd aan de gemeenteraad hier? Waarom is de betalende zone in Strombeek geschrapt dan als ik het goed begrijp hier, terwijl die wel op basis van de burgerbevraging en zoals opportuun werd geacht? Verder hebben we op de commissie ook al opgemerkt dat een blauwe zone enkel effectief is als die ook voldoende wordt gehandhaafd. Toen was het antwoord: maar er komt een parkeerbedrijf, want de betalende zone is in Strombeek, dus die zal ook de blauwe zone handhaven. Natuurlijk, als de betalende zone wegvalt, valt volgens ons de businesscase voor een parkeerbedrijf ook volledig weg. Dus wie gaat dan nog de controle van de blauwe zone doen? Gaan dat de politieagenten zijn? Gaan dat GAS-ambtenaren zijn? Hoe zal dat worden uitgevoerd? En dan nog wat kleine vraagjes. Waarom wordt de parking van de Rode Poort uit de blauwe zone gehaald? Dat is toch niet echt een randparking te noemen? Die ligt eigenlijk vrij in het centrum wat ons betreft. Ook lezen we niks meer terug over de bewonerskaarten. Op de infomarkt, op de commissie is het vaak over bewonerskaarten gegaan. Volgens ons is dat natuurlijk essentieel om elke blauwe zone in te voeren, zeker als die zo groot is. Worden die nog steeds ingevoerd? Zo ja, wat zijn de prijzen die daarvoor vastgelegd zijn? Dus graag hadden we nog wat verduidelijking gekregen bij dit punt, want het is ons niet helemaal duidelijk.

De voorzitter: Collega GAUDAEN.

Raadslid GAUDAEN: We hadden eigenlijk dezelfde vragen als Luca, inderdaad. Dus de bewonerskaarten, handhaving en dan ook nog ten slotte het kortparkeren voor de handelaars.

De voorzitter: Collega MATON opnieuw? Nee. Dan is het woord aan de schepen.

Schepen ROOSEN: Dank u wel. Luca, ik zal misschien eerst met een van die laatste vragen beginnen, die bewonerskaarten. Nu, vandaag gaat het gewoon over een afbakening en een typering van de parkeerzones. Waarom is dat belangrijk? Dat is belangrijk omdat onze diensten samen met ons het gunningsbestek moeten kunnen afwerken, zodanig dat we dat in de markt kunnen zetten. Er gaan nog twee dingen op jullie afkomen. Dat is ten eerste het gunningsbestek *as such*, waar een aantal voorwaarden gaan instaan. En ten tweede een retributiereglement. En in dat retributiereglement zal staan dat er bewonerskaarten en vergunningen zullen voorzien worden. Ik ga nu niet op die details vandaag ingaan, want dat zou ons te ver leiden, maar dat zijn dingen die nog op jullie afkomen. Wat gaat daar ook instaan? Dit is het macromodel van het parkeren: de blauwe zone met zijn afbakening. Maar we gaan daar nog een aantal micro-elementen moeten aan bijplakken. Bijvoorbeeld, zijn er blauwe zones waar dat we dan iets langer dan 2 uur staan? Bijvoorbeeld LAGO, bijvoorbeeld de Singel en ga zo maar door. Waar gaan we overal kortparkeerplaatsen installeren? Waar gaan we eventueel een laad- en loszone installeren? Dat zijn allemaal dingen. Waar voorzien we plaatsen voor deelwagens? We willen eigenlijk ook deelwagens en mensen die hun persoonlijke wagen delen via een gestructureerd systeem een plaats geven.

Maar dat zijn allemaal dingen, dat zou ons te ver leiden, Luca en Tom. Maar die gaat ge allemaal terugvinden in dat retributiereglement. In de finaliteit, de microdetails van het parkeerplan. Maar vandaag gaat het gewoon over die blauwe zone. Uw vraag is terecht: is er nog een businesscase? Niet zozeer vanuit het standpunt dat we moeten verdienen aan het parkeerplan, dat heb ik al vaak gezegd, maar er moet voldoende rentabiliteit in zitten zodanig dat de concessionaris wel degelijk goed kan handhaven. En voldoende intensief kan handhaven over gans de dag gespreid. Want ge hebt gelezen dat we voor Stroombeek en de Borgt tot een blauwe zone reglementering van 21 uur gaan. Dat betekent dat we ook voldoende moeten kunnen handhaven. Nu, we hebben bij de marktverkenning verschillende doorrekeningen gevraagd aan de grote spelers van het parkeerwezen en die hebben drie verschillende doorrekeningen voor ons gedaan. Ook een van die doorrekeningen was: wat als we nu niks betalend maken en we dwingen de mensen niet op kosten door nog extra te betalen. Is het dan nog voldoende interessant voor u om in te tekenen, rekening houdend met het feit dat wij een continue handhaving willen. En dat antwoord was, die cijfers hebben we ook, heel duidelijk positief en die hebben dat ook doorerekend. Uiteraard zal er iets meer nettowinst resulteren als je een kleine of een grotere betalende zone zult hebben, maar zelfs een blauwe zone, en dat verschil, wij verschoten daar ook van, was eigenlijk niet zo gigantisch groot. Dat heeft natuurlijk ook te maken met de installatie van die parkeermeters en alles wat daarbij hoort, enzovoorts, enzoverder. Dus is het voldoende interessant en gaan we garantie hebben dat er gaat gehandhaafd worden? Absoluut, zelfs met een volledige blauwe zone. Waarom is de betalende zone dan uiteindelijk weggefallen? Wel, op een gegeven moment zijn we echt aan het denken geweest, want de grote fout die je kunt maken is als je daar zo intensief mee bezig bent, dan begin je je op de duur een hele hoop concrete situaties af te vragen. Wat als iemand in de namiddag naar Actueel Denken gaat en die moet daar drie uren zijn? Kan die daar dan nog met een auto naartoe? Wat als ik morgen urgent, mijn ketel gaat niet meer en er moet iemand mijn ketel komen repareren. En zo kunt ge u honderd-en-een vragen stellen, maar het is onmogelijk om één parkeerplan uit te werken waar ge op al die uitzonderingen een oplossing gaat hebben. En uiteindelijk hebben wij er als college voor gekozen, gezien het feit dat het verschil in return voor blauwe zone en blauwe zone met een kleine betalende zone niet zo groot was, om eigenlijk niet naar extra belastingen te gaan en dat dat eigenlijk niet nodig was om uiteindelijk die betalende zone te hebben. Want waar willen we toe komen? We willen de langparkeerders die er niet horen te zijn eruit halen. We willen voldoende rotatie hebben voor horeca en voor handelaars. En we willen eigenlijk voldoende parkeerplaatsen hebben voor uw lokale inwoners. En met een grote blauwe zone die ook heel duidelijk leesbaar is en op een paar zones na die misschien geen 2 uur, maar 3 uur of 4 uur gaan zijn, is dat heel goed leesbaar en gaan we onze doelstellingen wel bereiken door alleen een blauwe zone te kiezen. Dus we hebben voor een gesimplificeerd model gekozen, wetende wat we allemaal hebben doorerekend en wetende wat experts ons hebben verteld over: wat hebben we nu nodig. Ik denk dat ik op ... De vrije parking nog, dat klopt. We zijn altijd van het idee geweest: als je een parkeerreglement invoert, moeten mensen altijd een gratis alternatief hebben. Of een niet-gereguleerd alternatief hebben. En het niet-gereguleerde alternatief is in dit geval parking Rode Poort site en in de toekomst parking Antwerpsesteenweg. Het ene is echt een randparking, het andere kunt ge over discussiëren. Dat ligt wat meer in het centrum. Maar ook daar is een evaluatie nodig. Ge kunt morgen geen parkeerplan uitrollen dat totaal verschillend is van hetgeen dat je gegund hebt, maar je hebt wel de mogelijkheid om over de jaren, de duurtijd van de concessie heen, dat plan bij te sturen in functie van een evaluatie samen met de concessionaris. Dus dan gaan we wel degelijk moeten bekijken wat de gevolgen zijn op die parking van de Rode Poort site, als we de blauwe zone implementeren en we maken de site Rode Poort niet-gereguleerd. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: Dank u. Ook nog even terugkomend op de eerder gestelde vragen van de *shop-and-go*-plaatsen, die nog niet beantwoord zijn als ik goed heb geluisterd. Dat is voor ons ook nog een grote vraag, want die vraag ligt echt allang op tafel, ook in het centrum en zo. Er is nu een afbakening van blauwe zones en als ik het goed lees, vind ik ze niet. Dus waarom nemen we die niet mee op nu in het plan? Dat is toch wel ... We zijn er nu mee bezig. Voor ons is het essentieel voor die handelaars dat daar duidelijk over is. Dus eigenlijk was dat wenselijk geweest, er zal misschien een uitleg komen waarom, om dat hier nu al mee in op te nemen. Ik ben een beetje verbaasd om te horen dat er geen betalend parkeren meer komt, want wij dachten, na analyse van de documenten, dat dan de betalende zone nog in een latere fase ging worden op de gemeenteraad gebracht. Maar dat blijkt niet zo te zijn. Dus dat is voor ons een beetje een verrassing. Nu, wat u

komt te zeggen, bevestigt eigenlijk wat ik hier in het verleden zelf heb gezegd: betalend parkeren is niet noodzakelijk om de parkeerdruk aan te pakken. In feite, als het louter en alleen gaat over het parkeren en niet over de centen, dan komt ge daar met uw bewonerskaarten en u uw blauwe zones ook. Toen werd ik een beetje in de hoek geduwd van: betalend parkeren is helemaal niet voor winstbejag. Dat blijkt heel duidelijk dat dat de parkeerdruk verlaagd. Oké, ik ben blij dat jullie van mening zijn veranderd, want ik was dezelfde mening toegedaan. Waar ik wel een groot probleem heb, dat is een blauwe zone tot 21 uur. Dus dat wil zeggen in de praktijk, ge komt thuis van uw werk misschien om 18 uur, misschien wat vroeger, misschien wat later, en ge kunt u niet parkeren en uw dag thuis doorbrengen, want ge mocht daar niet blijven staan. Dus met de bewonerskaarten zal de blauwe zone niet gelden? Maar dat staat hier niet in. U lacht, maar er zijn verschillende gemeenten waar de bewonerskaart dient voor het betalend parkeren. Ik heb net uitgelegd dat dat een aspect is dat voor ons niet duidelijk was. Dus voor ons leek het hoe het vandaag werd voorgesteld dat de bewonerskaart was om niet te moeten betalen, maar dat die geldigheid van duur ook geldig was voor degene met de bewonerskaarten. Dus u komt nu te zeggen dat dat betaald parkeren niet komt. Dus dat is de denkoefening die wij verkeerdelijk hebben gemaakt omdat dat voor ons niet duidelijk was uit hetgeen dat vandaag voorligt. Maar ik begrijp dan dat met bewonerskaarten die regel niet zal gelden. Dus u gaat er dan eigenlijk vanuit dat heel wat verkeer in Strombeek er niet woont en geen beroep zal kunnen doen op een bewonerskaart, want anders zal de parkeerdruk niet verlagen. Ik ben correct, denk ik? Dus die bewonerskaarten, denken jullie dat dan genoeg is om de parkeerdruk omlaag te halen? Want als er genoeg mensen zijn die er wonen, dan gaat er niks veranderen als die allemaal een bewonerskaart hebben. Maar goed, dank u voor die verduidelijking. Wij gaan onze oefening gewoon volledig opnieuw moeten doen, denk ik, want dat is een essentiële wijziging die wij niet voorzien hadden.

De voorzitter: Collega DAAMEN heeft het woord.

Raadslid DAAMEN: Dank je, Philip, voor al die uitleg, maar eigenlijk wanneer zie je dat op termijn? Wanneer komt dat er eigenlijk, wanneer gaat dat project zich volledig ontpoppen? Want dat is nu al zo lang bezig. En zoals Laurent juist zei: wij vragen al twee, drie jaar, sinds de bouw van Aura om daar een zone in te lassen voor kortparkeren en daar is nooit gevolg aan gegeven. Nu, met de komst van de bankautomaat is het nog erger. Mensen willen daar echt gewoon maar voor vijf minuutjes zijn, dus het zou ideaal zijn eigenlijk. Dus voilà, ik hoop dat je daar ook snel een oplossing voor vindt.

De voorzitter: Collega MATON.

Raadslid MATON: Dank u, Philip, voor de toelichting. Dat was inderdaad niet zo duidelijk. Ik denk dat iedereen hier heeft gemerkt dat het document niet zo duidelijk was. De verduidelijking maakt het wel duidelijk. Ik ben verbaasd dat de businesscase er nog steeds is, maar dat is goed nieuws, denk ik. Maar zouden wij wel de cijfers als dat publiek ... Als wij die mogen krijgen, zouden we die ook kunnen krijgen dan van de verschillende parkeerbedrijven? Eventueel anoniem gemaakt of zo, ik weet niet of dat belangrijk is. En dan wat betreft de parking van Rode Poort. Begrijp ik dat dat moet geherevalueerd worden? Maar ik denk dat dat dan niet echt klopt met de intentie van: we willen de vrije parkings aan de rand, zodat de mensen wegblijven uit het centrum. Dat klopt dan volgens ons niet echt helemaal met de Rode Poort site. En we betreuren toch ook dat die parking daar eigenlijk wordt gezien als een de facto officiële parking, terwijl dat ooit is begonnen als een tijdelijke parking naast een mooi initiatief van de buurt. Dat initiatief is allang gestopt. Die parking wordt groter en groter. We betreuren dat zeker op een site die eigenlijk wel heel veel potentieel heeft naar bouw van woningen, van groen, van sport, van een school bijvoorbeeld. Dus dat betreuren wij ook nog wel. We zijn ook wel benieuwd naar de timing inderdaad van heel dit traject.

De voorzitter: Schepen.

Schepen ROOSEN: Ik zal beginnen met de opmerkingen van Laurent. Laurent, ik ga nog eens herhalen wat ik juist als antwoord op de vorige vragen heb gezegd. Namelijk dat er een retributiereglement nog gaat komen, ook hier. En in dat retributiereglement gaan de bewonerskaarten, de prijs, de voorwaarden, waar die voor dienen, alle mogelijke vergunningsmogelijkheden, kortparkeerplaatsen, *shop-and-go* als je ze zo wilt noemen, komen. De reden van vandaag, ik ga dat ook nog eens herhalen, is gewoon om de afbakening van het parkeerreglement met zijn eigenheid, in dit geval blauwe zone, goed te keuren. Dat

retributiereglement met dan de *shop-and-go's* waar jij het over hebt, dat komt nog, maar dat is niet het onderwerp van vandaag. En ge moogt inderdaad met een bewonerskaart in die blauwe zones staan. Uiteraard. Wij gaan geen zones hebben waar je met die bewonerskaart niet mag staan. Waarom zijn we uiteindelijk geswitcht? Ik wil daar toch nog eens iets over zeggen. Misschien moeten we het parkeerplan het plan VANBINST noemen omdat er geen betalend parkeren is. Maar we hebben wel degelijk geluisterd naar wat er gezegd is in al die participatiemomenten. En, Luca, we hebben ook geluisterd naar de laatste infomarkt, waar ook nog belangrijke maatregelen onder de loep genomen zijn en een aantal kantbemerkingen toch wel duidelijk geopperd zijn. En dat heeft mee de beslissing gemaakt dat we uiteindelijk niet voor een betalende zone hebben gekozen. En je mag dat noemen van mij zoals je wilt en wie de pluimen op zijn hoed mag steken, maakt voor mij allemaal niet uit. Wat voor mij belangrijk is, is dat er een parkeerreglement komt dat de parkeerdruk in de drukke gebieden, Strombeek en de Borgt, wezenlijk gaat reduceren. Wat is de timing? Vandaag keuren we dit goed. Dan kan onze dienst verder werken aan het gunningsbestek. Dan, ofwel de gemeenteraad van september of oktober, dat zal een beetje van de drukte afhangen maar laten we veiligheidshalve oktober zeggen, gaat het gunningsbestek met het retributiereglement hier op de gemeenteraad komen. En dan bij wijze van spreken een dag daarna kan die gunning in de markt gezet worden. Het grote voordeel van implementatie is dat als we vroeger een combinatie hadden van blauwe zone en betalend parkeren, dat je minstens drie maanden tot misschien vier, vijf maanden nodig had voor de implementatie van het parkeerreglement. Nu we alleen een blauwe zone hebben, wordt dat tot de helft gereduceerd omdat we geen parkeerautomaten en andere toestellen moeten installeren. Dus wij maken ons sterk, en ik zal het heel breed nemen, maar van mij mag het morgen zijn, dat we eigenlijk ten allerlaatste tegen Pasen volgend jaar een implementatie hebben van het parkeerreglement. Maar bon, timingen in de politiek en met gunningen is altijd gevaarlijk. Maar dit is wel onze timing waar we naartoe werken. Schiet mij daar niet op af als omwille van een of andere reden dat zou mislopen, maar vanuit de marktbevraging die we gedaan hebben en de doorrekeningen, zijn er wel degelijk geïnteresseerde partners om in te tekenen op zo'n parkeerplan.

De voorzitter: Collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: Ik begrijp dat dit dus gewoon de afbakening is van de blauwe zone. Mijn vraag is dan: mogen we toch afleiden dat de afbakening in tussentijd, tot alles voltooid is ook de gunning en het retributiereglement, nog niet wordt uitgerold in de praktijk? Ik hoop het. Dus ik ben blij dat u zegt: dat kan niet. Dat kan wel technisch gezien. Ik verschiet van niks meer, maar ik ben heel blij.

De voorzitter: Collega VANBINST heeft het woord.

Raadslid VANBINST: Ik zeg toch niet handhaven? Ge kunt toch perfect de borden zetten en zeggen: het is blauwe zone. Je mag dat nog niet handhaven, want je kunt nog geen retributies innen. Er zijn nog geen afspraken rond de kaarten, maar als u nu zegt het is blauwe zone, waarom zou u dat dan niet kunnen al in de praktijk? Maar goed, ik snap niet waarom u daarover wilt discussiëren. Ik stel gewoon de vraag uit zekerheid en u bevestigt het antwoord. Dus ik ben blij. Meer is er niet aan de hand. U moet zo niet opgepieerd worden.

De voorzitter: Zijn er nog inhoudelijke vragen? Als er geen inhoudelijke vragen meer zijn, dan ga ik vragen om de stemming te openen. Collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: Kunnen wij een korte schorsing vragen, alstublieft?

De voorzitter: Dat mag u hebben.

Raadslid VANBINST: Dank u.

De voorzitter: Bij deze is de vergadering kort geschorst. Maximaal 5 minuten, want we gaan daarna iets langer schorsen om koekjes te eten. Kan iedereen terug op zijn stoel gaan zitten? We gaan na de stemming nog kort pauzeren voor degenen die nog niet van de koekjes hebben kunnen proeven. Hoe sneller we gestemd hebben, hoe sneller we koekjes kunnen eten. Als dat geen goede motivatie is. Collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: Dank u. Onze fractie gaat dit punt goedkeuren. We willen daar wel één en ander nog over zeggen. We vinden het spijtig dat we nog niet het gehele beeld hebben van wat het concreet gaat worden, omdat het slagen of het voor ons positief zijn van het plan ook nauw samenhangt met het vervolg, namelijk het aantal bewonerskaarten per gedomicilieerde bijvoorbeeld, de prijs van die bewonerskaarten, enzoverder, enzovoort. Dus we geven jullie het voordeel van de twijfel. We willen positief zijn en we willen daarom ook goedkeuren, maar we willen wel benadrukken dat we het spijtig vinden dat we nog niet het gehele beeld hebben. Vooral ook omdat het plan dat vandaag voorligt ook iets helemaal anders is dan het beginplan. Dus voor hetzelfde geld is het vervolg ook iets helemaal anders dan we al ... Dus die onzekerheid is er vandaag. Het één is niet positief zonder het ander, dus het is een risico dat we het goedkeuren, maar we gaan het goedkeuren. Ik wil ook benadrukken dat de informatie die we vandaag hadden, wij gingen ervan uit dat er nog een vervolg kwam. Er komt ook nog een vervolg, maar aangaande het betalend parkeren. Dat was waarom dat we natuurlijk met een heel andere insteek voorbereid waren, dan dat het vandaag is. Dat was voor ons ook helemaal niet duidelijk. Dus vergeef me als ik daar extra vragen over stel die misschien niet logisch waren, maar wij staan wel voor een soort van verrassing. Die sociosonering van algemene plannen betreuren we toch. Maar het is natuurlijk superpositief dat er geluisterd is naar die burgerbevraging en wat daar is uitgekomen. Ik heb ook gezien dat er trouwens geluisterd is, want bepaalde opmerkingen die ik gegeven heb in de commissie, zijn aangepast in hetgeen vandaag in de bijlage staat. Dus we zien dat dat wordt meegenomen. We merken dat, dus dat is positief. Dus vandaar ook, omdat we dat merken, de positieve stem. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Stemmen de andere fracties ook voor? Dan is het punt bij deze goedgekeurd. Jullie hebben nog de tweede helft van de pauze tegoed. Het is nu 22.07 uur. Laten we 10 minuten nemen, dus 22.17 uur stipt starten we terug. Ik heb genoteerd dat iedereen voorstemt.

24. GR/2026/216 Reglement houdende het verlenen van toegang tot de verzinkbare paal op de brug over de A12 (Meisestraat) via inbelfunctie - Goedkeuring

De voorzitter: Het is 22.17 uur. Ik ga de zitting hervatten en het volgende punt op de agenda is het punt 216, het reglement houdende het verlenen van toegang tot de verzinkbare paal op de brug over de A12 via inbelfunctie. Dat is een vervolg op het punt van daarnet. Zijn daar vragen over? Schepen HOEFS.

Schepen HOEFS: Goedenavond, collega's. Ik ben net terug uit verlof. Mijn excuses, mijn verstand is nog niet helemaal in topvorm. In dit punt zijn er deelstraten vermeld. Het is daarstraks ook al even ter sprake gekomen, dat er voor de Treft dus een mogelijkheid zou voorzien worden om toegang te voorzien. Maar we zouden eigenlijk datzelfde voorrecht willen schenken aan de inwoners die zich in Bever bevinden. Dat gaat over een zeer beperkt aantal straten, maar die straten zijn niet opgenomen in het voorstel dat vanavond voorligt. Dus ik vermoed dat dat dan een amendement is vanuit de meerderheid om de straten die in Bever gelegen zijn toe te voegen. Dus dat gaat dan over de Hazenstraat, de Hof te Beverlaan en de Timmermansstraat, als ik mij niet vergis.

De voorzitter: Dan mag u dat voor de volledigheid ook even in de annotatie zetten. Zijn er in tussentijd andere raadsleden die het woord wensen te nemen over dit punt? Nee? Dan wachten we gewoon nog even op het amendement. Sorry, ik hoor u niet tot hier. Vermoedelijk staan ze wel in het reglement, om dit ... We keuren wel het reglement goed, dus dan moeten we wel via amendement het reglement aanpassen. De annotatie is toegevoegd, dus dan is het voorstel om in het artikel 4 van het reglement de volgende straten toe te voegen: de Hazenstraat, de Hof te Beverlaan, de Timmermansstraat, de Karenbergstraat en de Drijpikkelstraat. Als er geen opmerkingen zijn, dan keuren we dit amendement goed. We zullen die ook daar toevoegen en dan geef ik het woord aan collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: Ik dacht dat dat punt ter stemming ging worden gebracht. Maar zoals daarnet toegelicht, ten gronde zijn we geen fan van privileges voor bepaalde burgers in vergelijking met andere burgers van dezelfde gemeente. Dus we gaan dat niet goedkeuren, we gaan ons onthouden naar het stemgedrag van daarnet.

De voorzitter: Noteer ik een onthouding op het punt zelf, of ook op het amendement? Ook het amendement? Goed. De andere fracties keuren dit goed. Dan noteren wij een onthouding op het amendement van de Anders.-fractie en een onthouding op het gehele punt van de Anders.-fractie. En dan is dit punt bij deze goedgekeurd.

RUIMTE-TECHNISCHE DIENSTEN

GROEN EN OPENBARE REINHEID

25. GR/2026/195 Vraag Intradura tot standpuntbepaling inzake DIFTAR-tarieven - Kennisname en standpuntbepaling

De voorzitter: Dan gaan we naar het punt 195, vraag van Intradura tot de standpuntbepaling inzake de DIFTAR-tarieven. Wij nemen kennis en wij bepalen ons standpunt. Zijn daar vragen over? Collega DE BOECK.

Raadslid DE BOECK: Ik heb gewoon een vraag. Het zal er ongetwijfeld in staan, maar ik kan het niet vinden. Dus men heeft enerzijds een aanbiedkost, men heeft een verwerkingskost per kilogram, maar men heeft ook een huurtarief. Het is voor mij niet duidelijk, dat huurtarief, op welke periode slaat dat? Is dat een huur per dag, per week, per maand, per jaar?

De voorzitter: Schepen LAUWERS. Nog eens drukken, alsjeblieft.

Schepen LAUWERS: Die modaliteiten moeten allemaal nog uitgewerkt worden, dus ... Per maand? Ik weet het eigenlijk niet. Het bedrag staat erin.

De voorzitter: Er staat een bedrag in de tabel, inderdaad.

Schepen LAUWERS: Weet gij het, Jelle?

Raadslid DE BOECK: 60. 40 liter is 60 cent. 140 liter is 1 euro. 240 liter is 1,4 euro.

Schepen LAUWERS: Dat zal per maand zijn, lijkt mij toch. Ik ben het even aan het nakijken.

Raadslid DE BOECK: Dank u.

De voorzitter: Het bedrag is maandelijks. Kunnen we bij deze kennis nemen en standpunt bepalen? Collega GAUDAEN.

Raadslid GAUDAEN: We lezen daar dat wij een tarief, een norm gaan hanteren van 90 kilogram en we lezen dat het Vlaams gemiddelde 125 kilogram is. Kan u uitleggen waarom wij dan een drempel nemen die 35 kilogram lager is?

De voorzitter: Schepen.

Schepen LAUWERS: Die 90 kilogram per inwoner op een jaar is voor iedereen zo, voor elke gemeente. Wij zitten daar ergens rond de 100. Meer? Het zal toch niet heel veel zijn. Maar sommige gemeentes inderdaad, hebben nog een serieuze inhaalbeweging te doen. Wij zijn op de goede weg, zal ik maar zeggen.

De voorzitter: Was dat een antwoord op uw vraag? Dus ik begrijp daaruit dat die 90 kilo een Vlaams bepaalde richtlijn is van bovenaf.

Raadslid GAUDAEN: En wij kunnen daar niet van afwijken?

De voorzitter: Schepen LAUWERS.

Schepen LAUWERS: Nee, wij kunnen daar niet van afwijken.

De voorzitter: Collega GAUDAEN.

Raadslid GAUDAEN: En zijn wij verplicht van mee in het systeem van DIFTAR te stappen? Kunnen wij niet zelf bepalen?

De voorzitter: Schepen LAUWERS.

Schepen LAUWERS: Ook dat systeem van DIFTAR is verplicht. In eerste instantie voor gft, tegen eind 2027. Restafval is voorlopig nog niet verplicht, maar wij hebben ervoor gekozen, en de meeste gemeenten van de vennoten van Intradura hebben ervoor gekozen, om ook al met het restafval in te stappen in die bakken. Dat is een beetje de korte pijn, zal ik maar zeggen. Maar daar kan dus niet ... Dat wordt ons allemaal opgelegd van hogerhand. Dat is Europese wetgeving en Vlaamse wetgeving.

De voorzitter: Als er geen verdere vragen zijn, dan nemen wij kennis en bepalen wij ons standpunt.

VRIJE TIJD

26. GR/2026/193 Opheffen "TITEL II Reglement op de terrassen" van het Reglement betreffende de uitbating van horecazaken, nachtwinkels en private bureaus voor telecommunicatie, toegevoegd als Bijlage 14 bij het Algemeen politiereglement Grimbergen - Goedkeuring

De voorzitter: Dan gaan we naar het punt 193, en dat is de opheffing van een TITEL II Reglement op de terrassen van het Reglement betreffende de uitbating van horecazaken, enzovoort. Wij keuren dat goed. Zijn daar vragen over? Collega van VANBINST.

Raadslid VANBINST: Dank u, voorzitter. We hebben een beetje gemengde gevoelens bij dit punt. Het is natuurlijk fantastisch dat er een versoepeling komt voor de ondernemers. Dat juichen wij toe. Alleen hoe dat in de praktijk zal gaan, daar stellen wij ons vragen bij. Meer bepaald bij de situatie dat bepaalde horeca-uitbaters, het is als voorbeeld, door het zien van deze afschaffing zouden denken: we zetten ons terras zonder af te stemmen. En achteraf, als dat dan toch problematisch blijkt voor de doorgang, veiligheid of wat dan ook, dat zouden moeten opbreken. Dat zou natuurlijk spijtig zijn. Ik ga er wel vanuit dat jullie daarover wel hebben nagedacht, natuurlijk, maar graag zouden we daarover wat duidelijkheid krijgen hoe dat jullie dat in de praktijk zien.

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: Het gaat niet over dat soort terrassen, natuurlijk. Als er vaste constructies worden gezet, dan zijn er altijd vergunningen nodig. Dat blijft, dat verandert niet. Hier gaat het om het innemen van openbaar domein met tafeltjes en stoelen of parasols, die kunnen opgeborgen worden en die kunnen verdwijnen. Zolang dat binnen de redelijkheid is, is dat eigenlijk geen probleem. Maar als je natuurlijk begint met vaste constructies en verhogen en van die vaste parasols of uitschuifbare, dan zit ge in een vergunningssituatie en dan is het met de dienst vergunningen dat ge moet spreken.

De voorzitter: Collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: Uiteraard, we begrijpen dat het reglement totaal losstaat van de vergunningsplicht. Dat weten we. Maar door de uitleg die eraan gegeven wordt, was het schijnbaar toch ook die vastere constructies die we soms zien. Vandaar de bezorgdheid. Mocht hierover gecommuniceerd worden naar de buitenwereld dat toch misschien duidelijk moet worden aangegeven dat er niemand in zijn hoofd haalt om te denken van *let's go* en dat we dan achteraf met de problemen zitten. Dus dat was gewoon de bezorgdheid. Maar de insteek vinden we positief, voor alle duidelijkheid.

De voorzitter: Schepen HOEFS.

Schepen HOEFS: Ik begrijp uw bezorgdheid zeker, Laurent, maar het is denk ik al niet per se onze intentie om daar zwaar over te gaan communiceren. Het is vooral het opheffen van een reglement dat op vandaag eigenlijk ook niet echt wordt nageleefd. Ik denk dat we in de praktijk twee of drie terrassen hebben die effectief volgens de procedure een vergunning hebben aangevraagd, terwijl er op heel ons grondgebied tientallen aanwezig zijn. Enfin, ik weet niet of je de tijd hebt gehad om het punt helemaal te lezen, maar daar staat volledig de bekommernissen in die je aanhaalt. De bereikbaarheid en toegankelijkheid van stoepen en zo, ons politiereglement en er zijn voldoende andere middelen waarmee we daar nog altijd zouden kunnen op ingrijpen als dat nodig is. Maar dat gebeurt op vandaag ook niet. Dus een reglement dat niet wordt nageleefd of waar niks mee gedaan wordt, ik denk dat we het er allemaal kunnen over eens zijn dat we dat beter kunnen schrappen.

De voorzitter: Collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: Bedankt voor de verduidelijkingen. We gaan dat absoluut goedkeuren. De enige bekommernis was die vaste constructies, omdat we uiteraard gelezen hebben van: er zijn tools om achteraf te handhaven als het nodig is. Alleen was daar de bezorgdheid van oei, we moeten nu wel oppassen dat ondernemers geen kosten maken. Maar er is over nagedacht, dus dat is positief. Wij keuren dit met veel plezier goed.

De voorzitter: Dank u wel. Keuren wij dit unaniem goed? Jawel. Dan is dat bij deze gebeurd.

27. GR/2026/205 Overeenkomst aangifte vergoeding voor openbaar leenrecht via Cultuurconnect - Goedkeuring

De voorzitter: Punt 205, goedkeuring van de overeenkomst aangifte vergoeding voor openbaar leenrecht via Cultuurconnect. Zijn daar vragen over? Zoniet, keuren wij dit goed. Collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: Wij gaan tegenstemmen omdat uit de overeenkomst blijkt dat we nog altijd alles moeten doen van vaststelling van aantallen en alles doorgeven op een correcte manier naar de vzw. Dus we begrijpen niet echt waarom die tussenstep nodig is. En sowieso, als er geen duidelijk nut is van een tussenschakel terwijl we het ook rechtstreeks kunnen doen, is dat voor ons niet noodzakelijk en gaan we dat dan ook liever niet goedkeuren.

De voorzitter: Bij deze genoteerd, een tegenstem voor de Anders.-fractie en een voorstem voor de andere fracties.

28. GR/2026/213 Samenwerkingsovereenkomst e-boekendienst tussen vzw Cultuurconnect en gemeente Grimbergen - Goedkeuring

De voorzitter: Punt 213, goedkeuring van de samenwerkingsovereenkomst e-boekendienst tussen vzw Cultuurconnect en gemeente Grimbergen. Ik neem aan zelfde bekommernis, dezelfde stemming? Nee. Collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: Nee, dit is een totaal andere situatie. Hier gaan ze wel degelijk inhoudelijk diensten verlenen. Niet alleen diensten, maar we gaan hun platformen kunnen gebruiken, dus hier leveren ze een meerwaarde. Hier is geen schimmige tussenconstructie, dus dat gaan we met alle plezier goedkeuren.

De voorzitter: Collega MATON, wilde u nog het woord? Nee. Dan keuren wij dit punt goed.

29. GR/2026/221 Gebruiksovereenkomst met KSA Grimbergen inzake gebruik van lokalen in het oude vrederecht - Goedkeuring

De voorzitter: Punt 221, de goedkeuring van de gebruikersovereenkomst met KSA Grimbergen inzake het gebruik van de lokalen in het oude vrederecht. Collega MATON.

Raadslid MATON: Dank u wel. Nu wel voor echt, sorry. Wij zijn heel blij dat KSA eindelijk haar eigen lokalen krijgt en dat er ook geïnvesteerd wordt in andere lokalen voor jeugdverenigingen in

Grimbergen. Ik denk dat we dat alleen maar toejuichen. Het is ook logisch dat er dan een gebruiksovereenkomst wordt opgesteld, maar toch had ik een paar vragen bij het reglement dat hier voorligt. Eerste punt, de prijzen die ze moeten betalen om die lokalen te mogen gebruiken. De KSA zal jaarlijks bijna 1.000 euro moeten betalen voor het gebruik van de lokalen, wat op zich al niet weinig is. Maar daarboven lezen we dat vanaf volgend jaar ook nog de energiekost aangerekend zal worden, als ik het goed begrepen heb, wat ervoor zal zorgen dat de KSA dus wel een stevig bedrag zal moeten betalen aan de gemeente om de lokalen te mogen gebruiken. Onze fractie denkt dat het op zich wel verantwoord is om de energiekosten aan te rekenen aan de jeugdvereniging. Ze hebben daar namelijk zelf rechtstreeks invloed op en dat kan ook sensibiliserend werken. Maar daarbovenop nog eens bijna 1.000 euro vragen lijkt voor ons dubbelop, zeker voor een jeugdvereniging. Ze hebben, in tegenstelling tot andere clubs, weinig inkomsten en ze spelen een zeer belangrijke rol in het sociale weefsel. Een tweede puntje is dat we lezen dat politieke of ideologisch gekleurde boodschappen niet toegestaan zijn in of aan de lokalen. Dat partijpolitieke boodschappen niet thuishoren in een jeugdvereniging is begrijpelijk, maar ideologische boodschappen verbieden, dat begrijpen wij niet helemaal. Wij verwachten van onze jongeren dat ze geëngageerd zijn in onze maatschappij en dat ze streven naar een betere maatschappij. Ik denk niet dat we willen dat jeugdverenigingen een soort van oppas worden voor kindjes gewoon. Ik denk dat we daar juist geëngageerde burgers willen creëren, willen maken. Dus wij denken dat boodschappen bijvoorbeeld rond vredesbewegingen, Amnesty International, klimaatmarsen, kinderrechten, al die dingen, wel thuishoren in een jeugdvereniging. Als we dit verbieden, waar stopt het dan allemaal? Dus waarom staat dit punt zo expliciet opgenomen in het reglement?

De voorzitter: Dank je wel. Schepen DE WILDE.

Schepen DE WILDE: Dank u, Luca, voor de vraag. Ik ben heel blij dat jullie delen dat we een warm hart hebben voor jeugdverenigingen en dus ook investeren in jeugdinfrastructuur. Dat jullie dat toejuichen, is fijn om te horen. Het verbaast me natuurlijk ook niet. De vraag in verband met de tarifiering. Ik denk dat een gratis verhaal vandaag gewoon niet meer bestaat. Ook niet voor jeugdverenigingen. Dat zijn verenigingen zoals sportverenigingen of andere verenigingen. Het is een vereniging. Ik begrijp ook dat we verenigingen niet het onmogelijke moeten vragen. Ik denk dat dat ook niet gebeurt. Als je het even omrekent, maar dat is ook maar voor wat het waard is, dan gaat dat, gespreid over 10 maanden, over 100 euro per maand. Dat is ongeveer 25 euro per week om toch wel mooie infrastructuur, nieuwe infrastructuur te kunnen gebruiken, waar ook de energiekosten vandaag in vervat zitten. Ik vind dat persoonlijk, en ik denk wij als bestuur, ook een vorm van responsabilisering van uw vereniging om daar ook een stukje aan bij te dragen. We hebben dat ook geobjectiveerd of getracht te objectiveren. Al jaar en dag betalen andere jeugdverenigingen, enfin het is er eigenlijk maar eentje in Humbeek, ook een retributie voor het gebruik of de huur van haar lokalen. Dat is een andere instelling of een ander type vereniging, waar ook wekelijks inkomsten zijn. We begrijpen dat dat bij een jeugdbeweging anders ligt. Anderzijds denk ik dat het in deze tijden wel te verantwoorden valt om daar toch een bepaald bedrag op te kleven, waarvan ik denk dat we binnen de redelijke grenzen blijven met dit bedrag. Ik denk echt wel dat dat haalbaar blijft. Wat betreft de energiekosten hebben we er inderdaad ingeschreven dat we dit jaar daar niks voor extra aanrekenen. We weten ook niet wat het reële verbruik zal zijn van de vereniging in de nieuwe lokalen. Ik ga ervan uit dat dat alles bijeen beperkt zal blijven, maar we zien het als een soort van nulmeting en we willen dat ook gewoon jaar na jaar evalueren en kijken of we dat moeten bijsturen. Dus eerlijk gezegd, denk ik dat die tarifiering meevalt. Al is het natuurlijk altijd fijner als je daar niet voor moet betalen. Maar ergens denk ik ook wel, gelet ook op de investering die we daar ook doen, dat we niet anders kunnen dan daar ook een bepaald tarief aan koppelen. KSA heeft als vereniging ook jaren, en ik ben zelf getuige, kunnen genieten van heel lang niet te moeten betalen voor hun lokalen. Weet je, op een bepaald moment is dat denk ik niet meer te verantwoorden. Wat betreft neutraliteit, ideologische en politiek gekleurde boodschappen. Dat staat daar niet nadrukkelijker in als in andere gebruikersovereenkomsten. We hebben al jaren gebruikersovereenkomsten met individuele gebruikers van gemeentelijke structuur zoals de sportkantines, bijvoorbeeld. Die neutraliteit staat daar altijd in. Ik kan begrijpen dat je daar een andere opvatting over hebt, maar we zijn wel van mening dat het over gemeentelijke infrastructuur gaat en dat je dan politieke of ideologisch gekleurde communicatie best achterwege laat, omdat dat altijd een keuze is van één iemand, maar misschien daarom niet van de anderen. En gemeentelijke infrastructuur blijft volgens ons best neutraal. Ik zie daar persoonlijk ook geen problemen in. Uiteraard, als jeugdverenigingen andere lokalen gebruiken die van hun zelf zijn of die eigen

eigendom zijn, doen ze ermee wat ze willen. Maar ze zijn en blijven huurder en gebruiker van infrastructuur die eigendom is van de gemeente. Het lijkt mij dan ook logisch dat daar een zekere vorm van neutraliteit blijft.

De voorzitter: Collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: Dank u, voorzitter. Wat betreft de gelden, kan ik me volledig aansluiten bij de toelichting van de schepen. Ik denk 1.000 euro voor de infrastructuur waarover het gaat, dat komt nergens in de buurt van de marktwaarde, dus dat is echt wel heel symbolisch. 100 euro per maand voor een gebouw waar zoveel geld in geïnvesteerd is, ik denk dat dat een symbolisch bedrag is. En over de responsabilisering denk ik net hetzelfde. In dat opzicht heb ik ook nog de vraag of er een individuele meter zal zijn. Het antwoord is ja. Dat vind ik heel positief, omdat ik denk dat we in de toekomst moeten gaan naar verenigingen die hun eigen verbruik betalen. Want we willen ook discussies toch vermijden tussen: wij doen hier ons best om de lichten uit te doen en de kranen dicht te draaien en die anderen die hier in de gebouwen zitten doen dat niet en we moeten hetzelfde betalen. Het zijn eindeloze discussies en uiteindelijk moet het uitgangspunt toch zijn, denk ik, dat we alle verenigingen over ons grondgebied op dezelfde manier gaan behandelen. Want dat is uiteindelijk de finaliteit, volgens mij, als bestuur waar we naartoe moeten evolueren. En uiteraard gaat dat nooit sluitend zijn en tot op de euro, maar door overal hetzelfde type overeenkomst op te leggen door een vorm van responsabilisering. Die huur ook. Als het allemaal gratis is, we hebben het gezien hoe de lokalen zijn achtergelaten hier. De speciale firma's die moeten komen. Soit, we gaan die debatten niet openen, maar ik denk als men daar een bepaald bedrag voor moet betalen en dat men inziet van het is toch allemaal niet voor niks, dat men ook op een andere manier gaat omgaan met een goed. Dus van mij mag dat een symbolisch bedrag zijn. Dat is zelfs positief. Wij steunen ook deze overeenkomst. Alleen, die responsabilisering is belangrijk en we zien dat hier toch vertaald in die overeenkomst, dus wij vinden dat alleen maar positief. Ik had wel nog een vraagje of eerder een opmerking. Artikel 18 en 19 in de overeenkomst gaat over de opzegtermijnen. Die zijn voor mij niet duidelijk, staan er volgens mij ook niet in. Dat is ook niet wenselijk. Wacht, ik ga het er even bijnemen. Bijvoorbeeld artikel 19: *"De gebruiker die voortijdig een einde wil maken aan deze overeenkomst doet dit per aangetekend schrijven. De opzeg gaat ten vroegste in vanaf de eerste dag van de maand volgend op ontvangst van het aangetekend schrijven."* Maar daar staat nu niet in wat die termijn inhoudt, hoelang. Dus dat is toch wel essentieel, volgens mij. Idem voor de gemeente: *"Kan de gemeente de overeenkomst onmiddellijk beëindigen."* Dat gaat toch niet, denk ik. Er moet toch een termijn worden gegeven. Onmiddellijke beëindiging eenzijdig, dat lijkt mij zelfs niet juridisch mogelijk in dit geval. Dus ik denk dat daar eventjes best wel naar gekeken wordt. Maar dan moet dat voor de beide partijen exact hetzelfde zijn en dezelfde termijn. Hier is dat eenzijdig, dus dat mag niet. Er staat ook geen termijn bij opzeg door de gebruikers. Dat moet ook gedefinieerd worden volgens mij, hoelang opzeg de gebruiker moet geven. Ook voor de duidelijkheid. Er moet toch een termijn bepaald worden, of is dat onlogisch?

De voorzitter: Ik ben even rond mij aan het kijken wie je op die vraag gaat antwoorden. Het woord is aan de schepen.

Schepen DE WILDE: Bij artikel 18, denk ik Laurent, niet-naleving van de afspraken is daar de reden voor een eventuele ... We gaan ervan uit dat dat nooit gebeurt. Maar bon, beter dat het erin staat dan dat er niks in staat. Bij niet-naleving van de afspraken, dat is dan natuurlijk als de situatie zich voordoet dat je echt al wel een aantal keer herhaaldelijk op dezelfde nagel blijft kloppen en dat je dan zegt: we doen effectief letterlijk de deur toe, want dit kan niet meer. Ik denk dat daar niks verkeerd mee is persoonlijk om het er dan zo te laten instaan. Wat betreft artikel 19. Je zou daar een termijn kunnen opzetten. Het is natuurlijk wel een gebruikersovereenkomst, het is geen officiële huurovereenkomst. Ik weet niet of het echt nodig is dat daar een opzegtermijn instaat. Ik denk niet dat het per se nodig is. Ik hoor het hier ook rond mij dat het niet per se nodig is. Ik zou het zo laten en bekijken. Het is een jaarlijkse gebruikersovereenkomst. We kunnen ze ook altijd wel aanpassen als het nodig is na het eerste jaar. Het lijkt mij niet per se noodzakelijk. Maar u mag altijd uw suggesties bezorgen, misschien kunnen we er sowieso nog wel rekening mee houden in de toekomst. Het lijkt voor nu niet per se nodig, denk ik.

De voorzitter: Collega VANBINST voor reactie. Ik zie niet of uw micro aanstaat met uw hand.

Raadslid VANBINST: Als het voor de gebruiker niet nodig is, dan is het niet logisch om uit te leggen wanneer de opzegtermijn ingaat, want er is er dan geen. Als het niet nodig is, is het niet nodig, maar dan wordt die laatste paragraaf toch wel logischerwijs weggelaten, anders zorgt dat voor een onduidelijkheid. Zonder opzeg, in geval van niet-naleving onmiddellijk opzeg, dat lijkt mij onmogelijk afdwingbaar. Maar dat is misschien mijn beroepsmisvorming. In de praktijk kan dan niet, maar ik begrijp dat het toch nooit zal gebruikt worden hopelijk, dus zie ik daar eigenlijk geen probleem mee.

De voorzitter: Collega MATON

Raadslid MATON: Dank jullie voor de antwoorden. Ik heb niet gezegd dat de lokalen gratis moeten ter beschikking worden gesteld van de KSA of van andere jeugdverenigingen. Ik begrijp dat daar een bepaald bedrag voor moet gevraagd worden. Voor mij is het gewoon het feit dat je én een soort van huur betaalt én dan ook nog een keer de energiekosten gaan aangerekend worden. Dat wordt wel veel. Uiteindelijk is dat gewoon de gemeente die subsidies geeft aan de vereniging en de vereniging betaalt terug aan de gemeente. Op zich wint de gemeente daar niet veel aan. In onze ogen is het logischer om de energiekosten aan te rekenen, omdat je dan als vereniging daar zelf invloed op hebt. Zeker wat Laurent zegt: alle verenigingen moeten gelijk behandeld worden. Daar sta ik ook achter. Maar als er dan bepaalde clubs zijn die helemaal niet moeten betalen voor het gebruik van kantines bijvoorbeeld, dan komt dat ook weer niet helemaal eerlijk over naar de jeugdverenigingen, denk ik. Ik ben ook niet helemaal akkoord met wat Laurent zegt dat enkel als je geld vraagt aan verenigingen ze verantwoordelijk gebruikmaken van lokalen. Ik denk dat er op dit moment voorbeelden zijn van lokalen die wel in redelijke staat worden gehouden zonder dat ze betalen voor de lokalen. Dus ik denk dat we wel wat meer krediet mogen geven aan de jeugdverenigingen. Dat zij echt wel hun best doen en verantwoord omgaan met hun lokalen. Toch in de mate dat het mogelijk is. Wat betreft die ideologische boodschappen. Ik snap dat een vereniging misschien wel politiek neutraal moet zijn, maar ze zijn niet neutraal in de wereld. Jongeren hebben een bepaalde mening. Bijvoorbeeld als KSA internationaal oproept om naar een klimaatmars te gaan, mag KSA dat dan niet ophangen in de lokalen omdat dat een ideologische boodschap is? Waar eindigt die ideologische boodschap en waar begint de partijpolitiek? Dat is voor ons gewoon niet zo heel duidelijk. We vinden dat ook niet echt nuttig om in een reglement te plaatsen met een jeugdvereniging.

De voorzitter: Ik zie geen lampjes meer, dan kunnen wij overgaan tot een stemming. Is er iemand die de stemming vraagt? Vragen jullie de stemming? Ja. Dan gaan we de stemming openen. De stemming is geopend. We gaan de stemming opnieuw openen, want hij stond verkeerdelijk op ja bij iedereen. De stemming is opnieuw geopend. Nog 7 collega's die moeten stemmen, nog 4. Het punt is goedgekeurd met 22 stemmen voor en 7 onthoudingen. Collega BOELENS.

Raadslid BOELENS: Ik wil toch even onze onthouding verantwoorden. Zoals Luca al zei, zijn wij zeker niet tegen het betalen van een bepaald bedrag. Maar wat men hier vraagt, die vaste som plus energiekosten, is voor een jeugdbeweging een groot bedrag om op te hoesten. Dat is één. Tweede, vinden wij dat inderdaad partijpolitieke boodschappen geen plaats hebben bij jeugdbewegingen, maar dat jeugdbewegingen wel standpunten mogen innemen over maatschappelijke problemen waar wij dagelijks mee geconfronteerd worden. Ik denk aan de klimaatuitdaging. Luca heeft het gezegd, op 11 oktober roepen waarschijnlijk alle Vlaamse jeugdbewegingen op om aanwezig te zijn op de klimaatmars. Maar jeugdbewegingen in Grimbergen zouden dat niet in hun lokalen mogen bekendmaken. Dat lijkt ons een brug te ver.

De voorzitter: Dat is bij deze genoteerd.

EVENEMENTEN EN VRIJETIJDINFRASTRUCTUUR

30. GR/2026/158 Voorstel nieuwe gebruikersovereenkomst voor de uitbating van de gemeentelijke cafetaria's toegewezen aan lokale verenigingen - Sportseizoen 2026 - 2027 - Goedkeuring

TOEGEVOEGDE AGENDAPUNTEN

31. GR/2026/187 Toegevoegd punt "Beleid rond publieke ruimte en leefbaarheid Strombeek-Bever" ingediend door raadslid Soufian FAROUK - Kennisname

De voorzitter: Punt 187, een toegevoegd punt. Beleid rond publieke ruimte en leefbaarheid in Strombeek-Bever. Het woord is aan collega FAROUK.

Raadslid FAROUK: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Beste raadsleden, op en rond het Sint-Amandsplein blijft de afvalproblematiek aanslepen. Ondanks infoborden, camera's en controles blijft de situatie grotendeels ongewijzigd. Tegelijk zien we dat jongeren de ruimte rond de kerk gebruiken als ontmoetingsplaats. Dat hoeft geen probleem te zijn, zolang de omgeving netjes blijft en er geen overlast ontstaat. Dit wijst volgens onze fractie op een bredere vraag. Hoe richten we de publieke ruimte in, zodat ze zowel aangenaam, veilig als functioneel is voor alle gebruikers. Sommige zitbanken, vooral aan het monument en onderaan de trap, lijken vandaag eerder een hindernis voor voetgangers dan een meerwaarde. Daarom heeft onze fractie de volgende vragen. Publieke infrastructuur. Hoeveel zitbanken staan er momenteel in Strombeek-Bever? Hoeveel daarvan werden de voorbije jaren hersteld of vervangen? Welke visie hanteert de gemeente bij het plaatsen van banken, bloembakken en paaltjes? Zijn er bijkomende investeringen gepland in publieke infrastructuur in Strombeek-Bever? Het tweede punt is de toekomst van het Sint-Amandsplein. Wat is de strategie van het gemeentebestuur om het Sint-Amandsplein op te waarderen? Welke ingrepen worden voorzien om de ruimte veiliger en aangenamer te maken voor voetgangers en in het bijzonder voor ouders en kinderen die dagelijks naar de Sint-Jozefschool stappen? Derde punt is de verkeersveiligheid. De inzet van gemeenschapswachten en controles in de schoolomgeving is waardevol. Welke structurele maatregelen plant het gemeentebestuur om de verkeersveiligheid voor kinderen en jongeren verder te verbeteren? Vierde punt is het Lt. Emmerechtsplein en kernversterking. Welke visie heeft het gemeentebestuur op de herinrichting van het Lt. Emmerechtsplein en andere verstedelijkte delen van Strombeek-Bever? En het laatste: hoe wil men deze plekken aangenamer maken voor voetgangers, gezinnen en lokale handelaars?

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan schepen HOEFS.

Schepen HOEFS: Dank je wel, Soufian, voor je vraag. Ik begrijp uiteraard, zeker omdat je daar ook woont, dat jouw vragen zijn toegespitst op de deelgemeente Strombeek-Bever. Natuurlijk gaat de inhoud van je vraag over veel meer dan enkel Strombeek-Bever, dus ik ga beginnen met ook wat algemeen te schetsen hoe we dat aanpakken. Het beheer van onze zitbanken, maar ook van de speeltuinen, onze parken en onze vijvers en heel wat andere dingen op het openbaar domein, is heel lang iets geweest wat, om het op zijn Grimbergs te zeggen, tussen de soep en de patatten er werd bijgenomen bij onze diensten. En waarbij vooral, werd ingespeeld op problemen die zich ad-hoc voordeden, zonder een globaal zicht te hebben op het hele grondgebied en hoe we dat in globaal zouden aannemen. Daarom hebben wij als bestuur twee jaar geleden ervoor gekozen om binnen de technische dienst een coördinator openbaar domein aan te stellen. Deze persoon is verantwoordelijk om samen met de collega's van de andere diensten alles wat betreft parken, vijvers, gemeentelijke speeltuigen en ook de zitbanken op te volgen. Een heel groot deel van deze medewerker, ik denk dat hij ongeveer anderhalf jaar in zijn functie is, is vooral gegaan naar het inventariseren van wat er is. En dan ook het inventariseren van in welke toestand dat die dingen zich ook bevinden. Wij streven er uiteraard, ik denk, allemaal naar om ons openbaar domein aan te passen aan alle weggebruikers of alle gebruikers van het openbaar domein en we hopen allemaal dat die dat op een comfortabele manier kunnen doen en zich verplaatsen. Het gaat dan zowel over voetgangers als fietsers, als ook automobilisten. Bijvoorbeeld dat er voldoende fietsenstallingen zijn, zodat je je fiets goed kan stallen. Dat de voetpaden er goed bijliggen. Dat er om de x-aantal meter een zitbank is, zodat je even tot rust kan komen of kan genieten van de omgeving. Dat er voldoende bomen en planten zijn. Katrien had dat daarstraks ook al aangehaald, zomers als deze duiden op het belang daarvan in ons straatbeeld. En tegelijkertijd ook dat je bijvoorbeeld toch ook een plekje vind, dat is hier ook al gezegd geweest, om je auto te parkeren als je wilt gaan shoppen bij een lokale handelaar. Dat is uiteraard het ideaalbeeld en we weten dat we op dat vlak best nog wel wat werk voor de boeg hebben. Er worden heel wat stappen gezet in de goede richting, maar we zitten op vandaag, we moeten daar niet flauw over doen, nog veel te veel in een situatie waarbij we een inhaalbeweging moeten doen op vlak van onderhoud en vervanging van, als we dan kijken naar de zitbanken, de zitbanken zelf. Als het dan specifiek over die zitbanken gaat, dan wordt er met de volgende zaken rekening gehouden. Welke zitbanken staan er op vandaag? Op welke locaties staan

die? In welke toestand bevinden die zich? Kunnen we die herstellen of moeten die vervangen worden? Staat de bank in een parkomgeving of staat die in een stedelijke omgeving? Want afhankelijk van waar die staat wordt het type bank ook aangepast, zodat die beter bestand is tegen bijvoorbeeld ... Als het een bank is die onder de bomen staat, dan nemen we andere materialen dan bijvoorbeeld hier voor het gemeentehuis, zodat dat aangepast is aan de omstandigheden. Ook wordt er nu voor gekozen om onder elke zitbank, het klinkt misschien een beetje raar want we proberen zoveel mogelijk te ontharden, maar als we een nieuwe zitbanken plaatsen, voorzien we daar wel een plateau onder. Enerzijds om het zitcomfort te vergroten op de bank, maar anderzijds ook om het onderhoud ervan achteraf vlot te kunnen laten verlopen. En zo zijn er nog heel wat dingen waarmee we rekening houden. Als we kijken naar heel onze gemeente, staan erop vandaag ongeveer, ik rond af, 370 zitbanken. Daarvan staan er 115 in Strombeek-Bever. Voor wat betreft het vernieuwen van de zitbanken bekijken we dat ook globaal en niet per gemeente. De gemiddelde levensduur van een zitbank zal ongeveer 20 jaar zijn, wat wil zeggen dat we eigenlijk elk jaar om en bij de 20 zitbanken moeten vervangen. Dus we hebben ook in onze meerjarenplanning de budgetten voorzien om jaarlijks ongeveer 20 zitbanken te gaan vervangen. De keuze van welke zitbanken waar worden vervangen, dat laten wij volledig over aan onze coördinator openbaar domein. Dat is niet aan ons, vind ik, om daar een uitspraak over te doen. Hij heeft daar de ervaring voor en hij doet dat heel goed. Naar aanleiding van grote rioleringswerken de afgelopen jaren in Strombeek, dus vanaf het zwembad tot voor collega BOELENS zijn deur, werden er de afgelopen acht jaar heel wat nieuwe zitbanken geplaatst. Dat gaat dan over ongeveer een vijftiental. Bij de heraanleg van het Pieremanpark, dat is veel recenter, vorig jaar of misschien zelfs al twee jaar geleden, zijn de oude banken verwijderd en zijn er vier nieuwe mooie exemplaren geplaatst. Voor de zomer zijn er ook nog twee banken aan het kapelletje in de Jozef de Vleminckstraat vervangen. En in de Jozef van Elewijckstraat en de Kasteelstraat is er een keer twee en een keer één bank die versleten waren weggenomen, en dat enerzijds in het kader van uitgevoerde ontharding en anderzijds omdat ze versleten was. Die zijn nog niet vervangen omdat daar nog moet bekeken worden waar of hoe. Dat is dan specifiek over de banken in Strombeek. Ik kan jou nog in detail verder geven waar in Grimbergen de afgelopen twee jaar nog banken vervangen zijn, maar dat zal ons misschien te ver lijden als ik die allemaal overloop. Ik kan je wel zeggen dat dat in elke deelgemeente het geval is. Voor wat betreft bloembakken, maar de collega's zullen zeker aanvullen, die worden voornamelijk geplaatst op plekken waar er veel mensen langskomen. Centrale plekken op ons grondgebied. Maar we streven er waar mogelijk wel naar om groenzones te gaan aanleggen met meerjarige beplanting en niet zozeer heel hard of heel vaak in te zetten op die bloembakken. Je vraag over de paaltjes, het is mij niet helemaal duidelijk welke soort paaltjes je bedoelt. Indien het om de gele paaltjes gaat, Philip zal daar misschien ook nog iets over zeggen, hebben we ervoor gekozen om tijdelijk een verkeerssituatie te verbeteren in afwachting van structurele aanpassingen aan ons openbaar domein. Die worden nu op heel wat plekken op ons grondgebied wel al wat duidelijker. Indien je andere paaltjes bedoelt, hoor ik het graag. Als jullie met betrekking tot die zitbanken nog andere suggesties hebben, horen we dat uiteraard ook graag. Dan jouw vraag over de bijkomende investeringen in de publieke infrastructuur. Uiteraard zijn daar budgetten voor voorzien, alleen is het quasi onmogelijk om jou te zeggen over hoeveel dat gaat omdat onze budgetten niet per deelgemeenten worden opgesplitst. Als dat over grote rioleringsprojecten gaat, is dat wel het geval. Maar de grootste en prioritaire projecten zijn ondertussen afgerond in Strombeek, dus die zijn er op dit moment niet. Er zijn uiteraard verspreid over ons meerjarenplan heel wat budgetten voorzien voor zitbanken, voor beplanting van bloembakken, voor onthardingsprojecten, voor herstellingen van voetpaden, straten, ga zo maar door. Maar daar een bedrag op gaan vastpinnen, dat is een quasi onmogelijke opdracht. Dan de toekomst van het Sint-Amandsplein, daar ga ik Philip laten op antwoorden, omdat dat voornamelijk over het parkeren gaat. Je haalt daar problemen aan. Ik denk dat het interessant zou zijn dat je daar specificeert welke grote problemen je daar vaststelt op het vlak van infrastructuur. Je zin in de inleiding gaat daar over sommige zitbanken. Bedoel je dan dat die beter weggehaald worden of begrijp ik dat verkeerd? Dat mag je misschien nog even toelichten. En dan had ik hier nog een vraag. Verkeersveiligheid en handhaving, dat ga ik Philip laten antwoorden. En dan dat het Lt. Emmerechtsplein op vandaag veel te verhard is, ik denk dat daar niemand een andere mening zal over hebben. Alleen, er zijn vandaag geen concrete plannen of budgetten voorzien om daar op korte termijn iets aan te gaan veranderen. Besturen is keuzes maken en dit is iets wat erop vandaag nog niet zit aan te komen. Maar dat wil natuurlijk niet zeggen dat we daar niks gaan doen. Dat is een plan dat heel hard op parkeren gericht is op dit moment. Ook daar hopen we met de invoering van de parkeerplaats dat de parkeerdruk hopelijk wat zal dalen, ook op die locatie. Wat dan weer opportuniteit zal creëren. Een gescheiden riolering is daar nog niet. Daar zijn ook op korte termijn ook nog geen plannen om die

daar te gaan aanleggen. Dus op dat vlak zijn er geen investeringen voorzien, maar dat wil uiteraard niet zeggen dat de noodzakelijke werken die we daar zien of opportuniteit die zich voordoen gaan we wel nemen. Alles wat gaat over kwalitatieve voetpaden, zebrapaden, wegenis en andere dingen, als daar aanpassingen nodig of nuttig zijn, gaan we die zeker proberen mee te nemen. Alles wat de kwalitatieve beleving voor onze inwoners of het aanplanten van biodiverse beplanting is, dat hebben we daar trouwens een paar jaar geleden wel gedaan op Lt. Emmerechtsplein. Eventueel het vergroten van de boomspiegels en dergelijke, dat zijn ook projecten waar onze diensten wel aan werken. Dat is niet specifiek voor het Lt. Emmerechtsplein, maar dat zijn wel dingen die daar ook aan te pas zouden kunnen komen, bijvoorbeeld als het gaat over het herasfalteren. Dat gaat dan niet alleen over het Lt. Emmerechtsplein, maar ook over andere straten. Als we gaan herasfalteren proberen we ook te zoeken naar hoe we met beperkte middelen tegelijkertijd bijkomend groen in ons straatbeeld kunnen gaan creëren. Bijvoorbeeld in de komende maand zullen er nog heel wat straten op ons grondgebied geherasfalteerd worden. En dat zal je waarschijnlijk positief stemmen wat ik nu ga zeggen, maar de straat waar jij woont is één van de straten die er zit aan te komen en daar gaat bijvoorbeeld ook de opportuniteit genomen worden om daar tegelijkertijd twee plantvakken te voorzien om een boom in te plaatsen. Ik denk dat ik daarmee op de meeste van jouw vragen heb geantwoord.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan schepen ROOSEN.

Schepen ROOSEN: Dank u wel, voorzitter. Ik zal inderdaad nog op een paar zaken antwoorden. De toekomst van het Sint-Amandsplein. Jullie weten dat dat plein in 2018 helemaal werd heraangelegd. Nogal heel erg gebetonneerd, als je het aan ons vraagt. Maar gezien de parkeerdruk in Strombeek-Bever hebben we ervoor gekozen om dat noordelijk deel van het plein, dus de kant van de Sint-Jozefschool, tijdelijk ook in te richten als parking. Van zodra we met het parkeerplan de parkeerdruk in Strombeek-Bever onder controle krijgen, gaan we zeker bekijken wat mogelijke of wenselijke aanpassingen zijn. We moeten er wel rekening mee houden dat de bibliotheek zal verhuizen naar de kerk in Strombeek-Bever, naast het Sint-Amandsplein en dat we daar dan natuurlijk ook rekening moeten mee houden dat we toch wel een aantal parkeerplaatsen ook hebben voor de bibliotheek. Maar tegen dan weten we allang wat ons parkeerplan heeft opgeleverd en dan kunnen we daar ook mee aan de slag. In de omgeving van de Sint-Jozefschool hebben we bij de herinrichting van die site of van die zone verschillende maatregelen genomen om de verkeersveiligheid en het comfort van de voetgangers te verhogen. Zo zijn er eigenlijk heel brede en enorm brede voetpaden aangelegd waardoor ouders, kinderen en andere voetgangers zich toch wel veiliger en aangenamer kunnen verplaatsen. Daarnaast bevindt de schoolomgeving zich ondertussen in een fietszone met snelheidsbeperking van 30 kilometer per uur. Eén van de volgende projecten waar onze diensten willen aan werken is om te kijken hoe die fietszone toch nog beter kan opgevolgd of gebruikt worden. Dat is inderdaad nog wel een uitdaging. Maar hoe je het draait of keert, de inrichting draagt sowieso bij tot een veiliger verkeersklimaat voor vooral de trage weggebruiker en stimuleert duurzame verplaatsingen naar school. Toch wel meer dan vroeger. Nu, om de zichtbaarheid van overstekende voetgangers te verhogen en de aandacht van de bestuurder nog wat extra te verhogen op de aanwezigheid van schoolgaande kinderen, hebben we in het recente verleden op verschillende locaties in de schoolomgeving nog extra oversteekplaatsen voor voetgangers aangelegd. Wat de verdere structurele verbetering van de verkeersveiligheid betreft. Je zal je waarschijnlijk nog wel herinneren dat in het gemeentelijk mobiliteitsplan de mogelijke inrichting van een schoolstraat werd opgenomen, omdat een schoolstraat kan zorgen voor een nog veiligere schoolomgeving door gemotoriseerd verkeer de toegang tijdens bepaalde momenten te ontfemen. Maar de realisatie daarvan is niet zo evident, vermits daar een kernnetlijn van De Lijn rijdt. Dat is natuurlijk ook belangrijk dat die daar kunnen blijven rijden met een goede doorstroomtijd. Wij nemen dat zeker verder op met De Lijn en andere betrokken stakeholders om de haalbaarheid en mogelijke alternatieven of uitvoeringsmodaliteiten verder te onderzoeken om daar toch nog wel iets te doen. En dan verkeersveiligheid. Op en rond het Sint-Amandsplein zijn gemeenschapswachten, we hebben er maar twee eigenlijk, vandaag gemiddeld twee à drie keer per week aanwezig voor het schooltoezicht bij Sint-Jozef, zowel 's ochtends als in de namiddag. Ge weet, op het grondgebied van Grimbergen hebben we in totaal negen basisscholen en we zijn ons echter zeker wel bewust van de meer complexe en vaak chaotische verkeerssituatie aan het Sint-Amandsplein. Net om die reden kiezen we er bewust voor om daar ook frequenter gemeenschapswachten in te zetten dan bij scholen waar de verkeerssituatie intrinsiek toch wel een stuk minder goed is en iets veiliger is. Bijvoorbeeld door een ruime parkeerzone vlak voor de school te creëren, minder oversteekbewegingen, geen passerende buslijnen, lagere verkeersintensiteit. Dat zorgt ervoor dat

andere schoolomgeving toch net iets veiliger zijn of een heel stuk veiliger zijn dan aan de Sint-Jozefschool. En zoals alle jaren gaan we ook dit jaar bij het begin van het schooljaar de politie ook vragen om de gemeenschapswachten te ondersteunen in het begin van het schooljaar. Om toch ook daar regelmatig aan de verschillende scholen, maar ook aan de Sint-Jozefschool aanwezig te zijn om toch extra in eerste instantie te sensibiliseren, maar indien nodig ook te handhaven natuurlijk. Dan denk ik dat zowel Kirsten als ik op alle vragen hebben geantwoord.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is opnieuw aan collega FAROUK.

Raadslid FAROUK: Ik dank jullie hartelijk voor de informatie die jullie mij hebben bezorgd. Dus dat geeft wel een heel duidelijk beeld. Ik had gewoon nog twee bijkomende vragen. Kunnen de documenten gedeeld worden van het inventariseren, dat we een duidelijk zicht hebben op de zitbanken in Grimbergen? En dan een tweede vraag die ik nog had. Wanneer is de volgende datum waarop de herstelling of vervanging wordt gedaan van die zitbanken?

De voorzitter: Collega HOEFS.

Schepen HOEFS: Uw laatste vraag, je bedoelt wanneer de volgende zitbanken zullen ... Dat is eigenlijk *au fur et à mesure*. Hoe zeg je dat? Doorheen het jaar worden de banken vervangen. Onze mensen doen dat zelf en dat is eigenlijk heel hard afhankelijk van hun planning. Maar ik denk dat ze eigenlijk gemiddeld één à twee banken per maand vervangen. Natuurlijk, als er ergens dringende werken zijn, gaat dat altijd voor. Maar ook daar, ik kan het alleen maar herhalen: als jullie suggesties hebben over banken waarvan jullie vinden dat die snel of minder snel moeten vervangen worden, stuur het zeker door. Of die documenten kunnen gedeeld worden, dan kijk ik naar onze administratie. Dat is op dit moment een zeer uitgebreide Excel. Onze coördinator is dat allemaal in Geo-IT aan het ingeven. En volgens mij, eens dat dat allemaal rond is, gaat dat zelfs consulteerbaar zijn voor iedereen. Maar daar vraag ik alstublieft nog een beetje geduld, want de man verricht wonderen, maar Rome is ook niet op één dag gebouwd. Maar hij is effectief aan het werken aan verschillende kaartlagen in Geo-IT waar al onze zitbank, al onze vuilbakken, al onze bloempotten in vevat zitten. Ik weet niet of dat volstaat is antwoord?

De voorzitter: Collega LE ROY.

Raadslid LE ROY: Philip, nog een klein vraagje in verband met het Sint-Amandsplein. Zou er toch eens kunnen gekeken worden om daar iets of wat structuur in dat parkeren mogelijk te maken? Want dat is daar echt een chaos. Mensen rijden zich vast, kinderen kunnen niet veilig tussen de auto's. Iedereen parkeert daar maar gewoon waar hij een plekje vindt. Zou daar toch eens niet naar kunnen gekeken worden om die ruimte toch wat optimaler en veiliger in te richten? Voor auto's dan.

De voorzitter: Schepen.

Schepen ROOSEN: Dat is zo'n typisch voorbeeld, en wonderbaarlijk vind ik dat dat nog redelijk goed lukt, van orde scheppen in de chaos. Want er is niks gesignaleerd op het noordelijk deel van de parking en toch hebben auto's daar hun weg gevonden. Maar het is niet gestructureerd zoals we het waarschijnlijk zouden willen. Ik wil dat gerust weleens bekijken, ook samen ... We gaan dat eens bekijken. We moeten er natuurlijk rekening mee houden dat we geen te structurele, definitieve maatregelen nemen, omdat we met dat plein misschien toch nog wel andere dingen willen doen. Maar we gaan het zeker bekijken.

De voorzitter: Dan denk ik dat we dit punt kunnen afronden.

32. GR/2026/224 Toegevoegd punt "Stand van zake aanvraag tot omgevingsvergunning Voodoo Village" ingediend door raadslid Luca MATON - Kennisname

De voorzitter: En dan gaan we naar het punt 224, een toegevoegd punt met betrekking tot Voodoo Village. Dan is het woord aan collega MATON.

Raadslid MATON: Dank u wel, voorzitter. Net voor de zomervakantie vond het openbaar onderzoek plaats naar de aanvraag voor de omgevingsvergunning van Voodoo Village. Onze fractie diende daar een bezwaar tegenin, net als vele andere buurtbewoners en andere bezorgde inwoners van Grimbergen, en dus hadden aan enkele vragen. Ten eerste, hoeveel bezwaren zijn er uiteindelijk ingediend en waar zijn we in het proces van het openbaar onderzoek? Wanneer mogen we reacties verwachten op die bezwaren? Hoe zal er met onze bezwaren rekening gehouden worden? Ik zal er een paar uithalen. Een stuk van het bos wordt theoretisch ontbost, waardoor de onderste lagen worden weggehaald. In de documenten staat wel dat daardoor het bos niet wordt aangetast, maar een bos is meer dan enkel de kruinlaag. Dat weten jullie ook waarschijnlijk wel van de middelbare school of de lagere school. Biodiversiteit gaat verloren, ook als die onderste laag wordt weggehaald en het ergens anders compenseren zorgt er niet voor dat de biodiversiteit daar op dezelfde manier terugkomt. De schade die de eerdere festivaledities heeft veroorzaakt, wordt eigenlijk in documentatie nu gebruikt als argument om het gebied definitief ook een andere invulling te geven. De uitbreiding naar drie festivaldagen, welke volgens wat ik me herinner vorig jaar als een eenmalige gunst werd toegekend, blijkt nu een permanent situatie te worden. Iets waar wij natuurlijk al bang voor waren vorig jaar. Meer bezoekers en een langere duur, lijdt natuurlijk voor bijkomende infrastructuur, druk op de politiediensten, langere opbouw- en afbraakperiodes en meer druk op de natuur. Waarom heeft het bestuur er dan toch toestemming voor gegeven? Natuurlijk, de omvang en de staat van het festival is volgens eigen documentatie moeilijk te verenigen met het recreatief gebruik van het park- en bosgebied. Bijna een maand, dus bijna een twaalfde van het jaar, kan het bos eigenlijk niet gebruikt worden voor zijn hoofdfunctie. En natuurlijk, ten slotte zorgt dit ervoor dat er eigenlijk een precedent wordt geschept voor volgende aanvragen. Als er nu een keer een bos wordt ontbost, waarom zou men dan volgende keer niet meer kunnen aanvragen of waarom zouden andere inwoners van Grimbergen niet ook hetzelfde kunnen aanvragen? En natuurlijk zorgt dat ervoor dat de natuurwaarden stelselmatig worden afgebouwd ten voordele van het festival. En nog een derde vraag die vooral bij ons opkwam na de aanhoudende droogte van de voorbije weken en maanden, dat is nu al iets minder, maar: zijn er vanuit de gemeente, vanuit de veiligheidsdiensten extra maatregelen opgelegd wat betreft de droogteproblematiek? Is er meer risico op brandgevaar? Worden er bepaalde dingen verboden en zo ja, welke? Dank u wel.

De voorzitter: Burgemeester. Eerst de microfoon, alsjeblieft.

Burgemeester LAEREMANS: Dank u, mijnheer MATON. Uw eerste vraag, hoeveel bezwaren en dergelijke. Er waren twee openbare onderzoeken omdat er een belangrijke wijziging was wat betreft de busparking. Bij het eerste openbaar onderzoek waren er 13 bezwaren. Bij het tweede openbaar onderzoek 15, waarvan 5 nieuwe mensen die nog niet in de eerste periode een bezwaar hadden ingediend. Dus 10 hebben hun bezwaar herhaald. Maar die twee zijn gelijkwaardig, dus alle bezwaren zijn samen meegenomen. Normaal wordt dat ook geanonimiseerd en vertellen wij niet wie een bezwaar indient, maar je zegt het nu zelf dat je bij die bezwaarindieners zit, dus dan heeft het weinig zin dat ik u verzwijg. Maar ik kan bevestigen bij deze dat er een bezwaar is ontvangen van ene Luca MATON en van de partij Groen+Vooruit. Enkel in de tweede periode, dus u heeft er geen ingediend in de eerste. Gelukkig voor u dat er dan een tweede periode was. Wat betreft de inhoud van de bezwaren of van de weerlegging van de bezwaren. Daar mogen wij vandaag, zoals u zeker weet, geen antwoord op geven, niet op vooruitlopen. De behandeling en beantwoording van de bezwaren is nog lopende en gebeurt in de vergunningsbeslissing, dus daar mogen we vandaag niet op vooruitlopen. Ik kan u wel zeggen, en dat is ook uw vraag, hoe zit dat met de procedure, dat de procedure verder normaal is verlopen. Met nodige vertraging, gelet op het feit dat het de eerste keer is dat een aantal adviezen in de voorperiode lang uitbleven. De bekendmakingen zijn correct gebeurd. De noodzakelijke adviezen zijn ingewonnen en ontvangen. En er zal ongetwijfeld op tijd een beslissing zijn omtrent de vergunning. En dan, zijn er extra maatregelen nodig om de veiligheid van het bos te garanderen in functie van de langdurige droogte afgelopen maanden? Zo ja, welke? Ik denk dat dat een heel pertinente vraag is. De maatregelen zijn afhankelijk van de weersomstandigheden die zich die week aandienen. Ook daar lopen we niet vooruit op de beslissingen, maar ik kan u wel zeggen dat de voorbereiding van het festival van nabij wordt opgevolgd door de brandweer, die op elk veiligheidsoverleg en elk structureel overleg mee aanwezig is, een belangrijke adviserende rol vervult en ook permanent aanwezig is tijdens het festival. Er is in ieder geval een hitte- en droogteplan met een reeks maatregelen die varieert naar gelang de weersomstandigheden en op- of afschalen naargelang de code, enzovoort. De weersomstandigheden worden door de organisatoren permanent gemonitord in overleg met de brandweer en met ons. Dus er wordt op dat vlak heel wat aandacht aan besteed en ik zeg het, er is

ook een hitte- en droogteplan aanwezig en dat wordt met *serieux* opgevolgd door de brandweer. Dus dat was het antwoord dat ik u wilde geven.

De voorzitter: Dank u wel. Collega MATON.

Raadslid MATON: Dank u voor de antwoorden, mijnheer de burgemeester. Misschien wel nog een concrete vraag die ik had gesteld, als daarop geantwoord mag worden. Waarom het gemeentebestuur opnieuw toestemming heeft gegeven voor drie dagen festival, terwijl als ik mij goed herinner vorig jaar is gezegd dat dat een eenmalige gunst was ten voordele van de jubileumeditie, dacht ik. En dat dat nu wel wordt toegekend. Kan u daar wat meer over zeggen? En hoe moet ik concreet begrijpen dat er vergunning wordt aangevraagd voor een festival dat binnen drie weken eigenlijk start? Dat gaat toch nooit meer worden goedgekeurd voor de start van het festival? De ontbossing moet al gebeurd zijn de facto, want het festival is aan het opbouwen al binnenkort. Dus hoe moet ik de timing van de vergunning zien ten opzichte van het festival zelf? Of is dat gewoon louter administratief uitgevoerd? Dank u.

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: Uw eerste vraag heb ik niet goed verstaan. Ging dat over die drie dagen? Daar hebben we in het verleden al met het college ook een beslissing over genomen. Aanvankelijk waren dat dan privé-feesten die georganiseerd werden door grote bedrijven. Uiteindelijk is dat geëvalueerd naar die drie dagen omdat men toch aanwezig is. Die twee dagen of drie dagen is niet het essentiële verschil, maar voor hen maakt dat wel een groot verschil om het te kunnen rentabiliseren. Dat is ongetwijfeld de uitleg. Maar het aantal bezoekers is verschillend, is beperkt gehouden. Natuur en Bos heeft dat vastgelegd op maximaal 7.500 voor de vrijdag en 17.500 voor zaterdag en zondag. Wat betreft de procedure. Die procedure voor omgevingsvergunningen voor dit soort festivals zou eigenlijk een aparte structuur, een apart model moeten hebben, want nu zit dat helemaal in dezelfde flow, in dezelfde structuur als gewone omgevingsvergunningen voor woningen of iets dergelijks. En dat werkt niet, dat klopt niet. Men weet dat op het hoger niveau, dus die procedure moet aangepast worden. Er zal wel degelijk een beslissing genomen worden, ik zal niet zeggen een vergunning afgeleverd. Ik kan er niet op vooruitlopen. Maar wij veronderstellen dat die beslissing zal genomen worden op maandag de zevende. Dat heeft die tijd geduurd, waarom, omdat er een tweede openbaar onderzoek moest gebeuren. Alles moest herbekeken worden omwille van dat euvel met die bussen. Het bedrijf waar ze vroeger stonden had heel plots laten weten na die overval die daar geweest is, dat het niet meer kon doorgaan. En dan moest men koortsachtig eigenlijk een nieuwe procedure starten. Anders was het al eerder geweest. Maar dan nog, men heeft heel wat voorbereidingstijd nodig gehad voor het studiebureau dat heel nauwkeurig alles wilde afstemmen met de diensten, enzovoort. En nadien heeft men ook vrij lang, ik denk dat dat in de periode maart, april moet geweest zijn, twee maanden lang toch ook nog moeten wachten op adviezen van Natuur en Bos, waardoor er ook heel wat tijd is verloren gegaan. Ik neem aan dat dat nu een beetje nipt is allemaal qua procedure. In de toekomst, eens dat men het systeem kent en dat men een soort stramien heeft voor dit soort zaken en voor het opstellen van zo'n aanvragen, zal dat veel sneller gaan. We gaan daar ook op aandringen dat men daar dan vroeger mee kan beginnen, zodat die procedure eigenlijk ten volle kan gevoerd worden. Want in principe is zo'n procedure maar een eerste fase hier. Wij nemen een beslissing met het college. Normaal kunnen daar nog fases volgen, maar die tijd ontbreekt nu. Dus dat zal volgende jaren wel het geval zijn. Dat zijn eigenlijk de twee belangrijkste antwoorden die ik nog wilde geven.

De voorzitter: Collega MATON.

Raadslid MATON: Gewoon om het te begrijpen. Het zijn misschien stomme vragen, maar stel, de beslissing wordt genomen op 7 september. Die ontbossing is toch al gebeurd als dat podium daar moet staan tegen 11 september? Dus ongeacht de beslissing die zal volgen, is het eigenlijk al te laat, als ik het goed begrijp. Misschien ben ik fout, verbeter mij. En wat betreft die extra dag, kan ik ervan uitgaan dat er op donderdagavond geen bedrijfsevenementen plaatsvinden? Het equivalent van vroeger op vrijdag wordt niet verplaatst naar donderdag?

Burgemeester LAEREMANS: Er is donderdag, zoals de vorige jaren, een soort burenevenement, maar met veel stillere muziek. Waarbij alle geïnteresseerden, vorig jaar was daar blijkbaar toch een

1500 man, uitgenodigd worden en kunnen het terrein verkennen en langskomen, zien hoe alles staat opgesteld, enzovoort. Maar dat zorgt voor heel weinig hinder, omdat die muziek dan veel stiller staat. Dus dat is eigenlijk het stramien. Wat betreft dat verhaal van die ontbossing. We zijn dat nog eens aan het bekijken, ook in functie van de vergunning. Eigenlijk is dat iets dat allang besproken en uitgevoerd is. In die zin, het gaat niet echt om een ontbossing in de zin van dat er bomen gehakt worden, maar dat de onderste lagen weggenomen zijn, maar die zijn daar allang weggenomen. Dat is het stukje, men noemt het op het festival de Forrest, waar men tussen de bomen muziek maakt om een bepaalde sfeer te creëren. Omdat men dat beschouwt als ontbossing, heeft men opgelegd dat er het drievoud van die oppervlakte moet gecompenseerd worden met nieuwe bebossing. Maar dat is eigenlijk allemaal al gebeurd. Dus dat moet nu formeel opgenomen worden in die vergunning, maar dat is eigenlijk allemaal al achter de rug. Dus eigenlijk is dat voor een stuk een bezegeling, want dat is toen ook al beslist geweest. Ik denk zelfs op een gemeenteraad geweest, minstens in een college. Maar ik weet het niet meer in detail. Dus dat is eigenlijk geen nieuw element. Men gaat daar niet meer zitten bomen hakken of zo, zoals je misschien zou denken.

De voorzitter: Collega MATON.

Raadslid MATON: Dank u wel. Natuurlijk, u moet wel begrijpen dat dat heel raar aanvoelt dat ze die actie al hebben gedaan. Het is al verloren eigenlijk, want zoals we hebben gezegd, het is niet omdat je bomen blijven staan, dat je bos blijft behouden zoals het is. Actie is gebeurd, dat stuk is verdwenen en nu moeten ze daar een vergunning voor aanvragen om het administratief in orde te krijgen. Dat is de omgekeerde manier van hoe het normaal zou moeten verlopen, denk ik, zeker in zo'n waardevol natuurgebied. Maar het is nu toch al te laat. Ons standpunt, ik ga het nog een keer kort herhalen. We zijn niet principieel tegen Voodoo Village, we zijn gewoon tegen de grote impact dat dit heeft op de natuur daar. Voor ons blijft ons standpunt: een festival kan daar op zich wel, maar de grootte die het had voor de drie dagen was voor ons het maximum. Ik denk dat dat al een compromis is van ons uit naar wat de natuur eigenlijk aankan. Ik denk dat daar eigenlijk niks kan gebeuren om de natuur te beschermen. Ons standpunt blijft daarin dus hetzelfde. Dank u wel.

De voorzitter: Collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: Ik wil misschien nog heel kort toevoegen, omdat ik dat gemist heb in het betoog, die ontbossing vindt niet zomaar plaats op initiatief van de organisatie. In de zin van dat is ook met een aanvraag aan het agentschap. Dat wordt allemaal nauwgezet opgevolgd op welke manier. Dat wordt ook aangevraagd, dat is een heel lange procedure op zich binnen de procedure. Dus we kunnen hier ook niet doen alsof het allemaal gedaan wordt en post factum er dan over geoordeeld moet worden. Nee, dat is een werk van lange adem, nauwgezet opgevolgd door het hogere niveau. Dus het is niet dat daar geen opvolging is. Dat wilde ik nog even verduidelijken.

De voorzitter: Collega MATON, laatste interventie.

Raadslid MATON: Laatste opmerking. Akkoord, maar daar mogen we nog steeds tegen zijn, dat hoger niveau toestemming geeft. Ik denk dat in zo'n gebied er niet moet ontbost worden, niet bomen- en kruinlagen, niet uw bossen weghalen. Ik denk dat dat gewoon moet blijven zoals het is, aangezien het zeer waardevolle natuur is. En het feit dat dat al gebeurd is, gebruiken als argument om het nu formeel vast te leggen, is voor ons de omgekeerde wereld.

De voorzitter: De standpunten zijn duidelijk.

33. GR/2026/222 Ter stemming gelegd toegevoegd punt "Uw verkavelde grond in Grimbergen verkopen of verhuren? Het bestuur zal wel bepalen aan wie wel of aan wie niet", ingediend door raadslid Laurent VANBINST

De voorzitter: Dan gaan we naar het volgende punt. Het punt 222, ter stemming gelegd toegevoegd punt met betrekking tot verkavelingsvoorwaarden. Het woord is aan collega VANBINST. De burgemeester mag een vraag stellen.

Burgemeester LAEREMANS: We hebben contact gehad daarover. Ik heb dat ook aan de collega's meegedeeld.

Raadslid VANBINST: Ik wil het contact zelf ook uitleggen. Ik heb het agendapunt hier op de agenda gebracht. Ik denk dat het mijn recht is om het even te kaderen en u kan daarna ook repliceren en uw versie geven.

Raadslid VANBINST: Ik zou toch wel het recht willen gebruiken om als eerste te gaan.

Burgemeester LAEREMANS: Oké.

Raadslid VANBINST: Dank u wel. Collega's, mijn toegevoegd punt genaamd: "*Uw verkavelde grond in Grimbergen verkopen of verhuren? Het bestuur zal wel bepalen aan wie wel of aan wie niet.*" Een beetje een cynische titel, maar voor een praktijk die toch wel in mijn ogen zeer ernstig is. Beste collega's, een tijd na mijn aantreden hier in de gemeenteraad ben ik een overeenkomst tegengekomen die ik opvallend vond. Eigenlijk een beetje choquerend zelfs als ik het mag zeggen, waarna ik onmiddellijk ook contact heb opgenomen met het gemeentebestuur. Er is een gesprek geweest waarin ik heb aangekaart waarom ik vond dat dit niet kan, waarom ik vind dat dit niet wettig is. Met dan de vraag om hier ook per direct mee te stoppen. De illusie was mij gewekt dat het ging gestopt worden. Er is ook gezegd dat er werk ging worden van gemaakt van een alternatief dat voldoet aan de wetgeving, dat transparant is naar de buitenwereld toe. Nu, één jaar later, is mij meegedeeld door een burger dat die overeenkomst ook is afgedwongen geweest en dus nog altijd courante praktijk is in tegenstelling tot wat ik dacht. Er is mij voor de zitting gevraagd om het van de agenda te halen, om constructieve gesprekken te hebben met alle fracties naar de toekomst toe om een alternatief te zoeken. We hebben dat intern besproken en wij zijn van mening dat we daar niet konden op ingaan om verschillende redenen. De eerste zijnde dat er alle tijd van de wereld is geweest om te werken aan een begin van alternatief. Hetgeen niet gebeurd is. Ten tweede dat wij denken dat door het van de agenda te halen, het niet stimulerend is om zo snel als mogelijk tot een oplossing te komen, integendeel. Voordat ik verderga is het misschien veel belangrijker om even over de inhoud te gaan, dat de mensen weten waarover het gaat. Als je in Grimbergen een verkavelingsvergunning gaat aanvragen, zijn er de regels die moeten gevolgd worden die wettelijk zijn. En in Grimbergen moet je ook een overeenkomst tekenen, waarvan, dat is al een eerste vraag, ik totaal niet weet op basis van wat die overeenkomst of op welk reglement dat gebaseerd is. Mijn eerste vraag is: waarop baseert men zich om de gemeente te binden in deze overeenkomst? Dat is vraag één. U hebt het waarschijnlijk kunnen lezen. Ik vind dat het belangrijk genoeg is om er toch aan een snel tempo door te gaan, dat iedereen goed beseft over wat het gaat. Als je in Grimbergen een verkaveling gaat aanvragen, moet je een document ondertekenen waarbij ge u als verkavelaar verbindt om de loten die je verkavelt nadien voor te leggen aan de gemeente wie die kavel wil kopen of wie die kavel wil huren. Dat staat in deze overeenkomst. Het gaat zelfs verder dan dat. De meest vergaande passage, puntje 4: "*Indien de verkavelaar of zijn rechtsopvolgers met het oog op de verkoop en of de promotie de gronden in hun geheel vervreemd, dient een notariële akte van de eigendomsoverdracht te vermelden dat de koper huidige overeenkomst tussen de verkavelingsaanvraag of bouwpromotor en gemeente integraal op zich neemt en de verplichtingen opgelegd aan de verkavelingsaanvraag of bouwpromotor stipt zal naleven. De akte van overdracht van de goederen en van elke akte betreffende overdracht van onroerende goederen en alle huurcontracten of gelijkaardige, wordt vooraf onderworpen aan de goedkeuring van de toezichtscommissie.*" En dan komen we tot het punt. Wat houdt deze overeenkomst in? De goedkeuring van een toezichtscommissie. Uw kavel kan enkel verkocht of verhuurd worden als die voorafgaandelijk aan een toezichtscommissie, ingesteld door de gemeente, wordt goedgekeurd. Dat is eigenlijk wat hier staat. Jij als burger kunt niet kiezen aan wie u uw grond vervreemd. Je moet langs een toezichtscommissie in de gemeente en die zal bepalen of gij uw grond mocht verkopen of niet. Collega's, voor mij als liberaal is dat schokkerend, omdat er eigendomsrechten zijn, gelijkheidsbeginsel en nog vele andere zaken die deze overeenkomst in mijn ogen met de voeten treedt. Het is niet duidelijk op basis van welke criteria mensen al dan niet zouden kunnen worden goedgekeurd of afgekeurd. Het is niet duidelijk wie zetelt in de commissie. Het is niet duidelijk op welke wet, op welk reglement men zich baseert om deze overeenkomst te sluiten. Het enige wat we met deze overeenkomst vandaag weten, is dat die commissie bestaat volgens dit document. In de praktijk, dat is iets anders. Dat ge dus in uw akte zou moeten opnemen dat iedereen zich aan dit moet houden, dat is een uitermate verregaande impact op het eigendomsrecht. Dat dat staat als een huis. Mijn nationale voorzitter wordt er wild van dat de staat zich moeit als je een glaasje

alcohol nuttigt op een terras of een sigaret aansteekt. Wel, ik word wild als ik dit soort ingrijpende maatregelen zie. Want dit zet de weg open naar willekeur. Er is mij vertelt dat het een praktijk is die in het leven is geroepen al heel lange tijd geleden, eind jaren '80, begin jaren '90. Dat er dus geen schuld is aan dit bestuur en dat het enkel een verderzetting is van iets dat al bestaat. Allemaal voor mij totale drogredenen. Voor mij is dit onwettig en moet die praktijk per direct stoppen, al dan niet met een opvolger. Maar zolang er geen opvolger is, mag men dit niet opleggen aan de mensen. Want u begrijpt ook, als je een verkaveling gaat aanvragen, dan voel je je natuurlijk verplicht om dit te aanvaarden, want je wil natuurlijk je vergunning in handen krijgen. Dus toch graag enige uitleg waarom dit courante praktijk is. Op wat het gebaseerd is. Wie die commissie zou zijn, op basis van welke criteria, enzovoort. Ik denk dat u de toelichting wel zal klaar hebben. Dank u.

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: Zoals ik u persoonlijk heb gezegd, ik heb dat ook met een aantal collega's besproken, dat is een materie die al zeer oud is en waarmee we worden geconfronteerd in de gemeente. Juist daarom ook, omwille van een zekere relevantie van een aantal aspecten daarvan, is het denk ik wenselijk dat we dat even kunnen toelichten aan de fractievoorzitters of een afvaardiging van de fractie. We zitten komende week, de tweede, woensdagavond, samen met de fractievoorzitters in het kader van de politiehervorming, politiefusie dat verhaal. Mijn vraag is dat we dan die toelichting eventjes kunnen geven. Dat we dan ook daarover eens met de zes fracties in bespreking kunnen gaan en dat we dit debat volgende maand hernemen. Dus ik wil het helemaal niet uit de weg gaan, maar het zou zonde zijn. We zijn nu 23.30 uur. Er staan nog een aantal belangrijke punten op de agenda. Het is iets dat al rond de 40 jaar bestaat in Grimbergen, maar inderdaad niet op deze gemeenteraad is gebracht. Zelfs niet door anderstalige gemeenteraadsleden die hier trouwens vanavond waren. Nu ineens wel. De urgentie is daarom even minder pertinent, denk ik. Dus mijn vraag is, ge hebt uw punt gemaakt door het hier te brengen, maar om verder het inhoudelijke debat voort te zetten daarover volgende maand. Zodat we met alle fracties toch even de achtergronden kunnen toelichten en even kunnen van gedachten wisselen over die problematiek, voordat we het debat verderzetten.

De voorzitter: Collega LE ROY.

Raadslid LE ROY: Uiteraard akkoord. Wij zijn als fractie akkoord om daar verder eens over na te denken. Ik wil wel even een zeggen: we hebben dit punt ook de vorige legislatuur al op de agenda gezet over de toezichtcommissie. En toen werd ons gezegd dat dat iets was dat op papier bestond al 40 jaar, dat men het niet begreep dat dat vroeger nog niet was uitgekomen, dat dat iets was dat op papier bestond maar in praktijk niet. Maar blijkbaar, er is niks veranderd en het is er nog altijd niet uit. Als dat iets is dat niet bestaat, dan is er ook geen reden om het zo nog op papier erin te laten zetten. Ik wilde dat toch even zeggen dat dat wel al besproken is op een gemeenteraad.

De voorzitter: Collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: U hebt mij gevraagd om het punt te verdagen. Ik heb ook op voorhand een e-mail gestuurd dat we dat niet kunnen doen, dat we dat intern besproken hebben en dat we dat niet wenselijk vinden. Ik heb het nu ook uitgelegd waarom, dus ik begrijp niet waarom u mij nu voor blok zet om het toch te verdagen. Het is mijn recht.

Burgemeester LAEREMANS: Ik zet u niet voor blok, collega VANBINST. Ik vraag gewoon ...

Raadslid VANBINST: U probeert mij nu moreel te dwingen onder het mom van samenwerking en participatie met de fracties samen om het punt te verdagen. U hebt meer dan een jaar de tijd gehad om iets te doen. U hebt mij de illusie gewekt dat u in tussentijd van een nieuwe oplossing met deze documenten ging stoppen. En we moeten van burgers horen dat dat niet waar is en dat het gewoon nog altijd courante praktijk is.

Burgemeester LAEREMANS: Nee, dat is niet waar. Ik heb met u daarover gesproken en ik heb gezegd: geef me de tijd om daaraan te werken. We hebben toen een heel drukke periode gehad, zoals je misschien zult weten, is het een zeer stevig jaar geweest voor mij, maar ook voor de meerderheid afgelopen jaar. Dat zat nog in de pijlpijn, maar is niet afgewerkt geraakt. Dus nog eens, ik zie de urgentie niet. Ik vraag gewoon, want inhoudelijk kunt ge hier heel lang over

discussiëren. De vraag is, is dat de discussie nu vanavond tot op het bot waard, of kunnen we eerst daarover van gedachten wisselen. Dat is mijn voorstel, dat we dat eerst doen onder de fractieleiders samen ook met een delegatie van het college de komende week. En dan zullen we volgende maand antwoorden geven concreet op de vragen en daarover al dan niet een beslissing nemen. Beetje afhankelijk van wat er onder de zes fracties wordt beslist. Maar alle zes fracties zullen daar hun mening over hebben. En zegt men dan tijdens dat overleg: nee, we gaan het debat verder tot een stemming laten komen of wat dan ook in de gemeenteraad van september. Oké, dan is het zo. Maar vandaag vraag ik u gewoon dat we het naar volgende maand uitstellen en dat we daar woensdag toelichting bij geven, bij de vergadering die dan toch gepland is.

Raadslid VANBINST: Maar u mag dat nog tien keer herhalen. U hebt mij gebeld. Ik heb gemotiveerd, gemaild op voorhand. Ik heb u ook uitgelegd wat wel kon en wat niet. Waarom we dat niet wilden verdagen. En u blijft gewoon terugkomen op: we gaan doen wat ik vraag, wat ik suggereer en *that's it*. Ik begrijp het niet. Ik ben gemeenteraadslid. Het is mijn recht om iets op de agenda te zetten. We hebben overleg gehad voor de zitting. Ik heb u nog ge-e-maïld voor de zitting om te laten weten dat ik het erop wilde laten. Of dat dat beslist was bij ons na een vergadering die we speciaal hebben bijeengeroepen om het toch nog op voorhand te bespreken. U hebt al een jaar op voorhand een gesprek gehad erover met mij. Er zijn alle kansen geweest. Er is zelfs geen begin van alternatief van dit document. Er is dus geen begin van oplossing. We hebben niks gezien, niks gekregen. Ik zou niet weten wat de opvolger zou kunnen zijn. Voor mij is dit een dermate onwettige en ongehoorde, ongeziene praktijk, dat ik hier vanavond niet wegga tot wij stemmen dat daar per direct mee gestopt wordt, al dan niet in afwachting van de opvolger. En wij zullen zeer constructief zijn in de gesprekken van een opvolgende methode. Wij zullen alles aanleveren van werk dat u ons vraagt, alternatieven zoeken met u. Dat is geen enkel probleem. Wij zijn constructief, maar het moet niet altijd zijn op de manier dat u wenst. We hebben alle kansen gegeven en nu het warm wordt voor jullie moeten wij zwijgen en het verdagen naar het moment dat het jullie past. Ik heb alle begrip voor moeilijke periodes, voor moeilijke jaren, maar er is meer dan een jaar tijd geweest. Het is iets dat volgens mij iedereen weet en ziet dat niet kan, want het is hier nog altijd niet benoemd, de vraag wat dat eigenlijk is. Wie is die commissie? Wat zijn de regels? Want daar gaat het over. Niemand die thuis nu kijkt, weet waarvoor dit dient. Daar gaat het debat nu over. Dus ik wil toch een antwoord op mijn vragen en ik wil zeker en vast minimaal stemmen vandaag over het feit dat we daar nu mee stoppen. Want ik heb het gevraagd een jaar geleden en het is niet gebeurd. Wel, dan vraag ik het hier. U hebt de tijd gehad om u voor te bereiden. Ik heb op voorhand gezegd dat we het toch gingen behandelen. We hebben dat intern besproken, ik ga nu niet teruggaan.

Burgemeester LAEREMANS: U heeft uw spreekrecht gehad en u heeft het nog, maar we hebben het recht om vanuit de meerderheid te zeggen: wij wensen dat voor een maand te verdagen. We hebben dat recht ook en dus wij stellen dat hier voor. Wij vragen dat dit woensdag kan besproken worden onderling.

De voorzitter: Collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: U hebt het recht niet om mijn punt te verdagen. Ik wens de behandeling vandaag en u hebt het recht niet om mijn punt te verdagen. U heeft het recht om het opnieuw op de agenda te brengen volgende maand, maar ik wil hier vandaag een antwoord op wat deze overeenkomst gebaseerd is. Op welk reglement het gebaseerd is, wat de criteria zijn, wie de commissie is, hoeveel van dergelijke overeenkomsten in omloop zijn. En ik wil vandaag stemmen dat wij per direct stoppen met het ondertekenen en het binden van de gemeente met dergelijke overeenkomsten. Zet u dat volgende maand op de gemeenteraad? Fine by me, dan doet u dat maar. Maar wij gaan hier vandaag stemmen en ik wil een antwoord op mijn vragen. U hebt op voorhand gevraagd om niet van een mug een olifant te maken. Wel, als u nu weigert van mee te gaan en een deftige uitleg te geven, dan zal ik een olifant maken die u nog nooit gezien heeft.

De voorzitter: Ik ga de vergadering 10 minuten schorsen. Kan iedereen weer plaatsnemen, alstublieft? Dank u. Collega's in de bar. Ik ga het woord aan de burgemeester geven.

Burgemeester LAEREMANS: Gewoon het volgende. Ik vind het eigenlijk bijzonder jammer dat hier een soort chantagetechniek is toegepast. Zo van, als je nu niet doet wat ik zeg, dan ga ik daar hier een olifant van maken zoals je nog nooit een olifant hebt gezien. Ik vind dit eigenlijk beneden alles.

Ik vind het heel erg dat op die manier aan politiek wordt gedaan over toch wel een belangrijk onderwerp, dat niet belangrijk is door de dimensie die dat hier in de praktijk heeft gekregen, integendeel, maar wel door de problematiek op zich of de reden waarom dit ooit in het leven is geroepen. Die vergt meer aandacht en meer debat, dat we helaas vandaag niet kunnen voeren. We gaan daar ook niet op in. Wij hebben beslist wat wij allang hadden beslist om te doen. We stoppen het inderdaad direct, omdat het zonder doeltreffendheid is geworden, het hele systeem. Dus we hebben daar ook geen enkele moeite mee. We waren dat absoluut van plan ook, maar we wilden dat doen met een zeker respect in samenhang en in overleg met de oppositie. U maakt die kans eigenlijk voor een deel onmogelijk. Ik betreur dat. Ik betreur iets dat veertig jaar bestaat en waar uw partij twintig jaar in de meerderheid mee deelachtig geweest is. Dat doet gij nu af alsof gij dat nu ineens ontdekt hebt, terwijl uw eigen vader voorzitter is van een partij die in de meerderheid zat en ge kent heel die historiek. Dus ge doet alsof het nu ineens op uw plechtige communiezieltje is terechtgekomen. Maar voor ons is het debat dus overbodig geworden, want we gaan inderdaad het per direct bij deze afschaffen. Hiermee is het debat ook gesloten. Ik zal woensdag ook de nodige uitleg geven die ik wilde geven en er zal wel aan een alternatief gewerkt worden.

De voorzitter: Collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: Burgemeester, ik betreur zelf ook dat u het persoonlijk maakt. Ik betreur dat. Ik heb dat ontdekt toen ik begonnen ben als raadslid. Ik heb dat ontdekt, verstopt in een vergunning. Ik wist absoluut niet van de historiek, in tegenstelling tot hetgeen u probeert te beweren. Ik heb ook onmiddellijk een mail gestuurd met de vraag naar meer uitleg en wat dit was. In tegenstelling tot een schriftelijk antwoord, mocht ik fysiek naar hier komen, omdat men verdomd goed weet dat een schriftelijk antwoord nefast is omwille van de onwettigheid ervan. Dus nu komen doen dat jullie per direct stoppen omwille van de doeltreffendheid. Eén, ge stopt niet per direct, want een jaar geleden heb ik het aangekaart en gevraagd om er per direct mee te stoppen. U hebt minstens de schijn gewekt dat u dat ook ging doen. Het tegendeel is gebleken. Dus nee, u stopt niet per direct. Twee, het is niet omwille van de doeltreffendheid, het is omwille van dat ik het agendapunt nu al hier op de gemeenteraad zet, dat u ermee gaat stoppen. Omdat het nu publiek wordt dat er hier een manifeste onwettigheid begaan wordt. Dat is de reden dat u gaat stoppen. En als het aan u had gelegen, was het nog eens verdaagd en was het ook nog niet stopgezet geweest. Dus dan mij beginnen verwijten: het bestaat al 40 jaar en uw partij en ... Mijnheer de burgemeester, ik ben 26. Ik zit hier 2 jaar in de gemeenteraad. Dus u mag van alles op mij steken, van alles wat er is fout gelopen in het verleden. Maar ik kan u verzekeren, ik kan meer naar u wijzen dan naar mezelf als ik hier 2 jaar zit. Of niet? Dus ik heb mijn plicht gedaan. Onmiddellijk als ik het gezien heb, heb ik jullie in kennis gesteld, heb ik uitleg gevraagd. Ik heb geen uitleg gekregen schriftelijk. Ik ben naar hier geweest. Er is mij gezegd dat er snel werk ging gemaakt worden van een opvolger. Er is mij de schijn gewekt dat ermee ging gestopt worden. Er is niet gewerkt aan een opvolger. Ik heb u nooit verweten dat u niet hard werkt. Dat het een moeilijk jaar was, dat kan allemaal zijn, maar de feiten zijn wat ze zijn. Er is zelfs geen begin van opvolger. Punt aan de lijn. En u maakt het debat persoonlijk, terwijl we op voorhand gecommuniceerd hebben. U hebt mij de vraag gesteld, ik heb u een ernstig antwoord gegeven. We hebben intern besproken dat het voor ons niet meer kon om dat op de langere baan te schuiven en dat we het wilden behandelen. En daarom maakt u het nu persoonlijk. Het gaat niet over mij, het gaat ook niet over u. Het gaat over deze praktijk, die wordt toegepast. Hallucinante praktijk, wees nu eens eerlijk. Want ik krijg hier geen antwoord op mijn vraag, dus ik ga hem weer stellen. Ik wil een antwoord waarom bestaat dit systeem, over wat gaat dit en op wat is het gebaseerd. Op wat baseren jullie zich om overeenkomsten te sluiten die de gemeente binden en de tegenpartij? Welke wettelijke basis is er? Wat is het antwoord? Dus dat terug spinnen naar een verhaal van niet constructief. Ik heb u de kans gegeven om constructief te zijn. En het is nooit constructief, tenzij het heel heet wordt. Dan plots moeten wij constructief zijn. Dan wel, hè? Maar anders: zero, nul komma nul constructiviteit. Hetzelfde met het verleden. We zijn nu twee jaar bezig, de momenten waarop jullie constructief hebben samengewerkt met ons. Ik verwijs bijvoorbeeld naar het gemeentehuis. Op een moment dat jullie in het nauw gedreven zijn, dat is het enige moment. Plots kunnen we rond de tafel gaan. En dat gaat toch goed, fantastische samenwerking. Omdat het alternatief is dat je helemaal vastzit. Wetten zijn er om na te leven. Democratische principes ook. Het probleem is: u weet dat het onwettig is en toch blijft u het toepassen. Dat is het echte probleem. Hoe nobel de doelstelling ook is, het doel heiligt niet de middelen. Lijkt mij evident. Deze praktijk gaat over het Vlaams karakter van de gemeente. Daarover gaat het. En men weet verdomd goed hoe dit systeem in elkaar zit, want het is ook al aangepast. In vorige overeenkomsten werd nog benoemd wat eigenlijk de criteria

zijn. Over wat gaat dit? Het Nederlandstalige karakter. Want we hebben de verschillende versies ondertussen ook van de verschillende overeenkomsten die er al zijn geweest. Men heeft het er tactisch uit weggelaten, doelbewust omdat men weet dat men bezig is op een manier dat niet kan in onze samenleving. Wetens en willens. Dus nu over mijn communie, ik weet niet wat. Ik heb mijn communie niet gedaan, ik ken de begrippen niet, ik ben daar zo niet mee bezig. Maar dat is niet de uitleg die we hier vandaag willen horen. We willen horen: wie is die commissie? Wie zetelt daarin? Ik wil daar een antwoord op. Op wat is deze overeenkomst gebaseerd? Wat is het gemeentelijk reglement? Wat is het decreet? Ik vind ergens een artikel dat zegt: gemeentebesturen hebben de appreciatie om op basis van taal goed te keuren wie al dan niet een kavel mag kopen in een gemeente. Misschien is er zelfs een artikel dat ik niet ken. Wie weet. Maar ik wil het hier vandaag horen op wat jullie zich gebaseerd hebben.

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: Voor mij is het debat ... Ik ga verder niet antwoorden of dat behandelen. Voor mij is artikel 1 goedgekeurd. Unaniem? Wilt ge dat doen met ...? Of is het met een stemming? Awel, maar ge hebt de kans gemist om een antwoord te krijgen. Ik heb het u aangeboden op een plateautje.

De voorzitter: Ik denk dat collega LE ROY nog het woord vraagt. Nog eens drukken, alsjeblieft.

Raadslid LE ROY: Wij zouden ook een antwoord willen op die vragen. En ik denk eigenlijk dat de gemeente gewoon recht heeft op antwoorden op die vragen. Waarom moet dat in een besloten vergadering worden beantwoord? Waarom kan dat hier niet worden beantwoord? We hebben hetzelfde probleem al aangekaart, ik denk dat het nu vijf jaar geleden is. We zijn toen wandelen gestuurd met het bericht van: dat is een praktijk die op papier bestaat, maar niet in praktijk. Blijkt dat dat helemaal niet zo is. Dus wij willen ook nu vandaag antwoord op die vragen. En niet gewoon nu rap zeggen van: oké, we zullen het nu goedkeuren en daarmee is de kous af. En we zullen dan woensdag wel bespreken hoe we het gaan opvolgen. Het is duidelijk dat dat pertinent onwettig is wat er gebeurd is of nog altijd gebeurt. En daar mogen toch wel vragen over gesteld worden en dat mag ook verwacht worden dat daarop geantwoord wordt.

Burgemeester LAEREMANS: Dat was precies de reden waarom ik gezegd heb: ik wil er eerst met iedereen over spreken. En dan volgende maand voorbereid en op een manier waar iedereen deftig de vragen ook kan voorbereiden en kan beantwoord krijgen, op de gemeenteraad beantwoorden. Dat was mijn voorstel. Als dat wordt afgeschoten, dan is voor mij het punt goedgekeurd. Het is afgeschaft.

De voorzitter: Collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: Dus nu zijn we er. U hebt het voorgesteld, en omdat het niet op de wijze is die u voorstelt, wordt er niet geantwoord op de vragen. Nochtans, ik heb het recht op antwoord. Ik stel hier vragen en ik heb recht op een antwoord. U maakt het een persoonlijk verhaal. U verwijt mij de manier waarop dat ik niet aanvaard wat uw voorstel was. Maar het gaat hier over de inhoud. Ik ben u komen aanbieden op een plateau, een jaar geleden om er iets aan te doen. Ik heb aan u aangeboden om een opvolger te zoeken. Wij konden constructief zijn, maar u hebt er niets aan gedaan. Wij stellen nu vast, omwille van een burger, dat de praktijk nog altijd courant wordt toegepast. Wat verwacht u nu als oppositieraadslid dat ik dat dan weghoud van de gemeenteraad, omdat dat toch wel een beetje ongemakkelijk is voor u dat er een praktijk wordt toegepast die niet wettig is. Wat doe ik dan nog als raadslid, als dat al niet meer mag? Dat is nota bene de rol van een oppositieraadslid om beleid te controleren, om constructief te zijn. Ik ben constructief geweest. We hebben gesproken. U hebt meer dan een jaar gehad. Er is geen begin van alternatief. Er is de illusie gewekt om het niet meer te doen en het gebeurt gewoon toch nog. Hoe kan u mij dan verwijten niet constructief te zijn? Zelfs voor de zitting heb ik gemaaild. We hebben gebeld dat we het op de agenda gingen houden. Ik kan er in de verste verte niet inkomen en ik wil nog altijd een antwoord op de vraag. Niet gewoon goedkeuring van mijn artikel. Want de voorzitter zal mij gelijk geven dat ik hier vragen mag stellen. Geagendeerde punten op voorhand. Allemaal correct de procedure gevolgd. Ik vraag u: wie zit er in die commissie? Op basis van welke criteria wordt een beslissing genomen? En op basis van welk decreet, welke wet of welk reglement bestaan deze

overeenkomsten en bindt de gemeente? Dat zijn mijn vragen. En ik zal niet meer zeggen ik wil, ik zal zeggen: alstublieft, ik zou heel graag een antwoord krijgen op die vragen. Dank u.

De voorzitter: U hebt het recht om vragen te stellen, maar de burgemeester heeft ook het recht om zijn antwoord te bepalen. Dus burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: Dat klopt. Ik wil, omdat de zaak dermate belangrijk is ... In samenhang met het Nederlandstalig karakter van onze gemeente, had ik gehoopt dat zeker iemand die een klein beetje intelligent is of toch minstens gestudeerd heeft, intelligent is dan nog iets subjectief, zou weten dat zo iets een ernstig en een uitgebreid debat vergt met de nodige nuances. Jij maakt dit allemaal onmogelijk. En waar vroeger zelfs met het UF in de gemeenteraad het niet ter discussie werd gesteld, wordt nu alles te grabbel gegooid. Dat vind ik ontzettend jammer. Ik heb de indruk dat het Nederlandstalig karakter van de gemeente u gewoon geen zier kan schelen. Ik vind dat verschrikkelijk. Ik laat hier geen vivisectie plegen op iets wat uw partij twintig jaar lang toen ze aan de macht was, mee allemaal in stand heeft gehouden. En ik zal de uitleg geven op het gepaste moment. Maar de manier waarop ge het vandaag doet, geeft mij gewoon geen ruimte om ... En ik vind het ook gewoon abject om hier nu aan dit spelletje verder mee te doen. Dus voor mij: ze bestaat niet meer, de commissie. Ik zal u de uitleg geven en als je wilt, zal ik het ook eens op een gemeenteraad zeggen. Maar hier nu ... Wilt ge tot 3 uur deze nacht daarover soms een debat? Wilt ge dat? Dat is het thema mij wel waard. Maar niet zomaar eventjes uw show hier zitten opvoeren. Voor mij is het genoeg geweest.

De voorzitter: Collega LE ROY.

Raadslid LE ROY: Maar daarover gaat het toch helemaal niet? Het is duidelijk, u heeft het nu zelf in de mond genomen. Het gaat over het Nederlandstalig karakter, want u verwijt mijnheer VANBINST dat het hem niks kan schelen door dit punt op de agenda te zetten. Ik denk dat het duidelijk is wat hier op de agenda staat, dat is dat er onwettige praktijken toegepast werden in onze gemeente bij het afleveren van vergunningen van verkavelingen. Daarover gaat het. En dat heeft niks te maken met het feit dat mijnheer VANBINST niet intelligent is, hoewel hij gestudeerd heeft en er van hem wel iets mag verwacht worden. Trouwens, ik vind de uithaal naar mijnheer VANBINST totaal ongepast. Net zoals daarstraks de persoonlijke uithaal naar mijnheer BOELEN ook ongepast was. Het lijkt alsof het heet wordt onder uw voeten en u begint mensen te beledigen. Dat kan zomaar niet. Het gaat hier over het feit dat er blijkbaar, en het wordt toch toegegeven dat het iets is dat allang bestaat, maar het is niet omdat het allang bestaat dat het vroeger werd toegepast. De vraag is van: wordt het nu toegepast en zijn er nu de afgelopen jaren onwettige zaken gebeurd in onze gemeente? Daar hebben wij toch wel recht op om dat te weten? En oké, we kunnen dat op een commissie bespreken en dan zal het op de volgende gemeenteraad gaan, niet over het verleden, wat er allemaal misgegaan is, maar over wat er in de toekomst zal gebeuren. Of dat dat dan wordt afgeschaft, of er een alternatief zal komen. Maar het gaat daar niet over. Het gaat over het feit wat er de afgelopen jaren gebeurd is met die toezichtscommissie. In welke mate dat die rol gespeeld is door de toezichtscommissie. Wij weten allemaal wie er in de toezichtscommissie zit, want u heeft dat tegen ons toen op de gemeenteraad bevestigd wie er in die toezichtscommissie zat. Ik ga het hier nu niet herhalen, maar we weten allemaal wie die toezichtscommissie is. Dus als die praktijken zijn doorgegaan, dan heeft de gemeenteraad toch het recht om te weten wat dat grond was van die onwettige praktijken toch toe te passen. Ook al is dat iets van in de jaren '80, het werd nu toegepast. En of het vroeger werd toegepast en of mijnheer VANBINST zijn vader daar dan weet van had, dat doet allemaal niet ter zake.

De voorzitter: Het woord is eerst aan collega VANBINST en daarna aan de burgemeester.

Raadslid VANBINST: Het gaat absoluut niet over mijn achting voor het Nederlandstalig karakter of wat ik daarvan vind. Integendeel, ik vind dat ook een belangrijk iets. Maar er zijn nog andere dingen voor mij, zoals eigendomsrechten in dit geval. Zoals het gelijkheidsbeginsel in dit geval. En voor mij zijn onze algemene rechtsbeginselen nog altijd iets te belangrijker dan enkel en alleen het Nederlandstalig karakter op zichzelf beschouwd. Dus ik vind het heel vreemd dat u zo persoonlijk wordt. Maar ik begrijp het. Als je niet over de inhoud wilt spreken, blijft er niet veel over. Dan is het op de man, als het niet op de bal is. Burgemeester, ik doe helemaal niet persoonlijk. Heb ik u persoonlijk aangevallen? Heb ik gezegd wat er allemaal gezegd is geweest tijdens het gesprek? Ik denk het niet. Ik kan mijn notities erbij halen, als u het wenst. Zeg het maar, dan zal ik zeggen wat

er daar allemaal gezegd is. Ik ben niet persoonlijk geworden, ik ben zeer respectvol geweest van in het begin. Ik heb mails gestuurd om het aan te kondigen. Ik heb u op voorhand gemeld dat we het er toch op gingen zetten. De enige persoon die op de man is beginnen spelen in plaats van on topic, bent u.

De voorzitter: Graag afronden, alsjeblieft.

Raadslid VANBINST: Gewoon omdat u weigert te antwoorden op de vragen die gesteld worden. En dan begint u mijn familie daarin te betrekken. Ik begrijp dat niet. Ik ben hier twee jaar in de gemeenteraad en u kan mij niet verwijten wat er in het verleden allemaal gebeurd is. Ik heb alle correcte zaken gedaan in dit dossier en ik denk dat u best is voor de spiegel gaat staan voor u mij persoonlijk begint te verwijten.

De voorzitter: Collega's, ik stel drie dingen vast. Ik stel vast dat we over dit punt vandaag geen sereen debat kunnen voeren of niet meer kunnen voeren. Ik stel vast dat er vandaag geen antwoorden gaan komen op de vragen die gesteld zijn. Dat er wel bereidheid is, heb ik zeer duidelijk gehoord, om informeel en formeel ook op de gemeenteraad hierover de vragen te beantwoorden en in een overleg te treden. Ik stel ook vast dat er bereidheid is vanuit de meerderheid om een einde te stellen aan deze praktijk onder deze vorm. Dus ik kan daaruit alleen maar concluderen dat de enige mogelijkheid die nog rest met betrekking tot dit punt, over te gaan is tot de stemming van het artikel 1, dat vermeld is in het voorstel mijn collega VANBINST. Dat artikel 1 luidt, ik neem het document er nog even bij: "*Per direct te stoppen met het sluiten van voormelde overeenkomsten.*" Dus indien fracties hun stem willen toelichten, wil ik daarvoor nog het woord geven. Maar ik ga niet meer het woord geven voor andere persoonlijke of niet persoonlijke toelichtingen. Ik ga toch vragen om over te gaan tot een stemming en ik ga dan ook vragen om de stemming te openen. Indien iemand graag zijn stem wil toelichten, dan zie ik het lampje wel verschijnen. Dus we stemmen over een artikel 1: "*Per direct te stoppen met het sluiten van voormelde overeenkomsten.*" De stemming is geopend. Collega VANBINST? U krijgt de schorsing. Hoeveel heeft u nodig? Vijf minuten, tien minuten? Vijf minuten. Ik schors de vergadering vijf minuten. 00.30 uur, we gaan de zitting hervatten. En indien nog steeds gewenst, is het woord aan collega LE ROY.

Raadslid LE ROY: Voor onze fractie is het oké om over te gaan tot de stemming.

De voorzitter: Kunnen wij dan de stemming verderzetten? Een aantal mensen hebben al gestemd, dus degenen die nog niet gestemd hebben, gelieve uw stem uit te brengen. Nog drie collega's die niet gestemd hebben. Nog één. Collega DE BOECK. Ik ga even wachten. Collega DE BOECK. Goedgekeurd met eenparigheid van de stemmen.

34. GR/2026/223 Ter stemming gelegd toegevoegd punt "Synergie tussen het gemeentebestuur en haar EVA's. Wat is er aan de hand?", ingediend door raadslid Laurent VANBINST

De voorzitter: Punt 223 dan. Een ter stemming gelegd toegevoegd punt met betrekking tot de EVA's. Het woord is opnieuw aan collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: Dank u, voorzitter. Collega's, de synergie tussen het gemeentebestuur en haar EVA's. Wat is daar aan de hand? Dit is een toegevoegd punt naar aanleiding van een brief die gestuurd is vanuit vzw Heemschut aan het gemeentebestuur. In die brief staat dat het gemeentebestuur een brief zou hebben uitgestuurd naar alle Grimbergse culturele verenigingen en alle sportverenigingen namens het MOT en Heemschut, terwijl het MOT, Heemschut haar toestemming daarvoor niet had gegeven. Dat terwijl de brief blijkbaar inhoud zou bevat hebben die helemaal niet was afgesproken binnen Heemschut. Kan altijd gebeuren, een miscommunicatie, maar er zijn een aantal specifieke vragen die we hier hebben en een aantal problemen die we willen aankaarten. De vragen die we hebben. Om te beginnen, als er zo'n brieven worden uitgestuurd vanuit de gemeente: wie geeft die opdracht? Is dat het college of is dat de bevoegde schepen? Hoe loopt het normaal, wat is de gangbare procedure? En ten tweede: hoe is het dan in dit geval gegaan? Met andere woorden, ligt de fout gewoon bij een medewerker of is die brief verstuurd vanuit een mandataris? Dat zijn allemaal dingen die wij niet kunnen afleiden uit dit dossier. Alleen in

dit geval is het toch wel zwaarwichtig, uiteindelijk, dat die brief wordt verstuurd naar het gemeentebestuur, want er zitten verschillende afgevaardigden van het college in de raad van bestuur. De voorzitter is ook lid van jullie partij, dus voor ons is dat wel een *red flag*, een alarmsignaal als er al formele brieven worden gestuurd. Jullie kunnen toch praten met elkaar op een partijbestuur of op de raad van bestuur, dus dat is natuurlijk wel een alarmbel. Bovendien staat het genotuleerd in het collegeverslag. Collega's, in dat collegeverslag kunt ge dus absoluut nul komma nul, nihil afleiden van de situatie. Die brief zat in de bijlage. Ik heb die bijlage opgevraagd omdat ik nog nooit zo'n leeg punt had gezien. Ik zeg: hier moet iets aan de hand zijn, want hier staat niks in. Dus voor hetzelfde geld had ik die brief niet opgevraagd en dan hadden we ook helemaal niet geweten wat er hier aan de hand was. Dus in dat opzicht ook een oproep om duidelijkheid te scheppen, transparant te zijn. Hoe transparanter jullie zijn, hoe minder wij moeten opvragen en hoe minder argwaan wij hebben tegenover het bestuur. Als er gewoon staat: bijlage 1, een beknopte samenvatting wat daarin staat of een verwijzing. Dan weet ik al: dat interesseert me niet, dat moet ik niet opvragen. Wat gebeurt er nu? Ik moet zeggen: alle bijlagen. Die medewerkers moeten dat allemaal beginnen opzoeken, doorsturen. Want als ik dan vraag, geef mij dat, dan krijg ik een mail terug: kunt ge specifieker zijn welke bijlage of welke informatie? Nee, ik kan niet specifieker zijn, want ik weet niet welke bijlage het is. Of ik weet niet wat erin staat. Dus dat is een ding dat niet werkt, dat zit niet goed ineen. Het zou beter zijn voor de administratie en voor de werking van de gemeente, de synergie tussen oppositie en meerderheid, mocht daar meer transparantie zijn. Dus dat was mijn eerste vraag om daar transparanter in te zijn. Ik ben heel blij gelezen te hebben dat er een interne communicatie is verstuurd naar de medewerkers van de gemeente om hun aandacht daarop te vestigen van logische namen te geven aan de bestanden, enzovoort. Dus in dat opzicht is de doelstelling van de toevoeging van dit punt op de agenda al geslaagd. Daar ben ik al heel blij mee. Als dat zich vertaalt in de werkelijkheid, zou dat nog beter zijn natuurlijk. Maar dus concreet zou ik willen weten hoe de procedure normaal is. Wat er hier is fout gelopen en hoe het bestuur gaat zorgen om dat in de toekomst te vermijden. Ik ga daarmee beginnen.

De voorzitter: Schepen ROOSEN.

Schepen ROOSEN: Dank u wel, voorzitter. Ik ga antwoorden op uw vragen. Ik ga eerst eventjes toelichten wat de context van die brief is, Laurent. In al die jaren dat ik hier in de meerderheid mag zitten, is dat de allereerste keer dat er zoiets voorvalt. Dus je moet dat ook niet overroepen, maar ga u toelichten wat de context is. Ge hebt het recht om dat te weten en er is ook niks mis mee. Ge weet dat er nog altijd werken zijn op de Liermolen en dat eigenlijk zelfs tot op vandaag, langer dan we gehoopt hadden, dit nog altijd werfzone is. Vermits het gebouw eigendom van de gemeente is, zit het beheer van de Liermolen nu bij de gemeente omdat het een werfzone is en omdat de concessie van de Liermolen vanuit vzw Heemschut op dat moment door de werfzone overruled wordt. Het college was de mening toegedaan dat we toch de mogelijkheid moesten bieden, of op zijn minst moesten proberen, om een pop-up verhaal ... Weliswaar in de buitenzone, want de horecazaak aan de binnenkant daar was nog geen elektriciteit, dat was nog niet afgewerkt. Maar aan de buitenkant met een foodtruck of een drankentruck toch iets proberen te organiseren om daar toch wel wat begankenis en leven in de zomer te hebben. En vermits de Liermolen op dat moment van de vraag die het college had nog werfzone was, hebben wij beslist vanuit het college om een brief te sturen naar de verenigingen met de vraag: is iemand daar onder die en die voorwaarden mogelijks in geïnteresseerd? We hebben die brief gestuurd en daar is een fout begaan, in die zin dat daar de vzw Heemschut onderaan die brief staat, terwijl dat eigenlijk het college had moeten zijn. Dus dat is een fout die wij gemaakt hebben. Onze excuses daarvoor. De mensen van Heemschut hebben natuurlijk die brief ook gezien en gezegd: maar hier staat Heemschut onder en eigenlijk is dat een vraag van het college. We hebben die brief niet ondertekend en eigenlijk waren wij geen vragende partij voor een pop-upverhaal, maar het college wel. Dat is de toelichting van die brief. We hebben dat ondertussen uitgepraat met de mensen van het MOT en dat is een fout die ik toegeef, die wij toegeven en die niet meer zal gebeuren, maar die gebeurd is, waarvoor onze excuses. Naar aanleiding daarvan uw tweede vraag dan: ik kan aan een bijlage niet zien waarover het gaat. Dat is een terechte vraag, want dat is ook een vraag die wij in het college vaak hebben. We hebben heel veel collegepunten, gemiddeld een 120 per college, gaande van 1 tot bijna 100 bijlages soms. Voor ons is het ook grasduinen daarin. Vanuit die context heeft onze algemeen directeur, maar ge weet het al dus ik moet dat niet meer zeggen, meteen gereageerd ook in overleg met het college. We gaan toch een vraag aan het personeel stellen om uiteindelijk die structureren en die naamgeving van die bijlages toch wel op een of andere manier veel meer te structureren. Zodanig dat dat voor alle medewerkers, maar ook voor iedereen die het moet, mag, kan, of wil

lezen duidelijk is waar een bijlage over gaat. Die vraag heeft onze AD recentelijk gestuurd, zoals u weet. Ook in het kader van digitalisering en archivering is dat een vraag die aan de orde is, want dat helpt alleen maar om uw archief gestructureerd, helder en doorzoekbaar te maken. Dus vanuit de kant van digitalisering van gans ons archief, zijn wij ook vragende partij om dat te doen. Alleen hoop ik, Laurent, dat ge beseft, in een organisatie waar zoveel mensen werken, dat dat een vraag is die je vandaag nog eens kan stellen, maar die morgen niet opgelost is. Dat vergt een cultuurommeswaai een beetje in de operationalisering waarmee men bestanden aanmaakt en een naam geeft. Dus dat zal morgen nog niet in orde zijn. Maar wij blijven daar de vinger aan de pols houden en onze algemeen directeur ook om dat met de tijd alleen maar doorzichtiger en transparanter te maken.

De burgemeester: Absoluut waar.

De voorzitter: Dank u wel. Collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: Vooreerst, bedankt om inhoudelijk en duidelijk uit te leggen of te antwoorden op mijn vragen en mij niet aan te vallen op de man omdat ik kritische vragen stel. Dat is al fantastisch. Het is ook goed dat jullie werk gaan maken van meer transparantie. Ik begrijp ook, jullie hebben ook heel veel punten, jullie hebben misschien ook dezelfde problematieken. Alleen vraag ik ook begrip naar ons toe in de zin van: bij ons, wij kunnen ook niet in die bijlage. Het zijn misschien honderden bijlagen voor jullie, maar jullie kunnen tenminste nog gaan kijken en doorspitten van wat is het. Dat is het probleem bij ons: wij moeten ze eerst opvragen. Wij weten ook niet welke we moeten opvragen, want we kunnen niet gaan kijken wat het juist is. Dus we moeten alles opvragen. We worden dan overstelpt. Als je per collegepunt tezamen vraagt, krijg je alle bestanden één map, dus dan heb je een bestand niet gesorteerd per agendapunt. Dus wat doe ik dan? Van miserie voor elk punt een aparte e-mail sturen, zodat ik dan tenminste nog in mijn e-mailonderwerp kan zien wat ik gevraagd heb. Dus hoe vergaand dat is, ook voor ons. Wij moeten dan dertig dagen wachten. Hebt ge de verkeerde bijlagen opgevraagd: pech *for you*, ge kunt herbeginnen. Ondertussen zijn we dan drie maanden verder, want je weet, als een verslag wordt besproken bij jullie moeten wij daar dan nog dertig dagen op wachten voor het antwoord. Eigenlijk is dat gewoon niet werkbaar, zo simpel is het. Het is heel omslachtig en het is heel veel extra werk voor de diensten. Dus ik vind persoonlijk dat daarover moet worden nagedacht. Ik heb al een keer gesuggereerd om ons ook toegang te geven tot gewoon de bijlage, want we hebben er recht op. We zijn evengoed verkozen zoals jullie. Er is toen gezegd geweest: te grabbel gooien van de documenten. Precies of ik kom hier ik weet niet wat vragen. Ik dacht dat we allemaal op dezelfde manier meedoen aan verkiezingen, verkozen zijn en met dezelfde sereniteit omgaan met documenten. Maar goed, soit. Maar als dit soort zaken dan gebeurt, dat is dan voor mij het bewijs van waarom het nodig is. Dus ik hoop dat het gaat verbeteren. Ik denk wel dat iedereen zijn best zal doen, maar als dat in de toekomst zich nog voordoet, denk ik dat we onvermijdelijk naar een ander type systeem moeten gaan. Want voor mij is dit onwerkbaar. Ik ga misschien even voorlezen, mijn ter stemming gelegde punten, zodat we kunnen overgaan tot de stemming, als dat oké is. Artikel 1: *"Het gemeentebestuur neemt passende maatregelen zodat dergelijke incidenten zich niet meer voordoen."* Artikel 2: *"Het gemeentebestuur verbindt er zich toe om in de toekomst belangrijke communicatie integraal op te nemen, minstens omstandig uiteen te zetten in de daarvoor voorziene notulen, zodat de raadsleden die geen deel uitmaken van het college van burgemeester en schepenen op correcte en transparante wijze geïnformeerd worden."* Artikel 3: *"De bijlage bij de agendapunten van het college van burgemeester en schepenen, wordt duidelijk en ondubbelzinnig benoemd, zodanig redelijkerwijze kan worden afgeleid wat in deze bijlagen opgenomen staat. Dit alles zodanig de raadsleden kunnen inschatten of de betreffende bijlagen noodzakelijkerwijze opgevraagd moeten worden of niet."* Ik denk dat dat eigenlijk gewoon de rationaliteit zelve is, dus ik denk dat we dat unaniem kunnen goedkeuren.

De voorzitter: Is er iemand die de stemming vraagt? Collega VAN HUMBEECK.

Raadslid VAN HUMBEECK: Collega VANBINST, het is niet echt mijn taak, maar u hebt de toelichting van de schepen gehoord. Er is een traject bezig en uw voorstel tot beslissing is eigenlijk dat het morgen moet in voege treden. Artikel 3, als ik het goed gelezen heb, zegt: *"Alle bijlagen moeten morgen ..."*. Als het vandaag goedgekeurd wordt, volgende maand. Dan is het: *"Worden duidelijk en ondubbelzinnig benoemd zodanig dat ..."*. De schepen heeft uitgelegd dat naar aanleiding van dat incident dat u hebt aangehaald, er een traject bezig is om binnen de administratie dat te doen. Als

dat niet voldoende is voor u, kunnen we het dan misschien toch wel zo omzetten dat er een traject verder wordt voortgezet om tot die doelstellingen te komen. Ik denk dat dat behapbaarder is, zowel voor u en ons en in het bijzonder voor de administratie om dat allemaal zo te doen ik. Het is maar een voorstel. Het is aan u om dat te beoordelen. Collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: Maar het gaat over de toekomstige punten die op agenda's worden gezet, dus documenten die nu worden geagendeerd door de notulen, dat moet nog komen. Het is gewoon toekomstig geformuleerd en ik zou durven aandringen om toch te stemmen zoals het hier voorligt. Waarom? Omdat de algemeen directeur eigenlijk al zeer omstandig heeft uitgelegd hoe het moet worden aangepakt. Dus het gevolg van mijn artikel is eigenlijk nu al gebeurd vanuit de administratie. Dus ik zie daar eigenlijk het probleem alleen niet echt van. Ik vraag ook voor alle duidelijkheid niet om terug te duiken in de geschiedenis. Het is ook niet meer als dat, als er een bestand wordt toegevoegd van dat een naam te geven. Meer staat er eigenlijk niet in artikel 3 uiteindelijk.

De voorzitter: De algemeen directeur vraagt het woord.

Algemeen directeur VAN SCHEL: Ik heb een vraag over artikel 2: "*Het gemeentebestuur verbindt er zich toe om in de toekomst belangrijke communicatie integraal op te nemen.*" Wat is belangrijke communicatie? Alle 1000 poststukken? Of bedoelt ge daarmee de notulen zoals ze nu gemaakt zijn en er wordt verwezen naar een brief in bijlage. Bedoelt ge dat daarmee, van dat moet duidelijker zijn? Want uiteindelijk, de notulen maak ik op, maar wat is de belangrijke communicatie?

De voorzitter: Collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: Het was nu niet alleen mijn bedoeling om ... Dus als daar een andere bewoording moet komen, dat is niet het punt dat ik wil maken. Dus als daar staat: "*Communicatie waarvan redelijkerwijs mag aangenomen worden dat ze belangrijk is.*" Is dat voor mij even goed. Maar dit artikel 2 gaat dus over het feit dat daar dus een brief is gestuurd vanuit Heemschut. De schepen heeft zelf gezegd dat hij het nog nooit zien gebeuren heeft, dus we kunnen er toch van uitgaan dat dat belangrijk is om te weten. En als je dan in de notulen gaat lezen, weet ge van niks, *nada*. Ge weet totaal niet wat er in die brief staat. En daarom dient artikel 2. Wij moeten toch kunnen afleiden wat er belangrijk is, wat we moeten opvragen van documenten? Als er zelfs geen verwijzing is naar de inhoud, kan ik toch niet weten of ik dat document moet opvragen? Dat is nu toch niet moeilijk te begrijpen. En trouwens, collega's, dat is ook voor jullie. Voor hetzelfde geld zitten jullie de volgende legislatuur in de oppositie, dan gaan jullie ook van niks weten. Dat is nu toch niet een wereldvreemde vraag of zo, denk ik dan. Dus als die bewoordingen moeten aangepast worden naar hun best doen om, of ge moogt zelf ook een tegensuggestie doen, is dat voor mij oké. Maar het gaat mij over het principe. En ik denk dat de principes, aangezien het schepen het zelf bevestigd heeft dat dat allemaal logisch is en de AD al een mail heeft gestuurd, dat dat geen buitenaardse vraag is.

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: Het is bijna op het maniakale af. Ik begrijp dat wel, ge zijt nog een halve student en gij wilt ineens de wereld veranderen en ge wilt het onmogelijke eisen. Dit is voor onze diensten onmogelijk. Als je hier zegt: alle belangrijke communicatie moet integraal opgenomen worden. In een schepencollege wordt wel veel gezegd. Als je dat allemaal moet opschrijven, heb je geen 200 bladzijden verslag elke week maar 1.000 bladzijden. Dat is onmogelijk. Ge moet het voor de diensten ook nog enigszins leefbaar houden en enigszins behapbare. Er zijn er al een aantal met een burn-out door het soms uitzinnige wat er gevraagd wordt, onder andere door al uw vragen van documentatie opvragen, enzovoort. Het is op den duur gewoon niet meer te doen. Dus ik zou willen vragen, ge hebt uw punt nu gemaakt. Het heeft in die zin relevantie, er is al een boodschap naar alle personeelsleden dat inderdaad de stukken zullen benoemd worden in plaats van dat er gewoon bijlage 3 staat, dat zal gebeuren. Wel, wees tevreden dat die praktijk ondertussen in gang is gezet. En dat is het dan vandaag ... Mag het? Het is 00.50 uur, we hebben nog een paar punten te doen. En nog een OCMW-raad. Ik wil wel. Het is zodanig vaag geformuleerd dat het ondoenbaar is, wat je voorstelt. Oké? Dus als je het wilt ter stemming leggen, dan gaan we stemmen, maar wij gaan tegenstemmen.

De voorzitter: Collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: Mijnheer de burgemeester, u maakt het weer superpersoonlijk. Is dat nu een manier? Heeft u zelf door wat u aan het zeggen bent? U noemt mij een studentje en wat is het allemaal? Ik vraag hier gewoon iets super rationeel, waarvan iedereen van uw collega's het met mij al eens is, behalve dan de formulering. De ratio, heb ik al uitgelegd, is ook juist om het voor de administratie gemakkelijker te maken. Ik heb uitgelegd: waarom moet ik die bijlagen allemaal vragen bij een agendapunt? Omdat er zelfs geen benaming is, dat ik niet weet wat ik moet opvragen. Dus de insteek is juist zodat ik minder moet opvragen. Hoe transparanter dat u bent, hoe minder dat wij moeten opvragen. En dat zal niet veranderen door mij hier studentje te noemen en weg te sturen, want het is 1 uur. U wordt toch betaald om hier te zitten? Het is voor mij belangrijk genoeg. En weet u wat, laat het artikel vallen, dat we u niet te veel ... Doe maar gewoon voort. Doe maar op de manier dat ge het nu aan het doen zijt.

De voorzitter: Collega DE BOECK.

Raadslid DE BOECK: Ik wilde heel kort misschien aan de burgemeester een keer herinneren de tijd dat hij in de oppositie zat, hoeveel vragen hij op dat moment aan het college stelde. Ik kan die misschien een keer stellen en misschien kunnen jullie dan een keer met elkaar meten wie er het meeste stelde.

De voorzitter: Collega GAISBAUER.

Raadslid GAISBAUER: Laurent toch even bijtreden. Als wij de notulen lezen, kunnen we inderdaad niet zien welke bijlagen erbij zijn, dus het is heel moeilijk te volgen welke bijlagen we zouden moeten opvragen. Gewoon structureel eronder zetten de bijlage en een naam waaruit men kan afleiden wat er in de bijlage staat, lijkt me voor de hand liggend en nog niet zo moeilijk.

De voorzitter: Schepen ROOSEN.

Schepen ROOSEN: Ik wil kort toch nog iets zeggen, want ik merk dat de discussies vandaag, en dat is geen veroordeling dat is gewoon een vaststelling, zeer emotioneel zijn. Ik wil gewoon even herinneren dat je de context toch moet proberen te begrijpen. In 2018 was digitalisering nog niet zover gevorderd en bestonden de e-notulen niet en was er een bode die maandelijks de toer deed van alle gemeenteraadsleden met zo'n pak papier, waar een kat zijn jongen niet kon vinden. En waar wij, toen we in de oppositie zaten, aan de toenmalige algemeen directeur, want hij noemde toen anders, dingen gingen opvragen en het nog niet kregen of gewoon verwezen werden naar een kast. Zoek het maar. Dan denk ik, Laurent, ik begrijp uw vraag, want ik heb u straks gelijk gegeven, dat die bijlagen de juiste naam geven voor iedereen een verbetering is. En die inzet is gezet door de algemeen directeur. Laat ons daar gewoon blij mee zijn. Maar dat gaat morgen niet opgelost zijn. Ik denk gewoon door die beslissing te nemen die al gebeurd is dat we vandaag dat punt kunnen afsluiten en zeggen van: we leven op goede voet, we zijn aan het digitaliseren. Dat is geen evidente oplossing, maar gans onze organisatie wordt in een bepaald spoor geduwd om allemaal mee te gaan en dat allemaal te verbeteren. En dat gaat gebeuren. Dus laat ons alstublieft bij dit punt de emoties van alle kanten een beetje achterwege laten en gewoon blij zijn met de vraag die de algemeen directeur gesteld heeft aan de diensten. En als het binnen een aantal maanden nog niet goed is, heb je het volle recht om uiteindelijk te zeggen: ik zie geen verbetering, herinner daar nog eens aan of *whatever*. Maakt mij allemaal niet uit. Maar laat ons alstublieft toch wel geloven in het feit dat we op betere weg zijn en dat we van een tijd komen waar het verdomme echt veel moeilijker was, hoor.

De voorzitter: Collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: Ik begrijp uw betoog en ik kan het absoluut aannemen dat het misschien allemaal veel erger was en dat we in de goede richting gaan. Ik ben daarvan overtuigd zelfs. Maar natuurlijk, dat mag geen reden zijn om, als een raadslid iets aankaart, om verbetering vraagt, om voorstellen te doen, om die dan persoonlijk aan te vallen. Dat gezegd zijnde, mijn punten worden niet ter stemming gelegd.

35. GR/2026/225 Ter stemming gelegd toegevoegd punt "motie Malice", ingediend

De voorzitter: Dan gaan wij over tot het volgende punt op de agenda, het punt 225. Een toegevoegd punt, "motie Malice". Het woord is aan collega BOELEN.

Raadslid BOELEN: Mijnheer de voorzitter, ik vind het een beetje moeilijk om dit punt nu te brengen omdat ik vrees dat de aandacht op dit uur ook al redelijk afgezwakt is en omdat we toch een aantal zeer moeilijke discussies gehad hebben, ook pijnlijke discussies. Maar ik vind het punt dat ik aanbreng toch ook heel belangrijk en ik hoop dat iedereen toch nog een beetje aandacht kan opbrengen ervoor. Het betreft eigenlijk een voorstel voor het goedkeuren van een motie van de Grimbergse gemeenteraad aan de bestendige deputatie ter ondersteuning van de verschillende arresten van de Raad van State ter vernietiging van besluiten van de deputatie, houdende de milieuvergunningen aan de nv Etablissement Malice, ter uitbuiting van een aannemingsbedrijf gelegen in de Gerselarendries in Grimbergen. Door deze motie te stemmen, wenst de gemeenteraad de negatieve adviezen die de gemeente Grimbergen sinds 2016 bij dit dossier gaf, kracht bij te zetten. De gemeenteraad roept het provinciebestuur ook op het gezag van de Raad van State te respecteren, die reeds drie keer de vergunning van het bedrijf vernietigde. Zoals bij vorige vergunningsaanvragen, biedt de aanvrager bij deze nieuwe vergunningsaanvragen immers geen nieuwe argumenten die de bezwaren van de Raad van State weerleggen. Daarbij komt nog dat het RUP Verbrande Brug dat momenteel in opmaak is de woonfunctie van de Gerselarendries, waar het bedrijf gevestigd is, verder wenst op te waarderen, wat de argumenten van de Raad van State en het schepencollege bij het huidige negatief advies nog kracht bijzet. Dus ik ga even kort toch, want het is een dossier dat dateert van 2014, zeggen dat het een dossier betreft van een bedrijf waar de discussie gaat over: is dit nu al dan niet een ambachtelijk bedrijf. Zowel het gemeentebestuur als de Raad van State hebben telkens in negatieve adviezen en de arresten van de Raad van State gezegd van: kijk, er is geen aanwijzing voor het feit dat dit een ambachtelijk bedrijf betreft. En in die zin is dat bedrijf hier niet op zijn plaats, omdat uitdrukkelijk in het bestaande RUP staat dat daar geen plaats is voor grotere bedrijven, voor kmo's. Daarover loopt heel de discussie eigenlijk. Al die keren dat de Raad van State in zijn arresten zei van: dit bedrijf is hier eigenlijk niet op zijn plaats, want men toont niet aan dat het wel degelijk een ambachtelijk bedrijf is. Telkens weer gaat het bedrijf in beroep en telkens weer wordt dat beroep eigenlijk gevolgd door de deputatie en wordt de Raad van State eigenlijk gezegd van: kijk, jullie hebben geen gelijk. Daarom hebben we eigenlijk voorgesteld om daar inderdaad een signaal te geven vanuit de gemeenteraad om die arresten van de Raad van State te steunen. Daarom hebben wij een voorstel uitgewerkt dat uit drie punten bestond en ik ga ze eens even voorlezen. Het voorstel is: *"Het gemeentebestuur bespreekt de bijgaande ontwerpmotie en keurt deze eenparig goed."* En ik zal stukken uit die motie voorlezen. *"De goedgekeurde motie zouden wij ook willen bezorgen aan de provinciale deputatie."* En dan had ik er ook nog een derde punt bijgevoegd. *"De gemeenteraadsleden dringen er bij hun partijgenoten op aan in de zin van de woorden in de motie te handelen."* Wij hadden dat punt voorzien, omdat wij weten dat een aantal van de partijen die hier in de meerderheid zitten ook vertegenwoordigd zijn in de deputatie. En we hadden gedacht van kijk, het is misschien niet slecht dat die partijen er bij hun collega's in de provincie op aandringen om eigenlijk ons standpunt en dat van de Raad van State te volgen. Nu, wij kiezen toch om dat derde punt te laten vallen, omdat dat misschien ook tegen ons zou kunnen gebruikt worden. Ook al weten wij in de praktijk dat er vaak contacten zijn tussen partijen op lokaal vlak en partijen op het niveau van de provincie, we vinden het eigenlijk beter om daar geen punten over op papier te zetten. Dus in die zin haal ik die laatste zin uit het bijkomende agendapunt, uit het voorstel dat hier ter stemming voorligt, en ga ik ook de ontwerpmotie enigszins aanpassen. Ik zal een aantal fragmenten uit die ontwerpmotie voorlezen omdat het, denk ik, nogal uitvoerig is om ze helemaal te lezen, omdat ik er toch mag van uitgaan dat iedereen bij de voorbereiding van de gemeenteraad dat gedaan heeft. Maar ik ga toch een aantal belangrijke zaken eruit halen. De ontwerpmotie die hier voorgelegd wordt er stemming is de volgende. *"De gemeenteraad neemt kennis van het arrest van de Raad van State, arrestnummer 226.647 van 12 mei 2026. Met dit arrest vernietigde de Raad van State het besluit van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 2 mei 2024, houdende het verlenen van een milieuvergunning aan de nv Etablissement Malice voor het uitbaten van een aannemingsbedrijf gelegen aan de Gerselarendries 52 in Grimbergen. De raad, onze gemeenteraad, neemt nota van de conclusie van dit arrest dat stelt dat uit de motivering van de bestreden beslissingen blijkt in essentie dat het voorwerp van de vergunningsaanvraag door de verwerende partij wordt aangemerkt als een kleinschalige containerdienst. Uit de aard en omvang van de beoogde activiteiten leidt ze af dat het gaat om een ambachtelijk bedrijf, in de zin van het toepasselijke BPA*

van dit gebied." Nu, de Raad van State zegt uitdrukkelijk dat de aangehaalde motieven van de bestreden beslissing niet toelaten als evident of gemakshalve aan te nemen dat de vergunde activiteiten behoren tot een ambachtelijk bedrijf, zoals bedoeld door het BPA Verbrande Brug. Dus er is geen enkele aanwijzing dat het inderdaad gaat om een ambachtelijk bedrijf. En daarom merkt de Raad van State uitdrukkelijk op: *"De bestreden beslissing weerlegt deze eerdere vaststellingen van arrest nummer 258288 van 21 december 2023 niet."* Dat was de vorige keer dat de Raad van State negatief adviseerde. *"De verwerende partij voert geen nieuwe elementen aan die overtuigen dat er sprake is van een ambachtelijk bedrijf, zoals bedoeld door het BPA Verbrande Brug."* De oorspronkelijke aanvraag van heel dit dossier werd bij de gemeente ingediend in 2014 en dan in beroep behandeld door de deputatie. Elke tot nog toe verleende vergunning werd stevast vernietigd. Het is intussen reeds de derde keer dat de Raad van State de vergunning van het bedrijf vernietigt. Telkens gebeurde dit omdat de overeenkomst met het BPA niet werd aangetoond. Sinds 2014 konden blijkbaar geen argumenten worden aangevoerd die daadwerkelijk aantonen dat de exploitatie overeenstemt met de bepalingen van het BPA. Indien dezelfde motivering zal worden herhaald, zou dit opnieuw een schending zijn van het gezag van het arrest van de Raad van State. De gemeenteraad herinnert eraan dat de gemeente Grimbergen in 2014 enkel een voorlopige vergunning voor een jaar op proef verleende. Sinds 2016 adviseerde onze gemeente negatief en ze verwijst daarbij naar de arresten van de Raad van State en oordeelt dat het inderdaad niet gaat om een ambachtelijk bedrijf. De gemeenteraad, dat is ons voorstel, sluit zich aan bij dit negatief advies. De gemeenteraad betreurt dat de deputatie dit negatieve advies van de gemeente tot nog toe niet heeft gevolgd. De deputatie oordeelt ten onrechte dat de gemeente de bestemmingsvoorwaarden te strikt zou interpreteren. De raad herinnert eraan dat ook de afwijking van het BPA, die de deputatie in 2019 in nevenorde toestond, geen standhield bij de Raad van State. Uit de voorwaarden die het BPA oplegt, kan worden afgeleid dat het de bedoeling is om activiteiten van ondernemingen slechts toe te laten op voorwaarde dat ze de kwaliteit van wonen van de bewoners van het betrokken gebied niet of slechts in geringe mate kunnen beïnvloeden. En daar komt nog een nieuw element bij. Er is een RUP Verbrande Brug in opmaak, dat de woonfunctie van dit gebied nog wil versterken, wil herwaarderen. En in deze context is net een ruime interpretatie of afwijking van de bepalingen strijdig met zowel de geest als de letter van het BPA Verbrande Brug. Deze exploitatie onderscheidt zich wezenlijk van de ambachtelijke vestigingen in de buurt. De aangevraagde exploitatie betreft geenszins een ambachtelijke onderneming en is dus in strijd met de bestemmingsvoorwaarden van het BPA. De gemeenteraad stelt met bezorgdheid vast dat in dit dossier tot nog toe telkens weer een vergunning werd verleend, die telkens weer werd vernietigd door de Raad van State. De gemeenteraad spreekt daarom zijn teleurstelling uit over het lichtvaardig verlenen van een vergunning, nadat een eerdere vergunning werd vernietigd zonder nieuwe elementen die overtuigen dat er sprake is van een ambachtelijk bedrijf, zoals bedoeld door het BPA Verbrande Brug. De gemeenteraad bevestigt het bestaande en voortdurend belang van de woonfunctie in deze zone van BPA Verbrande Brug en meteen ook de nood aan een nauwgezette interpretatie van de bestemmingsvoorwaarden en zoals bepaald in het BPA. De raad spreekt zijn steun uit voor herwaardering van de woonfunctie nagestreefd door het RUP in opmaak en de gemeenteraad onderschrijft volmondig het negatief advies in deze aangelegenheid, verleend door het college van burgemeesters en schepenen. En ook bij het voorstel van motie zou ik de twee laatste zinnen die u kan lezen weglaten, omdat dat inderdaad misschien eerder voor problemen zou kunnen zorgen. De zinnen die daar oorspronkelijk ook staan is dat de gemeenteraad aan de deputatie vraagt om de vergunning in dit dossier te weigeren, aangezien de exploitatie geen ambachtelijk bedrijf betreft en dus niet in overeenstemming is met de bepaling van het BPA. Het schepencollege kan dat vragen. Men zou kunnen zeggen, het is niet de bevoegdheid van de gemeenteraad om dat te doen en daarom laten we dat punt weg. En er staat ook nog opnieuw wat ik ook al zei in de motivatie van deze motie. De raadsleden verbinden zich ertoe om bij hun respectieve partijgenoten op het provinciaal niveau aan te dringen om deze zaak ter harte te nemen en in de zin van voorliggende motie te handelen. Ik heb daarnet uitgelegd dat dat misschien ook eerder tegen ons voorstel zou kunnen werken en in die zin zouden wij die twee laatste zinnen uit het voorstel van de motie halen. Dus wij zouden graag de motie zoals ik ze kort samengevat heb, want ze is langer dan wat ik gelezen heb, willen laten goedkeuren door de gemeenteraad.

De voorzitter: Burgemeester. Ik zal de burgemeester het woord geven. De burgemeester wil graag antwoorden op de zeer uitvoerige uiteenzetting. En dan krijgt meer VANBINST het woord. Wacht, uw micro staat nog niet aan. Ik ben nog aan het proberen, hij wil niet. Wacht, nog eens drukken.

Burgemeester LAEREMANS: Ik wilde collega BOELENS danken voor zijn korte samenvatting. Maar voor het overige weet u dat we het daar volledig mee eens zijn, want dit strookt helemaal met het standpunt dat we ook als college hebben ingenomen. Alleen was dat inderdaad delicaat, die laatste zinnen, omdat dat lijkt alsof politiek moet bedreven worden via partijgenoten enzovoort. Het moet natuurlijk gaan over een intrinsieke boodschap en over de kern zelf van de zaak. Daarom ben ik heel blij dat u dan die twee paragrafen, die twee laatste zinnen, in feite weghaalt. Ik denk dat we dat dan ook volmondig kunnen goedkeuren. Het is belangrijk, denk ik, dat er nu duidelijkheid komt in dit dossier. Je kunt niet eindeloos pingpongen tussen deputatie en Raad van State. Het is belangrijk dat we dat signaal geven. Maar meer kunnen we ook niet doen. We mogen onze bevoegdheid ook niet overschrijden, want dat kan inderdaad tegen ons gebruikt worden. Dat moeten we vermijden. Dus wij zijn van oordeel dat deze motie, zoals aangepast, kan goedgekeurd worden.

De voorzitter: Collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: Collega's, de zaak is mij niet bekend en ik zou willen verzoeken om het punt te verdagen. De reden is dat we de vergunningsaanvraag niet hebben. Ik heb dat niet kunnen lezen, want ik heb ze gewoon niet. Ik heb ook niet de arresten van de Raad van State. Dat kan ik op zich wel opzoeken. Ik heb ook niet de vorige standpunten van de provincie, dus ik wil ook wel proberen te begrijpen waarom zij altijd hervergunnen. Wat hier wordt voorgelegd vandaag, is eigenlijk een volstrekt eenzijdig standpunt. Ik wil jullie uiteraard wel geloven, daar niet van, maar voordat wij daar standpunt kunnen innemen, laat staan iets dat toch wel lijkt naar bevoegdheidsoverschrijding, al ben ik de eerste persoon om te zeggen dat de Raad van State gevolgd moet worden als die rechtsprekt. Laat daar geen onduidelijkheid over bestaan. Maar we zouden toch wel inzage willen in de aanvraag en de documenten, want we hebben niks nu.

De voorzitter: Collega BOELENS. De micro's zijn moe.

Raadslid BOELENS: Laurent, ik begrijp uw standpunt, maar de provinciale omgevingsvergunningscommissie is vorige week al samengekomen rond dit punt. Het punt is verdaagd omdat een van de betrokkenen niet aanwezig was. Maar dat neemt niet weg dat dit punt heel binnenkort op de deputatie gaat komen. Als wij vanuit de gemeenteraad eigenlijk het standpunt van de Raad van State en eigenlijk ook van het schepencollege kracht willen verlenen door hier inderdaad een signaal te geven en deze motie goed te keuren, versterken we eigenlijk het standpunt van de Raad van State én van het schepencollege én van de gemeente over dit dossier. Het betreft een dossier waar al sinds 2014 door het betrokken bedrijf Malice dezelfde argumenten worden gebruikt. Men zegt: nee, het is een ambachtelijk bedrijf. Er staan toch een aantal passages over in het bijkomend punt, ik heb jullie bespaard om het helemaal te lezen. Uit al wat je daar kunt lezen, blijkt inderdaad dat het toch wel om een vrij grote *boîte* gaat, die niet beantwoord, volgens de Raad van State dan, aan de definitie ambachtelijk bedrijf. Het schepencollege heeft dat standpunt ingenomen. De Raad van State heeft dat standpunt ingenomen. Ge zou nog kunnen zeggen: oké, dat is normaal dat die in beroep gaan en dat in een volgende beslissing de deputatie toch probeert en positief adviseert als er nieuwe argumenten aangedragen worden. Maar al die jaren van 2016 is door het betrokken bedrijf geen enkel nieuw argument aangebracht. Keer op keer. Drie keer heeft de Raad van State daarom gezegd: nee, wij vergunnen dit niet. Wij zijn het niet eens met het toekennen van een vergunning. Drie keer gaat men zonder nieuwe argumenten in beroep. Drie keer geeft de deputatie hen gelijk. En nu komt daarbovenop het RUP Verbrande Brug in voorbereiding, waarvan je ook weet dat de woonfunctie nog een grotere rol speelt. Men wil zelfs op termijn, in de mate van het mogelijke, de activiteiten van bedrijven op de Gerselarendries doen uitdoven. En dan gaan wij eigenlijk ondergaan dat de deputatie hier misschien weer eens een arrest van de Raad van State naast zich neerlegt, om weer eens te gaan procederen en om de provincie weer de kans te geven om het opnieuw positief te adviseren. Dus dat zou een spijtige zaak zijn. Ik begrijp u, ge hebt het volledige dossier niet. Nu, dit dossier kunt ge wel terugvinden, waarvan toch wel een heel dik boek bestaat hier in de archieven. Maar bon, ik begrijp u. Maar ik hoop dat jij de urgentie van deze motie begrijpt om deze toch goed te keuren.

De voorzitter: Collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: Ik begrijp de urgentie en ik begrijp echt wel uw betoog. Ik heb ook die passage van de Raad van State goed doorgenomen. Er is toch wel ook enige discrepantie met hetgeen dat u

zegt in de zin van dat de Raad van State van oordeel is dat niet voldoende aangetoond is dat het als ambachtelijk bedrijf kan beschouwd worden. Dat is wel een nuanceverschil, voor mij niet onbelangrijk. Bovendien u weet, dat is hier al een gezegd geweest, dat wij betreuren dat de bedrijvenfunctie daar langs de ene kant wordt afgeschaft en de andere verlaagd. En mochten wij nu standpunt innemen tegen bedrijven hier, ondergraaft dat een beetje onze visie. Maar oké, als de Raad van State dat oordeel is toegedaan en daar is geen enkele reden voor die deputaten om daarrond af te wijken en dat wordt niet gemotiveerd, dan zou ik uw motie goedkeuren. Maar je moet begrijpen, vandaag kunnen wij dat echt niet beoordelen. Dus we gaan zeker niet tegen uw motie stemmen, maar we gaan ons wel moeten onthouden. Ik begrijp wel dat je het ter stemming moet leggen wegens de urgentie. Maar ten eerste is het bevoegdheidsonderschrijding, dus als wij daaraan meedoen wil ik toch wel minstens weten dat echt wel ... Het is ook niet normaal dat de Deputatie blijft hervergunnen. Ik zou wel graag willen weten wat hun motivering is. Die heb ik niet gelezen, ik zou niet weten hoe dat ze dat motiveren. Dus dat zijn wel aspecten, ik kan hier niet blindelings voorstemmen.

De voorzitter: Collega BOELEN.

Raadslid BOELEN: Dat is juist het probleem, dat de deputatie geen extra motieven aanbrengt. Maar bon, ik zou het punt dan toch ter stemming voorleggen. Je begrijpt de urgentie waarom. Ik neem nota van het feit dat jullie zich wensen te onthouden. Ik betreur dat, maar bon, het is zo. Nu, zeggen dat wij de bedrijfsactiviteiten tegengaan? Er is ook het RUP Verbrande Brug, waar je een sanering krijgt van heel die Texaco-site, waar men wel een aantal bedrijfsactiviteiten zal hebben. En er is zeker plaats voor dit soort bedrijven in de buurt van Indaver en van de huidige bedrijven die bezig zijn met afvalverwerking. Maar het is nu niet direct een bedrijf waarvan ge zegt: dat is nu eens nieuw in Grimbergen, dit kunnen we alleen maar toejuichen. Het is de zoveelste afvalverwerker in de rij, die op het vlak van toegevoegde waarde en ook op het vlak van tewerkstelling zeer weinig voorstelt. Maar die wel voor overlast zorgt in de buurt. Maar bon, ik stel voor dat we, veel meer discussie heeft weinig zin, denk ik, het punt toch ter stemming voorleggen.

De voorzitter: De burgemeester heeft al gezegd dat vanuit de meerderheid dit punt steunen. Ik noteer een onthouding vanuit de Anders.-fractie. De andere fracties stemmen voor. Dan is deze motie bij deze aangenomen.

MONDELINGE VRAGEN

36. GR/2026/229 Mondelinge vragen - Kennisname

De voorzitter: Dan kunnen we naar de mondelinge vragen. Ik zal beginnen aan mijn rechterkant. Collega DAAMEN, heeft u een mondelinge vraag? Collega GAUDAEN? Collega GAISBAUER? Collega FAROUK? Collega LE ROY?

Raadslid LE ROY: Ik had nog een vraag, Philip, naar aanleiding van de discussie daarstraks bij de knippen van de brug in Strombeek, dat ineens de discussie werd verlegd naar De Merodestraat en naar de Spaanse Lindebaan. Ge had daar gezegd dat jullie de laatste metingen gingen analyseren, dat jullie een beslissing gingen nemen en dat dan de gemeenteraadsleden gingen op de hoogte gesteld worden en ook de burgers. Zou het mogelijk zijn om toch voorafgaandelijk aan de collegebeslissing een commissie daarover te organiseren? Een commissie mobiliteit of ruimte om die resultaten te bespreken en om eens te kijken wat er allemaal mogelijk is?

Schepen ROOSEN: We zullen dat zeker in het college bekijken, maar het lijkt mij ook wel fair dat we van het moment dat we rond zijn met alle resultaten, die eigenlijk eerst ook weleens aan de betrokken inwoners voorleggen. Die mensen zijn ook al zo lang wachtende op een beslissing en wij vinden ook als college dat we voor eind september bij wijze van spreken een beslissing moeten nemen, in welke richting dan ook. Maar dat dat een keer duidelijk wordt. En op welke manier we dan jullie gaan betrekken, dat zullen we zeker nog weleens bekijken. Maar dat gaat zeker wel komen. Dat is absoluut. Wij gaan die beslissing ook niet op ons eentje nemen, net omdat dat zo een moeilijke beslissing is of een moeilijk vraagstuk is, zoals ik straks al zei.

Raadslid LE ROY: Sorry, dan heb ik het daarstraks gewoon verkeerd begrepen. Ik had begrepen dat je zei van: we gaan dan met het college een beslissing nemen en we zullen daarna ... Maar dan heb ik het gewoon verkeerd begrepen. Sorry. En dan nog een vraagje over de staat van ... Een kort vraagje. Het is ook al ooit eens er sprake gekomen: de staat van de kasseien in de 's Gravenmolenstraat en De Hof ter Weerdestraat bij uitbreiding. Om eens te kijken of daar toch geen, de 's Gravenmolenstraat voor fietsers ... Er zijn zo van die semicomfortstroken aan de zijkant, om toch eens te kijken of daar iets kan aan gedaan worden. En voor de Hof ter Weerdestraat is al verschillende keren ter sprake gekomen. Je kunt daar met uw fiets gewoon niet door. Die spleten tussen die kasseistroken zijn veel te breed, maar toch loopt daar die fietsknooppuntenroute door. Er is ooit gezegd dat die kasseien wel gingen gerestaureerd worden, of die kasseibaan. Zou er in afwachting kunnen onderzocht worden dat de fietsknooppuntenroute wordt omgelegd, dat die daar niet meer moet passeren?

De voorzitter: Collega HOEFS.

Schepen HOEFS: Ik snap uw vraag, Katrien, maar het oplappen van de berm voor de fietsen is niet zo eenvoudig als dat lijkt. Want ook in 's Gravenmolenstraat, dat is niet zo eenvoudig. Om na het oplappen van de berm waar de fiets dan inrijdt, dan rijdt elke auto die daar passeert daar helaas ook in en dan hebben we eigenlijk voor wat we op de Eversemsesteenweg op vandaag voorhebben. Dus dat is iets wat eigenlijk ... Ik snap zeker de vraag en ik ben op zich niet tegen, alleen is dat in de praktijk bijna niet te doen, want dan gaan onze mensen elke week in de Eversemsesteenweg en in de 's Gravenmolenstraat en in god weet welke straten nog allemaal hetzelfde moeten gaan doen. Ik denk dat uw suggestie om het fietsknooppuntennetwerk in afwachting aan te passen eerlijk gezegd, maar dat is nu mijn persoonlijke mening ... Dus ik denk dat we eens moeten bekijken hoe we dat moeten aanpakken. Maar ik snap uiteraard de vraag. Maar het snel snel verbeteren van het comfort is gewoon in de praktijk echt niet zo eenvoudig.

De voorzitter: Sorry, mijn micro doet moeilijk.

Raadslid LE ROY: Geen probleem. Maar voor alle duidelijkheid, het herleggen van de fietsknooppuntenroute zou niet over de 's Gravenmolenstraat gaan. Het zou enkel het stukje van Hof ter Weerdestraat zijn, want dat is eigenlijk niet te doen. Ge zou kunnen vragen, want ik weet niet wie zijn bevoegdheid. Wat is dat? Provincie Vlaams-Brabant, denk ik? Enfin, gewoon de Luiaardweg een stukje te pakken. Een stukje van de steenweg en dan desnoods de Triohofstraat, Wilgenbaan. Maar van dat stuk toch te kortsluiten, want dat is niet te doen als je al die wielertoeristen daar doorstuurt. Ge valt daar gewoon omver als je daar doorrijdt met je fiets.

Schepen ROOSEN: Dat is een terechte vraag, absoluut, je hebt gelijk. Maar het antwoord van Kirsten indachtig zijnde, wat ook waar is. We zullen dat met de dienst Mobiliteit eens bekijken in welke mate dat we, ik ga het meteen opschrijven, daar iets kunnen aan doen.

De voorzitter: Collega JOHN, heb jij een vraag?

Raadslid JOHN: Dank u wel. Klopt het dat de bomen aan de Driekastanjelaarskapel gekapt worden? Mag ik vragen wat de reden hiervoor is als dat het geval is?

De voorzitter: Nog eens drukken. Collega LAUWERS.

Schepen LAUWERS: Ja, die gaan helaas moeten gekapt worden. Daar bestaan ook rapporten over. Die bomen zijn ziek en gevaarlijk. We gaan daar ook nog uitgebreid rond communiceren, want wij begrijpen dat dat een beeldbepalend gegeven is ginder achter en daar gaat veel commentaar op komen, vrees ik. Ik begrijp die commentaar uiteraard, dus ik heb gevraagd om daar heel omstandig over te communiceren.

De voorzitter: Collega BOELEN.

Raadslid BOELEN: Ik ga mijn punten laten vallen omwille van het uur. Ik zal ze volgende gemeenteraad brengen.

De voorzitter: Prima. Collega DE BOECK? Collega GOOSSENS? Nee. Collega MISSOTTEN?

Raadslid MISSOTTEN: Dank u, voorzitter. Ik had nog een puntje en ik kan het eigenlijk niet laten vallen wegens het late uur, want het heeft te maken met de aanvang van het schooljaar. Bij inwoners van de Verbrande Brug, maar ook bij ouders en de ouderraad van de Ankering, leeft heel wat belangstelling voor de vooruitgang van de werken aan het kruispunt van Verbrande Brugsesteenweg en de Industrieweg, zeker nu de start van het nieuwe schooljaar voor de deur staat. De werken beginnen intussen duidelijk vorm te krijgen en ook de heraanleg zelf oogt veelbelovend. Kan het schepencollege een korte stand van zaken geven over de verdere planning van de werken? Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan schepen HOEFS.

Schepen HOEFS: Merci voor de vraag, Wim. Kort. Ik snap dat dat voor veel mensen die schoolgaande kinderen hebben of die daar in de buurt wonen heel lastig is, maar er is wel einde in zicht. Ten laatste eind september zal je daar terug op normale manier door kunnen. Het is wel weersafhankelijk, maar vanaf 14 september starten de asfalteringswerken. Dat is een hele dikke laag die daar moet gegoten worden, dus dat is niet iets wat op twee dagen kan. Maar tegen eind september zal je terug via de Industrieweg en de Verbrande Brugsesteenweg doorkunnen.

De voorzitter: Geen verdere mondelinge vragen? Dan sluit ik om 01.22 uur de gemeenteraad af.

De voorzitter sluit de vergadering om 01.22 uur.

Namens de gemeenteraad
In zitting, datum als hierboven

Muriel VAN SCHEL
algemeen directeur

Daan VERTONGEN
voorzitter gemeenteraad