

Openbare vergadering van donderdag 25 maart 2021

Aanwezig: Chantal LAUWERS, voorzitter gemeenteraad
Chris SELLESLAGH, burgemeester
William DE BOECK, Tom GAUDAEN, Bart LAEREMANS, Philip ROOSEN,
Karlijne VAN BREE, Yves VERBERCK, Jean-Paul WINDELEN, schepenen
Manon BAS, Eddie BOELEN, Linda DE PREE, Jelle DE WILDE, Jean DEWIT,
Isabel GAISBAUER, Gilbert GOOSSENS, Kirsten HOEFS, Brigitte
JANSSENS, Trui OLBRECHTS, Katleen ORINX, Peter PLESSERS, Luk
RAEKELBOOM, Sofie ROELANDT, Vincent VAN ACHTER, Gerlant VAN
BERLAER, Pierre VAN DEN WYNGAERT, Rudi VAN HOVE, Bart VAN
HUMBEECK, Karin VERTONGEN, Patrick VERTONGEN,
gemeenteraadsleden
Muriel VAN SCHEL, algemeen directeur

Verontschuldigd: /

Afwezig: Katrien LE ROY, Karima MOKHTAR, Elke WOUTERS,
gemeenteraadsleden

**TER STEMMING GELEGD TOEGEVOEGD PUNT RUP OPEN RUIMTE – AANKOOP GROND
NACHTEGAALLAAN HUMBEEK, INGEDIEND DOOR RAADSLID KIRSTEN HOEFS**

De volgende bepalingen zijn van toepassing inzake de bevoegdheid:

- Artikel 40 Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 (DLB):

§ 1. Onder voorbehoud van andere wettelijke of decretale bepalingen, beschikt de gemeenteraad over de volheid van bevoegdheid ten aanzien van de aangelegenheden, vermeld in artikel 2.

§ 2. De gemeenteraad bepaalt het beleid van de gemeente en kan daarvoor algemene regels vaststellen.

§ 3. De gemeenteraad stelt de gemeentelijke reglementen vast. Met behoud van de toepassing van de federale wetgeving in verband met de bevoegdheid van de gemeenteraad om politieverordeningen vast te stellen, kunnen de reglementen onder meer betrekking hebben op het gemeentelijk beleid, de gemeentelijke belastingen en retributies, en op het inwendige bestuur van de gemeente.

Een afschrift van elk reglement waarin een strafbepaling of een administratieve sanctie wordt opgenomen, wordt dadelijk verzonden aan de griffie van de rechtbank van eerste aanleg en aan die van de politierechtbank.

- Artikel 41 DLB:

Behalve bij de uitdrukkelijke toewijzing van een bevoegdheid als vermeld in artikel 2, § 2, tweede lid, aan de gemeenteraad kan de gemeenteraad bij reglement bepaalde bevoegdheden toevertrouwen aan het college van burgemeester en schepenen.

De volgende bevoegdheden kunnen niet aan het college van burgemeester en schepenen worden toevertrouwd:

1° de aan de gemeenteraad toegewezen bevoegdheden, vermeld in afdeling 1 en 2 van dit hoofdstuk.

De beslissing wordt genomen op grond van:

- Artikel 21 DLB:

Gemeenteraadsleden kunnen uiterlijk vijf dagen vóór de vergadering punten aan de agenda toevoegen. De gemeenteraadsleden bezorgen daarvoor hun toegelicht voorstel van beslissing aan de algemeen directeur, die de voorstellen bezorgt aan de voorzitter van de gemeenteraad.

Een lid van het college van burgemeester en schepenen kan niet gebruikmaken van de mogelijkheid, vermeld in het eerste lid.

De algemeen directeur deelt de aanvullende agendapunten zoals vastgesteld door de voorzitter van de gemeenteraad onmiddellijk mee aan de gemeenteraadsleden, samen met de bijbehorende toegelichte voorstellen.

- Artikel 278, §1 DLB:

De notulen van de vergaderingen van de gemeenteraad vermelden, in chronologische volgorde, alle besproken onderwerpen, alsook het gevolg dat is gegeven aan de punten waarover de gemeenteraad geen beslissing heeft genomen. Ze maken melding van alle beslissingen en het resultaat van de stemmingen. Behalve bij geheime stemming, vermelden de notulen hoe elk lid gestemd heeft. Van die laatste verplichting kan worden afgeweken voor beslissingen die genomen zijn met unanimititeit.

De zittingsverslagen van de vergaderingen van de gemeenteraad vermelden, in chronologische volgorde, alle besproken onderwerpen, de essentie van de tussenkomsten en van de mondeling en schriftelijk gestelde vragen en antwoorden. De gemeenteraad kan beslissen om het zittingsverslag te vervangen door een audio- of audiovisuele opname van de openbare zitting van de gemeenteraad.

Als de gemeenteraad een aangelegenheid overeenkomstig artikel 28 in besloten vergadering behandelt, vermelden de notulen alleen de beslissingen en wordt er geen zittingsverslag opgesteld.

(...)

De beslissing houdt rekening met volgende adviezen:

/

De beslissing kent volgende inhoudelijke verantwoording:

Gemeenteraadsleden kunnen punten toevoegen aan de agenda van de gemeenteraad en daarbij moties of voorstellen indienen die men ter stemming wil voor leggen.

De bespreking en beraadslaging van de ingediende motie of voorstel wordt opgenomen in het zittingsverslag, zijnde de audio-opname, te vinden op de gemeentelijke website.

De uitslag van de stemming wordt opgenomen in de notulen van deze zitting.

Raadslid Kirsten HOEFS krijgt het woord en stelt dat het dossier dat de vorige legislatuur voor heel wat ophef zorgde zowel bij meerderheid als oppositie was het Ruimtelijk UitvoeringsPlan oftewel RUP Open Ruimte, waarbij er meer dan 40ha Woonuitbreidingsgebied (WUG) werd omgezet naar Open Ruimte. Dit dossier was een heel belangrijke grote steen om op lange termijn het groene karakter van onze gemeente in een eerste stap in Beigem en Humbeek te vrijwaren. We zijn in blijde verwachting van de opvolgers van dit dossier die deze legislatuur zullen/zouden volgen (bv. RUP Potaarde). Binnen dit RUP Open Ruimte zat onder andere het vroegere WUG Kerkveld in Humbeek. Dit is het gebied dat zich tussen de dokter Carlierstraat en de Nachtegaallaan bevindt. Binnen dit stuk van het RUP werden er 2 zones weerhouden als 'Projectgebied' voor op lange termijn. Eén van die 'projectgebieden' sluit aan bij de wijk aan de Dokter Carlierstraat. Het andere 'projectgebied' sluit aan bij de Nachtegaallaan, waar zich ook de voetbalterreinen en de Gemeenteschool de Mozaïek bevinden aan de overkant van de straat.

We stelden recent vast dat een deel het eerste perceel binnen dit RUP, grenzend aan de Nachtegaallaan te koop staat. Het betreft een deel van het perceel, kadastraal gekend onder 6e afdeling, sectie B, nummer 551a, met een oppervlakte van 32a50ca. Dit perceel is op dit moment eigendom van het OCMW van Brussel.

(<https://www.immoweb.be/nl/zoekertje/bouwgrond/tekoop/grimbergen/1850/9153472?searchId=605604caca5de>)

De verwerving van dit perceel door de gemeente lijkt ons een unieke kans om de regierol op te nemen en te werken aan een kwalitatief ruimtelijk beleid voor de toekomst van onze hele gemeente. Dit perceel is zeer strategisch gelegen en is de perfecte garantie op het in handen houden van de regie voor dit ruime stuk 'projectgebied'. In het beleidsplan van deze meerderheid lazen we op pagina 15 het volgende:

"Ook via de oprichting van een rollend fonds willen we de gemeente in de mogelijkheid stellen om interessante gronden en panden aan te kopen, ... "

De aankoop van dit perceel lijkt ons dan ook perfect te passen binnen deze doelstelling.

We vragen aan het college van Burgemeester en schepenen volgende vragen te beantwoorden:

1. Was het gemeentebestuur op de hoogte van het feit dat deze grond te koop werd aangeboden?
2. Zo ja, welke stappen heeft het gemeentebestuur hiervoor ondernomen?
3. Welke stappen plant het gemeentebestuur nog te ondernemen in dit kader?

De gemeenteraad draagt het college van Burgemeester en Schepenen op om:

Zo spoedig als mogelijk met het OCMW van Brussel in onderhandeling te gaan met het oog op het verwerven van deze grond.

We leggen graag het volgende ter stemming voor aan deze gemeenteraad:

De gemeenteraad beslist principieel akkoord te gaan om alles in het werk te stellen om dit perceel te verwerven.

Schepen Bart LAEREMANS meldt dat twee gebieden relevant zijn voor extra bebouwing, te weten een perceel aan de Dr. Carlierstraat en een perceel aan de Nachtegaallaan. De grond aan de Nachtegaallaan wordt niet beschouwd als een perceel dat de gemeente direct moet verwerven. Voor 2030 verwacht de gemeente geen behoefte aan woningen in Humbeek die de aankoop van het terrein rechtvaardigen. De grond kost ongeveer € 150 per m², wat veel duurder is dan elders. De gemeente zal derhalve niet op het voorstel ingaan.

Raadslid Kirsten HOEFS is verrast door het antwoord. Ze begrijpt niet dat de gemeente de grond niet koopt omdat er tot 2030 geen behoefte is aan woningen. Dat is slechts tien jaar. Ze vraagt zich af welke gronden de meerderheid dan wil verwerven met het rollend fonds en wat de definitie is van 'interessante grond' die past binnen het rollend fonds. Ze begrijpt dat € 150 per m² te veel geld is, maar de gemeente zou een schattingsverslag kunnen laten opstellen, om vervolgens te proberen om de grond te verwerven.

Schepen Bart LAEREMANS legt uit dat de gemeente wel budget heeft gereserveerd voor de aankoop van gronden. De bedragen worden jaarlijks bij elkaar opgeteld, totdat zich een geschikt aanbod voordoet. Het bestuur heeft diverse percelen op het oog, maar dat zijn met name gronden die op korte termijn aangekocht kunnen worden voor bebouwing ten behoeve van Providentia. Dat is de intentie van een rollend fonds. Voor de lange termijn wordt er geen grond aangekocht, tenzij dat het een heel interessante aankoop is. Hier gaat het om een openbare verkoop met een te hoge prijs. Bovendien is het zo dat er nog steeds procedures lopen, er is namelijk nog altijd geen definitief uitsluitsel rond de waarde van de grond rond het 'Open Ruimte' gebied. Schepen LAEREMANS besluit dat de meerderheid op dit moment geen reden heeft om die grond aan te kopen omdat er nog te veel onzekerheid rond is.

Raadslid Kirsten HOEFS betreurt het dat de meerderheid niet wil overwegen om de grond aan te kopen. Het feit dat er zelfs niet wordt gepraat met het OCMW Brussel vindt zij onbegrijpelijk. Ze begrijpt dat het gemeentebestuur verder geen stappen zal ondernemen en benadrukt dat ze dit betreurt. De vorige meerderheid werd door schepen LAEREMANS steeds verweten niet proactief te zijn, maar laat nu zelf na dit te doen met een strategisch gelegen perceel.

Raadslid DEWIT neemt het woord en meldt aan schepen LAEREMANS: "trek het u niet aan, Bart, het komt toch maar van haar".

Raadslid Eddie BOELENIS krijgt het woord en stelt vooreerst dat hij de reactie van raadslid DEWIT ongepast vindt en dat hij betreurt dat de voorzitter niet tussenkomt. Vervolgens vraagt raadslid BOELENIS of het klopt dat alleen het gedeelte van het RUP tussen de Molenstraat en de Dalenstraat bij de Raad van State voorligt. Als dat zo is, vormt dit geen argument voor de voorgestelde verwerving, want dit gaat over een ander woonuitbreidingsgebied. In de loop der jaren zijn al een aantal gebieden uit het RUP Open Ruimte gehaald, zoals de Kruisstraat en de Dr. Carlierstraat. Dit laatste projectgebied komt in aanmerking voor sociale woningbouw. Het perceel aan de Nachtegaallaan is zeer strategisch gelegen. Daarnaast ligt nog een strategisch perceel, dat beide als rode zone is

ingedeeld. Als de gemeente dit gebied ooit wil ontwikkelen, dan moet nu overwogen worden om de grond aan te kopen. Er moet tenminste onderhandeld worden. Hij is het ermee eens dat de vraagprijs hoog is, maar nog niet zo lang geleden heeft de gemeente een vergelijkbaar stuk grond aangekocht nabij de gemeenteschool van Beigem. Dat gebeurde met algemene goedkeuring van de gemeenteraad.

Schepen Bart LAEREMANS antwoordt dat in theorie het gehele RUP vernietigd kan worden door de Raad van State, al wordt die kans klein geacht. Er is dus een serieuze juridische onzekerheid waardoor de gemeente niet het risico kan lopen om nu grond aan te kopen. In Humbeek zijn nog voldoende mogelijkheden om te bouwen op grond die de gemeente al in bezit heeft.

Raadslid Eddie BOELEN kan zich voorstellen dat de gemeente voorzichtig is met het lange blok in Beigem, maar hij is er bijna zeker van dat het RUP kan doorgaan. Tijdens de hele procedure is namelijk gezegd dat de persoon die een klacht ertegen heeft ingediend, belang heeft bij slechts één woonuitbreidingsgebied.

Schepen Bart LAEREMANS benadrukt dat voorwerp van de procedure de vernietiging van het gehele RUP is. Daarom vindt hij het niet verantwoord om nu grond te verwerven.

Raadslid Gerlant VAN BERLAER verwijst naar een uitgave van Vernieuwing van circa twee jaar geleden, waarin staat dat de landelijkheid van Humbeek en Beigem behouden moet blijven. Er wordt een sneer gegeven naar de vorige legislatuur over de wijze waarop die met de grond omging. Het voorstel dat nu voorligt, is slechts om uit te zoeken wat er met het perceel mogelijk is. Hij stelt voor om dit voorstel ter stemming voor te leggen.

Schepen Bart LAEREMANS zegt dat in het voorstel wordt gevraagd om zo snel mogelijk met OCMW Brussel in onderhandeling te gaan met het oog op het verwerven van de grond. Er wordt dus niet gevraagd om de mogelijkheden te onderzoeken, maar om alles in het werk te stellen om het perceel te verwerven. Dat er in een oude uitgave van Vernieuwing een passage staat over het landelijk houden van Humbeek en Beigem pleit in zijn ogen juist voor het niet bebouwen van het perceel.

Raadslid Gerlant VAN BERLAER merkt op dat hij niet heeft gezegd dat het perceel bebouwd moet worden.

Schepen Bart LAEREMANS reageert dat de grond veel te duur is om onbebouwd te laten.

Raadslid Gerlant VAN BERLAER vervolgt dat de gemeente juist door het niet aankopen van de grond riskeert dat er een bouwproject wordt ontwikkeld op de grond, waardoor de landelijkheid van Humbeek en Beigem in het geding komt. Nu heeft de gemeente nog de kans om tegen een bepaalde prijs het landelijke karakter van de kernen te behouden. Hij herhaalt de vraag om minstens te onderzoeken of het mogelijk is de grond aan te kopen.

Schepen Bart LAEREMANS antwoordt dat het schepencollege ook projecten kan tegenhouden in het kader van vergunningverlening. Daarvoor is de aankoop niet nodig.

Raadslid Jean DEWIT benadrukt dat bepaalde leden van de gemeenteraad geprivilegieerde contacten hebben met diensten van het betrokken OCMW. Als zij het juiste voor de gemeente Grimbergen zouden nastreven, zouden ze er minstens voor zorgen dat die contacten worden gebruikt om de problemen aan te pakken.

Raadslid Trui OLBRECHTS is ontdaan door de insinuaties van raadslid DEWIT. Alle gemeenteraadsleden mogen vragen stellen in de gemeenteraad. Als een van de leden een opportuniteit ziet, is het niet meer dan logisch om dit onderwerp tijdens de vergadering aan te kaarten. Ze stelt voor dat raadslid HOEFS haar verzoek herformuleert, zodat het college ermee aan de slag kan, want dit is een unieke kans voor Grimbergen om strategische grond te verwerven.

Raadslid Jean DEWIT merkt op dat zijn opmerking geen betrekking had op de meerderheid of CD&V, maar op de oppositie.

Raadslid Eddie BOELENS reageert op de opmerking van raadslid DEWIT dat hij de insinuatie beneden alle peil vindt. Vervolgens beticht hij schepen LAEREMANS van struisvogelpolitiek. Het betreft strategisch projectgebied, dat niet per se ontwikkeld moet worden. Het college zou deze kans nu moeten nemen. Het zou overigens de eerste keer zijn dat het nieuwe schepencollege een bouwproject weigert, want normaliter is het college niet eens in staat om bepaalde voorwaarden op te leggen aan grote projecten. Hij zegt dat de schepen zou begaan zijn met de open ruimte, maar hij verwijst naar diens stemgedrag bij de vaststelling van het RUP Open Ruimte toen de heer LAEREMANS zich heeft onthouden bij de stemming.

Raadslid Kirsten HOEFS vindt dit een zeer belangrijk punt en zou bereid zijn de stemming in te trekken als de schepen de oprechte intentie uitspreekt om met het dossier aan de slag te gaan. Ze begrijpt dat de bijkomende punten soms wat laat aan de meerderheid worden aangeboden, waardoor er misschien onvoldoende voorbereidingstijd is geweest. Ze had gehoopt dat het college zelf zou voorstellen om het aanbod te onderzoeken en volgende maand opnieuw te agenderen. In dat geval zou de schepen een 10 op 10 hebben gekregen. De antwoorden vandaag zijn helaas een 1 op 10 voor de moeite, want ze heeft zelfs geen antwoord gekregen op de vragen. Raadslid HOEFS vraagt een laatste maal aan de schepen om het voorstel ter harte te nemen en zal het desgevallend volgende maand opnieuw agenderen. Wanneer die intentie er niet komt, zal het punt alsnog ter stemming worden gelegd zoals het werd ingediend.

Schepen Bart LAEREMANS reageert dat het college tegen het voorstel is en dat hij duidelijk heeft uitgelegd waarom. Bovendien betwist hij dat hij niet zou hebben geantwoord op de vragen van raadslid HOEFS.

Raadslid Kirsten HOEFS onderbreekt de schepen met de opmerking dat hij niet het woord heeft gekregen van de voorzitter.

Schepen Bart LAEREMANS reageert ontstemd dat men hem vragen stelt waarop hij vervolgens niet mag op antwoorden, hij noemt raadslid HOEFS een schooljuffrouw en vraagt om onmiddellijk over te gaan tot de stemming.

Raadslid Kirsten HOEFS neemt opnieuw het woord, stelt dat ze geen schooljuffrouw is, maar dat ze enkel het reglement volgt. Bovendien merkt ze op dat dit reglement al genoeg met de voeten werd getreden. Ze betreurt het dat de voorzitter niet ingreep bij onbeschofte opmerking van raadslid DEWIT na haar eerdere tussenkomst bij dit punt.

Voorzitter Chantal LAUWERS legt het punt ter stemming voor.

Na de stemming vraagt raadslid Gerlant VAN BERLAER het woord voor een algemene mededeling over dit agendapunt.

De voorzitter verleent het woord aan raadslid VAN BERLAER.

Raadslid Gerlant BERLAER merkt op dat raadslid HOEFS tijdens deze vergadering reeds tweemaal beledigd is op een manier die zelfs in de dagelijkse omgang niet gepast is, laat staan in een gemeenteraad. Raadslid DE WILDE heeft onlangs artikelen gepubliceerd over een respectvolle omgang in de gemeenteraad. Deze werden deze zitting twee keer geschonden door twee raadsleden. Aan de insinuatie van raadslid DEWIT tilt hij zwaar. Het is hem niet duidelijk of hij of zijn fractie bedoeld werd, maar in een openbare gemeenteraadszitting is een dergelijke opmerking zeer ongepast. Hij vraagt of raadslid DEWIT de gelegenheid krijgt om zich expliciet uit te spreken en uit te leggen wat hij met zijn insinuatie bedoelde, of dat hij zijn woorden intrekt met excuses aan de gehele gemeenteraad. Als hij dit niet doet, dan zal hij er een zaak van maken.

Raadslid Jean DEWIT stelt dat als men oppositie wil voeren, dat dient te doen met echte middelen. Hij heeft slechts gezegd dat er gemeenteraadsleden zijn die geprivilegieerde contacten hebben. Hij bedoelde dit niet in de kwade zin van het woord. Hij zou het kanalen willen noemen, waar de gemeente misschien baat zou kunnen hebben. Daarom vindt hij het spijtig dat bepaalde mensen oppositie voeren, terwijl zij ook gewoon hun contacten

kunnen aanwenden om het onderwerp in der minne te regelen. Voor hem is deze zaak gesloten.

Voorzitter Chantal LAUWERS stelt voor om de discussie over het incident te sluiten, omdat eenieder inmiddels zijn aandeel heeft gehad.

Raadslid Eddie BOELEN sluit zich aan bij raadslid BERLAER. De heer DEWIT gaat steeds verder, want nu heeft hij het over de wijze van oppositie voeren. De twee bijkomende punten van de oppositie zijn beide constructieve voorstellen. Op het eerste punt heeft de burgemeester zelfs enkele positieve punten ingebracht. Dit bijkomende punt is strategisch zo belangrijk voor de gemeente en nu wordt er gedaan alsof het de oppositie er alleen om te doen is om tegen te werken. Dat klopt niet.

De voorzitter, Chantal LAUWERS, onderbreekt de discussie.

Raadslid Eddie BOELEN merkt desondanks nog op dat het niet getuigt van hedendaagse politiek als er wordt verwacht dat partijen zelf gaan onderhandelen over een stuk grond dat het OCMW Brussel te koop aanbiedt. Tot slot zegt hij dat zowel raadslid DEWIT als schepenen LAEREMANS een raadslid hebben beledigd, wat absoluut niet kan. Als iemand van de oppositie dit zou doen, dan zou dit absoluut niet geaccepteerd worden.

Bijkomende informatie:

/

Stemming:

Met 12 stemmen voor (Eddie BOELEN, Linda DE PREE, Jelle DE WILDE, Isabel GAISBAUER, Kirsten HOEFS, Trui OLBRECHTS, Katleen ORINX, Sofie ROELANDT, Vincent VAN ACHTER, Gerlant VAN BERLAER, Bart VAN HUMBEECK, Patrick VERTONGEN), 18 stemmen tegen (Chris SELLESLAGH, William DE BOECK, Tom GAUDAEN, Bart LAEREMANS, Philip ROOSEN, Karlijne VAN BREE, Yves VERBERCK, Jean-Paul WINDELEN, Manon BAS, Jean DEWIT, Gilbert GOOSSENS, Brigitte JANSSENS, Chantal LAUWERS, Peter PLESSERS, Luk RAEKELBOOM, Pierre VAN DEN WYNGAERT, Rudi VAN HOVE, Karin VERTONGEN)

BESLUIT:

Artikel 1.

Kennis te nemen van het toegevoegd punt "RUP Open Ruimte – Aankoop grond Nachtegaallaan Humbeek", ingediend door raadslid Kirsten HOEFS, als bijlage bij dit besluit gevoegd en voor de bespreking en beraadslaging ervan te verwijzen naar het zittingsverslag, zijnde de audio-opname, te vinden op de gemeentelijke website.

Art. 2.

Het voorstel van raadslid HOEFS te verwerpen.

In zitting, datum als hierboven

Muriel VAN SCHEL

algemeen directeur

Chantal LAUWERS

voorzitter gemeenteraad

Voor eensluidend afschrift op 23 april 2021

Muriel VAN SCHEL

algemeen directeur

Chantal LAUWERS

voorzitter gemeenteraad