

Openbare vergadering van donderdag 26 september 2024

- Aanwezig:** Peter PLESSERS, voorzitter gemeenteraad
Bart LAEREMANS, burgemeester
Jelle DE WILDE, Kirsten HOEFS, Chantal LAUWERS, Philip ROOSEN,
Karljine VAN BREE, Jean-Paul WINDELEN, schepenen
Manon BAS, Eddie BOELENS, William DE BOECK, Koen DEHAENE,
Caroline DENIL, Linda DE PREE, Jean DEWIT, Isabel GAISBAUER,
Tom GAUDAEN, Gilbert GOOSSENS, Stef GROSJEAN, Katrien LE
ROY, Katleen ORINX, Luk RAEKELBOOM, Patricia SEGERS, Chris
SELLESLAGH, Vincent VAN ACHTER, Gerlant VAN BERLAER, Rudi
VAN HOVE, Bart VAN HUMBEECK, Karin VERTONGEN, Elke
WOUTERS, gemeenteraadsleden
Muriel VAN SCHEL, algemeen directeur
- Verontschuldigd:** Trui OLBRECHTS, tweede schepen
Brigitte JANSSENS, Yves VERBERCK, gemeenteraadsleden
- Afwezig:** /

RUP BEIGEM CENTRUM: DEFINITIEVE VASTSTELLING - GOEDKEURING

De volgende bepalingen zijn van toepassing inzake de bevoegdheid:
Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van 15 mei 2009 (VCRO) en zijn
uitvoeringsbesluiten, in het bijzonder artikel 2.2.21 dat bepaalt dat de gemeenteraad
bevoegd is voor de voorlopige en definitieve vaststelling van gemeentelijke ruimtelijke
uitvoeringsplannen.

De beslissing wordt genomen op grond van:

- Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, TITEL II Planning.
- Decreet van 1 juli 2016 tot wijziging van de regelgeving voor ruimtelijke uitvoeringsplannen teneinde de planmilieueffectenrapportage en andere effectbeoordelingen in het planningsproces voor ruimtelijke uitvoeringsplannen te integreren door wijziging van diverse decreten, en haar uitvoeringsbesluiten.
- Besluit van de Vlaamse Regering van 17 februari 2017 betreffende het geïntegreerde planningsproces voor ruimtelijke uitvoeringsplannen, planmilieueffectrapportage, ruimtelijke veiligheidsrapportage en andere effectbeoordelingen.

- Gemeentelijk ruimtelijk structuurplan van 27 januari 2011. (WEBSITE)
- Doorlopen procedurestappen van het RUP Beigem Centrum. (DSI)
- Ontwerp van RUP Beigem Centrum bestaande uit een grafisch plan (GP), stedenbouwkundige voorschriften (SV), toelichtende nota (TN) en procesnota (PN). (DSI)

- Resultaten van het openbaar onderzoek over RUP Beigem Centrum (DOSSIERSTUK).
- Voorstel van behandeling van de resultaten van het openbaar onderzoek en de adviezen over het ontwerp van RUP Beigem Centrum. (BIJLAGE)
- Voorstel van definitief RUP Beigem Centrum bestaande uit een grafisch plan (GP), stedenbouwkundige voorschriften (SV), toelichtende nota (TN), register van plancompensaties (RPC) en procesnota (PN). (BIJLAGE)

- Besluit van de gemeenteraad van 14 december 2023 "RUP Beigem Centrum: ontwerp - Voorlopige vaststelling".
- Besluit van de gemeenteraad van 27 juni 2024 waarmee een aangepast ontwerp van RUP Beigem Centrum voorlopig werd vastgesteld.

- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 30 juli 2018 waarmee de opdracht tot opmaak van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Beigem Centrum' werd toegewezen aan Haviland.
- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 17 augustus 2020 waarmee de opdracht herop gestart werd.
- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 24 januari 2022 waarmee de startnota van het RUP Beigem-Centrum werd goedgekeurd.
- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 11 april 2022 waarmee kennis werd genomen van de adviezen over en de reacties op de startnota van het RUP Beigem-Centrum.
- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 9 januari 2023 waarmee de scopingnota van het RUP Beigem Centrum werd goedgekeurd.
- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 12 juni 2023 waarmee het voorontwerp van het RUP Beigem Centrum werd goedgekeurd.
- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 17 juli 2023 waarmee kennis werd genomen van de resultaten van de adviesronde over het voorontwerp van RUP Beigem Centrum.
- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 27 november 2023 waarmee het ontwerp van RUP Beigem Centrum werd goedgekeurd.
- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 10 juni 2024 waarmee kennis werd genomen van de resultaten van het openbaar onderzoek en de adviezen over het ontwerp van RUP Beigem Centrum.
- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 10 juni 2024 waarmee een voorstel van behandeling van de resultaten van het openbaar onderzoek en de adviezen over het eerste ontwerp van RUP Beigem Centrum werd uitgewerkt, alsook een voorstel van aangepast RUP Beigem Centrum werd goedgekeurd.
- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 16 september 2024 waarmee een voorstel van behandeling van de resultaten van het openbaar onderzoek en de adviezen over het tweede ontwerp van RUP Beigem Centrum werd uitgewerkt, alsook een voorstel van aangepast RUP Beigem Centrum werd goedgekeurd.

De beslissing houdt rekening met volgende adviezen:

- Melding dat Departement Omgeving geen advies verleent.
- Advies provincie Vlaams Brabant, beschikbaar op het DSI-loket (bij "Informatie omtrent adviesverlening").
- Advies Gecoro, incl. bundeling en coördinatie van de bezwaren, opmerkingen en adviezen (DOSSIERSTUK).

De beslissing kent volgende inhoudelijke verantwoordings:

Het gemeentebestuur maakt een ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP) op ter vervanging van het BPA Beigem (1999).

Het RUP heeft als doelstelling de lange termijnvisie en de ontwikkelingsperspectieven van het GRS uit te voeren. Dit betekent dat de landschappelijke en historische identiteit van het dorp wordt behouden zonder daarom nieuwe activiteiten uit te sluiten. Wonen in de kern blijft de hoofdactiviteit, gekoppeld aan kleinschalige, woonondersteunende functies die hiermee verweefbaar zijn. Daarnaast wenst dit RUP in te spelen op de huidige maatschappelijke uitdagingen en noden door gericht in te zetten op de versterking van de open ruimte en van het landelijke dorp. Gezien maatschappelijke trends onderhevig zijn aan veranderingen, dient dit RUP voldoende flexibiliteit in te bouwen om ruimte te laten voor toekomstige noden en inzichten. Verder wil de gemeente met dit RUP inspelen op een aantal concrete vraagstukken en knelpunten. Voor een aantal percelen komt geregeld de vraag naar duidelijkheid omtrent de ontwikkelingsmogelijkheden naar boven. Enkele percelen bevinden zich in een

ruimtelijk onduidelijke situatie en de mogelijkheden voor deze percelen dienen eveneens nader bekeken te worden.

Het planteam maakte een ontwerp op.

In zitting van 14 december 2023 werd het ontwerp van RUP Beigem Centrum goedgekeurd en het ruimtelijk uitvoeringsplan voorlopig vastgesteld.

Het eerste openbaar onderzoek liep van 15 januari tem. 14 maart 2024.

Er werden 19 opmerkingen ontvangen en een advies van de provincie Vlaams-Brabant.

De Gecoro bundelde en coördineerde alle adviezen, bezwaren en opmerkingen en bracht advies uit.

De gemeenteraad besloot een aangepast ontwerp van RUP Beigem Centrum voorlopig vast te stellen en over dit tweede ontwerp een openbaar onderzoek te organiseren van 3 juli tem. 31 augustus 2024.

Er werden 20 opmerkingen ontvangen en een advies van de provincie Vlaams-Brabant.

De gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening (Gecoro) bundelt en coördineert alle adviezen, opmerkingen en bezwaren en brengt binnen negentig dagen na het einde van het openbaar onderzoek gemotiveerd advies uit bij de gemeenteraad. Het advies bevat de integrale adviezen van de deputatie en van het departement. Op hetzelfde ogenblik bezorgt de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening het college van burgemeester en schepenen de gebundelde adviezen, opmerkingen en bezwaren.

Als de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening geen advies heeft verleend binnen de gestelde termijn, mag aan de adviesvereiste worden voorbijgegaan. In dat geval bezorgt ze onmiddellijk de gebundelde adviezen, opmerkingen en bezwaren aan de gemeenteraad.

De Gecoro nam kennis van de reacties en adviezen, alsook van het voorstel van het planteam tot behandeling van de reacties. De Gecoro bundelde en coördineerde de bezwaren en opmerkingen en bracht advies uit.

De Gecoro stelt voor om de voorschriften en het grafisch plan aan te passen.

Het ruimtelijk uitvoeringsplan kan nl. nog aangepast worden volgens VCRO art. 2.2.21:

"Bij de definitieve vaststelling van het plan kunnen ten opzichte van het voorlopig vastgestelde plan alleen wijzigingen worden aangebracht die gebaseerd zijn op of voortvloeien uit de tijdens het openbaar onderzoek geformuleerde bezwaren en opmerkingen, of uit de adviezen, uitgebracht door de aangewezen diensten en overheden, of uit het advies van de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening.

De definitieve vaststelling van het plan kan echter geen betrekking hebben op delen van het grondgebied die niet opgenomen zijn in het voorlopig vastgestelde plan."

Het schepencollege nam kennis van het advies van de Gecoro en maakte een voorstel van behandeling van de resultaten van het openbaar onderzoek en de adviezen over het tweede ontwerp van RUP Beigem Centrum op, alsook een voorstel van aangepast RUP Beigem Centrum.

Het ruimtelijk uitvoeringsplan bevat conform de VCRO:

- 1° een beschrijving en verantwoording van de doelstellingen van het plan;
- 2° een grafisch plan dat aangeeft voor welk gebied of welke gebieden het plan van toepassing is;
- 3° de bijbehorende stedenbouwkundige voorschriften inzake de bestemming, de inrichting of het beheer en, in voorkomend geval, de normen, vermeld in artikel 5.96 en 5.97 van de Vlaamse Codex Wonen van 2021;

- 4° een weergave van de juridische toestand;
- 5° een weergave van de feitelijke ruimtelijke toestand en de toestand van het leefmilieu, de natuur en andere relevante feitelijke gegevens;
- 6° de relatie met het ruimtelijk structuurplan of ruimtelijk beleidsplan of de ruimtelijke structuurplannen of ruimtelijke beleidsplannen waarvan het een uitvoering is en, in voorkomend geval, een omschrijving van andere relevante beleidsplannen;
- 7° in voorkomend geval, een zo mogelijk limitatieve opgave van de voorschriften die strijdig zijn met het ruimtelijk uitvoeringsplan en die opgeheven worden;
- 8° de kwaliteitsbeoordeling en, in voorkomend geval, de verklaring, vermeld in artikel 4.2.11, § 7, eerste lid, 2°, van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, en, in voorkomend geval, een overzicht van de conclusies van de volgende effectbeoordelingen waarbij aangegeven wordt hoe die geïntegreerd zijn in het plan :
- a) het planmilieueffectrapport;
 - b) de passende beoordeling;
 - c) het ruimtelijk veiligheidsrapport;
 - d) andere verplicht voorgeschreven of gemaakte effectenrapporten;
- in voorkomend geval de monitoringsmaatregelen in het kader van de uitgevoerde effectbeoordelingen;
- 9° in voorkomend geval, een register, al dan niet grafisch, van de percelen waarop een bestemmingswijziging wordt doorgevoerd die aanleiding kan geven tot een planschadevergoeding als vermeld in artikel 2.6.1 van deze codex, een planbatenheffing als vermeld in artikel 2.6.4 van deze codex, of een compensatie als vermeld in boek 6, titel 2 of titel 3, van het decreet van 27 maart 2009 betreffende het grond- en pandenbeleid;
- 10° in voorkomend geval, een register, al dan niet grafisch, van de percelen waarop een bestemmingswijziging wordt doorgevoerd of een overdruk wordt toegevoegd die aanleiding kan geven tot gebruikerscompensatie als vermeld in het decreet van 27 maart 2009 houdende vaststelling van een kader voor de gebruikerscompensatie bij bestemmingswijzigingen;
- 10° /1 in voorkomend geval, het schaderamingsrapport, vermeld in artikel 7, § 2, van het Instrumentendecreet van 26 mei 2023, en het meerwaarderamingsrapport, vermeld in artikel 2.6.10, § 2/1;
- 11° voor de gewestelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen, in voorkomend geval, een overzicht van de geheel of gedeeltelijk gewijzigde of opgeheven erkennings-, rangschikkings- en beschermingsbesluiten inzake onroerend erfgoed, samen met de gegevens, vermeld in artikel 6.2.5 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013, met uitzondering van de aanduiding van de plaats van de aanplakking van het bericht over het openbaar onderzoek op het georeferentieplan;
- 12° in voorkomend geval, het grondruilplan, vermeld in artikel 2.1.65 van het decreet van 28 maart 2014 betreffende de landinrichting;
- 13° in voorkomend geval, de inrichtingsnota, vermeld in artikel 4.2.1 van het decreet van 28 maart 2014 betreffende de landinrichting;
- 14° in voorkomend geval, een overzicht van de instrumenten waarover samen met het ruimtelijk uitvoeringsplan een beslissing genomen wordt door de bevoegde overheid om die aspecten te regelen of om de maatregelen of voorwaarden te bepalen die de bevoegde overheid op basis van het planningsproces, in het bijzonder de effectbeoordelingen, noodzakelijk acht voor de vaststelling van het ruimtelijk uitvoeringsplan en die niet geregeld worden met toepassing van punten 1° tot en met 13°;
- 15° in voorkomend geval het rooilijnplan, vermeld in het decreet van 8 mei 2009 houdende vaststelling en realisatie van de gewestelijke rooilijnen en het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen.

Het grafische plan dat aangeeft voor welk gebied of welke gebieden het plan van toepassing is en de bijbehorende stedenbouwkundige voorschriften hebben verordenende kracht.

Voorafgaandelijk aan of gelijktijdig met de beslissing over het ruimtelijk uitvoeringsplan kan de bevoegde overheid overeenkomsten met publiekrechtelijke rechtspersonen, met privaatrechtelijke rechtspersonen of met natuurlijke personen afsluiten om het ruimtelijk uitvoeringsplan te kunnen realiseren.

Ruimtelijke uitvoeringsplannen blijven gelden tot ze worden vervangen. Ze kunnen op elk moment geheel of gedeeltelijk worden vervangen.

Aan de gemeenteraad wordt gevraagd een standpunt in te nemen over de resultaten van het openbaar onderzoek en de adviezen over het tweede ontwerp van RUP Beigem Centrum.

De gemeenteraad sluit zich aan bij het voorstel van behandeling van de resultaten van het openbaar onderzoek en de adviezen van het schepencollege en maakt het zich eigen.

De gemeenteraad sluit zich aan bij het voorstel van aangepast ruimtelijk uitvoeringsplan en maakt het zich eigen.

Het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan wordt samen met het besluit van de gemeenteraad en het volledige advies van de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening onmiddellijk na de definitieve vaststelling met een beveiligde zending bezorgd aan de deputatie van de provincie waarin de gemeente ligt, en aan het departement.

De Vlaamse Regering en de deputatie beschikken over een termijn van vijfenveertig dagen die ingaat op de dag na de betekening, vermeld in artikel 2.2.22 of in paragraaf 3, tweede lid, om de uitvoering van het besluit van de gemeenteraad tot definitieve vaststelling van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan te schorsen. Een schorsing kan niet gedeeltelijk zijn. De Vlaamse Regering kan binnen de voormelde termijn een definitief vastgesteld gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ook geheel of gedeeltelijk vernietigen. Een afschrift van het schorsings- of vernietigingsbesluit wordt binnen een ordetermijn van tien dagen met een beveiligde zending bezorgd aan het college van burgemeester en schepenen.

Als het besluit van de gemeenteraad tot definitieve vaststelling van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan niet tijdig is geschorst of vernietigd, wordt de gemeenteraadsbeslissing houdende definitieve vaststelling van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan binnen zestig dagen na de definitieve vaststelling bij uittreksel bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad en wordt ze binnen dezelfde termijn volledig bekendgemaakt op de website, vermeld in het Belgisch Staatsblad.

Raadslid GOOSSENS krijgt het woord en vraagt, namens de fractie Open VLD, de definitieve vaststelling van punt 204 RUP Beigem, 245 opmaak warmtebeleidsplan en punt 248 onthardingsstudie te verdagen en de definitieve goedkeuring hiervan te behandelen in de volgende legislatuur, dit om volgende redenen. Deze punten hebben een grote impact naar de bevolking en deze zijn niet betrokken of men weet niet wat er definitief gaat beslist worden. Nu dat er zoveel gesproken wordt over burgerparticipatie, de burger betrekken en is het voor iedere coalitiepartij een van de topics naar de volgende verkiezingen. Zelfs meer, er staat in bepaalde zaken dat de adviesraden mee moeten betrokken worden bij de burger.

Raadslid GOOSSENS gaat verder en zal specifiek spreken over het RUP Beigem. Hij vindt het zeer spijtig dat de slachtoffers die met dit RUP door het gemeentebestuur gecreëerd werden, niet worden gehoord worden en zelfs niet op de hoogte worden gebracht dat hun bezwaren weerlegd of niet behandeld werden. Ze werden zelfs pas laat deze namiddag op de hoogte gesteld dat vandaag de definitieve vaststelling op de agenda stond. Hij stelt dat de burger zo als vijand behandelen, beneden alle peil is. Verder haalt hij aan dat deze drie zaken ook een grote impact zullen hebben naar de volgende legislaturen. Er zijn in sommige dossiers tegenstrijdigheden waardoor het landelijke van sommige deelgemeenten zelfs op de helling komt te staan. Deze punten hebben een grote financiële impact naar het beleid van de volgende legislatuur, dus ook de burgers zullen bijkomend belast worden. Er werd een nota van Vlaanderen naar de huidige beleidsmaker gestuurd waarin men vraagt om dergelijke zware dossiers, met een grote impact naar de bevolking, het laatste jaar niet meer definitief te behandelen. Hier gaat men op de laatste gemeenteraad deze dossiers nog door onze strot rammen. Maak duidelijk naar de bevolking wat hier definitief op tafel gaat gelegd worden. Daar vraagt onze bevolking naar, niet dat men binnen x-aantal tijd voor een voldongen feit

komt te staan. Hierbij vraagt de fractie Open VLD nogmaals de verdaging aan van deze punten en hoopt dat men hier gunstig op zal ingaan. De fractie Open VLD legt daarom volgend amendement ter stemming voor en vraagt om de definitieve vaststelling van volgende punten 204 RUP Beigem, 245 opmaak warmtebeleidsplan en 248 onthardingsstudie, te verdagen naar volgende legislatuur.

Burgemeester LAEREMANS krijgt het woord en vindt dit heel eigenaardig, en vooral de terminologie die gehanteerd wordt: 'door de strot rammen'. Er wordt hier niets door de strot geramd. Men heeft deze procedure van het RUP verschillende keren hier behandeld in de gemeenteraad, in de commissie, alle mogelijke adviesvergaderingen gehouden. Grote vergaderingen, kleine bescheiden vergaderingen zoals in de parochiezaal in Beigem. Er is heel veel communicatie naar de burger langs alle kanten geweest. Daar is inderdaad ook wat protest geweest rond de Kerselaar en nadien werd daar vastgesteld dat daar in heel belangrijke mate ook aan tegemoet is gekomen. Er is daar met heel wat mensen over gesproken. De fractie Open VLD spreekt in termen van slachtoffers, maar burgemeester LAEREMANS stelt dat hij niets weet van echte slachtoffers in heel dit verhaal. Het landelijk karakter dat op de heling wordt gezet? Neen, hij denkt dat dit versterkt wordt, bovendien werd het openbaar onderzoek twee keer gevoerd. Men heeft dat herhaald omdat er een bepaalde zaak was die moest herdaan worden en die volgens de procedure, als men het correct wil spelen, waar men opnieuw de zaak wil voorleggen aan de hele bevolking. Zeker dit dossier van het RUP Beigem is uitermate regelmatig aan de bevolking voorgelegd. In een eerste fase bij de start kon iedereen een inspraak geven. Dan in de tweede fase op het einde twee keer en tussenin waren er ook nog allerlei overlegmomenten. Dus als er één RUP is waar het bestuur heel open naar de bevolking gespeeld heeft, dan is het dit wel. Dus wij denken niet dat hier enig probleem is, er is dus ook geen enkele reden om dit te verdragen en het hele spel over te doen in de volgende legislatuur terwijl dat de commotie daarrond weg is. Als er al commotie was. Burgemeester LAEREMANS denkt dat dit een zeer goed RUP is dat alleen maar goed is voor Beigem en voor de Beigemnaars en dit moet vandaag zeker besproken kunnen worden.

Raadslid BOELENS krijgt het woord en zegt dat de burgemeester gelijk heeft. Het openbaar onderzoek is overgedaan, maar men moest het ook over doen want men heeft een aantal fundamentele wijzigingen aangebracht. Indien men geen nieuw openbaar onderzoek had gedaan, dan ging men zwaar in de fout. Tweede punt, vindt raadslid BOELENS dat men op het einde toch wel een verschrikkelijke eindspurt heeft ingezet. Er is een openbaar onderzoek geweest van 3 juli tot 31 augustus. De Gecoro heeft gereageerd op de bedenkingen bij dat openbaar onderzoek, maar heeft zelf geen advies gegeven, wat toch heel eigenaardig is voor zo'n belangrijk project, voor een RUP. Het college zelf heeft ook niet meer gereageerd op al die bezwaren. Meestal krijgt men een tabel met vier kolommen waarvan de vierde kolom dan reactie van het schepencollege is waar zij al dan niet de Gecoro volgen of niet volgen enz. Daar is niets van in huis gekomen bij gebrek aan tijd. Dus in die zin sluit de fractie Groen zich aan bij het voorstel van de fractie Open VLD. Raadslid BOELENS kan zich ook vinden bij het idee om ook dat warmtebeleidsplan en de onthardingsstudie uit te stellen, ook al staat de fractie Groen achter de bedoelingen van die twee projecten. Hij vindt dat de fractie Open VLD gelijk heeft om hier vlug op de laatste gemeenteraad een voorafname doen op beleid dat de komende legislatuur zal moeten gevoerd worden. De fractie Groen is 100 procent akkoord met die onthardingsstudie, maar ook daar gaat men vooraf eigenlijk al zeggen, de volgende coalitie wordt toch verondersteld van er iets mee te doen. Hoewel de fractie Groen hier 100 procent achter staat, vindt raadslid BOELENS het niet kunnen dat men op deze gemeenteraad toch minstens het RUP Beigem Centrum er echt wel door wil sjezen. Omdat daar toch een aantal zware consequenties mogelijk aan verbonden zijn voor de komende coalitie, waar de fractie Groen het niet per se mee eens is. De fractie Groen sluit zich aan met de vraag om te stemmen over het uitstel van dit punt.

Burgemeester LAEREMANS krijgt opnieuw het woord en antwoordt dat hij weet dat 24 bijlagen heel veel zijn waardoor men misschien niet alles even goed heeft kunnen bekijken, maar de bijlage 'behandeling openbaar onderzoek', die gaat over het openbaar onderzoek dat nu gevoerd is met de tabel. Bovenaan staat er ook behandeling openbaar onderzoek 3 juli 2024 tot 31 augustus 2024 en daar vindt men

de tabel van de opmerking van de Gecoro die dus wel degelijk een aantal opmerkingen hebben gegeven en in die zin adviezen hebben uitgebracht. Punctueel, geen globaal advies want dat was allemaal gegeven in het verleden. Dis is ook het antwoord van het schepencollege daarop. Verder stelt burgemeester LAEREMANS dat hij het de raadsleden niet kwalijk neemt want er zitten veel documenten bij en dat is allemaal redelijk technisch. Dat stuk zit er wel degelijk bij en er is wel degelijk een correcte behandeling gebeurd ook inhoudelijk dankzij de diensten die hier hard hebben aan gewerkt.

Raadslid DEWIT krijgt het woord en vraagt aan de voorzitter of dat het waar is dat bepaalde belanghebbenden eventueel pas vandaag zouden bericht gekregen hebben dat er iets zou gebeuren deze avond op de gemeenteraad. En of dat zij, door zo laattijdig te worden geïnformeerd, of dat er geen afbreuk zou zijn gedaan aan hun legitieme belangen. Dat is één punt. Een tweede punt is, en raadslid DEWIT geeft aan dit niet hebben opgezocht in het Belgisch Staatsblad, maar zegt dat het vroeger zo was dat het ministerie van binnenlandse zaken nationaal, nu zal dat waarschijnlijk de Vlaamse binnenlandse zaken zijn, die aan de gemeentebesturen opdraagt van geen principiële en ook geen grote beslissingen te nemen die een impact kunnen hebben op het beheer van de toekomstige meerderheid, van het toekomstig gemeentebestuur. De vraag die raadslid DEWIT stelt is of men in recht en reden kan zeggen dat deze beslissingen, die aan onze gemeenteraad nu worden voorgelegd, inderdaad geen beslissingen zijn die de volgende legislatuur kunnen bezwaren. Verder geeft hij aan dat hij graag zeer eenduidige antwoorden wenst te hebben, alleen ja of nee. De twee vragen zijn zeer duidelijk.

Voorzitter Peter PLESSERS vraagt aan de raadsleden of er nog andere opmerkingen zijn, zodat het debat vlotter kan verlopen.

Raadslid GAUDAEN krijgt het woord en bevestigt dat hij ook opmerkingen heeft. Hij geeft aan dat hij net als zijn collega's een beetje van zijn stoel viel toen hij het programma zag van deze gemeenteraad. Normaal is de laatste gemeenteraad voor de verkiezingen een klein beetje pro-forma is waar een aantal lopende zaken beslist worden, maar niet zoals de volgende vier punten waar het gaat over de toekomst van Grimbergen. Hij is niet tegen alles of niet voor alles, maar vindt het gewoon niet dat je op dit moment alles kunt beslissen. Raadslid GAUDAEN meldt dat hij 6,5 jaar in de meerderheid heeft gezeten en als men in de meerderheid zit, heeft men toegang tot alle mogelijke informatie, maar in de oppositie is dit niet het geval. Er zijn, honderden bladzijden die men op minder dan een week tijd, acht dagen tijd moet doorlopen. Hij herhaalt nogmaals dat dit onmogelijk is en sluit zich aan bij wat raadslid DEWIT en de collega's van de fractie Groen zeggen; dat men dat precies er wil doorrammen.

Raadslid GROSJEAN krijgt het woord en verklaart dat de fractie VOORUIT ook dit punt wenst te verdagen. De redenen werden allemaal reeds vermeld, maar hij wenst nog te repliceren op de woorden van de burgemeester die zei dat de commotie weg was. Hij weet waar de burgemeester woont, maar vraagt zich soms af op welke planeet hij leeft. Raadslid GROSJEAN geeft aan dat hij op een paar meter van de Kerselaar woont en dat in zijn buurt is echt wel nog veel commotie is. De mensen zijn misschien een beetje moe, dat is waar. Want ze hebben de indruk dat wat ze ook zeggen er toch geen rekening mee gehouden wordt. Dat is het gevoel. En hij voegt eraan toe dat hij zich aansluit bij wat raadslid GAUDAEN zei. Dit agendapunt stond reeds op de agenda en was toen een voorlopige vaststelling op de gemeenteraad van juni. Raadslid GROSJEAN is toen tussenbeide gekomen, maar heeft nu de indruk dat er sindsdien niks veranderd is, dat het bij hetzelfde gebleven is en dat er geen rekening werd gehouden met de opmerkingen. Tot slot voegt hij eraan toe dat dat het heel veel documenten zijn, die men eigenlijk op heel korte tijd moet doornemen om er wijs uit te geraken. Hij heeft dit de vorige keer eens geprobeerd, maar deze keer heeft hij de moed een beetje opgegeven en misschien is het dat ook wat de burgers van Beigem voelen, dat ze de moed hebben opgegeven. Maar zeggen dat er geen commotie is, daar is hij het echt niet mee eens.

Raadslid GOOSSENS krijgt nogmaals het woord en zegt dat de burgemeester hen een beetje in de maling aan het nemen is met bepaalde zaken. Het eerste openbaar

onderzoek is bekendgemaakt op twee A3-formaten. Eén aan de kerk en één aan de school. Het tweede openbaar onderzoek was nog een A4 tussen de bomen aan de Kerslaar. Dit moet de burger daar attent op maken. Daar was volgens raadslid GOOSSENS geen kat dat er ook maar iets van wist. En verder stelt hij dat het gaat of de burger op de hoogte was van wat hier nu definitief gaat beslist worden? Alles gaat over burgerparticipatie enz. Hij voegt eraan toe dat de burgemeester goed genoeg weet dat er dossiers in dit RUP zijn, waar hij nu blijkbaar doet alsof dat hij niet weet of ze bestaan. Die zullen dan beslecht worden in de Raad van State, zegt raadslid GOOSSENS.

Algemeen directeur, mevrouw Muriel VAN SCHEL krijgt het woord en wenst te antwoorden op de vragen van raadslid DEWIT. Ze vermeldt wat de omzendbrief en de VVSG daarover zegt. Op de website van Vlaanderen, die stellen dat de omzendbrief zegt: *"lokale en provinciale overheden moeten in het jaar voor de verkiezingen voorzichtig handelen. Vooral bij beslissingen rond toekomstige beleidsontwikkelingen en beslissingen waar financiële gevolgen aan gekoppeld zijn. Beslissingen die het beleid van de nieuwe raden, de financiële situatie of de toekomstige ontwikkeling van de financiën nodeloos verstoren, vallen onder de noemer beslissingen in extremis. Een bestuur moet geval per geval nagaan. Dus het is een analyse van de gemeenteraad zelf die moet oordelen of het een beslissing in extremis is of niet. Dus een bestuur moet nagaan per geval of een voorgenomen beslissing het toekomstig beleid en de toekomstige financiële situatie onnodig dreigt te verstoren. De volgende elementen kunnen een rol spelen. Staat de actie of de beslissing al in het meerjarenplan, is het een lopend dossier waarin het bestuur al bepaalde principebeslissingen nam, vereist de beslissing een dermate groot budget dat het een zware, onvoorziene impact heeft op de gemeentelijke financiën. Dus het antwoord is niet zo eenduidig, er moet echt een analyse gemaakt worden per item door de gemeenteraad.* Verder zegt algemeen directeur Muriel VAN SCHEL dat op de website van de VVSG het volgende wordt gezegd: *"in een verkiezingsjaar ligt de politieke focus op de campagne. Op het gebied van beleidsbeslissingen lijkt het rustig maar soms worden er toch nog belangrijke beslissingen genomen door de politieke organen van gemeente en OCMW. Het doel van deze beslissingen mag niet zijn om het moeilijk te maken voor de nieuwe bestuursploeg, die eind 2024 zal aantreden. En daarom is die omzendbrief opgesteld, want niet alle beslissingen zijn namelijk gelijk. Gemeenteraadsleden worden gewaarschuwd extra voorzichtig te zijn vooral bij beslissingen in extremis en beslissingen met grote financiële gevolgen op lange termijn."* Waar moet je opletten als raadslid dus? *Beslissingen die normaal verlopen in het besluitvormingsproces en die geen grote financiële betrokkenheid van de gemeente vereisen zijn meestal geen reden tot bezorgdheid. Maar wat als een beslissing snel wordt genomen door het uittrekkende bestuur zonder de gebruikelijke voorbereiding, dat wordt beschouwd als een beslissing in extremis en kan problemen veroorzaken. Ook voor beslissingen met aanzienlijke financiële gevolgen. Een combinatie van beiden, een beslissing in extremis met grote financiële gevolgen, zou de alarmbellen moeten doen afgaan."* Gelukkig blijkt uit een antwoord op een parlementaire vraag dat toezicht niet al te vaak hoeft op te treden. Voorts voegt algemeen directeur Muriel VAN SCHEL toe dat op de website van de VVSG het volgende wordt gezegd: *"...maak weloverwogen beslissingen om te oordelen of dit kan of niet. Gemeenteraadsleden worden aangemoedigd om bij het nemen van beslissingen een grondige afweging te maken. Enkele belangrijke overwegingen daarbij zijn één, het meerjarenplan. Staat de actie of de beslissing al in het meerjarenplan van de gemeente? Twee, lopend dossier. Is het een lopend dossier waarin het bestuur al bepaalde principebeslissingen heeft genomen? Drie, financieel budget. Vereist de beslissing een groot budget dat een aanzienlijke, onvoorziene impact kan hebben op de gemeentelijke financiën? Vier, opportuniteit. Zou het bestuur bepaalde opportuniteit mislopen als er nu geen beslissing wordt genomen? Zijn er belangrijke voordelen aan verbonden aan een beslissing vandaag die later niet meer beschikbaar zijn? En vijf, terugkombaarheid. Is het een engagement waarop het volgende bestuur al dan niet eenvoudig kan terugkomen, rekening houdende met de timingeng, verbrekingsvergoedingen en schadevergoedingen? Het maken van deze analyse is cruciaal om ervoor te zorgen dat beslissingen in het belang zijn van de gemeenschap op lange termijn. Gemeenteraadsleden staan voor de uitdaging om de balans te vinden tussen het nemen van belangrijke beslissingen en het verzekeren van een soepele overgang naar het nieuwe bestuur."*

Burgemeester LAEREMANS krijgt een derde maal het woord en wenst een aantal zaken te verklaren. Er werd door raadslid GROSJEAN gezegd dat het over honderden bladzijden gaat, maar het is allerm minst de eerste keer dat dit hier op de gemeenteraad komt. Er was maanden geleden een voorlopige vaststelling. Dat waren diezelfde honderden bladzijden, daar is nu maar heel weinig aan toegevoegd omdat enkel nog dat openbaar onderzoek kwam en de resultaten daarvan. Alle andere voorbereidende beslissingen en adviezen en dergelijke, die waren allemaal al lang voorhanden en stonden online en konden geraadpleegd worden. Dus het deel dat er nu is bijgekomen, de bezwaren tijdens dit openbaar onderzoek en de behandeling daarvan dat betreft bijvoorbeeld het document dat raadslid BOELENIS niet had gezien, dat betreft 17 bladzijden met 4 tabellen. Dat is niet het einde van de wereld, dat gaat dus niet over honderden bladzijden. Twee, men zegt dat er nog altijd heel wat commotie is. Wel, hij denkt dat als men natuurlijk altijd het onderste altijd uit de kan wil en dat men daar onverzettelijk en onverzoenbaar is, dan zal men altijd wel tegen zijn. Maar of daar nu nog veel actie of wat dan ook is, daar zegt de burgemeester niets van te hebben gemerkt. Ook niet uit de bezwaren. Er is heel duidelijk rekening gehouden met de wil van vele mensen en ook van het gemeentebestuur zelf. Want het bestuur is bij het begin van de procedure zelf naar de burger gestapt en gezegd dat voor de Kerselaar, daar moeten we een oplossing voor vinden, waarbij een belangrijk deel van die weide groen blijft. Dat was de eigen insteek van het bestuur. En dan was er een hele actie om te zeggen alles moet groen blijven. Er werd al gezegd in die actie, waar de burgemeester heel boos om was, dat het allemaal al verkaveld was en dat die verkaveling al gereedlag enz. Wat totaal niet het geval was. Op die manier tekenen natuurlijk veel mensen. Er was helemaal geen verkaveling gepland. Dus uiteindelijk, als we daar dan ook een paar keer vanuit de meerderheid de mensen hebben over ingelicht, is dat gaan liggen en 60% van die bouwgrond, want dan moet men goed realiseren, het ging om rode grond, harde rode grond, geen woonuitbreidingsgebied zoals destijds met het RUP open ruimte hier harde bouwgrond wordt omgezet, en dat is toch wel historisch want het gaat hier om twee hectare, omgezet naar open ruimte voor 60%. Dus dat is heel genereus van het schepencollege, vindt de burgemeester. Een deel is daar nog voorzien voor woonzone en dan eventueel, maar daar moet het gemeentebestuur zelf over beslissen, een deel gemeenschapsvoorzieningen. Dat is een reserve voor de toekomst die misschien nooit door een volgend bestuur zal aangesproken worden dat is het hele verhaal. Dat is allemaal uiteindelijk herkauwd en nog eens herkauwd en uiteindelijk is men tot dit resultaat gekomen. Dit is het verhaal van een lopend proces van ongeveer vier jaar. Dan is het logisch dat dat deze legislatuur wordt afgerond. Dat had ook volgende maand kunnen zijn of de maand nadien, maar het was klaar en dan vonden we ook beter om het nu te brengen en we zijn daar ook niet beschaamd over. Maar dat naar een volgende legislatuur tillen en het helemaal opnieuw opengooien, dat zou niet ernstig zijn voor al het werk dat hier gebeurd is, door onze diensten en door het studiebureau en door de bevolking die erbij betrokken was. Men kan niet blijven rond de pot draaien, op een gegeven moment moet men een beslissing nemen. Verder zegt de burgemeester dat hij ooit het verwijt gekregen van raadslid GROSJEAN zijn partijgenoot dat er te weinig vooruitgang was in de RUP's. Wel, er zijn er ondertussen een aantal afgerond. Dit zijn er vandaag nu twee. Die zijn na veel werk en veel overleg en veel inzet van de diensten en van studiebureaus en dergelijke nu tot hun einde gekomen. Dat is helemaal dus geen nieuw beleid waarmee we de volgende legislatuur onverwacht met iets bezwaren, dat stond allemaal mooi in de planning, ook financieel. Dat is logisch dat als op het einde van de legislatuur, als het klaar is, dat het wordt afgerond. Een paar RUP's zijn niet klaar geraakt. Dat is voor volgende legislatuur. Er stonden er 9 of 10 op de agenda, er worden een paar meegenomen naar volgende legislatuur en de volgende ploeg zal daarover beslissen. Maar men kan toch niet oude koeien blijven uit de sloot halen. Hier is twee keer een openbaar onderzoek voor geweest dus het zal gaan tijd worden. De bekendmaking, raadslid GOOSSENS, een affiche dat hoort er nog altijd bij, dat is een beetje de folklore. Maar dat wordt ook bekendgemaakt in de kranten en dergelijke meer. Dat wordt op verschillende manieren, ook op de website enzovoort, langs verschillende kanten bekendgemaakt. Als men dan spreekt van dat er mensen naar de Raad van State gaan, dat is hun volste recht. Maar er is maar één misschien die zich zwaar heeft geroerd nog tot op het einde in dat dossier en dan dat hij een particulier belang had. Heel dit verhaal gaat over heel veel publieke zaken die in het algemeen

belang zijn en ook een paar particulieren belangen. En ja, er zijn mensen, er zijn enkelen die daar heel wat inspanningen voor gedaan hebben om toch andere beslissingen te krijgen. Wel, die zullen dat misschien aanvechten. We zullen dat zien maar daarvoor zijn er ook procedures voorzien. Daarvoor is best ook dat we nu afronden zodat het voor iedereen duidelijk is en dat procedures kunnen gestart worden voor wie dat wenst. Dat is het volste recht van de mensen. De burgemeester geeft tot slot nog mee dat hij jaren advocaat geweest, en kan dat alleen maar beamen.

Voorzitter PLESSERS merkt op dat men eigenlijk twee zaken aan het vermengen is en in de val lopen van de discussie over de verdaging van het punt en de discussie over het punt zelf. Dat is op zich niet de bedoeling, maar hoopt dat men dan na de beslissing niet op alle punten gaat terugkomen.

Raadslid BOELENS krijgt nogmaals het woord en zegt dat hij alleen ingaat op het voorstel tot verdaging van het punt. Hij geeft aan goed geluisterd te hebben naar wat de algemeen directeur heeft gezegd en er zijn toch een aantal zaken die wenkbrauwen doen fronsen. Eerst en vooral richt hij zich tot burgemeester LAEREMANS en zegt dat hij inderdaad dat document niet heeft gezien, maar dat daar ook geen advies van de Gecoro bij is. Men ziet daar inderdaad wel de reactie van het schepencollege, de Gecoro heeft gereageerd op de bezwaren maar heeft zelf geen advies gegeven. In het volgend agendapunt over een andere RUP staan beide documenten in van de Gecoro en normaal is dat de procedure. Raadslid BOELENS licht toe waarom hij het punt wenst uit te stellen.

Er zijn een aantal zaken gezegd, onder andere dat projecten die nu nog goedgekeurd worden niet toekomstbepalend mogen zijn en tot moeilijkheden kunnen leiden voor een komende beleidsplieg. Nu, in dit RUP zitten zeker een aantal zaken en niet alleen de Kerselaar, die toch wel gevolgen hebben voor een toekomstige coalitie en die ons confronteren met vragen wat betreft correct beleid voeren. Een ander punt dat er ook staat, volgend bestuur kan op een beslissing terugkomen. Men kan natuurlijk een RUP gaan bestrijden door een nieuw RUP te beginnen, maar dat kan toch niet de bedoeling zijn. Dat men nu een RUP gaat goedkeuren, definitief gaat vastleggen en dan over enkele maanden een procedure gaat opstarten voor een nieuwe RUP waarin grote lijnen van dit RUP zullen hernomen worden. Raadslid BOELENS vindt dat dit toch niet de bedoeling kan zijn. Dus dat vindt hij twee belangrijke criteria om te zeggen dat de reden moet zijn om inderdaad uitstel te vragen voor dit dossier. Verder voegt raadslid BOELENS toe dat de burgemeester zegt dat er heel veel tijd is genomen. Dat klopt, behalve voor de eindsprint. Het openbaar onderzoek liep tot 31 augustus en we zijn vandaag de vierde donderdag van september. De tijd dat raadslid BOELENS in de gemeenteraad zit heeft hij nooit meegemaakt dat het zo snel gegaan is in die laatste fase.

Burgemeester LAEREMANS dankt raadslid BOELENS voor het compliment.

Schepen HOEFS krijgt het woord en dankt raadslid BOELENS. Alleen vindt zij dat het laatste wat hij zegt natuurlijk wat goedkoop is. Daar zit inderdaad een maand tussen het afsluiten van het openbaar onderzoek. Het is wel het tweede openbaar onderzoek. De wijzigingen die in het RUP zijn doorgevoerd, zijn dusdanig beperkt dat zij dat in elk geval niet alarmerend vindt. Schepen HOEFS wou vooral ingaan op het amendement om niet alleen dit punt te verdagen, maar ook het warmtebeleidsplan en het onthardingsplan. Zij zegt dat zij redelijk van haar stoel valt. Zowel het warmtebeleidsplan als de onthardingsstudie zijn allebei op een commissie besproken. Zij richt zich tot raadslid GAUDAEN en GROSJEAN en zegt dat ze allebei niet op die commissie aanwezig waren. Dat kan uiteraard altijd gebeuren, allebei waren zij niet verontschuldigd voor zover dat haar informatie strekt. Op geen enkel moment hebben raadsleden GAUDAEN en GROSJEAN na deze commissie de vraag gesteld om die dossiers inhoudelijk eens te bespreken. Ze zouden alle twee waarschijnlijk wel moeten weten dat dat twee dossiers zijn waar ze van heel nabij gewerkt heeft en die schepen HOEFS heel nauw aan het hart liggen. Dus dat was voor haar absoluut geen moeite geweest om inhoudelijk eens op in te gaan. Aan raadsleden GOOSSENS en SELLESLAGH zegt ze dat zij wel aanwezig waren op die commissie, toch voor wat betreft het deel van onthardingsstudie, maar het deel van het warmtebeleidsplan waren zij niet meer aanwezig. Ook van hen had zij even goed vragen achteraf kunnen krijgen om daar

inhoudelijk nog eens op in te gaan. Op geen enkel moment werd er door één van de raadsleden ook maar op één of andere manier aangegeven dat ze dat punt absoluut niet meer deze legislatuur zouden willen stemmen. Dat stelt schepen HOEFS zeer diep teleur. Ook van raadslid BOELENS, absoluut. Het warmtebeleidsplan en onthardingsstudie, dat zijn twee plannen die uiteraard een financiële impact zullen hebben, alleen zal de financiële impact alleen maar groter worden door de stemming te gaan uitstellen. Want die ontharding die is meer dan nodig. Ze voegt eraan toe dat ze het klimaatplan niet moet uitleggen aan raadslid BOELENS. Daarin hebben we ons geëngageerd om 40.000m² te gaan ontharden. We hebben nog zes jaar om dat te doen. Elke maand dat we wachten met dit plan goed te keuren, gaat dat ook weer uitgesteld worden. Daarnaast zijn er de wettelijke verplichtingen, met de nieuwe hemelwaterverordeningen die ons boven het hoofd hangen. Die gaan een enorme impact hebben op de ontwikkeling van ons openbaar domein. Dus het zal wel zijn dat die plannen een financiële impact hebben, met of zonder die plannen. Dus dat is een drogreden dat men vraagt om die plannen uit te stellen, tenzij dat het vanaf het begin de bedoeling geweest is om die plannen te dwarsbomen. En dan viseert zij niemand. En dan als het gaat over de procedure van het laatste jaar van de legislatuur. Aan raadslid BOELENS herinnert ze met heel veel plezier aan zes jaar geleden waarin dat ze een paar maanden voor de verkiezing het meest historische dossier uit de Grimbergse geschiedenis ter stemming gelegd hebben, zijnde RUP Open Ruimte. Ze denkt dat dat qua financiële impact toch wel nog net iets groter was dan wat dat er hier vandaag voorlicht.

Raadslid GROSJEAN wenst zich te verontschuldigen t.o.v. schepen HOEFS aangezien hij duidelijk had moeten maken dat de stelling en de vraag van de fractie VOORUIT tot verdaging alleen maar punt 204 betrof. Hij meldt dat hij zich heeft laten meeslepen door wat raadslid GOOSSENS gezegd heeft en alle andere punten, maar het was heel duidelijk voor de fractie VOORUIT dat het ging over het RUP Beigem. Hij heeft zich over de rest niet willen uitspreken.

Raadslid GOOSSENS krijgt een derde maal het woord en zegt dat hij het erg vindt dat schepen HOEFS hem beschuldigd dat hij precies op geen één commissie aanwezig was en als er één iemand is die altijd praktisch aanwezig was, dan was hij dat wel. Qua financiële impact denkt hij dat men daar een keer serieus moet over nadenken als men deze punten niet verdaagt, zeker naar de burger toe. Volgens raadslid GOOSSENS weet niemand waarover het gaat en het wordt hier definitief ter stemming gelegd.

Raadslid BOELENS krijgt een derde maal het woord en zegt dat hij enkel de verdaging wenst van het RUP Beigem. Hij zegt dat schepen HOEFS gelijk heeft want die twee andere RUP's zijn voor de fractie GROEN ook te belangrijk om uit te stellen en zeker in het kader van het klimaatbeleid. Wat het RUP Open Ruimte betreft, waar schepen HOEFS naar verwijst, hebben we nagekeken. Dat is na een zeer lange procedure goedgekeurd in april 2018. Het landinrichtingsplan voor de Maalbeekvallei is laat goedgekeurd, maar dat is met unanimitéit door de volledige raad goedgekeurd met misschien een onthouding van raadslid DEWIT, maar alleszins zo goed als unaniem. Dus raadslid BOELENS vindt dat men hier toch wel een beetje appels met peren vergelijkt. Het is niet correct van informatie te geven die niet juist is, voegt hij eraan toe.

Raadslid GAUDAEN krijgt nogmaals het woord en wenst te reageren na de intonatie van schepen HOEFS. Hij verwijst dat hij sinds enkele maanden als onafhankelijke zetelt en op dat moment had hij geen weet van in welke commissie hij welkom was. Daar is pas een mail over gekomen een paar maanden geleden. Het is dus de eerste keer dat men dat leest, die vier punten. Burgemeester LAEREMANS verwees naar raadslid GROSJEAN die zei honderden pagina's, maar het was degelijk raadslid GAUDAEN. Over Beigemveld had hij verstaan 70 bladzijden over dit openbaar onderzoek, i.p.v. 17. RUP Gabaritenplan Strombeek gaat over 25 bladzijden, warmtebeleidsplan en onthardingsstudie en het rapport gaat over honderden bladzijden in totaal. Dus hij zou niet weten waar hij ergens over zou moeten gelogen hebben. Bij deze sluit hij zich aan bij de vraag van de fractie Open VLD.

Schepen HOEFS krijgt nogmaals het woord en zegt dat ze even iets wilt rechtzetten aan raadsleden BOELENS en GAUDAEN. Over het RUP Open ruimte zei ze het laatste jaar,

niet de laatste gemeenteraad. Omdat de algemeen directeur verwijst naar een omzendbrief waarin ze zeggen wat je in het laatste jaar van de legislatuur wel en niet mag doen. Dus het was uiteraard niet de laatste gemeenteraad, maar het was wel in het laatste jaar van de legislatuur. Raadslid GAUDAEN, alle begrip, maar de uitnodigingen van de commissies worden naar iedereen verstuurd. Ook geen effectieve leden mogen weliswaar zonder zitpenning deelnemen aan de commissies.

Raadslid LE ROY krijgt het woord en vraagt of men ook een amendement kan indienen om enkel het punt RUP Beigem te verdagen.

Burgemeester LAEREMANS wenst nogmaals tussen te komen en zegt i.v.m. de bemerking van raadslid GOOSSENS, dat niemand weet waarover het gaat, mensen zijn niet betrokken en weten van niks enz. Hij wil toch verwijzen naar de openingsvergadering nadat de startnota bekend was. Dan heeft men die startnota toegelicht in de kantine van de sportdiensten, van de voetbal, waar raadslid GOOSSENS ongetwijfeld ook was. Maar de belangstelling daarvoor was toen zo groot. Het was nog maar net na de corona of net daarvoor, burgemeester LAEREMANS weet het niet zeker. De belangstelling was zodanig dat men daar twee zitavonden moest organiseren. Of één avond, maar twee sessies van anderhalf uur, telkens met meer dan 100 man op een kleine gemeenschap als Beigem. Dus Beigemenaars weten zeer goed dat er een RUP lopende is. Men mag de mensen ook niet dommer houden dan ze zijn. De mensen weten wel degelijk waar het allemaal over gaat, maar dit gaat natuurlijk ook over het tegengaan van appartementisering en dat heeft gevolgen voor mensen. Er zijn ook heel veel mensen die zeggen, dat is een goeie zaak dat er niet te veel appartementen meer bijkomen in Beigem. Dat Beigem zijn landelijk karakter moeten houden. Dat is niet zo slecht, vindt burgemeester LAEREMANS. Het werd tijd dat men daar wat duidelijkheid rond bracht. Men mag de mensen niet onderschatten. Mensen zijn slimmer zijn dan raadslid GOOSSENS denkt en weten echt wel waar het over gaat. Burgemeester LAEREMANS vindt dat men mensen niet te zeer mag beledigen en denken dat ze van niks weten. Mensen zijn slimmer dan men zou kunnen denken.

Raadslid GOOSSENS krijgt een vierde maal het woord en stelt dat hij het erg vindt dat de burgemeester vindt dat, uit het amendement dat de fractie Open VLD voorlegt, hij vindt dat de mensen dom zijn. Hij weet niet uit welke duim de burgemeester dat haalt, maar tot daartoe. Hij wenst nog eens terug te komen op de laatste Gecoro, daar heeft men geweigerd om advies te geven omdat ze weten dat er meer aan de hand is. De bezwarenindieners werden geweigerd hun zaak te komen verdedigen op de Gecoro.

Raadslid DEWIT krijgt nogmaals het woord en zegt dat hij een vraag had gesteld en nog altijd op zijn honger zit. Daarmee dat hij die vraag herhaalt: Is het waar dat de belanghebbenden pas vandaag vernomen hebben dat er vanavond een vergadering zou zijn waarop dat er een beslissing zou worden genomen. En tweede deel van die vraag: zijn daardoor hun rechten eventueel in het gedrang gekomen?

Burgemeester LAEREMANS antwoordt op de vraag van raadslid DEWIT en verklaart dat mensen hun bezwaren ernstig zijn genomen en allemaal behandeld door de Gecoro. Dat is de manier van werken. Het is eigenlijk niet de gewoonte, of helemaal niet verplicht of gebruikelijk, het is eigenlijk niet te doen, dat alle mensen die in het kader van een RUP een bezwaar indienen, dat die ook nog eens een schriftelijk antwoord krijgen of opgeroepen worden om naar een gemeenteraad te komen. Er zijn RUP's geweest in het verleden waar honderden bezwaren en commotie rond was. In andere gemeenten gebeurt dat soms ook. Die bezwaren worden beantwoord in de stukken en het is aan de gemeenteraadsleden om daar dan kennis van te nemen en de gemeenteraad iets mee te doen. Het is niet de bedoeling dat die allemaal individueel daar ook nog eens over worden beantwoord. Zo werkt het niet, dat is niet de procedure. Het is gewoon een kennisgeving op een publieke manier dat er een gemeenteraad is om te zeggen van, de procedure rond af. Dat is volgens de burgemeester helemaal niet juridisch essentieel. En bovendien, ze hebben dan toch nog wel die informatie gehad. Des te beter. Dat is niet gebruikelijk dat mensen zelfs maar het antwoord dat in kader van een RUP wordt gegeven, dat ze dat krijgen. Dat is niet de procedure. Zo zit het niet in elkaar. Er is een vaste procedure. De bedoeling is dat de Gecoro de bezwaren

beantwoordt en dat dan het college daarop reageert en dan finaal de knoop doorhakt. Dat is de procedure. Zo zit het nu eenmaal wettelijk in elkaar.

Algemeen directeur VAN SCHEL licht toe dat o.b.v. artikel 17, paragraaf 2, waar dat er gesteld wordt dat voor een agendapunt te bespreken, er eerst moet gestemd worden over de verdaging. Dus conform de procedure is het best dat men eerst over de verdaging stemt. Er kan enkel per punt gestemd worden over de verdaging, dus iets anders kan niet. Als het punt op de agenda staat, voor de behandeling van dat punt kan er altijd tot verdaging verzocht worden.

Voorzitter Peter PLESSERS licht de procedure toe en de algemeen directeur zet de stemming over de verdaging van het punt open. De verdaging wordt verworpen met 14 stemmen voor de verdaging en 16 stemmen tegen. Men gaat nu over tot de bespreking van het punt zelf.

Raadslid BOELENS krijgt opnieuw het woord. Aangezien dit dossier al meermaals besproken werd, gaat hij een aantal zaken kort herhalen waarom de fractie GROEN altijd problemen heeft gehad met dit RUP Beigem. Eerst en vooral werd altijd gezegd dat de voorstellen rond meergezinswoningen te beperkend zijn en dat de fractie GROEN zich niet kon vinden in deze probleemstelling. Daardoor wordt eigenlijk de mogelijkheid om te werken aan betaalbaar wonen, aan meer kleinschalig wonen, eigenlijk gehypothekeert. Op dat vlak blijft de fractie GROEN dus bezwaar hebben, want er is eigenlijk niet veel veranderd in de laatste versies van het RUP. Tweede, wat die parkgebieden betreft heeft de fractie GROEN altijd aangedrongen om die parkgebieden publiek toegankelijk te maken. Dit gebeurt niet. Er werd ingestemd met een woonfunctie in die gebieden te verhogen. Maar zoals ook de Gecoro stelt, hebben wij toch problemen met een deel van de bebouwing in het park Hof van Bentinck, omdat daar toch wel een zeer grote woonoppervlakte voorzien wordt voor de villa van het Hof Bentinck. Dan is er de bestemming van de Kerselaar. De fractie GROEN heeft het al gezegd, de burgemeester zegt dat men zeer genereus is met een stuk van dat gebied te voorzien voor open ruimte. De fractie GROEN blijft erbij dat men heel dit gebied had moeten voorzien voor open ruimte. Men stelt ook vast en daarin vinden we het ook heel fout in het voorstel van beslissing dat men een plaats voor gemeenschapsvoorzieningen, waarschijnlijk dus een kribbe, voorziet op deze locatie. Zevenhonderd meter van de locatie waar de scholen zich bevinden. Dat betekent dus dat op het ogenblik dat die kribbe er ooit is, ouders met kindjes die naar de kribben gaan en naar de lagere school, dat die weer eens gaat mogen pendelen van het één naar het andere en zich nog wat meer zullen moeten reppen om tijdig op het werk te geraken. Dus dat zijn de bezwaren die men altijd herhaald heeft. Nu, dan is er toch wel een heel belangrijk bezwaar bijgekomen waar de fractie GROEN heel zwaar aan tilt. Men stelt vast, naast deze eerder door onze fractie geformuleerde bezwaren, heeft men een fundamenteel probleem met in de loop van de procedure van dit RUP aangebrachte wijzigingen voor een deel van het gebied dat zich situeert vanaf de Kerselaar, aan de oostkant van de Beigemsesteenweg, het gebied grenzend aan Ten Doorn, dat gebied valt onder Wonen in het Groen. Men heeft daarbij geen enkel begrip voor de aanleiding en de achterliggende redenen van deze wijziging. De zone Wonen in het Groen is voorzien voor eengezinswoningen en open bebouwing. Dit gold in het voorontwerp van het RUP van januari '22 ook voor het oostelijk deel van de Beigemsesteenweg vanaf de Kerselaar, dus het gebied grenzend aan Ten Doorn. In de versie van mei 2023 wordt ineens een halfopen bebouwing voor dit gebied mogelijk gemaakt. Dat is niet toevallig nadat een bouwaanvraag voor het enige nog niet bebouwde perceel van dit gebied door het schepencollege goedgekeurd werd, maar vervolgens door de deputatie werd vernietigd. Om tegemoet te komen aan de omgevingsvergunningsaanvraag van één eigenaar, die intussen door het schepencollege tweemaal werd vergund en door de deputatie telkens werd verworpen, wordt in het RUP voor héél de zone vanaf de Kerselaar het opdelen van grote percelen met een minimum straatbreedte van 20 meter mogelijk gemaakt om halfopen bebouwing in dit gebied in te richten. Het college gebruikt daarbij als argument dat de oostkant van de Beigemsesteenweg de overgang vormt tussen de westzijde en de grote villapercelen in Ten Doorn. In haar commentaar is de Gecoro heel duidelijk. Ze wenst geen uitzonderingen langs de Beigemsesteenweg. Ze stelt, en ik citeer, ook hier dient het groene karakter van de open bebouwing behouden te blijven. Het kan niet de bedoeling zijn dat op termijn alle percelen, mits

reconfiguratie herverkaveld worden tot halfopen bebouwing. En u zal zeggen, alle percelen komen daar niet voor in aanmerking, maar na enig meetwerk blijkt dat er inderdaad 7 van de 13 percelen mogelijk in aanmerking komen voor dit soort opdeling. Dus het kan toch niet zijn dat een RUP waar dan inderdaad twee jaar aan gewerkt is, dat dan op het einde op maat geschreven wordt voor één project omdat dat project anders moeilijk gerealiseerd zal kunnen worden. Dit vindt de fractie GROEN onbegrijpelijk en zeker wat betreft dat laatste punt vraagt men een duidelijke reactie van de meerderheid. Hoe is men tot die keuze gekomen? Waarop is dat gebaseerd?

Burgemeester LAEREMANS krijgt het woord en reageert op de vragen van raadslid BOELENS. Hij stelt dat hij een ongelooflijk spagaat, een hemelsbreed verschil ziet, tussen de houding van raadslid BOELENS tijdens de bespreking van de Bieststraat waar dat hij zegt, vijf kavels dat kan niet, dat moeten absoluut driegevelwoningen zijn. In plaats van vijf woningen moeten er daar tien op. Maar aan de Beigemsesteenweg, waar het vol staat met driegevels, daar kan het niet, dat moeten allemaal brede percelen van twintig meter breed zijn. En dat van de Groenen. In ieder geval, als men nu zegt dat er ergens nood is inderdaad aan kleinere oppervlakten, aan kleinere woningen dan die van twintig meter breed, dan toch langs de steenweg daar, waar alles eigenlijk al volgebouwd is. Hier gaat het over één kavel die nog openligt en daar bestond dubbelzinnigheid over. Op een moment was dat project daar zeker te groot met dan nog eens een opdeling in appartementen. Dat is dan heel begrijpelijk door de hogerhand vernietigd. Nu is dat opnieuw gebeurd en daar is een stuk onduidelijkheid omwille van het BGO enz. De enige manier om daaruit te geraken is een stuk duidelijkheid geven en te zien hoe is de omgeving daar. De omgeving langs die Beigemsesteenweg is vooral en in heel grote mate ook driegevelwoningen, dat wordt nu daar toegelaten. Dat is niet abnormaal langs een steenweg waar men heel veel van die driegevelwoningen heeft. Het karakter van Ten Doorn gaat daar niet mee ten onder want die mooie percelen, die mooie villa's, die heel typische villa's, dat is vooral binnenin die wijk, langs de steenweg heeft men een mengeling en dat is helemaal niet evident dat die allemaal ineens gaan opgesplitst worden, dat die woningen gaan vervangen worden. Dat is helemaal niet aan de orde, daar is geen vraag naar. Daar zitten, voor alle duidelijkheid, geen ontwikkelaars op te wachten. Het is niet op vraag van langs alle kanten dat men die gaat willen opsplitsen, die bestaande woningen. In casu is er één kavel nog bebouwbaar, maar omdat er onduidelijkheid is en omdat er dubbelzinnigheid was omdat er aan de ene kant van de steenweg zus en een andere kant wat meer zo, hebben onze diensten en heeft het studiebureau ook gezegd, laat ons hier duidelijkheid in brengen want we zitten met procedures daaronder en het is veel te complex op die manier. Die duidelijkheid hebben we willen brengen. De burgemeester voegt nog toe dat hij hoopt dat raadslid BOELENS hem nu niet een soort valstrik lapt om daar een uitspraak te hebben die dan nadien in procedures gaat gebruikt worden. Het is niet omwille van één casus, het is omwille van bestaande onduidelijkheid. Maar hij vindt het mooi meegenomen dat de argumenten van raadslid BOELENS daarstraks, namelijk dat men in de mate van het mogelijke betaalbaar wonen moet creëren en te grote villa's dat dat niet meer van deze tijd is. Wel langs de Beigemsesteenweg is dat meer verdedigbaar dan in de Biesthoek aan de Bieststraat. En dus vindt de burgemeester het niet begrijpelijk dat raadslid BOELENS nu ineens de grote verdediger is van de percelen van twintig meter breed. Hij vindt dat raadslid BOELENS heel tegenstrijdig is, in één gemeenteraad.

Raadslid BOELENS krijgt het woord en zegt dat hij verrast is maar dat de burgemeester helemaal geen indruk maakt met die zeer emotionele reactie. Hij vindt dat er hier opnieuw appels met peren worden vergeleken. Hij heeft bij het dossier rijkelijke linten gezegd waarom dat de fractie GROEN daar moeite mee heeft. Er wordt een RUP goedgekeurd en tegelijkertijd overtreedt men eigenlijk het RUP van voor dat het goedgekeurd is. Dat is de reden bij het RUP Strombeek. Dat gaat niet over omgaan met ruime kavels enz. Hetzelfde met dit. Hier wordt een bouwvergunning goedgekeurd door de gemeente en geweigerd door de deputatie. Het is een ingewikkeld dossier, maar u zal ook weten dat om dit dossier te kunnen goedkeuren u zelfs een stukje van het openbaar domein afgeknabbeld heeft en teruggegeven heeft aan het betrokken grondje, dus aan de betrokken grond, om dit project te kunnen realiseren. Dus dit project ruikt toch wel een beetje naar 'à la tête du client' een dossier goedkeuren. Dan stuit u inderdaad op problemen, want dit past niet in de hele zone ten oosten van de

Beigemsesteenweg. Dan heeft men inderdaad potentieel een aantal kavels waar dat ook zou gebeuren. Dan zegt de burgemeester: "Maar mijnheer Boelens, bent u nu ineens voor dure kavels?". Raadslid BOELENS vraagt aan de burgemeester om eerlijk te zijn en zich af te vragen, als die kavels in twee gedeeld worden, welke beginnend koppeltje gaat die kunnen betalen zonder steun van mama en papa? Waarschijnlijk niemand, zegt raadslid BOELENS. Dat zal er niet veel goedkoper op worden. Dus in die zin zijn dat pure drogredenen om een aanpassing van een dossier op één of andere manier te verantwoorden en om ze erdoor te krijgen. Dit kan de fractie GROEN moeilijk aanvaarden. En dat heeft voor ons te maken met de manier waarop een dossier behandeld wordt en niet over het principe. Verder zegt raadslid BOELENS dat de burgemeester hem eigenlijk in de schoenen probeert te schuiven, dat de fractie GROEN niet consequent is. Als de fractie GROEN in de Biesthoek zegt, dit zouden kleinere kavels moeten zijn en als wij hier ons verzetten tegen het opdelen van grote kavels. Dat zijn twee zaken die totaal los van mekaar staan en raadslid BOELENS vindt het eigenlijk een beetje demagogisch dat de burgemeester hem al twee keer deze gemeenteraad op die manier wenst aan te pakken. Dat is echt allesbehalve correct.

Burgemeester LAEREMANS wenst daar nog één ding over te zeggen want hij vindt dat raadslid BOELENS ver terug gaat en heeft de indruk dat hij in dat dossier misschien op vraag van iemand heeft verdiept. Want dat ene dossier van die verbreding van die weg dat dateert al van drie jaar geleden en dat was omdat men op een gegeven moment had vastgesteld, er was een discussie met die familie over de breedte van dat perceel en dat ging nog helemaal los van het project en dat was nog met de vorige meerderheid. Ze zullen het zich waarschijnlijk nog herinneren. De betrokken partij is eigenlijk in principe nogal sterk tegen onteigeningen of tegen een inname van grond van de particulier, zelfs al zou men er iets voor betalen of wat dan ook. Die smalle weg was door omstandigheden in het verleden verbreed geraakt ten koste van dat individueel perceel. Omdat er een landmeter metingen moest doen en zo en los nog van enig bouwdoossier, was er een discussie over wat is nu de breedte van dat perceel. Dan heeft men dat zelf nagekeken en dan bleek dat die weg dat voor een stuk had ingenomen. Dan is er uiteindelijk door het college beslist, dat men zeer correct moest zijn. Burgemeester LAEREMANS herinnert zich nog wie toen de schepen was, die daar nogal sterk de nadruk op legde dat dat niet kon en dat de gemeente dat perceel tersluiks in had genomen of die mensen voor een voldongen feit stellen. Het gemeentebestuur moest dat teruggeven en dat was toen de enige discussie. Dan is dat correct teruggegeven aan die mensen en via de landmeter is er dan duidelijk nagekeken, en vermoedelijk zelfs opgemeten, van wat is nu van ons en wat is van de andere. Dat heeft er mede toe geleid dat dat nu een wegje is geworden enkel nog voor fietsers en voetgangers en zo, dat het niet meer bedoeld is voor wagenverkeer omdat het versmald is, dat wegje. Dat is heel de historiek. Dat stond los van of daar nu per se twee driegevelwoningen op zouden kunnen. Dat was eigenlijk voorafgaand, dat was een prelude op heel dat dossier. Dus het is niet dat het één met voorbedachten rade gebeurde voor het ander. En twee, nog eens, zeker op die locatie daar heeft men tal van woningen die driegevel zijn. Als men zegt, dat men meer mensen moet kunnen laten wonen in een straat, dan denkt de burgemeester dat dat zeker niet zou misstaan omdat men dat aan de overkant overal heeft. Zelfs een paar rijwoningen, maar zeker driegevels. Dus dat misstaat daar helemaal niet. En het is precies om duidelijkheid te creëren dat dit nu is gebeurd. Is dat op vraag van wel bepaalde mensen? Nee, dat is omdat er in het kader van het RUP bezwaren waren en dergelijke. Het college is daarin zeker niet benaderd. De diensten zelf houden daar duidelijkheid in om in de toekomst niet meer met allerlei procedures geconfronteerd te worden. Burgemeester LAEREMANS vond het ook een logische vraag. Het college is op dat advies van de diensten ingegaan. Dat is alles.

Raadslid BOELENS wenst voor een laatste keer te repliceren en zegt dat over het feit dat de burgemeester zegt dat er geen bezwaren waren, hij zich afvraagt of het gaat over de bezwaren tegen delen van het RUP waar men het heeft over wonen in het groen? Volgens hem waren er geen eigenaars die zeiden dat ze het er moeilijk mee hadden en hun kavel ook graag opgedeeld zien worden. Volgens raadslid BOELENS waren er geen bezwaren geformuleerd in die zin.

Burgemeester LAEREMANS antwoordt dat het vooral van de dienst zelf uitgegaan is. Hij weet ook niet meer waar het nu precies staat in de tabel, maar het is vanuit de dienst zelf gekomen en het college heeft dat advies gevolgd om duidelijkheid te scheppen en dat is de kern van de zaak.

Raadslid GAUDAEN wenst ook nog iets toe te voegen aan het debat. Hij wenst nogmaals toe te lichten waarom hij daarnet aanhaalde dat alles zo doorgehaspeld moet worden juist voor de verkiezingen. Er is een bepaald lot dat ligt in het RUP, dat nog niet zo lang geleden verkocht werd en daar ook een deel van uit maakt. En als men nu alles gaat verklaren hier en waarom gaat die weg dan ook verbreed worden? Hij ziet daar geen pasklare oplossing en vraagt wat gaat er allemaal gaan gebeuren? Hij beweert dat de mensen in die straat heel argwanend zijn en heel veel vragen hebben.

Burgemeester LAEREMANS vraagt waarover raadslid GAUDAEN het heeft, want hij is niet echt mee met wat hij vertelt en vraagt.

Raadslid GAUDAEN verduidelijkt dat hij het heeft over het parkje aan de Kasteelhofstraat. Daar gaat het ook over, want daar stond één villa.

Voorzitter PLESSERS vraagt om duidelijk vragen te stellen en zeker als het over individuele zaken gaat.

Raadslid GAUDAEN voegt toe dat in de Kasteelhofstraat één villa stond en dat er nu vier woonentiteiten bijkomen van vier tot acht personen. Wat gaat er gebeuren met de mobiliteit? Gaat iedereen via de Kasteelhofstraat daar passeren? Die mensen in die straat hebben daar terecht serieuze vragen bij, dat ziet men ook in de behandeling van het openbaar onderzoek. Daarin vindt raadslid GAUDAEN de mening van het college nogal heel flauw.

Burgemeester LAEREMANS antwoordt op de tussenkomst van raadslid GAUDAEN en zegt dat het een misverstand is. Het is helemaal niet de bedoeling dat er aan die straat iets verandert en dat de mobiliteit daar verandert. Dus nu staat daar één villa en die staat er een beetje plompverloren, die villa, dat is meer dan een halve hectare, dat terrein, met waardevolle bomen. De bedoeling is dat ook op termijn mensen gevonden kunnen worden, die daar een onderhoud doen in het park. Want het is omgezet, voor alle duidelijkheid. Voor 1999 was dat allemaal bouwzone en zou dat volledig verkaveld kunnen worden zijn. Destijds heeft de eigenaar zelf gezegd, dit is te mooi, dit moet zo blijven. Achteraf gezien waren zijn nazaten daar helemaal niet gelukkig mee, maar het is zo gebeurd. Het is op zijn initiatief dat het destijds is omgezet, rond de jaren 2000, naar privaat parkgebied. Nu was de vraag, we hebben een verkavelingsproject gezien van tot 12, 14 woningen daarin. Blokjes van telkens vier woningen. Dus daar is een zekere druk. Daar was echt interesse vanuit de immo-sector. Wat is het nu geworden? Dat op de plaats waar die villa nu staat dat er daar tot vier wooneenheden kunnen komen, maar enkel op die plaats, op dat vierkantje. Het vierkant is iets ruimer dan de villa met garages en dergelijke meer die dat nu in beslag neemt, is iets ruimer dan dat. Mits de regels van de ruimtelijke ordening worden nageleefd, kan een project, een soort van kasteelhoeve of een nieuw kasteeltje of wat dan ook met vier wooneenheden geclusterd op één plaats. Al de rest, heel dat park, blijft hetzelfde. Dus aan die breedte verandert niks en de toegang zal blijven zoals die nu is via die private dreef uitgevend op de Beigemsesteenweg. Dus die mensen hebben niks te vrezen. Het enige wat misschien zou kunnen, dat refereert dan aan wat daarstraks is gevraagd. Raadslid BOELENS, die vraagt waarom er niet werd gezorgd dat die parkgebieden publiek worden, of openbaar, dat mensen daar naar binnen kunnen. Dat kan men niet in het kader van een RUP. Zelfs indien men dat zou willen, en we willen dat allemaal, dat al dat groen van particulieren opengesteld wordt voor iedereen, bij wijze van spreken. Dat gaat volledig in tegen het eigendomsrecht. Maar dat kan men niet bij een RUP niet decreteren en bepalen. Dat kan men misschien wel in het kader van een omgevingsvergunning wanneer er ooit een project gerealiseerd wordt of een aanbouw of een bijbouw. Dan zou men kunnen zeggen, dat daar in plaats van drie woningen erbij of drie appartementen, vier eventueel, daar dan misschien wat in onderhandeling gaan, als men een stuk van groene zone openstelt en daar een paar banken zet en zorgt dat er een klein beetje park aan komt. Maar dat hangt dan echt volledig af van de dienst

Ruimtelijke Ordening op dat moment of het beleid en de particulier die bereid is om een stukje openbaar te maken. Maar dat kan men niet in het kader van een RUP. Dus voor de rest zal er niks veranderen. Het zal enkel zijn waar die villa nu staat dat er iets van bijkomende woongelegenheden kan komen. Maar als men dat mogelijk maakt en dat gebeurt ook in kasteel Ten Berg, dan geeft men de mogelijkheid dat daar bijvoorbeeld een conciërgewoning bijkomt of dat daar familie kan bijwonen zodanig dat het park, de kosten voor het onderhoud van het kasteel Ten Berg of hier van het park, dat die gedeeld kunnen worden tussen drie, vier families of tussen twee families in plaats van één familie. Omdat dat voor één gezin in de tijd van vandaag te duur wordt om dat allemaal te onderhouden. Dat is de hele insteek van wat daar gebeurt. Dus die ongerustheid, ik hoop op dat u die wegneemt bij die mensen, want die heeft geen grond.

Raadslid GOOSSENS krijgt het woord en zegt dat hij in dit dossier al een paar maal gehoord heeft van "à la tête du client". Hetzij in de positieve, hetzij in de negatieve zin. Dit lijkt bij hem dan toch een dossier waar een reukje aan is.

Raadslid GAUDAEN wenst nog te reageren op de opmerking van de burgemeester. Hij begrijpt wat hij zegt, maar inderdaad, waar het nu één huis was, gaat men nu naar vier entiteiten. Dus gaat de mobiliteit in een straatje van een kleine drie meter toch wel verhogen.

Burgemeester LAEREMANS repliceert dat raadslid GAUDAEN suggereert dat het telraam misschien daardoor zou kunnen ontploffen in de Kasteelhofstraat. Nu, drie woningen daar of drie woongelegenheden daarbij gaat daar niet het verschil maken. Trouwens, die private dreef is wellicht breder dan de Kasteelhofstraat. Dus enkele wagens daarbij gaan niet het verschil maken.

Raadslid VAN BERLAER krijgt het woord en zegt dat als hij de burgemeester zo bezig hoort, over misschien een klein kasteeltje te zetten ergens, dan vraagt hij zich af waar blijven de betaalbare, bescheiden woningen hier in de gemeente? Dat is toch de bevoegdheid van een burgemeester en dat stelt hem wat teleur. Bovendien, en hoewel raadslid VAN BERLAER beweert dat hij niet zo in mekaar zit, maar door de zeer gedetailleerde en zeer kronkelende uitleg heeft de burgemeester zich in elk geval nu een klein beetje verdacht gemaakt dat het toch misschien, zoals raadslid GOOSSENS zei, 'à la tête du client' is. Het is niet geruststellend wat hier allemaal gezegd wordt, niet in de brede zin en niet in de detaillistische zin. Daar wilt raadslid VAN BERLAER graag een reactie op.

Burgemeester LAEREMANS repliceert op de tussenkomst van raadslid VAN BERLAER en zegt dat hij de nota nog eens aan het doornemen is en legt uit hoe dat allemaal in zijn werk gaat. Zo'n rechtsbezwaren, dat gaat om een hele hoop bezwaren die in het kader van een openbaar onderzoek worden ingediend. Bij een tweede openbaar onderzoek, wanneer dat dat nog eens herdaan wordt, komen die nog eens binnen. Dat zijn een reeks bezwaren. Bijvoorbeeld hier concreet bij artikel 4, Wonen in het Groen, zijn er verschillende gelijkaardige bezwaren die werden geformuleerd. Niet dus één familie, niet twee over die zaak, mensen dienen dus een bezwaar in, dat wordt samengevat, gebundeld in die tabel, dat staat op bladzijde acht van die tabel. Dan staat daar de reactie van het planteam, dat zijn het studiebureau, de dienst Ruimtelijke Ordening of dienst Ruimtelijke Planning, dat is één persoon die heel deskundig is daarin en ons daarin begeleidt en zichzelf. Dan gaat dat als geheel naar de Gecoro. De Gecoro geeft daar zijn reactie op, dan is het het schepencollege dat beslist. Zo gaat dat 17 bladzijden lang, met een heel aantal technische en andere amendementen en dan wordt daar uiteindelijk een eindoordeel in geveld. Hier heeft men eigenlijk het advies van de diensten gevolgd om klaarheid te scheppen en om te zorgen dat er daar een gelijkaardige regeling is. Of het nu de ene kant van de Beigemsesteenweg dan wel de andere is. Het schepencollege heeft daarin het advies van de diensten gevolgd. De burgemeester voegt eraan toe dat hijzelf door die bezwaarindieners, buiten dat ene geval dat daarstraks werd gezegd, die nu misschien naar de Raad van State gaat en dat over iets totaal anders gaat, nooit geraadpleegd of gekend heeft. Mensen hebben het recht om bezwaren in te dienen en dan volgt de procedure. Onze dienst behandelt het, wij bespreken het, we komen tot een voorstel, dat gaat naar de Gecoro en dan het

college. Dat is de manier van doen, en dat is heel de manier van werken. En dan heeft men natuurlijk ten opzichte van jullie meer kennis van die dossiers, maar eerlijk gezegd het was weer al een aantal weken geleden dat dit dossier door de burgemeester werd bekeken omdat het niet mogelijk is om daar elke dag met een vergrootglas op te zitten en ook niet helemaal te onthouden. Dus dat wij er iets meer van kennen, de details ken ik eerlijk gezegd niet, maar we moeten wel onze job doen. En wij moeten daar een mening over vormen. De diensten schrijven dat vooraf en alles wat een beetje de delicaat is, dat wordt grondig met ons besproken samen met de diensten en dan komen we tot een voorstel, en zo gaat dat naar de Gecoro en naar het college. Dat is alles. Zo werkt het.

Raadslid DEWIT krijgt het woord en zegt dat hij de discussie niet wilt verlengen, maar dat is nu toch al twee, drie keer dat men zich verstoppt achter een advies en achter de Gecoro. Maar als de Gecoro geen verslag heeft uitgebracht, wat is dan de waarde van de procedure?

Burgemeester LAEREMANS reageert op de tussenkomst van raadslid DEWIT en stelt dat heel concreet in dit dossier over Wonen in het Groen de Gecoro een mening heeft geuit. Maar heel deze procedure is een doublure, het heropenen van een openbaar onderzoek nadat er al een eerste openbaar onderzoek is geweest en waar de Gecoro misschien wel al een advies heeft gegeven. De Gecoro heeft in heel de zaak van RUP Beigem verschillende keren een standpunt ingenomen.

Raadslid DEWIT reageert daarop dat als men het advies ingetrokken heeft en als men een nieuwe procedure opstart, uiteraard dat er dan een nieuw advies moet zijn. Dan kan men zich niet verlaten op een vorig advies dat niet rekening houdt met een wijziging.

Burgemeester LAEREMANS zegt dat hij zeventien bladzijden lang alle adviezen van de Gecoro kan geven. De Gecoro heeft op misschien wel 30, 40 amendementen een advies gegeven.

Raadslid DEWIT vraagt of het gaat over de tweede procedure.

Burgemeester LAEREMANS zegt dat hij het allemaal kan voorlezen. In al die dossiers hebben ze een uitgebreid advies gegeven. Ze hebben daar uren werk in gestoken.

Raadslid DEWIT meende gehoord te hebben dat er geen advies was.

Burgemeester LAEREMANS zegt dat het allemaal staat in die tabel.

Voorzitter PLESSERS sluit het debat en stelt dat men nu zal overgaan tot de stemming van het agendapunt zelf.

Bijkomende informatie:

/

Amendement:

Amendement ingediend door de fractie Open VLD:

Het agendapunt "RUP Beigem Centrum: definitieve vaststelling - Goedkeuring" te verdagen en de definitieve goedkeuring hiervan te behandelen in de volgende legislatuur.

Met 14 stemmen voor (Manon BAS, Eddie BOELEN, William DE BOECK, Caroline DENIL, Linda DE PREE, Jean DEWIT, Isabel GAISBAUER, Tom GAUDAEN, Gilbert GOOSSENS, Stef GROSJEAN, Katrien LE ROY, Chris SELLESLAGH, Vincent VAN ACHTER, Gerlant VAN BERLAER), 16 stemmen tegen (Bart LAEREMANS, Jelle DE WILDE, Kirsten HOEFS, Chantal LAUWERS, Philip ROOSEN, Karlijne VAN BREE, Jean-Paul WINDELEN, Koen DEHAENE, Katleen ORINX, Peter PLESSERS, Luk RAEKELBOOM, Patricia SEGERS, Rudi VAN HOVE, Bart VAN HUMBEECK, Karin VERTONGEN, Elke WOUTERS)

Het amendement wordt verworpen.

Stemming:

Met 16 stemmen voor (Bart LAEREMANS, Jelle DE WILDE, Kirsten HOEFS, Chantal LAUWERS, Philip ROOSEN, Karlijne VAN BREE, Jean-Paul WINDELEN, Koen DEHAENE, Katleen ORINX, Peter PLESSERS, Luk RAEKELBOOM, Patricia SEGERS, Rudi VAN HOVE, Bart VAN HUMBEECK, Karin VERTONGEN, Elke WOUTERS), 14 stemmen tegen (Manon BAS, Eddie BOELENS, William DE BOECK, Caroline DENIL, Linda DE PREE, Jean DEWIT, Isabel GAISBAUER, Tom GAUDAEN, Gilbert GOOSSENS, Stef GROSJEAN, Katrien LE ROY, Chris SELLESLAGH, Vincent VAN ACHTER, Gerlant VAN BERLAER)

BESLUIT:**Artikel 1.**

Kennis te nemen van de resultaten van het openbaar onderzoek en de adviezen over het ontwerp van RUP Beigem Centrum.

Art. 2.

De resultaten van het openbaar onderzoek en de adviezen over het ontwerp van RUP Beigem Centrum te behandelen zoals opgenomen in bijlage bij dit besluit.

Art. 3.

Het ruimtelijk uitvoeringsplan RUP Beigem Centrum, aangepast zoals opgenomen in bijlage bij dit besluit, definitief vast te stellen.

In zitting, datum als hierboven

Muriel VAN SCHEL

algemeen directeur

Peter PLESSERS

voorzitter gemeenteraad

Voor eensluidend afschrift op 25 oktober 2024

Muriel VAN SCHEL

algemeen directeur

Peter PLESSERS

voorzitter gemeenteraad