

Vergadering van donderdag 23 oktober 2025

Aanwezig: Daan VERTONGEN, voorzitter gemeenteraad
Bart LAEREMANS, burgemeester
Ewoud DE MEYER, Jelle DE WILDE, Kirsten HOEFS, Chantal LAUWERS, Trui OLBRECHTS, Philip ROOSEN, Karlijne VAN BREE, schepenen
Manon BAS, Eddie BOELENS, Nicolas BOURGEOIS, Randy BUELENS, Ann DAAMEN, William DE BOECK, Isabel GAISBAUER, Tom GAUDAEN, Dieter GOOVAERTS, Britt JOHN, Katrien LE ROY, Luca MATON, Wim MISSOTTEN, Katleen ORINX, Wim ROBBERECHTS, Ann SELLESLAGH, Laurent VANBINST, Eliane VANCRAENENBROECK, Bart VAN HUMBEECK, Karin VERTONGEN, gemeenteraadsleden
Muriel VAN SCHEL, algemeen directeur

Verontschuldigd: Soufian FAROUK, Dirk MOENS, Erkut OVALI, gemeenteraadsleden

Afwezig: Gerlant VAN BERLAER, gemeenteraadslid

De voorzitter opent de vergadering.

De voorzitter: Het is 19.06 uur, ik ga de gemeenteraad openen. Mijnheer BOELENS vraagt het woord.

Raadslid BOELENS: Om Soufian te verontschuldigen en te zeggen dat Katrien later zal komen.

De voorzitter: Dank u wel, van onze kant is Erkut OVALI verontschuldigd wegens ziekte en Bart VAN HUMBEECK zat vast op een trein door stromschade, maar is onderweg. Hebben we nieuws van Dirk, Gerlant? Dieter onderweg. Dirk MOENS verontschuldigd. En Gerlant zullen we misschien nog zien komen dan. Goed, ik stel toch voor, desondanks de afwezigen, dat we van start gaan.

OPENBAAR

GOEDKEUREN NOTULEN

- 1. GR/2024/371 Notulen en zittingsverslag van de vorige gemeenteraad - Goedkeuring**

POLITIE

INTERNE ORGANISATIE

- 2. GR/2025/328 Toetreding tot de raamovereenkomst voor de levering van kantoormeubilair via CREAT - Goedkeuring**

POLITIEKE ORGANISATIE

INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING

3. GR/2025/337 OV IBEG - Vervanging van een effectieve vertegenwoordiger in de algemene vergadering

4. GR/2025/313 OV Intradura - Buitengewone algemene vergadering van 10 december 2025: agendapunten en mandaat van de gemeentelijke vertegenwoordiger - Herbevestiging statutenwijziging van de algemene vergadering van 18 juni 2025 - Goedkeuring en vaststelling

5. GR/2025/323 OV Fluvius West - Buitengewone algemene vergadering van 16 december 2025: agendapunten en het mandaat van de gemeentelijke vertegenwoordiger - Statutenwijziging - Partiële splitsing - Goedkeuring en vaststelling

6. GR/2025/324 OV Fluvius Halle-Vilvoorde - Buitengewone algemene vergadering van 18 december 2025: agendapunten en mandaat van de gemeentelijke vertegenwoordiger - Statutenwijziging - Partiële splitsing - Goedkeuring en vaststelling

INTERNE ORGANISATIE

OVERHEIDSOPDRACHTEN

7. GR/2025/311 Toetreden tot de raamovereenkomst "Wegenonderhoud dienstjaren 2025-2028 BIS", perceel 2 (gewoon en structureel onderhoud betonverhardingen) via Haviland - Goedkeuring

De voorzitter: Punt 311, toetreding tot de raamovereenkomst wegenonderhoud via Haviland. Daar is een vraag van mijnheer BOELENS.

Raadslid BOELENS: Wij hebben een aantal bedenkingen en vragen. Eerst en vooral vinden we het eigenaardig dat die raamovereenkomst nu voorgelegd wordt, terwijl dat we in december toch wel een hele belangrijke gemeenteraad hebben waar eigenlijk de krachtlijnen voor het beleid van de komende jaren zullen vastgelegd worden. En we hebben ook wel wat vragen bij deze raamovereenkomst. Het gaat over een zeer klein bedrag hebben we gezien, jaarlijks 42.000 euro, voor het repareren van 7 betonplaten per jaar. Dat lijkt ons heel weinig. En dan vragen we ons ook af: wat is het voordeel dan van deze keuze te maken? Ik zie ze lachen. Misschien heb ik een fout gemaakt.

De voorzitter: Er wordt heel veel gekucht en gehoest vooraan en dat is de reden.

Raadslid BOELENS: Hoeveel lijnen moet ik teruggaan?

De voorzitter: Twee lijnen.

Raadslid BOELENS: Wij lezen dat het over 42.000 euro per jaar gaat, 7 betonplaten per jaar die zouden hersteld worden. De vraag daarbij is: waarom alleen betonplaat? Want wij zitten vooral met

asfalt op onze wegen, maar het is blijkbaar alleen voor de betonwegen. De vraag is ook: wie gaat die keuzes maken en wat is het voordeel dat dat dan uitbesteed wordt aan Haviland? En een ander punt dat we toch ook wilden zeggen: men spreekt van jarenlang onderinvesteringen. Is dat effectief zo dat er in het wegennet van onze gemeente ondergeïnvesteed is? Voor de fietspaden gaat dat zeker op, daar zijn we met een mooie inhaalbeweging bezig. Maar voor het wegennet vinden wij dan niet per se het geval.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer BOELENS. Mevrouw HOEFS.

Schepen HOEFS: Dank je wel voor je vragen, Eddie. Het voordeel van zo'n raamovereenkomst is dat je snel kan werken. Dat je niet heel veel tijd verliest omdat je nog een aannemer moet gaan zoeken om een bepaald werk te gaan uitvoeren. Dus dat is eigenlijk de reden waarom dat we daarvoor kiezen. Sowieso het herstellen van betonvlakken is iets wat onze mensen zelf niet kunnen, dus dat moet sowieso uitbesteed worden. En waarom hebben we op deze ingeschreven? Want uiteraard biedt Haviland heel wat andere werken ook aan via raamovereenkomst en niet alleen betonvlakken. Op deze specifiek hebben we ingeschreven omdat de prijzen ook gewoon heel voordelig waren. Dus onze diensten monitoren dat allemaal en hadden vastgesteld dat de prijzen die binnen deze raamovereenkomst worden aangeboden eigenlijk heel voordelig zijn. Er wordt verwacht, als wij dat zelf in de markt zouden zetten om een aannemer te zoeken, dat we veel duurdere tarieven zouden gaan betalen. Dus dat is eigenlijk de reden waarom we op voorhand nu al op die raamovereenkomst willen intekenen, zodat als we daar willen gebruik van maken, dat op een heel vlotte manier kan. Wie gaat de keuzes maken? Dat komt vanuit de dienst. Dus vlakken die niet moeten hersteld worden, die worden uiteraard niet hersteld. Maar de vlakken waar problemen mee zijn, dat volgen zij van kort op. Wat je zegt dat we vooral asfalt hebben, dat is uiteraard waar. We zijn op dit moment ook aan het werken aan het vernieuwen van de raamovereenkomst voor onze asfalteringswerken. Of ik denk dat we ze zelfs net gegund hebben. Ze is zo goed als rond in elk geval. Dus dat zit in een andere raamovereenkomst die we specifiek voor de asfalteringswerken afsluiten, maar dat doen we niet via Haviland. Wacht. Het onderinvesteren, dat is inderdaad eigenlijk wel zo. Ik kan daar niet zoveel over zeggen. Allez, ik kan daar heel lang over de doorgaan, maar dat is waarschijnlijk niet de bedoeling. Dat je het gevoel hebt dat onze wegen in goede staat zijn, dat is fijn om te horen, maar ik vrees dat dat niet echt strookt met de realiteit. Wat wel is inderdaad: we hebben in het verleden heel hard geïnvesteerd in alle mogelijke rioleringswerken en daar zijn de wegenissen inderdaad in hele goede staat. Maar op vlak van regulier onderhoud, het herasfalteren en dergelijke, zien we toch wel dat er ondergeïnvesteed is de afgelopen jaren. Dus daar gaan we ook proberen om een inhaalbeweging te gaan maken. En dan had je nog iets gevraagd over het budget. Waarom dat dan nu al... Sorry, dat weet ik niet meer juist wat de vraag daarover was.

Raadslid BOELENS: Dat zal in het gekuch waarschijnlijk verloren zijn gegaan, maar mijn eerste vraag eigenlijk was: waarom is dat nu zo dringend en waarom moet dat behandeld worden voordat we de meerjarenbegroting behandelen? En het gaat inderdaad over een heel laag bedrag: 42.000 euro. Maar bon, dan vraagt ge u ook af wat we daarvoor... Want uw comparatief voordeel dat ge geeft is waarschijnlijk dat we daardoor de meer interessante werkgever gaan vinden op de markt. Dat is waarschijnlijk de reden waar dat jij zegt: het is interessant voor de gemeenten om het te doen. Nu, ik zie... Ben ik juist als dat maar over zeven betonplaten per jaar zou gaan? Dan vraag ik me af hoe dat zit dan. Als je zegt dat er ondergeïnvesteed is in ons wegennet, hoe dat we dat gaan oplossen wat betreft beton met zeven platen per jaar. En ik blijf erbij: er is in verhouding met wat er op sommige fietspaden gebeurd is veel minder... Er is veel minder geïnvesteerd in een aantal fietspaden die hoogdringend zijn dan een aantal wegen. Maar dat is onze mening.

De voorzitter: Schepen HOEFS.

Schepen HOEFS: Die zeven, ge moogt u daar ook niet op vastpinnen, denk ik. Dat is gewoon, ze wilden een beetje toelichten wat we daarmee zouden kunnen doen, met dat bedrag. We gaan dat ook niet opdoen als dat niet nodig is, hè. En goh, waarom nu? Omdat dat dossier klaar was en omdat we ook niet alles kunnen uitstellen tot op het moment dat de meerjarenplanning is goedgekeurd. Binnen het college was daar geen discussie over het feit dat dat effectief een prioriteit is. En dat is de reden waarom dat vandaag naar hier komt.

De voorzitter: Zijn er andere vragen of opmerkingen? Wordt daar een stemming gevraagd of kunnen we dit zo goedkeuren? Kunnen we het punt zo goedkeuren?

Raadslid BOELENS: Wij gaan ons onthouden met onze fractie.

De voorzitter: we noteren onthouding van de Groen + Vooruit-fractie. Zijn er andere fracties die wensen tegen te stemmen of te onthouden? Dan is dit punt goedgekeurd.

8. GR/2025/333 Toetreden tot de raamovereenkomst van de stad Brugge" ICT 2025 - 2031 04 Consultancy" - Goedkeuring

9. GR/2025/339 Lago Pierebad Grimbergen: renovatie badkuip - Vervangen liner: wijze van gunnen en gunning - Goedkeuring

De voorzitter: Punt 339, LAGO Pierebad Grimbergen: renovatie van de badkuip, vervangen van de liner. Goedkeuring van dit punt. Het woord is aan mevrouw LE ROY.

Raadslid LE ROY: Twee kleine vraagjes bij dit punt. Een eerste vraagje, we zien dat er bijkomende gebreken zijn vastgesteld wanneer de badkuip werd leeggepompt en dat er daardoor bijkomende werken moeten gebeuren. Nu de vraag is: maken die werken of die gebreken deel uit van de conditiestaat 3? Of met andere woorden: zijn die kosten volledig voor de gemeente of komt LAGO daar toch nog voor een stukje tussen? En de tweede vraag, er staat in de bespreking van het punt qua deadline, ik ga het hier even bijzetten: "Het zwembad blijft gesloten voor het publiek tot vermoedelijk 15 december 2025". En dan een beetje lager staat er: de werken moeten uiterlijk op 15 december uitgevoerd worden. "Deze deadline is bindend en vormt randvoorwaarde binnen het project." Dus er staat: "Om deze timing te kunnen respecteren, werd versneld geschakeld. Alle nodige stappen worden ondernomen om een snelle gunning...", enzovoort. Dus zitten we qua timing nog op 15 december? Wordt het vermoedelijk of uiterlijk 15 december?

De voorzitter: Dank je wel voor de vragen. Mevrouw OLBRECHTS.

Schepen OLBRECHTS: Dank je wel, Katrien. Effectief, zwembadliner is een kost volledig ten laste van de gemeente. Zal ook in de toekomst altijd ten laste van de gemeente zijn, omdat dat zo bepaald is in de exploitatieovereenkomst die afgesloten geweest is initieel. We hebben nu gebruikgemaakt van het feit dat het bad leeg is om snel te schakelen, want dus het is maar als het bad leeg is dat we hebben kunnen vaststellen dat er wel degelijk gebreken zijn. Niet alleen aan de liner, maar ge hebt ook gezien aan de spuitmondjes en zo. Dus die gaan nu allemaal tegelijk vervangen worden. We gaan dan een garantie krijgen ook op waterdichtheid van de leverancier. Want dus als we dat niet zouden doen nu, dan bestaat het risico dat we het zwembad speciaal daarvoor hadden moeten laten leeglopen. En ge herinnert u van de vorige gemeenteraad dat er nog een factuur zal volgen voor LAGO voor gedeelde inkomsten. Dus om die te vermijden hebben we nu snel geschakeld en hebben we 6 oktober al het bestek gepubliceerd en staat ook in het bestek dat het effectief de bedoeling is om de werken snel uit te voeren, zodanig dat we de termijn van 15 december kunnen halen. Dus als er niks misloopt, dan is het nog altijd de bedoeling om 15 december terug open te gaan.

De voorzitter: Het woord is opnieuw aan mevrouw LE ROY.

Raadslid LE ROY: Dank u, Trui, voor de antwoorden. Ik stel mij een beetje de vraag, die werken die er nu... Ik vind het goed, het zwembad was leeg, ge hebt gezien dat er bijkomende gebreken zijn. Maar kunnen die gebreken ook niet het gevolg zijn van het gebruik van het zwembad in tussentijd dat de concessie al loopt? Dat gaat over, wat staat er hier: de PVC-spuitmonden zijn verouderd, de zwembadfolie vertoont blaasvorming. Zijn dat allemaal zaken die qua restauratie allemaal ten koste van de gemeente komen? Of zijn dat ook geen... Ik weet het niet, ik stel gewoon de vraag. Zijn dat ook geen gebreken die zijn opgetreden door gewoon gebruik van LAGO in de tijd dat de concessie al loopt? Dus vervallen al die kosten op het conto van de gemeente? Dat was mijn vraag.

De voorzitter: Schepen.

Schepen OLBRECHTS: Ik ben eventjes de exploitatieovereenkomst er aan het bijnemen, Katrien. Want het is zo dat een aantal werken, los van het feit dat wij nu eerst het zwembad moeten in conditiescore 3 brengen, dat is nog altijd niet het geval. Het is de bedoeling dat we nu in conditiescore 3 gaan, zodanig dat LAGO niet meer voor alles komt aankloppen bij de gemeente. Maar het is wel zo dat er in de exploitatieovereenkomst een aantal dingen sowieso bij de gemeente zijn behouden en dat is onder andere de waterdichting van de zwemkuipen. Dus die blijven sowieso te onzen laste, gelijk wat. Er zijn een aantal dingen die in de exploitatieovereenkomst ten laste zijn gelegd van het bestuur. Dat gaat dan onder andere over de staalconstructies, de fundering, de betonstructuren, de dakstructuren, maar ook de waterdichting van het zwembad en een aantal andere dingen. Dus dat zijn kosten die altijd te onzen laste zullen blijven en dat staat zo opgenomen in de exploitatieovereenkomst, artikel 10.

De voorzitter: Mevrouw LE ROY.

Raadslid LE ROY: Trui, dank u wel, maar het gaat hier over die gebreken. Versleten zwembadfolie, ik vermoed dat dat daar dan onder valt. Alhoewel, waterafzuigbakken, spuitmonden, mozaïektegels, zwembadrandtegels en lichtspots. Valt dat ook allemaal onder die conditiestaat 3 dan? Want als dat niet zo is, dan zie ik niet in waarom de gemeenten daarvoor zou moeten opdraaien, voor die kosten.

De voorzitter: Schepen.

Schepen OLBRECHTS: Ja, valt allemaal onder conditiescore 3 en die spuitmonden zijn in het verleden ook niet altijd volgens de regels van de kunst geplaatst. Ten gevolge daarvan zijn er lekken aan de liner en aan het bad, ten gevolge daarvan ook aan technische installaties, omwille van het feit dat we lekken hebben. Dus het is echt wel nodig dat we die nu vervangen en dat we dan een tijd gerust gaan zijn, in elk geval in verband met de lekken.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer BOELENS.

Raadslid BOELENS: Na de vragen van Katrien en de antwoorden, kunnen we toch niet anders dan de wenkbrauwen fronsen. We zitten daar op basis van de cijfers die ik gelezen heb in deze documenten met een kost van 2.509.409 euro voor de huidige werken. Die moeten we doen om aan die conditiestaat of conditiescore 3 te geraken. Maar we mogen ook niet vergeten dat wij ook jaarlijks 800.000 euro moeten ophoesten omwille van het feit dat er in de concessieovereenkomst overeengekomen is dat de vroegere verliezen sowieso jaarlijks gedekt worden, nog weleens geïndexeerd daarbij, door de gemeente Grimbergen. Ik hoor, of ik blijf te verstaan dat we ook de gedeerde inkomsten gedurende drie maanden voor de werken die nu bezig zijn, gaan mogen betalen aan LAGO. Het is nog maar eens een bevestiging dat die overeenkomst die er gesloten is zoveel jaar geleden tussen LAGO en de gemeente, dat de gemeente die toch wel zeer bedenkelijk onderhandeld heeft en dat LAGO daar eigenlijk begonnen is met een uitbating van een zwembad zonder zelf enig risico te moeten nemen. En dat is zeer betreurenswaardig. De verliezen of de lasten worden opgehoest door de publieke sector en de winsten gaan naar de privé.

De voorzitter: Schepen OLBRECHTS.

Schepen OLBRECHTS: Eddie, dat is inderdaad. Toen de overeenkomst afgesloten geweest is, zaten wij ook aan die kant. Maar goed, ge zit ermee. Dat is een overeenkomst die afgesloten is ingang 1 januari 2022 voor 20 jaar. We hebben ook al onderzocht en nagekeken of er een mogelijkheid is om die overeenkomst te heronderhandelen. Dat schijnt niet eenvoudig. Dus we zitten met die overeenkomst vast gedurende 20 jaar en we proberen op alle mogelijke manieren, en die contacten lopen goed, tot afspraken te komen met LAGO. Het is ook zo dat de exploitatie, dat zal Jelle zeker bevestigen, goed loopt en dat we gelukkig wel een goed zwembad hebben en dat de mensen, de inwoners van Grimbergen, daar wel blij mee zijn. Maar dat het een dure aangelegenheid is voor het bestuur, dat is een certitude.

De voorzitter: Kunnen we dit punt daarbij afronden? Zijn er fracties die specifiek de stemming vragen? Zo niet, keuren we dit punt goed.

De voorzitter: Punt 314, het retributiereglement op de uitvoering van de werken voor derden. Mijnheer BOELENS.

Raadslid BOELENS: Aangezien wij altijd problemen gehad hebben met die concessieovereenkomst, vanaf dag één dat die onderhandeld was, gaan wij ons ook bij dit punt onthouden. Ook al weten wij dat men niet kan ontsnappen aan de werken die nu moeten uitgevoerd worden.

De voorzitter: Dat is bij deze genoteerd.

FINANCIËN

BELASTINGEN EN RETRIBUTIES

10. GR/2025/314 Retributiereglement op de uitvoering van werken voor derden, periode 1 januari 2026 tem. 31 december 2031 - Goedkeuring

KERKBESTUREN

11. GR/2025/329 Administratief toezicht - kerkraad Sint-Amandus (Strombeek): Financieel meerjarenplanwijziging 2020-2025 - Goedkeuring

De voorzitter: Punt 329, het administratief toezicht op de kerkraad Sint-Amandus. Financieel meerjarenplanwijziging, goedkeuring. Zijn daar vragen over? Mijnheer MATON.

Raadslid MATON: Dank je wel. In de dading die straks ter goedkeuring wordt voorgelegd, staat dat de kerk van Strombeek eigendom wordt van de gemeente. En toch vraagt de kerkfabriek nu extra geld aan de gemeente voor de werken aan het dak, waar we op zich niks op tegen hebben, want het dak moet sowieso worden hersteld voor de bib die erin zou komen. Maar wij vragen ons af of jullie zeker zijn dat het geld dat nu wordt gegeven aan de kerkfabriek ook door de kerkfabriek uitgegeven gaat worden aan die herstellingswerken. Is er geen risico dat als de gemeente eigenaar wordt, de gemeente die werken moet uitvoeren op eigen kosten en dat dat geld in de kerkfabriek ergens blijft rondhangen? Dat is onze bezorgdheid.

De voorzitter: Schepen OLBRECHTS.

Schepen OLBRECHTS: Nee, Luca. Daar zijn we zeker van, want we betalen eigenlijk de investeringstoelage op basis van de factuur.

De voorzitter: Zijn er andere vragen? Mijnheer DE BOECK.

Raadslid DE BOECK: Ik had ook nog een vraag in verband met die investering in het dak. Het is ook zo dat de kerkfabriek gehouden is aan de wet op de overheidsopdrachten. Daar wordt gesproken over een bepaalde offerte. Hebben zij één of meerdere offertes? Is daar toezicht op uitgeoefend?

De voorzitter: Schepen OLBRECHTS.

Schepen OLBRECHTS: Ja, daar is toezicht op uitgeoefend. Daar waren twee offertes als ik mij niet vergis. En het is zelfs zo dat dat een gedeelde opdracht is, die in de markt gezet is met het bestuur en de kerkfabriek. Maar in de afsprakennota zijn daar andere afspraken over gemaakt, maar dit dateert nog van voor de afsprakennota. Maar er is wel degelijk controle geweest en er waren twee offertes.

De voorzitter: Nog opmerkingen? Kunnen we dit punt goedkeuren? Ja.

12. GR/2025/331 Administratief toezicht - kerkfabriek Sint-Amandus Strombeek: budgetwijziging 2025 - Goedkeuring mits aanpassing

RUIMTE-BELEID

13. GR/2025/315 Besluit van de gemeenteraad van 23 november 2023

"Straatnaamgeving in de verkaveling VA/833/17 - MATEXI PROJECTS - het verkavelen in 82 loten – Kruijstraat zn, 1850 Grimbergen - Definitieve vaststelling" - Rechtzetting

14. GR/2025/325 Ontwerp landinrichtingsplan 'Groene Noordrand' (Fase 1): instemmingsverklaring - Kennisname en goedkeuring

De voorzitter: Het punt 325, ontwerp landinrichtingsplan Groene Noordrand, kennisname en goedkeuring. Zijn daar vragen over? Mijnheer BOELENS.

Raadslid BOELENS: Wij vinden dit landinrichtingsplan heel belangrijk en we vinden het ook positief dat de gemeente daarin participeert en ook financieel een beetje zal participeren. Nu, wij vinden het ook positief dat wij gezien hebben in het laatste document dat de bezorgdheden die wij benadrukt hebben over de gevoeligheid van het natuurgebied Ter Tommen, dat daar rekening mee gehouden is. Wij lezen dat men daar die bezorgdheid goed onder ogen ziet en ik denk dat dat zal betekenen dat het gebied nooit volledig publiek toegankelijk zal worden, maar dat het wel een aantal keren per jaar voor geleide wandelingen open zal zijn. Wat natuurlijk heel waardevol is, want dat is daar een bijna unieke fauna en flora, zeker voor onze gemeente. Wat we wel betreuren en dat hebben we ook altijd benadrukt bij die onderhandelingen over dat LIP, is dat men daar dat stukje Humbeeksesteenweg, waar het fietspad loopt tussen het reservaat en de breekwerven, er niet heeft bijgenomen om dan ook tot staalharde onderhandelingen te kunnen komen met de breekwerven. Want het blijft toch wel een heel bedenkelijke manier waarop de breekwerven daar hun bufferzone aangepakt hebben. Daar was een paar jaar geleden een redelijke bufferzone. Volgens mij, men heeft mij nooit van het tegendeel kunnen overtuigen, is men te ver gegaan met die wanden die gezet geweest zijn door één van de twee breekwerven met alle gevolgen van dien voor de helling en voor het beekje dat ernaast loopt. Dus dat is een spijtige zaak. En dan hebben we ook een vraag over een aantal veldwegen in de Potaarde en dan ook het verlengde van de Triohofstraat. We zien dat sommige van die veldwegen een soort halfverharding krijgen en anderen krijgen van die betonstroken met in het midden gewoon onverhard. Waarom in het ene geval die halfverharding en in het andere geval die betonstroken? En een tweede punt, wij willen toch ook wel de garantie dat men er niet aan denkt van daar dan op termijn eventueel ook straatverlichting aan te brengen. We hebben dat gezien bij Priesterlinde voor och god 50 meter. Men heeft daar dan eerst die betonstroken aangebracht en toch weer twee straatlichten bijgeplaatst. De Potaarde en omgeving is een van de weinige plekken in onze gemeente waar dat ge uw gazet niet kunt lezen 's nachts. Wij hopen dat dat zo blijft. Lichtpollutie is een serieuze zaak in Vlaanderen, ook als de elektriek goedkoper wordt. En een ander punt waar we ook wel bang voor zijn. Je zit nu met vrij gebrekkige tractorsluizen, bijvoorbeeld dan beneden aan de Sint-Alexiusstraat. Hoe gaan we vermijden dat sommige van die wegen, want als men bijvoorbeeld geen maatregelen neemt aan de andere kant waar ge langs Sint-Alexius naar de Potaarde rijdt, dan rijdt je gewoon naar die veldweg die naar beneden loopt en die betonverharding krijgt. Hoe ga je garanderen dat daar inderdaad niet door 4x4's, quads en andere toestanden eigenlijk een soort toeristische route van gemaakt wordt? Dus ik denk dat de mensen van de VLM, want ik weet dat die mensen zeer professioneel werken, maar dat ze die bezorgdheden toch weleens grondig moeten bekijken. Het zou vooral heel spijtig zijn dat die veldwegen op den duur voor andere zaken zouden gebruikt worden. Maar dus toch graag antwoorden op de vraag: waarom heeft men dat fietspad van de Humbeeksesteenweg toch niet meegenomen? En is het misschien toch nog mogelijk om daarover te onderhandelen? En op welke manier heeft men beslist over die halfverharding, al dan niet gesplitste betonstrook? In de omgeving van Potaarde is dat.

De voorzitter: Schepen LAUWERS.

Schepen LAUWERS: Dank u voor uw vragen en het melden van uw bezorgdheden. Wat de straatverlichting betreft, denk ik inderdaad niet dat het de bedoeling kan zijn dat daar straatverlichting gaat komen. Wat de halfverharding en op andere plaatsen de karrensporen betreft,

zowel als waarom het fietspad aan de Humbeeksesteenweg niet is meegenomen, daar kan ik u op dit moment geen antwoord op geven. Dat zal ik moeten bekijken en u nadien laten weten. Daar zal ongetwijfeld een reden voor zijn. Wat de tractorsluizen betreft en de onrechtmatige toegang door gemobiliseerde voertuigen. Dat zijn inderdaad aandachtspunten die moeten meegenomen worden, die ik dus nu genoteerd heb en zeker zal meenemen in het vervolg van het traject.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer BOELENS. Nog eens drukken, alsjeblieft.

Raadslid BOELENS: Ik heb geen antwoord gekregen op de vraag waarom men bijvoorbeeld in het verlengde van Triohofstraat voor halfverharding kiest en in bijvoorbeeld het stuk van Sint-Alexius naar beneden dan voor die betonstrook.

De voorzitter: Mevrouw LAUWERS.

Schepen LAUWERS: Ik had gezegd dat zowel het probleem van de halfverharding daar en de andere kant die karresporen en zowel het fietspad in de Humbeeksesteenweg, dat dat vragen zijn waar ik u niet onmiddellijk een antwoord kan geven, maar dat ik u dat nog zal bezorgen.

De voorzitter: Kunnen we dit zo goedkeuren of wensen jullie een onthouding?

Raadslid BOELENS: We gaan dat wel goedkeuren omdat we dat landinrichtingsplan te belangrijk vinden.

De voorzitter: Dan is dat bij deze goedgekeurd.

DIENST PATRIMONIUM

15. GR/2025/326 Dading eigendomsverdeling kerken en pastorieën met Centraal Kerkbestuur (CKB) - Notariële ontwerpakte - Goedkeuring

De voorzitter: Dan gaan we naar het punt 326, de dading van de eigendomsverdeling van de kerken en pastorieën met het Centraal Kerkbestuur. Goedkeuring van de notariële ontwerpakte. Mijnheer MATON.

Raadslid MATON: Dank u wel. Vorige keer was er wat onduidelijkheid over het stukje feestzaal aan het POC in Humbeek. We kunnen lezen in punt 5bis, pagina 10, dat een gebouw en dan een deel van de feestzaal wordt overgedragen aan de gemeente op een perceel met een grootte van 53ca. Ik zou graag wat meer toelichting hebben wat dat nu uiteindelijk betekende.

De voorzitter: Schepen OLBRECHTS.

Schepen OLBRECHTS: Ik ga dat proberen uit te leggen, Luca. Het is zo dat de gemeente Grimbergen eigenaar is van de parking en tot aan het gebouw van het POC. Er is dan in 1982 een erfpachtakte getekend waardoor het POC, zullen we maar zeggen, het Vicariaat is dat, dat die konden bouwen ook op dat stukje van de gemeente Grimbergen. Dat is wat zij gedaan hebben. Dus zij hebben een stukje van de feestzaal gebouwd op grond van de gemeente Grimbergen. Dat is dan achteraf apart afgesplitst geweest door het kadaster, waardoor die 53ca ontstaan is. Vermoedelijk heeft het kadaster dat gedaan om daarop een apart kadastraal inkomen te kunnen heffen. En omwille van het feit dat de gemeente grondeigenaar is, maar geen gebouweneigenaar door de erfpacht, is dat een apart kadastraal perceeltje. Dat perceeltje, omdat dat zo klein was, is niet opgenomen geweest in de oorspronkelijke dadingsovereenkomst die gesloten geweest is tussen de gemeente en de kerkfabrieken. Dat is opgemerkt geweest door de notaris en dus daarom is dat nu toegevoegd. Dan kunt ge u nog de vraag stellen waarom dat daar gebouw staat? Dat is eigenlijk omdat dat zo ook op het kadaster gekend is. Dus het is eigenlijk de grond die naar de gemeente gaat en de erfpachter, dus het Vicariaat, is eigenlijk op dit moment eigenaar van het gebouw. Tot ik denk 2081, want tot dan loopt de erfpachtakte. Is het een beetje duidelijk zo?

De voorzitter: Mijnheer MATON?

Raadslid MATON: Ja, dank u wel. En dus ik veronderstel dat het Vicariaat ook eigenaar is of pachter is van het andere stuk van het POC dan? Oké, dank u wel.

De voorzitter: Nog vragen? Mijnheer DE BOECK.

Raadslid DE BOECK: Dank u, voorzitter. Onze fractie heeft bij de eerste behandeling van dit punt op de gemeenteraad tegengestemd en dat gaan we deze keer ook doen. Ik wens dat kort even toe te lichten waarom. De huidige eigendomssituatie, die is gebaseerd op basis van de kadastrale gegevens. Deze eigendomsverdeling op basis van de kadastrale gegevens, die werd plots eenzijdig door het Centraal Kerkbestuur betwist, niettegenstaande dat dat jaren aanvaard is geweest. Beide partijen hebben hieromtrent adviezen gevraagd aan juristen, die naar gelang de opdrachtgever tot verschillende conclusies kwamen. Het is een feit dat we hier ongetwijfeld nog jaren kunnen over discussiëren, maar als men opteert voor een dading, dan dient het uitgangspunt voor beide partijen hetzelfde te zijn. Als de kadastrale gegevens niet correct zijn voor de kerken en pastorieën die door deze kadastrale gegevens werden toegewezen aan de gemeente, dan moet men op zijn minst dezelfde redenering hanteren voor de kerken en pastorieën die volgens deze kadastrale gegevens toebehoren aan de respectievelijke kerkbesturen. Dit werd op een van de voorbereidende vergaderingen ook bevestigd door een vertegenwoordiger van het Centraal Kerkbestuur. Dit zou een eerlijk uitgangspunt zijn geweest. Met andere woorden, ofwel zijn de kadastrale gegevens juist, ofwel zijn ze fout, maar dan wel in beide gevallen en niet wanneer het men uitkomt. Dat doet men in dit voorstel van dading niet. De kerken en pastorieën die volgens het kadaster eigendom zijn van respectievelijke kerkbesturen blijven buiten beschouwing. Raar dat de gemeentelijke onderhandelaars hier de belangen van de gemeente niet hebben verdedigd. Conclusie is immers dat in vier van de zeven parochies het zij de pastorie of de kerk aan de gemeente, respectievelijk kerkbestuur, worden toegewezen. In de andere drie parochies, waar de kadastrale gegevens plots wel correct zijn, behoudt het kerkbestuur de twee eigendommen. Een speciale regeling is er ook voor de kerk van de Borgt. Hier houdt het kerkbestuur de eigendom, maar verzekert het Centraal Kerkbestuur zich ervan dat in geval van ontwijding de kosten zeker ten laste blijven van de gemeente door een erfpacht toe te kennen aan de gemeente. Ik begrijp niet waarom de gemeente na eventuele ontwijding nog wil blijven opdraaien voor de kosten in een gebouw dat hun niet toebehoort en dat het decreet haar ook niet meer toe verplicht om daarin bij te dragen. Ik dacht dat we te weinig geld hebben, dus hier kunnen we zeker dus nog geld sparen. De gemeente moet sowieso de tekorten in de werking- en investeringskosten van de kerken dragen, dus ons inziens heeft het dan ook geen zin om een erfpacht te vestigen op de kerk van de Borgt. Volgens ons schaadt deze dading de belangen van de gemeente.

De voorzitter: Dank u wel, dat is bij deze genoteerd. De schepen gaat nog reageren.

Schepen OLBRECHTS: Dat is jullie mening, William. Ik denk dat een dading, moet je proberen een overeenkomst te vinden tussen beide partijen. Dat is wat geven en nemen. Voor de ene zal het voldoende zijn en voor de andere niet. Voor jullie schijnt het niet voldoende te zijn. Ik ben in elk geval blij dat we door die dading af te sluiten er wel in geslaagd zijn om een juridische procedure gedurende lange tijd... Enfin die zou nog lange tijd aanslepen, zoals je zelf ook aanhaalt, om die te vermijden. En op die manier kunnen we voort en zijn we toch bezig met een mooi project, denk ik, een mooie herbestemming voor de kerk in Strombeek. Dus ik ben blij dat we die dading hebben kunnen afsluiten met het Centraal Kerkbestuur en ik vind dat het ook een eervolle dading is.

De voorzitter: De burgemeester gaat aanvullen en dan is het woord aan mijnheer DE BOECK daarna.

Burgemeester LAEREMANS: Ik sluit me daar uiteraard bij aan. We hebben daar heel wat energie in gestoken en er is lang over en weer gesproken en we zijn na veel overwegen, denk ik, tot een zeer evenwichtig compromis gekomen, waardoor de kerkfabriek dan toch gemakkelijker haar verantwoordelijkheid kon opnemen. Neem bijvoorbeeld de pastorie van Humbeek. Je weet ook, dat was eigenlijk de aanleiding, het dispuut. We waren allebei overtuigd dat het van ons was, maar op die manier bleef het jarenlang daar zeer verkommerd staan. Iedereen kent de toestand waarin die pastorie zich vandaag bevindt. Dat is zeer betreurenswaardig en vandaag is er duidelijkheid en kan men daarmee aan de slag gaan. We zijn ook benieuwd naar wat men daar uiteindelijk gaat doen. Er zal nog overleg over zijn, maar de kerk gaat daar in elk geval mee aan de slag. En wat de Borgt betreft. Zoals je weet, William, is dat een erkend dorpsgezicht, dat is beschermd. Wij denken dat daar mogelijkheden zijn en we moeten er sowieso toch voor instaan, zeker zolang het aan de kerk

toebehoorde of daar nog kerkerediensten werden gehouden. We hebben zelf lang aangedrongen bij het kerkbestuur om ter zake hun verantwoordelijkheid op te nemen en die kerken die eigenlijk niet meer druk bezocht werden een andere bestemming te geven. Of in elk geval te desaffecteren en te zorgen dat die op een andere manier zouden kunnen gebruikt worden. Dat heeft me nu gedaan in de Borgt en nu is het nog niet goed. Ik denk dat we hier allemaal een stukje verantwoordelijkheid hebben om daar een zinvolle bestemming aan te geven. En eerlijk gezegd: we hebben die vandaag ook nog niet. Dus wij engageren ons voor die erfpacht, maar dat is geen gemakkelijk verhaal. Je kunt daar niet zoveel spectaculaire zaken doen. Wat wel duidelijk is: het is beschermd, we kunnen ze niet afbreken, het is daar beeldbepalend, die kerk. En wij rekenen op ieders inspiratie om daar een nuttige invulling aan te geven in de toekomst, die toch zorgt dat het ook zinnig is, dat de gemeenschap er iets aan heeft en dat de kerk daar een fraai verhaal kan blijven spelen, als gebouw ten minste, in die beschermde dorpskom. Dus ik denk, stilstaan was daar geen optie. Ik denk dat elkeen in de toekomst daar zijn verantwoordelijkheid moet opnemen en dat gaan we ook doen.

De voorzitter: Dank u, burgemeester. Mijnheer DE BOECK heeft opnieuw het woord.

Raadslid DE BOECK: Ik ga heel kort reageren. Dat we niet gingen overeenkomen, dat wisten we op voorhand. We hebben eigenlijk die motivatie die ik nu heb gegeven destijds ook bij de behandeling van dit punt gegeven. Dus het lijkt mij logisch dat wij die eventjes herhalen om toch onze tegenstem te motiveren. Nog een keer: wij hebben niet het probleem dat er een dading wordt afgesloten. Maar, ik herhaal het, als je een dading afsluit, dan moet het uitgangspunt voor beide partijen dezelfde zijn. En dat is mijn punt juist. Als het over een eigendom was die volgens de kadastrale gegevens behoorde tot de gemeente, dan zegt men: ah, dat is niet juist. En dan gaat men, weet ik veel, tot Napoleon enzovoort terug. En als de kadastrale gegevens op de kerkfabriek stonden, dan is dat plots wel juist. Men noemt dat eigenlijk met twee maten en twee gewichten werken. Dat wil ik zeggen. Dus, we gaan hier zeker de meerderheid niet halen, maar we gaan wel tegenstemmen. Twee, wat de Borgt betreft. Dat dat waardevol is, dat dat beschermd is, dat hebben we ook nooit betwist. We hebben alleen gezegd van... Trouwens, het is niet zinnig om daar naar een erfpacht te streven. Zolang dat het niet ontwijd is, moet je het toch betalen. En als het dan toch ontwijd wordt, dan moet je misschien naar een overeenkomst komen met de eigenaar, hier Sint-Servaas, van misschien moeten dan beide wat investeren. Want wat gaan wij doen? Wij gaan op dat moment vanuit de gemeente met gemeenschapsgeld in privépatrimonium investeren. Mag dat?

Burgemeester LAEREMANS: Als wij daar een erfpacht opnemen, dan zal dat op een gegeven moment gebeuren. Dan zal dat gebeuren en dat mag inderdaad, in het kader van een erfpacht kan dat zeker. En privégoed. De vraag is: wie kan er iets zinnigs mee doen? Opmerkingen, suggesties zijn zeker welkom. Daar is al een keer in een bepaalde liberale krant, als we dat nog mogen zeggen, een heel onderzoek naar gevoerd, naar een nuttige besteding. Ik denk dat we daar allemaal nog over gaan moeten nadenken wat daarvoor de nuttige besteding is. Daar komt ook een woonproject in de buurt, een belangrijk woonproject, met een aantal tientallen woningen. Ik denk dat daar op één of andere manier een gemeenschapshuis of iets waar de buurt iets aan heeft, zeker welkom is. Wat niet belet dat daar ook nog altijd zaken kunnen gebeuren die vandaag al gebeuren. Ik denk aan 11 november, het muziekconcert en dergelijke. Dat zijn zinvolle zaken en we hopen dat dit gebouw een mooie toekomst zal krijgen voor de Borgt.

De voorzitter: Zijn er andere fracties die wensen tegen te stemmen of te onthouden? Ik ga mijnheer DE BOECK de laatste keer het woord geven en dan nog een keer mijnheer GOOVAERTS.

Raadslid DE BOECK: Heel kort, hoor. Ik betwijfel niet, Bart, dat er daar zinnige zaken kunnen gebeuren. Ik zeg alleen maar: het is niet altijd noodzakelijk dat de gemeente alleen voor de kosten opdraait.

De voorzitter: Mijnheer Goovaerts.

Raadslid GOOVAERTS: Mijn fractie wenst zich onthouden.

De voorzitter: Is genoteerd. Mijnheer BOELEN.

Raadslid BOELEN: Onze fractie gaat zich ook onthouden na dit debat.

De voorzitter: Dan is dit punt bij deze goedgekeurd.

HANDHAVING

16. GR/2025/327 Evaluatie van GAS-5 (vaste trajectcontroles) - Kennisname

De voorzitter: Punt 327, evaluatie van de GAS-5, vaste trajectcontroles. Wij gaan daar kennis van nemen. Het woord is aan Schepen ROOSEN.

Schepen ROOSEN: Kunt gij eventjes ontdelen? Of Steffie, kunt gij eventjes ontdelen? Dank u wel, voorzitter. Het is in deze periode ongeveer een jaar dat we vaste trajectcontroles hebben en het leek ons ook vanuit het integraal veiligheidsoverleg zinvol om een keer een evaluatie te maken na een jaar. Waarom hebben we ooit voor die GAS-5 gekozen? Wel, omdat ook uit allerlei studies en ook ervaringen van andere steden en gemeenten blijkt dat trajectcontroles de veiligheid en de leefbaarheid in gemeentes verbeteren. Dat het gedrag van sommige automobilisten toch wel wat moet gestimuleerd worden en dat een veilig rijgedrag via een GAS-5-systeem dan best afgedwongen wordt. Wat zijn de voorwaarden van een GAS-5? Wel, ge moogt alleen GAS-5 beboeten in zones van 30 of 50 kilometer per uur als maximumsnelheid. Dat is bij ons ook zo. De overtreding mag maximum 20 kilometer per uur zijn. Als dat meer is, wil dat niet zeggen dat dat niet beboet wordt, maar dan is het geen GAS-boete meer natuurlijk. Dan gaat dat naar het parket. De overtreding moet worden vastgesteld door een automatisch toestel, bemand of onbemand, mobiel of vast. In dit geval vaste trajectcontroles. En wat belangrijk is, is dat dat toestel volledig gefinancierd is door de lokale overheid, dus door de gemeente, door ons dus. En dat is ook gebeurd. De overtreding moet worden begaan door een meerderjarige persoon of een rechtspersoon. Ook weer, als dat niet voldaan is, wil dat niet zeggen dat dat niet beboet kan worden, maar dan is het geen GAS-boete meer. En op hetzelfde moment mogen geen andere overtredingen worden vastgesteld. Dus als op dat moment bijvoorbeeld uw voertuig niet gekeurd is, dan heb je een combi van een snelheidsovertreding en op dat moment een niet-gekeurd zijn van uw voertuig en dan is er ook geen GAS-boete meer en dan gaat dat ook naar het parket. De locaties, daar moet ik niks meer over zeggen, die weten jullie ondertussen. We hebben daarvoor gekozen op basis van meetgegevens, die we jarenlang verzameld hebben. Ik kom daar straks nog op terug. Wat is de procedure? Wel, een camera doet een vaststelling waarbij de nummerplaat gecapteerd wordt, niet meer of niet minder als dat. Binnen de veertien dagen gaat die vaststelling naar de sanctionerend ambtenaar. De sanctionerend ambtenaar heeft veertien dagen de tijd om de boete en het boetebedrag aan de overtreder over te maken. Die heeft dan dertig dagen de tijd om te betalen. Als hij betaalt, wordt het dossier afgesloten. Als hij niet wil betalen en hij wil verweer indienen, dan gebeurt dat schriftelijk. Op dat moment wordt er een grotere foto ter beschikking gesteld, waar dan ook alle andere derden of alle andere zaken die zichtbaar zouden zijn, geblurd. Binnen de negentig dagen ofwel wordt dat verweer aanvaard, dan is het dossier ook weer afgesloten. Als het verweer niet aanvaard wordt, dan heeft de cliënt of de overtreder dertig dagen de tijd om te betalen of kan hij binnen de maand beroep bij de politierechtbank aantekenen. We hebben bij de start van het communicatieplan heel intensief gecommuniceerd. We hebben daar een campagne rond gedaan, we hebben persbericht, website, Facebook, we hebben op Goesting in Lentemarkt via de stand van de politie duidelijk daarrond gesensibiliseerd en gezegd dat die trajectcontroles eraan kwamen. We hebben dan via een kwartetspel, een kaartspel, mensen proberen te sensibiliseren daarover. We hebben dat in de Goeiedag laten zetten. We hebben met grote banners gewerkt op straat van: kijk, vanaf die datum gaat hier een trajectcontrole zijn. Dus eigenlijk van februari tot juli, augustus, dan zijn de eerste trajectcontroles in werking getreden, hebben we heel intensief gecommuniceerd naar de weggebruiker toe. De wetgeving is ook heel goed gevolgd in die zin dat elke trajectcontrole duidelijk moet gesignaleerd worden, zoals u hier rechts ziet. Dus er staan op onze wegenis heel veel van die bordjes. Op sommige stukken staan er zo meerdere, maar hier zie je een opsomming van waar overal zo'n bordje te lezen is dat er een trajectcontrole is. Dan komen we tot de essentie van de zaak. Dit is een overzicht, maar ik ga hier subiet een duidelijkere tabel geven, maar een overzicht over een jaar van augustus '24 tot augustus '25 op alle trajecten wat de hoeveelheid is van het aantal overtredingen over dat ganse jaar bekeken. Maar waar het eigenlijk over gaat is dit. Hier hebben we de trajectcontroles opgelijst. Ge ziet in de tweede kolom het aantal voertuigen die daar gemiddeld rijden en dan ziet ge het aantal overtredingen voor de trajectcontrole en ge ziet de

overtredingen nu, dag van vandaag, bij wijze van spreken na één jaar trajectcontrole. Dan ziet ge, ik zal het eventjes overlopen, want dat is wel niet onbelangrijk, dat we van 6 procent naar 0,1 gezakt zijn, van 5 procent naar 0,1, van 58 procent naar 0,3, van 24 procent naar 0,2, van 2 naar 0,04, van 2 naar 0,2, van 24 naar 0,1, van 8 naar 0,1 en van 0,68 naar 0,24. Waarom staat er achter twee waardes van de overtredingen voor de trajectcontrole een asterisk? Wel, we hebben verschillende meetsystemen om de flow en debiet te meten en de ene heeft al een iets grotere meetfout dan de andere. Waar die 24 en die 0,68 staat, is de meetfout iets groter, maar binnen de 10 procent, waardoor we dat toch gehighlight hebben om op te merken dat er een iets grotere meetfout is. Nu, bij de start van de implementatie van de trajectcontroles hebben wij ons laten begeleiden door een specialist, een ex-korpschef, die ervaring had in zijn eigen gemeente maar ook elders met het plaatsen van trajectcontroles. En op basis van die gegevens en gegevens van andere steden en gemeenten heeft men ons toen verteld: ge gaat zien dat er in het begin een piek gaat zijn en dan gaat er een gigantisch verval zijn en op den duur gaat dat onder de 1 procent blijven van residuele overtreders. Wel, wij zien dat wij nu na een jaar onder die 1 procent zitten, waardoor de waardes die we nu, we hebben deze morgen op de vergadering ook de waardes van de laatste maand kenbaar gemaakt, dat we onder die 1 procent zitten. Dus we kunnen eigenlijk, moraal van het verhaal zeggen, dat we eigenlijk het aantal overtreders tot een aanvaardbaar minimum, zoals in andere steden in gemeenten het geval is, hebben kunnen reduceren en dat de verkeersveiligheid daardoor verbeterd is. We hebben ook aan de politie opgevraagd om het aantal ongevallen, lichte tot zware ongevallen met stoffelijke schade of andere schade, dat we die nu ook aan het inventariseren zijn en die gaan we daar ook nog eens naast leggen om te zien of dat er op dat vlak dan ook iets veranderd is. Wat heeft dat dan opgebracht? Want daar kijkt men dan ook nogal eens naar. Wel, op een jaar in totaliteit voor al die trajectcontroles samen, zitten wij op een brutobedrag op basis van het aantal overtredingen van 1.076.320 euro. Dat betekent, er is een verschil tussen het totaal aantal opgelegde boetes en het aantal boetes die geïnd zijn. De dato van 24 september is er van die 1.076.000, 860.000 euro afgerond geïnd. Dat hebben we al gekregen. En van die 860.000 euro moeten dan nog een aantal kosten aan de sanctionerend ambtenaar van Haviland, een intercommunale waar wij ook vennoot zijn, een dienstverlenende intercommunale, moeten wij dan, ik zal het rechtse getal alles samenpakken want er is een verschil tussen '24 en '25 van 98.000, kortom 100.000 euro. En daar moeten we dan natuurlijk nog investeringskosten aftrekken. Voor alle duidelijkheid, wij trekken boekhoudkundig, schrijven dat af op tien jaar, ondanks dat de levensduur van de camera's gemiddeld op vijf à zes jaar wordt geschat. Maar boekhoudkundig hebben wij ze afgeschreven of schrijven wij ze af op 10 jaar. Dus dat betekent dat je die kosten daar ook nog eens moet aftrekken. En in deze cijfers zit niet de LiDAR, dus niet Dikke Bertha, die we ooit gedurende een jaar op verschillende plaatsen gezet hebben. Daar zitten niet de vaste flitscamera's in bij de invalswegen en daar zitten de anonieme wagen of de onbemande camera ook niet in. Dus dat zijn alleen de vaste trajectcontroles op de trajecten zoals wij ze een jaar geleden hebben geïnstalleerd. We hebben recentelijk ook beslist om nog bijkomende acties te doen, omdat we toch zien dat op bepaalde assen men daar toch nog weleens durft overgaan. Ge zult het wel al gezien hebben de afgelopen weken. Dus we plaatsen op bepaalde plaatsen zoals de Spaanse Lindebaan, Beigemsesteenweg en de Kruisstraat nu een aantal herashekken waar we met een positieve boodschap mensen willen eraan herinneren dat dat een zone 50 is en dat degenen die zich daaraan houden, dat we die met een positieve duim belonen van: je hebt dat goed gedaan. Wat gaan we ook doen? We hebben nu een jaarevaluatie gehad, we gaan eigenlijk halfjaarlijks het aantal overtredingen per traject op onze website zetten en op de website van de politie zetten om de burger te informeren over het feit van: wat is er geweest, hoeveel mensen hebben we beboet. Let op, die trajectcontroles zijn er nog altijd en alstublieft probeer uw gedrag aan te passen zodanig dat het veilig en leefbaar blijft. Voilà. Dat was de samenvatting van een jaar GAS-5 die we u toch niet wilde onthouden.

De voorzitter: Dank u wel. Is er iemand die wenst te reageren? Mijnheer VANBINST.

Raadslid VANBINST: Bedankt voor de uitgebreide toelichting. Ik denk dat dit een belangrijke stap was. Hij was ook opgelegd. Ik herinner alle collega's eraan dat er een beslissing is geweest, een uitspraak van de privacycommissie, waarin dat onze trajectcontroles onwettig werden bevonden en één van de opgelegde maatregelen was een evaluatie van GAS-5 in de brede zin. Allez, het ging erover dat de burgers op een transparante wijze moesten geïnformeerd worden en dat er in alle

transparantie duidelijkheid moest komen over hoe de vork in de steel zat. Dus dit was een belangrijke stap. Een andere belangrijke stap was het blurren van de beelden, of dat kan een onderdeel zijn van een maatregel die opgelegd is geweest. En die maatregelen, dat waren de beschermende maatregelen. Er is expliciet in de beslissing geschreven als voorbeeld het blurren van passagiers, voetgangers, fietsers. De essentie blijft natuurlijk dat de privacycommissie heeft opgelegd dat er reducerende maatregelen moeten worden genomen dewelke worden aangemerkt als geen of minder ANPR-camera 's. Dat is het bevel van de Vlaamse Toezichtcommissie. Ik lees nog eens om de mensen daaraan te herinneren, staat evenzeer in de beslissing, een bevel is een maatregel als bedoeld in artikel zoveel AVG, namelijk bevel om de verwerking in overeenstemming te brengen. Dus dat is niet vrijblijvend. We weten dat jullie naar de Raad van State zijn getrokken en er is al een eerste arrest geweest dat heeft gezegd: die beslissing van de Vlaamse Toezichtcommissie voor de privacy blijft staande, die is correct genomen. Dus tot zolang dat die beslissing niet vernietigd is, moet de gemeente zich daaraan houden, heel simpel. Dat is de scheiding der machten. Dus hoe nobel jullie doelstellingen ook mogen zijn of hoe jullie ook vinden van jullie zelf dat jullie in jullie recht zijn en gelijk hebben, we zitten nog steeds met een scheiding der machten, die dit college gewoon simpelweg eenvoudig naast zich neerlegt. In het verleden ging dat over beslissingen die waren genomen en in uitvoering waren. Vandaag is dat een nieuwe beslissing. Dus dat zou willen zeggen, het college heeft al beslist, dus het college heeft zich hier al te schande aan gemaakt, maar alle gemeenteraadsleden die hier vandaag voorstemmen, die stemmen eigenlijk in met een beslissing die ingaat tegen een rechterlijke beslissing. En dat de privacycommissie geen voorlopige maatregelen eist met dwangsommen, dat is hun zaak. Zij zullen daar wel hun redenen voor hebben. Daar ga ik mij niet over uitspreken. Maar dat wil nog niet zeggen dat dat oké is dat we daar gewoon mee doorgaan in de redenering: de beslissing zal wel vernietigd geraken. Want dat is jullie premisse. Jullie gaan ervanuit: we zullen dat wel winnen. Maar stap één is al verloren. Dus in welke mate dat waar is of dat dat zal waarheid blijken, dat moeten we nog zien. En als het zo is dat het vernietigd wordt, dan kan het college haar standpunt behouden en kunnen deze maatregelen gewoon verder ten uitvoer worden gelegd. Maar tot zolang dat niet gebeurt, moet college zich gewoon houden aan de scheiding der machten. Er is hier geen enkele schepen die zich boven de wet moet stellen, vind ik persoonlijk. En dat is mijn hele probleem in dit dossier. En de cijfers tonen wel aan dat er voor heel wat trajecten duidelijk een verbetering is. En er zijn een aantal trajecten bij waar ik denk dat het verantwoordbaar is om een trajectcontrole op te behouden, als je de cijfers ziet. Er zijn er ook een heel aantal waar dat duidelijk niet het geval is. En de Vlaamse Toezichtcommissie heeft ook van dag één gezegd: het probleem is hier dat er niet onderzocht is of andere maatregelen mogelijk waren, die minder vergaand waren voor de privacy. Integendeel, op sommige stukken zijn er misschien in het verleden andere maatregelen geweest. Dus achteraf dan komen stellen dat het technisch niet mogelijk is om ze daar te installeren, is natuurlijk larie. En daar zal men in de juridische procedureslag ook niet blind voor blijven natuurlijk. Deze week is trouwens nog in een andere gemeenteraad ons gemeentebestuur als voorbeeld gebruikt en niet in de positieve zin. Over wat de cijfers betreft. Ik kan inderdaad vaststellen, maar dat weten we al een tijdje ondertussen, dat de begroting die was opgemaakt een beetje te optimistisch was voor het college. Dat er minder reële inkomsten zijn nu na een jaar evaluatie dan dat begroot was. We zitten nu aan 1 miljoen, natuurlijk moeten we er wel bijzeggen dat heel wat van de trajecten maandenlang niet in werking zijn geweest. Dus die 1 miljoen zou nog een stukje meer zijn geweest, mochten alle trajectcontroles full in werking zijn geweest gedurende een jaar tijd. Maar ik ga het hierbij houden. Het is duidelijk dat jullie doorzetten. Het is ook duidelijk dat dit stukje verantwoordingspolitiek past in de juridische procedureslag. Dus ik begrijp dat ze wordt gedaan en op deze manier. Dat begrijp ik volledig. Desalniettemin ben ik er wel blij mee dat ze gebeurt. Dat ook een beetje het publiek kan volgen hoe de vork in de steel zit. Maar dat doet geen afbreuk aan wat er hier al keer op keer is gezegd geweest en waar politiek en administratie geen rekening mee houdt. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer VANBINST. Voor alle duidelijkheid: we gaan hier vandaag niets goedkeuren, het is gewoon een kennisname van de evaluatie. Zijn er andere raadsleden die het woord wensen te nemen? Mijnheer GOOVAERTS.

Raadslid GOOVAERTS: Dank u wel, voorzitter. Ik wil gewoon nog even aanvullen aan hetgeen wat collega VANBINST zei. Als we naar de besluit en toelichting kijken van de evaluatie, dan staat er

inderdaad dat er een dalende trend wordt vastgesteld in het aantal snelheidsovertredingen die genomen wordt. Als je een nieuwe maatregel invoert en je gaat op een bepaald moment sensibiliseren enzovoort, dan is het logisch als mensen daar passeren... Ze houden zich sowieso niet aan de snelheid, ze weten niet dat die camera's daar staan, uiteraard dat ze dan een boete hebben. Dus ik vind het wat raar dat hier heel de tijd wordt gesproken over dalende trends. Mijn professor statistiek, die heeft mij ooit verteld: de grootste leugen aan statistiek is de interpretatie die je eraan geeft. In mijn ogen is dat aantal niet per se aan het dalen of sterk aan het dalen zoals hierover wordt gesproken, maar dat is eerder aan het stagneren. Dus we kunnen ervan uitgaan dat als we dit traject nog een beetje verder volgen, want er zijn inderdaad een aantal gegevens die ontbreken zoals Laurent aanhaalde, dat we binnenkort, binnen enkele maanden toch wel ervanuit kunnen gaan van een bepaalde gemiddelde inkomst, die onze gemeente daaruit gaat beginnen halen. En ik sluit mij volledig aan met wat Laurent zei van, het is de bedoeling, die inkomsten zijn er nu. Ik hoop dat als de investering is terugbetaald, wat als we zo verder doen niet lang gaat duren, dat die inkomsten zullen gebruikt worden om de verkeersveiligheid ten goede te komen en niet verder zullen in de put gegooid worden, de put die het gemeentebestuur nu aan het maken is. Dus dat waren dan mijn bemerkingen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer GOOVAERTS. Mevrouw LE ROY.

Raadslid LE ROY: Philip, nog eens bedankt voor de uitgebreide toelichting. Wat voor ons de essentie is bij dit punt, is dat wij heel duidelijk zien dat het percentage verkeersovertredingen voor en na de trajectcontrole gigantisch verschillend is. Dus dat dat ten goede komt van de verkeersveiligheid. Dat is voor ons de essentie.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog vragen of opmerkingen? Zo niet, gaan wij kennisnemen van deze evaluatie.

RUIMTE-TECHNISCHE DIENSTEN

WEGEN

17. GR/2025/343 Samenwerkingsovereenkomst tussen THV MoVeRO (De Werkvennootschap) en de gemeente Grimbergen - Uitbreiding project Fietssnelweg "Kanaalroute" voor de Verbrande Brugsesteenweg (deels) / Kareelstraat / Humbeeksesteenweg (deels) voor aanleg wegenis en fietspaden, gescheiden rioleringsstelsel en herinrichting kruispunt Veldkantstraat / Verbrande Brugsesteenweg - Goedkeuring

De voorzitter: Punt 343, samenwerkingsovereenkomst tussen de werkvennootschap en de gemeente Grimbergen met betrekking tot het project Fietssnelweg Kanaalroute. Mijnheer BOELENS krijgt het woord.

Raadslid BOELENS: Ik kom nog even terug op de discussie die vorige gemeenteraad gevoerd is. We vinden het natuurlijk heel goed dat er een aantal nieuwe fietspaden komen en dat die fietssnelwegen zich verder ontwikkelen, maar we blijven het problematisch vinden dat voor het stukje Humbeeksesteenweg vanaf de Veldkantstraat tot aan de Kareelstraat, dat we daar kiezen voor een fietsstraat. Dat is niet verantwoord op die plaats. De risico's gaan volgens ons toenemen voor fietsers. Ik vrees dat we daar gelijk in krijgen door wat er momenteel aan de Verbrande Brug geldt. Dus er is een stukje fietssnelweg vanaf de dorpskern van Verbrande Brug tot waar de echte fietssnelweg begint. Daar is een stuk, hoe moet ik dat zeggen, fietssnelweg niet, fietsstraat gecreëerd. Nu, die fietsstraat, ik heb die zelf toevallig de laatste twee weken twee keren genomen, ik heb één wagen gehad die achter mij bleef en die kreeg enorm veel miserie met de achterliggende voertuigen. Voor de rest is dat echt een vals gevoel van veiligheid dat gecreëerd wordt. Dus ik hoop dat men die discussie voert met de werkvennootschap voor dat stuk fietsstraat van de Veldkantstraat tot aan de Kareelstraat. Dat is, zeker rekening houdend met het aantal vrachtwagens dat daar rijdt, niet verantwoord.

De voorzitter: Dank u wel. Schepen HOEFS.

Schepen HOEFS: Eddie, ge zijt daar vorige maand inderdaad uitvoerig op ingegaan en we hebben toen gezegd dat we dat gingen bekijken en we zijn dat inderdaad aan het bekijken. Ik kan u vandaag nog niet zeggen welke richting dat juist gaat uitgaan, maar uw bekommernissen zijn meegenomen en ik denk dat wij die delen. Dus we gaan daar zeker nog mee aan de slag.

De voorzitter: Dank je wel. Zijn er andere vragen of opmerkingen? Kunnen we dit punt dan zo goedkeuren? Dan is dat bij deze goedgekeurd.

EVENEMENTEN EN VRIJETIJDINFRASTRUCTUUR

EVENEMENTEN

18. GR/2025/342 Vastlegging procedure ontvangsten jubilerende verenigingen - Goedkeuring

BURGER

BURGERLIJKE STAND

19. GR/2025/335 Ondertekening toetredingsovereenkomst voor opstart digitale aangifte overlijden via eLys-platform - Goedkeuring

ONDERWIJS

BASISSCHOLEN

20. GR/2025/317 Voortzetting van het gebruik van het digitaal centraal aanmeldingsregister voor inschrijvingen in het basisonderwijs van Grimbergen - Kennisname

De voorzitter: Punt 317, voortzetting van het gebruik van het digitaal centraal aanmeldingsregister voor inschrijvingen. Zijn daar vragen over? Mevrouw LE ROY heeft het woord.

Raadslid LE ROY: Heel kort. Het aanmeldingssysteem blijkt goed te werken, maar we blijven toch vragen om aandacht te besteden aan de mensen die minder digitaalvaardig zijn. Ik weet dat er verschillende keren oproepen gebeuren, ook in het gemeenteblad. En ik weet dat Karlijne vorige keer heeft gezegd dat daar wel aandacht aan besteed wordt, maar ik denk dat dat zeker noodzakelijk is om dat blijvend te doen. Dus we wilden graag nog eens daar aandacht op vestigen. Nu, iets anders. Het aanmeldingssysteem is objectief, maar we vragen toch ook, ik weet niet in welke mate dat mogelijk is, om aandacht te besteden aan het objectief karakter van het toewijzen van plaatsen op de wachtlijst. Want we hebben vernomen dat er daar toch wel... Eens dat er een wachtlijst is, zijn scholen uiteraard verplicht om die volgorde van die wachtlijst te respecteren, maar we horen daar toch dat er daar nogal losjes mee wordt omgegaan. Dus een vraag is om ook daar eens naar te kijken in welke mate dat daar aandacht aan kan worden gegeven.

De voorzitter: Schepen VAN BREE.

Schepen VAN BREE: Bedankt voor de opmerking. Nu, normaal gezien, die wachtlijst is ook geldig tot begin oktober en ligt effectief vast. Dus als men daarop betraapt wordt, dat mag niet. Men moet zich echt aan die wachtlijst houden. Als die wachtlijst is uitgeput op het einde van het vorige schooljaar, dan zit je in die vrije periode en dan is dat aan de scholen. Dat kunnen we moeilijker controleren. Maar de wachtlijst zelf, de ouder die daar klachten over heeft, kan dat zeker aan de dienst Onderwijs melden. Ik weet niet of dat in dat geval gebeurt is, maar daar moet men zich wel aan houden. En scholen weten dat ook wel heel goed, normaal gezien.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog verdere vragen of opmerkingen? Zo niet, nemen wij kennis van dit punt.

21. GR/2025/316 Capaciteitsbepaling gemeentelijke basisscholen voor het schooljaar 2026-2027 - Vaststelling

De voorzitter: Punt 316 dan, capaciteitsbepaling van de gemeentelijke basisscholen voor het schooljaar 2026-2027. Mevrouw LE ROY heeft opnieuw het woord.

Raadslid LE ROY: Dank u wel. Wij lezen in de capaciteitsmonitor, die in bijlage zat, dat in Machelen-Vilvoorde en ook dus Grimbergen een verwacht capaciteitstekort is van meer dan 400 plaatsen in 2030-2031. Het gaat in Grimbergen over 466 plaatsen te kort in het basisonderwijs, volgens de monitor die er in bijlage zit. Nu, daar staat in de toelichting bij het punt: "*in dit tekort is rekening gehouden met een extra school in Grimbergen.*" Dat is dus met die enkelvoudige structuur die er zou komen in Strombeek al meegerekend. Dus in principe, als die school er niet zou komen of later zou komen, is het eigenlijk nog meer. Als je kijkt naar die 466 plaatsen, rekening al gehouden met de nieuwe school, dan is dat nu toch wel duidelijk, het staat hier nu zwart op wit, dat die enkelvoudige structuur van die nieuwe school gewoon niet voldoende is. Dus wat gaan we daaraan doen, aan meer dan 400 plaatsen 2030-2031? Dat is gigantisch. We zitten echt in de top van Vlaanderen. Oké, dat is een problematiek die ook in de Vlaamse rand zit. We zijn niet alleen, maar dat zijn wel alarmerende cijfers. En we hebben altijd gezegd van: er moet een bijkomende school komen in een Strombeek. Helemaal akkoord. Maar ik denk dat het wel duidelijk is dat dat meer moet zijn dan een school met een enkelvoudige structuur. Want gaat er naast die school met een enkelvoudige structuur nog een school in Grimbergen gebouwd worden? Ik denk dat dat quasi niet realistisch is. De scholen die er nu zijn, zitten al bijna op volle capaciteit, meestal een dubbele en zelfs een drievoudige structuur. En de mogelijkheden tot uitbreiding van de school die er zou komen in Strombeek, zijn quasi nihil. Dus dan denk ik dat we met een groot probleem zitten.

De voorzitter: Schepen.

Schepen VAN BREE: Er zijn een aantal aspecten. Inderdaad, die capaciteitsmonitor. Wat betreft Grimbergen hebben wij destijds ingeput, de gegevens waarvan wij kennis hadden. Wij hadden ook al melding gemaakt van de hypothese van die derde school in Strombeek en op basis daarvan is dan dat meegenomen in die monitor. We waren enigszins verbaasd, maar dan ook weer niet, want het is de hele regio eigenlijk die onder druk staat. In Vlaanderen-breed is dat niet altijd zo. Er zijn regio's waar dat eigenlijk minder een probleem is, maar onze regio heeft een enorme druk op die capaciteit. Dus als ik het zo mag zeggen, een extra school in Strombeek is inderdaad wel aangewezen, want daar zijn de meeste geboortes. Dat zie je ook in de cijfers die in de Excel in bijlage hangen. Maar om extra capaciteit te creëren, heeft de Vlaamse overheid capaciteitsmiddelen. Dat is een pot financiën, zal ik maar zeggen en daar moeten de koepels dan een beetje gebruik van maken. En voor ons was het al een hele prestatie, zei het GO!, dat zij die capaciteitsmiddelen naar Grimbergen hebben kunnen halen voor die potentiële derde school. Dus qua financiële middelen is daar ook geen groot overschot en moet men echt rekenen op capaciteitsmiddelen van de regio, die dan voor een stukje naar Strombeek zouden komen. Wat betreft de cijfers zelf van het aantal leerlingen, die druk is er dus, maar op dit moment is het ook wel zo dat we vaststellen in Strombeek dat nogal wat kinderen niet naar een Grimbergse school gaan. Ik vind dat eigenlijk wel... De ene ziet dat als positief, de andere niet. Maar naar integratie toe, denk ik, dat het wel goed zou zijn dat kinderen die in onze gemeente wonen wel naar een Grimbergse school gaan om zo het Nederlands ook te leren en eigenlijk zo toch beter deel te vormen van de gemeente. Maar we stellen vast dat dat niet zo is. We hebben verleden jaren dan ook de test gedaan en ouders die hun instapper niet hadden ingeschreven, hebben we heel laagdrempelig, met name pictogrammen, zo'n heel eenvoudig kaartje gestuurd van: kan u laten weten waarom u niet voor een Grimbergse school kiest? Maar daar stelden we vast dat er bijzonder weinig reactie is. Dus ik denk dat daar een doelgroep is, die gewoon heel moeilijk bereikbaar is of die zich van de gemeente niet zoveel aantrekt en die gewoon naar Brussel trekt. Dat is het vermoeden. We hebben de cijfers opgevraagd in Brussel om dat te bevestigen, maar door praktische redenen hebben we die niet kunnen bekomen. Dus het blijft een beetje bij vermoedens. Ik denk niet dat er koepels nu echt staan te

springen dus om scholen bij te bouwen in onze gemeente. Alhoewel die druk er is, zoals u terecht aangeeft. Maar het hangt echt allemaal af van middelen. Dus het GO!, dat is die derde basisschool. Katholiek net, denk ik niet dat die intenties hebben. En het gemeentelijk net kan ik u zeggen ook al helemaal niet. Dus zullen we de evolutie moeten afwachten en indien mogelijk zouden wij daar de minister inderdaad op kunnen wijzen, als blijkt in de cijfers dat het echt een probleem vormt. Want opnieuw, u heeft eigenlijk alle cijfers in de bijlage, in de Excel. Dus als het echt zo is dat we zien, dat gaat hier niet, er zijn te veel aanmeldingen en we kunnen die geen plaats geven, dan is er echt wel een probleem. Dus we moeten die evolutie echt wel goed afwachten, denk ik, of opvolgen.

De voorzitter: Mevrouw LE ROY.

Raadslid LE ROY: Dank u wel, Karlijne. Nog twee opmerkingen daarbij. Uiteraard zijn wij ook bezorgd over die Strombeekse kinderen die blijkbaar niet in het Nederlandstalig onderwijs terechtgekomen zijn. Of misschien is het ook wel gewoon dat ze er niet in terecht kunnen komen, omdat er gewoon niet voldoende plaats is. Er zijn heel veel kinderen in Strombeek die geen plek hebben in de Strombeekse scholen en die dan uitwijken naar andere deelgemeentes. Dus er moet ook wel plaats zijn. Maar we delen zeker die mening dat het qua integratie, uiteraard alles begint bij Nederlands en bij de taal. Dus dat het belangrijk is dat er voor elk kind in de eigen deelgemeente of in de eigen gemeente een plek is in het basisonderwijs. En daarom dat wij ook zo, want we weten dat de noden in Strombeek zo groot zijn, in verband met die GO!-school altijd hebben gepleit om toch te gaan naar een school die een grotere capaciteit heeft. Ik weet dat we daar al heel veel discussies over gehad hebben en het gaat dan onder andere ook over het parkje dat wordt opgeofferd voor die school. Maar als dat dan nog eens gaat over een school die eigenlijk niet tegemoetkomt aan de huidige noden zelfs, laat staan aan de noden die er gaan zijn over 10, 20 jaar, dan is dat gewoon een slechte beslissing van daar een school te bouwen met een enkelvoudige structuur. Dus onze vraag is, ik weet niet of dat er nog overleg is met GO! op dit moment, maar kan er toch nog niet eens met het GO! besproken worden of er toch geen mogelijkheid is om een school te bouwen met een dubbele, laat staan een drievoudige structuur. Want anders is het een doekje voor het bloeden. En er gaan heel veel middelen naar die school, maar het is een school die eigenlijk zelfs op dit moment al niet meer voldoet aan de noden die er nu zijn, laat staan degene over een aantal jaar.

De voorzitter: Schepen.

Schepen VAN BREE: Natuurlijk. Enerzijds, ouders kiezen zelf waar men zijn kind aanmeldt. Er zijn ook ouders uit Strombeek die bewust hun kinderen niet aanmelden in Strombeek. Dat zie je ook in de cijfers. Maar we zien inderdaad ook dat een aantal kinderen uit Strombeek naar Beigem, naar 't Mierken trekken, dat is waar. Ik denk dat daar waar men geen plaats heeft in Strombeek, dat men vaak richting naar daar trekt. Allez, dat zien we in de cijfers. Maar in globaliteit zijn er wel plaatsen voldoende. Dus het is niet zo... Je moet eens kijken, we hebben eigenlijk niet het geval dat we zeggen: u heeft echt geen plaats omdat er capaciteitstekort is. Er zijn scholen waar er nog openstaande plekken zijn. En men heeft ook in de vrije periode, wij laten dan altijd op de website zien waar die vrije plekken zijn. Dus men kan nog altijd kiezen op dit moment. Er zijn nog altijd scholen waar er vrije plekken zijn. Er zijn zelfs, dat is nu toevallig, in de hogere jaren tijdens die wachtperiode in september nog kinderen van scholen gewisseld omdat er nog vrije plekken waren in bepaalde scholen. Dus ik wil u daar wel eens uitleg over geven. Dus daar is de nood niet superhoog. Maar wat u daar zegt van: moet er niet meer een dubbele structuur dan gebouwd worden in plaats van die enkele structuur. Uiteraard, had dat gekund: graag. Maar het GO! heeft zo al moeten trekken om die capaciteitsmiddelen voor één structuur te krijgen, dat zij daar al heel blij mee waren. Dus als zij die dubbele structuren bekostigd hadden kunnen krijgen met die capaciteitsmiddelen, dan was iedereen blij geweest. Maar die middelen hebben zij niet gekregen. En ik begrijp dat die er ook op dit moment niet zijn om een dubbele structuur te voorzien. Dus graag, maar ze zeggen zelf: we hebben het geld niet.

De voorzitter: Mevrouw LE ROY.

Raadslid LE ROY: Nog een klein vraagje over die vrije plekken, Karlijne. Er zijn toch geen vrije plekken meer in de school in Strombeek, dacht ik hè? Daar zit toch alles vol?

Schepen VAN BREE: Ja, dat klopt wel. Bij de instappers, is dat inderdaad wel zo. Dus die trekken dan inderdaad... Maar je moet kijken, bij het tabblad: nergens toegewezen. Dan kan je effectief zien, bijvoorbeeld, we hebben vooral de eerste schoolkeuzes aangegeven in de cijfers. Dus het kan zijn, we stimuleren ouders altijd om meerdere keuzes aan te geven. Dus als u de eerste niet hebt, kan het zijn dat het kind toegewezen wordt in de tweede of de derde keuze. En dan is het voor het systeem opgelost. Niet ideaal, maar dan is er wel een plek in de gemeente.

De voorzitter: Laatste interventie op dit punt.

Raadslid LE ROY: Gewoon nog heel eventjes over die dubbele en enkelvoudige structuur. Uiteraard, er is ook een mogelijkheid dat er nu wordt gegaan voor een enkelvoudige structuur, waarvoor nu budgetten zijn, waar dat er misschien over tien jaar of over vijf jaar budgetten zullen zijn om naar een tweevoudige structuur over te gaan. Maar door u vast te zetten nu op de huidige locatie die in de planning staat, gaat dat gewoon niet. En dan nog een bijkomende school bouwen... Want uiteraard een school voor een enkelvoudige structuur of die voor een dubbele structuur, qua prijs is dat niet maal twee, dat is niet zo. Dus daarover gaat het. Ge kunt niet uitbreiden daar en er gaat geen enkel net zijn die nog een keer een bijkomende school... Want u zegt zelf: de gemeente dat gaat niet, de katholieke gaat niet... Een vrije school gaat er zeker ook niet komen. En het GO! heeft dan al net een nieuwe school gebouwd, dus gaat ook zeker niet nog eens in een extra school... Tenzij dat het een school is die ze kunnen uitbreiden. Maar dat gaat hier dus niet, dus dat is dubbel jammer.

De voorzitter: Zijn er andere raadsleden die het woord wensen te nemen nog? Nee, dan gaan we dit punt vaststellen.

VEILIGHEID

22. GR/2025/340 Besluit van de burgemeester van 2 oktober 2025 "Tijdelijke politieverordening bij hoogdringendheid - handhaving openbare orde: Code Rood "Stop arming Israël" - Goedkeuring" - Bekrachtiging

TOEGEVOEGDE AGENDAPUNTEN

23. GR/2025/350 Toegevoegd punt "Verkeersveiligheid in Grimbergen" ingediend door raadslid Dieter GOOVAERTS - Kennisname

De voorzitter: Dan gaan we naar het punt 350, toegevoegd punt Verkeersveiligheid in Grimbergen. Het woord is aan mijnheer GOOVAERTS.

Raadslid GOOVAERTS: Dank u wel, voorzitter. Volgens de resultaten van het VeloVeilig-rapport dat vorige week uitkwam, scoren de Vlaamse gemeenten slechts 4,8 op 10 voor algemene fietsveiligheid. Dat is helaas een dikke buis, waar onze gemeente, ondanks de inspanningen van de laatste jaren, nog een 0,1 procentpunt onder gaat. Ook vindt slechts 34 procent van de deelnemers uit onze gemeente dat het wegdek in goede staat is. En als we naar de top drie van slechts beoordeelde straten gaan kijken, dan zien we dat de Driekastanjelaarsstraat het slechtste scoort met een 3,1 op 10, daarna volgt de Keienberglaan met 3,3 op 10 en als laatste de Beigemsesteenweg met 3,6. Nu, voor de Beigemsesteenweg liggen er ondertussen al plannen op tafel om de veiligheid van de fietsers te verbeteren, maar dat geldt niet voor de Keienberglaan en de Driekastanjelaarsstraat. Beide zijn niet uitgerust om, zoals ze nu gebruikt worden, drukke verkeersassen te zijn. Dit zijn twee straten waar dat de verkeersdruk enorm is toegenomen door onder andere de knips in de Wezelstraat en de Beukendreef. Als we naar de telramen kijken, dan zien we een gemiddelde passage van 1500 voetgangers en 2000 à 3000 fietsers over een tijdspanne van 14 dagen. Dat komt ook alweer overeen met een gemiddelde van 100 voetgangers en 200 fietsers per dag. Deze zwakke weggebruikers moeten de rijbaan, zeker in de Keienberglaan delen met 48.000 tot 50.000 voertuigen in diezelfde periode van twee weken, waarvan er minstens 4000 zware voertuigen zijn. In totaal komt dat neer op ongeveer 3500 voertuigen per dag. De

verkeersdrukte in de Keienberglaan en de Driekastanjelaarsstraat is volgens metingen... Dat had ik al gezegd, pardon, ik was even de kluts kwijt. Dus de verkeersdruk is in de Keienberglaan en de Driekastanjelaarsstraat enorm toegenomen. Heeft het bestuur die toename vooraf ingeschat en werd er een impactanalyse uitgevoerd op de omliggende straten? Overweegt het college om de verkeersknips in de Beukendreef en de Wezelstraat te herzien nu blijkt dat ze de verkeersveiligheid elders verslechtert? Mag ik u eraan herinneren dat in 2023 de bevoegde schepen de invoering van de knippen in de Wezelstraat en de Beukendreef heeft aangekondigd met te zeggen van: kijk, vandaag de dag rijden er tussen de 2200 en 1500 voertuigen per dag door de Rijkenhoek. Dat was op dat moment een geldige reden om die knips dan uiteindelijk door te voeren. Als we nu kijken naar de telramen, dan zien we dat er een gemiddelde toch van 3500 voertuigen door de Keienberglaan onder andere rijdt. Dan gedeeld met die 200 fietsers en die 100 voetgangers, lijkt de situatie ons daar absoluut niet ideaal. Dus wat is dan de reden dat het bestuur deze situatie nog niet prioritair heeft aangepakt? Er is geen plaats voor de fietsers in de Driekastanjelaarsstraat dan buiten op de rijbaan, of op het voetpad uiteraard. En de fietssuggestiestroken in de Keienberglaan zijn ondertussen al een dik jaar zo goed als verdwenen. Dus de situatie in de Keienberglaan is daar ook nog altijd zeer gevaarlijk. Zelfs als ze terug worden geschilderd gaat die veiligheid niet per se toenemen voor de fietsers. De bomen in de Keienberglaan zorgen er ook onder andere voor dat het zicht van de inwoners die uit hun garages rijden enorm beperkt is. Momenteel fietsen er heel veel fietsers op het voetpad. Dat zorgt er ook dan weeral voor dat als de mensen bij hun wagen willen vertrekken uit hun oprit, dat er een grote kans is dat ze die fietsers zouden aanrijden. Ook omdat er daar op de berm wordt geparkeerd, lijkt ons dat absoluut niet ideaal. Dus mijn concrete vraag: wat zijn de plannen van het gemeentebestuur om de fietsveiligheid in zowel de Keienberglaan als de Driekastanjelaarsstraat aanzienlijk te verbeteren? Onder andere de bewoners van het comité Kei Verkeerd, dat is dan uit de Keienberglaan, is goed gevonden hè, zijn sinds 2023 in contact met de gemeente om de verkeersdruk, het zware verkeer in de straat en de onveilige situatie voor de fietsers, voetgangers en voor de inwoners zelf aan te kaarten. Er werden reeds heel veel mails heen en weer gestuurd vanuit het comité naar de diensten en van de diensten naar de leden van het comité, maar helaas zonder enig resultaat. Zo werd er onder andere op 10 oktober 2023 vanuit de diensten via een officieel antwoord aangegeven dat er extra signalisatie zou worden aangebracht op de steenweg, zodat het zwaar verkeer al op de steenweg doorheeft dat ze niet in de Keienberglaan mogen rijden. Momenteel rijden die in de Keienberglaan, zien ze het plakkaat en dan denken ze: ik kan hier moeilijk draaien, dus ik rijd gewoon rechtdoor. Die signalisatie is helaas dus tot nu toe nog altijd niet aangepakt. Vandaar had ik graag concreet antwoord gekregen op de volgende vragen. Heeft het bestuur de toename van verkeer door de knip in de Beukendreef vooraf ingeschat voor de Keienberglaan en werd er een impactanalyse gevoerd? Overweegt het college om die knips te herzien of te evalueren? En wat is de reden dat deze situatie nog altijd niet is aangepakt? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Schepen Roosen heeft het woord.

Schepen ROOSEN: Dank u wel, voorzitter. Eerst en vooral, voordat ik een antwoord geef. Ge hebt straks gezegd, Dieter: met statistiek kan je alles bewijzen. Jammer genoeg is het zo, ik vind dat echt jammer, dat de inwoners die voor sommige straten geantwoord hebben, dat dat aantal bijzonder laag ligt. Ge hebt straks verwezen naar statistiek en de betrouwbaarheid van statistiek. Als ge het hebt over één, drie, vier, in het beste geval zes mensen die een oordeel vellen over een straat, nou wil dat niet zeggen dat je dat niet moet lezen en niet ter harte nemen, maar dan is dat statistisch niet representatief. Dat is punt één. Maar bon, dat neemt niet weg dat het belangrijk is. Punt twee, ik denk dat er een denkfout zit in de vergelijking tussen de Beukendreef en de Keienberglaan. Er is zoiets als wegcategorisering en waar ge een lokale verbindingsweg hebt of waar ge een lokale ontsluitings- of erftoegangsweg hebt. De wijk van de Beukendreef en de Rijkenhoekstraat, die wegcategorisering is van een heel andere categorisering, ook in de nieuwe categorisering, dan de Keienberglaan of dan de Beigemsesteenweg bijvoorbeeld. Dat is twee. En drie, er wordt wel degelijk op alle vragen van burgers of meldingen van burgers geantwoord. U zegt het zelf, er is een schrijven geweest op de vraag van de mensen van de Keienberglaan, waar we geantwoord hebben dat we extra signalisatie gaan aanbrenge. Maar, jammer maar helaas, we zitten in een overheid en is dat er morgen niet als we dat vandaag zouden willen. Maar dat gaat komen. Nu, in de brief stelt u dat de verkeersdruk in de Keienberglaan en de Driekastanjelaarsstraat volgens metingen sterk is

toegenomen. Wij vragen ons af op welke metingen u zich baseert. Er werden namelijk vanuit de gemeente geen metingen uitgevoerd in de Keienberglaan en de Driekastanjelaarsstraat voor de invoering van de knip in de Beukendreef en de Wezelstraat, dus kunnen we dat ook niet met zekerheid bevestigen. Maar, hoewel het aannemelijk zou zijn dat het verkeer in de Keienberglaan in bepaalde mate zou toegenomen zijn door de implementatie van de knips, lijkt dat helemaal niet aanwezig of niet aannemelijk voor de Driekastanjelaarsstraat. Integendeel, uit de floating car data, waar we ons wel op gebaseerd hebben voor het mobiliteitsplan, bleek dat een deel van het doorgaand gemotoriseerd verkeer dat via de Beukendreef reed evenals via de Driekastanjelaarsstraat reed. De ingevoerde knips kunnen dus in die mate enigszins ontmoedigend werken om via de Driekastanjelaarsstraat richting Beigemsesteenweg te rijden, maar ook omgekeerd. Dat de verkeersdruk zou toenemen in de Keienberglaan werd ook als mogelijke piste opgenomen in het mobiliteitsplan. Er werden ondertussen heel veel metingen uitgevoerd. We zijn nog altijd aan het meten en nu op een andere plaats in de Keienberglaan om zeker te zijn dat we goede uitspraken kunnen doen. De resultaten hiervan zullen tijdens het komende overleg van de technische commissie verkeer, november, want we hebben het in het laatste overleg al een keer aangehaald, maar in november zullen we dat definitief bespreken en zou er een beslissing genomen worden. We zullen uw vraag ter verbetering van het fietscomfort in de Driekastanjelaarsstraat eveneens tijdens dat overleg voorleggen ter bespreking. Al weet u even goed als wij dat dat een heel specifieke straat is met een zeer beperkte breedte, waar we via biggenruggen de voetganger constant proberen te beschermen. Uit navraag bij de politie blijkt dat er is aangetoond dat er geen ongevallen zijn gebeurd of gemeld zijn met zwakke weggebruikers in deze straten. Daarnaast hebben we door de invoering van de knips in de wijk Zonneveld voor fietsers een veilige alternatieve fietsdoorsteek via de Beukendreef gerealiseerd. Afgelopen zomer is daar bijzonder veel meer gefietst dan daarvoor. Deze route zal bovendien in de toekomst worden opgenomen in het recreatief fietsknooppuntennetwerk, waar die voordien nog via de Wezelstraat verliep omwille van de verkeersdruk in de Beukendreef. Dus door het afsluiten van de Beukendreef voor doorgaand autoverkeer, is dit nu de ideale fietsroute bij uitstek geworden. Voilà, ik heb gezegd, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, schepen. Mijnheer GOOVAERTS heeft opnieuw het woord.

Raadslid GOOVAERTS: Dank u wel, voorzitter. Philip, u hebt inderdaad gelijk wat betreft het rapport van VeloVeilig. Als we kijken naar de statistieken dat dat heeft voorgebracht voor Vlaanderen, dan kunt ge daar inderdaad wel correcte conclusies uit trekken. Als we gaan specifiek kijken naar de straten in Grimbergen waar dat een beoordeling is op gegeven, dan gaat dat inderdaad minder representatief zijn. Maar dan gaat het hier an sich niet over. Het gaat er hier over dat de mensen die gestemd hebben, dat die mening, dat die vier komma of die drie komma en een sjiek, dat die niet goed is. En als je gaat kijken van... Want u vraagt mij van: op welke statistieken heeft zich gebaseerd? Ik denk als we gaan kijken naar de steenwegen, de Beigemsesteenweg, Meerstraat, dan nog de gewone wegen naar de Keienberglaan, ook de Driekastanjelaarsstraat, want dat zijn nu heel toevallig straten die ik ook zelf heel vaak neem, dan kan je daar gewoon uit afleiden dat er überhaupt veel meer verkeer langs die wegen passeert. U heeft indertijd de knip in de Beukendreef, ik herhaal het nog eens, aangekondigd op basis van die floating car data, waar dat u daarstraks naar verwezen heeft, doordat er in de Rijkenhoekstraat 2200 à 2500 wagens zouden passeren. Op dat moment vond het gemeentebestuur dat een zeer valabele reden om die knip daar dan door te voeren, zodat er minder volk of sluisverkeer zou kunnen passeren. Dus die inwoners, de mensen van de Keienberglaan, die vragen zich bijvoorbeeld nu echt af van, als er indertijd werd gesproken over 2200 à 1500 wagens en als we dan nu gaan kijken naar het aantal wagens dat in onze straat passeert, hoe kan het dan dat er bij ons geen evaluatie wordt voor voorzien? Zij begrijpen niet waarom dat het aantal wagens, hoeveel was het weeral, 3500 voertuigen gemiddeld per dag, dat die combinatie met dat aantal fietsers en dat aantal voetgangers, dat er daar geen bijkomende maatregelen voor gebeuren. Want ik was nu toevallig bij de Keienberglaan, ik was daar bij iemand op de oprit gereden, die persoon wist voor alle duidelijkheid dat ik daar was. Ik wou er afrijden en ik heb nog nooit zo lang op de oprit moeten blijven staan om veilig mijn wagen op de rijbaan te kunnen zetten. De foto's en de filmpjes die het gemeentebestuur ook al verkregen heeft van de Keienberglaan, die spreken ook boekdelen. Men zit daar nu in een situatie waar dat er als er file staat in die straat, want ook in die straat begint de file te ontstaan, dat mensen omdat ze ongeduldig zijn beginnen te spookrijden met alle gevaarlijke gevolgen van dien. Die bewoners, die

hebben ook gemerkt dat er veel meer zwaarder vervoer door hun straat passeert. Omdat u zegt van: het kan niet allemaal even snel gaan. Dat is ondertussen een mail die verstuurd is van 10 oktober 2023. We leven hier wel in een overheid, maar als ik gezien heb de laatste jaren hoeveel plakaten dat er gezet zijn geweest in onze gemeente op zo'n korte termijn, dan begrijp ik niet waarom dat zo één stom bord op de steenweg twee jaar lang op zich laat wachten. Dat vind ik zeer bizar.

De voorzitter: Schepen ROOSEN.

Schepen ROOSEN: Ik kan daar alleen nog maar één ding aan toevoegen. Wat ik juist proberen uit te leggen heb, is dat de vergelijking van het aantal voertuigen op de Beukendreef ten opzichte van de Keienberglaan geen vergelijking is die opgaat, omdat je met een totaal andere wegencategorisering zit. En wetende dat de Keienberglaan eigenlijk een laan is die naar het centrum van Grimbergen leidt, daar waar de Beigemsesteenweg dan eerder richting Wolvertem of rechtdoor naar de ring leidt. Dus maar de wegenis waar het over gaat hier, Beukendreef en Keienberglaan is niet met elkaar vergelijkbaar. Dus die getallen mogen niet met elkaar vergeleken worden. Wij hebben tot slot aan de buurt duidelijk laten weten dat we dit op de technische commissie verkeer zullen bespreken. We hebben dat al een keer gedaan. We hebben beslist om nog op een andere plaats te meten en dan gaan we op de TCV in november een beslissing nemen. Dus dat we geen beslissing willen nemen en dat we het niet ernstig nemen, dat klopt niet. Dus dan gaan we degelijk de zaak analyseren en kijken of dat we iets moeten doen of niet. De afgeschenen suggestiestroken. Vorig jaar toen die firma komen spuiten is, heeft die firma eigenlijk op een verkeerd moment gespoten, waardoor heel snel dat afgereden was. Dat vinden we heel ambetant. We hebben de firma daar ook over aangesproken en die zal heel binnenkort, er worden nog een hele hoop spuitwerken in het najaar gedaan en dat zal ook opnieuw mee gespoten worden. Maar we gaan het verder analyseren, zoals ik al gezegd heb, in de technische commissie verkeer en dan een beslissing nemen.

De voorzitter: Mijnheer VANBINST.

Raadslid VANBINST: Dank u wel. Sta mij toe toch wel op te merken dat het zeer conveniënt is dat er geen metingen zijn gebeurd in de Keienberglaan voor de opmaak van het mobiliteitsplan. En nog gemakkelijker om daar dan nu de redenering aan te breien: we hebben geen data van ervoor, dus kunnen we nu vandaag ook niet vaststellen dat er een substantiële verhoging is in het aantal voertuigen dat daardoor rijdt. Ge moet niet gestudeerd hebben om daar te gaan staan en te zien dat de Keienberglaan een autostrade is geworden in vergelijking met vroeger. Idem voor de Steenpoeldreef. Net zoals het water altijd de weg naar beneden vindt, vindt ook het verkeer haar weg. Want als dat niet zo zou zijn dat de omliggende straten nu veel meer verkeer hebben moeten slikken of moeten slikken actueel, waar zijn die wagens dan naartoe? Zijn die mensen allemaal op vervroegd pensioen of gebruiken ze nu allemaal die fantastische fietsroute? De waarheid is gewoon: het verkeer heeft zich verplaatst, het is niet verdwenen. En het is frustrerender dan ooit, omdat het nu niet meer gespreid zit, maar dat de mensen nu vastzitten op slechts enkele assen daar waar vroeger nog een spreiding aan de orde was. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Govaerts, laatste tussenkomst op dit punt.

Raadslid GOOVAERTS: Ik kan me alleen maar aansluiten met wat Laurent hier juist komt te vertellen. Ik wil ook nog even aangeven dat momenteel de telramen die nu in de Keienberglaan staan bijvoorbeeld, dat de cijfers die daaruit voorkomen, zoals u terecht aangeeft, eigenlijk nog niet volledig zijn. Want momenteel en dat is mij verteld geweest door de organisatie van de telramen, worden de wagens die van bijvoorbeeld de Stationsstraat zo de Keienberglaan ingaan en dan naar de Steenpoeldreef rijden niet meegeteld. Idem dito de mensen die uit de Steenpoeldreef gaan en die naar boven gaan, die worden ook nog niet meegeteld, naar het schijnt. Dus uiteindelijk kunnen we gewoon al vaststellen dat de cijfers die we nu hebben, we gaan terug naar die statistiek, dat die helemaal nog niet volledig zijn. Ik ben blij dat u dat zelf aangeeft, daar moet dringend veel meer onderzoek naar gebeuren. Maar ik blijf erbij, ineens is het nu: ja, dat is een andere categorie, dus wij kunnen daar geen maatregelen nemen. Ik wil u eraan doen herinneren, de vorige keer heeft u het afgeschilderd... Nee, pardon, u wou er niet op antwoorden omdat ik het zozegd zou gehoord hebben van Jan van de facteur van de bakker. Maar u heeft indertijd, juist voor de verkiezingen, aan de bewoners van de Keienberglaan laten weten dat er maatregelen zouden genomen worden,

maar dat daar momenteel in de toenmalige meerderheid, dat nu nog altijd de meerderheid is, dat daar geen draagvlak voor zou geweest zijn, want het zouden verkiezingen zijn geweest. En nu gaat u zeggen van: maar ge moogt dat eigenlijk niet vergelijken, dat is te moeilijk. Ik vind dat allemaal maar een uitleg om een uitleg te kunnen geven. En daarbij komt kijken ook om nog één puntje te antwoorden omdat u zei van: wij antwoorden altijd op alle vragen die zijn binnengekomen. Het moet toch wel een groot toeval zijn geweest, het is precies alsof onze Onze-Lieve-Heer hemzelf er zich mee gemoeid heeft, maar na de vorige gemeenteraad dat ik mijn vragen heb gesteld, hebben heel veel mensen een antwoord gekregen. Halleluja, zou ik zo zeggen. Helaas heeft het bewonerscomité van de Keienberglaan ondertussen nog altijd geen antwoord gekregen op een uitgebreide brief die zij hier beneden hebben afgegeven, maar ook ondertussen hadden doorgestuurd naar het officiële e-mailadres: gemeentebestuur@grimbergen.be. En dat is toch wel al een anderhalve maand geleden. Dus dat wil ik nog even meedelen. Misschien dat god mijn gebeden aanhoort heeft en dat zij ook snel terug antwoord zullen krijgen. Dank u wel.

De voorzitter: Ik ga nog twee interventies aanvaarden en dan gaan we het punt afronden. Mijnheer ROOSEN heeft eerst het woord.

Schepen ROOSEN: Heel kort nog, want het heeft eigenlijk geen zin natuurlijk, hè. Dat we niet overal data hebben, daar zijn we lang niet alleen denk ik persoonlijk. Er is geen enkele stad of gemeente die voor een mobiliteitsplan over alle straten premetingen heeft. Wij hebben wel de floating car data gebruikt, zoals heel veel andere steden en gemeenten, om ons mobiliteitsplan voor een groot stuk naast de andere metingen die we hadden, maar niet op alle plaatsen, te gebruiken. Ge kunt daar altijd kritiek op geven, maar er is geen enkele stad of gemeente die voor al zijn straten metingen heeft. Dat neemt niet weg dat wij ondertussen de noodzaak hadden om zoveel mogelijk te meten en dat wij 24 telramen staan hebben, een aantal *traffic counts* hebben, een aantal SIS-borden staan hebben, dus dat we heel intensief aan het meten zijn om bij te sturen en te blijven evalueren. Dus ik denk dat we daar niks anders doen dan andere steden en gemeenten in Vlaanderen. Met betrekking tot het verplaatsen van water en het verplaatsen van verkeer. Dat klopt, verkeer verplaatst zich. Maar het is nu net de visie van én Vlaanderen én van de vervoersregioraad, dat je eigenlijk leefbare kernen en centra wilt creëren en dat je eigenlijk het verkeer langs de grote lokale verbindingswegen of de interregionale wegen wil sturen. Dat is net de visie van Vlaanderen en wij doen daar niks anders dan wat de visie van Vlaanderen is. En waar zijn al die auto's naartoe? Ik weet dat u een allergie heeft, mijnheer VANBINST, aan het woord modal shift, maar dat is geen woord dat wij uitgevonden hebben, dat is een internationaal gekend begrip waar iedereen naar streeft. Ook daar proberen wij in Vlaanderen onze bijdrage te leveren. En dat kan je al zien, want we hebben in de Vlaamse rand al een serieus aanzienlijke modal shift van meer dan 10 procent gemaakt van mensen die in plaats van met de personenwagens op een andere manier zich verplaatsen. Dus we doen wat dat betreft niks anders en we proberen het verkeer te kanaliseren naar de wegen waarlangs het moet gekanaliseerd worden.

De voorzitter: Dank u wel. Tot slot mevrouw LE ROY.

Raadslid LE ROY: Heel kort. De laatste gemeenteraden is de mobiliteit nogal een hot item. Het zorgt voor veel over en weer, verwijten langs alle kanten. Dat draagt niet bij tot het debat. We horen heel vaak dat er problemen zijn, problemen die worden aangekaart. Dan is er een verweer over cijfers, maar over oplossingen wordt er weinig gesproken. Het is gemakkelijk om problemen aan te kaarten maar het daarbij te houden en niet verder te gaan en met oplossingen te komen. Dus onze oproep zou zijn: kunnen we een commissie ruimte organiseren rond het thema mobiliteit om een keer door te praten en om samen de problemen te bekijken en ook samen naar oplossingen te kijken? In plaats van hier elke gemeenteraad de verwijten langs over en weer tussen de verschillende fracties... Ik denk dat niemand daar gebaat bij is.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is een mooie oproep en ik denk dat we daarmee het debat gaan afronden. Ik heb een paar keer gezegd dat we het debat gingen afronden. Ik hoor veel geroezemoes, ik denk dat er nood is aan pauze. Ik ga 10 minuten schorsen vanaf nu. Ik heb een aantal keer aangekondigd dat ik het debat ging afronden, dus ik ga dat punt bij deze ook afronden. De vergadering is geschorst.

24. GR/2025/351 Toegevoegd punt "Open brief mobiliteitsplan Strombeek" ingediend door raadslid Dieter GOOVAERTS - Kennisname

De voorzitter: Collega's het is 21.00 uur, we gaan de gemeenteraad hervatten. We gaan hervatten met opnieuw een toegevoegd punt rond de open brief mobiliteitsplan Strombeek en daarvoor gaat het woord opnieuw naar raadslid GOOVAERTS.

Raadslid GOOVAERTS: Dank u wel, voorzitter. Eerst en vooral hoop ik, mijnheer de voorzitter, dat we dit punt wel in alle volledigheid kunnen behandelen en dat de discussie pas zal worden afgesloten als op alle vragen een antwoord en wederwoord is gebeurd. Enkele dagen geleden lanceerden bezorgde inwoners van Strombeek een open brief gericht aan het bestuur van onze gemeente. Deze inwoners zijn boos, bedroefd en voelen zich niet gehoord door het gemeentebestuur. Het alsmaar uitstellen van bijstellingen, het toenemende wantrouwen over gemaakte keuzes en het gebrek aan verantwoording daarvan, doen hen het ergste vrezen voor de toekomst. En ze hebben dan ook tien zeer scherpe bedenkingen neergeschreven. De eerste bedenking: het mobiliteitsplan heeft geen verkeersproblemen opgelost, maar verplaatst. Als we kijken naar de Burtinstraat, De Villegasstraat, Van Der Nootstraat, Jan Mulstraat, Hendrik Drapsstraat, Rodepoortstraat en Tramstraat, Meisestraat en de Singel, dan zien we daar een enorme toename van verkeer. Op sommige kruispunten van deze straten passeren er nu ondertussen al gemiddeld 5000 auto's per dag met pieken tot 700 auto's per uur in de ochtendspits. De bijsturing stuurt al 14 maanden massa's verkeer naar het centrum, onder andere ook langs een crèche en twee schoolzones. De combinatie, het omdraaien van De Villegas plus de knip Oude Mechelsestraat, jaagt het verkeer dat vroeger een korte en dunbevolkte route in de rand nam recht het centrum in, waar honderden rijwoningen, twee schoolzones en een crèche geïmpacteerd worden. Deze onbegrijpelijke, bewuste, als we naar de volgende stelling gaan, en schijnbaar als verworven beschouwde keuze, wordt tot op vandaag niet verantwoord. Ik kan de inwoners op dit punt enkel maar gelijk geven. Is er iemand in dit bestuur, die op basis van de gegevens die uit de telramen zijn gekomen en de beelden die we op sociale media te zien krijgen, durft te beweren dat de doelstelling rond het tegenhouden van het sluipverkeer on track is of überhaupt behaald is? Ook naar onze mening lijkt die verkeersstroom letterlijk verplaatst. Stelling nummer drie: de gemeente kende op voorhand de impact van de knip op omliggende straten en voerde ze toch door. De gevolgen van de knip op het Gemeenteplein en de Oude Mechelsestraat waren voorspelbaar. En met name de impact van de bijsturing in De Villegas was door het studiebureau Traject als door de inwoners voorspeld. De gemeente wist zeer goed dat het verkeer gewoon een nieuwe route zou nemen, recht door het centrum. Deze bijsturing werd met al deze kennis toch doorgevoerd en creëert nu al 14 maanden pure chaos. Dat is hetgeen dat zij hier stellen. Mijn vraag daaromtrent is ook: wisten jullie ja of nee dat het vroegere Oude Mechelse verkeer door de Burtinstraat en De Villegas naar het centrum en de schoolzones zou verplaatsen? Stelling nummer vier: dit mobiliteitsplan kan niet aantonen het algemeen belang te dienen. Ik denk dat die stelling wel voor zich spreekt. De geloofwaardigheid is volledig verdwenen bij heel veel inwoners, zeker als er op sociale media wordt geponeerd met bepaalde slogans van: wij zijn verkozen, natuurlijk verdedigen wij het algemeen belang. Ik kan op dat vlak alvast maar één advies geven: blijf met zulke slogans ervan weg. Er werd ons ook herhaaldelijk meegedeeld dat jullie telkens de bewonerscomités hebben geantwoord en dat jullie deze altijd ontvangen hebben en dat de inwoners geduld moeten hebben. Maar die mensen die wachten nu al heel gefrustreerd 14 maanden lang en hun geduld is op. Het gaat bij hen niet per se meer om die timing, maar om de inhoud. Ze vertrouwen, en ik denk met goede reden, niet meer dat dit bestuur het juiste gaat doen en het algemeen belang in deze gevallen aan het dienen is. Nummer vijf, de fietszone lost niks op. De echte problemen, overdreven snelheid en gevaarlijke rijgedrag, worden niet aangepakt. Ik denk dat die stelling ook voor zich spreekt. De knip op het Gemeenteplein is een mislukt experiment, dat moet worden herzien. Ik denk dat dat ook voor zich spreekt. Als we naar nummer zeven gaan: beloftes worden niet nagekomen, beslissingen worden gestemd en/of in een veel te vroeg stadium in de media aangekondigd, maar laten eindeloos op zich wachten of worden gewoon afgevoerd. Voorbeelden zijn de beperking van de Meisestraatbrug, de aan Stop beloofde en ook gestemde heropening van het Gemeenteplein en de al in juni aangekondigde heraanleg van het Gemeenteplein, waarvan dat volgens hen de status totaal onduidelijk is, alsook de ondergrondse parking die uiteindelijk werd afgevoerd. En last but not least:

de verkiezingsbelofte tot structurele burgerparticipatie qua mobiliteit, die al ruim een jaar een dode letter blijft. Dat schrijf ik niet. Dat is hetgeen wat onze inwoners schrijven voor alle duidelijkheid. Nummertje acht: het beslissingsproces rond het mobiliteitsplan is niet ernstig gevoerd en de communicatie met burgers, voor zover die gebeurt, is niet transparant. Dit punt duidt in mijn ogen duidelijk aan dat de geloofwaardigheid van dit bestuur bij een groot deel van de bevolking weg is. Het feit dat heel veel mensen ondertussen al die open brief en deze stellingen ondertekend hebben, bevestigt dat volgens mij alleen maar. Het mobiliteitsplan is volgens hen op basis van zeer beperkte, onduidelijke data uitgerold. De gemeente hecht nu plots, 20 maanden na de invoering van het mobiliteitsplan, veel belang aan Mobilize, met alle vertragingen van dien, terwijl de situatie allang zo acuut is. Waar is dit mobiliteitsplan, dat zoveel ellende veroorzaakt, dan eigenlijk op gebaseerd, vragen zij zich af. Concrete vragen, zowel vanuit burgers als uit de oppositie over de motieven achter gemaakte keuzes, worden volgens hen niet of zeer ontwijkend beantwoord. Op dat vlak kan ik hen alleen maar gelijk geven. De verplaatsingswaanzin gaat ook elders in Grimbergen gewoon door. Daar hebben we het juist over gehad, het punt van de Keienberglaan. Het laatste punt: de gemeente lijkt met een uitputtingsslag de huidige situatie als norm te bevestigen. Mensen zijn het moe en ze verhuizen letterlijk. Dit mobiliteitsplan zorgt ervoor dat autochtone Grimbergenaren vertrekken. Ik nodig u dan ook uit om de getuigenissen van bij de open brief na te lezen. Al deze stellingen zijn zeer scherp, maar ik hoop dat deze inwoners tenminste op deze manier jullie volle aandacht hebben. En het aantal ondertekenaars neemt trouwens ook elke dag toe. Zij tonen vooral aan dat men enorme vragen kan stellen over het draagvlak van het mobiliteitsplan in Strombeek. Eerst en vooral dringt onze fractie voor de zoveelste keer aan op de organisatie van een participatietraject om dit te meten, waardoor de gemeente in gesprek kan gaan, echt in gesprek kan gaan met zijn inwoners en er samen met de lokale bevolking kan gezocht worden naar oplossingen. Dat is volgens ons een zeer concrete aanrijking vanuit onze fractie, aangezien het college de vorige gemeenteraad heeft bewezen dat er eigenlijk geen enkel vallabel argument is om geen participatietraject uit te voeren. Ik doe u denken aan de lange stilte op de vorige gemeenteraad na mijn punt. Het gemeentebestuur fietst al maanden rond met het Mobilize-software dat geïmplementeerd zou worden, maar zelfs al zouden de cijfergegevens van dit programma een goede vertolking zijn van de werkelijkheid, de geloofwaardigheid op het vlak van dit dossier van het bestuur is door de vele tegenstrijdigheden en niet-uitgevoerde beloftes volledig verdwenen bij heel veel mensen die in Strombeek wonen. Het antwoord van de actievoerders in de krant bevestigt dat ook. Zij zien ook dat er vandaag minstens evenveel auto's door de Burtin, Villegas, Rijkendal enzovoort passeren als destijds door de Oude Mechelsestraat. En zij vragen zich nu af of u de nieuwe transitiestraten kan garanderen dat zij na die bijsturing niet alleen de enige straten zijn die de pineut zijn. Waarom worden zij alleen benadeeld? Dat is een vraag die nu bij de bevolking speelt en die nog altijd niet beantwoord is. Graag hadden wij de concrete antwoorden van het college bij elk van mijn vragen verkregen en eventueel hun standpunt over deze open brief. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer GOOVAERTS. Het woord is aan schepen ROOSEN.

Schepen ROOSEN: Dank u wel. Ik ga eventjes tijd nemen om in naam van het college en burgemeester en schepenen uitgebreid te antwoorden op uw bijkomend punt, mijnheer GOOVAERTS, waarin u vraagt om een antwoord te formuleren op de geponeerde stellingen uit de open brief mobiliteitsplan Grimbergen, vermits nuance toch wel belangrijk is in dit debat. Voor alle duidelijkheid, de open brief werd ons door de betrokkenen verstuurd op 20 oktober. U hebt uw bijkomend punt ingediend op 18 oktober, dus voordat de open brief ons bereikte. Voor de duidelijkheid. Nu, mobiliteit blijft veel gemoederen beroeren. Dat is in Grimbergen zo, dus zeker ook in het meer stedelijke Strombeek-Bever. Dat is niet anders dan in de hele brede rand van Brussel. We weten allemaal dat de uitdagingen voor onze regio op dat vlak een pak groter zijn dan in laat ons zeggen Oostrozebeke. We hebben als bestuur in de vorige legislatuur bepaalde keuzes gemaakt op basis van een plan waar een ruime periode aan gewerkt werd, waar ook inspraakrondes bij te pas kwamen, waar ook een communicatielink aan verbonden was. En op een bepaald moment liggen alle kaarten op tafel om keuzes te maken, wat dan ook gebeurd is. We weten allemaal dat mobiliteit een continu veranderend gegeven is. Er wordt weleens geponeerd dat het vroeger beter was, of dat er voor de invoering van het mobiliteitsplan absoluut geen problemen waren. Dat is te kort door de bocht en dat mist absoluut nuance. Uiteraard kan het vandaag voor bepaalde inwoners wel zo overkomen. Dat zal wel zo zijn. Dat moeten we ook respecteren, dat doen we ook en

daarmee moeten we aan de slag. De gesprekken die we hadden met onze inwoners geven ook aan dat onze deur altijd openstaat voor een constructieve dialoog. We begrijpen dan ook dat inwoners van bepaalde wijken soms ten einde raad lijken te zijn of er niet meer mee om kunnen. We zijn en blijven allemaal mensen en we willen allemaal graag oplossingen die problemen verkleinen of situaties beter maken. Ik zal u vervolgens antwoorden op de tien stellingen, dus neem gerust uw tijd, blijf rustig zitten, het zal nog even duren want ik heb zes pagina's lang. Er is mij gevraagd om grondig te antwoorden, dan ga ik dat ook doen. De vraagstellers hebben deze namiddag trouwens voor de gemeenteraad als eerste de antwoorden ontvangen. Dit leek ons correct, want de stellingen komen van de open brief mobiliteitsplan Strombeek. Eén, over de verplaatsing van verkeersstromen. Eén van de doelstellingen van het mobiliteitsplan was om doorgaand verkeer meer richting de dragende assen te sturen. Ik heb dat daarjuist al eens herhaald. Dat is ook de visie van Vlaanderen en van de vervoersregioraad Vlaamse rand en bij uitbreiding in heel wat steden en gemeenten binnen Europa. Deze assen zijn bedoeld voor bovenlokaal en regionaal verkeer. Mobiele applicaties, ik ga ze niet bij naam noemen, die blijven toch maar inventieve, alternatieve routes suggereren, met alle mogelijke sluipverkeer tot gevolg. De ingrepen die we deden, hebben gezorgd voor een ander rijgedrag in goede, maar jammer genoeg ook soms in slechte zin. We hebben dat in de afgelopen maanden in kaart gebracht en we kunnen binnenkort een digitaal systeem gebruiken om stromen en veranderingen in die stromen in kaart te brengen. Het is duidelijk dat daar waar een verplaatsing is die nefaste gevolgen heeft, bijsturingen, aanpassingen en bijkomende maatregelen moeten gebeuren. En die zullen dan ook gebeuren. Twee, over verkeer richting het centrum en schoolzones. De bezorgdheid over verkeersveiligheid aan scholen en voorzieningen waar veel kinderen langskomen, wordt volledig gedeeld door ons. De aanpassingen hebben er niet voor gezorgd dat scholen volledig ontzien worden van de spitsstroom. Voor de invoering was er minstens een even groot probleem in die omgevingen. De rijrichting in De Villegas de Clercampstraat werd omgedraaid en de schoolomgeving van 't Villegastje werd ontlast. Het invoeren van eenrichtingsverkeer in de Soensstraat had onder andere tot doel om het verkeer aan de as Meisestraat, Grimbergsesteenweg, Sint-Amandsplein te verminderen waar veel schoolgaand verkeer passeerde. Dat is deels gelukt, maar de voornaamste zorg is nu dat de as Strombeeklinde, Sint-Amandsplein dat daar nog altijd veel verkeer rijdt. En we zijn daar vandaag eveneens niet blij mee. De focus blijft dus liggen op veiligheid, rust en leefbaarheid in de omgeving van scholen. Daarom hebben we afgelopen jaren schoolzones ook veiliger gemaakt en werd er recentelijk nog een kusje-en-wegzone aan 't Villegastje aangelegd. Drie, over de impact van voorafgekende knip. Elke ingreep is voorafgegaan aan inzichten, metingen, participatie en debat. Dit alles geeft een inschatting, maar de praktijk blijkt soms complexer omdat stromen wijzigen, maar ook het debiet van voertuigen kan veranderen. Natuurlijk heeft elke knip een impact, echter ook hier kunnen we pas ruime tijd na invoering de reële en dus niet de impulsieve en onmiddellijke veranderingen meten om nadien desgevallend bij te sturen. Over het algemeen belang. Het mobiliteitsplan is opgezet met het oog op het algemeen belang, wel degelijk, met onderstaande doelstellingen. Ik heb een figuur die ik zal samenvatten die u natuurlijk niet kan zien, die uit het mobiliteitsplan komt. De vier hoofddoelstellingen waren: één, een bereikbaar Grimbergen. Twee, een leefbaar Grimbergen en een verkeersleefbaar Grimbergen. Drie, een veilig Grimbergen en vier, een duurzaam parkeerbeleid. Verandering brengt altijd aanpassingen mee, maar het uiteindelijke doel is om het sluipverkeer zoveel mogelijk te weren en om een evenwichtiger verkeersverdelingsregel, die voor alle inwoners voordelen oplevert. Sluipverkeer weren zonder de lokale bewegingen te raken, is echter bijzonder moeilijk en technisch uitdagend, maar we gaan dat niet uit de weg. Vijf, over de fietszones. Een fietszone is geen einddoel, maar het is een onderdeel van een bredere visie op veilige verplaatsingen in Strombeek-Bever. Ze helpt om, vaak helaas op termijn, de snelheid te verlagen en de zichtbaarheid van fietsers te verbeteren. Recentelijk hebben we duidelijker aangegeven waar er fietszones zijn en dat dit wel degelijk een snelheidsregimes van 30 kilometer per uur betreft, wat voor velen blijkbaar niet gekend was. Samen met de politie, de dienst handhaving en de dienst mobiliteit wordt gewerkt aan nog meer gerichte controles, nog betere signalisatie, aan ook infrastructurele aanpassingen die daarbij noodzakelijk zijn en aan sensibilisering rond rijgedrag. Afgelopen week werd trouwens gestart met de eerste onthardingsprojecten in Strombeek-Bever, die niet alleen van nut zijn in het kader van de waterhuishouding maar ook een voordeel opleveren in het kader van mobiliteit en dan in het bijzonder voor de trage weggebruikers. Op sommige locaties zal extra bijkomende signalisatie, bijvoorbeeld op de weg, hierbij nog noodzakelijk zijn. De eerste ontharding is Lierbaan, Nieuwelaan, voor diegene, die geïnteresseerd is. Een gigantisch kruispunt, onveilig kruispunt en dat gaat een

stuk veiliger zijn. Natuurlijk zal er dan ook wel weer kritiek zijn, want misschien gaan er dan een paar parkeerplaatsen weg en dan kan men daar ook weer over chicaneren. Vijf, over de knip op het Gemeenteplein. De knip maakt deel uit van de ambitie om het centrum veiliger en aangenamer te maken. De knip is dus geen doel op zich, maar een instrument. In de analyse bleek deze as een as met zeer intens verkeer en met veel sluipverkeer. Met de werken aan de ring in het vooruitzicht riskeren we gedurende jaren doorheen het centrum van Strombeek-Bever een parallelweg aan de ring te creëren met alle onveiligheid en onleefbaarheid tot gevolg. Ik vertel tussendoor wat ik ook wel niet in de brief geschreven heb, maar het is maar recentelijk tot bij mij gekomen. De camera in de Beverstraat is sinds drie weken operationeel. Op drie weken tijd hebben we 386 overtredingen van mensen die in de verkeerde richting die straat inrijden, waarvan er 107 van Grimbergen komen en de rest van overal: Knokke-Heist, Turnhout, Chakka Makka, Luxemburg, ge kunt het zo gek niet bedenken. Dus deze cijfers, naast de verkeersinbreuken, tonen ook aan dat twee derde van de mensen die door dat centrum van Strombeek rijdt, sluipverkeer is. Gewoon efkes een fait divers, maar bon, het zal wel weer weerlegd worden. Ik maak er mij al een idee van. We kunnen dat dus niet toestaan, net zoals we ook niet kunnen toestaan dat deze beweging zich verplaatst naar andere, nog veel meer lokale wegen. We erkennen dat dit vandaag nog een groot probleem vormt. De eerder goedgekeurde plannen om het Gemeenteplein definitief opnieuw aan te leggen, worden verschoven in de tijd, maar het blijft de bedoeling om van het Gemeenteplein een belevenisplein te maken dat nauw aanleunt bij het cultuurcentrum. Daar lopen ook op dit moment nog gesprekken rond en Strombeek heeft wel degelijk nood aan deze menselijke ruimte. Zes, over beloftes en uitvoeringstermijnen. De gemeente begrijpt de frustratie over vertragingen en de lange doorlooptijd van projecten en aanpassingen. Mobiliteitsprojecten vergen echter vaak vergunningsprocedures, overleg met hogere overheden en financiering, wat de uitvoeringstijd beïnvloedt. We hebben met een delegatie van de mensen die de open brief geschreven hebben vier overlegmomenten gehad: 29 november '24, 26 februari '25, 7 maart '25 en 3 juli '25. En we hebben steeds hetzelfde gezegd: we begrijpen de situatie, je hebt gelijk daar rijdt nog te veel verkeer door, bijsturen is noodzakelijk. Maar we willen als bestuur, als college wachten op de implementatie van Mobilize om simulaties te doen vooraleer we beslissingen nemen. Dat kan ons alleen maar helpen. De implementatie van die nieuwe software heeft langer geduurd dan voorzien. Ik heb vandaag een mail gekregen dat het systeem zo goed als klaar is en gevalideerd is, vanaf november kunnen we dus wel degelijk simulaties doen. Voor alle duidelijkheid, er zal geen ondergrondse parking komen, maar wel een parkpeerplan voor het bovengronds parkeren over het ganse Grimbergse grondgebied. Deze gunning zal in de loop van '26 in de markt gezet worden. Dit dossier wordt momenteel grondig voorbereid door onze diensten en recentelijk werd er ook een participatietraject hierover opgestart, waar we ook nog naar de burgers zullen gaan. Acht, over transparantie en communicatie. Open communicatie en burgerparticipatie blijven een prioriteit voor dit bestuur. Dit hebben we ook uitvoerig gedaan bij de opmaak van het mobiliteitsplan. Hieronder nog eens de participatiemomenten bij de opmaak van dat plan. In de oriëntatiefase een kennisbad en een burgerbevraging van 23 december '21 tot 31 januari '22. Tijdens de synthesefase: participatieavonden per deelgemeente, ook in Stroom-Bever. Tijdens de beleidsfase: de fysieke infomarkt van 25 januari tot 8 februari, onder andere in de bibliotheek van Strombeek-Bever en via het digitaal platform Grimbergen Denkt Mee van 3 februari tot 12 februari. Naast de vele communicatie in het infoblad, in de pers, de website en Facebook. We hebben al vaker aangehaald en dat was misschien een verkeerde ingesteldheid, we hadden dat niet moeten doen, dat een ruimere participatievisie voor Grimbergen ontwikkeld zou worden. Collega Jelle is met die voorbereiding intensief bezig en binnen de kaders van het nieuwe meerjarenplan werd daar ook aandacht voor gecreëerd. In dat traject wordt mobiliteit het eerste deelproject, omdat we vandaag naast goed werkende adviesraden nog geen participatieorgaan hebben rond mobiliteit. We hadden dat inderdaad ondertussen kunnen opstarten, daar volgen we. Maar een mobiliteitsraad alleen, hoe je het organiseert, zal ook niet ineens alle uitdagingen kunnen oplossen. We hebben afgelopen jaren sterk geïnvesteerd in meettoestellen, ik heb het daarstraks al aangehaald, zoals telramen, traffic counts, SIS-borden. Telramen zijn publiekelijk raadpleegbaar, Mobilize en andere platformen zullen ons binnenkort een inzicht in data, beslissingen en evaluaties kunnen geven. Negen, over gelijkaardige situaties elders in Grimbergen. Elke aanpassing in het verkeer heeft een ruime impact. Daarom bekijkt Grimbergen mobiliteit steeds op gemeentelijk niveau, niet straat per straat. En vaak ook vanuit bovenlokaal niveau, onder andere binnen de vervoersregioraad of in de overlegmomenten die we hebben met Meise, Vilvoorde en Zemst. Waar maatregelen onbedoeld

verkeer verplaatsen, wordt dit opgevolgd en structureel bijgestuurd. De bedoeling is steeds om doorgaand verkeer te weren uit woonwijken, niet om problemen te verschuiven. De verzinkbare paal in de Roostbaan werd na overleg met betrokken inwoners beslist in samenspraak de gemeenten Meise en Grimbergen. De maatregelen in de Van Akenstraat en binnenkort in de Noodbeekstraat, door het beslissend college, werd in onderling overleg met de buurtbewoners beslist en is gebaseerd op een jarenlang, dik dossier van klachten en metingen. Beide bovenstaande maatregelen kaderen in de visie van zowel Vlaanderen, de vervoersregioraad, als Grimbergen met het doel, ik herhaal het nog eens, het creëren van veilige en leefbare wijken en kernen. Tien, we naderen het einde, over de huidige situatie. De huidige situatie is geen eindpunt. Het gemeentebestuur blijft meten en bijsturen op basis van objectieve gegevens en evaluaties. We begrijpen dat er vermoeidheid en ongeduldigheid bestaat rond het mobiliteitsdossier. Het lijkt misschien alsof we daar doof voor zijn, maar het is en blijft een complexe materie, waar we niet over één nacht ijs kunnen of mogen gaan. Enkel door samenwerking en dialoog kunnen we tot evenwichtige oplossingen komen, die de leefbaarheid voor iedereen laat verbeteren. Conclusie van het verhaal, voorzitter, en dan sluit ik af. Het gemeentebestuur wil benadrukken dat het mobiliteitsplan geen ideologisch project is, maar een praktisch traject naar een veiliger, leefbaarder en gezonder Grimbergen, volledig in de lijn met de visie van Vlaanderen en de vervoersregioraad. Het uiteindelijke doel blijft duidelijk: een veilig, leefbaar, maar toch bereikbaar Grimbergen. Veilig verkeer voor kinderen en fietsers blijft essentieel en de gemeente blijft openstaan voor overleg, aanvullende data en constructieve voorstellen van inwoners en verenigingen, alsook van politieke fracties. Enkel via samenwerking en door samen te zoeken naar oplossingen waar we allemaal beter van worden, bereiken we een duurzaam evenwicht. Problemen aankaarten is heel gemakkelijk. Samen een oplossing zoeken blijkt een heel stuk moeilijker, maar wij zullen daar blijven de trekkersrol in vervullen en wij zullen blijven duwen aan die kar. We zullen dan ook zeer snel na de goedkeuring van het meerjarenplan een mobiliteitsraad, al of niet onder een andere naam, oprichten vanuit representatief oogpunt en participatief oogpunt, zodat we met inwoners en ook met alle andere betrokken stakeholders, ook de fracties, samen aan de slag kunnen gaan. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, collega ROOSEN. Mijnheer VANBINST heeft het woord.

Raadslid VANBINST: Dank u, voorzitter, ik wist niet dat ik het woord nog ging krijgen vandaag. Bij een eerdere tussenkomt zal ik later...

De voorzitter: De kleuterschool is hiernaast, mijnheer VANBINST.

Raadslid VANBINST: Zal ik later schriftelijk terugkomen. Ik vind het ook zeer spijtig dat u uw eigen reglement weer maar eens niet volgt.

De voorzitter: U mag het reglement straks als bedlectuur lezen en u zal constateren dat ik...

Raadslid VANBINST: Over 20 oktober gesproken, de dag waar u zo op hamert dat u de open brief gekregen heeft, schepen. Dat is een actiecomité dat al zeer lang in dialoog is gegaan met jullie. Dus hetgeen dat die mensen nu dan op papier hebben gezet, is toch iets, dat kan toch niet ontkend worden, dat jullie al veel langer hebben gehoord van hun dan sinds 20 oktober. Dus die drie dagen... Oké, die brief is misschien maar drie dagen officieel toegekomen bij jullie, maar wat daarin gezegd wordt, dat wordt al twintig maanden herhaald. Ik heb ook gelezen dat er een nieuw actiecomité opgestaan is uit Strombeek. Dat is geen nieuw actiecomité. Die bestaan al sinds dag één en die hebben veroordeeld op welke wijze dat een ander opgestaan actiecomité hun communicatie voerde, omdat zij de mening waren toegedaan dat het veel beter was van sereen te blijven en te blijven in gesprek gaan met het college, omdat rationaliteit wel zou overwinnen. Wel, na 20 maanden hebben zij moeten toegeven dat ze verkeerd waren en dat er geen mogelijkheid was om op een serene wijze en met rationele argumenten te spreken met dit college. En dat is het zeer heikele, dramatische punt vandaag. Want hoewel u blijkbaar zelf vindt dat deze toelichting zeer uitgebreid was, vind ik eigenlijk van niet. Misschien in tijd, maar qua argumenten hebben we eigenlijk niks nieuws gehoord vandaag, dan hetgeen wat we al 20 maanden horen. Niks. Dus waar is de actie? We kunnen wel blijven wijzen naar de Mobilize-software en we willen het goed doen en we moeten het onderbouwd doen en het is een complexe materie. Het zal allemaal wel zijn, maar bij het uitrol van het mobiliteitsplan bleek dat dan geen probleem te zijn, want dat is wel eenvoudig gelukt. Er zijn heikele punten, er wordt toegegeven dat er heikele punten zijn. Waarom komen er

geen tijdelijke maatregelen voor die heikele punten tot er dan een definitieve maatregel wordt genomen? Moet er eerst een drama gebeuren voordat het college inziet dat er bepaalde situaties zijn van het mobiliteitsplan die niet kunnen wachten tot de definitieve aanpassing? Zoals jullie allang weten, want ik heb hier al meerdere keren herhaald, ben ik zelf geen inwoner van Strombeek-Bever, maar ik lees ook de getuigenissen van de mensen. Ik lees hun open brief, ik lees hun stellingen. Dat zal toch allemaal wel waar zijn? Daar staan geen zaken in waarvan dat je denkt: dit zal niet kloppen. Als je de moeite doet om tot daar te gaan, kun je het zelf vaststellen. De video's die worden gepost op social media, we kunnen daar echt niet blind voor blijven. Dat gaat gewoon niet. Over alternatieve applicaties, ik weet niet, maar ik heb het gevoel dat veel meer mensen alternatieve applicaties moeten gebruiken in Strombeek vandaag, dan voor de invoering van het mobiliteitsplan. Als ik in Grimbergen zelf al mijn Waze moet opzetten om in Strombeek bezoek te doen aan een lokale handelaar, dan is het echt ver gekomen. En dat is uiteindelijk wat er hier bewerkstelligd is geweest met het mobiliteitsplan. Hetzelfde naar de verwijzing naar buitenlokaal sluiptverkeer, zoals u zo fier komt te herhalen, waarbij u dan nog eens naar mij keek. Het is wel na de invoering van het mobiliteitsplan dat u die vaststellingen doet, hè? Dus wat merk ik dan op? U heeft het probleem helemaal niet opgelost, het doet zich nog steeds voor. Alleen heeft u de assen laten verschuiven naar nu de centrale straten van Strombeek-Bever, nota bene met crèches en scholen inbegrepen. Dus met andere woorden, het college heeft volledig naast het doel geschoten met dit mobiliteitsplan. Hoe nobel dat doel ook moge geweest zijn, het is mislukt. En het meest alarmerende is dat we daar niet toe komen dat dat wordt ingezien. Men gooit een visje door te zeggen: we erkennen dat er wel wat problemen zijn, maar we lossen die wel op, we hebben tijd nodig, we hebben tijd nodig. En dan kom ik terug tot punt tien van de open brief, die volgens mij de vinger op de wonde legde. De gemeente lijkt met een uitputtingsslag de huidige situatie als norm te bevestigen. Dat is volgens mij exact wat hier gaande is. We zijn van een actiecomité gekomen waar heel veel mensen de schouders hebben ondergezet. Natuurlijk hebben veel van die mensen dan ook ondervonden dat het allemaal niet zo eenvoudig is om u in te zetten, dat dat heel veel moed, energie vraagt en dat dat heel tijdrovend is. Met als resultaat dat de groep kleiner wordt. U kan dan zeggen: zie je nu wel, mijn plan was toch geniaal. De mensen hadden gewoon tijd nodig om het allemaal een beetje gewoon te worden. Het was het shockeffect. Dat kan zijn dat u dat denkt, ik denk iets anders. En het feit dat er dan vandaag toch nog een nieuw comité rijst dat op 20 oktober was het, op drie dagen tijd dan 250 handtekeningen kan verzamelen, wel dat toont dat het echt wel in de core zit, het probleem. En dat het niet zomaar is van: we zullen wel... En u kan zoveel verwijzen als u wil naar de visie van Vlaanderen en de visie van de mobiliteitsraad. Dat zijn dan altijd de argumenten waarop dat we terugvallen als de als de ratio wegvalt. Ja, maar het zijn wij niet, we doen gewoon hetzelfde als de rest van... Het zijn wij niet, want... Oké, in de kleuterschool zeggen ze ook altijd: als er ene van het ravijn springt, moet je er niet achteraan springen. Dat is een beetje het tegenargument op die nogal inhoudsloze stelling van altijd naar Vlaanderen te verwijzen. Dus, beste schepen, ik zou graag hebben dat er actie komt. En vooral op dan de punten die jullie toch al erkend hebben dat problemen zijn. Dat er daar tijdelijke maatregelen voor genomen worden, desnoods voor de definitieve aanpassing van het mobiliteitsplan. En ja, begin ik mij de vraag te stellen of u dan nog de geschikte persoon bent. Als zelfs de meest rationele mensen die heel de mobiliteitskwestie nu dragen met het nieuwe actiecomité zelf tot de vaststelling gekomen zijn dat er met u niet te spreken valt, na al die vergaderingen, na 20 maanden. Ik stel mij daar wel vragen over. Maar goed, dat is aan jullie.

De voorzitter: Mijnheer BOELENIS.

Raadslid BOELENIS: Ik denk dat ik in naam van onze fractie spreek als ik zeg dat we toch wel betreuren, bijvoorbeeld hier nu op het einde ook, dat er op die manier omgegaan wordt met een complex probleem dat we moeten erkennen. Wij zijn, denk ik, de fractie, als je eens kijkt naar de lijst van de vorige verkiezingen, met het meeste mensen uit Strombeek. Wij zijn zeer aanwezig, wij wonen zowat overal in Strombeek. Wij praten ook met de mensen, maar we gaan ze eigenlijk niet opjutten. Integendeel, wij proberen vanaf dag één van het mobiliteitsplan, dat goedgekeurd is in maart 2024, toen was het nog Groen en Vooruit, we hebben altijd gezegd: wij nemen een positief kritische houding aan tegenover dit plan. En vanaf dag één hebben wij ook alternatieven voorgesteld. Hebben we gezegd van: kijk, wij zien dat er een aantal mankementen zijn, we zien inderdaad dat er een aantal verkeersstromen verschuiven. Er moet iets aan gedaan worden. En dat

hebben we vanaf dag één gezegd en we zijn dan ook met de mensen in dialoog gegaan. Ik heb een aantal gesprekken gehad met onder andere mensen van dit comité en ik beaam zeker een aantal van de problemen die ze signaleren. Ik ben het ook niet helemaal eens met de schepen die zegt: ja, maar laten we wachten op Mobilize voor iets te doen. Er zijn een aantal zo evidente problemen waarvan ik ook vind dat ze moeten aangepakt worden. Maar die problemen aanpakken is ook heel moeilijk. In het begin bijvoorbeeld geloofde ik door de knip tussen Burtinstraat, Van Der Nootstraat dat er een probleem opgelost was. En dat is gedeeltelijk opgelost, want er is minder verkeer naar 't Villegastje. Maar waar ik geen rekening mee gehouden heb, en dat toont dus weer hoe complex het is, dat is de hele verkeersstroom vanuit de Meisestraat, de brug over de A12 zeg maar, naar de Burtinstraat en zo naar Sint-Amandsplein neemt, waar extra nieuw verkeer gecreëerd is. Wat niet wegneemt dat in een aantal straten het verkeer weer verminderd is. Wat we ook gezien hebben en ik betreur dat ook heel erg, is dat er een aantal dunbevolkte straten, zeg maar, de Landhuizenlaan, Oude Mechelsestraat, dunnerbevolkte straten, welvaren bij het mobiliteitsplan ten koste van het oude centrum van Strombeek. Maar wat ik niet doe, is zeggen: en dat was willens nillens de bedoeling van dat te doen. Dat geloof ik dus niet. Ik geloof niet dat er een soort complot... Dat wordt gezegd en dat staat ook in deze tekst, dat men eigenlijk een beetje de kwade bedoelingen van het college erachter zoekt. En dat wil ik nu echt nog niet geloven. Ik vind wel dat er dringend een aantal aanpassingen nodig zijn. En dat denk ik dat Katrien daarnet ook gezegd heeft: laten we alstublieft ophouden van daar elke gemeenteraad een aantal zaken uit te halen. En laat ons alstublieft zo snel mogelijk, dat is wel een oproep naar het schepencollege, een commissie Ruimte samenroepen waar een aantal van de op dit ogenblik evidente pijnpunten al aangepakt worden en waar we niet wachten op Mobilize om die aan te pakken. Want ik ben ervan overtuigd dat niks doen het gewoon erger had gemaakt. De werken aan de ring staan geprogrammeerd. Zij maar gerust, wat Philip daar zei, de verkeersstroom Grimbergsesteenweg, Nieuwelaan, als er geen knip was door het Gemeenteplein dat had een parallelle autosnelweg geworden met de A12 en de ring Brussel. En degenen die dat niet geloven, zijn ook ziende blind. Ik zeg nu niet dat dat een gemakkelijke is, maar dat Gemeenteplein, dat heeft inderdaad een potentieel. En dat dat allemaal te lang duurt en dat er inderdaad nu ook die ondergrondse parking niet komt. Maar dat er dialoog is met een aantal mensen in Strombeek om met dat Gemeenteplein iets te doen, dat is ook een feit. En ge stelt dat vast, hè? Zes maanden geleden of pak een jaar geleden, de periode vlak voor de verkiezingen, werden wij eigenlijk heel kwaad bekeken door de mensen van Lakensestraat en omgeving. Terecht. En die hebben ons terecht ook berispt en aangepakt daarvoor. En nu is daar wat meer rust, een beetje meer rust, maar nu zit het inderdaad in de Burtinstraat en in een stuk van de Villegasstraat en op het Sint-Amandsplein. Maar door dat hier telkens weer op de spits te drijven en er één stukske uit te halen, lossen we het niet op. Dus in die zin een oproep, nog maar eens: doe zo snel mogelijk iets met de commissie. Laten we een aantal urgente problemen aanpakken, maar beredeneerd. Want het is niet simpel, wat ik ook al gezegd heb. En laten we dan daarna toch een beetje rustig de zaak aanpakken om naar een globale aanpak te gaan, die wel die bedoeling, daar blijven we achterstaan, het sluipverkeer uit Strombeek weren, zorgen dat het doorgaand verkeer niet meer in onze gemeente komt, behoudt. Dat is de bedoeling. En als jij zegt dat die alternatieve applicaties, dat je die nodig hebt om een winkel te vinden in Strombeek. Nee, die alternatieve applicaties worden constant gebruikt om eigenlijk de gaatjes te zoeken en de foutjes te vinden in het mobiliteitsplan om dan toch weer alternatieve verkeersstromen te creëren. Ik ken een aantal mensen, ik mag ze niet noemen, die wel Waze en toestanden gebruiken om niet anders te doen dan dat. Om twee minuten te winnen op de ring rond Brussel of op de A12, gebruikt men inderdaad de weinige sluiproutes die nog altijd bestaan. En de Meisestraat is daar een mooi voorbeeld van.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer BOELENS. Mijnheer GOOVAERTS.

Raadslid GOOVAERTS: Dank u wel, voorzitter. En dank u wel, Philip, voor de uitgebreide toelichting. Helaas moet ik wel Laurent gelijk geven, de zaken die zijn aangehaald zijn aan zich niets nieuw. Maar ik wil ook reageren op het punt van Katrien daarstraks en Eddie. Je zegt het zelf: een warme oproep voor de zoveelste keer. En ik geloof ook bij *by the way* niet, en ik denk dat Laurent dat ook niet gelooft maar ik spreek natuurlijk niet voor hem, dat bepaalde ingrepen zijn gebeurd met kwade bedoelingen. Dat geloof ik absoluut niet. Maar je weet hoe dat dat gaat, de mensen zijn aan wachten, ze zijn aan het wachten, ze proberen, ze proberen, ze proberen en dat een x-aantal maandenlang. En dan beginnen er de zotste verhalen de ronde te doen. En voor wie is dat nefast?

Dat is voor ons allemaal nefast, want dat zal alleen maar het vertrouwen in de politiek en in het bestuur verminderen. Ik weet niet meer hoeveel dat het was, maar de vorige keer dat er zo'n peiling is gebeurd, was het gene fameuze, het vertrouwen in de Grimbergse politiek. Dus ik wil maar zeggen, zoals ik al in mijn in mijn betoog heb aangekaart, wij vragen ook al maanden om met de mensen die er dagdagelijks inzitten, die er wonen, die er werken, maakt mij niet uit, die er passeren, dat is misschien een verkeerde bewoording, maar die in Strombeek zich continu elke dag verplaatsen, om daarnaar te luisteren. En niet alleen naar te luisteren, want luisteren dat zal dit bestuur wel doen. Maar die mensen die dan hun grieven telkens opnieuw en opnieuw en opnieuw aankaarten, die komen altijd van een kale reis terug, want we zijn aan het wachten op Mobilize. En ik hoop nu echt en het had er al moeten geweest zijn, dat men zo snel mogelijk inderdaad begint binnen een duidelijk kader, want dat was vorige keer de discussie, aan een participatietraject en aan die mobiliteitsraad. Dat zijn allemaal punten die zowel ik als mijn fractie positief echt gewoon toejuichen. Maar alles wat er tot nu toe is gezegd geweest, alles wat er tot nu toe ook... Niet alleen vanuit de politiek maar vanuit de diensten zijn er sommige antwoorden die ik gelezen heb, dat ik zoiets heb van: ja, als je dit antwoord op elke mail dat je stuurt, terugkrijgt, van eigens dat je gefrustreerd geraakt. En er zullen ook heel veel mensen zijn die positieve effecten ondervinden van heel dit plan. Maar het wordt hoog tijd om zo snel mogelijk, ik herhaal het, het had er al geweest moeten zijn, te spreken met die mensen. En hun grieven niet gewoon in de frigo te zetten, maar warm te onthalen en daar eindelijk iets mee te doen. Want ik ben er zeker van, omdat ik wil nog een keer iets aankaarten vanuit uw betoog, Philip. Je insinueert daar alsof dat ik precies die brief op voorhand heb gekregen enzovoort, enzoverder. Die stond gewoon online. Misschien is dit het generatieverschil. Ik heb dat gezien op Facebook, misschien dat je minder op Facebook zit. Dat kan, maar dat is dus zeker niet het geval. Dus omdat hier ook wordt aangehaald: je valt in herhaling elke keer opnieuw, elke keer opnieuw. Ja, maar het zijn elke keer na elke gemeenteraad dat er berichten in mijn mailbox terechtkomen en dat er nieuwe elementen wat dat mij betreft dienen aangekaart te worden op deze vergadering. Dus ik hoop dat we zo snel mogelijk actie zien.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer GOOVAERTS. Mijnheer VANBINST.

Raadslid VANBINST: Dank u. Ik wil toch eventjes nog terugkomen op mijnheer BOELENS. Voor alle duidelijkheid: ik heb nooit beweerd, zal ik ook nooit doen, dat de doelstellingen van het college met het mobiliteitsplan, dat dat was met een kwaadwillige bedoeling. Dat heb ik nooit gezegd, heb ik nooit gedacht, nooit. Ik heb gezegd dat ze volledig haar doel heeft gemist. Dat het plan faliekant heeft gefaald. Dat is wel een heel wezenlijk verschil. Je kunt nobele doelstellingen hebben, je kunt problemen willen oplossen, maar ik heb gewoon gezegd dat het niet gelukt is. Dat is wel een verschil met beweren dat iemand kwaadwillig iets zou opmaken van plannen. Dus dat wilde ik nog eventjes verder verduidelijken. Verder, ik hoor dan wel inhoudelijk uw betoog, maar zoveel verschilt dat niet van het mijne. Met name dat er nu toch al voor de evidente punten maatregelen moeten komen en dat er dan een grondigere evaluatie moet komen. En dat er dan voorgesteld wordt een commissie Ruimte, ik zal met veel plezier aanwezig zijn en ik zal met veel plezier mijn input leveren. Lijkt mij evident. Dus alhoewel dat onze standpunten op vlak van mobiliteit wel redelijk wat uit elkaar liggen, hoor ik dan toch niet zo'n verschillende aanpak op dit moment. En dan over de dialoog en het constructief karakter, maar dat is nu net het punt waar dit actiecomité mee naar buiten komt. We zijn nu 20 maanden aan het spreken, keer op keer sturen ze ons wandelen. Voor rationele gedachteswisselingen is er geen plaats meer. Dat zeg ik niet, hè. Dat zeggen die mensen. En als je mij niet gelooft, je mag het gaan checken, je mag het vragen. En dan zitten we echt op een problematisch punt. En dan kan je mij wel verwijten van zaken op de spits te drijven, maar is dat dan wel echt mijn fout? Als iemand 20 maanden de tijd heeft gehad om constructief naar de mensen te luisteren en tenminste al de heikele punten of tenminste al tijdelijk de zaken aan te pakken? Als mensen van andere partijen bij u komen, dan is er volgens mij een probleem. En dat ik hier dan een keer met iets meer passie spreek of probeer dat te doen, dan is dat daaraan te wijten. En dat is niet dat ik persoonlijk iets heb tegen de schepen, dat is dat ik wel ervan overtuigd ben dat we op een punt gekomen zijn dat hij niet meer met deze mensen, die die problemen dagelijks ondervinden, er gaat uit geraken. Maar dat is gewoon mijn mening en ik verkondig die hier. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer BOELENS.

Raadslid BOELENS: In dialoog moeten we gaan, hè. De vraag is gewoon op welke manier dat je probeert die problemen te capteren en ermee naar de meerderheid te gaan. En ik vind het in dit geval een beetje een hele ziekelijke situatie van te zien dat het echt zo een spel van meerderheid tegen oppositie is, terwijl dat je zelf ook toegeeft, tenzij je zegt: het zijn slechte bedoelingen van de meerderheid. Maar dat geloof ik niet. En er is inderdaad de uitdaging om dat sluipverkeer uit onze gemeente weg te houden. Er zijn mensen die zeggen: nee, voor mij mag dat niet, een auto mag rijden waar hij wil rijden en daar moeten wij ons niet mee moeien. Die mening zijn wij niet toegedaan. We willen een leefbare kern in alle deelgemeenten van onze gemeente, in onze fusiegemeente en daarvoor zijn maatregelen nodig. En dan ga je in gesprek met de mensen. En door inderdaad ze bijvoorbeeld op dat punt gelijk te geven, wat daar staat: dit mobiliteitsplan kan niet aantonen het algemeen belang te dienen. Want er zijn een paar mensen hier uit de gemeenteraad die tien punten onderschreven hebben. Sorry, daarin staat dus wel dat je je niet van de indruk kunt ontdoen dat er slechte bedoelingen achter zitten. En ik heb gesprekken gehad met sommige van die mensen, die ook zeggen van: maar in die straat is nu minder verkeer en die of die woont daar. Allez, komaan, dan heb ik wel gezegd: sorry, ik geloof dat niet. Maar dat dat inderdaad een probleem is, dat het centrum van Strombeek momenteel echt een groot probleem heeft, dat erkennen wij. En daar moeten we zoeken naar oplossingen. Maar dat is iets wat we hier niet gaan oplossen in deze vergadering. En dat is mijn punt. Want ik ben akkoord, Laurent, we hebben een aantal gelijklopende punten en ik heb het heel moeilijk met de fietszones bijvoorbeeld. Want daar voel ik me banger dan ooit op de fiets. Die werkt averechts en ik vind het stuitend dat fietsers gebruikt worden als verkeersremmers. Maar bon, dat is een onderdeel van het probleem. Ik ben niet akkoord met het comité en ik heb dat ook gezegd met: de knip van het Gemeenteplein is een slechte zaak. Nee, want dan denk ik dat de meerderheid hier gelijk heeft als ze zeggen: als je die niet doet, dan krijg je een parallelle autosnelweg. Maar bon, er kunnen meningen verschillen, maar ik denk dat we toch op een aantal punten moeten zoeken naar een oplossing. En in de eerste plaats, denk ik, voor Strombeek omdat Strombeek het meest, zeg maar, gehavend wordt door het mobiliteitsplan. Maar ik ga een voorbeeld geven. Neem nu heel Bever, neem Treft. Treft ging ook gebukt onder heel het plan. In Treft zijn nu, denk ik, de meeste mensen tevreden, hoor. Ga maar eens in heel Treft kijken. Want er was dan nog een probleem met de Temsestraat, maar dat is ook opgelost. Dus stap per stap worden er wel oplossingen gezocht. Te traag, helemaal akkoord. Wachten op die Mobilize, dat lijkt me niet de goede aanpak. Maar bon, dan is onze oproep nu nog maar eens een derde keer: wacht niet op Mobilize en begin nu al met een commissie. En daarna kunnen we nog een aantal punten bijsturen. Maar er zijn een aantal evidente zaken die je met je ogen toe nog ziet. Laten we daar al iets aan doen.

De voorzitter: Heeft iedereen zijn ei kunnen leggen? Dan gaan we dit punt bij deze afronden.

25. GR/2025/349 Ter stemming gelegd toegevoegd punt "RMW laten plaatsvinden voor de GR", ingediend door raadslid Luca MATON

De voorzitter: Dan gaan we naar het punt 349, het is een ter stemming gelegd toegevoegd punt, de raad voor maatschappelijk welzijn laten plaatsvinden voor de gemeenteraad. Het woord is aan collega MATON.

Raadslid MATON: Dank je wel, voorzitter. Ik denk dat mijn punt iets minder polariserend zal zijn dan het vorige. Het gaat namelijk over het welzijn en ik denk dat we allemaal bezorgd zijn over het welzijn van onze inwoners in Grimbergen en dat we dus allemaal belang hechten aan de raad voor maatschappelijk welzijn. Maar ik denk ook dat we niet kunnen ontkennen dat de raad soms de aandacht niet krijgt die ze verdient. Door altijd als laatste hindernis te worden gezien van de hele avond is de aandacht van de raadsleden vaak ver te zoeken en zijn er ook al wat raadsleden naar huis, wat ik wat kan begrijpen, want het is soms heel laat. We hebben informatie ingewonnen bij de VVSG en zei deelden ons mee dat er geen wettelijke bepalingen zijn over de volgorde van de beide raden. Ook in huishoudelijke reglementen van de beide raden en voor zover ik kon vinden, maar ik ben geen jurist natuurlijk, in de Vlaamse regelgeving ook niet. Dus daarom leggen wij hier ter stemming voor om voortaan de raad voor maatschappelijk welzijn te laten plaatsvinden voor de gemeenteraad, om ik denk voor ieders bestwil en aandacht daar te kunnen volgen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, collega MATON. Ik zal als voorzitter van de twee raden zelf antwoorden op die vraag. Ik heb persoonlijk heel veel begrip voor het standpunt. We hebben dat uitvoerig besproken ook binnen de meerderheid, ook een aantal opties bekeken, nog andere opties dan puur de wissel te maken. We zijn toch van oordeel dat we de volgorde beter behouden en de logica, vinden wij, respecteren, net zoals in zo goed als quasi alle gemeenten in Vlaanderen. De decreetgever heeft immers het OCMW ingekanteld in de gemeentestructuren en niet omgekeerd. En vanuit die logica vinden wij dat de gemeenteraad moet plaatshebben voor de raad voor maatschappelijk welzijn, behoudens eventuele uitzonderlijke gevallen uiteraard. Niettegenstaande en daar denk ik dat wat u op het einde zei zeker correct is, ik zie hier heel vaak voor mij laptops toegaan, geroezemoes. Ik wil dan ook expliciet vragen voor meer respect, ook voor de raad voor maatschappelijk welzijn. En dat niettegenstaande dat we niet wensen in te gaan op de vraag om die te wisselen, dat we toch een oproep doen meerderheid en oppositie om de RMW te behandelen zoals de gemeenteraad. Als er mensen naar huis moeten, alle begrip daarvoor. Maar de mensen die er nog zijn, hou tenminste uw laptop open, stop met geroezemoes, doe de stemmingen ook waar mogelijk in stilte. Dus in die optiek willen we in zekere zin een oproep doen, maar gaan we vanuit de meerderheid toch niet in op uw vraag.

Burgemeester LAEREMANS: Ik wens me daar uiteraard bij aan te sluiten. Heel correcte oproep, die ik ook herneem, naar iedereen toe om toch de raad voor maatschappelijk welzijn zeker serieus te nemen. En ik zie de schepen van welzijn ook heel enthousiast knikken. Dat lijkt mij logisch. Het is ook wel zo dat we al herhaaldelijk in het verleden, wanneer er een besloten zitting kwam op het einde van de gemeenteraad, dat we de gemeenteraad geschorst hebben, overgegaan zijn naar de raad van maatschappelijk welzijn om het open gedeelte voor iedereen toegankelijk en prioritair te houden en dan het besloten gedeelte helemaal achteraan te zetten. Ik denk dat we dat zeker verder moeten blijven doen. Maar ik begrijp dus de bekommernis, de insteek van: we mogen de raad voor maatschappelijk welzijn niet verwaarlozen. We zullen het seffens toepassen. Er is daar een extra agendapunt, het is een heel korte raad voor maatschappelijk welzijn voor de rest. Maar ik stel voor dat we die met aandacht volgen en dat we dan niet doen alsof het allemaal al achter de rug is.

De voorzitter: Ik ga eerst het woord geven aan mijnheer MATON en dan naar mijnheer VANBINST.

Raadslid MATON: Dank je wel. Jullie bevestigen eigenlijk allemaal effectief dat wat ik hier beschrijf gebeurt en toch gaan jullie niet mee in ons voorstel. Ik denk dat de oppositie, als ik zie dat ze knikken, eigenlijk ook wel allemaal dat voorstel genegen is. Toch gaan jullie daar niet in mee. Ik weet niet om welke reden. Het enigste dat ik hoor is traditie, andere gemeentes doen het ook. Ik hoor eigenlijk niet veel argumenten om het niet te doen. Ik zit hier nog niet zo heel lang en al die keren is de raad voor maatschappelijk welzijn volgens mij na middernacht begonnen. Het is normaal dat de mensen hun aandacht kwijt zijn. Ik kan ook niet anders dan opmerken dat wij de enige fractie zijn die eigenlijk toegevoegde punten toevoegt aan die agenda. Het is gewoon ook weinig respectvol naar de mensen die toevoegen dat dan de helft niet aan het opletten is. Wat ik begrijp, want het is gewoon laat. Dus daarom kan ik niet begrijpen waarom het niet gewoon eenvoudig is om het om te draaien of het om de maand een keer om te draaien of zo, dat er een systeem is dat de beide raden tenminste dezelfde aandacht krijgen. Want we kunnen wel zeggen dat we er veel aandacht aan willen geven, maar in de praktijk blijkt dat dat niet zo is. Dus ik vind het zeer jammer dat jullie daar gewoon niet over willen nadenken of niet in beraad hebben genomen.

De voorzitter: Mijnheer VANBINST.

Raadslid VANBINST: Wij steunen dit voorstel van de Groen + Vooruit-fractie. Wij denken ook dat de zittingen van de raad voor maatschappelijk welzijn overwegend veel korter zijn in vergelijking met de gemeenteraadszittingen en dat het dus ook wel niet zo'n groot probleem zou zijn om die ervoor te houden. Desgevallend zie ik niet goed waarom we geen wissel kunnen doen van te beginnen met de gemeenteraad en de keer daarop te beginnen met de raad voor maatschappelijk welzijn. Ik denk dat iedereen dan een beetje heeft wat hij of zij wil. Ik zie ook vooral het verband niet tussen de verklaring die daaraan wordt gegeven, de inkanteling van OCMW in gemeenteraad. Ik zie het verband niet tussen de volgorde van de zittingen en de inkanteling van het OCMW in de gemeente. Volgens mij is er geen verband. Maar goed, wij steunen dus dit voorstel ten volle.

De voorzitter: Is er nog iemand die het woord wenst? Mijnheer GOOVAERTS.

Raadslid GOOVAERTS: ik ga het heel kort houden. Wij sluiten ons ook volledig aan bij het punt.

De voorzitter: Dan gaan wij overgaan tot de stemming. Ik zal vragen om de stemming te openen. Mijnheer MATON.

Raadslid MATON: Wij zouden toch graag een hoofdelijke stemming hebben over dit punt.

De voorzitter: Geen probleem. Dan begin ik op aan mijn linkerkant met de hoofdelijke stemming. Dan is dit punt verworpen en dan gaan we over tot de mondelinge vragen.

MONDELINGE VRAGEN

26. GR/2025/341 Mondelinge vragen - Kennisname

De voorzitter: En dan gaan we over tot de mondelinge vragen. Ik zal beginnen deze keer aan mijn rechterkant. Mijnheer GAUDAEN.

Raadslid GAUDAEN: Ik had een vraag over de communicatie die deze week vertrokken is in verband met de werken aan Verbrande Brug. Heel positief, communicatie daarover natuurlijk, dat er communicatie is, maar we hebben ook wel moeten vaststellen dat daar heel wat animo over was. De uitleg was, als ge richting Verbrande Brug reed, dat er daar dan een oplossing voor was, maar voor het teruggaand verkeer was er niks aangegeven. Dat leidde tot de meeste, hoe moet ik zeggen, vragen en opmerkingen en bedenkingen. En daar is eigenlijk nooit een antwoord op gekomen. Dus daar is de weg naar wel gedefinieerd, maar de weg terug staat niet in de omleiding. Ik heb het ook op alle mogelijke manieren bekeken, maar ofwel ben ik niet slim genoeg, of... Maar mijn vraag is gewoon: waarom enkel de ene weg en niet de andere weg terug? Dank u.

De voorzitter: Schepen HOEFS.

Schepen HOEFS: Dank je wel voor de vraag, Tom. Het is zeker een begrijpelijke vraag. De weg terug was ook aangegeven, maar toegegeven, het plan dat erbij zat was eigenlijk het signalisatieplan voor de omleiding en dat zijn van nature niet de meest leesbare plannen die er ter beschikking zijn. Nu, voor alle duidelijkheid, de werken starten pas volgende week dinsdag. We hebben vandaag in de late namiddag van de werkvennootschap een bijkomend plannetje doorgerekregen dat veel leesbaarder is, waar dat de omleiding wel duidelijker op zichtbaar is. Dat zal normaal gezien als alles goed gaat morgenvroeg ook op onze website verschijnen. Voor alle duidelijkheid, er is wel een optie terug, alleen is die natuurlijk met een aanzienlijke omleiding. Dat is helaas niet te vermijden en ik vrees dat er ook wel lezers waren die die liever niet lazen omdat die niet echt aangenaam was. Maar dus morgen zal er een leesbaarder plannetje verschijnen en ik vermoed dat dat ook op onze sociale media nog zal worden gedeeld. Ik hoop dat dat dan wat helderheid zal brengen. Maar dat is zeker ook een aandachtspunt. Ik heb het vandaag ook besproken op de dienst bij andere werken. Wij zitten daar elke dag in, voor ons zijn dat leesbare plannen, maar blijktbaar is dat niet inderdaad voor iedereen even leesbaar.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw DAAMEN, heeft u een vraag? Nee. Mijnheer GOOVAERTS? Nee. Mevrouw BAS? Nee. Mevrouw LE ROY?

Raadslid LE ROY: Ja, enkele korte vraagjes. Een vraagje voor Karlijne. Ik had ze misschien daarstraks ook kunnen stellen als we het over het onderwijs hadden, maar het is toch nog net iets anders. Een vraagje of in de gemeentescholen alle vacatures zijn ingevuld qua onderwijzend personeel. We hebben ook in de colleges gelezen dat er interne overplaatsingen gebeurd zijn. Gewoon een vraagje of die goed zijn verlopen en of dat de leerkrachten bij die beslissing op voorhand werden betrokken. Moet ik mijn vragen allemaal achter elkaar stellen of... Ja? Nog een klein vraagje ook aan de korpschef naar aanleiding van mijn vraag van vorige maand. Onze oproep om eens te kijken naar de handhaving van de fietszones in Strombeek. Ik weet niet of dat ondertussen gebeurd is? En dan nog een klein vraagje ook in verband met de Beigemsesteenweg. Klopt het dat er daar nieuwe maatregelen zijn qua parkeren? Want er is blijktbaar een signalisatie, er zijn blijktbaar lijnen getrokken. En waren de inwoners daarvan op de hoogte? Want er is blijktbaar

ook de dag zelf al direct gehandhaafd en dat is toch wel redelijk kort dag na de aanbrenge van de signalisatie.

De voorzitter: Mijnheer ROOSEN.

Schepen ROOSEN: Ik zal beginnen met een antwoord op de laatste vraag. Het gaat over de eerste bocht die je tegenkomt als je uit de Keienberglaan komt. Je moet weten dat daar de eerste paal van de trajectcontrole staat en dat die camera zich constant ijkt op het L-teken dat geschilderd is op de weg. Nu, daar woont een mijnheer, ik ben daarmee gaan babbelen, met een camionette. Heel vaak stond die camionette op die L, waardoor die camera's niet werken. Het was dan een gegeven moment zo dat die persoon op vakantie was, wat zijn volste recht is natuurlijk, en dat die camionette daar dan tien dagen blijven staan is en dat gedurende tien dagen de trajectcontrole niet gewerkt heeft. Omwille van die reden hebben we beslist om daar een aslijn te trekken, waardoor er eigenlijk op die L niemand kan parkeren. Nu, de oorspronkelijke bedoeling was, en we hebben voor een voorlopige maatregel gekozen, want in het kader van het dubbelzijdig fietspad in de Beigemsesteenweg weliswaar aan de overkant dan, hebben wij ingetekend dat er parkeervakken zullen komen. En die parkeervakken gaan dan een beetje verder komen, waar dat die man of andere burens hun wagen of hun camionette kunnen zetten. Maar dat is nog niet van toepassing, dus voorlopig hebben onze diensten daar zelf die aslijn verlengd omwille van die reden. Maar op termijn, in de aanleg van het fietspad, zal die regelgeving over parkeren over gans de Beigemsesteenweg van aan de Keienberglaan tot aan de Kerselaar, helemaal veranderen.

De voorzitter: Mevrouw LE ROY.

Raadslid LE ROY: Dank u, Philip, voor uw antwoord. Ik vroeg het mij gewoon af of dat het al een implementatie was van de nieuwe aanleg van de Beigemsesteenweg, ja dan nee. Maar dank u wel voor uw antwoord.

De voorzitter: Schepen VAN BREE.

Schepen VAN BREE: Uw eerste vraag over vacatures. Eigenlijk mogen we, denk ik, van geluk spreken in onze scholengroep. Het is geen drama, gelijk als we naar Brussel luisteren of bepaalde andere gemeentes. Waar er wel een openstaande plaats is, dat was toch vorige week, is in één van de vijfde leerjaren van 't Mierken. Dat was eigenlijk een zijinstromer, maar die heeft na twee weken beslist dat het eigenlijk toch niet iets was, het onderwijs. Dus dat wordt wel opgevolgd door een aantal andere leerkrachten. Dus dat wil ik benadrukken, want ik ben er ook bij betrokken, die kwaliteit zakt niet voor die leerlingen, maar het is uiteraard geen ideale situatie. Leerkrachten en directies, meer bepaald, hebben toegang tot bepaalde netwerken via Facebook of zo, waar zij zoeken naar leerkrachten of platformen, u weet het misschien ook, die er bestaan om leerkrachten te zoeken. Maar dat is inderdaad wel een mankement: één klas van het vijfde leerjaar in 't Mierken. Dus in het algemeen valt het wel mee. Dan individuele dossiers van leerkrachten, daar kan ik uiteraard informatie over geven, maar niet in de openbare zitting. Op het einde van het schooljaar, laten we zeggen in de maand mei, komen alle directies samen met dienst Onderwijs om alle situaties van leerkrachten die bijvoorbeeld loopbaanonderbreking aanvragen of een verlofstelsel aanvragen voor het komende schooljaar, om ook de punten voor de school in bepaalde functies allemaal neer te pennen en te vergelijken. Dat is een enorm huzarenwerk. En inderdaad dan valt het voor dat niet elke leerkracht de plaats heeft in het leerjaar, of zelfs in de school, waar men daar direct voor zou willen kiezen. Dus dat is altijd een moeilijke puzzel, dat is elk jaar zo. Maar in het algemeen, op dit moment, vang ik geen signalen op dat dat ergens fout loopt. Maar ik zeg altijd: als er signalen zijn, laat het mij gerust weten en dan neem ik het zeker op met de directies.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw LE ROY.

Raadslid LE ROY: Het was zeker niet mijn bedoeling om die ondertoon in de vraag... Het was puur een informatievraag, want ik heb zelf ook geen weet van probleem, hoor. Maar het was gewoon, het viel mij op in het lezen van het college dat er toch wel intern wat overplaatsingen waren en ik vroeg mij gewoon af of dat alles goed verlopen was. Maar we hebben zeker geen klachten ontvangen. En mijn eerste vraag was ook zeker... Ik vind dat het heel goed meevalt. Het was louter informatief omdat ik weet dat er heel veel scholen zijn die tekorten hebben. Dus één plekje dat niet ingevuld is, dat valt bijster goed mee.

De voorzitter: Tot slot de korpschef.

Korpschef BRAECKMANS: Wat betreft uw vraag over het volgen van fietsstraat, fietszone. U hebt toen gezegd, u hebt zelfs al direct een antwoord gegeven: de politie heeft nul keer gehandhaafd. Ik heb dat onmiddellijk gecheckt. We hebben al een aantal keren gehandhaafd, ook niet bijster veel, want je moet het natuurlijk op heterdaad vaststellen. Ik heb dat resultaat ook overgemaakt, dat was een drietal keren in Strombeek. En als je daar in uniform staat, dat is niet bijster veel. Dus ik heb u toen ook gezegd dat we op sociale media nog een keer de reglementering gingen uitleggen. Onze mensen weten dat en we gaan ook eerder in burgerkledij gaan handhaven. Maar verleden keer hadden ze dat al eens gedaan, want ze zeggen in uniform, je moet er al op vallen. Het is zeer uitzonderlijk, maar drie.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw LE ROY.

Raadslid LE ROY: Dank u voor uw antwoord. Inderdaad, vaststellingen in burger, dat zou wel denk ik... Want het is echt een groot probleem daar. Dank u wel.

De voorzitter: Collega JOHN? Mijnheer BOELENS?

Raadslid BOELENS: Ik heb twee vraagjes. Eén, een herhaling van vorige maand. Ik heb erop gewezen dat er een zeer lelijke, ongelukkige afsluiting nog altijd staat in het Kloosterpoortpark. Die was er terecht toen er werken waren om dat bufferbekken te installeren, maar die staat er nog altijd. Dus een oproep om die in elk geval in het slechtste geval dichter naar het bufferbekken te brengen en volgens mij mag die daar gewoon weg, maar bon. Doe daar alstublieft iets aan. Misschien kan dit punt wel eens overwogen worden. Het komt wel van de oppositie, maar bon. Tweede punt. We hebben gezien dat er op de Wolvertemsesteenweg waar het RUP Waardbeek, bedrijventerrein gepland is, dat daar een stuk grond te koop staat. Heeft dat te maken met het RUP Waardbeek? En betekent dit dat dat in een nieuwe fase zit, of staat die grond gewoon openbaar te koop? Want dan zou dat weleens een probleem kunnen opleveren voor het RUP Waardbeek.

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: Ik denk dat het niet gaat om een stuk grond dat te koop staat. Als ik het goed gezien heb, dat staat op de hoek eigenlijk van de Oude Baan. Is het dat bord? Dat gaat niet om grond maar om units, om kantoorunits. En die bevinden zich in het laatste stuk van de Waardbeek, daar is een bedrijfsgebouw afgebroken of gaat afgebroken worden en een vergunning afgeleverd voor een aantal units in de plaats. Maar die zijn eigenlijk al wel afgestemd op het nieuwe RUP dat nog moet afgemaakt worden. Maar dat gaat om die units. Voor zover ik het weet, want ik heb dat bord ook maar toevallig gezien. Ze hebben dat ons ook niet gevraagd. Ik denk dat dat publiciteit is voor de units achteraan de Waardbeek. Het zou zelfs kunnen dat die er al staan, die units, maar ik ben daar recent niet meer geweest.

Raadslid BOELENS: Dat stelt ons een beetje gerust, maar we zijn wel nieuwsgierig naar het vervolg van het RUP Waardbeek omdat wij daar zelf ook een standpunt hebben, dat men daar best niet te diep in de Kouter gaat om het herbevestigd landbouwgebied niet ook aan te tasten. Wij hebben altijd gezegd: laat die bedrijvenczone stoppen, in de diepte dan, waar nu ook al bedrijven zijn. En maak in elk geval werk van het reglementair maken van een aantal zonevreemde bedrijven, die er zitten. En van het duurzaam gebruiken van de bestaande ruimte in de plaats van er twee derde parking te voorzien, wat nu eigenlijk bijna het geval is.

De voorzitter: Dan was er nog de vraag over de Kloosterpoort. Schepen HOEFS.

Schepen HOEFS: Eddie, je hebt die vraag inderdaad vorige maand gesteld. Ik heb die toen aan de dienst bezorgd. Ik heb daar een heel lang antwoord op gekregen, maar kort samengevat worden er meestal rond bufferbekkens afsluitingen geplaatst omdat daar vragen naar komen. Maar ik wil dat zeker wel nog eens opnemen met het diensthoofd om te bekijken of dat daar wenselijk slash nuttig is dat dat daar zou blijven staan. Ik moet eerlijk zeggen: ik heb het antwoord binnengekregen, maar ik heb daar nog geen verdere stappen in gezet.

De voorzitter: Mijnheer BOELENS.

Raadslid BOELENS: Dat er misschien een afsluiting nodig is aan een bufferbekken, tot daaraan toe. Maar dat ze zo ver van het bufferbekken staat, is volgens mij totaal onnodig. En dat ze zo lelijk is, dat siert het parkje niet.

De voorzitter: Mijnheer MATON? Nee. Mijnheer DE BOECK? Mijnheer VANBINST?

Raadslid VANBINST: Ik zag toevallig op internet passeren dat de gemeente een bushokje verkocht. Ik vroeg mij gewoon af, als wij zo'n bushokjes hebben die niet meer in gebruik zijn omwille van weet ik veel welke reden, in dit geval denk ik de heraanleg van straten, zou het dan geen beter idee zijn om die desnoods tijdelijk te plaatsen op een locatie waar wij geen of nog geen nieuwe bushokjes hebben? Want die staan op een sokkel, dus die zijn makkelijk verplaatsbaar. Dat lijkt mij een quick win om dat te gebruiken. Want ik weet niet natuurlijk voor hoeveel geld dat dat verkocht wordt, maar ik denk niet dat dat duizelingwekkende bedragen gaan zijn voor de gemeente.

De voorzitter: Mevrouw HOEFS.

Schepen HOEFS: Dank je wel voor je vraag, Laurent. Dat is inderdaad een bushokje dat ergens is weggehaald in het kader van werken, waar er na de werkingen geen voldoende plek was om het bushokje terug te plaatsen. Er is een overeenkomst met Clear Channel waarbinnen dat al onze bushokjes de komende jaren worden vervangen, vandaar dat dat bushokje eigenlijk niet gewoon op een andere plaats kan gezet worden, omdat daar een vervangingsprogramma met Clear Channel is om dat te gaan plaatsen. En dan gewoon nog een praktische opmerking. Ge zegt, dat staat op een betonnen sokkel, we kunnen dat gemakkelijk verplaatsen. Dat is niet zo gemakkelijk te verplaatsen. Wij kunnen die zelf niet verplaatsen, we moeten daarvoor ook een kraan inhuren. Dat is een heel complex verhaal om die zelf te kunnen gaan verplaatsten. Was dat heel eenvoudig geweest, dan hadden we daar zeker wel een plekje voor gevonden ergens naast een petanqueveld of whatever. Maar dat is helaas praktisch niet zo handig. Daar zijn betere en handigere oplossingen voor, vandaar dat we dat bushokje te koop hebben aangeboden.

De voorzitter: Dank je wel. Mevrouw SELLESLAGH? Nee. Nog iemand anders een vraag? Nee. Dan ga ik om 22.12 uur de gemeenteraad afsluiten.

De voorzitter sluit de vergadering om 22:12 uur.

Namens de gemeenteraad
In zitting, datum als hierboven

Muriel VAN SCHEL
algemeen directeur

Daan VERTONGEN
voorzitter gemeenteraad