

**Vergadering van donderdag 18 december 2025**

**Aanwezig:** Daan VERTONGEN, voorzitter gemeenteraad  
Bart LAEREMANS, burgemeester  
Ewoud DE MEYER, Jelle DE WILDE, Kirsten HOEFS, Chantal LAUWERS, Trui OLBRECHTS, Philip ROOSEN, Karlijne VAN BREE, schepenen  
Eddie BOELENS, Nicolas BOURGEOIS, Randy BUELENS, Ann DAAMEN, William DE BOECK, Soufian FAROUK, Isabel GAISBAUER, Tom GAUDAEN, Gilbert GOOSSENS, Dieter GOOVAERTS, Britt JOHN, Katrien LE ROY, Luca MATON, Wim MISSOTTEN, Katleen ORINX, Erkut OVALI, Wim ROBBERECHTS, Ann SELLESLAGH, Laurent VANBINST, Eliane VANCRAENENBROECK, Bart VAN HUMBEECK, Karin VERTONGEN, gemeenteraadsleden  
Muriel VAN SCHEL, algemeen directeur

**Verontschuldigd:** Manon BAS, Gerlant VAN BERLAER, gemeenteraadsleden

**Afwezig:** /

De voorzitter opent de vergadering.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Goedenavond, iedereen. Het is 18.26 uur, we gaan van start gaan met de gemeenteraad. Ik zal misschien beginnen met Ann te bedanken voor de heerlijke kaasschotel. Ik heb nog niet geproefd, maar het ziet er lekker uit. Dus bij de eerstvolgende pauze gaan we daar ook getwijfeld van genieten. Ik denk dat we een verontschuldiging hebben van mijnheer VAN BERLAER? Ja. Vanuit de Fractie Samen Groot-Grimbergen zijn nog een aantal collega's onderweg. Manon is verontschuldigd. Mijnheer VAN HUMBEECK is hier binnen tien minuten, dus die is ook onderweg. En voor de rest is iedereen er ondertussen. We gaan zo dadelijk beginnen met het agendapunt: de aanpassing van het meerjarenplan voor de gemeente en ook OCMW. Dan gaan we voort met het meerjarenplan van de politie. Dan de bespreking van het meerjarenplan van gemeente en OCMW. We gaan gemeente en OCMW tezamen bespreken in de gemeenteraad, maar het spreekt voor zich dat we naderhand het gedeelte van het OCMW ook nog gaan formeel vaststellen in de raad voor maatschappelijk welzijn. Dan vervolgen we met het meerjarenplan van het AGB, dat we ook nog moeten goedkeuren. Dan gaan we over naar de subsidie- en retributiereglementen, de toegevoegde punten, de mondelinge vragen en de raad voor maatschappelijk welzijn. Zijn er voorafgaandelijk nog vragen vooraleer wij beginnen aan de agenda?

**OPENBAAR**

**GOEDKEUREN NOTULEN**

**1. GR/2025/005 Notulen en zittingsverslag van de vorige gemeenteraad - Goedkeuring**

**POLITIE**

**FINANCIËN**

## 2. GR/2025/396 Lokale politie - Politiebegroting 2026 - Goedkeuring

Voorzitter Daan VERTONGEN: We gaan naar punt 396, lokale politie, politiebegroting '26, de goedkeuring. Dat moeten we uiteraard eerst nog behandelen. De burgemeester gaat een toelichting geven.

Raadslid Bart LAEREMANS: De politiebegroting is de enige waar geen grote besparingen in voorzien zijn en de verklaring is eenvoudig. Ons kader is nog altijd zwaar deficitair en het is de uitdrukkelijke bedoeling dat dit de komende jaren, deze legislatuur, maar zeker ook al volgend jaar opnieuw wat meer in de gevulde richting gaat. Dat het kader wordt aangevuld, want dat is toch wel noodzakelijk. We hebben er in het verleden al vaak gesprekken, debatten over gevoerd. Over de redenen gaan we nu niet uitweiden, maar het is in elk geval de ambitie om dit kader verder aan te vullen. Daarom is het budget ook verder stijgend. Tegelijkertijd hebben we natuurlijk wel inspanningen gedaan om een aantal zaken tegen het licht te houden, op een aantal uitgaven toch te beknibben. Alles werd tegen het licht gehouden door de mensen van de politie zelf ook en door onze financiële dienst. Maar het blijft de ambitie natuurlijk dat het kader sterker zou worden. We ronden bij het exploitatiebudget, bij de gewone uitgaven, de kaap van de 10 miljoen euro af. Een stijging met ongeveer 500.000 euro en daarvan wordt er 6,6 miljoen betaald door de gemeente. De rest is federaal. Bij de investeringen voorzien we 415.000 euro. Dus het totale bedrag vanuit de gemeente bedraagt ongeveer 7 miljoen euro, wat toch zeer aanzienlijk is en wat ook ons engagement op vlak van veiligheid bevestigt. Tijdens de vorige gemeenteraad hebben we het gehad over binding en maatwerk. De nieuwe versie van, laat ons zeggen, het argumentarium, het kader van de politie zoals de korpschef dat samen met het college heeft afgesproken. Dat moest geactualiseerd worden, want dat was jaar na jaar, beetje bij beetje gewijzigd. Maar wij hadden graag met het college eens een totaalzicht, een totaalbeeld op de ambities voor de komende jaren. Een zaak die daarbij in het oog springt is een personeelslid dat zich zal toeleggen op het aanwerven van collega's, of ook sowieso het behouden van de collega's die we hebben. Want het is een zeer volatiele markt, zoals je wel weet, en de bedoeling is echt dat er meer politiemensen in dienst komen. Dat is een van de aanpassingen die op dat vlak gebeurd zijn. Anderzijds toch ook wel belangrijk, denk ik, voor onze gemeente is dat heel binnenkort het politiesteunpunt in Strombeek opengaat aan het cultuurcentrum. We hadden er al eentje in de Villa Rijckendael, dat eigenlijk tot op heden gedurende de voorbije jaren gefunctioneerd heeft als politiesteunpunt. We waren daar ook zeer blij om, omdat op die manier het gebouw toch een tijdelijke, nuttige invulling heeft gekregen. Maar zoals je wel hebt kunnen zien, is ons nieuwe politiesteunpunt ver klaar. Het zal heel binnenkort gaan proefdraaien. Als men al niet gestart is, korpschef? Nog niet, maar het zal voor heel binnenkort zijn. En ergens begin volgend jaar, januari misschien februari, voorzien we de officiële opening ook van dat steunpunt. Dat is geen groot commissariaat. De bedoeling is dat daar onze politiemensen die patrouilleren in Strombeek, onze wijkpolitie en mensen die in Strombeek aanwezig zijn om één of andere reden van de politie, daar terecht kunnen om even een babbeltje te doen. Maar daar kunnen ook afspraken gemaakt worden met de inwoners. Het is niet de bedoeling dat iedereen daar systematisch de klachten gaat neerleggen want het zal ook op onregelmatige uren, denk ik, geopend zijn. Maar het is wel een blijk van aanwezigheid in het hartje van Strombeek. Dus we zijn blij dat we deze stap binnenkort kunnen zetten. Ook al mijn dank naar al diegenen die bijgedragen hebben tot de verwezenlijking van dit steunpunt. Dat zijn de belangrijkste zaken die ik wilde zeggen over de politiebegroting '26. Ik weet niet of daar nog vragen of opmerkingen over zijn? Dan horen we die graag.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank u wel, burgemeester. Mijnheer DE BOECK heeft het woord.

Raadslid William DE BOECK: Dank u, voorzitter. Ik ga een vrij korte algemene tussenkomst doen. Vooreerst wil ik de medewerkers van de financiële dienst bedanken voor de toelichtingen die wij ontvangen hebben op de financiële commissie deze week maandag. Gezien de begroting van de politie vooral personeelskosten betreft, schuilt daar ook het gevaar. In de voorliggende begroting zijn meer dan twintig operationele personeelsleden niet begroot. We zijn er ons ook van bewust dat deze vacatures spijtig genoeg niet onmiddellijk zullen ingevuld worden. Maar wij hopen toch en dat hoor ik ook van de burgemeester, dat dit gunstiger zal evolueren naar het einde van de bestuursperiode toe. In dat geval wel is de toelage die voorzien is in het financieel meerjarenplan van de gemeente voor de periode 2026-2031 ontoereikend. Gezien dat hier enkel de goedkeuring van de begroting 2026 betreft, zal onze fractie deze begroting goedkeuren omdat de voorziene toelage van 6.272.000 euro voor het jaar 2025 vermoedelijk niet nodig zal zijn, gezien er tot op

heden nog maar 5.214.000 euro werd uitbetaald. Doordat de volledige toelage niet zal worden uitbetaald, komt er bijkomende budgettaire ruimte vrij, die kan aangewend worden om eventuele bijkomende aanwervingen te realiseren. Dat is het voordeel van één gemeentezone te zijn. Want zoals de bijzondere rekenplichtige in zijn nota financiële risico's bij het meerjarenplan van de gemeente terecht opmerkt zou het verdwijnen van de politiezone Grimbergen een aanzienlijk financieel risico kunnen vormen.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank u wel, mijnheer DE BOECK. Mijnheer BOELENS.

Raadslid Eddie BOELENS: Ik deel natuurlijk de bezorgdheid van William, dus ik ga het niet verder hebben over personeelsbehoefte of de invulling van het kader en de begroting ervan. Maar we hebben twee vragen met onze fractie. De burgemeester heeft daarnet gezegd dat het politiesteunpunt Strombeek weldra geopend zal worden. U zegt zelf dat dat slechts sporadisch gebruikt zal worden, dat dat inderdaad door de wijkagenten of bij afspraken die Strombekenaars eventueel met de politie wensen te maken kan gebeuren. Maar wij vragen ons dan toch wel af en misschien moeten we hier ons eens herinneren wat dat uiteindelijk gekost heeft aan investeringskrediet. En dan vragen we ons af of de investering die men gedaan heeft voor die post opweegt tegen het toch wel relatief beperkt gebruik dat zal gemaakt worden. In die zin kan je dat toch wel een beetje zien als een soort symbooldossier want op die manier geeft men inderdaad de indruk dat de politie in Strombeek aanwezig is. Dus ik had daar graag toch een beetje toelichting. Vooral: hoeveel heeft die post uiteindelijk gekost? En dan een tweede puntje. Er wordt hier en daar gesproken en ook in de nota's gesproken over een intentie om toch te gaan samenwerken met andere politiezones. Nu, ik heb daar heel weinig over gelezen in het meerjarenprogramma. Kan u op dit ogenblik zeggen of er al dan niet al concretere plannen zijn voor samenwerking met andere politiezones? En naar welke politiezones op dit ogenblik de voorkeur gaat? En heeft men op de financiële dienst al eens een schatting gemaakt van kosten en baten en financiële voor- of nadelen van een eventuele samenwerking met een andere politiezone? Dank u wel.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Burgemeester heeft het woord.

Raadslid Bart LAEREMANS: Ik ga mij vooral richten naar collega BOELENS. Dank voor uw opmerkingen. Ook collega DE BOECK, maar bij u had ik niet onmiddellijk vragen ontwaard, collega, eerder een soort analyse en vaststellingen die grotendeels correct zijn ook. Wat betreft het gebouw fluistert onze schepen voor gebouwen mij toe dat het ongeveer 1,2 miljoen moet gekost hebben. Je weet, aanvankelijk waren er plannen om dat ook voor het jeugdhuis en dergelijke te voorzien, maar dat bleek dan toch niet de goede locatie daarvoor. Dat is gepaard gegaan met stevige werken ook in de omgeving en dergelijke meer, dus dat is een tamelijk stevig project geweest. Maar ik denk wel ook belangrijk om in het centrum van Strombeek een veiligheidspunt te hebben, een ondersteuning van de politie. Het is niet de bedoeling dat dat puur symbolisch is, zoals ik u een beetje hoor insinueren. Het is de bedoeling echt dat dat dagelijks en veelvuldig gebruikt wordt. Alleen is het niet het vaste contactpunt waar men op vaste uren zoals bij de politie op de Vilvoordsesteenweg terecht kan en waar men altijd weet van: kijk, tussen die uren is dat kantoor bemand. Ook al is het nog steeds de bedoeling om zoveel mogelijk per afspraak te werken, maar in dringende gevallen is dat natuurlijk wel verschillend. Hier is het niet de bedoeling een verzekerde aanwezigheid te hebben gedurende bepaalde uren, maar het dient eigenlijk vooral om de politie die in Strombeek aanwezig is te ondersteunen. De contacten te vergemakkelijken en ook tijdverlies te vermijden, dat men niet systematisch terug moet keren naar Grimbergen centrum om iets te gaan eten of iets te drinken of een sanitaire stop te doen, en dergelijke. Dit zal leiden tot veel meer efficiëntie, denk ik, in een toch wel drukbevolkt gedeelte van onze gemeente. Wat betreft de gesprekken rond fusie. Dat zet inderdaad de meerjarenplanning een beetje in het onzekere, omdat we allemaal weten dat de komende jaren wellicht zich heel wat zaken zullen voltrekken. Niemand heeft een glazen bol wanneer precies. Er moet ook federaal nog één en ander bekendgemaakt worden qua ondersteuning en dergelijke. Maar je voelt langs alle kanten dat men verwacht dat er vanaf nu gesprekken opstarten. Sommige gemeenten zijn al bezig. We hebben het gezien in de zuidrand waar Dilbeek de politiezone van Zennevallei vervoegt. Dat heeft een onmiskenbaar effect op de situatie bij ons in onze regio. Daarom precies is het heel moeilijk om nu daar concreter op in te gaan, want die gesprekken moeten nog gevoerd worden. Wij doen dat in alle openheid en transparantie. Wij willen niemand voor voldongen feiten stellen en wij zullen dit onderzoeken in het belang van onze zone en van onze gemeente. Wij zullen daar te gepasten tijde mee naar buiten komen. We hadden gedacht dat we eerst, we hebben het hier in de gemeenteraad nog besproken,

op een uitgebreide haalbaarheidsstudie rond onze gemeente moesten wachten om verdere stappen te ondernemen. En niet langer geleden dan afgelopen dinsdag, denk ik dat het was, twee dagen geleden, hebben we een overleg gehad, het politiezoneraadoverleg met procureur, politie, verantwoordelijke van de regio, de DirCo, de DirJud, de gerechtelijke verantwoordelijke en de mensen van de gouverneur, de arrondissementscommissaris. En die hebben eigenlijk duidelijk laten verstaan: we verwachten eigenlijk dat de gesprekken met de andere zones van start gaan om te zien waar dat we landen. Het zal uiteindelijk beslist worden op het lokale niveau. Wij gaan vanuit het hogere niveau niks opleggen, maar het is de evidentie zelf dat we naar grotere zones gaan. Dus dat is op dit moment de situatie. Meer kan ik daar niet over zeggen, maar we gaan ons daar de komende maanden mee bezighouden.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank u wel, burgemeester. Mijnheer BOELENS.

Raadslid Eddie BOELENS: Dank u wel. Twee bedenkingen bij het antwoord van de burgemeester. Eerst en vooral: 1,2 miljoen is toch wel een serieus investeringsproject geweest. Het is voor ons toch wel belangrijk om een zicht te krijgen op de intentie van bemanning van die post. U zegt: we gaan daar inderdaad onze boterhammetjes kunnen opeten en een plaspaauze kunnen houden. Ik hoop dat het toch wel meer wordt dan dat en dat er toch ergens een plan is van: kijk, we gaan daar toch zorgen dat er X uur per week of minstens één dag per week een soort permanentie is. We gaan ervoor zorgen dat mensen in Strombeek niet per se naar de Vilvoordsesteenweg moeten. Ik hoop dat daar toch een stuk aan gedacht wordt, want anders kan ik mij niet van het gevoel ontdoen dat het toch wel een beetje een symbooldossier is van: kijk, de politie is aanwezig in Strombeek, want er is een mooie politiestation die wel heel weinig bemand zal worden. Tweede, wat betreft de afspraken of de gesprekken met andere zones. Dat is dus duidelijk dat wij in deze legislatuur mogen verwachten dat er eigenlijk wel gewerkt wordt aan een soort samenwerking. Ik vind het daar wel heel belangrijk dat ook de financiële analyse gemaakt wordt. Dat men een stuksje gaat onderzoeken wat de pro's en contra's zijn, financieel dan, kosten-baten qua personeel qua logistiek, qua informatica van het al dan niet schaalvergroten van die politiezone. Ook dan anderzijds, het financiële is denk ik heel belangrijk, maar ook welke gevolgen gaat dit hebben voor de bereikbaarheid van de politie in onze gemeente. Ik vind dat twee zeer belangrijke punten. Voor mij zijn ze allebei even belangrijk, of voor onze fractie zijn ze allebei even belangrijk. Sorry dat ik even niet in naam van de fractie spreek, want wij spreken ...

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank u wel, mijnheer BOELENS. Mijnheer VANBINST heeft het woord.

Raadslid Laurent VANBINST: Ik wilde nog eventjes tussenkomen over het punt van de politie en de toelichting dat we hebben gekregen. Ik ga het algemeen houden, omdat ik denk dat dat een zeer belangrijk topic is dat apart moet besproken worden van deze meerjarenbegroting en omdat er ook wel zeer beperkt in de meerjarenbegroting informatie voorhanden is over het plan. Maar als ik het begrijp dan zou men eigenlijk de haalbaarheidsstudie niet afwachten en toch al gesprekken beginnen met omliggende zones. Dat vind ik in het algemeen toch wel alarmerend, eerlijk gezegd, omdat de haalbaarheidsstudie net de reden, de insteek is om al dan niet die gesprekken te starten. Dus als die gesprekken dan toch al worden gestart, misschien een beetje gestuurd door het hoger niveau, dan stel ik heel helder de vraag: wat zijn die incentives om die gesprekken te starten? Op wat baseert ge u om te zeggen dat we niet anders kunnen dan fusioneren? Wat zijn de problemen die worden aangepakt met een fusie? En hoe ziet dat er dan allemaal uit? Want ik ga ervanuit dat dat net die haalbaarheidsstudie is. Dus ik vind het zeer vreemd om te zeggen: we beginnen concreet te spreken met zones en die studie niet af te wachten. Ik vind dat zeer vreemd, dus ik zou daar toch na de zitting schriftelijk misschien of we kunnen daar misschien zelfs eens over samenzitten met oppositie en meerderheid. Want ik denk dat dat echt een superbelangrijk thema is dat apart moet grondig besproken worden. We gaan straks het ook nog hebben over de brandweer, maar fusioneren is niet altijd de oplossing, zeker niet voor de grotere gemeentes. Voor kleinere gemeentes binnen een zone is dat vaak zeer positief, maar voor grote gemeentes binnen een zone is dat vaak negatief, omdat zij zeer veel moeten bijdragen, maar wel de inspraak voor een groot deel verliezen. Dus ik stel voor dat we daar verder niet op ingaan, alle, ik daar verder niet op inga. Ik heb gewoon algemeen gezegd dat ik zeer bekommerd ben om wat ik vandaag hoor. En ik hoop dat we niet gewoon de toelichting krijgen wanneer alles beklonken is, zoals dat wel vaker gebeurt, maar dat we echt vanaf stap één, of stap min één, voor de gesprekken nog, betrokken worden bij wat de visie is, wat de plannen zijn, enzoverder enzovoort. Dank u wel.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank u wel voor uw suggestie. Burgemeester.

Raadslid Bart LAEREMANS: Eerst de vragen van collega BOELENS. Ik was nog vergeten te zeggen dat in de 1,2 miljoen van het politiesteunpunt, daar zaten ook de kosten in voor het Salduzlokaal. Het Salduzlokaal is een verhoorlokaal dat aan de normen van vandaag moet voldoen en dat ook een zekere kost heeft gehad, dat zich in het commissariaat bevindt in de Vilvoordsesteenweg. Dus het is lager dan 1,2 miljoen. Het exacte bedrag kunnen we nu vandaag niet geven, maar dat zullen we u nog wel bezorgen. U zegt nog eens opnieuw: dat zal heel weinig bemand worden. Nee, dat is niet zo. Het is de bedoeling dat het juist vaak bemand wordt. Maar of het de plaats zal worden waar elke Strombekenaar dan zomaar op bepaalde uren kan terecht komen, daar kan echt niet op vooruitgelopen worden, want het is nu ook eenmaal niet zo groot. Dat alles daar mogelijk is en mensen dat aparte verhoorlokaal ... Er is een apart lokaaltje waar mensen kunnen ontvangen worden voor alle duidelijkheid. Maar of dat zal volstaan? Laat ons eerst proefdraaien op de manier waarvoor het eigenlijk geschapen is. En we zullen dan wel zien hoe dat het beter kan en het zal zeker geëvalueerd worden. En dat zal ook afhangen van de manschappen die we ter beschikking kunnen stellen, want precies daar wringt natuurlijk het schoentje. Dus eerst stappen vooraleer je loopt natuurlijk. Dan wat u zegt over de politiesamenwerking met andere zones. Financiële aspecten zijn ook voor ons belangrijk. Die gaan we analyseren en dus dat is in elk geval bij die gesprekken wezenlijk. Anderzijds de bereikbaarheid is ook voor ons belangrijk. Ik denk dat we daar op dezelfde ... En elkeen, allicht met gezond verstand, zal die aspecten mee in rekening nemen. Collega VANBINST. Ik was zelf ook verbaasd afgelopen dinsdag dat we deze boodschap kregen, want we waren echt aan het wachten. Ik heb ook de uitnodiging gedaan richting arrondissementscommissaris of het gezegd dat we nu echt wachten op een soort van begin van nota misschien, of een eerste ontwerp, of een ... Maar we hebben eigenlijk begrepen uit die vergadering dat die studie die we hadden verwacht, dat die er eigenlijk niet komt. Dat men met heel veel dingen tegelijk bezig is. Men is met andere fusies die nu al verder staan bezig en dergelijke. En men zegt dat wij zelf over voldoende informatie beschikken, want we hebben een hele nota die door de korpschef is gemaakt, die daarbij kan en zal gehanteerd worden. En de enige conclusie die men vanuit het hogere niveau met zekerheid ons heeft ingepeperd is van, zo'n zoneraad begint altijd met een analyse van cijfers, van gegevens, van nieuws van de voorbije zes maanden. En de conclusie van de arrondissementscommissaris was duidelijk: de zone is zwaar deficitair en de zone kan, gelet op het ruimere politielandschap en de fusies die zich daarbij voltrekken, eigenlijk niet op zijn eigen blijven bestaan op langere termijn. Het is niet zo dat er vandaag op morgen een probleem is. Er is een probleem met tekort aan manschappen, dat wel, maar het is niet dat er vandaag op morgen moet gefusioneerd worden. Maar de eindconclusie is wel dat we te klein zijn om zelfstandig te blijven bestaan. Dat staat voor hun buiten kijf. Dus je kan nog honderd keer zeggen: ik ben het er niet mee eens. Ge moogt mij die argumenten bezorgen, maar die zullen een pleister zijn op een houten been. Wij moeten naar een grotere zone gaan, dat staat buiten kijf. En wie, daar is geen enkele voorafname, geen enkel vooroordeel. Wij kijken daarbij naar het algemeen belang en naar de adviezen ook die we daaromtrent zullen krijgen van wie betrokken is, zijnde de politie zelf natuurlijk, de procureur en dergelijke, mensen die het veld kennen. Die zullen daarbij zeker ook nog wel hun stem laten horen. Dat is de stand van zaken. Ik denk dat ik daarover niets meer kan zeggen dan dat en te gepasten tijde zullen we daarover terugkoppelen naar deze gemeenteraad. Evident.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank u wel, burgemeester. Mijnheer VANBINST.

Raadslid Laurent VANBINST: Ik ga het kort proberen houden. Ik vind dat een zeer vreemde gedachtegang om tegen mij te zeggen: ge kunt het hier wel niet mee eens zijn, dan moet ge mij uw argumenten komen geven. Nee, u komt poneren: we moeten fusioneren, het kan niet anders, iedereen zegt het. Dus mijn vraag is heel simpel: bezorg ons de informatie waaruit blijkt dat we moeten fusioneren. That's it, meer vragen we niet. In het eerste antwoord zegt u: we gaan de haalbaarheidsstudie niet afwachten, we gaan al beginnen spreken en die studie komt dan later. In het tweede antwoord dat u geeft, zegt u: maar er is eigenlijk geen studie meer onderweg, want ze gaan hem niet uitvoeren. De twee antwoorden die u zonet gegeven heeft zelf zijn zo tegenstrijdig met elkaar. Dat is echt niet goed voor het vertrouwen tussen oppositie en meerderheid. Maar goed, u zegt dat er al andere documenten bestaan. Wel, bezorg ze ons. En als dat zo is dat dat daarin staat, dan zullen wij samen aan één zeel trekken. Daar ben ik van overtuigd. Alleen heb ik nog nooit iets gezien of iets gelezen waaruit blijkt dat voor onze zone het zeer logisch is dat er geen andere optie is dan te fusioneren. U preekt over deficitair karakter. Alle zones in de omgeving zijn deficitair,

ook de grotere zones. Dus ook daar. Misschien is er een element dat wij over het hoofd zien, u beschikt over de documenten blijkbaar. Bezorg ze ons dat wij hetzelfde kunnen analyseren als u. Dat is alles. En het is niet aan ons om nu te komen poneren waarom wel, waarom niet. Nee, u bent aan het besturen. U zegt: het is X. Awel, toon ons waarom het X is en vraag niet aan mij om te bewijzen waarom het Y zou zijn. Dank u wel.

Raadslid Bart LAEREMANS: U heeft daarjuist gezegd dat een kleine zone efficiënter en beter is en u liet uitschijnen dat we beter klein zouden blijven. Daar ging het om. Ik kan u enkel zeggen dat we mondeling het bericht kregen dat we te klein zijn. Er bestaan geen documenten van, er zijn geen analyses en ik kan niet anders dan melden dat die studie er op dit moment niet is en dat ik serieuze twijfels heb dat die er ooit zal komen. En dat we daar hebben op zitten wachten. Dat is al wat ik u kan zeggen. Er is dus niks op papier. Ik kan u enkel zeggen wat ons mondeling is meegedeeld. Dus voorlopig is er niks voorhanden, tenzij wat ik u gezegd heb: de nota van de korpschef, de analyse die in opdracht van die studie is gemaakt. Maar ik weet zelfs niet of die zomaar kan meegedeeld worden. Dat moet ik eens vragen. Nee, dat is iets van de interne werking van de politiezorgkrachtmeting. Het is niet de bedoeling dat die zomaar gaat circuleren. U mag altijd de vraag stellen en dan kunnen we u antwoorden waarom dat niet de bedoeling is dat die zomaar gaat circuleren.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Ik ga het woord geven aan mevrouw GAISBAUER en daarna mijnheer VANBINST.

Raadslid Isabel GAISBAUER: Dank u. Ik wil Laurent toch even bij treden hierin. Ik heb één argument gehoord waarom we schaalvergroting zouden moeten doen, namelijk dat de politiezone deficitair is. Maar dat zijn de anderen ook, dus ik kan het argument ook niet meteen volgen. Voor de rest wordt er dan hier heel stellig geponeerd zonder verdere argumenten. Dus zelfs als het mondeling wordt medegedeeld, zou het toch interessant zijn om gewoon de argumenten hier een keer te delen. Het hoeft vanavond niet te zijn, maar een andere keer dan.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Mijnheer VANBINST.

Raadslid Laurent VANBINST: Heel kort. Ik kan alleen maar vaststellen: tussenkomst één, we wachten op de haalbaarheidsstudie, maar we gaan al beginnen onderhandelen. Tussenkomst twee: de haalbaarheidsstudie komt er eigenlijk gewoon niet, dus we gaan gewoon beginnen onderhandelen, maar we hebben wel eigen studies die uitwijzen dat. Tussenkomst drie: er is eigenlijk niks. Dus elke tussenkomst zegt u iets anders. Dus zeer vreemd, maar goed ik ga niet meer inhoudelijk over dit punt in discussie treden omdat het zoals gezegd te belangrijk is. Maar u mag er ongetwijfeld van uitgaan dat één van de komende gemeenteraden we het hier uitgebreid over zullen kunnen hebben. Dank u.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Ik vind dit zelf een zeer bijzonder interessant debat, maar we gaan terug naar de begroting. Zijn er nog vragen over de begroting '26? Als dat niet het geval is, dan gaan wij stemmen over de goedkeuring. Mag ik vragen om de stemming te openen? Is er iemand die tegen wenst te stemmen of te onthouden? Of kunnen we dit zo goedkeuren? Mijnheer BOELENS.

Raadslid Eddie BOELENS: Onze fractie gaat zich onthouden, omdat er vooral toch wel onduidelijkheid is over het budgettaire sluitend maken van eventuele aanwervingen en het personeelsbestand.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Er is een klein technisch probleem, dus ik ga aan de andere fracties ook vragen om de stemintentie duidelijk te maken. Dus ik noteer al fractie Groen+Vooruit: onthouding. Zijn er andere fracties? Mijnheer GOOVAERTS.

Raadslid Dieter GOOVAERTS: Onze fractie gaat zich ook onthouden.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Een onthouding van de fractie Samen Groot-Grimbergen. Mijnheer DE BOECK.

Raadslid William DE BOECK: Ik had juist al gezegd dat wij de begroting gingen goedkeuren om de reden dat het eigenlijk maar over één jaar gaat. Had het een meerjarenplan geweest, hadden we het niet goedgekeurd. Maar met de vooruitzichten wel.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dat is bij deze genoteerd. Dan is dit punt goedgekeurd.

## **FINANCIËN**

### **MEERJARENPLAN(WIJZIGING)**

#### **3. GR/2025/465 Meerjarenplan 2020-2025: zesde aanpassing - Vaststelling**

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dan gaan we naar het punt 465, het meerjarenplan 2025, vaststelling van de zesde aanpassing. De schepen van financiën heeft het woord.

Schepen Trui OLBRECHTS: Ik ga gewoon heel kort houden, we hebben er maandag op de commissie over gesproken. Dit gaat over de zesde aanpassing van ons meerjarenplan. We hebben in '25, ondanks het feit dat het niet verplicht was om te wijzigen, toch gewijzigd omdat we een aantal zaken correct wilden zetten. Die zijn ook maandag toegelicht geweest. Het is vooral een technische opkuis, een technisch proper zetten van ons meerjarenplan om in 2026 proper te kunnen starten. De grootste technische aanpassingen wil ik graag nog wel even overlopen. We hadden een negatief resultaat in jaarrekening '23 en '24. Dat was nog niet verwerkt omwille van het feit dat we in '24 geen aanpassing meer gedaan hebben aan ons meerjarenplan. Dus die worden nu verwerkt. We hadden ook een opmerking gekregen van het toezicht om voor het onderwijzend personeel de werkelijke bedragen in te schrijven. Daar komt 5,5 miljoen bij in ontvangsten en uitgaven, dus dat was een budgetneutrale oefening, maar toezicht had gevraagd om dat zo op te nemen. Dat doen we dan ook in deze laatste wijziging. We zetten ook een aantal oorspronkelijke ramingen van 2025 beter, omwille van het feit dat we nieuwe info hebben. We zijn immers bijna op het einde van '25, dus we weten ongeveer wat de getallen zullen zijn. De GAS-boetes zijn zo naar beneden bijgesteld met 1,3 miljoen. Ook de inkomsten van de personenbelasting. Er zijn minder dividenden geweest van IBEG. De aanpassingen zijn gebeurd voor de leeflonen. Er zijn minder subsidies onder meer van Plan Samenleven. Dus dat zijn allemaal oorspronkelijke ramingen die we in negatieve zin hebben bijgesteld. We hebben ook een aantal investeringen doorgeschoven waarvan we vastgesteld hebben dat die dit jaar niet meer kunnen uitgevoerd worden, dus die zijn doorgeschoven naar het volgende meerjarenplan. Personeel hebben we niet meer aangepast omdat we blijven functioneert. We zijn op het einde van de lijdensweg daar en we gaan binnenkort starten met een nieuw softwareprogramma, dus we hopen dat dan te kunnen oplossen. Dat zijn de grootste wijzigingen die gebeurd zijn in de laatste aanpassing. Als daar vragen over zijn, dan zullen we die graag beantwoorden.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank u wel, schepen OLBRECHTS. Mijnheer DE BOECK heeft het woord

Raadslid William DE BOECK: Dank u, voorzitter. Het is vrij laat om op 18 december 2025 nog een aanpassing te doen aan het meerjarenplan 2020-2025. Dit had veel vroeger moeten gebeuren, maar dan had men te kampen gehad met een negatief budgettair resultaat en een negatieve autofinancieringsmarge. Dit blijkt uit de voorliggende aanpassingen. Het begroot budgettair resultaat is in 2027 amper 3962 euro, de begrote autofinancieringsmarge bedraagt in 2025 18.971, maar kleurt rood in 2027 met een negatief bedrag van 576.000 euro. En de gecorrigeerde autofinancieringsmarge duikt nog verder onder nul tot 690.000 euro. Dit blijkt ook uit de schrapping of verschuiving van 6 miljoen euro van de oorspronkelijke investeringsuitgaven in het budget 2025. Hoogstwaarschijnlijk zullen nog heel wat investeringen die begroot waren in 2025 niet uitgevoerd worden, gezien de realisatiegraad slechts 14% bedroeg op 30 juni 2025. Ondertussen is die gestegen naar 30% en door de schrapping in de investeringen zal die opgekrikt worden naar 50%. Maar deze aanpassing is natuurlijk noodzakelijk om het resultaat van de reeds afgesloten rekeningen 2023 en 2024 te verwerken en hierdoor een betere startbasis te creëren voor het

opstellen van het meerjarenplan 2026-2031. Naast de 10 miljoen aan langetermijnleningen die in 2025 reeds zijn opgenomen, blijkt dat er in 2025 nog voor 2 miljoen aan langetermijnleningen zullen opgenomen worden, wat het totaal op 12 miljoen zal brengen. Waar in het verleden sommigen het licht hadden gezien in het afsluiten van een bulletlening, maakt men nu gebruik van de mogelijkheid om een lening op 30 jaar af te sluiten. Wij vinden dit een foutieve keuze, want als men de aflossingstabel van een lening van 20 jaar en van 30 jaar naast elkaar legt, dan zal men kunnen vaststellen dat men veel meer interesten moet terugbetalen. De enige reden die ik kan bedenken om een lening van 30 jaar aan te gaan, is dat men hiermee de autofinancieringsmarge beïnvloedt. Men gaat leningen aan om investeringen te betalen. De meeste investeringen, behoudens aankopen van onroerende goederen, zijn na 20 jaar aan vernieuwing of herstelling toe. De toekomstige generatie zal nog moeten afbetalen als ze al opnieuw moeten investeren of lenen. En ik weet wat het antwoord zal zijn: we lenen niet voor een bepaald project, maar in functie van de thesaurie. En dat klopt, maar voor mij moet de looptijd ook redelijk zijn. Zoals men nu bezig is, gaat men de volgende generatie opzadelen met een torenhoge schuldenberg. Dat blijkt al duidelijk uit voorliggende aanpassing en dit zal spijtig genoeg bevestigd worden met het meerjarenplan 2026-2031, dat we hierna gaan bespreken. Bovenop dit bedrag lopen er tot op heden nog voor 5,4 miljoen euro aan vastetermijnkredieten. Bij de start van deze bestuursmeerderheid was er een uitstaande schuld van 31.612.000 euro. Op 31 december 2024 was er een vaststaande schuld van 42.811.000 en op 31 december 2025, vermits voor 12 miljoen euro aan leningen zullen aangegaan worden, zal de schuld stijgen tot 54.811.000. Afgerond is dat een stijging van 23 miljoen euro. En dan houden we nog geen rekening met de 5,4 miljoen euro aan vastetermijnkredieten die momenteel zijn aangegaan. Als we deze erbij rekenen, zitten wij aan een uitstaande schuld van 60 miljoen euro of ongeveer een verdubbeling van de schuld ten opzichte van de aanvang van deze bestuursmeerderheid. We kunnen het ook op een andere manier zeggen. Bij het begin van de bestuursmeerderheid had iedere inwoner een schuld van 790 euro, op het einde van 1500 euro, met inachtnaam van de kortetermijnkredieten. Mijn vraag is: welke stappen gaat de meerderheid nemen om deze schuldaangroei te stoppen?

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank u wel, mijnheer DE BOECK. Mevrouw OLBRECHTS heeft het woord.

Schepen Trui OLBRECHTS: William, correct hè. We hadden onze zesde aanpassing niet rond gekregen als we niet de belastingverhoging konden meenemen in de volgende twee jaren. Ge moet altijd twee jaar verder gaan, dus we hebben een zesde aanpassing gedaan '25, '26, '27 en daar is het mede door de belastingverhoging wel mogelijk om die rond te krijgen. Jij sprak van een betere startbasis die we nemen in 2026. Dat is niet correct, denk ik. Ik denk dat we een slechtere startpositie nemen omwille van het feit dat we ervoor gekozen hebben om de negatieve rekeningen van '23 en '24 wel nog te verwerken, wat het dus moeilijker gemaakt heeft om ons meerjarenplan 2026-2031 op te stellen. Het klopt dat we dit deze keer voor een aantal leningen gekozen hebben voor een 30-jarige termijn. Dat is, denk ik, niet uitzonderlijk. Er zijn nog besturen die dat doen. Het is een manier om te diversifiëren in uw leningaanbod. We hebben, zoals je zelf zegt en iedereen onder tussen ook weet, kortetermijnkredieten en langetermijnkredieten die lopen op 20 jaar, en nu hebben we er ook een aantal die lopen op 30 jaar. Dat is correct. En wat we gaan doen om de schuldgraad naar beneden te krijgen? Ik denk dat we dat vooral zullen bespreken in het meerjarenplan 2026-2031.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank u wel. Zijn er anderen die het woord wensen te nemen? Indien niet het geval gaan wij stemmen over de vaststelling. Mag ik een tegenstem of onthouding noteren van een van de fracties? We gaan het opnieuw even mondeling doen, dat zal iets rapper gaan. Tegen voor de fracties Open VLD, Groen+Vooruit en Samen Groot-Grimbergen. En voor stemmen vanuit de meerderheid, neem ik aan. Dan is dit punt goedgekeurd, of vastgesteld beter gezegd.

#### **4. GR/2025/466 Meerjarenplan 2026-2031 - Vaststelling**

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dan gaan we naar het volgende punt 466, de vaststelling van het meerjarenplan 2026 –2031. Dan geef ik opnieuw het woord aan de schepen van financiën.

Schepen Trui OLBRECHTS: Collega's, voor de aandachtige raadsleden is de penibele financiële situatie van onze gemeente geen verrassing. De moeilijke financiële situatie waarin onze gemeente zich vandaag bevindt, is het resultaat van een lange interne evolutie, maar ook van interne keuzes

die gemaakt geweest zijn en een reeks ingrijpende externe omstandigheden. Waar we zelf soms wel, maar vaak ook niet vat op hebben. Ik start met de externe omstandigheden. De voorbije legislatuur werd gekenmerkt door twee gebeurtenissen die in onze generatie ongezien zijn. We kennen ze allemaal: de corona- en de Oekraïne-crisis. Dit heeft veel impact gehad op onze financiën. Enerzijds hadden we de stijgende energie- en grondstoffenprijzen, maar vooral de exploderende lonen door de inflatie. Er zijn 11 indexoverschrijdingen geweest, wat geleid heeft tot een verhoging van de lonen met 24%. Concreet betekent dat als we de legislatuur in 2020 begonnen met een personeelsbestand van 400 voltijds equivalenten, dit op het einde van de sterke inflatiestijgingen zou zijn alsof we er 500 moesten betalen zonder dat er een aanwerving gebeurd zou zijn. Het gaat dus om een bedrag van ongeveer 5 miljoen euro in 2025. Er waren bijkomende kosten voor de veiligheid. Brandweer en politie is er meer dan een verdubbeling geweest op 10 jaar tijd. De politiezone kostte in 2020 3,5 miljoen en in 2031 zal ze 7,8 miljoen kosten. De brandweer: 2020 1,5 miljoen en in 2031 3,3 miljoen. Allemaal omstandigheden waar we geen vat op hebben. De respobijdrage, die we moeten betalen voor de pensioenen van onze voormalige statutaire personeelsleden, verhoogt fors. Het zal een extra kost zijn van 1,7 miljoen netto op 10 jaar tijd. Er zijn ook hogere kosten geweest voor afvalophalen en afvalverwerking. De krapte op de arbeidsmarkt leidt soms tot dure consultancy, vooral bij de technische profielen, maatschappelijk werkers en zorgprofielen. De beperking van de werkloosheid in de tijd zorgt voor bijkomende druk op ons Sociaal Huis en vermoedelijk verhoogde leefloonkosten. Er is een inschatting gemaakt dat er ongeveer 65 extra leefloners zullen moeten begeleid worden. De netto kosten die hiervoor extra voorzien dienen te worden, zullen in 2031 400.000 euro bedragen. De verhoging van de belastingvrije som zorgt voor een minderinkomst van 2 miljoen euro in 2031. Er worden verschillende subsidies en tussenkomst van hogere overheden geschrapt. Ik noem er enkele: de Elia-taks wordt geschrapt, een minderinkomst van 468.000 euro. Het Lokaal Energie- en Klimaatpact een schraping van 197.000 euro op jaarbasis. Ook de subsidies voor het Plan Samenleven: 128.000 euro op jaarbasis naar beneden. Ook voor het MOT is er 16.000 euro op jaarbasis minder. De Vlaamse ondersteuning omwille van inflatie verdwijnt ook: 362.000 euro in min. Daartegenover Dilbeek, Halle, Ninove, Geraardsbergen en Vilvoorde ontvangen jaarlijks bijkomende miljoenen in het kader van grootstedelijke effecten. Grimbergen niet. We gaan daarvoor dan ook samen met andere randgemeenten naar het Grondwettelijk Hof. Dat zijn een aantal externe factoren, die ik wilde meegeven. Er zijn uiteraard ook interne factoren en keuzes geweest in het verleden. Onze gemeente hanteert al jaren lage belastingtarieven. We hebben weinig leningen opgenomen in het verleden, ook als de rente laag was. Er zijn extra aanwervingen geweest de laatste jaren. We zijn gegaan van 351 voltijds equivalenten in 2021 naar 395 voltijds equivalenten in 2024. Er zijn ook extra investeringen geweest in infrastructuur en wegenis, de laatste jaren een kleine 20 miljoen per jaar. We hebben ons zwembad uitbesteed aan LAGO. Dat kost ons meer dan 800.000 euro op jaarbasis in exploitatie, los van de investeringskosten. We hebben het er de vorige gemeenteraad, denk ik, over gehad: 3 miljoen euro. We hebben projecten gedeeltelijk niet uitgevoerd en lopen dus tegen studiekosten aan. Er is een extra containerpark geopend in Strombeek-Bever. We hebben de kwaliteit van de buitenschoolse kinderopvang verbeterd. We hebben ook een huurcontract afgesloten voor feestzaal Den Douwe en die ingericht. We stellen vast dat daar een exploitatieverlies op zit in 2024 van 35.000 euro en in 2025 van 49.000 euro, naast investeringskosten die bij het begin van het huren van een feestzaal gebeurd zijn. Er zijn ook keuzes gemaakt door lage ligdagprijzen te hanteren in ons woonzorgcentrum. En de verstrengde subsidieregeling ten nadele van de lage zorggraad voor de bewoners van Ter biest zorgen voor een exploitatieverlies voor Ter Biest in 2024 van 618.000 euro. We hebben, en ik heb het daarnet al gezegd, de zesde keer op rij een negatieve rekening. Onze inkomsten dekken onze uitgaven dus niet. In die moeilijke omstandigheden moet het bestuur voldoen aan twee evenwichten en het voorstel dat vandaag ter stemming ligt, voldoet uiteraard aan deze twee evenwichten. Enerzijds is er het beschikbaar budgettair resultaat. Dit betekent dat we op elk ogenblik voldoende beschikbare middelen moeten hebben om onze uitgaven te dekken. Concreet: de gecumuleerde budgettaire resultaten mogen in geen enkel jaar negatief zijn. Dat is het eerste evenwicht dat we moeten behalen. En het tweede evenwicht is het structureel evenwicht via de autofinancieringsmarge. In dit evenwicht wordt het afbetalen van leningen in mindering gebracht van het exploitatieoverschot en de autofinancieringsmarge moet op het einde van 2031 ten minste nul zijn. Dit wijst immers op een structureel evenwicht. Om deze twee evenwichten te bereiken, en we hebben ze bereikt in het voorstel dat voorligt, zijn we sinds februari samen met onze diensten intensief bezig geweest met de opmaak van dit meerjarenplan. Ik maak van de gelegenheid gebruik om iedereen die meegewerkt heeft aan het meerjarenplan uitdrukkelijk te danken voor zijn of haar inbreng en engagement, in het bijzonder de leden van het managementteam. Het is een lang en slopend traject geweest. Door de

reeds toegelichte, moeilijke financiële toestand moesten er vele knopen doorgehakt worden en hele lastige keuzes gemaakt worden. Er werden lange en harde discussies gevoerd om te komen tot dit meerjarenplan. Zoals vaak in de politiek is het wat geven en wat nemen. We begrijpen dat er uiteraard soms grote ogen getrokken worden, maar het is van groot belang om elke beslissing te kaderen in het grotere verhaal. We hebben enkele weken geleden als ploeg ons fiat gegeven over de gemaakte keuzes. Sommige keuzes lijken op het eerste zicht moeilijk te verdedigen, maar om Grimbergen terug financieel op de rails te krijgen zijn ze helaas noodzakelijk. In november hebben we het ontwerp van meerjarenplan toegelicht aan onze personeelsleden, de adviesraden, de gemeenteraadsleden en de EVA's. Een aantal suggesties die we toen ontvingen werden nog meegenomen in het meerjarenplan dat we vandaag ter goedkeuring voorleggen. Ik denk bijvoorbeeld aan extra aandacht voor senioren bij onderhoud van gebouwen en wegenis en voet- en fietspaden. Er zal ook een korte toelichting gegeven worden aan de medewerkers en adviesraden bij de jaarlijkse aanpassing van het meerjarenplan, met mogelijkheid tot feedback. We willen de vereniging graag betrekken bij de integratie van nieuwkomers. En we hebben ook de aandacht voor onze parochiale centra in onze gemeente ingeschreven in het meerjarenplan. De technische toelichting en vragen werden behandeld in de financiële commissie van maandag. Ik wil de financieel directeur en zijn team hiervoor danken. In alle openheid en transparantie werd daar overzichtelijk de nodige info bezorgd aan de raadsleden en kunnen alle vragen gesteld worden. Het verslag werd ook reeds bezorgd. Onze gemeente staat dus voor een grote uitdaging. Het exploitatiesaldo daalt jaar na jaar, terwijl de leninglast toeneemt, onder meer door extra investeringen. Om onze dienstverlening te blijven garanderen en in de toekomst nog te kunnen investeren, moeten we bijsturen. Dat doen we op drie fronten: kosten onder controle houden, inkomsten verhogen en keuzes maken in onze investeringen. Ik begin met de kosten onder controle houden. We kijken aan tegen een historische investeringsachterstand. We willen geen verdere verloederding van onze gebouwen, rioleringen, straten en pleinen en we voorzien daarom extra middelen voor achterstallig onderhoud van bestaande wegenis, rioleringen, fiets- en voetpaden en gebouwen. Dit nu nog eens niet uitvoeren is gewoon niet mogelijk. We zoeken naar een partner voor de uitbating van Ter biest. We willen kwalitatieve zorg blijven garanderen, daarom onderzoeken we samenwerkingen die zowel financieel duurzaam als inhoudelijk sterk zijn. Met blijvende aandacht voor onze bewoners en het personeel. We voeren gesprekken om het gemeentelijk onderwijs eventueel onder te brengen in een andere koepel of sterker te rationaliseren in eigen beheer. We gaan naar een uitdoofscenario voor de serviceflats in Ter Borre. We verhuizen het lokaal dienstencentrum naar het cultuurcentrum. We zullen dat doen in nauw overleg met alle betrokken partijen. Ook in haar DNA-oefening over de toekomst van het CC, heeft het CC het sociaal contact met de buurt vooropgesteld. Het huurcontract van Den Douwe zal niet verlengd worden. De Spelothek en het OverKophuis gaan naar eigen infrastructuur. We blijven inzetten op netheid, onder meer door het uitbreiden van het contract Kiemkracht. Daar komen twee voltijds equivalenten bij, dat is ook maandag in de commissie al gezegd geweest. Ondanks het wegvallen van Vlaamse subsidies, ik heb daarnet ook al verteld dat de subsidies voor Plan Samenleven wegvallen, blijven we inzetten op buurtwerking in Strombeek en Borgt in combinatie met een taalcoach en het OverKophuis. De verhoogde kosten verplichten ons om tal van evenementen te evalueren. De kerstmarkt, SMA(A)K, Goesting in Lentemarkt, De Lus, zonder evenwel uit het oog te verliezen dat evenementen mensen samenbrengen. Daar willen wij graag op blijven inzetten door zelf enkele evenementen te blijven organiseren en tegelijk willen we de verenigingen en inwoners die iets willen organiseren blijven ondersteunen. We denken aan het evenementenloket en de uitleendienst en de feestbonnen. We willen de personeelskosten onder controle houden. De personeelskosten blijft stabiel, ondanks de voorziene indexeringen en de enkele extra aanwervingen. Dit kunnen we alleen maar doen door afscheid te nemen van een aantal personeelsleden. Het gaat om een beperkt aantal ontslagen op korte termijn. Op termijn zullen er ook personeelsleden verdwijnen in Ter Borre en functies op ondersteunende diensten, financiën en personeel. We zullen ook enkele pensioneringen niet vervangen. Dat geeft ons een kostenbesparing van 8,3 miljoen euro. Tot daar de ingrepen die we willen doen om onze kosten onder controle te houden. Tegelijkertijd willen we onze inkomsten verhogen. De tarieven werden geactualiseerd in quasi alle retributie- en belastingreglementen. Die komen straks allemaal aan bod. Het gaat om tarieven voor dienstverlening, verhuur van de zalen, sportinfrastructuur. Er komt ook een belastingverhoging. De personenbelasting gaat van 6,8 naar 7,4. Dat genereert een jaarlijkse inkomst van gemiddeld 1,7 miljoen euro. De onroerende voorheffing stijgt van 620 naar 800, dat genereert een extra jaarlijkse inkomst van gemiddeld 5 miljoen euro. We blijven daarmee in de buik van het peloton, al beseffen we dat we een inspanning vragen van onze inwoners. We willen er dan ook voor zorgen dat men ervaart dat we er stappen mee vooruit zetten. Bijvoorbeeld door het

zichtbaar en voelbaar verbeteren van onze infrastructuur. Door de inkomsten te verhogen zullen we onze schuldgraad ook iets meer onder controle brengen. De derde pijler waar we willen op inzetten zijn onze investeringen. We zullen die verminderen, maar die blijven nog altijd substantieel. Een aantal projecten worden geschrapt. De ruïne van de Charleroyhoeve zal niet worden uitgevoerd. Dat is een besparing van 2,6 miljoen euro. De renovatie van het oud gemeentehuis van Beigem gaat niet door. Er zijn ook een aantal werken van wegen en water die niet zullen doorgaan. Het gaat om een 1,5 miljoen euro en er worden ook projecten doorgeschoven die we niet tijdig kunnen realiseren. We passen ook een aantal projecten aan. Het is ook al voldoende geweten, denk ik, dat de verbouwing van de 2000-vleugel voorzien wordt van ons gemeentehuis voor 8,5 miljoen euro, dat is 8 miljoen minder dan het oorspronkelijke project. Ook de Jeugdloods in Strombeek-Bever zal het moeten doen met een half miljoen minder en voor de bib in de kerk is 6 miljoen euro voorzien. Er zijn ook een aantal nieuwe projecten die we willen opzetten. We kiezen bewust voor multifunctionele en toekomstgerichte investeringen, die bestaande infrastructuur hergebruiken en structurele kosten beperken. We denken dan aan de verhuisbewegingen Strombeek-Bever. De bib verhuist naar de kerk. We zullen het Sociaal Huis verbouwen en op termijn ook de academie van Strombeek-Bever naar het Sociaal Huis brengen. Er zijn een aantal grote projecten van wegen en water die op stapel staan. Zo zal de Warandestraat verder afgewerkt worden, dat project is volop bezig. Dat zal 7 miljoen euro kosten, maar ook het GUP Beigem voor 7,4 miljoen euro is voorzien, samen met fietsinfrastructuur voor 3 miljoen euro. Er zullen onthardingsprojecten worden opgezet voor 1,4 miljoen euro en er is ook visievorming voorzien voor Singel en Rodepoortstraat en site Cc. De komende jaren houden we dus zelf de vinger op de knip en zoeken we voortdurend naar rationalisering. We streven naar een financieel gezonde gemeente die efficiënt werkt, haar dienstverlening behoudt en waar mogelijk verbetert en toch blijft investeren. Er is lang gewerkt aan dit meerjarenplan en er werden moeilijke keuzes gemaakt. Keuzes die vaker van het hoofd dan van het hart waren. We begrijpen dan ook dat hierrond commotie kan ontstaan, maar in het globale verhaal en met de context in het achterhoofd geloven we in het waarom van de genomen beslissingen. We zullen ons in elk geval blijven inzetten en samen blijven werken aan een fijn Grimbergen. Ik luister nu graag naar de opmerkingen en suggesties. Dank u.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Ik ga kort de burgemeester nog het woord geven en dan ga ik de oppositie aan het woord laten. Burgemeester.

Raadslid Bart LAEREMANS: Dank u, voorzitter. Collega's, ik zou willen beginnen met onze collega Trui te bedanken. Want vandaag beleven we de afwerking van een ongezien huzarenstuk waar maandenlang, bijna een heel jaar lang, aan gewerkt is en waar onze schepen van financiën enorm veel van haar energie en van haar tijd heeft ingestoken. Want we zaten met een ongelooflijk diepe kloof die we moesten overbruggen en daar heeft zij met een enorme ijver en doorzettingsvermogen aan gewerkt. Bij uitbreiding wil ik ook de rest van ons college bedanken, want iedere schepen heeft hard meegewerkt, zijn of haar hoofd gebroken hierover en een stuk zichzelf en de eigen kapelletjes en belangen opgeofferd om tot deze begroting in evenwicht te komen. We bedanken ook graag onze diensten, onze financieel directeur, onze algemene directeur, de dienst Financiën, de diensthoofden en de leden van het managementteam, die allemaal tot het uiterste zijn gegaan om tot een budget te komen dat tegelijk drastische besparingen voorziet en toch nog altijd een zeer ambitieus plan heeft voor Grimbergen, met een aanzienlijk investeringsprogramma. We maken hierbij ook een omslag in het budgettaire beleid en breken met een politiek waarbij alle wensen op een hoop werden gegooid, enorme budgetten werden voorzien en met een vage algemene titulatuur waarvan op voorhand geweten was dat ze nooit in die grootheid konden uitgevoerd worden, zodat het budget langs geen kanten overeenstemde met de werkelijkheid. En waarbij concrete investeringen dan weer ondergeraamd waren, zodat de meerwerken en onverwachte kosten soms hoger waren dan de aanvankelijke voorziene sommen. Dit budget is zeer gedetailleerd geraamd, waarbij voor een aantal belangrijke projecten wel degelijk gewerkt werd met realistische verwachtingen. En waarbij projectkosten, herzieningskosten en meerwerken in rekening worden gebracht, zodat we onszelf geen blaasjes meer wijsmaken en niemand meer een rad voor de ogen draaien. Het is precies daarom dat we keuzes hebben gemaakt, heldere keuzes hebben moeten maken, omdat we onszelf in deze gemeenteraad niets willen wijsmaken en ook niet willen opzadelen met onredelijke perspectieven voor volgende bestuursperiodes. Want de lijst aan gebouwen die nog aan de beurt moet komen na deze bestuursperiode is lang. Denk maar aan de oude jongensschool hier, aan de academie, aan het Cc, aan onze sportinfrastructuur, waar we nu alleen maar onderhoudswerk kunnen voorzien, energetische inspanningen, instandhoudingswerken, maar nog geen renovatie. We moeten dus onvermijdelijk snijden in ons patrimonium, hoe pijnlijk dat ons ook

allemaal treft. En hoe pijnlijk dat ook is voor bijvoorbeeld de inwoners van Ter Borre. Maar kom ons niet vertellen dat we bijvoorbeeld Strombeek ondermaats zouden bedelen, wat de voorbije weken nogal werd gezegd. Want we bouwen aan een nieuwe OCMW-vleugel in de plaats van de bib. We bouwen de bib in de kerk, naast een sacrale ruimte. En we voorzien een nieuwe academie in het gebouw van het OCMW. Een nieuw politiesteunpunt dat binnenkort wordt geopend, een vernieuwd zwembad en nieuwe jeugdlokalen, omdat je met de huidige barakken aan de Piereman echt niet meer verder kan. In die context zagen en zien we ons genoodzaakt om afscheid te nemen van Ter Borre, een plek waar we nog recent verbouwingswerken hebben gedaan, omdat we het niet zien als een kerntaak van een gemeentebestuur om vandaag nog assistentiewoningen uit te baten. En het is juist, de kritiek die vorige maand werd geuit, was begrijpelijk. Niet alle kosten zijn noodzakelijkerwijs voor meteen, maar op termijn moeten ze wel gemaakt worden en we hebben zoveel andere zaken die er aan onze gebouwen moeten gebeuren. En vooral, we moesten drastisch snijden in ons personeelsbestand. We doen dat gelukkig zo pijnloos mogelijk, door een twintigtal nieuw-gepensioneerden de komende jaren niet te vervangen. Maar toch raken we daar aan functies in het hart van de gemeente. Bij de dienst bevolking, bijvoorbeeld, bij de dienst handhaving, bij onze directeurs. En er blijven daarnaast essentiële functies die te maken hebben met de kerntaak van onze gemeente, de veiligheid, oningevuld. Een slordige 25 of zelfs meer, 25 politiemensen te kort. Niet omdat we daarvoor kozen, maar wel door omstandigheden die boven en buiten onze wil gecreëerd werden. En die situatie is onhoudbaar. Die achterstand moet ingelopen worden, maar dat is evident niet gratis. En in die context is het niet langer verantwoord om 12 personeelsleden te blijven inzetten in een dienstencentrum en voor serviceflats. We kunnen ons niet langer de luxe verlopen om twee ontmoetingsplekken te organiseren op een paar honderd meter van elkaar in Strombeek. Met telkens een bar en met culturele activiteiten. Terwijl ons dierbare Cc en de ruimte die we daar hebben onderbenut is. En ja, dit heeft geleid tot harde conclusies en scherpe keuzes die ons allemaal pijn doen. We hebben daar dus zeer lang over gedaan om tot die conclusies te komen. En we hebben dat allemaal talloze keren tegen het licht gehouden, maar we denken dat we daarbij een correcte balans hebben gevonden. Een balans waarbij we de grote investeringen doen die noodzakelijk zijn, waarbij we een aantal grote investeringen laten vallen. Collega heeft het opgesomd: de jongensschool, het gemeentehuis van Beigem, het jeugdgebouw als achtervleugel van de Charleroy. Waarbij we verkopen, waarvan we afstand kunnen doen en waarbij we de noodzakelijke, onvermijdelijke, nieuwe belastingen heffen. Want ook dat doen we niet voor ons plezier maar omdat we echt niet anders kunnen. Omdat de opbrengst van de personenbelasting anders zou verminderen met maar liefst 2 miljoen euro per jaar ten gevolge van federale beslissingen. We houden de inkomsten via de lichte verhoging van de opcentiemen bijna op pijl in 2029, '30 en '31. En omdat we de inkomsten van de verhoging van de onroerende voorheffing, ongeveer 5 miljoen per jaar, broodnodig hebben voor de instandhouding van ons patrimonium en van onze straten, fietspaden en rioleringen. En uiteraard is het uw goed recht om het daar niet mee eens te zijn en die verhoging te verwerpen, maar zeg dan ook waarom. Heb dan de moed om te zeggen waar we nog meer moeten schrappen, welke diensten we moeten afschaffen en welke mensen we moeten ontslaan. We denken dat we de oefening grondig hebben gedaan en dat we niet kunnen besparen op essentiële dienstverlening. De moeilijkheid was en is dat we met een college zitten waarin alleen maar hardwerkende mensen zitten, mensen met ambitie, mensen die van hun mandaat iets willen maken en die het afgelopen jaar allemaal geconfronteerd werden met de werkelijkheid, met de bittere financiële realiteit. Met een Vlaamse en een federale overheid die de gemeentebesturen onvoldoende ondersteunen, die geld afroemen dat vroeger was toegezegd, dat samenhang met beleid dat werd opgelegd. Denk maar aan het klimaatbeleid. Ik wil die schepenen allemaal bedanken voor hun realiteitszin, hun gerichtheid om oplossingen te zoeken en om het budget ook binnen hun bevoegdheden te bewaken of subsidies te zoeken. Ik begin met Ewoud, die het moeilijk welzijnsbeleid na een jaar al aardig onder de knie heeft, daar heel veel tijd in investeert en die met grote maturiteit en empathie pijnlijke boodschappen heeft gebracht. Vervolgens met Chantal, die binnen en buiten het college oprecht opkomt voor leefmilieu, openbare reinheid en voor groenbeleid. Die zich inzet voor trage wegen en handhaving en die het ook ernstig meent met het klimaatbeleid, ondanks dat Vlaanderen zijn ondersteuning terugtrekt en we noodgedwongen een stuk moeten bezuinigen. Mijn dank ook aan Kirsten, die veel op het terrein aanwezig is en haar zware bevoegdheden van wegen en water tot in de puntjes beheerst en opvolgt, de centen goed in het oog houdt en niet te beroerd is om aannemers en nutsverstrekkers stevig de levieten te lezen wanneer dit nodig is. Mijn dank vervolgens aan Philip, die belangrijke subsidies wist binnen te halen voor ons museum en voor de bib en die met hart en ziel werkt aan dit unieke dossier van de bib in de kerk. Daarbij binnen de afgesproken klijlijnen blijft en die met tact werkt aan de transformatie van ons cultuurcentrum naar een nieuw tijdperk. Vervolgens is er Karlijne, die als

randorganisatieverantwoordelijke heel veel werk achter de schermen doet en samen met de personeelsdienst en leden van het MAT een menselijke invulling geeft aan ons personeelsbeleid. Die de betreden paden verlaat en intensief mee op zoek gaat naar de beste oplossingen voor leerlingen, personeel en ouders in het moeilijk onderwijslandschap. Trui heb ik daarstraks al uitvoerig vermeld. Ook zij heeft de moed gehad om de bezem te halen door haar bevoegdhedenpakket en inzake gebouwen en evenementen op een doordachte manier te snoeien. Ook al moest ze daarbij de ratio boven de emotie zetten. En dan hebben we Jelle, die niet te beroerd is zijn departement van jeugd, sport en integratie zeer kritisch door te lichten en vanonder opnieuw op te bouwen. Die zijn bevoegdheden inzake communicatie en participatie ernstig neemt en meteen in toepassing heeft gebracht op heel dit proces. Bijvoorbeeld door over het ontwerp van beleidsplan een inspraakprocedure op het getouw te zetten, voor een snelle opvolging zorgde en een tijdige feedback naar de adviesorganen en zelfs de oppositiefracties. Ik dank tenslotte u allemaal, ook de collega's van de oppositie, voor uw kritische insteek voor en achter de schermen. Dit heeft mee gezorgd voor de verfijning van de teksten en voor de opvulling van de hiaten. We zullen het vanzelfsprekend nooit helemaal eens zijn. Dat is nu eenmaal de essentie van democratie, waarbij de oppositie niet alleen het recht, maar zelfs de plicht heeft om kritisch te zijn voor de meerderheid. Mijnheer de voorzitter, ik weet dat u klaarstaat voor een volwassen debat over dit meerjarenplan.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank u wel, burgemeester. Dan heeft mevrouw LE ROY als eerste het woord.

Raadslid Katrien LE ROY: Dank u wel, voorzitter. Vooreerst wil onze fractie het bestuur en ook de financiële dienst bedanken voor de transparante documenten en de duidelijke toelichting tijdens de Commissie Financiën van afgelopen maandag. Die openheid helpt ons als oppositie om beter te begrijpen waar Grimbergen de komende zes jaar naartoe wordt gestuurd. Dat neemt niet weg natuurlijk, dat we bij het voorliggende beleidsplan en de meerjarenbegroting heel wat bedenkingen en vragen hebben. Dat wij als oppositie een ander beleid zouden voeren, andere keuzes zouden maken, dat hoeft niemand te verbazen. Na de algemene inleiding die ik zal doen seffens, zullen verschillende leden van onze fractie dan ook dieper ingaan op de concrete beleidsdomeinen en geplande acties kritisch bevragen. We kiezen er bewust voor om geen amendementen voor te stellen, geen toestanden gelijk in Vilvoorde, omdat het beleidsplan op veel vlakken te weinig concreet is en we ook goed weten dat er niets fundamenteel zal veranderen aan jullie tekst. Nu, net zoals bij de voorstelling van het beleidsplan enkele weken geleden in het cultuurcentrum, werd nu ook opnieuw uitgebreid gewezen op de moeilijke financiële situatie van onze gemeente. Die moet de gemaakte beleidskeuzes verklaren of verantwoorden. Laat ons meteen duidelijk zijn: over één punt zijn we het volledig eens met jullie. Grimbergen verkeert vandaag in financieel zwaar weer. Maar waar we fundamenteel van mening verschillen is over de oorzaken daarvan. Die worden vandaag bijna uitsluitend gezocht in externe factoren. We hebben ze daarnet nog eens gehoord: de inflatie, stijgende personeelskosten, de coronacrisis, de energiecrisis, de oorlog in Oekraïne, verminderde tegemoetkomingen vanuit de hogere overheden. Deze factoren hebben zeker hun rol gespeeld, maar echter maar voor een deel. De interne oorzaken, beleidsfouten en eerdere politieke keuzes werden daarnet wel benoemd, waarvoor dank Trui, maar toch eerder niet in detail over uitgeweid. Laten we dan ook even teruggaan naar zes jaar geleden, toen Vernieuwing, N-VA en Open VLD aan de macht kwamen en een zogenaamde trendbreuk aankondigden. Er zou een nieuwe wind waaien door Grimbergen. Het kon allemaal beter, moderner, professioneler, vernieuwender. Dat vertaalde zich al snel in zichtbare symboliek, een nieuw logo en een nieuwe huisstijl. Tegelijk werd verkondigd dat de gemeente geprofessionaliseerd moest worden. Wat volgde was een ongeziene aanwervingsgolf binnen het gemeentelijk apparaat. Vandaag stellen we vast dat datzelfde personeelsbestand in de komende jaren opnieuw drastisch zal worden afgebouwd. Ook het woord participatie deed zijn intrede in de Grimbergse politiek. In theorie een goede zaak, in de praktijk zien we echter een ander resultaat. Nooit eerder werden in Grimbergen zoveel actiecomités opgericht als tijdens de voorbije legislatuur. Dat zegt veel over hoe burgers zich gehoord en betrokken voelen. Of net niet. Hetzelfde gebrek aan doordachte besluitvorming zagen we in het afvalbeleid. De samenwerking met Intradura werd onbezonnen stopgezet en vervangen door INCOVO. Het recyclepark in Stroombeek werd gesloten. Na een procedure bij de Raad van State werd de gemeente teruggedroten en moest ze schoorvoetend terugkeren naar Intradura. Ironisch genoeg lezen we vandaag in de inleiding van het beleidsplan bij de toelichting over de financiële situatie, dat de uitgavenzijde bleef stijgen door noodzakelijke investeringen in een tweede containerpark in Strombeek. Dat is geen noodlot, dat is het rechtstreekse gevolg van slecht bestuur. Anders dan amateuristisch kunnen we dit moeilijk noemen. Ook het Pierebad werd uitbesteed aan een private

partner. Voor individuele bezoekers betekent dat zeker een gemoderniseerd zwembad en ruimere openingsuren, maar die medaille heeft een keerzijde. Sportclubs werden getroffen en door slecht onderhandelde concessievoorwaarden bleef de gemeente achter met een financiële kater. De drang om zich te profileren en het anders en beter te doen, culmineerde in het schrappen van het quasi afgewerkte project van het hoekgebouw in Strombeek-Bever. Daar zouden het Sociaal Huis, een toekomstgerichte bibliotheek en diensten, zoals het Huis van het Kind, samenkomen. In de plaats koos men voor een megalomaan prestigeproject, een grootschalige verbouwing van het gemeentehuis, de afbraak van de jongensschool en een ondergrondse parking met Jumbowarenhuis aan het Prinsenbos. Zes jaar later is de balans hiervan pijnlijk duidelijk. Het amateurisme waarmee dit dossier werd aangepakt leidde tot het volledig intrekken van de plannen met een verlies van om en bij de 1,8 miljoen euro aan studiekosten en voorbereidingskosten. Geen steen werd gelegd, maar de rekening werd wel betaald. Ook andere beleidskeuzes, intussen met nieuwe coalitiepartner CD&V aan boord, zorgde ervoor dat de financiële ruimte om echt te investeren steeds kleiner werd. Er werden bijkomende leningen aangegaan, zelfs om de dagelijkse werking te blijven financieren. Na jaren van schuldafbouw steeg de schuldenlast van Grimbergen opnieuw fors. Recent dook in discussies op de gemeenteraad een nieuw modewoord op: het zuinigheidsprincipe. Dat kunnen we moeilijk anders dan cynisch noemen, gezien de strapatsen van de afgelopen zes jaar. Grimbergen staat dus vandaag inderdaad voor grote uitdagingen. Het kerntakendebat wordt volop gevoerd. Wat ons daarbij meteen opvalt is dat dit bestuur blind lijkt te blijven voor de conclusies uit zijn eigen omgevingsanalyse. De daarin benoemde knelpunten worden nauwelijks aangepakt. De gemaakte keuzes kunnen voor ons worden samengevat onder de noemer: investeren in stenen is belangrijker dan investeren in mensen. Het beleidsplan kreeg de veelzeggende naam Zuurstof voor Grimbergen. In de inleiding lezen we: "*Met deze beleidsnota willen we opnieuw zuurstof creëren voor de toekomst, zetten we de zaken op orde.*" Dat is een opvallende formulering voor een coalitie die gewoon verder bestuurt en zelf mee verantwoordelijk is voor de huidige toestand. De beleidsnota zelf is opgebouwd rond vier grote thema's: samen sterk besturen, een leefbaar en duurzaam Grimbergen, kansen voor elke Grimbergenaar en Grimbergen om met elkaar te beleven. Na een grondige lectuur van de beleidsnota, de bijhorende actiepunten en de meerjarenbegroting, maken wij ons ernstige zorgen over de toekomst van onze gemeente, over de concrete invulling van deze thema's en over de gemaakte beleidskeuzes. Ik geef dan ook graag het woord aan de leden van onze fractie om per beleidsthema onze bedenkingen verder toe te lichten.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank je wel. Ik stel voor, voor de structuur, dat we de fractie Groen+Vooruit samennemen als tussenkomst en daarna naar jullie gaan. Is dat oké voor jullie? Ik krijg ook de technische opmerking om niet te dicht tegen de micro te praten omdat het anders voor de opname te moeilijk is. Dan gaan we naar mijnheer BOELENS.

Raadslid Eddie BOELENS: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik ga het vooral hebben over de financiën als eerste punt waar ik het wil over hebben. In het meerjarenplan, het is al gezegd door Katrien, worden een aantal terechte oorzaken vermeld voor de penibele financiële situatie van onze gemeente. Wij steunen het bestuur ook volmondig in de stappen die men naar het Grondwettelijk Hof gaat zetten in verband met de discriminatie in functie van het grootstedelijk beleid, wat inderdaad niet kan dat gemeentes als zoals Dilbeek en Vilvoorde ruim subsidies krijgen en Grimbergen volledig in de kou blijft staan. Dus wij hopen dat inderdaad die stappen naar het Grondwettelijk Hof een resultaat zullen ressorteren. Maar zoals Katrien ook al gezegd heeft, willen we toch wel benadrukken dat de financiële situatie mee in de hand gewerkt wordt door een aantal fouten in het beleid van de voorbije jaren. De N-VA, Vernieuwing, VLD-coalitie, die in januari 2019 aantrad, was niet bereid het voordien geleverde werk te erkennen en daarop voort te bouwen. Zo werden een aantal zaken afgebouwd. Het Strombeekse masterplan, het mobiliteitsplan van 2014, zoals Katrien al gezegd heeft, de vergevorderde plannen voor het hoekgebouw werden eigenlijk gedumpt, met alle mogelijke financiële gevolgen. Ook die zogenaamde nieuwe huisstijl heeft inderdaad tienduizenden euro's gekost. Men wilde zich profileren en tonen dat het allemaal anders zou gaan. Vanaf '19 werd er ook veel kwistiger met geld omgesprongen dan de voorgaande jaren. Voorbeelden daarvan zijn de grote uitgaven voor een nieuw meubilair in het gemeentehuis en een aantal projecten waar blijkbaar veel meer geld beschikbaar voor was dan in de vorige legislatuur. Indien u wenst, kan ik daar gerust een aantal voorbeelden van geven. In de periode 2019-2024 werd er, zeker voor de afdeling Ruimte, een enorm expansief aanwervingsbeleid gevoerd. Katrien heeft het al gezegd, men heeft er toen ook meermaals voor gewaarschuwd vanuit de oppositie. Men heeft toch die aanwervingen gedaan terwijl we nu zien dat men die voor een stuk ongedaan moet maken. Ondanks die aanwervingsgolf, werd meer dan in de vorige periodes beroep gedaan op dure

consultants en plannen die vaak weinig return opleverden. En werden er ook een aantal taken van de gemeente uitbesteed. Voor wie oog had voor de zich aanspannende financiële strop, was het ook moeilijk te begrijpen dat er toch nog een paar miljoen geïnvesteerd werden in onder andere de tennisbaan te Ter Wilgen, die meer dan 600.000 euro kostte en kunstvoetbalvelden en de cafetaria Humbeek, samen goed voor 4,8 miljoen euro. En *last but not least*, zagen we na het afvoeren van de plannen voor het hoekgebouw een opeenvolging van fouten, waar Katrien het ook al over gehad heeft. Toch bleef de meerderheid de verslechtering van de financiële situatie ontkennen. Ondanks de interne waarschuwingen van de financiële dienst en ondanks de talrijke alarmboodschappen die we zelf als fractie gegeven hebben indertijd, de fractie Groen en vanaf 2025 ook de fractie Groen+Vooruit. Zelfs in de laatste besprekingen in juni 2025, waarbij we waarschuwden voor het risico van een rentesnieuwbaaleffect, werd onze bezorgdheid weggewuifd en benadrukten de burgemeester en schepenen van financiën nog dat de Grimbergen schuldensituatie beheersbaar en onder controle was. Terwijl de burgemeester nu zelf spreekt van een huzarenstukje om inderdaad te verhelpen aan de penibele financiële situatie. Terwijl ik daarnet hoor dat men vanaf februari hard gewerkt heeft om inderdaad orde op zaken te stellen. Wel, dan is het toch wel onbegrijpelijk dat men in juni '25 eigenlijk nog aan een struisvogelpolitiek deed op financieel vlak. Ondanks de geplande belastingverhogingen en besparingen zal de leninglast in de periode 2025-2031 nog sterk blijven toenemen. We hebben al gezien dat er sinds '22 een enorme toename gekomen is van onze schuld. William heeft het daar net nog over gehad. Wij zijn geland op een schuld eind 2025 van 50 miljoen euro. Wel, ondanks de geplande belastingverhoging en de besparingen nu, zal die schuld in 2025-2031 sterk blijven toenemen indien de geplande investeringen gerealiseerd worden. Het verwachte positieve saldo op de exploitatierekeningen zal immers veel te laag zijn om de geplande investeringen te kunnen financieren. Er zullen dus meer nieuwe leningen moeten aangegaan worden dan er aflossingen zullen komen de komende zes jaar. Rekening houdend met de in 2025 effectief aangegeane leningen, zal de schuldenlast die nu zo'n 54 miljoen euro bedraagt zonder de kortetermijnkredieten, tegen 2031 stijgen tot afgerond 99 miljoen euro. En dat betekent een bedrag van 2475 euro per Grimbergenaar. Omwille van de fouten in het gedurende de voorbije jaren gevoerde beleid en de blindheid voor de uit de hand lopende financiële situatie met een snel oplopende leninglast, ziet de meerderheid zich nu verplicht over te gaan tot een toch wel aanzienlijke belastingverhoging, waarbij de aanvullende personenbelasting stijgt tot 7,4% en de opcentiemen van 620 naar 800 gaan. Daarnaast worden ook een aantal zeer ingrijpende besparingsmaatregelen genomen, die een grote impact hebben voor een aantal beleidsdomeinen en voor het personeelsbestand. Onze fractie is het ermee eens dat een aantal besparingen noodzakelijk zijn om de tering naar de nering te zetten. Maar uit de verschillende tussenkomst die gaan volgen van de collega's zal heel duidelijk blijken dat we het niet eens kunnen zijn met de aard van de besparingen die men gekozen heeft. Groen+Vooruit heeft andere prioriteiten. Wij gaan voor een sterk en een solidair sociaal beleid met een seniorenbeleid dat wel een kerntaak is en een meer proactief beleid op het vlak van kinderoppas en het ondersteunen van mensen in armoede. Wij pleiten ook voor een volgehouden inzet op het verbeteren van de mobiliteit, met speciale aandacht voor actieve weggebruikers en met het leefbaar maken van dorpskernen en woonbuurten. Zaken die we veel te weinig terugvinden in deze beleidsnota. En ik ga nu het woord geven aan Isabel in verband met onze bedenkingen bij de plannen rond sociaal beleid. Dank u wel.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Het woord is aan mevrouw GAISBAUER.

Raadslid Isabel GAISBAUER: Dank u. Dus sociaal beleid en daarna nog personeel. Dus voor ons gaat dit meerjarenplan niet over tabellen en schema's, maar over mensen die elke dag op deze gemeente rekenen. En precies daarom zijn we hier vandaag nog steeds verontwaardigd en bezorgd over de keuzes die gemaakt worden. Ik wilde eerst ingaan op wat dit plan betekent voor ouderen, gezinnen en mensen in armoede. Daarna wil ik het hebben over het personeel, want al dat beleid moet uiteindelijk door de mensen worden gedragen. Dus ten eerste: zorg voor ouderen. Natuurlijk beginnen we eerst met Ter Borre en Ter Biest, omdat dit raakt aan iets heel fundamenteels: hoe we omgaan met onze ouderen. Wat zien we vandaag? Ter Borre wordt verkocht, Ter Biest wordt richting uitbesteding gestuurd. Dat de N-VA een eerder hard sociaal beleid voert, verbaast ons niet. Dat Vernieuwing daarin meegaat, is voor ons nu ook duidelijk. Wat wel opvalt voor ons, is dat de CD&V hier ook volledig in mee geschoven is. Een partij die hier ooit zelf de initiatieven heeft opgezet, neemt vandaag afstand van haar eigen geesteskinderen. Ter Borre sluiten en Ter Biest privatiseren, dat zijn geen technische ingrepen. Dat zijn keuzes die een directe impact hebben op mensen. Op ouderen die vandaag betaalbaar wonen, die een vaste plek hebben, hun burens kennen, hun sociaal netwerk hier hebben opgebouwd. Voor hen betekent dit vooral onzekerheid over hun

woonplek, over die betaalbaarheid, over nabijheid en zorg en over de kwaliteit van zorg. Wat hier gebeurt, is voor ons heel eenvoudig. Ouderenzorg wordt herleid tot een kostenpost die moet worden afgebouwd, terwijl het gaat over mensen die hun hele leven hebben bijgedragen, die recht hebben om waardig ouder te worden, hier en in hun eigen gemeente. En laat ons eerlijk zijn. Het argument van kerntaken verklaart misschien waarom jullie Ter Borre niet zelf langer willen uitbaten, maar het verklaart niet waarom er voor Ter Borre geen ernstig alternatief werd onderzocht behalve sluiten, zoals verkoop met behoud van de functie of een PPS, dus een publiek-private samenwerking. Als je zelfs die minder ingrijpende alternatieven niet onderzoekt, dan voelen bewoners vooral dit: dat de beslissing al vastlag en dat de argumenten pas nadien zijn opgebouwd. Ook bij Ter Biest hadden jullie de mond vol over kwaliteit en stabiliteit. Die waren er. Vandaag bewerken jullie precies het omgekeerde: onzekerheid, vertrekkend personeel en eerste signalen dat de zorgkwaliteit in Ter Biest onder druk staat. Dan, ik hoorde net 2024, 618.000 die bijgelegd moest worden voor Ter Biest. Ik denk dat het bedrag voor 2025 weleens een stuk lager zou kunnen uitvallen gezien alle maatregelen jullie zo snel al hebben genomen. Dus we zijn benieuwd waar dat op uitkomt en of dan de financiële rekening überhaupt nog een reden was om Ter Biest uit te besteden. Maar goed. De bewoners die voelen dat ook. Die voelen dat er veel woorden worden gebruikt, maar dat de daden gewoon zijn dat ze op straat worden gezet of dat de zorgkwaliteit onder druk komt. Zij vraagt zich af waar ze straks terecht kunnen voor betaalbare zorg met kwaliteit en wat de zekerheid voor hen is voor morgen. Dan ook over de zorg voor onze kinderen. Hetzelfde patroon zien we namelijk ook terug bij de kinderopvang. Daar spreken de cijfers voor zich. We hebben 1399 baby's, peuters was denk ik 2024, en 328 opvangplaatsen. Dat zijn 24,7 plaatsen per 100 kinderen. In Vlaanderen ligt dat op 44 en het aantal is zelfs aan het dalen. Dat zijn geen abstracte cijfers. Dat zijn ouders die geen opvang vinden, die hun werk moeilijk kunnen combineren met zorg of die hun job zelfs moeten uitstellen of opgeven. En toch lezen we in dat meerjarenplan heel weinig hierover. We lezen over de stedenbouwkundige verordening. Ik zal het letterlijk voorlezen: "*We leggen via de stedenbouwkundige verordening lasten op bij grote projecten, zodat er ruimtes ter beschikking gesteld kunnen worden voor kinderopvang.*" Fijn, maar dat hadden jullie al jaren geleden kunnen doen en dat hebben we vaak genoeg gevraagd. Bovendien is de vraag hoeveel grote projecten er nog komen. En dan: "*De gemeente gaat in dialoog met kinderopvanginitiatieven om te bekijken op welke locaties gemeentelijke gronden kunnen worden ingezet voor bijkomende opvangcapaciteiten.*" We weten waar dat over gaat, maar ook daarmee zullen de grote aantallen niet gehaald worden. En dan in het budget staat er precies, nou ja precies, ongeveer 12.000 per jaar om hier regie over te voeren. Sorry, dat is niet ernstig en geen versnelling. Dus kinderopvang blijkt blijkbaar voor dit bestuur gewoon een rampthema, terwijl het voor gezinnen een basisvoorwaarde is om gewoon te kunnen leven en werken. Dan over wonen. Het wonen is gewoon heel duur geworden in Grimbergen en daar zien wij zelf ook weinig plannen. De omgevingsanalyse zelf zegt: betaalbaar wonen staat zwaar onder druk in onze gemeente. Mensen vinden moeilijk nog een betaalbare woning en wie huurt of wil kopen voelt dat elke maand. We beseffen dat het een moeilijk thema is, maar we missen hier toch ook enige ambitie ook voor sociaal wonen. Dat is dan misschien met het Vlaams Woonanker, maar daar lezen we niks over terug. En we weten dat we waarschijnlijk tegen 2042 590 extra sociale woningen zullen moeten hebben en dat het beleid vanuit Vlaanderen daarop wordt verstrekt, wat ook hoognodig is. Maar in het meerjarenplan lees je daar eigenlijk niks over. Je leest geen duidelijke plannen en ... Wacht, ik ben mijn draad even kwijt en ik hoop dat ik goed te verstaan ben, want ik was bij de tandarts. Maar goed, alleszins, wij missen enige ambitie en we missen ook gewoon een plan over wat jullie daarmee gaan doen, ook al is het een moeilijk onderwerp. En voor bijzonder sociaal objectief, daar lezen we ook geen plannen rond, hoewel we weten dat er vanuit Vlaanderen echt wel meer druk gaat komen. Dan over armoede en leefloon. Dat is gewoon te weinig en te weinig preventief vooral ook. We weten ook bij armoede en leefloon wat eraan gaat komen. Jullie hebben zelf al de beperking van de werkloosheid in de tijd aangehaald. Waar we weten dat er toch een heel aantal mensen het risico hebben dat ze hun uitkering zullen verliezen en dat ze waarschijnlijk recht hebben op OCMW-steun. Dat is dus geen verrassing dat het eraan komt. Dus dat zijn eigenlijk zaken waar jullie al heel preventief nu rond zouden kunnen werken. Ik weet, jullie nemen die maatschappelijk assistentes extra aan, maar voor de rest heb ik nog geen enkel initiatief gezien om de mensen gewoon te informeren. De omgevingsanalyse toont bovendien aan dat kansarmoede zich in onze gemeente lokaal al concentreert, dus dat vraagt ook om preventief en vroeg ingrijpen. En ook daar zien we niks van terug. Wat we wel zien is dat mensen, omdat die verdeling zo groot is, zo specifiek is, sommigen zijn gewoon heel rijk in onze gemeente, andere heel arm en dat ook nog in bepaalde buurten, dat mensen echt wel in de misère belanden. Er is daarvoor geen duidelijke opvang en vooral niet van mensen die opeens zonder inkomsten vallen. En die tussen het wegvallen van een

uitkering of het krijgen van OCMW-steun gewoon in een gat vallen. Want ik zie niet hoe je dat gaat doen als OCMW als je van tevoren niet preventief daarop gaat werken. Je krijgt gewoon een hele hoop aanvragen in een keer dan. Voor mensen betekent dat weken onzekerheid, terwijl de rekeningen gewoon blijven komen. Wat blijft er vooral zichtbaar vandaag van het armoedebeleid? De Sociale Kruidenier, die wij natuurlijk steunen maar die vooral gedragen wordt door vrijwilligers. En laat ons duidelijk zijn: vrijwilligers die zich inzetten dat is zeker waardevol, maar dat is nog lang geen structureel armoedebeleid. We kunnen niet alleen maar bouwen op goodwill alleen. Voor ons hebben mensen die in armoede zijn recht op zekerheid, begeleiding en ondersteuning, niet alleen op toevallige hulp. Dus voor het sociaal beleid, als je dat samenlegt zien we toch iedere keer hetzelfde patroon: heel weinig beleid, niet preventief, voor ons veel te weinig. We vinden de toon soms ook echt kil en beleren. Die noden zijn nochtans helder en onderbouwd beschreven in de omgevingsanalyse. Maar op het domein van kinderopvang en ouderenzorg, zien we geen visie, weinig ambitie en weinig wil om er echt iets aan te doen. Datzelfde zien we voor leefloon- en armoedebestrijding. De klemtoon ligt bijna uitsluitend op activering, opvolging, hun voorwaarden. Er is weinig aandacht voor preventie, voor mensen die de weg naar hulp niet vinden en voor wat er gebeurt als iemand zonder inkomen valt. Mensen worden vooral aangesproken op wat ze moeten doen, veel minder ondersteund in wat ze nodig hebben. Dan over het personeel, over de haalbaarheid en de werkdruk. Want ik hoorde trui zeggen: het streven is om de dienstverlening te behouden. Dat komt allemaal bij het personeel, waarop als we kijken naar de bijlage ook duidelijk wordt bespaard. In dit meerjarenplan zien we een structureel grote kloof tussen de personeelsformatie en wat er effectief wordt gebudgetteerd. Zonder Ter Biest en Ter Borre gaat het vandaag om 38,88 VTE die niet ingevuld en ook niet gebudgetteerd zijn. Tijdens de legislatuur komen er nog een keer zo'n 22,5 VTE bij door pensioneringen en die dan ook niet meer ingevuld worden. En effectief uit de formatie verdwijnen er maar 3,45 VTE. Dus dat betekent uiteindelijk een verschil van meer dan 50 VTE tussen wat op papier staat en wat in de praktijk kan worden waargemaakt. Dit is geen buffer, dit is een structurele kloof. En we zien dan ook uit de cijfers die we vandaag nog hebben gekregen dat het personeelsbestand juist gegroeid is de laatste jaren, dus we vinden dat wel relatief drastisch. Eerst jarenlang groeien en nu opeens zonder veel inhoudelijk beleid afbouwen. En wat we ook zien is dat er in de afgelopen jaren voor bijna 10 miljoen euro extra beroep werd gedaan op externe consultancy. Gezien de financiële toestand zal dat de komende jaren ook niet meer zijn, dus dat valt ook weg. Dat betekent gewoon nog meer werkdruk. Dus er is gekozen voor natuurlijke afvloeiing. Dat is natuurlijk menselijk begrijpelijk, maar het gevolg is wel dat taken verdwijnen of op een andere manier moeten worden uitgevuld, zonder dat daar vandaag een duidelijk plan voor staat. Er is net heel kort iets over gezegd, maar in het beleidsplan staat er bijzonder weinig over in. Daar komt dan ook nog bij dat die consultants die dan ook helpen, dat die dan ook nog wegvallen. Het werk verdwijnt niet. Het komt terecht bij het eigen personeel bovenop een krimpende personeelsbezetting en lopende veranderingstrajecten voor Ter Biest en Ter Borre en mogelijk ook nog voor het onderwijs. Tegelijk spreekt het plan wel over extra inzet van communicatie en participatiepersoneel, terwijl andere diensten worden afgeremd of uitgedund. Heldere communicatie is belangrijk, maar communicatie zonder voldoende mensen in de dienstverlening is geen beleid. Dat lijkt ons verpakking. Onze vraag is dan ook eenvoudig en mensgericht: wat is dan het personeelsplan? Welke taken gaan jullie dan nog wel uitvoeren en hoe gaan jullie dan het personeel zo verdelen dat ze de taken kunnen blijven uitvoeren? Hoe zorgt dit bestuur voor een haalbare werkdruk, duidelijke prioriteiten in de dienstverlening, die voor de inwoners inderdaad nog steeds effectief blijft? Dus het meerjarenplan: veel risico's en onzekerheid voor mensen. Het schuift die door naar ouderen, gezinnen met jonge kinderen en naar mensen in armoede. En ook het personeel die dat allemaal moet dragen. Ik hoorde de burgemeester nog zeggen: personeel schrappen ... Wacht even. Ik ga daar misschien niet nog een keer op ingaan, want ik heb nog steeds geen duidelijk plan gehoord hoe dan de dienstverlening gegarandeerd gaat worden. En ik ben aan het kijken. Sorry. Alleszins, ik zie weinig eigenaarschap, noch verantwoordelijkheid nemen voor de problemen die wij zelf zien en die wij misschien politiek als prioriteit zien. Maar zeker ook niet voor een aantal issues die aangegeven worden in de omgevingsvergunning, zoals de kinderopvang. Dus wij vinden eigenlijk dat jullie je verantwoordelijkheid hier niet nemen. En ik ga doorgeven aan Britt.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Het woord is aan mevrouw JOHN.

Raadslid Britt JOHN: Dank je wel. Ik ga het kort hebben over integratie en het taalbeleid van Grimbergen, of het gebrek eraan. In de inspiratienota worden begrippen als diversiteit en superdiversiteit gretig gebruikt. Dat zijn belangrijke begrippen, maar ze mogen geen holle woorden

blijven. Wanneer we het meerjarenplan zelf openslaan en zoeken naar concrete keuzes, duidelijke verantwoordelijkheden en meetbare engagementen, blijft het echter opvallend stil. Zo wordt er over het opvangcentrum van Fedasil in Strombeek geen woord gezegd. Een lokaal bestuur dat haar verantwoordelijkheid opneemt, kiest voor een actieve samenwerking met het opvangcentrum, investeert in communicatie, in begeleiding en in buurtwerking. Hetzelfde geldt voor de lokale opvanginitiatieven. Grimbergen heeft ervoor gekozen om alle LOI's stop te zetten. Dat is geen neutrale beslissing, dat is een duidelijke politieke keuze om opvang en integratie maximaal op afstand te houden. Nochtans weten we dat kleinschalige, lokale opvang net de manier is om integratie te laten slagen. Mensen leren hun buurt kennen, kinderen gaan naar school en volwassenen bouwen een netwerk op. Dat is integratie in de praktijk. Door LOI's te schrappen duw je mensen terug richting grootschalige centra en vergroot je de afstand tot de samenleving. Dit staat in schril contrast met het humaan integratiebeleid, zoals in het meerjarenplan geschreven staat. Waar wel over gesproken wordt, is het uitbreiden van oefenkansen Nederlands. Iets wat wij volledig ondersteunen. Maar wat ben je met dat aanbod als mensen zich niet welkom voelen om ze te benutten? Wat vandaag voorligt, is een taalbeleid dat te assertief is en dat de lat al aan de voordeur bijzonder hoog legt. Wie eerst wordt afgeschrikt, zal later ook minder oefenen. Integratie lukt niet door meteen drempels op te werpen. Integendeel, wie bij een eerste contact met de gemeentediensten het gevoel krijgt dat hij niet welkom is, haakt nog af voor het traject kan beginnen. Het risico bestaat dat ideologie belangrijker wordt dan het effectief bereiken van mensen en dat werkt contraproductief. Dus mogen wij jullie eraan doen herinneren dat integratie werkt via vertrouwen, nabijheid en ondersteuning? En dat er dus nog veel ruimte is voor verbetering. Dank u wel.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank je wel, mevrouw JOHN. Mevrouw LE ROY.

Raadslid Katrien LE ROY: Ik ga het even hebben over het beleidsdomein onderwijs. Ook op dit vlak staat onze gemeente voor een zware uitdaging. Volgens de recente capaciteitsmonitor behoort onze gemeente tot de top drie met de hoogste druk in het basisonderwijs. Tegen 2030 komen we maar liefst 466 plaatsen tekort. Dat zijn geen abstracte cijfers, dat zijn gezinnen die geen school meer vinden voor hun kinderen dicht bij huis. Dat zijn gezinnen die hun kinderen noodgedwongen naar buurgemeenten moeten sturen, met het risico dat ze hierbij ook de kansen op Nederlandstalig onderwijs mislopen. Toch vinden we in dit beleidsplan geen structurele oplossingen voor dit probleem. Integendeel, het verwachte tekort van 466 plaatsen houdt zelfs al rekening met een extra school in Strombeek. Een school waarvan in januari '23 werd aangekondigd dat ze zou openen in september '26. We zijn nu eind '25 en het blijft oorverdovend stil. In het beleidsplan staat enkel dat de gemeente de bouw van een derde GO!-basisschool in Strombeek-Bever ondersteunt. Meer niet. Onze fractie heeft de voorbije jaren herhaaldelijk haar bezorgdheden geuit over deze plannen. Een te kleine, te weinig toekomstgerichte buurtschool ingepland in het park van Villa Rijckendael. Het enige tastbare spoor hiervan vinden we terug in een eerdere aanpassing van de meerjarenbegroting, waar de verkoop van de gronden van Villa Rijckendael aan het GO! in 2025 plots werden geschrapt. In de huidige meerjarenbegroting is hierover niets meer terug te vinden en op de Commissie Financiën van maandag werd bovendien duidelijk dat deze ontvangsten niet eens worden doorgeschoven naar de volgende legislatuur. Daarom vragen wij een duidelijk en ondubbelzinnig antwoord op de vraag: wat is vandaag de stand van zaken in dit dossier? Ook over het dossier van 't Mierken in Beigem blijft het stil. Nochtans werd hier voor de vorige legislatuur twee stukken grond aangekocht met oog op verbouwwerken. Wat zich hier aftekent op het vlak van onderwijs baart ons grote zorgen. Het lijkt erop dat de gemeente haar verantwoordelijkheid voor het aanbieden van basisonderwijs wil doorschuiven. Er zijn duidelijke intenties om de vier gemeentelijke basisscholen, 't Mierken in Beigem, de Mozaiek in Humbeek, de Nogensprong in Borgt en 't Villegastje in Stroombeek-Bever over te dragen aan het GO! Bij dat laatste rest bovendien bij ons de vraag: hoe dit past in de plannen voor een nieuwe GO!-school in Strombeek? Tot onze verbijstering wordt onderwijs zo meegesleurd in het kerntakendebat alsof het afstoten van het gemeentelijk onderwijs zomaar een besparingsmaatregel is. Onbegrijpelijk. Dat de gemeente zich daarmee ook onttrekt aan haar verantwoordelijkheid om structurele oplossingen te zoeken voor het capaciteitstekort, lijkt dan ook nog mooi meegenomen. Laat er geen misverstand over bestaan: deze scholen zullen blijven bestaan en ook andere onderwijskoepels leveren uiteraard kwaliteitsvol onderwijs. Maar de impact op de scholen zelf, op het personeel en op de lokale verankering, mogen absoluut niet onderschat worden. Wie twijfelt, nodig ik uit om de website van de VVSG eens te raadplegen en meer bepaald naar de pagina te gaan over de kracht van lokaal onderwijs. Opmerkelijk is ook daarbij dat in het nationale partijstandpunt van de N-VA te lezen staat dat

basisonderwijs dicht bij de gezinnen dient te gebeuren. Daarin hebben de gemeenten een kerntaak te vervullen. We moeten streven naar een sterke lokale inbedding van het openbaar onderwijs. Wanneer het gemeentelijk onderwijs wordt stopgezet, is dat een onomkeerbare beslissing. Zo'n keuze mag nooit lichtzinnig worden genomen en kan alleen na breed overleg, met inspraak van ouders, personeel en alle betrokkenen. Dan ga ik het ook nog even hebben over cultuur en het sociale verenigingsleven. Het hoeft niet te verbazen dat wij ons ook zorgen maken over ons cultuurcentrum. Ook zij delen in de klappen bij het maken van de financiële oefening. In 2026 wordt er weliswaar een stijging van de werkingssubsidies voorzien, een compensatie van het geleden verlies. In de daaropvolgende jaren moet het Cc zwaar besparen en zal het jaarlijks met om en bij de 300.000 euro minder moeten stellen. Dat dit een enorme impact zal hebben op de werking, het aanbod en de toegankelijkheid van het Cc staat buiten kijf. Daarenboven vernamen we recent ook nog dat de directeur elders een nieuwe uitdaging aangaat. De uitdaging waar het cultuurcentrum voor staat, is dus immens. Ook het verenigingsleven blijft niet gespaard. De samenwerking met feestzaal Den Douwe wordt stopgezet en de toekomst van de parochiezalen blijft bijzonder onzeker. Nochtans werd in de krachtlijnen van het coalitieakkoord expliciet gesteld dat er in overleg zou gegaan worden met het bisdom om de toekomst van de drie parochiezalen te bekijken. In het beleidsplan lezen we: "*Ook erkennen we het maatschappelijk belang van de parochiale centra in Grimbergen. We voorzien dan ook beperkte middelen ter ondersteuning van de plaatselijke comités.*" Hiermee worden de ambities toch wel scherp bijgesteld. Dat roept onvermijdelijk de vraag op waar verenigingen in de toekomst nog terecht zullen kunnen voor de organisatie van activiteiten die essentieel zijn om hun werking te blijven financieren. Daarbovenop worden de retributies voor de huur van onder andere de sportinfrastructuur, zoals we straks zullen zien bij de goedkeuring van de retributies, fors verhoogd waardoor vereniging niet één, maar twee keer getroffen worden. Samengevat dreigt dit beleid zowel het cultuurcentrum als het verenigingsleven structureel te verzwakken, met ingrijpende gevolgen voor het sociale en het culturele weefsel van onze gemeente.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank u wel. Mijnheer MATON.

Raadslid Luca MATON: Dank u wel. Dat het Grimbergse patrimonium er niet goed aan toe is, dat weet iedereen nu. En in de eigen patrimoniumstudie wordt ook een uitgebreid onderzoek gedaan naar al deze gemeentelijke gebouwen. Waarvoor trouwens een pluim, want dat is een zeer interessant document om op verder te werken. Toch baart dit document ons ook veel zorgen, want blijktbaar is 23% van de gebouwen in onze gemeente zo goed als rijp voor de sloop. Bijvoorbeeld de sporthal Vertommen of de loods aan de Rode Poort, een gebouw dat het bestuur nog maar net heeft aangekocht voor een aanzienlijk bedrag. Wij vragen ons dan ook af wat er met al deze gebouwen zal gebeuren. Wat we wel zeker weten, is dat het gemeentehuis aangepakt zal worden. Hoewel deze in categorie 3 staat en één van de meest recente gebouwen is in de gemeente, van 2000. Na de verschillende aanpassingen weten we ook dat de huidige versie op dit moment op meer dan 8 miljoen euro wordt geraamd. Een enorm bedrag voor één gebouw als je het ons vraagt. Wat er met de oude schoolvleugel zal gebeuren, weet ook niemand. Misschien wordt hier wel leegstandtaks op betaald. In de huidige context hadden wij andere keuzes gemaakt. Een bibliotheek van 6 miljoen zou niet onze eerste prioriteit zijn op dit moment, wetende dat de renovatie van de huidige bib veel minder zou kosten. Ook voor onze erfgoedgebouwen is er meer dan voldoende geld. We vinden uiteraard zelf het zeer belangrijk dat het erfgoed in stand wordt gehouden, maar we vinden dat de grote uitgaven voor erfgoed, meer dan 6,5 miljoen euro in dit jaar en de komende jaren, niet in verhouding staat met de opbrengst. Opnieuw hadden wij in deze context andere prioriteiten gesteld. Want wat is de return voor de Grimbergenaren van al deze erfgoedprojecten? Verder zijn er verschillende projecten die de voorbije jaren met veel trots aangekondigd werden, maar waar we hier eigenlijk niet veel meer over terugvinden. Zoals de burgemeester zonder veel schroom toegaf daarstraks. De plannen en aankopen die gedaan werden, zijn naar de vuilnisbak verwezen. We denken aan de herbestemming van het gemeentehuis van de Borgt, het gemeenteplein of de parking in Strombeek, de gronden naast 't Mierken. Ook over de herbestemming van de kerk in Borgt vinden we niets meer terug. En eigenlijk vinden we over de Borgt zelf ook niks terug in het meerjarenplan. We hebben een keer gekeken, we vinden het woord Borgt twee keer in al die documenten. Dus dat is ook weer een deelgemeente die wordt vergeten door het bestuur. Het opstarten van projecten, plannen maken en uitdenken van visies is iets waar dit bestuur zeer sterk in is. Helaas werden de voorbije jaren ook heel wat projecten gestart maar niet afgewerkt. Een zeer conservatieve berekening brengt mij op 4,5 miljoen euro dat in de vuilnisbak is beland. Ook in dit plan wordt er voor meer dan 1 miljoen euro aan plannen en studies ingeschreven. En het is belangrijk dat dit niet bij visies blijft, maar dat het heel duidelijk wordt wat

er gaat gebeuren met de visie en vooral wanneer die visie dan ook uitgevoerd zal worden. Afsluiten wil ik doen met misschien de grootste blamage voor dit bestuur en dat is de uitverkoop van zijn gemeentelijk patrimonium en al zijn gronden, of sommige gronden in elk geval. Elf eigendommen worden verkocht, maar waarom net deze gebouwen geselecteerd zijn, dan is niet duidelijk. Ter Borre bijvoorbeeld behoort niet eens tot de slechtste categorie van gebouwen. En daarbij komt nog eens dat de opbrengst die wordt ingeschat heel laag wordt geschat. Een woning in Grimbergen wordt voor 150.000 euro verkocht. Dat lijkt mij een zware onderschatting van de opbrengst. Dit zorgt er natuurlijk voor dat er op andere domeinen minder ruimte is om beleid te voeren. Een boer verkoopt zijn gronden niet en al zeker niet zijn beste en meest vruchtbare gronden. Door strategische gebouwen als Ter Borre, de gemeentewinkel of het gemeentehuis van Beigem te verkopen, verliest de gemeente zijn hefboomen voor toekomstig beleid en om te werken op knelpunten die we allemaal kennen. Zoals meer nood aan groen, plaatsen voor kinderopvang, voor scholen, voor betaalbaar wonen et cetera. Wie vandaag zijn gebouwen verkoopt om eenmalig de financiële put te vullen, is deze eigendommen voor altijd kwijt. Dat getuigt voor ons van kortzichtig beleid. Ik wil het ook nog hebben over klimaat. Dat is een thema dat ons natuurlijk ook nauw aan het hart ligt en we zijn heel blij dat het klimaatplan van de gemeente nog standhoudt in de beleidsnota. We willen nog steeds 40% CO2 besparen tegen 2030 en we zijn ook blij met de ambitie die gesteld wordt. De onthardingsprojecten staan prominent in de nota en er wordt ook 1,4 miljoen voor uitgetrokken, waar we uiteraard zeer tevreden mee zijn. De vraag is of dit genoeg zal zijn om het eigen doel van 97 hectare onthard gebied te bereiken. Het is trouwens ook minder dan het bedrag voor wegenonderhoud. Er worden verder ook inspanningen geleverd om de impact van het eigen patrimonium te reduceren door de verschillende projecten voor het gemeentehuis en het Sociaal Huis. En er wordt nog een keer 6 miljoen euro vrijgemaakt om andere gebouwen te verduurzamen, wat op zich positief is. Het is alleen opvallend dat de renovatie van het gemeentehuis op zich al meer kost dan de renovatie van alle andere gebouwen samen. Helaas gaat het in de gemeente natuurlijk niet enkel om de eigen gebouwen, maar vooral ook over de woningen en de commerciële gebouwen op ons grondgebied. En wat dit betreft is er eigenlijk geen enkele ambitie te vinden in het meerjarenplan. De regierol die jullie zelf zo centraal stellen, nemen jullie hier absoluut voor ons niet op. De verantwoordelijkheid wordt volledig bij de burger gelegd en jullie trekken er de handen vanaf. De weinige subsidies die er waren voor gezinnen, worden nog verder afgebouwd totdat die eigenlijk niks meer voorstellen. Het warmtebeleidsplan wat de vorige jaren is opgesteld, waarbij de gemeente nu echt een keer een regierol kon spelen, wordt niet meer genoemd. Het begeleiden van mensen in het renoveren van hun woning wordt niet langer actief gestimuleerd en onlangs werd er ook beslist om niet mee te gaan in Mijn VerbouwBegeleiding. Er is gelukkig wel nog een lichtpuntje en dan is dat de samenwerking met de Woonwinkel wel blijft doorgaan. Maar de ondersteuning bij gezinnen is niet ambitieus genoeg voor ons. Er zijn zoveel opportuniteiten om die regierol op te nemen. In jullie eigen omgevingsanalyse worden de belangrijkste handvaten dan ook aangehaald: de gemeente moet ondersteunen in het ontwerp van warmtenetten, moet alternatieve financieringsmiddelen uitwerken, zoals bijvoorbeeld een rollend fonds. Het oprichten van energiecoöperaties moet gestimuleerd worden en jullie kunnen zelf actief aanzet geven voor wijkrenovaties. Wij verwachten dat een gemeente zijn verantwoordelijkheid opneemt en zijn burgers ondersteunt om deze moeilijke en complexe uitdaging aan te pakken en ook zelf actief klimaatbeleid voert in al zijn domeinen, dus niet enkel op zijn eigen patrimonium. Dank u wel.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank u wel. Mijnheer BOELENS.

Raadslid Eddie BOELENS: Ik ga het nog even hebben over de onderwerpen ruimtelijke ordening, leefmilieu, afvalbeleid en mobiliteit uit de beleidsnota. Eerst en vooral het thema ruimtelijke ordening. Wij kunnen als fractie niet anders dan instemmen met de als volgt geformuleerde intenties uit het meerjarenplan. *"We willen enerzijds inzetten op de leefbaarheid van meer verstedelijkte gebieden in onze gemeente en anderzijds het dorpse en kleinschalige karakter van de meer landelijke gebieden behouden. Daarom maken we een ruimtelijk beleidsplan waarin we een ruimtelijke toekomstvisie uitschrijven voor de hele gemeente. Daarnaast werken we verder aan enkele ruimtelijke uitvoeringsplannen."* Dat is mooi, maar de woorden staan als een tang op een varken op een aantal van de beleidslijnen en van de zaken die we lezen in het meerjarenplan. Zo is er de beslissing om het gebouw aan het Sint-Amandsplein, waar het lokaal dienstencentrum Ter Borre en de gemeentelijke assistentiewoningen gevestigd zijn, te verkopen. Hiermee liquideert het gemeentebestuur niet alleen de woonst van 25 Strombekenaars van gemiddeld 87 jaar, ze zorgen ook voor een aderlating voor het Strombeekse gemeenschapsleven. En de gemeente ontdoet zich

daarmee van een opportuniteit om een sterk gemeentebestuur te voeren op een strategisch gelegen plaats. Hetzelfde voor de intentie om minstens de helft van de Kerselaar, de groene toegangspoort van Beigem, te bebouwen. Ook het feit dat er in het meerjarenplan geen euro ingeschreven werd voor de heraanleg van het Strombeekse gemeenteplein. In het verkiezingsprogramma van N-VA en CD&V lezen we nochtans dat het ontharden en vergroenen van het gemeenteplein een absolute prioriteit is. En ook Vernieuwing had het er een beetje meer omfloerst over. Waarop wordt gewacht om deze verkiezingsbelofte waar te maken? Er is unanimititeit, er is eensgezindheid binnen de meerderheid over de noodzaak ervan. We hebben het ook heel moeilijk met de weliswaar niet geoordeelde dotaties open ruimte van de Vlaamse overheid, die niet gebruikt worden voor een doorgedreven openruimtebeleid. We weten allemaal dat het RUP Open Ruimte al bij al heel weinig schadeclaims tot gevolg zal hebben en toch zien we dat de bedragen die daar jaarlijks door de Vlaamse overheid voor uitgekeerd worden, niet gebruikt worden voor een openruimtebeleid verder in de praktijk te brengen. De intentie van het gemeentebestuur om het parkje aan Villa Rijckendael te verkopen aan het GO!-onderwijs, om net daar dan voor Strombeek een broodnodige nieuwe school te bouwen, hebben wij ook altijd veroordeeld. En daar hebben we ook al de vraag gehoord van Katrien en ik herhaal de vraag: wij zien nu dat die verkoop geschrapt is in de meerjarenbegroting en we hopen daarover toch wat meer verduidelijking te krijgen. Ten slotte heeft onze fractie toch ook nog een aantal concrete vragen op het vlak van de dossiers ruimtelijke ordening. Eerst en vooral vragen we aan de meerderheid om te herbevestigen dat het woonreservegebied Potaarde ooit de bestemming krijgt van drie hectare park. Dat is indertijd een verkiezingsbelofte geweest. Dat is een engagement dat vorige meerderheden hernomen hebben. Wij zouden vragen aan de meerderheid om dat engagement ook te hernemen nu vandaag. Tweede vraag. Waarom wordt voor de Rode Poortsite tijdens de lopende legislatuur enkel een visie ontwikkeld? Men heeft daar toch een belangrijke investering gedaan en we zien dat er hoogstens een visie ontwikkeld wordt, met alle risico's van dien als er binnen zes jaar een nieuwe coalitie aantreedt die eventueel die visie weer eens ongedaan zou kunnen maken. Verdere vraag. We lezen niks over het RUP Acacia. Welke richting gaat het daar uit en zal de Strombeekse bevolking betrokken worden bij wat er eventueel beslist wordt? Dan is er ook de vraag of de meerderheid bereid is om vanuit de bezorgdheid van geen extra landbouwgrond in beslag te nemen bij het RUP Waardbeekdreef niet dieper in de Kouter te gaan dan momenteel het geval is met de bebouwingen ter hoogte van de Chrysantenlaan. Wij weten dat de intentie is om dieper te bouwen. Wij vinden dat vanuit het standpunt van de bezorgdheid voor het behouden van voldoende landbouwgrond en ook vanuit ruimtelijke ordening geen goede intentie. Wij denken dat er daar op een zeer duurzame manier met de ruimte kan omgesprongen worden, waardoor men niet dieper in de Kouter hoeft te gaan. En een laatste vraag. Zal de meerderheid de actualisatie van de stedenbouwkundige verordening gebruiken om ook op privé-kavels extra in te zetten op ontharding en het voorzien van streekeigen struiken en bomen? We weten dat momenteel de reglementering voor het kappen van bomen bij de Vlaamse overheid toch wel zeer bedenkelijk is. Bomen die te dicht bij de woning staan, kunnen zonder vergunning gekapt worden. Nu in Strombeek, waar de tuinen zelden dieper zijn dan 15 meter, wil dat zeggen dat elke boom die in een tuin in Strombeek staat, gekapt kan worden. Dus wij vragen ons af of daar iets mee te doen is? Of men de intenties van ontharding die wij toejuichen, want er is inderdaad een mooi initiatief rond ontharding, ook wil doorduwen op het vlak van particulier grondgebruik. Op het vlak van leefmilieu ga ik kort zijn, want de ambities blijken toch wel heel pover in het meerjarenplan. Gelukkig maar blijft de samenwerking met het Regionaal Landschap Groene Corridor bestaan. En gelukkig maar wordt ook het landinrichtingsplan Oostelijke Maalbeekvallei verdergezet. We hadden wel graag meer duidelijkheid, dat is ook een vraag over de volgende intentie die we lezen in het meerjarenplan. Er staat: "*We werken ook aan een Loket Onderhoud Buitengebied dat ons zal ondersteunen bij het regulier onderhouden van kleine landschapselementen.*" Hoe gaat men dat realiseren? Wat zijn daarbij de intenties? Bij het afvalbeleid hebben we twee vragen. Voor de rest ga ik het daar niet lang over hebben. Men denkt aan een deur-aan-deurinzameling van glas. Wat is daarvan de verwachte kostprijs, wat zijn daarvan de verwachte voordelen? Behalve dan wat wij lezen: dat dat het sluitstorten aan de glasbollen zou verminderen. En waarom wordt er niet zoals in een aantal buurgemeenten gekozen voor ondergrondse glascontainers, die al bij al relatief weinig kosten en waar ook blijkt dat er minder zwerfvuil is in de buurt van dat soort ondergrondse containers? En dan een andere vraag: welke investeringen worden gedaan in de strijd tegen het sluitstorten? Wat betreft mobiliteit. De burgemeester heeft daarstraks vergeten om Philip te bedanken voor zijn inspanningen op het vlak van mobiliteitsbeleid. Dat willen wij dan wel even doen, want er zijn toch een aantal inspanningen geleverd de voorbije jaren. Maar we hebben toch ook een aantal bedenkingen bij de opvolging van het mobiliteitsplan. Voor Strombeek, iedereen weet het, er is al zo vaak over gepraat en

gedebatteerd hierover in de gemeenteraad. En toch blijven het aanpakken van de pijnpunten bij het uitgerolde mobiliteitsplan uit en zitten de mensen met enorme frustraties en groeit de onvrede over dat mobiliteitsplan in Strombeek, omwille van een aantal terechte kritiek ook bij mensen die aanvankelijk het plan steunden. En voor Grimbergen geldt eigenlijk hetzelfde probleem. Daar is vooral onze vraag wanneer het mobiliteitsplan voor Grimbergen Centrum met inbegrip van Spaanse Linde en Merodestraat verder zal geïmplementeerd worden? Wij zien daar eigenlijk momenteel heel weinig gebeuren. Dan hebben we nog een bedenking bij de GAS4-boetes voor foutparkeren. We hebben daar deze week geleerd dat de inning van die boetes enorm achteruitgegaan is. In 2025 hadden we voor foutparkeren naar schatting 300.000 euro inkomsten en daar is ons gezegd op de Commissie Financiën: maar dat is nu een pak minder, want er is iemand weggegaan en daardoor vervalt de prognoses voor de komende budgetten tot 75.000 euro per jaar. Nu 300.000 min 75.000 dat geeft 225.000. Daarmee kan je een aantal voltijdsen betalen en tegelijkertijd echt wel het beleid voeren om inderdaad de overlast van auto's die op fietspaden parkeren of het verkeer echt wel in gevaar brengen door op een foute manier te parkeren echt aan te pakken. Dus ook daar begrijpen wij niet dat daar niet echt een inspanning geleverd wordt om die GAS4-ambtenaar en liefste een die graag schrijft terug aan te werven.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Mijnheer FAROUK.

Raadslid Soufian FAROUK: Ik ga het hebben over de jeugd. Bedankt, mijnheer de voorzitter. Grimbergen is een gemeente die inzet op leefbaarheid, veiligheid en verbondenheid. Jongeren maken daar onlosmakelijk deel van uit. Het is dan ook positief dat de voorbije legislatuur stappen zijn gezet om jeugd zichtbaar op de agenda te houden. Grimbergen heeft de voorbije legislatuur geïnvesteerd in de jeugd en zal dat ook blijven doen. En dat verdient erkenning. De Charleroyhoeve als nieuwe jeugdsite en ook het OverKophuis en het project aan de Piereman vinden wij zeer positief. Ook het behoud van de groep Intro en de inzet op sport en spel toont dat de gemeente jongeren niet loslaat. Maar dit volstaat niet. Wij merken vanuit het jeugdwerk en vanuit jongeren zelf dat er een structurele blinde vlek blijft bestaan. Het gebrek aan vrij toegankelijke ontmoetingsruimtes voor jongeren verspreid over de deelgemeenten. Wat vandaag structureel ontbreekt, zijn die vrij toegankelijke ruimtes waar jongeren gewoon jong kunnen zijn, kunnen samenkomen en plaatsen waar ze zichzelf kunnen ontplooien. Zonder lidmaatschap en zonder probleemlabel. Ook een plaats om te kunnen ravotten is er niet echt. Dus dat is de verwijzing naar het incident dat dit jaar is gebeurd in het Lintbos. De afwezigheid van een feestzaal of polyvalente jongerenruimte maakt het bovendien onmogelijk om fuiven, culturele initiatieven of zelfgeorganiseerde activiteiten lokaal te laten doorgaan. Jongeren worden zo letterlijk uit het publieke leven geweerd of naar andere gemeenten geduwd. Dit heeft natuurlijk gevolgen. Jongeren belanden op straat, wat leidt tot klachten en repressie. Participatie blijft beperkt tot een kleine georganiseerde groep. En de kloof tussen jeugdwerk en niet-georganiseerde jongeren groeit. Politiek gezien is dit geen rampprobleem, maar een beleidskeuze. Een gemeente die inzet op leefbaarheid en veiligheid moet investeren in jeugdruimtes als preventie, niet enkel in handhaving achteraf. Wie jongeren vandaag geen plaats geeft, betaalt morgen de prijs. Ik geef het woord aan Luca.

Voorzitter Daan VERTONGEN: mijnheer MATON.

Raadslid Luca MATON: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. We zouden graag willen eindigen met het luik over participatie. Dat is een belangrijk aspect bij bestuur van de gemeente, daar zijn we het allemaal over eens. De huidige meerderheid pakt hier ook graag mee uit. Het kreeg een prominente plaats in de beleidsovereenkomst die we begin dit jaar kregen. En ook in de beleidsnota die nu voorligt, wordt er met grote woorden over gesproken. We hebben zelfs een schepen van participatie. En hoewel er hier en daar ook verdienstelijke pogingen worden gedaan, moeten we helaas vaststellen dat voor ons dit niet meer dan dode letter blijft in de meerjarenbegroting. We zijn een jaar verder in deze bestuursperiode en van de beloofde visie is er nog geen sprake. Ook nieuwe werkwijzen voor adviesraden blijft voorlopig uit. Qua budget vinden we er ook eigenlijk niks meer over terug. Eenmalig wordt er 48.000 euro voorzien voor de vernieuwing van de website. Waarbij we zelfs twijfelen of het echt iets met participatie te maken heeft. En nog een keer 32.000 euro voor het uitdenken van een visie en daarna slechts 5.000 euro per jaar om die visie ook uit te voeren. In totaal gaat dit over nog geen halve euro per inwoner per jaar. Wij vragen ons af welk beleid er hier effectief meer gevoerd kan worden. Maar het is vooral tekenend wat er niet terug te vinden is in de meerjarenbegroting, maar waar jullie altijd mee uitpakten hebben. Er werd gesproken over een

mobiliteitsraad, er werd gesproken over een welzijnsraad en er werd zelfs gesproken over een experimenteel burgerbudget. Iets waar wij al heel lang op inzetten en waar jullie ook in de beleidsovereenkomst begin dit jaar met veel trots mee uitpakten. Helaas vinden wij hier ook niets meer over terug. Het is ook duidelijk wat dit gebrek aan participatie betekent voor onze inwoners. We moeten niet ver terugdenken om enkele voorbeelden te bedenken. De bewoners van Ter Borre kregen doodleuk het bericht dat ze moeten vertrekken, zonder enige voorgaand overleg. Ook in Ter Biest was het heel lang onduidelijk voor personeelsleden wat er nu effectief ging gebeuren. Laat staan dat de bewoners betrokken werden. Ook met de leerkrachten en directies is er amper overlegd wat betreft het afstoten van de scholen. Wat wij verwachten van een gemeentebestuur is dat zij burgers betrekken bij beslissingen en niet enkel rekenen op die eenmalige participatie bij de verkiezingen, die ook vorig jaar redelijk slecht bleek te zijn. En dat kan geld kosten, meer dan die halve euro per persoon, maar er is vooral nood aan een visie en een open houding, iets dat we tot nu toe niet terugvinden bij dit bestuur. Enkel op die manier kunnen ingrijpende plannen ook op een goede manier ingevoerd worden. Wanneer het niet gebeurt, is het effect ook zeer duidelijk. Zoals Katrien helemaal in het begin ook aanhaalde: er zijn ondertussen al meer actiescomités ontstaan dan er projecten succesvol afgerond zijn. En dan misschien wil Katrien nog afsluiten? Dat was onze tussenkomst. Dank je voor jullie aandacht.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank u wel. Dan gaan we nu naar de fractie Open VLD met mijnheer VANBINST.

Raadslid Laurent VANBINST: Dank u, voorzitter. Ik zal misschien eerst algemeen kort enkele dingen zeggen. Dan ga ik het woord geven aan collega DE BOECK en daarna gaan we ingaan op een aantal specifieke beleidsthema 's en onderwerpen in de meerjarenbegroting. Ik zal misschien eerst beginnen met het positieve. Wij willen jullie graag bedanken omdat we weten dat jullie heel hard gewerkt hebben aan het meerjarenplan dat vandaag voorligt. Er is geen enkele twijfel in ons hoofd dat jullie daar echt jullie uiterste best voor gedaan hebben en dat dat ook zijn tol heeft gekost op jullie privélevens enzoverder. Dus ik wil jullie daar oprecht voor bedanken. Wat ook positief is, is dat jullie bijzonder transparant zijn geweest in de informatie die jullie met ons hebben gedeeld. Daar valt niks op aan te merken. We hebben alles gekregen of quasi alles waar wij naar gevraagd hebben en de dingen die nog openstaan, zullen ongetwijfeld ook nog volgen. Dus wij vinden dat zeer positief dat jullie transparant zijn over de staat van de gemeente, de genomen beslissingen, enzovoort. Spijtig genoeg is het dat wat betreft de positieve punten of toch waar ik het over ga hebben. Misschien wil ik eerst even terugblikken op het verleden. Ik ging dat normaal gezien zeer beknopt houden, maar gezien mijn collega's van de Fractie Groen+Vooruit ook naar een viertal jaren hebben verwezen waren wij als Open VLD fractie meebestuurd hebben, ben ik toch verplicht om hier ook even iets dieper op in te gaan. Het is namelijk zo, als wij de cijfers er bijnemen, de schuldengraad onder meer, dan zien we dat in 2014 de schulden nog 60 miljoen euro bedroegen, alle 59. Ik ga vandaag een beetje afronden om niet te veel tijd altijd te verspillen. Dus in 2014 bedroegen die 60 miljoen. Als we dan gaan kijken naar het jaar wanneer er een coalitiewissel is geweest, 2022, bedroegen die nog 40 miljoen euro. Jaar na jaar, zowel in '15, '16, '17, '18, '19, '20, '21 als '22 zijn die schulden afgenomen naar 40 miljoen euro. Dus we hebben bijna 20 miljoen aan schuldenafbouw gedaan. Al die jaren, negen jaar lang, is er terug bijgekomen op twee jaar tijd. Op twee jaar tijd, tussen 2022 en 2024, is negen jaar van schuldenafbouw in één klap bijgekomen. Dus het verhaal dat dat onder ons beleid of die vier jaren nog in de vorige legislatuur dat daar het probleem begonnen is, dat kan zijn over bepaalde dossiers, de aanpakken dat er zijn geweest. Ik was toen nog niet actief betrokken, toch zeker niet in de mate dat ik het nu ben. Daar wil ik geen uitspraak over doen. Maar de cijfers zijn vandaag raadpleegbaar. Ik raad jullie allemaal aan om de tool van Vlaanderen te gebruiken en die is zeer overzichtelijk. En ook de vergelijking maken met andere gemeenten is zeer efficiënt en gemakkelijk in die zin. Nu, wat het verleden ons ook leert is die crisissen die er geweest zijn, waar er gretig altijd naar verwezen wordt om aan te tonen dat die schulden buiten de macht lagen van dit bestuur, dat is ook niet zo. In 2020 bijvoorbeeld was het covidcrisis, dan waren die schulden onder controle. Dan was er geen exponentiële stijging. Hetzelfde in '22, hoogtepunt van de energiecrisis, ook op dat ogenblik was er eigenlijk nog geen sprake van een exponentiële stijging. Dat is allemaal pas nadien gekomen. Is wel begonnen in eind '22, '23, '24 vooral. Dus ik vind dat eigenlijk bijzonder jammer dat daar constant naar verwezen wordt, want dat wilt eigenlijk zeggen dat de ploeg geen verantwoordelijkheid wil nemen. Natuurlijk zijn dat factoren die meespelen, maar dat zijn factoren die elke gemeente heeft moeten ondergaan waar iedereen mee te kampen heeft. Dus de penibele situatie waar wij vandaag mee te kampen hebben, daar keer op keer op afschuiven, is gewoonweg niet correct en getuigt niet van behoorlijk

bestuur. Als we dan gaan kijken naar die andere gemeenten, dan zien we ook dat Grimbergen de uitzondering is in heel dat schuldenverhaal. Meise is in het verleden in 2019 begonnen op 1.600 euro schulden per inwoner. Wel, in 2024 was dat voor Meise nog onder de 800 euro: 700 euro. En zo is dat hetzelfde verhaal voor Merchtem, Vilvoorde, Dilbeek en Wemmel. Al die gemeenten, stuk voor stuk, hebben gedaan aan schuldafbouw gedurende 10 jaar. We zijn de enige gemeente die na een paar jaar van schuldafbouw in 2022 bij de coalitiewissel exponentieel is ontploft in het aanmaken van schulden. En u moet er mijn woord niet voor geloven. Dat zijn gewoon cijfers, daar zijn grafieken van. Ik zal ze ook zeker delen met de wereld na deze zitting, maar dat toont wel echt iets aan. En dat staat in schril contrast met het verhaal dat vandaag wordt gebracht over verantwoordelijkheid en de kar keren en de gemeente terug op de rails zitten. Want in de begroting die we vandaag zien, maar daar komt nog, zien we dat daar helemaal geen ommekeer is. Integendeel, die schulden gaan nog fors omhoog. Er is geen enkele sprake van schuldafbouw of terug op de rails zetten of wat dan ook. Absoluut niet. Nu, wat is goed financieel beheer volgens ons als liberale partij? Ten eerste, evenwicht en verantwoordelijkheid. Dat is de eerste bouwsteen eigenlijk van een goede begroting voor ons. Schulden onder controle hebben, belastingen als laatste redmiddel en ook echt als middel en niet als doel. Overheidsdiensten aan marktconforme tarieven om te vermijden dat we komen tot situaties waar we diensten moeten stopzetten omdat ze gewoon op exploitatie niet houdbaar zijn. Bovendien ook omdat de concurrentie met de private markt anders te veel speelt. Dan gerichte en gecontroleerde uitgaven en een slanke overheid. Elk van deze punten, daarvan is eigenlijk weinig tot niks te bespeuren in jullie begroting en dat is echt een probleem. Ik ga nu misschien even overgaan tot de kengetallen van de begroting, omdat dat de punten zijn aan de hand van dewelke we zouden moeten kunnen zien of de begroting financieel goed in elkaar zit of niet. Er zijn twee evenwichtsnormen en collega Olbrechts heeft ons daarnet toegelicht dat die behaald zijn en dat dus de begrotingsoefening tot een positief einde is gebracht. Nu, natuurlijk er zijn ook evenwichtsindicatoren die niet verplicht te behalen zijn, maar die ons toch wel een goed beeld geven van de werkelijke toestand van de gemeente en de financiële toekomst van onze gemeente. Dus ik ga algemeen blijven in dit gedeelte. Maar het eerste punt is beschikbaar budgettair resultaat. Dat is eigenlijk het toestandsevenwicht van onze gemeente. Dat moet positief zijn. Dat is ook positief in dit geval, maar we zien eigenlijk: het is niet nul, maar toch quasi nul. Daar zitten marges van 500 euro, 1.000 euro, rond die bedragen op inkomsten van 80 miljoen euro per jaar. Er is dus letterlijk geen marge. Als er iets fout gaat bij de uitvoering van dit meerjarenplan, heeft de gemeente geen ruimte om bij te passen. Normaal gezien, een gemeente van onze orde, waar budgetten van die grootorde spelen, zou dat evenwicht, dat beschikbaar budgettair resultaat in de honderdduizenden euro's moeten zijn, misschien zelfs in de miljoenen. Maar vandaag is dat nul, of één. Maar één is ook positief, dus komen zeggen dat dat eigenlijk een goed resultaat is die meerjarenbegroting want we zitten met een positieve evenwichtsnorm: strikt genomen is het positief. Inderdaad, proficiat. Maar dat is toch wel echt niet om over naar huis te schrijven dat we zien dat een gemeente van onze omvang geen enkele marge voorziet voor de komende jaren, mochten er financiële verrassingen komen. De uitleg dat daardoor ... Dat wordt ook natuurlijk aangegeven in de financiële risico's, bijvoorbeeld de rente, dat wordt voorzien op 2%. En daar wordt dan eigenlijk gezegd: maar kijk, stel dat we het plan niet uitvoeren en dat we een lagere realisatiegraad hebben, dat compenseert dan een en ander. Dan komt mijn haar recht. Dan zeg je eigenlijk: het risico is beperkt, want als we niet uitvoeren wat we doen, dan hebben we wel een marge. Wat is dan nu voor een kromme redenering? Een begroting moet een reële visie zijn over hoe gaan jullie wat realiseren, hoeveel gaat het opbrengen, hoeveel gaat het kosten. Een begroting opstellen om dan te zeggen: het risico is beperkt, want als we het niet uitvoeren, hebben we wel geld. Ik kan daar ... Ik ben geen econoom voor alle duidelijk, maar mijn rationele kennis zegt dat dat totaal geen steekhoudt. Dan de befaamde autofinancieringsmarge. Daar zien we dat die inderdaad positief is in het laatste jaar. Dat is ook het enige jaar waarin die volgens de wetgeving positief moet zijn. Dus ook daar heeft de gemeente *sensu stricto* haar doelstellingen behaald. Wat we zien: de komende jaren '26, '27 is die negatief. Dan stijgt die, dan is die positief in '28, '29, '30 maar ook niet met veel marge natuurlijk. En in '31 eindigt men dan positief. Er is ook zo iets als de gecorrigeerde autofinancieringsmarge. Dat is dan weer een evenwichtsindicator die niet verplicht te behalen is. En wat zien we daar? Enkel in 2029 stijgt die autofinancieringsmarge boven nul. En alle andere jaren zit die onder nul. Nu, wat betekent dat? Want het is een kengetal, maar wat wil dat dan concreet zeggen? Wel, de totale gecorrigeerde financieringsmarge van onze gemeente houdt eigenlijk geen rekening met het doorschuiven van schulden op de langere termijn. Met andere woorden, de autofinancieringsmarge is enkel positief in onze gemeente omdat alle schulden en het zijn er veel die deze ploeg gaat maken, worden doorgeschoven in de tijd naar de volgende generaties. Dat is de harde waarheid die objectief vast te stellen valt aan de hand van de

gecorrigeerde autofinancieringsmarge. Die begroting is eigenlijk een ramp, dat is één ding. Maar wat ik nog stuitender vind, is dat men dan vandaag komt verklaren: onze begroting is een huzarenstuk. Wij gaan hier de gemeente terug op de rails plaatsen, enzovoort. Dan krijg ik het echt. Ik vind dat echt rampzalig, want dat betekent dat er geen enkel inzicht is in wat de gemeente doet. Want het klonk ook echt oprecht. Jullie denken volgens mij echt oprecht van: we zijn hier goed bezig. Wat wij hier vandaag op tafel leggen, dat is een goed plan. We gaan dat uitvoeren, dat is realistisch. Er is niks realistisch aan dat plan, hè? Die frontloading, al die investeringen in die eerste jaren, dat is totaal onrealistisch. In het eerste jaar, dat is een zeepbel, uw begroting flopt volledig. U mag mijn woord erop nemen, u mag mij daarop aanspreken als binnen het jaar blijkt dat ik fout ben. Maar garantie van niet. Dus het is een sluitend plan volgens de normen dat zijn opgelegd. Op basis daarvan is die begroting hier ineens gestoken. Maar het feit dat jullie geen enkele budgettaire marge hebben, dat toont gewoon dat dat totaal onrealistisch is. Het klopt omdat het moest kloppen, niet omdat de visie, niet omdat de projecten selectief zijn gekozen, omdat er gekeken is naar wat kunnen we realistisch schrappen, wat niet. Ja, er zijn harde keuzes gemaakt. Zijn die gemaakt om de financiën op orde te zetten? Nee, want de schulden zwieren de pan uit. We gaan naar 118 miljoen euro in 2031. De vooruitzichten zijn allemaal objectief vast te stellen rampzalig. Dus we kunnen hier echt niet spreken van een ploeg die orde op zaken gaat stellen. Laat dat duidelijk zijn. Dat was het voor de algemene toelichting wat mij betreft. Ik ga nu het woord geven aan collega DE BOECK en nadien gaan we terugkomen op een aantal specifieke pijnpunten in deze begroting.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Mijnheer DE BOECK heeft het woord.

Raadslid William DE BOECK: Dank u, voorzitter. Ik ga eigenlijk een beetje verder bouwen op waar ik daarjuist gestopt ben. Omdat ik nog een antwoord tegoed heb van de schepen in verband met de schulden, ga ik daarmee eventjes starten. Dus ik raap de draad terug op. Dus als we nu kijken naar de verdere evolutie van de financiële schulden, dan blijkt naar het einde van deze bestuursperiode, dat wil zeggen 2031, dat de schuldenberg nog eens gaat verdubbelen. Op het einde van het meerjarenplan wordt de uitstaande schuld begroot op 117 miljoen. En ik weet dat dit waarschijnlijk niet helemaal zal worden geleend. Maar als we de leningopnames van de laatste twee jaar bekijken, dan maak ik mij ongerust. Ik maak me ook zorgen over hoe de schuld de laatste drie jaar effectief is toegenomen. En dan kom ik terug op mijn vragen. Is het correct om zo'n bedrag aan schulden door te schuiven naar de volgende generatie? En wat gaat men eraan doen om deze schuldenberg te verminderen? In het overzicht van de financiële risico's geeft de financieel directeur aan dat voor de opmaak van het meerjarenplan de verwachte leningslast werd gesimuleerd op basis van een vaste rentevoet van 2,5%. Ik deel zijn mening dat de inschatting van de gehanteerde rentevoet een financieel risico vormt, gezien het niet onwaarschijnlijk is dat de werkelijke rentevoeten hoger zullen uitvallen. Dit blijkt nu al uit de rentevoeten van de leningen die werden aangegaan in 2025. Uit het overgemaakte overzicht aan aangegane leningen blijkt dat we stijgen van 2,53 naar 3,15. En ik vrees dat de interestvoet nog gaat stijgen. Ik wil het ook even hebben over de forse verhoging van de opcentiemen op de onroerende voorheffing. Naast het feit dat we in een gemeente wonen waar de prijzen van de woningen al zeer hoog liggen en waar dat kadastrale inkomens in onze gemeente al hoger zijn dan in andere gemeentes en dat deze kadastrale inkomens sowieso al ieder jaar automatisch worden geïndexeerd, krijgen we erbovenop nog een verhoging van de opcentiemen van 620 naar 800 bij. Die komt neer op het gedeelte van de gemeente dat dat verhoogt voor de inwoners met 30%. Daar komt 30% bij voor onze inwoners wat betreft onroerende voorheffing. En dus dat zal eigenlijk, want men heeft dikwijls de mond vol over betaalbaar wonen, de huurprijzen alleen maar duurder maken in Grimbergen. Omdat een verhoging van 600 naar 800 opcentiemen niet zoveel zegt, is het goed om eens in werkelijke cijfers te gaan kijken. En ik heb eens gekeken, bijvoorbeeld een inwoner die eigenaar is van een woning met een niet-geïndexeerd kadastrale inkomen van 1.300 euro, geloof mij dat is geen grote woning, die zal in 2026 per jaar 213 euro meer onroerende voorheffing betalen. Nemen we een inwoner die eigenaar is van een woning bijvoorbeeld met een niet-geïndexeerd kadastraal inkomen van 1.700 euro, dan zal die in 2026 275 euro meer onroerende voorheffing betalen. En uiteraard zijn deze verhogingen niet eenmalig. Dat is ieder jaar. En dit wordt de volgende jaren nog automatisch verhoogd door de indexering van het kadastraal inkomen die automatisch gebeurt. Maar daarmee is hij er nog niet. Als hij zijn 275 euro jaarlijks heeft bijbetaald, dan gaat hij nog eens een verhoging krijgen van de aanvullende personenbelasting van 6,8 naar 7,4%. Dat is moeilijker om daar simulaties over te maken omdat elke toestand verschillend is, de samenstelling van een gezin, maar ik raam dat toch rond de 125 à 150 euro per persoon. Maar het eerste bedrag is, denk ik, correct. Deze zijn moeilijker te berekenen. En bovenop, als we dan gaan verder kijken naar andere belastingen en andere

retributies, dan worden die ook voor ons fors verhoogd. Sommige zelfs tot 50%. En wat krijgen we daarvoor in de plaats? We gaan de serviceflats stoppen in Strombeek. We gaan het dienstencentrum stoppen. We gaan Ter Biest uitbesteden. We gaan de heraanleg van het gemeenteplein in Strombeek stoppen. We gaan het achterste gedeelte van de Charleroyhoeve niet opbouwen. En we gaan een uitverkoop organiseren van een aantal gebouwen en gronden. Dus we krijgen er eigenlijk niks voor in de plaats. We krijgen dingen in de plaats die veel geld kosten, maar wij stellen ons de vraag als er een krapte is of dat we dan daar zoveel geld moeten aan geven. Aan een bibliotheek van de toekomst voor 6 miljoen, aan 700.000 euro investeringssubsidies aan de kerkbesturen, aan renovatie van het Prinsenkasteel en renovatie van de Liermolen. Hier sluiten we ons zeker aan bij onze Groen-collega's. Dan zouden wij ook toch wel andere prioriteiten leggen nu voor onze mensen.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank u wel, mijnheer DE BOECK. Mijnheer VANBINST.

Raadslid Laurent VANBINST: Ik wil het even hebben over enkele pijnpunten in de begroting. Het zijn verschillende topics, verschillende thema's, niet bepaald in een volgorde van belangrijkheid. Want voor ons zijn ze allemaal belangrijk omdat ze allemaal een impact hebben op het meerjarenplan dat vandaag voorligt. Een eerste is de nieuwe vleugel van het gemeentehuis. Collega MATON heeft zich vergist als hij daarnet zei dat er 8,5 miljoen euro kostenplaatje is aan het project verbonden dat vandaag voorligt. Dat is het kostenplaatje van het vorige project dat niet uitgevoerd wordt. En we weten niet wat de nieuwe vleugel zal kosten, want er is nog geen raming van de aanpassing die vandaag voorligt. Men heeft gewoon de bedragen genomen van het vorige project, waarvan dat vermeld wordt van: die zullen waarschijnlijk hoger zijn in het nieuwe project. En men schrijft dat in de begroting. Ik vraag mij gewoon af, als men al weet dat het project dat vandaag beoogd is, hoger zal uitvallen, waarom raamt men dan het budget dat voorzien was voor het project dat geschrapt wordt? Dat is voor mij een zeer vreemde gedachtegang en is dat is allerminst behoorlijk bestuur van u dan te baseren op een bedrag zonder daar een marge in te voorzien. Bovendien, dat is een vraag die ik ook gesteld heb op de financiële commissie. Het bestuur heeft al uitdrukkelijk toegegeven dat er een wezenlijke wijziging zal zijn van het project. Goed, dat project is aanbesteed, dat loopt allemaal volgens strikte reglementering, strikte wetgeving. Wordt daar een budget voorzien om dat proces over te doen? Neen, 0 euro. Dus ik vraag mij echt af op welke manier het bestuur dat beoogt te doen. Dus ik zou daar toch graag ook enige toelichting rond krijgen want het is mij allerminst duidelijk. Zeker omdat daar geen budgetten tegenover staan. Dus dat is het principe van de nieuwe vleugel, waar ik toch wel ernstige vraagtekens bij stel. Bib in de kerk. Collega DE BOECK heeft het al gezegd: dat zijn eigenlijk gigantische bedragen dat daarin gaan. Dat is ook echt een prestigeproject. Ik denk een boek uitlenen in een hele chique gerenoveerde herbestemde kerk, dat klinkt allemaal heel tof. Wij juichen dat ook toe. Alleen is dat een project voor gemeenten die veel financiële middelen hebben en zich dergelijke investeringen kunnen permitteren. Ik denk niet dat dat in Grimbergen aan de orde is. Bovendien, als we het hebben over het kerntakendebate, het is misschien aangenamer om een boek te gaan uitlenen in een hypermoderne bibliotheek. Nu, het boek zal het boek blijven, waar je dat ook gaat uitlenen. Die dienst wordt nu ook aangeboden in een gebouw dat misschien gedateerd is, dat aan een update toe is. Maar dergelijke investeringen en dan nog aan de overkant een ander gebouw verkopen, ik vind dat heel moeilijk uit te leggen aan de bevolking en dat is een keuze die ik nooit ofte nimmer zou nemen. Dus u heeft daarnet gevraagd: kom dan zeggen wat u zou schrappen. Wel evident: het project in de bib is een project dat wij nooit zouden uitvoeren in de situatie dat onze gemeente vandaag verkeert. Dan over Ter Borre zelf. U heeft waarschijnlijk gezien, collega's, dat we het er straks nog uitvoerig over zullen hebben in een toegevoegd agendapunt rond Ter Borre, maar ik wil ook daar toch zeggen dat in die begroting weinig op te maken valt over een visie rond Ter Borre. Het is heel moeilijk om daaruit op te maken: wat is nu het plan met Ter Borre? Wat gaat er gebeuren met dat gebouw? En voor mij hangt alles toch wel samen met een visie. Zijn we daarvoor? Zijn we daartegen? We weten niet wat de plannen zijn. Dat wordt nergens verduidelijkt. Er wordt gewoon een ad-hoc-beslissing genomen: we sluiten en weg ermee. Ik ga daar verder niet op ingaan, want ik hou dat punt voor straks. Over het beleidsdomein jeugd. We vinden dat heel tof dat dit bestuur een hub wil creëren in Strombeek-Bever. Ik denk dat we daar als fractie ook volledig kunnen achterstaan, het werken met hubs. Dat die nood er is voor de jeugd om eventuele uitvalsbasisen te hebben waar dan misschien verschillende functies gecombineerd worden. Alleen vind ik het toch wel een opmerkelijke keuze. Waarom? Omdat er heel wat tijd, werk en geld is gekropen in het project aan Charleroyhoeve, wat dan uiteindelijk geschrapt wordt en dat ook toch wel weer enorm veel geld in de vuilbakken is. Je kunt het niet anders zeggen, de heropbouw van de

vleugel. Ik herinner mij in de jeugdraad de participatiemomenten, de gedragenheid van dat project. Alle partijen, van de eerste tot de laatste, die het eens waren over een project. Ik denk niet dat we veel voorbeelden hebben in Grimbergen van dergelijke projecten. Ik herinner mij campagnes van, ik denk, twee keer geleden dat ik nog superjong was, toen we het daarover hadden. En om dan te zien dat eigenlijk opnieuw dezelfde fout wordt gemaakt, om het zo te zeggen. Namelijk dat een project gewoonweg geschrappt wordt, dat al die middelen in de vuilbak gaan. Maar vooral om dan voor de jeugd een totaal nieuw project op te starten. Ik vind dat opmerkelijk, omdat ik er niet van overtuigd ben dat op één legislatuur de gemeente dat rond krijgt om een dergelijk project uit te werken op een nieuwe locatie, uit te voeren en werkelijk daarmee te beginnen. En dus komen we in de in de probleemstelling dat door mijn collega's al is aangehaald van: er gaat weer bijzonder veel geld in planning en in studies om dan uiteindelijk de keuze te geven aan een volgend bestuur, daar waar die keuze misschien totaal anders gaat zijn, die het misschien totaal anders gaat zien. En op dat moment gaan we weer dezelfde fout hebben dat al het studiewerk, al die financiële middelen in de vuilbak zijn. Dus ik doe toch een warme oproep, maar ik heb het er al met schepen DE WILDE over gehad, om daar echt wel te spreken met andere partijen, met de stakeholders, met iedereen, dat daar echt een gedragen plan is. Zodat we niet voor het volgende probleem komen in de nieuwe legislatuur, dat weer al dat studiewerk voor de vuilbak is. Zelfs dan is dat geen garantie, zoals we zien met Charleroyhoeve. Zelfs een volledig gedragen project door alle partijen kan resulteren in miljoenen euro's gewoonweg down the drain. In de context van Ter Borre en de bib in de kerk, toch ook wel een opmerkelijke vaststelling. Ik las een reactie van een mandataris op Facebook die zei: maar wij investeren wel in Strombeek. Strombeek krijgt namelijk een parkeerplan. Als ik dan zie dat het parkeerplan is: 500.000 euro extra belasting voor de Strombekenaar op het bezitten van een wagen. 100.000 euro geraamde inkomsten uit het parkeerplan. Ik vraag mij echt af of dat een investering is in Strombeek, of de Strombekenaar daarop zit te wachten. Ik denk dat de Strombekenaar zit te wachten op een afname van de parkeerdruk. Ik denk dat de Strombekenaars zitten te wachten op een gedragen plan, op echte participatie. Alleen vrees ik met hetgeen dat ik daar tot nu toe over gezien heb en lees en vandaag de cijfers, dat we weer in de situatie gaan terechtkomen: er is geld nodig, er is iets beslist, hoe gaan we dat nu realiseren? We moeten participatie organiseren, we moeten erop aansturen dat ... Beste collega's, de keuze is gemaakt. We zien het in het meerjarenplan. Het ligt voor. De Strombekenaar zal bloeden. Of dat het de parkeerdruk zal verhelpen, dat moeten we nog zien. Misschien wel, misschien niet, maar daarvan lezen we vandaag eigenlijk nog niks. We hebben een participatiemoment gehad waar er dan gezegd is: ja maar, het is helemaal niet zeker dat dat er komt. Dat daar hier een belasting op komt. Misschien een gratis bewonerskaart, misschien ... De schijn wordt hooggehouden. Wel, beste collega's, 500.000 euro, dat is vandaag duidelijk. Dus extra belastingen voor Strombeek, dat is iets dat wij niet zien zitten. Dan GAS5, dat is ook een topic dat hier regelmatig weleens terugkomt. Maar ook daar gaan we het straks bijzonder uitvoerig nog over hebben. Alleen wil ik daar nu toch ook al iets over zeggen in het kader van de meerjarenplanning en dat is namelijk het volgende. Ik heb op de Commissie Financiën de vraag gesteld of de ramingen, de inkomsten van GAS5 eigenlijk zijn gerekend op het volledige behoud van ons arsenaal aan camera's. En ik werd daar nogal vreemd bekeken van: wat vraagt u nu? Natuurlijk gaan we al die camera's behouden. Ik vind het choquerend dat jullie mijn vraag choquerend vinden. Er zijn reducerende maatregelen opgelegd. Jullie zijn naar de Raad van State getrokken. Jullie hebben in eerste instantie ongelijk gekregen. Dus tot daar een vernietiging is van die beslissing, moet dit gemeentebestuur zich daaraan houden. Ik begrijp niet wat er zo moeilijk is om dat te begrijpen. En zelfs in het scenario dat jullie denken: we gaan het vernietigen, het zal ons lukken. Maar ge kunt toch niet in uw begroting daar al van uitgaan dat ge gaat gelijk halen. Dat kan toch niet. Dus dat is gewoon lachen met de VTC. Dat is lachen met de Raad van State, dat jullie doen. Dat is echt spottend. En alleen al door dat aspect, die miljoenen die daar te veel worden geraamd jaar na jaar, klopt uw begroting niet. Is die niet correct. Ik ben er ook van overtuigd als dat wordt aangekaart dat die niet standhoudt, uw begroting. Dus ook op dat punt denk ik dat jullie echt met een groot probleem zitten. En ik weet niet of dat jullie daarover hebben nagedacht of dat dat een evidentie is voor jullie dat jullie geen rekening houden met die beslissingen van die rechtscolleges. Dus misschien kunnen jullie daar wel wat toelichting rond geven. Misschien gaan we dan meer begrijpen als dat we op dit moment doen van de keuzes die jullie maken. Dan eventjes, totaal anders, over de ruimtelijke ordening. Bijvoorbeeld de planschade, we zien dat daar enkele budgetten voor worden ingeschreven omwille van de procedures die nog lopende zijn van de vorige legislatuur, RUP Open Ruimte. Nu, mijn collega BOELENS, die weet zeer goed hoe dat ineens zit en die weet zeer goed hoe dat die procedures werken. De wet is niet meer wat het ooit was. Het feit dat eigenaars niet meer moeten vergoed worden voor de werkelijk geleden schade, die tijd is voorbij. Als er vandaag sprake is van planschade, het noemt nu wel

anders, dan moet de eigenaar volgens de werkelijke schade worden vergoed en moet er niet meer geprocedeerd worden. Een simpele administratieve aanvraag leidt tot integrale vergoeding van de gelede schade. Waarom is daar geen rekening mee gehouden? RUP Verbrande Brug, daar is immens veel schade gepland in jullie eigen documenten. Hoeveel euro planschade is er ingeschreven? Nul euro. Dat is toch vreemd? Jullie maken een RUP op, jullie eigen documenten geven de percelen weer waar jullie een probleem hebben, waar eigenaars schade gaan leiden ten gevolge van jullie RUP. En jullie schrijven daarvoor nul euro in, in de begroting. Ik vind dat vreemd. Ik denk dat dat gewoon niet klopt, dat dat fout is, dat jullie dat niet kunnen doen, dat dat geen behoorlijk bestuur is en dus ook op dit punt jullie begroting niet klopt. Nu, het wordt nog beter. Wat schrijven jullie dan wel in? De planbaten, de eigenaars die meerwaarde gaan realiseren. Dat schrijven jullie dan wel in, in de begroting. 600.000 euro, eigenaars die meerwaarde gaan boeken op percelen omdat ze bijvoorbeeld meer bouwlagen mogen doen of omdat ze eerst in agrarisch gebied en plots in bouwzone. Die inkomsten worden wel ingeschreven. Dat mag, dat moet, dat is zeer goed dat jullie dat inschrijven, want dat is de realiteit. Maar waarom doen jullie dat niet voor de omgekeerde kant van de medaille? Dat moet je mij echt eens uitleggen. Dat kan nog bij mij niet. Dat vind ik heel vreemd. Maar goed, misschien is daar een zeer rationele en logische verklaring voor. Dat gaan we direct horen. Dan schattingsverslagen. Wij lezen dat die niet voorhanden zijn voor de uitverkoop van de gemeente en voor het patrimonium. Nu, ik kan dat wel begrijpen. Jullie zitten in een jaar onderhandelingen waar andere dingen aan de orde zijn. Dat kan ook niet allemaal op één twee drie voorhanden zijn. Maar met het budgettaire resultaat dat we vandaag hebben, hebben we eigenlijk zeer weinig marge, om niet te zeggen we hebben geen marge. Dus ook op dat punt vind ik dat wel echt een financieel risico en zou men daar echt naar lage schattingen moeten gaan. Dus op dat punt denk ik dat dat correct is. Mochten daar sommige dingen onderschat zijn, ik mag het hopen, want zonder marge zou het omgekeerde een probleem zijn. En dan zijn er nog heel wat studiekosten en beslissingen dat wij niet begrijpen hoe dat jullie daartoe komen. Trage wegenplan: 400.000 euro. Wat ik kan doen met 400.000 euro. Hoeveel personeel zouden jullie kunnen aanwerven met 400.000 euro? Elke keer als er mensen vervangen worden, is het van een C naar een A. Het zijn altijd universitaires. En waarom kunnen die dan het trage wegenplan niet opmaken? 400.000 euro, daarmee zouden wij de experts van Vlaanderen gewoon fulltime kunnen inhuren om het trage wegenplan op te stellen. Dan heb ik het nog niet over alle kosten die daaruit gaan voortvloeien. Het plan is nog maar juist in opmaak en ik denk dat ik al weet heb van een drie- à viertal advocatenkantoren die gecontracteerd zijn door bezorgde burgers, omdat ze zich niet gehoord voelen en omdat zij met situaties zitten die heel schrijnend zijn. Ik weet niet of het bestuur zich daar bewust van is, maar de hoeveelheid aan advocatenkosten heb je ook deels in de hand. Hoe je omgaat met burgers, de mate waarin dat je met hun praat, de burger niet zien als een vijand bijvoorbeeld, zou al volgens mij heel veel helpen aan de advocatenkosten voor de gemeente. En dat zijn een aantal zaken, in eerste instantie, die we willen opwerpen om aan te tonen van: dat meerjarenplan, volgens ons is dat echt een probleem. Dat is geen realistische weergave van wat de plannen zijn met de gemeente. Er zijn maar twee scenario's dat de gemeente hier goed uitkomt. Dat is als ze haar meerjarenplan gewoon totaal niet uitvoert, zoals ze het vandaag voorstelt. Dat zou goed zijn voor de gemeente. Of als we met een paar miljoen euro op de EuroMillions spelen en het groot lot winnen. In die twee situaties denk ik dat we er goed uitkomen. In alle andere scenario's denk ik dat het een ramp is voor de gemeente wat we hier vandaag lezen. Dank u.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank u wel, mijnheer VANBINST. Zijn er nog tussenkomsten van de Open VLD fractie? Zo niet, als dat goed is voor jou, dan gaan we nu naar een korte pauze, naar een kaasshotelpauze. Dus ik schors de vergadering voor een kwartiertje.

[schorsing]

Voorzitter Daan VERTONGEN: Het woord is aan collega GOOVAERTS.

Raadslid Dieter GOOVAERTS: Dank u wel, voorzitter. En nogmaals mijn excuses dat ik u moet teleurstellen. We zijn nu allemaal terug aangesterkt, we hebben een cola kunnen drinken, we hebben iets kunnen eten, dus we gaan er terug een lap op geven uiteraard. Eerst en vooral wens ik ook namens mijn fractie het bestuur en de medewerkers van de financiële diensten te bedanken voor al jullie inzet bij de opmaak van het financieel meerjarenplan. Het kerntakendebat en de bijhorende financiële denkoefening zijn onmiskenbaar complex en we begrijpen dat een bestuur in dit kader steeds moeilijke keuzes moet maken. Maar het enkel stellen van politieke prioriteiten heeft an sich daar niks mee te maken, met een kerntakendebat. We hebben ons er dus niet van

weerhouden om het beleidsplan kritisch onder de loep te nemen. In onze analyse, die hier straks gaat volgen, kijken we graag even met jullie naar het heden, het verleden, want daar kan je veel uit leren, en onze omgeving. Als oppositiepartij stellen wij vast dat een bestuur dat zich profileert onder het motto van transparantie en duidelijkheid, in de praktijk vooral vaag communiceert. Ook in het beleidsplan was dat niet anders. Als we dan naar de financiële cijfers kijken, die deze tekst moeten onderbouwen, dan zien we dat die voorzichtigheid in principe vervaagt. En dan gooit dit bestuur zoals een kleuter in een speelgoedwinkel ons met wensen en verwachtingen om de oren. Ik wil dat, dat, dat, dat. Het kan niet op. Wij zijn dan ook samen met onze inwoners benieuwd naar de eindrekening, die we binnen een aantal jaar te zien zullen krijgen. Maar begrijp me niet verkeerd, collega's. Ik reageer nu even scherp, maar we erkennen zeker dat de meerderheid op sommige vlakken haar prioriteiten correct legt, maar op tal van cruciale terreinen absoluut niet. En ik stel voor dat ik even begin bij het begin. De titel van het meerjarenplan of het beleidsplan is: Zuurstof voor de Toekomst. In onze ogen en na analyse van de verschillende belastingverhogingen en retributieverhogingen and so forth, zien we dat er inderdaad zuurstof komt voor de toekomst, maar vooral niet voor de jonge middenklasse die in onze gemeente vertoeft. Samen Groot-Grimbergen ijvert, zoals ieder van ons, voor een financieel gezonde gemeente. Alleen die invulling van financieel gezond, dat verschilt duidelijk. Naar onze mening wordt de financiële gezondheid van deze gemeente met dit meerjarenplan dat nu voorligt volledig scheefgetrokken. En als we dan nu kijken naar onze burens, dan zien we ook heel wat ambities. Mijnheer VANBINST heeft er ook daarstraks al naar gerefereerd. Merchttem, die gaan nu 37 miljoen investeren. Daar komt geen belastingverhoging, wel een schuldopbouw. Zij kunnen zich dat permitteren. Meise, idem dito. 52 miljoen investeren, geen belastingverhoging, wel schuldopbouw. Zij kunnen zich dat permitteren. Zemst, 60 miljoen investeren. Geen verhoging van de personenbelasting, wel verhoging van de opcentiemen en schuldopbouw. Want zij kunnen zich ik dat permitteren. En als we dan nu gaan kijken naar de grotere besturen, naar de grote jongens in de klas, Vilvoorde en Dilbeek bijvoorbeeld. Dan zien we dat zij ook een rugzak van 100 miljoen aan investeringen hebben, net zoals ons. Maar in Vilvoorde komt er geen algemene belastingverhoging, dus zowel niet van de opcentiemen als de personenbelasting, maar neemt die schuld wel toe omdat ze zich dat kunnen permitteren. Dilbeek ook 100 miljoen aan investeringen in hun rugzak. Geen verhoging van de personenbelasting, een kleine verhoging van de opcentiemen en ook schuldopbouw, omdat zij zich dat kunnen permitteren. En wat zegt Grimbergen? Ondanks dat er hier al de hele tijd geponeerd wordt in de verschillende teksten en ook de betogen van het bestuur over een slechte financiële situatie. Wij doen mee. Wij doen mee met de grote jongens, ondanks dat we momenteel onder andere minder inkomsten ontvangen van bovenaf. Niet zoals Dilbeek of zoals Vilvoorde, daarvoor gaat u terecht uiteraard naar het Grondwettelijk Hof. En we lossen dat op door een inspanning te vragen aan onze inwoners. Want een en-enverhaal, dat brengt nu meer op dan een of-ofverhaal zoals bij onze burens. De opcentiemen bijvoorbeeld. Zoals collega DE BOECK correct aanhaalde, is deze verhoging van 30% voor sommige gezinnen desastreus. Ik stel mij dan de vraag of dat jullie allemaal goed beseffen welke financiële inspanning jullie vragen van onze inwoners. En dan vooral voor die jonge gezinnen die het geluk hebben gehad om, ondanks de hoge vastgoedprijzen en de verschillende voorwaarden, in Grimbergen te blijven wonen. Want dat is allesbehalve evident. Enkele weken nog, stond het in de media. Meer dan 400.000 Belgen konden vorig jaar maar moeilijk hun KI in één keer betalen. En to be honest, wij helpen er nu bij om die groep te vergroten. En dan onze personenbelasting, die wordt ook verhoogd. De federale overheid wil de koopkracht van onze inwoners opkrikken, want werken moet lonen. En zoals de collega's in Dilbeek het correct hebben gezegd: dan is het absurd om dan die personenbelasting op te trekken. Wat doet Grimbergen? Wij gaan die ook optrekken. De personenbelasting gaat naar omhoog. Het gemeentebestuur mag dan wel poneren dat we met deze belastingverhoging onder het Vlaamse mediaan of het gemiddelde blijven, maar daar heeft onze portefeuille, de portefeuille van de inwoners alvast geen oren naar. Het leven voor de doorsnee Grimbergenaar zal duurder worden. Al is dat niet dag per dag, maar jaar op jaar. Door deze verhoging wordt het alsmaar moeilijker voor jonge Grimbergenaren om in onze prachtige gemeente te blijven wonen. Het zijn vanaf nu niet enkel de hoge vastgoedprijzen en de verschillende kostelijke omgevingsvoorwaarden waar je als jonge Grimbergenaar met een renovatie- of een nieuwbouwproject aan moet voldoen die een drempel vormen, maar nu ook de hoge opcentiemen die erbij komen. En net nu dat die vrijstelling voor het betalen van dat kadastraal inkomen voor een periode van vijf jaar wegvalt, zal dit voor veel jonge inwoners een extra reden zijn om hun eerste eigen stekje ergens anders te gaan zoeken, buiten Grimbergen. En voor de meesten is dat tot hun grote spijt. Ook de retributiereglementen gaan omhoog. Daar zal collega GAUDAEN straks nog wat over uitweiden. Maar ik wil het kort nog even hebben over die schuldenput, de schuldenopbouw. Er is al heel veel over gezegd, maar ik kan alleen maar

concluderen en mij aansluiten bij de conclusie van collega VANBINST. U schuift hiermee letterlijk de rekening door naar de volgende generaties. En dan om af te sluiten, niet om mijn betoog af te sluiten, maar om deze kleine samenvatting af te sluiten, hebben we ook natuurlijk de grote uitverkoop aan beschikbaar patrimonium. 5,4 miljoen euro. Bij de opmaak van dit dossier zijn volgens ons historische verliezen gemaakt, maar daar zal ik straks meer over uitweiden. Om de zes jaar stappen wij als politieke partijen en bewegingen naar de kiezer vol ambities in onze verkiezingsprogramma's. Bij het vormen van coalities worden er meestal compromissen gemaakt, tenzij dat er een absolute meerderheid gevormd wordt. Maar dat is in Grimbergen nog niet het geval. Vorige legislatuur werd er in de vorige coalitie een meerjarenplan opgemaakt van bijna 70 miljoen euro aan geplande investering. Dat werd toen al bestempeld als een zeer omvangrijk en ambitieus programma. En sinds de bestuurswissel merken wij echter dat dit ambitieuze programma nog ambitieuzer is geworden dan het al was. En dat die geldkraan helemaal is opgedraaid. Dat trekt zich nu door binnen deze legislatuur en dan vragen wij ons af met welk doel. Het is hier al eens aangekaart geweest door de collega's, maar er worden ambities gesteld en heel hoge verwachtingen geschept. Er wordt alles aan gedaan om dat te kunnen uitvoeren, maar dan zien we dat die realisatiegraad bijzonder laag is. In juni was het nog 14% en door de schrapping staan we nu op 50%. De leuze *chose your battles wisely and save your strenght* en in dit geval *money for what matters*, lijkt in onze ogen aan dit bestuur voorbijgegaan. Als we naar de algemene kerncijfers van het meerjarenplan kijken, dan houden wij ons vast voor hetgeen de toekomst nog brengt. Tot zover onze algemene opmerkingen. Als we dan gaan kijken naar de plannen voor het patrimonium. Het beleid rond het gemeentelijk patrimonium dat door het bestuur wordt voorgesteld, bevat enkele positieve elementen, zoals het inzetten op veiligheid, het aanpakken van achterstallig onderhoud en het opstarten van energierenovaties. Als burgerbeweging juichen wij dan ook toe dat er een duidelijke langetermijnplanning wordt nagestreefd om gebouwen veilig, technisch betrouwbaar en energieneutraal te maken. Deze punten zijn in lijn met de moderne verwachtingen aan duurzaam en efficiënt gemeentelijk patrimoniumbeheer. Maar aan de andere kant zien we dat er verschillende schakels missen. Ook de aangekondigde verkoop of sluitingen van enkele gemeentelijke gebouwen gebeurt zonder veel transparantie of overleg met adviesraden en belanghebbenden. Ik zal beginnen met het JOC. Het JOC, dames en heren, dat is een van de jongste en meest moderne gebouwen in ons patrimonium. Categoriescore 4 in de patrimoniumstudie, die werd afgerond. En dat gaan we nu te koop stellen voor een schamele 450.000 euro. Wel de instelprijs, maar die kostprijs, ik heb dat even opgezocht in de pers, dat was uiteindelijk 770.000 euro. En dan stellen we oprecht de vraag of er genoeg gekeken is naar alternatieven, maatschappelijke invullingen of samenwerkingen. Want is het nu echt de moeite om die ene keer dat geld te ontvangen om zulk gebouw met score 4 dan uiteindelijk gewoon weg te doen? Dat geeft bij ons een zeer dubbel gevoel. Ook bij de verkoop van het gebouw Ter Borre, roept dat natuurlijk enorm veel vragen rond. U heeft het waarschijnlijk al gemerkt, maar onze fractie heeft dan ook klacht ingediend bij het Departement Zorg en het Agentschap Binnenlands Bestuur omdat wij vinden dat dit dossier onvoldoende is opgebouwd en dat er heel veel grote gaten zitten. En dan als de kers op de taart horen wij hier maandag tijdens de Commissie Financiën dat ook het oude gemeentehuis van Beigem te koop wordt gesteld. En ik wil jullie even terug ook meenemen naar 2020, collega's. Toen werd er moord en brand geschreeuwd, er was een actiecomité. Ik denk dat dat één van de eerste actiecomités was van de voorbije jaren. Onder andere de collega's van CD&V waren geschrokken door de beslissing dat het gemeentehuis zou worden afgebroken. Het stond groot in de gazet: gemeentehuis gered. Allemaal goed en wel. En ik zal nog even citeren: "*De smoel, het DNA en de toekomst van Beigem.*" En dat zijn citaten. Die staan net zoals toen, nu enorm hard onder druk. En ik kaats dan de bal terug naar het bestuur met de vraag: hoe denken de Beigemnaren daarover? Er werd al uitvoerig gecommuniceerd over de redding, zoals ik al gezegd heb, ook naar de scholen toe en naar de verenigingen. Het zou terug een plek worden voor de verschillende verenigingen. Maar die worden nu allemaal naar de vuilbak verwezen. Wij vrezen er alvast voor dat de grote uitverkoop, met als enige doel de eenmalige inkomsten, een historische vergissing is. Er wordt in onze ogen te weinig gekeken naar de toekomstig maatschappelijke meerwaarde en de langetermijnpact dat een sterk patrimonium in onze gemeente kan hebben. Zeker in een deelgemeente zoals Beigem, waar het weinige strategische patrimonium dat de gemeente heeft, bijna volledig zal verdwijnen in de toekomst. Dan ga ik over naar het hoofdstukje communicatie. Een modern bestuur kan niet zonder open communicatie en participatie. Onze inwoners verwachten heldere informatie, transparantie en een bestuur dat hen actief betreft bij de uitwerking van een lokaal beleid. Collega's, ik kan niet anders dan te zeggen dat dit woorden zijn die wij als burgerbeweging alleen maar enthousiast kunnen onthalen. Participatie is een krachtig instrument en een essentieel onderdeel van hedendaags bestuur. Net daarom moeten wij kritisch blijven wanneer de praktijk niet overeenkomt met deze

mooie ambities. Helaas hebben we tot nu toe alleen maar kunnen bevestigen. We wachten ondertussen al 11 maanden op de concrete invulling van de beloofde bredere participatievisie. En ja, zo'n visie dat heeft tijd nodig. Dat geven wij volledig toe. Dat mag niet over één nacht gaan. Gelukkig hebben we gezien dat er in 2026 wel toch al wat budget voorzien is voor de opstart daarvan, maar voor de rest vinden we daar weinig over terug. Daarom had ik daar graag nog wat extra uitleg over gekregen. Ook al wachten wij al minstens zes maanden, want we hebben hier de vorige keer onder onze voeten gekregen van de collega's van de oppositie. We vragen al zes maanden tijdens elke gemeenteraad om een participatietraject rond het draagvlak van het mobiliteitsplan op te starten en telkens was het antwoord: nee, want er werd gewerkt aan de bredere visie. Maar in het najaar kwam er plots wel een beperkt traject rond het parkeerplan in Strombeek. En dus dan kan dat ineens wel. En dat selectieve gebruik van participatie ondermijnt het vertrouwen van de inwoners. Ofwel zeg je: kijk, we gaan het hier ad hoc doen en we zuigen maar iets uit onze duim en onverra wat dat eruit komt. Ofwel zeg je: kijk, we gaan werken aan die bredere visie en dan gaan we zien hoe dat we dat kunnen implementeren voor de werkelijkheid. Niet zeggen van: ja, ondertussen, we gaan een trajectje opstarten, maar de brede visie die komt daarna pas. Dat wekt heel weinig vertrouwen en vele inwoners, zeker uit Strombeek, die vinden natuurlijk ook dat ze niet serieus worden genomen. En dat is volledig terecht in mijn ogen dat ze dat vinden. Grimbergen verdient dan ook een bestuur dat zijn eigen beloftes over transparantie en betrokkenheid niet enkel verkondigt, maar ook naleeft. Er zijn de afgelopen weken nog verschillende steken gevallen rond die transparantie, maar daar zal ik straks nog naar doorverwijzen. Als we dan gaan kijken naar ruimte. Een leefbaar en een duurzaam Grimbergen, een ruimte om te wonen en te leven. Een woonbeleid met kansen voor mensen met een lokale band. We zijn blij dat het bestuur in het beleidsplan onze zorgen ook erkent. Jullie geven zelf toe dat de toenemende vraag op de woningenmarkt zorgt voor hogere prijzen, waardoor jonge Grimbergenaren steeds moeilijker een betaalbare woning vinden. Dat inzicht is essentieel, want de druk op de lokale woonmarkt is al een probleem van decennia. Ook de ambitie om het Vlaamse Woonanker uit te bouwen tot een professionele woonmaatschappij die focust op de mensen met een reële woonneed, klinkt op papier zeer belovend. Maar ook daar kan ik niet meer over zeggen, want ik vind weinig concrete beleidsdoelstellingen daarover terug. Daarnaast roept het bestuur ... Ik ga twee seconden een keer drinken. Mijn excuses, ik ben wat verkouden. Daarnaast roept het bestuur op dat het samenlevingsproblemen zal detecteren en deze samen met het Vlaamse Woonanker aanpakken. Allez, dat klinkt goed. Tof, maar we missen volledig hoe dit in de praktijk zal gebeuren. Welke problemen bedoelt men juist? Hoe die objectief gemeten? En hoe worden dan de inwoners, adviesraden of experts betrokken bij deze fameuze detectie? Want samenlevingsproblemen, dat kan gaan tot Jos de buurman die zijn haag 20 centimeter te hoog heeft, tot werkelijke discussies. We hopen dan ook dat dit beleid eindelijk de stap zet van intenties naar concrete acties, zodat wonen in Grimbergen betaalbaar, leefbaar en toekomstgericht blijft voor iedereen. Ook op vlak van het beleidsplan ruimte juichen wij dat in essentie toe, een ruimtelijke toekomstvisie. Dat is belangrijk om chaos en versnippering en ad-hoc-beslissingen te vermijden. Maar opnieuw ontbreekt elke aanwijzing over concrete aandachtspunten of richtinggevende principes. We hopen dat deze visie een breed gedragen leidraad wordt en niet een paternalistisch sluitstuk waarmee het bestuur onze gemeente wil omvormen tot een soort van openluchtmuseum. Ik zeg maar iets: Bokrijk aan de Maalbeek. Burgers moeten op hun eigen eigendom nog altijd een redelijke mate hun vrijheid behouden. Smaken en kleuren verschillen en dat is net wat een gemeente levendig en divers maakt. Tot slot vragen we dat de nieuwe ruimtelijke verordening die amper vier jaar geleden ook nog eens werd aangepast, vooral knellende en kostenverhogende regels durft schrappen. Sommige voorschriften gaan immers veel te ver en we hopen ook dat nieuwe woonvormen echt gestimuleerd zullen worden, want uit ervaringen van inwoners blijkt dat dit in de praktijk nog lang niet vanzelfsprekend is in Grimbergen. Het is tijd voor een ruimtelijk beleid dat modern, ambitieus, maar tegelijk ook realistisch, flexibel en afgestemd is op de noden van wie hier effectief woont. Als we dan gaan kijken naar de weginfrastructuur gekoppeld aan slimme mobiliteit. Het is een goede zaak dat het bestuur blijft inzetten op een nauwgezette opvolging van onze infrastructuur. Dat men deze inventaris wil verfijnen om gerichte herstelwerken uit te voeren aan rioleringen en aan het wegdek, bijvoorbeeld, dat kunnen we alleen maar toejuichen. De projecten die nu op de planning staan, zijn echter werken van zeer lange adem en hebben een grote impact op de omgeving. We hopen dan ook dat er, vanaf dat deze werken van start zullen gaan en hopelijk ruim ervoor ook al, correct zal gecommuniceerd worden, juist zal gecommuniceerd worden. Niet alleen met de omwonenden, maar met alle inwoners van de gemeente. Ook in het hoofdstuk mobiliteit blijven belangrijke zaken ontbreken. Hoewel het bestuur spreekt over een betere fietsinfrastructuur, mogen we andere zwakke weggebruikers, zoals voetgangers en dan vooral mensen met een fysieke of visuele

beperking, niet vergeten. En ik zeg ook niet dat jullie dat doen, maar daarover werd er weinig gezegd. Het is bovendien zeer frappant dat buiten dan de financiële inkomsten er in het volledige beleid geen enkel woord werd gerept over de visie rond de trajectcontroles. Een jaar na de installatie zijn deze toch wel uitgegroeid tot een stabiele bron van inkomsten voor de gemeente. Maar ons standpunt blijft daarin onveranderd. Wij sluiten ons aan met de adviezen die reeds gegeven werden. Trajectcontroles, die mogen volgens ons enkel worden ingezet op echt kritieke punten, als laatste redmiddel en pas wanneer andere verkeersremmende maatregelen onvoldoende resultaat bieden. Wij willen dan ook absoluut geen verdere uitbreiding van dergelijke systemen op ons grondgebied. Tot slot blijft de uitrol van het huidige mobiliteitsplan veel stof opwaaien. We zijn van mening dat de voorbereiding, de communicatie en implementatie vanaf het begin gebrekkig zijn geweest. Het sturen van verkeersstromen via enkele dragende assen werkt simpelweg niet. Verkeer zoekt altijd alternatieven, ongeacht hoeveel paaltjes en verkeersborden er worden bijgeplaatst. Wij blijven daarom ook aandringen om zo snel mogelijk het participatietraject om het draagvlak van de bevolking te meten over het mobiliteitsplan. En dus niet enkel te baseren op de slimme software die in gebruik is genomen. Mobiliteit werkt alleen wanneer het beleid gedragen en realistisch is. Dat is iets wat vandaag nog steeds ontbreekt in onze gemeente. Als we dan gaan kijken naar de kansen voor elke Grimbergenaar. Het bestuur schetst een ambitieus beeld van samenleven in Grimbergen, met nadruk op ontmoeting, verbondenheid en het Nederlands als bindmiddel. Dat is een heel fantastisch beeld dat geschept wordt. Als burgerbeweging ondersteunen wij dan ook dit uitgangspunt volledig. Een Nederlandstalige gemeente waarin taal mensen samenbrengt, is een waardevol doel. Ook de inspanningen rond buurtwerking, de oefenkansen en samenwerking met vrijwilligers enzovoort enzoverder is zeer lovenswaardig. Toch is er in de praktijk een groot verschil tussen de woorden en de uitvoering. Als we de doelstellingen bekijken, dan is er heel wat budget voorzien. Maar ik blijf erbij dat de praktijk en de theorie nog iets heel anders is. Het feit dat nieuwe inwoners bij de inschrijving nog altijd een brief krijgen met informatie wat ze moeten doen om Nederlands te leren en informatie over taalopleidingen. Die mensen begrijpen dat niet, dus dat gaat al heel snel in de vuilnisbak verdwijnen. Ik heb deze week nog een post op sociale media tegengekomen waarin het bestuur oproept om je in te schrijven om Nederlands te leren. Dat is allemaal goed en wel, maar je mist hier volledig het doelpubliek. Wij adviseren zo om deze budgetten te investeren in een taalbeleid dat niet wegkijkt van de realiteit. Zoals jullie reeds hebben aangepast in het voorstel van het beleidsplan is het volgens ons alvast een goede zaak om integratie deel uit te laten maken van onze vrijetijdsector hier in Grimbergen. Onze vraag is dan vooral hoe dat jullie dit zien. Zullen deze acties dan ook deel uitmaken van de voorziene budgetten? Ik kan mij voorstellen dat als we een groot beleid willen uitdokteren over alle verenigingen heen, dat daar toch wel iets zal tegenover staan. Vandaar mijn vraag. De rol van het Sociaal Huis. En gewoon het sociale karakter, sociale dienstverlening in onze gemeente. De rol van het lokale Sociaal Huis en de bredere hulpverdeling die het biedt, wordt in Grimbergen meer dan ooit cruciaal. Zeker gezien de maatregelen op hoger bestuursniveau. Wij steunen het uitgangspunt dat er zowel op rechten als op plichten moet worden ingezet. Dit is essentieel om zoveel mogelijk inwoners te activeren en tegelijkertijd de allerzwaksten bij te staan. Het principe dat een profitaat in sociale dienstverlening geen plaats mag hebben, onderschrijven wij volledig. Het beleid richt zich voorlopig vooral op de vernieuwing van het Sociale Huis in het Cc, maar verder zien wij buiten een aantal maatschappelijke assistentes, die nog worden aangenomen of ingehuurd, voorlopig weinig concreets. Wat betreft de oudere generatie Grimbergenaren zijn wij bijzonder kritisch over de plannen rond woonzorgcentrum Ter Biest. Onderzoek naar publiek-private samenwerkingen roept vragen op over de vrijwaring van de zorgkwaliteit. Private zorgcentra hebben vaak winst voorop staan en ik wens het bestuur alvast heel veel succes met het vinden van een vzw, waar dat winst dus geen doelstelling is om Ter Biest over te nemen. Dat zal allesbehalve een evidentie zijn. Wij vrezen er dan ook voor dat er nog naar andere pistes zal gekeken moeten worden, de pistes waar wel winst mag gemaakt worden op het welzijn van onze ouderen. En dat kan leiden tot een achteruitgang van de zorgkwaliteit en stijgende kosten voor de bewoners. Wij hopen dan ook dat jullie er zeer alert voor zullen zijn en blijven indien dat dit het geval is. De uitverkoop van het gebouw van dienstencentrum Ter Borre, waar zoals jullie weten 25 assistentiewoningen zijn, steekt ons bijzonder tegen. Het argument dat de renovatie te duur is, negeert dat betaalbare assistentiewoningen schaars zijn en dat bewoners hierdoor onterecht benadeeld worden. Het huidige tarief van circa 32 euro per dag, dat is ongeveer 960 euro per maand, is voor Ter Borre veel lager dan de gemiddelde 50 euro per dag die in onze regio te vinden is. Dat is ongeveer een 1.500 euro per maand, wat dat toch wel een groot verschil is. Daartegenover staat ook dat het afschaffen van deze woningen het tekort voor betaalbare assistentiewoningen op de markt nog vergroot. En daarmee kan ik alleen maar concluderen dat de meest kwetsbare ouderen hierdoor getroffen zullen

worden. Daarnaast is de communicatie van het bestuur, sorry dat ik het zeg, maar ronduit beschamend en een dieptepunt in transparantie. Tijdens de voorstelling van het beleidsplan, waar dat de adviesraden en ook wijzelf aanwezig waren, waar ook dat de seniorenraad aanwezig was, is er met geen woord gerept over een mogelijke verkoop. Het kwam ter sprake dat er een onderzoek was, maar er werd niks van gezegd. Het was achteraf dat ik met volle verbazing informeel aan de toog vernam dat enkele uren daarvoor de bewoners al officieel waren geïnformeerd over de sluiting in 2028. Tot zover de beloofde openheid en transparantie van dit bestuur en het respect tegenover de oudere generaties in onze Grimbergse gemeenschap. En ten slotte wil ik nog eindigen op een luchtige noot, om het zo te zeggen, namelijk dierenwelzijn. Ik denk niet dat de fractie Open VLD het daarover heeft gehad? Ik kan mij ook niet ... Dierenwelzijn. Daar valt ook niet veel over te zeggen. We gaan het label behouden, dat is allemaal goed en wel. Maar het meest frappante in het beleidsplan vond ik toch wel de verwijzing naar handhaving en sensibiliteit rond thuisvlachtingen. Hoewel dat het uiteraard duidelijk is dat thuisvlachtingen in Vlaanderen verboden zijn, vraag ik mij af hoe dat de gemeente dit praktisch wil aanpakken? Een sensibiliseringsprogramma, dat is toch iets waar dat ook centjes tegenover staan. Is dat in Grimbergen een groot probleem? Ik weet het niet? Dus vandaar, dat is ook nog onze vraag. Een, waarom wordt hier de nadruk op gelegd? En ten tweede, hoe groot is het probleem in onze gemeente? Dan geef ik nu graag het woord aan mijn collega DAAMEN.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank u wel. Mevrouw DAAMEN heeft het woord.

Raadslid DAAMEN: Dank u. Ik wil het nog eens hebben over het afvalbeleid. Het is positief dat het bestuur inzet op een modern afvalbeleid waarbij het principe de vervuiler betaalt centraal staat via een gewogen Diftar-systeem. Dit systeem heeft zich in andere gemeenten bewezen als een doeltreffend instrument om restafval te reduceren en burgers te stimuleren beter te sorteren. Daarnaast juichen we de aandacht voor afvalpreventie, sensibilisering en het gebruik van recycleparken toe, evenals de exploratie van een huis-aan-huisophaling van glas om sluikestorten te voorkomen. Deze initiatieven tonen dat een bewustwording en een structurele verbetering nagestreefd wordt, wat we als burgerbeweging alleen maar kunnen toejuichen. Toch blijven er belangrijke vragen onbeantwoord. Hoe wordt het Diftar-systeem concreet uitgerold? Welke sociale correcties worden voorzien voor gezinnen die structureel meer afval produceren? Hoe wordt misbruik van het systeem voorkomen, bijvoorbeeld door het illegaal dumpen van afval in andermans containers? Ook de geplande huis-aan-huisophaling van glas klinkt veelbelovend, zeker om sluikestort aan de huidige glasbollen volledig te laten verdwijnen, maar er is nog geen concrete timing, proefproject of budget beschikbaar. Zonder deze invullingen blijft het opnieuw bij interventies zonder duidelijke uitvoering. Wat met appartementsgebouwen, kleine woningen? Hoe stellen jullie je dat voor? Constructief stellen wij dat de gemeente hier sterker kan inzetten door een geïntegreerd en transparant actieplan voor afvalbeleid te maken. Dit kan bijvoorbeeld door een dashboard te voorzien waarop inwoners hun afvalverbruik kunnen volgen. Projecten opzetten met aangepaste restcontainers voor wie goed sorteert en educatieve acties te organiseren via scholen en verenigingen. Enkel en alleen op die manier kan Diftar en de verdere afvalpreventie effectief werken, het sluitstorten structureel worden teruggedrongen en krijgen inwoners een duidelijk beeld van hun bijdrage aan een nettere en duurzame gemeente. En dan had ik het ook nog graag over de handelaars. Ook voor onze handelaars en ondernemers is er in de afgelopen jaren te weinig ondersteuning geweest vanuit de gemeente. Een bruisende gemeente betekent immers ook een levendig lokaal economisch weefsel, waar handel- en ondernemerschap, waarvan jullie hebben mogen proeven hier net, kunnen floreren. Het renoveren van het ondernemingsforum tot een representatief en effectief overlegplatform, moet hierbij het startpunt zijn. De gemeente kan zo de rol van bruggenbouwer opnemen tussen de verschillende handelskernen, samenwerkingen stimuleren, knelpunten signaleren en initiatieven ondersteunen, die zowel ondernemers als inwoners ten goede komen. Alleen met een actieve betrokkenheid van het lokale bedrijfsleven kan Grimbergen echt een gemeente worden waarin iedereen samen kan beleven en ondernemen. Dank u. Collega GAUDAEN.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank je wel. Het woord is aan mijnheer GAUDAEN.

Raadslid Tom GAUDEAN: Dank u, voorzitter. Ik ga even verder op het punt, beleidsdoelstelling Grimbergen om met elkaar te beleven. Een bruisende gemeente is namelijk essentieel voor het sociaal leven in Grimbergen en vormt de kern van een samenleving waar inwoners elkaar kunnen ontmoeten en beleven. Wij juichen het beleid toe dat inzet op evenementen en

gemeenschapsmomenten. Maar we vinden het ook spijtig dat er reeds kleine besparingen worden doorgevoerd, zoals het verdwijnen van het podium op de kerstmarkt, alhoewel dat de kerstmarkt voor de rest heel goed verlopen is. En de Belgische nationale feestdag die we eigenlijk niet terugvinden. We merken wel dat daar een 'ED' is, en dergelijke, maar daarachter geen vermeldingen meer van. Dus toch wel een spijtige zaak. Tegelijk merken wij op dat het contract voor de gemeentelijke feestzaal Den Douwe niet zal worden verlengd, wat voor ons een gemiste kans is. Dit is in tegenstelling tot de nieuwe bib wel een project dat de moeite waard is, aangezien er zoveel honderden inwoners en verenigingen baat bij hebben. Hierbij wil ik nog opmerken dat ik het persoonlijk heel bedenkelijk vind dat de schepen van financiën maandag in de Commissie Financiën nog zei dat de onderhandelingen nog gevoerd worden voor de verlenging van het contract voor Den Douwe, maar dat zij daarnet aankondigde dat het volledig stopt voor Den Douwe. Tot zover de geciteerde transparantie van dit bestuur. Daarnaast het sportaanbod en de geplande investeringen hierin blijven in het beleidsplan bijzonder vaag. Concrete doelstellingen ontbreken, waardoor het moeilijk is om de werkelijke impact van deze plannen in te schatten. Wat we enorm betreuren, is dat er gemiddeld ook een verhoging is van 15 à 20% voor de verschillende sportverenigingen. Deze verenigingen hebben het moeilijker en moeilijker en zijn juist de col in deze samenleving. Hun financieel straffen is dan ook heel betreurenswaardig. Ook op het vlak van erfgoed zien we een scheefgetrokken prioriteit. Te veel middelen lijken te worden ingezet op prestigeprojecten, terwijl de gemeente in een financieel kwetsbare situatie verkeert. Aan de andere kant worden heel belangrijke sites, zoals de Tommenmolen, die momenteel door goed draaiende horeca en de ligging in de Maalbeekvallei een echte trekpleister zijn, helemaal niet vermeld in het plan. Wat gaat er gebeuren met de Tommenmolen? Dit is een gemiste kans om bestaande troeven te versterken. Wat betreft het nieuwe project van de nieuwe bibliotheek, zijn we bijzonder kritisch. Het huidige voorstel geeft een budget van bijna 6 miljoen euro en er is nog geen steen gelegd. In de huidige financiële situatie van Grimbergen is dat naar onze mening onverantwoord. Een prestigieus, nieuw- of verbouwproject voor de bib in de kerk lijkt hier volledig los te staan van reële behoeften, terwijl een renovatie van het bestaande Cc-gebouw dit probleem op een goedkopere en praktischere manier zou kunnen oplossen. Hiermee blijft de bibliotheek toegankelijk voor inwoners, zonder dat de gemeente haar financiële stabiliteit in gevaar brengt. Wat betreft het financieel plaatje van de gemeente kan ik collega VANBINST bijtreden dat er jarenlang aan schuldafbouw gedaan werd, maar dat er plots in 2022 aan enorme schuldopbouw gedaan werd. Kwatongen zullen misschien zeggen dat de nieuwe coalitie hiermee zijn herverkiezing in 2024 wilde veiligstellen. Alleszins weet ik dat de financiële directeur een paar jaar geleden altijd zei dat de gemeente moet kijken naar hoeveel de gemeente kan investeren, dat heeft collega DE BOECK ook altijd zo aangehaald, zonder zich in de grote schulden te steken. Hij sprak toen van maximaal 10 miljoen euro per jaar. Men had beter naar die raad geluisterd, want met een vooruitzicht van meer dan 100 miljoen schulden voor de gemeente aan het einde van deze legislatuur, kunnen we niet anders besluiten dan deze situatie te betreuren. Algemeen zou ik nog willen besluiten met een persoonlijke bedenking. Jullie halen aan voor jullie enorme belastingverhogingen, uitverkoop van gebouwen en op bepaalde gebieden onmenselijke besparingen, dat jullie een onderzoek deden naar jullie kerntakendebat. Sorry, maar ik vind het heel straf dat jullie Ter Borre sluiten en ouderenzorg niet beschouwen als een kerntaak. Langs de andere kant geven jullie miljoenen aan erfgoed. Ik heb niks tegen erfgoed, integendeel, maar alles moet een beetje in evenwicht zijn. Voor bijvoorbeeld de Liermolen, gaan jullie voor een bed and breakfast, terwijl er door inwoners van Grimbergen al verschillende B&B's uitgebaat worden. Begrijp ik dus goed dat concurrentie aangaan met eigen B&B's wel een kerntaak is? En dat ouderenzorg Ter Borre geen kerntaak meer is? Alleszins is het voor mij heel duidelijk dat dit bestuur erfgoed bijna als belangrijkste kerntaak ziet in plaats van veel meer gerechtvaardigde kerntaken. Ik vraag me oprecht af of men echt voor de titel van Bokrijk aan de Maalbeek wil gaan. Ik dank u voor uw aandacht.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank u wel, mijnheer GAUDAEN. Mijnheer GOOVAERTS opnieuw.

Raadslid Dieter GOOVAERTS: Dank u wel, voorzitter. Ik wil nog efkes een aantal zeer concrete vragen stellen bij bepaalde actiepunten, als u mij toelaat uiteraard. Als we naar de beleidsboom kijken, actiepunt 9, de inhaalbeweging voor het onderhoud van de wegen. Daar is 2.675.000 euro voorzien. Als er gesproken wordt over een inhaalbeweging, is dat bedrag een nieuw bedrag, die 2,6 miljoen? Of zit daar het normale bedrag dat er altijd wordt uitgegeven bij? Dan het actiepunt 13 staat er: innoveren in de strijd tegen het sluikestorten. Dan staat er daar een eenmalig bedrag van 20.000 euro op ingeschreven. Ik had graag geweten wat dat juist inhoudt, want 20.000 euro lijkt me nu wel bijzonder weinig. En dan een actiepunt dat toch wel een aantal wenkbrouwen doet

frosen in onze fractie, namelijk actiepunt 30: het promoten van en ontwikkelen van toeristische producten. Daar is over de jaren heen 141.000 euro voorzien. Nu moest u het nog niet weten, dames en heren, collega's: we hebben een toeristisch product. Het is 500 meter naar daar en dan komt u in onze brouwerij terecht. Dus ik stel mij vragen over wat men juist wilde aanvangen met die 141.000 euro. Zeker in deze financiële tijden, lijkt mij dat nu niet echt prioriteit. En dan actiepunt 92, daar staat dat er wordt geïnvesteerd in nieuwe vuilbakken. Dat is 135.000 euro. Natuurlijk zijn we daar grote voorstander van, want de huidige vuilbakken zijn ofwel serieus verouderd ofwel beschadigd enzovoort enzoverder. Dus ik had gewoon graag geweten wat voor een vuilbak dat gaat zijn. Dank u wel.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank u wel, mijnheer GOOVAERTS. Het woord is opnieuw aan de schepen van financiën.

Schepen Trui OLBRECHTS: Collega's, dank je wel allemaal voor de opmerkingen. Ik ga starten met een aantal antwoorden of bedenkingen te formuleren op de tussenkomsten die er geweest zijn. De collega's zullen zeker voor hun eigen beleidsdomeinen aanvullen. Als we iets vergeten, dat zou wel kunnen, maar u gaat er ons zeker op wijzen dan. Ik zou willen beginnen met de schuldpbouw. De schuld stijgt, daar kunnen we niet rond. Dat zal ik ook niet ontkennen, dat heb ik ook nooit ontkend. Maar ik wil wel zeggen dat we veel investeringen gedaan hebben de afgelopen jaren en ook nog veel investeringen voorzien. Schuldpbouw is uiteraard goed als het kan. Maar ik denk dat het geen fetisj mag worden en het is niet zo dat schuldpbouw wat mij betreft noodzakelijk wijst op goed beleid. Er zijn weinig investeringen geweest de laatste periode, mogelijk zelfs te weinig investeringen in het verleden. En daar dragen we nu mee de gevolgen van. Onze infrastructuur is in slechte staat. Ik weet niet, iemand heeft daar juist verwezen naar het patrimoniumplan. Daarin staat het gewoon wat betreft de gebouwen, maar ook voor de wegen is onze infrastructuur in slechte staat. En dan kunt je niet anders dan investeren. Er wordt ook gezegd, ik denk dat het Laurent was die zei van: ik begrijp dat niet. We zullen vermoedelijk niet alles opnemen wat we voorzien. Dat is niet omdat we dat niet willen, maar dat heeft soms te maken met vergunningsprocedures, met vertragingen die we oplopen door wetgeving, onder andere wetgeving overheidsopdrachten. Soms door personeelsleden die vertrekken, aannemers die we niet vinden of failliet gaan. Dus dat gebeurt gewoon dat we niet alles kunnen opnemen wat voorzien is. Bij de opmaak van onze budgetten, dat is een regel die hier al jaren geldt, zijn we voorzichtig. We schatten ontvangsten laag in en uitgaven worden inderdaad al weleens overraamd. Ik denk ook dat de extra belastinginkomsten, moeten we niet flauw over doen, die zullen er ook mee voor zorgen, ik heb het daarnet gezegd, dat onze schuld onder controle blijft. Lauren heeft ook veel verteld over evenwichten en andere niet verplichte evenwichten, waar men moet aan voldoen. We voldoen aan de twee verplichte evenwichten waar we moeten aan voldoen, dus ge kunt nog heel veel evenwichten bedenken, maar we moeten voldoen aan twee evenwichten en we voldoen daaraan. Er werd ook door een aantal collega's gezegd dat we doorschuiven naar de volgende generatie. Daar ben ik het eigenlijk niet mee eens. Ik vind wel dat wij onze verantwoordelijkheid nemen en moeilijke beslissingen op tafel durven leggen en die dus ook durven nemen. Ik denk dat we daardoor juist wat ruimte geven aan de volgende generatie. We willen hen niet opzadelen met rioleringen die invallen, met wegen vol putten en verloederde gebouwen die niet future proof zijn. En net daarom zetten we sterk in, dat heeft ook iemand gezegd, iemand zei daar zijn we blij mee, op achterstallig onderhoud van gebouwen en wegen. Alle kosten zijn gestegen, lonen, materialen, dus ook onze leningen gaan omhoog. Bovendien zijn heel veel normen gewijzigd rond asbest en energie en we willen niet achterblijven. We willen nu toekomstgericht investeren. We hergebruiken infrastructuur waar mogelijk. Er is heel veel geld gegaan naar erfgoed. Ik veronderstel dat collega Karlijne daar zeker zal op inspelen, maar we zetten die ook in. En we willen gaan naar multifunctionaliteit en duurzaamheid, ook voor die erfgoedgebouwen. Dat wat betreft de schuldpbouw die we nu moeten doen. Dan de belastingen. Ik ga dat niet ontkennen dat de verhoging voelbaar zal zijn voor onze inwoners. Collega William heeft een aantal cijfers genoemd. We kunnen ook niet toveren, hè. We zaten tot nu toe laag met onze twee grootste belastingen, maar je kunt dat ook niet blijven houden zonder gevolgen voor uw dienstverlening of voor onze gebouwen of voor onze wegen of voor onze fiets- of voetpaden. We kiezen dus om te investeren en niet voor verdere achteruitgang en verloedering. Voor alle gemeentes zijn de kosten gestegen, dus ook voor Grimbergen. We zijn daar geen uitzondering. Maar het is wel zo dat we zelfs met de stevige verhoging die we op tafel leggen, nog altijd wel in de onderste helft gaan zitten. Er zullen velen verhogen. We weten nog niet alles, overall is dezelfde problematiek. Er wordt dan verwezen naar investeringen die in onze buurgemeentes voorzien zijn. Heb dan ook de correctheid om te zeggen hoeveel belastingen dat die

gemeentes heffen. Merchtem werd genoemd, ik heb het even opgezocht, daar zijn de opcentiemen 900. Wij gaan naar 800, komende van 620. Zemst gaat naar 850. Meise is ook genoemd, die hebben er 750. En Vilvoorde heeft er 960, opcentiemen. Dus die belastingen liggen daar veel hoger ook. We hebben in Grimbergen lange tijd op de achttiende laagste plaats gestaan, qua onroerende voorheffing. Uiteraard is dat goed voor onze inwoners, maar ik heb het al gezegd niet noodzakelijk voor het bestuur. We hebben daardoor minder investeringen kunnen doen en daardoor is ook de toestand van onze infrastructuur en gebouwen dermate en laat dat ons echt niet toe om nog eens een legislatuur niet te investeren. We worden, dat gaan jullie allemaal beamen, al te vaak geconfronteerd met putten in de weg, met rioleringen die invallen, met zinkgaten die daardoor ontstaan en met lekkende daken in de sporthallen, in het politiecommissariaat, in het cultuurcentrum. Het is elke week wel ergens, dus we moeten nu ingrijpen om nog grotere kosten in de toekomst te vermijden. We willen met die belastingverhoging er ook absoluut voor zorgen dat onze inwoners ervaren dat er stappen mee vooruitgezet worden, bijvoorbeeld door zichtbaar en voelbaar verbeteren van onze infrastructuur. Ik denk dat dat de twee grootste opmerkingen waren. Ik heb dat niet per fractie, maar ik denk dat dat bij jullie allemaal wel wat gelijklopend was. Dus dat wat dat betreft. Dan over Den Douwe is het ook een paar keer gegaan. Ik weet niet meer wat ik u gezegd heb. Ik heb zeker gezegd dat de onderhandelingen nog lopen. Ze lopen ook nog, omwille van het feit dat ... Het is niet omdat het huurcontract niet zal verdergezet worden, dat we niet aan het spreken zijn met de mensen van Den Douwe om te zien wat de toekomst van die zaal gaat zijn. We weten op dit moment niet of dat zij willen dat dat daar een feestzaal blijft, ja of nee. Dat weten we echt nog niet vandaag. Dat is gewoon zo, dat is niet uitgemaakt. Dus die onderhandelingen lopen wel degelijk nog. Dat het huurcontract zal stopgezet worden vanuit de gemeente, dat is correct. Er werd ook gezegd van: er is weinig alternatief voor Den Douwe. Ik wil daar toch efkes op zeggen: er zijn, ik heb het hier opgelijst in 2024, 13 activiteiten geweest van vereniging in Den Douwe en in 2025, 16 activiteiten. We gaan dat niet ontkennen, dat is niet fijn, maar we zullen daar een oplossing voor vinden. En er zijn ook alternatieven in onze eigen gemeente, waar we die verenigingen kunnen huisvesten of die activiteiten kunnen laten doorgaan. Ik moet ze niet noemen, hè? We hebben sporthal Humbeek, sporthal Verbrande Brug, we hebben de POC's, we hebben de overdekte speelplaats, we hebben feestzaal Borgt, Brug, Soens. Dus er zijn wel wat mogelijkheden voor verenigingen. Als dat geen feestzaal meer zou zijn in de toekomst, dan zullen we met hen aan de tafel gaan en zoeken naar manieren om die activiteiten uiteraard te laten doorgaan. Ik weet ook niet meer wie het was, maar er is zeker gesproken over de parochiale centra. We zijn wel degelijk in onderhandeling met het bisdom. Voor één zaal, namelijk voor Beigem, heeft dat al geleid tot een akkoord. En dus kunnen we zeggen dat die zaal gevrijwaard is voor de toekomst, zullen we maar zeggen. Daar zal gegaan worden naar een lang vruchtgebruik of een lange erfpacht. En dat is in overleg gebeurd met het plaatselijk organisatiecomité daar. We zullen hetzelfde doen voor Humbeek en voor Brug is er een akkoord gemaakt met de school. Dus de POC's, daar zijn we wel degelijk in onderhandeling met het bisdom. Ik denk dat dat de belangrijkste dingen waren wat mijn bevoegdheden betreft. Ik weet niet aan wie dat ik nu het woord geef. Aan de burgemeester.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank je wel. We zullen het woord aan de burgemeester geven. Burgemeester, micro.

Raadslid Bart LAEREMANS: Inderdaad, ja. Ik zal misschien aansluiten bij het laatste wat collega Trui gezegd heeft. Het is niet alleen zo dat er een vruchtbaar contact is geweest en een afspraak tussen de mensen van Beigem die de parochiezaal daar beheren en het bisdom, maar dat de gemeente daar ook een rol in heeft gespeeld. Dus we hebben daar, denk ik, echt wel onze verantwoordelijkheid genomen. Het ligt iets anders op de andere plaatsen, omdat daar al een akkoord is rond de school die de zaal overneemt in de Verbrande Brug en Humbeek lijkt ons een stukje eenvoudiger. Maar dus we hebben hier onze verantwoordelijkheid wel degelijk genomen. Ik hoop dat dat duidelijk is. Een aantal zaken in verband met wonen. Er zou niks instaan in ons beleidsprogramma. Ik lees nochtans het hoofdstukje: een woonbeleid met kansen voor mensen met een lokale band. Waarin alle plannen die we van plan zijn rond wonen vermeld staan en waarin we ons engagement duidelijk laten blijken, dat natuurlijk ook samenhangt met de woonmaatschappij die nu naar onze streek zal komen. Ik zit hier vandaag nu met het petje van burgemeester, maar anderzijds heb ik daar ook mijn rol te spelen. Wij hopen dat we daar een belangrijke rol kunnen spelen de komende jaren om het BSO te realiseren. Dat zal in overleg zijn met de zeven gemeenten en ook met Grimbergen. Die overlegvergaderingen gaan maar overal van start vanaf begin '26. Waarom? Omdat het BSO nog in uitschrijven is. De Vlaamse regering is dat nog aan het uitschrijven, uiteen aan het zetten in decreten en dergelijke. Alleen zijn we behoorlijk verbaasd over

de nogal drastische optrekking van de sociale woningen die men aan alle gemeenten wil opleggen. Wij hadden een cijfer van 250, 260 woningen die we moesten realiseren en dat worden er ineens dubbel zoveel. Dat worden er niet 520, maar 590 of 600. Het is nog niet helemaal duidelijk. Maar in elk geval is dit volgens ons niet op ernstige objectieve vergelijkingen gebaseerd, waarmee men ook rekening houdt met de schaarste aan gronden hier en de kostprijs van de gronden. We zijn zeer verbaasd. We gaan daar nog stappen zetten richting de Vlaamse overheid met de gemeenten van de Vlaamse rand, we want we zijn allemaal toch wel verbaasd door die omvang. Laat ons zeggen, dat men een beleid voert om gemeenten aan te moedigen die sociale woningen te voorzien en bij ons mogen dat ook Vlabinvest-woningen zijn voor het BSO, dat kunnen we nog begrijpen. Maar dat men zomaar ineens zonder veel overleg die cijfers verdubbelt, dat is wel wat van het goede teveel. En dan had ik in dat kader ook nog de vraag van: wat is dat, detectie van samenlevingsproblemen? Welke adviesorganen, enzovoort? Dat is allemaal niet nodig. Als er problemen zijn in een sociale woonbuurt, en die zijn er soms, moet er gewoon opgetreden worden in samenwerking met de politie. Wat al gebeurt trouwens hier in de gemeente in samenwerking met de bevoegde schepen en met de diensten. En moeten we zorgen dat problemen aangepakt worden en niet op zijn beloop gelaten worden. En dat is de taak van de woonmaatschappij. Dus daar moet je niet te veel adviesorganen aan koppelen. Als dat niet nodig is, maak het niet te ingewikkeld allemaal als dat ook eenvoudig kan. Maar problemen zijn er om opgelost te worden en niet om te laten aanslepen, natuurlijk. Potaarde, direct daar het park. Het was in 2013, denk ik, dat we een gezamenlijke motie kamerbreed over de gemeenteraad hebben goedgekeurd. Dat blijft natuurlijk de intentie, hè. Dat is de evidentie zelf, denk ik. Alleen, dat is natuurlijk geen gemakkelijke want het is privégrond en je legt het in feite op aan privé, maar je kunt zelf zomaar niet op een privégrond beginnen zeggen van: hier gaan we nu eens een park bouwen. Nee, je moet eigenlijk naar een totaalvisie gaan voor de hele zone en dan weet je ook dat er op een deel van de zone dan wel zal gebouwd worden. Het is woonreservegebied, mits het RUP zal dit in zijn geheel bekeken worden. Het gaat om 6 hectare, 3 hectare parkgebied, of 6,5. 3 hectare parkgebied is de helft. Dat is zeer veel, zeer aanzienlijk. Dus dan moet dat goed uitgekiend worden en moet dat leiden tot een evenwichtig verhaal. En dat moet nog geschreven worden. Er zijn stappen gezet, maar het is geen gemakkelijk verhaal omdat er allerlei belangen spelen. We zouden liefst alle eigenaars op eenzelfde lijn willen. En als er mensen ondertussen daar verdragende factor spelen omdat ze het alleronderste uit de kan willen, dan geraak je natuurlijk niet vooruit. Meer kan ik daar nu momenteel niet over zeggen. RUP Acacia, daar staat inderdaad weinig over in, omdat daar nog bijkomende studies nodig zijn. Die zijn besteld bij de provincie, geloof ik, in overleg met de eigenaar. De eigenaar is de Koninklijke Schenking. We gaan daar naar een speciale formule van erfpacht en kavel en dergelijke meer. Er zal bestudeerd worden wat de inrichtingsmogelijkheden zijn. De behoefte, de mogelijkheden van het terrein, de inbedding in de groene omgeving daar en dergelijke. Ook geen gemakkelijk verhaal waar we al heel veel pistes hebben onderzocht, maar waar we tot nu toe toch nog niet echt een bevredigende oplossing hebben gevonden. Liever een goede dan een al te snelle in dit dossier. Dus we gaan daarmee verder met de nodige adviezen en studies die nog worden opgevraagd. Stedenbouwkundige verordening, inderdaad, de actualisering daarvan wordt voorbereid. We denken met de nieuwe Vlaamse wetgeving die er is, de mogelijkheden daar, dat we moeten actualiseren. Ook in het licht van de verordeninglasten, die we willen invoeren. En u weet dat zo'n verordening sowieso opnieuw voor de gemeenteraad komt. Dan krijgen we een openbaar onderzoek, komt het terug naar de gemeenteraad, dus de gemeenteraad zal daar zeker nog zijn zeg in hebben. Maar we nemen de suggesties die u gedaan heeft, mijnheer BOELEN, zeker mee. RUP Verbrande Brug en planschade. Dat was dan een collega van Open VLD, die daar vragen over stelde. Dat RUP is nog in volle voorbereiding daar. Dat moet in overleg nog besproken worden met het studiebureau en ons inziens ... Want u sprak van zeer grote planschade die daar kan voorzien worden. We hebben daar onze twijfels bij. Dat is in het verleden ook nog in andere dossiers soms wat overtrokken voorgesteld. We denken dat dit beperkt zal zijn en dat dit ook logische keuzes inhoudt. Ik denk hier aan de omgeving van het waterzuiveringsstation. Daar woningen houden, ge moet daar anders maar eens gaan kijken, dat is niet wat de toekomst kan aanbrengen. Dat is niet de locatie waar je in de toekomst nog woningen wilt handhaven. En ja, dat zal misschien leiden tot een aantal schadesituaties of tot de mogelijkheid om daar niet meer nieuwe zaken te zetten of woningen daar te laten uitdoven. Dat moet nog concreet bekeken worden. Maar er bestaat ook zoiets als wijzigingen van een meerjarenplan, dus dat hoeft niet vandaag allemaal ingecalculeerd, als dat voor ons niet duidelijk is. De meerwaarde op de Waardbeeksite, die is wel duidelijker. Die kan gemakkelijk berekend worden, vrij gemakkelijk gekwantificeerd. Dat hebben onze diensten gedaan omdat er sowieso iets moest over instaan en dat is logisch. Maar bij Verbrande Brug ligt dat toch een stuk complexer. Maar ook daar nemen we de suggestie zeker mee. We gaan daar zeker mee

rekening houden, maar daar is zeker geen urgentie voor. Dan het gemeentehuis. Wij gaan het project dat we van plan waren, we hebben het al besproken, we hebben het al verteld ook en bekendgemaakt, maar gedeeltelijk uitvoeren. Ook de buitenaanleg gaan we deze legislatuur niet uitvoeren. Een volgende legislatuur zal daar de mogelijkheden hebben om daar nieuwe inzichten bij te brengen en ook die buitenaanleg opnieuw te bekijken en dergelijke. Daar was ook geen absolute urgentie. Maar dus wij voeren het project gedeeltelijk uit. Architecten en ontwikkelaar zijn bereid gevonden met een aanzienlijk verkleind project verder te gaan. En daar gaan we dus mee aan de slag. Vanaf begin volgend jaar zullen we die onderhandelingen en die wijzigingen opstarten. We gaan dat dus niet opnieuw aanbesteden, want dan riskeren we in een aanzienlijke schadevergoedingsprocedure te belanden en daarmee is niemand gebaat. Ik hoop dan ook dat niemand dat mee uitlokt of wat dan ook. Dat iedereen zijn gezond verstand gebruikt en dat we in het algemeen belang van de gemeente hier te werk gaan. Er zijn nog een paar zaken die ik gehoord heb over Ter Borre, de school in Strombeek, van Rijckendael, maar ik denk dat de collega's dat op zich gaan nemen. Dus daar ga ik voorlopig niks over zeggen. Dus ik zou hier willen afronden voorlopig.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank u wel, burgemeester. Schepen ROOSEN.

Schepen Philip ROOSEN: Dank u wel, voorzitter. Ik ga ook een poging doen, want er is veel gezegd natuurlijk, om op een aantal zaken te antwoorden. Ik wil beginnen met de bezorgdheden over het CC. Het is inderdaad zo dat vanaf '27 degressief die enveloppe naar beneden gaat. Nu, u moet weten, iedereen moet zijn duit in het zakje doen. Maar los daarvan, de context van vandaag is natuurlijk niet meer de context op cultureel vlak van 50 jaar terug. Maar dat neemt niet weg, we hebben twee jaar geleden een DNA-oefening gemaakt van: waar moeten wij op inzetten, waar willen wij op inzetten? Welk CC willen wij zijn in de komende jaren? En die vier pijlers blijven met de nieuwe enveloppe nog altijd boven water. Dat betekent dat we nog altijd een sterk aanbod kunnen aanbieden, dat we diverse groepen kunnen aanspreken, dat we ook aandacht hebben voor verenigingen. En dat we zoveel als mogelijk activiteiten en programmatie binnen en buiten dat Cc willen doen. U weet dat wij ondertussen ook niet meer de enige speler zijn. We zijn heel lang in de rand en in Vlaanderen toonaangevend 'A-centrum' geweest. Maar we hebben natuurlijk ook een heel sterke programmatie in Zaventem, in Meise, in Asse en in Wemmel. En dat betekent dat we meer dan ooit, los van de financiële besparingen, bovenlokaal moeten samenwerken. En ik denk dat dat ook een rol is van de IGS Cultuur Noordrand, waar wij die centra ook als een partner hebben omarmd. En dat wij toch in de toekomst moeten gaan bekijken in welke mate dat we ook niet bovenlokaal moeten programmeren, omdat het niet meer van deze tijd is dat elk centrum, net als het Cc, elk van die disciplines aanbiedt. Daarvoor zitten we te kort op elkaar. Maar het is een feit dat door de dalende enveloppen het Cc, net als ook wij en alle andere entiteiten binnen de gemeente, een aangepast businessplan moeten maken en hun werking zal moeten een beetje aanpassen. Zodanig dat we die uitdagingen kunnen blijven aangaan en dat de burger daar weinig tot niks van merkt. Het is een feit, zoals ik juist al zei, dat we goed moeten nadenken. Moeten we alles nog in dezelfde mate blijven aanbieden, alle disciplines of alle genres beter gezegd, of moeten we daar hier en daar toch ook keuzes in maken. Vergeet ook niet dat wij, het gebouw is 52 jaar oud, 750.000 euro instandhoudingswerken voorzien hebben om die periode te kunnen overbruggen totdat we aan de renovatie kunnen beginnen. We hebben ook bijvoorbeeld 50.000 euro voor een nieuwe toog voorzien in het kader ook van de nieuwe concessie van de Cultuur Bar-Bar. En geld en middelen zijn er voorzien voor de integratie van het lokaal dienstencentrum. Wij willen als Cc nog meer dan dat we vandaag zijn, een open huis en een derde plek zijn. En door het lokaal dienstencentrum daarin te incorporeren, denk ik dat we niet alleen quick wins kunnen maken, maar op veel domeinen een win kunnen garanderen. En we zullen alle betrokken partners, zowel van de kant van het Cc als van de partners die nu een functie of een activiteit hebben in het lokaal dienstencentrum, binnenkort, want we hebben daar nog een tijdje voor het '28 is, is nog wel efkes ... Maar al die partners gaan we betrekken om met zijn allen te kijken hoe we dat vorm gaan geven. En dat moet dus echt wel een plek zijn waar mensen zich thuis voelen. Waar ook senioren van het lokaal dienstencentrum en mensen die wat eenzamer zijn ook wel hun stek kunnen vinden. Dus we gaan die efficiëntieoefening maken en ons DNA blijft overeind. Met betrekking tot erfgoed. Daar kan je natuurlijk over discussiëren, maar erfgoed is nu eenmaal een heel sterke troef van Grimbergen. Dat is voor een heel groot stuk onze identiteit. U weet, er is ooit een plan geweest om de Liermolen te verkopen. Men heeft dat dan politiek godzijdank kunnen tegenhouden, waar we nu allemaal blij mee zijn, want dat is een idyllische plek voor horeca, een fietsenknooppunt waar mensen samenkomen. En nu na de renovatie zal die dan meer dan ooit die rol kunnen vervullen. Ik maak

even een bruggetje naar collega GAUDAEN, die zegt dat we dan een B&B gaan aanbieden. Nee, dat gaan we niet doen. We gaan niet de zoveelste B&B doen, Tom. We gaan daar erfgoedtoerisme aanbieden en dat is iets anders dan een klassieke B&B, omdat we op de site van de Liermolen met het MOT en met Heemschut troeven hebben die erfgoedtoerisme kunnen invullen en waar in Vlaams-Brabant wel echt nood aan is. Dat we dat erfgoed dus ondertussen goed moeten onderhouden, dat is een feit. Want eens dat dat te veel verloederd is, dan ben je dat kwijt en dan is daar geen oplossing niet meer voor. Waar ik het wel mee eens ben, is dat we in de toekomst ons erfgoed veel meer moeten ontsluiten dan vandaag de dag het geval is. Dat is ook de reden, u weet dat wij zes jaar geleden mee stichtende vennoot waren en ook partner waren in de IGS Cultuur Noordrand, wel we gaan nu een dossier indienen. Niet alleen om die IGS Cultuur Noordrand te continueren, maar ook om een erfgoedcel op te richten. Er zijn ook middelen voor voorzien in de meerjarenbegroting en die erfgoedcel zal er onder andere voor zorgen dat erfgoed in onze regio, van de partners die daaraan participeren, veel meer zal ontsloten worden dan vandaag de dag is. En dan krijgt de burger voor die investeringskosten ook wel de return on investment terug. Maar net als het Cc zal Heemschut ook een businessplan moeten maken waar dat er onder andere wat efficiënter nog gewerkt wordt. Voor zover dat dat kan, want dat is een kleinere entiteit natuurlijk. Maar dat we ook meer inzetten op ontsluiting en dus wat dat betreft ook op inkomstenverwerving. De bibliotheek, daar kan je ook heel lang over discussiëren. Maar mijnheer VANBINST, u haalt altijd het boekje halen aan. Wel, dan bent u niet op de hoogte wat een bibliotheek van de toekomst is. Een bibliotheek van de toekomst is veel meer dan boekje in, boekje uit. Dat is niet alleen een toegang tot kennis, cultuur en literatuur, maar is vooral ook een plek voor te ontmoeten, voor te verbinden, voor cocreatie. Meer dan ooit wordt dat een hub om dat woord dan nog eens te gebruiken van sociale weefsels. Dus dat betekent dat de bibliotheek veel meer zal zijn dan wat het vandaag is en dat het ook evenzeer, net als het Cc, zoals men dat noemt, een derde plek of een open huis zal zijn. De vergelijking maken met Ter Borre is eigenlijk een beetje een wanverhouding, los van de gevoeligheid die daar rondhangt. U moet weten dat de bibliotheek in 2024 83.383 bezoekers over de vloer heeft gehad. Dat zijn toch wat mensen die daar komen. En door aan die andere rollen, door daarop te kunnen inspelen, gaan er dat in de toekomst, in de nieuwe bibliotheek, nog veel meer zijn. We hebben bijvoorbeeld 160 ontleningen gehad in 2024, om het dan alleen maar over dat boekje te hebben. Dus de bibliotheek gaat meer dan ooit een multifunctionele ruimte zijn, waar ook het sociale weefsel kan opgebouwd worden. En dan denken wij wel dat dat zijn investering waard is. Waar het dan bovendien, en daar wordt dan nog niks over gezegd, de herbestemming of de nevenbestemming van de kerk, die toch ook een meerwaarde op zich is. Waar normaal gezien zo'n groot gebouw wat ons heel veel geld kost nu een heel mooie, maatschappelijke invulling krijgt. Met betrekking tot mobiliteit. De fractie Groen+Vooruit, dank u wel voor de lovende woorden. Dat dit werk nog niet af is, dat is een feit. En ik ga het woord toch nog eens gebruiken, het systeem Mobilize is nu operationeel. Ons leerproces is ondertussen afgerond en wij beginnen nu de eerste simulaties te draaien waarop wij kunnen berusten. En heel binnenkort zullen wij daar dan ook mee naar buiten komen. En dat zal niet alleen voor de bijstellingen zijn, die nog moeten gebeuren in het centrum van Strombeek-Bever, maar dat zal ook voor de lus Speelbroek, Merodestraat zijn en nog een aantal andere items die op ons lijstje staan om door het Mobilize-systeem gedraaid te worden. Met betrekking tot de afbouw van dat GAS4. Wel, vergeet niet dat wij in '26 een gunning willen hebben voor een parkeerplan. En we weten dat als er een parkeerplan is wat geïmplementeerd wordt, dat dan ook de foutparkeerders automatisch procentsgewijs gereduceerd worden. Dat neemt niet weg dat wij een gemeenschapswachtvaststeller minder hebben en dat dat toevallig iemand was die zijn taak heel ernstig nam en die redelijk wat GAS-boetes uitschreef. Maar we zijn ons daarvan bewust dat dat een zwakke plek kan zijn. Maar als er nog terug wat ademruimte is, dan staat hij zeker op de lijst om terug aangeworven te worden. Met betrekking tot de GAS5, mijnheer VANBINST. Ik weet niet hoelang dat je nog op die nagel gaat blijven kloppen. Ik denk dat je hem er allang ingeklopt hebt. Ik herhaal nog in twee zinnen. Die uitspraak is niet opschortend. Wij wachten de procedure van de Raad van State af. Wij doen niets anders dan in de rest van Vlaanderen. Integendeel, wij hebben geen TaaS, we hebben een systeem volledig in eigen beheer. En recentelijk zijn de trajectcontroles en dat is dan wel eerder terecht, denk ik, in opspraak gekomen omwille van trajectcontrole als een service en het winstbejag van een private firma. Maar wat u blijkbaar altijd vergeet, dat is uw maatschappelijke verantwoordelijkheid als politicus. Waarbij op de assen waar vroeger tot soms meer dan 40% te hard gereden wordt, dat op al die assen de overtredingen tot minder dan 1% gereduceerd zijn. Dus we hebben wat dat betreft ons doel bereikt. Dat betekent dat die daar zullen blijven staan. Maar uiteraard is hier ook al gesuggereerd, we gaan die niet uitbreiden. Omdat de assen waar ze nu staan de assen zijn waar dat te hard gereden werd. Dus wij zijn vanuit algemeen maatschappelijk

belang en veiligheidsstandpunt heel blij met die beslissing en zij zullen daar blijven staan totdat de Raad van State mogelijkwerijs, wie zal het weten, maar u kan blijven kloppen op de nagel, een uitspraak zal doen. Met betrekking tot het parkeerplan. Als u ons ervan verdenkt dat het parkeerplan een inkomstenstroom genereert, eerder dan de parkeerdruk te verlagen, dan hebt u waarschijnlijk niet goed opgelet op het vorige participatiemoment. We hebben daar aangetoond hoe hoog de parkeerdruk was en ik denk dat zowel in Strombeek-Bever als in de Borgt alle participatietafels die bovenop het mobiliteitsplan qua participatie gebeurd zijn, dat men het er allemaal over eens was dat de parkeerdruk daar veel te hoog was en dat men daar iets moet aan doen. Alleen mijnheer VANBINST, moeten we ervoor zorgen dat iemand dat plan ook kan handhaven. En u en ik ga dat niet doen. En wij hebben als gemeente daar ook de draagkracht niet voor. We zijn daar te klein voor om dat in eigen beheer te laten doen. Dus we gaan een firma moeten gunnen, die dat voor zijn rekening neemt. Nog één iets. De Tommenmolen is hier eufes aangehaald. Wel, de concessie van het restaurant loopt tot 2029 en tot dan kunnen wij uiteraard geen verdere plannen maken met de Tommenmolen. Maar dan op dat moment gaan wij als bestuur moeten kijken wat er met de Tommenmolen moet gebeuren. Maar tot en met 2029 loopt die concessie en willen we dat dan ook zo houden. Ik hoop dat ik geen essentiële zaken vergeten ben. Zo niet, dan moet u dat maar zeggen, dan wil ik daar ook nog op antwoorden.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank u wel, mijnheer ROOSEN. Collega DE WILDE.

Schepen Jelle DE WILDE: Dank u, voorzitter. Dank u, collega's, voor jullie bijzonder constructieve en oprechte bedenkingen bij het meerjarenplan. Ik ga ingaan op een aantal vragen die richting mijn adres, denk ik, gesteld werden. Om te beginnen wat Britt zei over integratie, taalbeleid. Ik denk wel dat we als bestuur een heel duidelijke keuze gemaakt hebben in dat verband. We gaan het niet nog een keer zeggen. Er zijn een substantieel aandeel middelen vanuit Vlaanderen geschrapt en we hebben ervoor gekozen om die integraal te behouden. 170.000 euro op jaarbasis in eigen exploitatiebudget, dat is niet niks. Onze drie buurtwerkers zullen vanaf januari ook veel meer dan ooit buiten aanwezig zijn in wijken en op pleinen en in actieve samenwerking met eigen diensten, in het bijzonder jeugd en sport. Het houdt daar trouwens ook niet bij op. Je hebt misschien gezien dat we een nieuwe aanwerving klaar hebben staan voor de eerste helft van 2026. Het is één van de aanwervingen die je op één hand zal kunnen tellen. En dat is ook met eigen middelen en zonder subsidies. Een deskundige samenleven, die moet zorgen voor reconnectie tussen de vele partners en actoren die op het terrein actief bezig zijn, maar, dat hebben we in het verleden ook al weleens ontdekt, elkaars werking helaas iets te weinig kennen. En daar hoort het asielcentrum van Fedasil trouwens ook bij. Met betrekking tot de brief die er rond integratie ... Het wordt een kleine dada van u, denk ik, maar ik ga er ook niet te veel meer op ingaan. Ik wil wel nog eens zeggen: het is één onderdeel van een traject rond integratie en onthaal. En de infosessies waarin we in de deze brief spreken, trekken keer op keer tientallen geïnteresseerde nieuwkomers aan, die zich vaak ook meteen inschrijven voor één of ander traject zoals een Nederlands Tweede Taalopleiding bij het CVO. Dus dat blijven we doen. Maar het is een schakel in een heel plan van aanpak. Met betrekking tot jeugd, de blinde vlek die benoemd werd rond jeugdinfrastructuur is precies waar we grote stappen vooruit op zullen zetten, zijnde een vrije toegankelijke ontmoetingsruimte. We hebben onze jeugdinfrastructuurprojecten boven de doopvont gehouden als hubs, draaischijven, plekken waar iedere jongere zich welkom moet voelen en thuis kan zijn. Ik ben zeer blij te horen dat deze initiatieven ook binnen de oppositiefracties toegejuicht worden. Maar ik wil wel nog eventjes terug naar de ruïne van de Charleroyhoeve. Was inderdaad een topinitiatief met participatie in 2019 maar, ik heb het al eens gezegd, maar ik wil het toch nog eens herhalen, het project was niet levensvatbaar. Sinds 2021 al was geweten dat het beoogde project met jeugdhuis en kleine fuifzaal helemaal niet vergunbaar was. Het toenmalige schepencollege was daar ook formeel van op de hoogte. Dus als er al een vergunning afgeleverd kon worden, zou men ook goed kunnen weten hebben dat de kans op vernietiging van die vergunning via beroepsprocedures zeer groot was. Er was ook nooit een preadvies formeel aangevraagd bij het Agentschap Onroerend Erfgoed. Had men dat wel gedaan, had men toen ook al kunnen weten dat de ruïne een pak waardevoller blijkt te zijn dan steeds ingeschat en dus in stand gehouden moet worden. Gelet op alle gekende elementen en alle investeringen die we zullen doen in jeugdinfrastructuur, was het stoppen van dit project op dit moment volgens ons de enige juiste keuze. Potentiële gebruikers werden daarvan ook ingelicht en begripen deze keuze ook. Met betrekking tot de andere jeugdhub in Strombeek, kan ik collega VANBINST geruststellen, want na een actief participatietraject in de vorige legislatuur zijn we sinds bijna een jaar al aan een nieuw plan, maar gelet op het meerjarenplantraject is dat even on hold gezet. We gaan nu enkele zaken hertekenen met het oog op een verlaagd budget en we zullen op

zeer korte termijn naar een volgende fase kunnen gaan. Dus als alles goed gaat, kunnen er halverwege de legislatuur twee open en bereikbare jeugdhubs actief zijn. Ik mag hopen dat de oppositiefracties er ook alles aan zullen doen dat dat gerealiseerd kan worden. Met betrekking tot participatie en communicatie dan. Ik ben blij dat ik gehoord heb dat deze meerderheid graag blijft uitpakken met participatie. Dat betekent dat we na een jaar na de verkiezingen nog steeds overtuigd zijn dat dit nodig is en dat we daar ook mee verder aan de slag moeten en zullen gaan. De reden waarom we dat brede traject nog niet hebben opgestart, is evident. We hebben net de zesde wijziging van het vorige meerjarenplan goedgekeurd. Daar was geen financiële ruimte voor. Ook praktisch zou het geen evidentie geweest zijn, want bij zo'n traject moeten de adviesraden ook betrokken worden en die moeten in het eerste jaar van de legislatuur opnieuw samengesteld worden. Dat is ook gebeurd. Daar zitten ook een heel pak nieuwe mensen bij, die we nu ook nog maar net hebben leren kennen in de adviesraden en dus daar gaan we nu verder mee aan de slag. Er werd ook binnen alle adviesraden al eens gesproken over de oefening die eraan komt, dus de voorbereidende stappen werden al gezet. Alsook met een partner waarrond we rond participatie mee zullen samenwerken. Die zit namelijk in een raamovereenkomst van de Vlaamse overheid. De bedoeling is om in het eerste kwartaal van 2026 die oefening echt op te starten. 5.000 euro per jaar die aan 100% geormerkt zijn voor participatie is inderdaad niet zoveel. Maar het is wel 5.000 euro meer als dat het de voorbije 100 jaar was. We mogen dan ook niet denken dat participatie een eiland op zich is. In elk project en elk initiatief zal een niveau van participatie, net zoals dat bij communicatie gaat, ingeweven moeten worden. Wat betreft burgerbudgetten misschien nog kort. Dat klinkt natuurlijk heel tof, burgerbudgetten. Ik moet toegeven dat ik daar zelf ook wel wat ambitieuzer in was een jaar geleden. Maar ik wil daarover toch nog even meegeven: ik heb een aantal studiedagen gevolgd in het afgelopen jaar, steeds met andere partners en andere lokale besturen. Met altijd heel mooie verhalen over burgerbudgetten, heel toffe en innovatieve zaken. Maar als je dan verder doorvraagt en vraagt naar de budgetten die daarvoor vrijgemaakt kunnen worden, dan weet je dat dat hier gewoon niet realistisch is. Dat zijn dan ook vaak steden en gemeenten die miljoenen extra uit het gemeentefonds ontvangen en per wijkbudget makkelijk honderdduizenden euro's kunnen opzizzetten. Ik denk dat je dan inderdaad substantieel een verschil kan maken, maar dat is hier gewoon niet mogelijk. Ik heb ook geen zin om inwoners te laten dromen van eigen budgetten als er in realiteit niets of weinig mogelijk is. En ik denk ook dat we andere stappen eerst moeten zetten, zoals dus die visie rond participatie opmaken, vooraleer dat we mogelijk die tour op zouden kunnen gaan. Bottomline is: ik hoor dat er heel veel animo is, ook bij jullie. Ik ben daar natuurlijk heel blij mee. Ik vind dat ook niet meer dan logisch rond participatieanticipatie. Ik reik jullie graag blinddategewijs de hand om vanaf 2026 de hogere tredes op het participatietraject op te gaan. En als we het einde van de legislatuur dan nog altijd staan, waar we vandaag staan, dan mag je mij daar op dat moment gerust op afrekenen. Nog kort misschien met betrekking tot de retributies, Tom. Ik ga mij even focussen op sport, want daar zit het grootste verschil. Die verhoging zal ongeveer een meerinkomst van ongeveer een 36.000 euro op jaarbasis genereren, verspreid op 35 sportclubs. Jij weet ook en iedereen weet dat: we hebben een groot aanbod aan faciliteiten voor de vele verenigingen. We willen dat aanbod ook kunnen blijven garanderen. De bezettingsgraden liggen ook zeer hoog. Maar dat wil zeggen dat we wel iets kritischer gaan kijken naar het aandeel van de gebruikers. Aan de basis van deze verhoging liggen eigenlijk puur de hogere exploitatiekosten, de energiekosten, kosten voor poetsmedewerkers, technische medewerkers, waar we trouwens ook in de vorige legislatuur verder in investeerden. Maar ook andere exploitatiekosten, zoals bijvoorbeeld de verplichte kosten inzake legionellabeheersing. Dat is iets nieuws waar we als lokale overheid toe gehouden zijn. Om u een idee te geven: voor sportinfrastructuur is dat een eenmalige kost van 20.000 euro alleen al voor die screenings, voor alle voorzieningen. Daarbovenop komt nog eens een jaarlijks wederkerende kost van zo'n 7.000 euro voor sportvoorzieningen. Om maar te zeggen: de kosten nemen gewoon enorm toe en we denken dat daar ook een grotere bijdrage vanuit de clubs mag voor gevraagd worden. Waarom is dat? Ik denk dat het duidelijk mag zijn dat we in Grimbergen altijd al en ook nu nog enorm achter onze vrijetijdsverenigingen staan. We nemen vele kosten op ons wat betreft sport ook en het bredere vrijetijdsaanbod. Waarom is dat? Omdat we het belangrijk blijven vinden dat zoveel mogelijk Grimbergenaren kunnen bewegen, kunnen sporten. Dat is een actieve en een bewuste keuze. Er zijn trouwens veel lokale besturen, ik weet niet of iedereen dat goed beseft, waarbij grote investeringskosten of bijvoorbeeld de volledige energiekosten vlotjes gewoon aan de clubs doorgerekend worden. Dat gaat over tienduizenden euro's, als het niet meer is. Dus die beperkte, zal ik het dan zo maar zeggen, extra vraag die we stellen aan de clubs, lijkt mij buvabel te zijn. Ik heb stilaan trouwens een bijnaam in andere lokale besturen als schepen van sport. Ik ga het niet noemen, maar ik ga een tip geven: er is een link met 6 december. We hebben voor deze verhoging

goed geluisterd naar het advies van de Sportraad en ook voorafgaand goed overlegd met vele clubs. Er zijn trouwens ook een aantal verlagingen van tarieven, bijvoorbeeld voor het gebruik van de atletiekpisten. Ik geef nog even mee dat we de retributiereglementen nu aanpassen, maar dat we ook daar met de clubs verder in gesprek over zullen gaan en koppelingen zullen zoeken met ook subsidies en erkenningsdossiers. Tot daar.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank je wel. Collega LAUWERS.

Schepen Chantal LAUWERS: Dank u. Ik ga proberen de vragen die in mijn richting gestuurd zijn zo goed mogelijk te beantwoorden. Ik begin met het Loket Onderhoud Buitengebied of in de volksmond het LOB. Het LOB is een platform of een samenwerkingsverband met gemeenten, landbouwers, sociale economie, natuurverenigingen en in ons geval het Regionaal Landschap Brabantse Kouters. Wij zijn afgelopen zomer begonnen met het inventariseren van kleine landschapselementen, zoals houtkanten, heggen, struiken, knotbomen enzovoort, die zich in ons landschap bevinden en die dus eigenlijk nooit zijn onderhouden geweest. Wij zijn dus nu bezig met het opstellen van een beheersvisie om later te komen tot een beheerplan en ook effectieve onderhoudswerken in samenwerking met sociale economie, de eigen groendienst, vrijwilligers van Goed Geknot enzovoort. De glasophaling. We gaan dus dat onderzoeken of dat een haalbare piste is. Vanaf 2027 zullen we dit doen. Is het een haalbare piste, dan kan ik u garanderen dat er wel degelijk budget is ingeschreven en dat het niet bij gewoon maar woorden zal blijven. We gaan daarvoor kijken bij de buurgemeentes, waar de glasophaling al gebeurt. Mogelijke voordelen volgens mij zijn: minder sluikstorten rond de glasbollen. Bijna al onze glasbollen in de gemeente zijn hotspots van sluikstort. Er zal dan ook denkelijk minder geluidsoverlast zijn. Niemand die ik ken, wil een glasbol in zijn buurt hebben staan. Dus dat is dan ook ineens meegenomen. Maar zoals ik zeg: we gaan dat dus bekijken. De ondergrondse containers. U zegt dat er minder gesluisstort wordt aan ondergrondse containers. Tot hiertoe heb ik daar nog geen bewijs van gezien. Integendeel, overal waar ik ondergrondse containers zie, zie ik ook bijplaatsingen van sluikstort. Ik heb daar ook eens een heel interessant artikel over gelezen van ondergrondse containers in een gemeente zoals Amsterdam. Ook een ander ... We hebben de piste onderzocht, ik zal het zo zeggen, vorige legislatuur, maar er zijn weinig geschikte plaatsen gevonden om ondergronds te gaan. Vooral dan in de stedelijke omgeving waar dat dan nodig is om ondergronds te gaan. Omwille van specifieke technische voorwaarden, zoals bijvoorbeeld: er mogen geen bovengrondse of ondergrondse nutsleidingen zijn. Er moet een 18 meter vrije strook zijn zodat de vrachtwagen aan de ondergrondse container kan om hem leeg te maken, enzovoort. Het is ook een kostelijke affaire, 40.000 euro voor één container. Dan investeringen tegen sluikstort, ongeveer een 100.000 euro. Wat doen we daartegen? We ruimen de sluikstorten op om zo bijzettingen te ontmoedigen. We werken daarbij met de vaststellers van Intradura die ook het sluikstort onderzoeken op identiteitsbewijzen. We hebben ook een eigen GAS-vaststeller bij de vakmannen openbare reinheid die bij het leegmaken van de gemeentelijke vuilbakjes ook het vuil onderzoekt op identiteitsgegevens. We gaan mobiele sluikstortcamera's aankopen. Dat is de 20.000 euro waarnaar gerefereerd werd in onze budgetten, dus dat is de aankoop van twee mobiele camera's. We hebben ook een vuilnisbakkenplan, waarmee we de juiste vuilbak op de juiste plaats zetten. Een ander voorbeeld van hoe we sluikstorten tegengaan is bijvoorbeeld door extra vuilbakken op drukbezochte plaatsen te zetten wanneer het lang weekend is om te voorkomen dat de vuilbakken uitpuilen en dus zo bijplaatsingen realiseren. We hebben een tweemaandelijks bijeenkomst van de werkgroep Samen voor een Proper Grimbergen, waar problemen rond openbare reinheid worden besproken met Intradura, de openbare reinheidsploeg, groen en handhaving. En we voeren ook sensibiliseringscampagnes. Dan ook voor privégroen kan ik bevestigen dat het onze bedoeling is, alleszins de bedoeling van de dienst Groen, om te verankeren in de nieuwe stedenbouwkundige verordening om het kappen van bomen zal ik zeggen, om die eisen een beetje strenger te maken. Want ik moet u gelijk geven, de Vlaamse eisen zijn helemaal niet streng genoeg, volgens mij. Vandaag gaat er al heel veel aandacht naar privégroen in de omgevingsvergunningen die bij ons op het college passeren, met compensatieplicht en/of financiële last. Met betrekking tot de eigen laanbomen dan, is de inventarisatie van de laanbomen gedaan nu en zijn we bezig met het opstellen van een beheerplan. En in het voorjaar hopen we daarmee naar de gemeenteraad te komen. Het trage wegenplan. Die expertise hebben we helaas niet in huis. Het is daarom dat we dus voor consultancy moeten kiezen. Het is een zeer moeilijk te vinden profiel, vooral omdat ook alle lokale besturen daarmee geconfronteerd worden sinds de inwerkingstelling van het decreet in 2019. Wij proberen altijd in overleg te gaan met de betrokken partijen in het geval van het verleggen of het afschaffen of het heropenen van een trage weg. Ik heb geen weet van schrijvende

toestanden. U mag mij die gerust meedelen, dan zal ik zien wat daar dan verkeerd is gelopen. Wij hebben dus ook een externe werkgroep Trage Wegen, waarmee we in overleg gaan met belangengroepen. Daar was een oproep daarvoor in het infoblad. We hebben een eerste werkgroep gehad met bijvoorbeeld fietsverenigingen, wandelclubs, private eigenaars. Dus eenieder die wilde deel uitmaken van die werkgroep, kon dat. Die consultancy, die is inderdaad niet goedkoop. 400.000 euro, stelt u daar, maar dat brengt dan ook heel veel werk met zich mee. Bijvoorbeeld het opstellen van een beleidsplan, wat we nu aan het doen zijn. Dat beleidsplan is ondertussen al 72 bladzijden lijk. Het gaat dus over het heropen, het verleggen of het afschaffen van de trage wegen. Daar volgen dus gesprekken met de betrokkenen, daar moet contact gelegd worden met landmeters, enzovoort. Die mensen, die stellen ook collegebeslissingen op, die hebben een trage wegenkaart opgesteld. Die organiseren de Dag van de Trage Weg. Dus die zijn echt wel met heel veel bezig. Dan Diftar, de vervuiler betaalt. En ik ga ook eens even drinken. Dat is nog in volle voorbereiding door Intradura. Vanaf '28 is het gepland om uitrol te vinden in Grimbergen. Ze gaan eerst uitrollen in kleinere gemeentes, zodat de kinderziektes daar kunnen opgevangen worden en niet in de grotere gemeentes. Het is de bedoeling om ruim op voorhand, minstens zes maanden op voorhand, in te zetten op zeer uitgebreide communicatie, zodat iedereen mee is. Daarbij wordt ook een beetje gekeken naar de mensen die onze taal nog niet machtig zijn, dus die communicatie zal ook zeer visueel zijn. We gaan dus naar een voorbeeld kijken van andere communales, bijvoorbeeld EcoWerk, die dat systeem al 20 jaar hanteert. Hoe dat dat systeem allemaal dus gaat z'n werking vinden, dat weten we nog niet. Maar ik kan bijvoorbeeld zeggen een container, die kan bijvoorbeeld van een slot voorzien worden om zo te voorkomen dat uw buur of iemand anders zijn vuil in uw container steekt. Maar dus de modaliteiten van gans dat systeem, dat moet allemaal nog bekeken worden. Het sensibiliseren van scholen en verenigingen. Daar ben ik het met u eens, maar er zijn ook andere groepen die volgens mij kunnen gesensibiliseerd worden, zoals bijvoorbeeld, ik zal maar zeggen, mensen van Poolse afkomst. Mensen van die afkomst, hoe zal ik zeggen, die komen samen zoals ook Vlamingen zich verenigen en daar kunnen we ook de boodschap uitbrengen. Hoe zal het in zijn werk gaan met appartementen en zo? Zoals gezegd, dat gaat dus allemaal nog bekeken worden, maar Intradura zal dus wijk per wijk, situatie per situatie, bekijken wat de beste oplossing zal zijn. Dus dat is wat dat betreft. Er zijn voorlopig geen sociale correcties in aanmerking genomen, maar op termijn na evaluatie, dat zal dan eerder naar het einde van de legislatuur, begin volgende legislatuur zijn, kan er wel bekeken worden of er sociale correcties mogelijk zijn via de tariefzetting. Dus de 20.000 euro, heb ik gezegd, is de aankoop van die mobiele sluikstortcamera's. En dan onze vuilbakken. Het is waar, onze vuilbakken zijn oud, versleten. Zij werden in brand gestoken, hebben al heel veel meegemaakt. En we streven dus een beetje naar uniformiteit, dus gaan we ze vervangen. Het type vuilbak dat we in gedachten hebben, is de Traflux. Ik zal het even zeggen. De Traflux-vuilbak, type Pillar, is een zeer vandalismebestendig vuilbak, heeft een brandvertragende binnenbak, is graffitiwerend. Is zeer duur in aankoop, dus we gaan gefaseerd aankopen en heeft een elegante uitstraling. Net zoals Grimbergen, voilà. Een ander type van vuilbak dat we voor ogen hebben, is de Belurba Lewes met dezelfde specificaties. Ik hoop dat ik daarmee uw vragen heb antwoord.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank je wel voor deze fijne, interessante toelichting. Schepen DE MEYER heeft nu het woord.

Schepen Ewoud DE MEYER: Dank je wel. Ook ik heb enkele vragen, bemerkingen neer gekribbeld. Het zijn acht puntjes bij mij. Ik zal die één voor één overlopen. Het eerste puntje dat ik heb opgeschreven, was het verwijt dat ons beleid kil zou zijn. Nu, het zou me verwonderen natuurlijk, mevrouw GAISBAUER, als ik van u bloemen zou krijgen omwille van het beleid dat we wensen te voeren. Maar ik zou het eerder verwoorden als zakelijk en de focus op het individu en zijn of haar verantwoordelijkheden. En ik beschouw dat eigenlijk als dat van u komt, als een compliment. Ten tweede, u haalde aan dat het gaat om mensen en niet om de cijfers. Wel, de cijfers zijn nodig om iets te kunnen doen voor die mensen. Ik hoorde heel wat bemerkingen, muizenissen, besognes, maar ik heb nergens gehoord waar jij de cijfers dan gaat halen om iets te doen voor de mensen. Het derde, Ter Borre dat is iets wat van de drie fracties terugkwam. Dus mijnheer VANBINST, als het voor jou oké is, zou ik die discussie niet willen lostrekken van de begrotingsgesprekken, omdat het er toch integraal deel van uitmaakt. Dus de vraag is: kunnen we die discussie ook hier binnenhouden zodat we die niet binnen, wat zal het zijn, een halfuurtje, drie kwartier, helemaal op het einde van de zitting opnieuw moeten nemen. Er is voor Ter Borre inderdaad geen grondig onderzoek gebeurd naar samenwerkingsverbanden of publiek-private samenwerkingen, of uitbestedingen, om de volgende redenen. In heel Vlaanderen staat zowat 25% van de

assistentiewoningen leeg. Oké, als er geen antwoorden gegeven moeten worden, mijnheer GOOVAERTS.

Voorzitter Daan VERTONGEN: We gaan goed de schepen het woord laten uitspreken en daarna krijgt mijnheer VANBINST het woord.

Schepen Ewoud DE MEYER: De assistentiewoningen die meestal wel volzet zijn, zijn die die gelegen zijn aan een woonzorgcentrum. Je hebt daar veel meer zorgnabijheid en ook comfort om door te stromen. In een conceptnota van de Vlaamse regering wordt door het departement Zorg zelfs gesteld dat die functionele samenwerking met een woonzorgcentrum in de toekomst wellicht verplicht zou moeten worden. Het is maar een conceptnota, maar goed het geeft wel een indicatie weer. Voor Ter Borre is dat niet het geval. Er is geen woonzorgcentrum in de dichte nabijheid en ook is die continue zorg of zorg- en verpleegkundigen niet constant gegarandeerd. Als je dan ook merkt dat in het achterhoofd houdende dat er een omgevingsvergunning is toegekend voor de nieuwbouw van 49 assistentiewoningen, maar dat de bouwheer niet met dat project wens door te gaan, omdat de maatschappelijke tendens aan vraag naar assistentiewoningen afneemt, dan denk ik dat je ook daar even bij moet stilstaan en u de vraag moet stellen. En als je dan ook nog bij het rondhoren naar andere assistentiewoningen in Grimbergen hoort dat er plaatsen beschikbaar zijn, dan denk ik dat zo'n onderzoek en zo een samenwerking niet opportuun is en dat dat onderzoek ook niet veel zou uithalen. En je kunt dan inderdaad beginnen goochelen met: er is een gigantisch lange wachtlijst. Maar de essentie van de zaak is: waarom is die wachtlijst zo lang? Als ik morgen de EuroMillions win en ik beslis om een appartementsblok te bouwen. En de huurprijs van een tweeslaapkamerappartement in Grimbergen, nieuwbouw, is denk ik ongeveer 1.200 euro. Spreek me tegen als ik daar verkeerd zit, nieuwbouw. En ik zet dat op de markt voor 700 euro. Uiteraard zal ik een lange wachtlijst hebben. Uiteraard zullen er mensen zijn die daar aan een goedkoop tarief willen huren. De effectieve kostprijs ligt ook in Ter Borre hoger dan de kostprijs vandaag de dag en dat verschil wordt bijgesteld door het OCMW. Dat is tot vorige maand een keuze geweest om daarop in te zetten, maar de meerderheid vindt dat gezien alle andere uitdagingen die wij hebben in Grimbergen, als gemeente in de Vlaamse rand rond Brussel, niet meer opportuun om dat geld te blijven investeren in die werking, om dan ook nog te denken aan die investeringskosten in dat gebouw voor 25 bewoners. Dat was het derde puntje Ter Borre. Het vierde puntje was het woonzorgcentrum. Mijnheer GOOVAERTS, ik wens jou daar te bedanken voor de succeswensen. Ik kan nu al meedelen dat er wel degelijk door niet alleen privépartners, maar er toch al wat gesnuffeld is. Ik denk niet dat ik daar verder op moet ingaan. We nemen uw bezorgdheid mee. Dat we die kwalitatieve zorg willen blijven bieden, dat is trouwens ook een van onze bezorgdheden. En dan om terug te komen op mevrouw GAISBAUER. Je zei van: die kosten die zijn nu al aan het afnemen. Het is inderdaad niet enkel de betrachting van het bestuur om break-even te draaien of om enkel te kijken naar het financiële. Maar het is wel de bedoeling om voor Ter Biest te kijken naar: wat is nu de beste optie voor de toekomst? En is de gemeente nog de beste instantie, is het gemeentebestuur nog de beste instantie om die zorg in de toekomst te blijven garanderen? De ouderenzorg wordt steeds complexer, er is steeds meer innovatie nodig in die sector. Wij vinden dat wij daar niet de speler zijn die dat alleen in exploitatie moeten houden. Vandaar dat we die oefening doen en dat we die projectfiche in de markt gezet hebben na vorige maand. Dat was wat Ter Biest betrof. Dan het vijfde puntje, dat ik had opgeschreven was: je zet niet meer in op ouderenzorg. Ik denk dat dat ... Misschien dat ik ook eventjes eerst ga drinken. Het kan toch smaken. Goed, je zet niet meer in op ouderenzorg. Ik denk dat dat niet waar is. Het Sociaal Huis is eigenlijk een toegangspoort voor iedereen, maar ook voor oudere mensen. Mensen vinden via het Sociaal Huis gemakkelijke toegang en informatie tot verschillende diensten, gaande van financiële steun, informatie, ondersteuning bij aanvragen, vergoedingen, thuiszorg. We hebben twee maatschappelijk werkers op de intake, die staan in voor het ontvangen en exploreren van de hulpvragen van alle inwoners van Grimbergen en dus uiteraard ook voor de ouderen. In functie van de hulpvraag gaan we ofwel intern aan de slag, ofwel verwijzen we door naar de instantie die hen het best kan helpen. En als we dan gaan kijken naar wat doen we precies voor ouderen intern, dat is dan binnen ons team maatschappelijk werkers hebben we er twee, die pakken ook een deeltje leefloondossiers op zich, maar we hebben er ook twee die dedicated aanspreekpunt zijn voor ouderen. Naast hun taken met betrekking tot hun leefloondossiers volgen zij ook de mantelzorgtoelagen op, voorzien zij ook ondersteuning van de mantelzorgers. Ze voorzien ook begeleiding van kwetsbare ouderen in kader van het verblijf in een woonzorgcentrum, al dan niet gekoppeld aan financiële tussenkomst in de verblijfkosten. De oudere wordt in dat geval volledig ontzorgd, aangezien dat het OCMW alle administratieve en financiële zaken dan ook opvolgt en ook als aanspreekpunt functioneert voor de

families. In crisissituaties zijn ze ook aanspreekpunt voor politie of andere toeleiders, bijvoorbeeld bij vereenzaming of verwaarlozing. Daarnaast heeft het Sociaal Huis ook samenwerkingsovereenkomsten met kernpartners om alle hulpvragen maximaal te kunnen ondersteunen. Voor wat betreft ouderen is de mutualiteit een belangrijke partner om de eerstelijnsfunctie op te nemen. Dat heet, u weliswaar niet onbekend, het Geïntegreerd Breed Onthaal. Daarnaast zetten we ook in op de gezonde gemeente en op preventief gezondheidsbeleid. We zetten daarmee in op gezondere burgers en ook gezondere senioren, die vervolgens langer thuis kunnen wonen. Uiteraard het streefdoel is dan dat zij minder medische kosten, meer gezonde levensjaren, minder chronische ziekte. We zetten daarbij in bijvoorbeeld op sensibiliseringsacties rond de bevolkingsonderzoeken, u wellicht ook niet onbekend. Maar ook acties in het kader van mentaal welzijn. We organiseren ook verschillende activiteiten voor senioren. Zo hebben we volgende week de kerstmaaltijd voor alleenstaande senioren. Ik veronderstel dat we u daar wellicht ook wel zullen zien. En dan is er natuurlijk ook nog de Seniorenraad, wat toch ook een belangrijk item is om die voeling met de senioren te blijven behouden. Dat was punt vijf. Dat brengt mij bij punt zes. Ik denk dat ik efkes moet spieken. De kinderopvang. Mevrouw GAISBAUER, u heeft daar gelijk. Dat is een probleem dat we erkennen. Maar u haalt het gemiddelde van Vlaanderen aan. Dat is knap, maar in de zorgregio Vilvoorde ligt dat gemiddelde al heel wat lager dan in Vlaanderen en wij zitten in die zorgregio Vilvoorde. Dus bon, we zijn inderdaad niet de beste leerling van de klas, ook niet de middenmoot van de klas, we behoren daar zeker tot het staartje van de klas. Maar ik denk niet dat u dat over moet dramatiseren. Opnieuw, er zijn eigenlijk geen centen. Zo simpel is het. Dus een versnelling in de kinderopvang zetten, dat is niet evident. We zijn daar op twee manieren vindingrijk geweest. Dat is door te kijken naar welke gronden hebben we nog beschikbaar. En waar is dan een mogelijkheid om met de partners die kinderopvang aan te bieden in gesprek te gaan om te kijken of zij over kapitaal beschikken om te investeren, om daar iets te bouwen. En anderzijds is dat inderdaad via die lasten opleggen. Voilà, dat was puntje zes. Dat brengt mij tot puntje zeven, de preventie in het sociaal beleid. En dat er blijkbaar enkel vernieuwing van het Sociaal Huis zou zijn en dat we daarnaast geen sociaal beleid meer voeren. Ik denk dat dat niet waar is. We doen op verschillende manieren nog aan vroegdetectie. Denk maar aan de buurtwerking, denk maar aan ook het Babbelnest, de jeugdhubs, het lokaal dienstencentrum. Dat zijn allemaal zaken die misschien niet direct in de sociale portefeuille vallen, buurtwerking zit bijvoorbeeld bij Jelle en jeugdhubs ook, maar dat zijn wel dingen die zorgen voor die vroegdetectie. Dat zijn onze tentakels in de maatschappij. En dat brengt mij bij het achtste puntje en dat was een heel specifieke vraag, dat was over thuisslachten. Hoe en met welk geld, die sensibiliseringsacties? Dat heb ik er toch van gemaakt van die vraag. We gaan daar enerzijds ook eerst eventjes samenzitten met de dienst communicatie. Maar ik denk ten tweede, als je wilt sensibiliseren zonder al te veel geld, denk ik aan het gebruik van social media. Maar ook flyers, dat hoeft ook niet veel geld te kosten. Je kan die bijvoorbeeld verspreiden via de buurtwerking, maar ook in het Sociaal Huis kan je die aan het onthaal leggen. Ik denk dat dat het zowat was. Dank u.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank u wel. Het woord is aan mijnheer VANBINST.

Raadslid Laurent VANBINST: Dank u, voorzitter. Het punt nu behandelen over Ter Borre, ik wil het daar gerust over hebben, omdat het zoals u zegt wel essentieel is voor uw meerjarenplanning. Dat maakt daar integraal deel van uit. Maar sowieso moeten we daar straks even op terugkomen voor een stemming natuurlijk. Dus in de optiek dat dat oké is, wil ik het daar gerust nu vooreerst even over hebben. Ter Borre, nu begrijp ik eigenlijk wat ik vorige keer allang wist, maar nu heb ik het toch ook gehoord dat er daar eigenlijk geen onderzoek gevoerd is, naar die alternatieven. Nu, dat was ook een beetje de bedoeling om dat op de agenda te zetten, om dat ook effectief te horen van jullie dat daar dus eigenlijk niet is gekeken naar alternatieven. Dus ik vind het correct dat u dan nu uiteindelijk toch toegeeft dat er daar gewoon een beleidsbeslissing genomen is. Punt, amen en uit. Of ik het daarmee eens ben, dat is iets anders. Helemaal niet natuurlijk, vooral het gebrek aan visie wat er dan wel moet komen in die gebouwen, wat met die functie, die maatschappelijke functie van Ter Borre? Dat zijn eigenlijk zaken die je eerst op voorhand moet onderzoeken vooraleer je die beslissing neemt. En hier is het eigenlijk omgekeerd. Men neemt echt een super impactvolle beslissing, die mensen echt gaat raken. Bon, ik wil nu niet heel de discussie opnieuw voeren, maar het is toch essentieel dat we daarbij stilstaan en dat we daar echt niet lichtzinnig overgaan. Want ik vind dat eigenlijk not done hoe dat dat gelopen is. Zelfs mocht je de mening toegedaan zijn dat dat geen functie meer is dat de gemeente moet uitvoeren, ben ik er echt wel van overtuigd, ondanks wat er geponeerd wordt over andere situaties, dat daar wel degelijk een businessmodel inziet dat ook gunstig kan zijn voor de bewoners. Alleszins gunstiger dan gewoon Ter Borre te sluiten. In dat

opzicht ben ik wel zeer blij om in jullie meerjarenplan te lezen dat de functie van Ter Borre behouden blijft, ook na de sluiting ervan. Dat vind ik fantastisch dat jullie dat neerschrijven, dat is mij echt een geruststelling dat daar dus assistentiewoningen gaan blijven in dat gebouw voor oudere mensen. Dus dat is tof dat u dat neerschrijft op 66 van uw meerjarenplan. "*We stoten gronden en gebouwen af met het behoud van hun bestemming*", als actieomschrijving. En in de motivering staat onder andere: "*verkopen van Ter Borre*." Dus dat is toch tof om te lezen dat de gebouwen dus verkocht worden, maar met behoud van de functie assistentiewoningen. Dus ik vind het toch tof om dat te lezen in uw meerjarenplanning. Wat ik dan minder tof vind, is dat u Ter Borre beschrijft als "*patrimonium zonder maatschappelijk doel*". Dat is nu niet meteen de beschrijving waaraan dat ik denk om het dienstencentrum en de assistentiewoningen van Ter Borre te omschrijven. Ik vind het eigenlijk zeer stuitend om dat te lezen. Mijn mond viel daar toch een beetje van open. Maar goed, het zegt misschien iets over de verschillen in visie. Ik weet het niet. Bon. Ik weet ook niet wat er nu gaat gebeuren met Ter Borre in de zin van: ik weet echt niet dat jullie zo'n impactvolle beslissingen kunnen nemen zonder echt grondig die alternatieven te zoeken. Mij lijkt dat echt wel manifest in strijd met de beginselen van behoorlijk bestuur. En de rechtspraak van de Raad van State over de noodzakelijkheid van assistentiewoningen, de behoefte. Er wordt hier ook zomaar geponeerd: kijk maar naar ontwikkelaars die hier een ander project wilden realiseren dat nu niet doorgaat. Jullie kunnen wel zeggen wat de ratio daarachter is, maar ik kan daar duizenden redenen voor bedenken. Het is heel gemakkelijk om dat hier te poneren zonder enige motivering of bewijs. Nu, een ontwikkelaar, als die merkt dat die misschien met een ander type ontwikkeling meer kan verdienen, dan is de keuze snel gemaakt. Wil dat daarom zeggen de facto dat je daaruit kunt afleiden dat er geen vraag is naar assistentiewoningen? Ik denk dat het één niks met het ander te maken heeft. Bovendien, misschien is die ontwikkelaar zijn visie om te ontwikkelen en meteen te verkopen, daar waar een dienstencentrum Ter Borre niet bedoeld is voor mensen om assistentiewoningen aan te kopen, maar te huren. De koopmarkt en de huurmarkt zijn twee verschillende dingen, de behoefte daarnaar zijn ook twee verschillende dingen. Dus ik snap niet goed dat men ... Allez, ik snap wel waarom men dat gebruikt als motivering: omdat er geen andere motivering beschikbaar is, omdat men niks onderzocht heeft. Maar goed, ik val een beetje toch van mijn stoel dat men over zulke dingen zo lichtzinnig is overgegaan. Ik kan dat eigenlijk niet begrijpen. Dat is misschien voor mij één van de meest hallucinante beslissingen toch in die meerjarenplanning. Maar goed, ik zal het nu dan in de context van het meerjarenplan hierbij houden voor wat Ter Borre betreft. En dan komen we later wel terug in mijn agendapunt ook op de stemming om alsnog te kijken naar de alternatieven. Ik zeg het, het is toch een lichtpunt dat jullie stellen dat de functie assistentiewoningen dan daar behouden zal blijven. Daar ben ik blij om. Dan zou ik toch nog even willen terugkomen op de belastingen, de nood aan belastingen, de belastingverhoging. Want ik heb onze schepen van financiën ook horen zeggen: de lastenverlagingen of de schuldafbouw mag geen fetisj zijn. Ik ben het daar volkomen mee eens, hè. Dat is ook geen fetisj van ons, maar het verhogen van belastingen mag ook geen fetisj zijn. De belastingverhoging mag niet het doel zijn, dat moet een middel zijn. En dat mag pas een middel zijn als er geen andere optie is. En is dat zo in dit geval? Dat kan. Maar wat we hier zien is dat we én een belastingverhoging hebben van 30% én de schulden gaan de pan uit vliegen. Dus wat lost het nu op, de belastinginkomsten zo dramatisch verhogen? Het is duidelijk hoe meer geld dat er hier binnenkomt, hoe meer dat er door ramen en deuren vliegt. Dus ge zou het evengoed niet kunnen doen. De belastingverhoging die hier voorzien wordt, wordt niet gebruikt om de schulden af te bouwen, ook niet om ze te stabiliseren. Nee, de schulden gaan gewoon exponentieel omhoog. Dus dat leert mij, ge kunt dan veel zeggen over: maar die gemeenten, die hebben wel hogere belastingen gehad in het verleden en wij niet. Awel, nu gaat ge ze hebben, 30% verhoging en er verandert juist niks. Integendeel, de schulden gaan exponentieel de lucht in. Dus ik denk, jullie moeten daar toch eens, vind ik persoonlijk, bij stilstaan. Ik kom dan ook even terug op de omgevingsanalyse in de context van een middel versus een doel. Een omgevingsanalyse, in mijn ogen, moet een objectief document zijn over de uitdagingen in de gemeente. Wat we kunnen verbeteren, wat bedreigingen zijn, et cetera. Als ik dan als liberaal lees: een opportuniteit. We kunnen de belastingen verhogen, want wij stellen objectief vast dat er marge is om de belastingen te verhogen. Dat staat onder het luikje opportuniteiten. Sorry, maar dat is een politieke beslissing om die belastingen te verhogen als het noodzakelijk is om de zaken aan te pakken. Die belastingverhoging op zich objectief neerzetten als een opportuniteit. Belastingen kunt ge altijd verhogen. Hoe hoog de belastingen ook zijn, ge kunt die altijd verhogen. Dus dat hoort daar totaal niet thuis en het is dan ook schrijnend om te lezen dat ook dat document eigenlijk een beetje gebruikt wordt om een reeds gekozen pad dat we inslaan te verantwoorden. En voor de mensen die eraan twijfelen, want er wordt altijd gezegd: zoveel kosten. Een responsabiliseringsbijdrage waarvan

we trouwens al 20 jaar weten dat ze eraan zit te komen. Maar we hebben ook wel veel inkomsten. Alleen al de belastingen, die lijst is superlang. Die bedragen die staan ingeschreven, zijn supergroot. Dus dat men geen middelen heeft om een begroting ineen te steken op orde, dat is gewoon geen behoorlijk bestuur. De opcentiemen op de onroerende voorheffing, daar hebben we het al over gehad. Er wordt daarnet door mijn collega's verwezen naar GAS4, toch spijtig dat we daar niet extra geld nog meer kunnen verdienen, want dat is mooi meegenomen. Dat kan allemaal wel zijn, maar als je even gaat kijken in de lijst met belastingen: motorrijtuigen gaan we naar 600.000 euro per jaar. Belasting op parkeren, 500.000 euro. Er zijn al heel veel belastingen op wagens direct en indirect. Ook de GAS-inkomsten van de trajectcontroles. Ook de parkeerabonnements die nu zullen verkocht worden in Strombeek. Dus die belastinginkomsten zijn gigantisch. Dus normaal dat daar iets mag tegenover staan. En hetgeen dat daartegenover staat, tegenover die gigantische verhoging van 30%, dat reflecteert zich niet in wat wij vandaag lezen. Het blijft even afwachten natuurlijk of we de grootste belastingverhoging van Vlaanderen gaan hebben met die 30% verhoging. We hebben nog geen volledig zicht op alle lokale besturen, maar we komen daar zeker op terug. Ik denk dat we toch wel grote kans maken om de grootste belastingverhoging van Vlaanderen binnen te halen, die prijs. Dat is niet iets om fier over te zijn. Ook het feit dat we bij de twintig gemeenten waren met de laagste belastingen daar op die onroerende voorheffing, APB op de personenbelasting, dat wordt hier zo afgeschilderd als schandalig dat die belastingen hier zo laag waren. We hebben daar echt gewoon fundamenteel andere zienswijzen op. De momenten dat de belastingen zo laag waren, waren de schulden ook onder controle. Dus het één in verband met het ander stellen, waarom zijn de schulden dan nu zo niet onder controle? Waarom zijn die zo dramatisch aan het einde van uw legislatuur in 2031? En om een paar belastingen op te noemen, want we hebben er nog natuurlijk veel. Belasting op niet-bebouwde gronden: 300.000 euro per jaar. Wat gaat de impact zijn met de bouwpaauze? Gaan jullie die blijven innen? Mag dat wel als je enerzijds de mensen gaat verbieden om te bouwen en tegelijk heffingen gaat doen of belastingen gaat heffen omdat ze niet mogen bouwen? Door u mogen ze niet bouwen, met uw bouwpaauze. Ge kunt moeilijk twee keer langs de kassa passeren, hè? Belasting op Voodoo Village. Ook een mooie, vind ik. Dat is een platte belasting op vertier. We hebben maar één grootschalig evenement in onze gemeente voor de jeugd, waar die zich kunnen amuseren. Dat zijn mensen die op één weekend alles moeten terugverdienen wat ze daarin steken van kosten en die kosten zijn gigantisch. Zo'n platte belasting van 100.000 euro per jaar. De lijst is ellenlang. Ik ga daar nu niet te lang over doorgaan over die lijst met belastingen, maar het is maar gewoon om de mensen ook te duiden: er zijn niet alleen uitgaven. Want alles stijgt inderdaad, uitgaven stijgen, maar uw inkomsten en uw aantal belastingen, de schijven waarin dat wij innen, dat is allemaal gigantische. Dus dat gezegd zijnde. Betaalbaar wonen, daar hebben we het daarjuist ook eventjes over gehad. Ik weet niet of het college dat weet, maar de prijs wordt enorm bepaald door vraag en aanbod. Als we een bouwpaauze gaan inlassen, waar geen vergunningen meer worden afgeleverd. Als men een verordening in elkaar aan het knutselen is: stedenbouwkundige financiële lasten. Want laat ons wel wezen, lasten kunnen vandaag al worden opgelegd, hè? Waarom dat die verordening er zo dringend en waarom jullie erop staan dat die er komt, is voor het opleggen van financiële lasten. Om daar een duidelijk kader rond te hebben. Met andere woorden, extra platte belastingen op woningbouw, ge kunt dat hebben als doelstelling, dat is oké voor mij. Maar dan komen leuteren over betaalbaar wonen. Er is hier niks betaalbaar in Grimbergen. En dat hangt alleen maar samen met het gevoerde politieke beleid. Dus het ene staat wel haaks op het andere. Dat zijn echt tegenstrijdigheden en ik weet niet wanneer het bestuur eindelijk gaat inzien dat het tegenwerken van vergunningsaanvragen van ontwikkelingen, het beperken van het aanbod, dat dat compleet tegenstrijdig is met de woningprijzen in Grimbergen. Het is geen en-verhaal. Het is een of-ofverhaal. Dat was het voor wat betreft betaalbaar wonen. Dan de brandweertoelage, die gaat ook exponentieel omhoog. Daar heb ik een vraag rond gesteld in de commissie. Ik heb daar gedeeltelijk een antwoord op gekregen, maar voor mij is het toch ook nog een beetje onduidelijk wat we hebben kunnen doen om die naar beneden te halen. Want blijkbaar waren die toch voorzien om nog vele malen hoger uit te vallen, die investeringstoelagen voor de brandweerzone dan dat uiteindelijk het geval is geworden. Dus misschien als u daar enige toelichting nog ... Niet dezelfde, want we hoeven niet in herhaling te vallen, maar een toelichting kan geven van wat u dan wel hebt kunnen tegenhouden. En dat brengt mij ook eventjes terug, ik ga even de koppeling maken naar de politieke zone. Als je in een zone zit met verschillende gemeenten, dan hangt ge af van wat de meerderheid beslist of wat er daar beslist wordt. En dan geeft ge eigenlijk uw macht een deel uit handen. En ik hoop dat dat ook voor de politieke zone wordt meegenomen in de denkoefening. De verduurzaming van het wagenpark, daar is het in de commissie ook even over gegaan. 2,6 miljoen euro. Ik heb die lijst gezien, ik vind dat een gigantisch bedrag voor de investeringen die daartegenover staan. Maar goed, hopelijk is dat

gewoon een raming die hoger is uitgevallen dan dat het in realiteit zal zijn. Dat zou positief zijn, maar mij lijkt dat toch wel bijzonder veel voor die doelstelling en voor de investeringen die daar gedaan gaan worden. 70.000 euro voor een welzijnsapplicatie. Ik vind absoluut dat er moet geïnvesteerd worden in welzijn in de gemeente en we weten dat er daar al ingrijpende beslissingen zijn gebeurd in dat domein. Alleen vraag ik mij af, de staat waarin de gemeente en de financiën zich hier bevinden, of dat het aan ons moet zijn om dergelijke zware investeringen te doen in applicaties. Zijn er geen andere manieren om die welzijnsdoelstellingen te implementeren, te gebruiken, te kapteren van andere spelers, ik weet het niet, zonder daar pionier te zijn en zo'n grote bedragen uit te geven. Bovendien zouden we toch moeten weten, die applicatieverhalen van andere beleidsinstanties, dat dat weleens zeer faliekant afloopt. Om niet te zeggen meer fout afloopt dan goed afloopt. Dus dat is toch ook iets waar ik vragen bij stel. Dus misschien dat de schepen nog kort iets kan zeggen over die applicatie, wat de noodzaak daarrond is, hoe hoog die is, hoe dat in zijn werk gaat, hoe dat jullie dat zien. Dan wil ik eventjes terugkomen op de uitleg van schepen LAUWERS over trage wegen. Ik begrijp dat dat een heikel punt is en dat heel veel lokale besturen op dezelfde moment mensen zoeken die daar iets van kennen en die zich daarvoor willen engageren. Ik hoor ook: maar ze organiseren wel een dag trage wegen en ze stellen collegebesluiten op en blablabla. Maar goed, dat zijn allemaal zaken, ik vind dat evident dat iemand wiens job het is om een trage wegenplan op te stellen dat erbij neemt. De vraag is gewoon of we voor 400.000 euro aan inhouse consultants moeten huren. Als je dat uitrekent, dat zijn ereloonvergoedingen van advocaten, die grootorde volgens mij, dat we dus spreken. Dat lijkt mij compleet buitensporig. En u zegt: maar dat profiel is moeilijk vindbaar. Heeft de gemeente gezocht naar het profiel? Hebben we een vacature gezien voor een tijdelijke opdracht, bijvoorbeeld van een jaar of voor twee jaar, fulltime voor het opmaken van een trage wegenplan. Misschien heb ik erover gekeken, want er komen wel vaker vacatures van de gemeente, dus het is niet altijd mogelijk om alles te zien. Maar ik heb dat toch nooit zien passeren. Dus graag enige bevestiging. Heeft u die zoektocht effectief gevoerd? Hoelang heeft die geduurd voordat er dan uiteindelijk besloten is om over te gaan tot die bijzonder dure inhouse consultants? Dat is toch een ernstige vraag dat ik me stel bij dit thema. Dan nog eventjes terugkomen op de toelichting van schepen OLBRECHTS over de kerngetallen. U zegt van: u komt met ratio's die irrelevant zijn, of je kunt met zoveel ratio's komen. Er zijn er maar vier, die worden gesuggereerd door de Vlaamse overheid. Vier en meer niet. Twee verplichte en twee sterk aangeraden op basis van de beginselen van behoorlijk bestuur, dat ze u toch aanraden om daar rekening mee te houden. Ik stel gewoon objectief vast: van de vier heeft u met twee rekening gehouden en met twee eigenlijk niet. Of twee van die ratio's zijn echt erbarmelijk. En dat is alles wat ik daarover zeg. En u komt dan terug op het punt: ik vind niet dat we de schulden doorschuiven naar de volgende generatie. Wel, een van de ratio's is de ratio om te zien: worden de schulden doorgeschoven na de volgende generatie. Dus misschien had er daar toch iets meer belang aan moeten worden gehecht, aan die verschillende ratio's. Dus dat heb ik dan ook behandeld, dat punt. Sorry, ik ga eventjes kijken op mijn papier. De achteruitgang en de verloedering. Ik vind dat nogal zware woorden om het verleden zo te beschrijven. Ik denk persoonlijk dat de CD&V vier jaar sinds 1830 niet meebestuurd heeft? Om dan de verloedering en achteruitgang in de mond te nemen over het algemeen verleden van Grimbergen, ik begrijp dat toch niet. Ik vind dat een beetje erover. Natuurlijk moet er geïnvesteerd worden in ons patrimonium en we hebben een achterstand in te halen, maar dat heeft niets te maken met de prestigeprojecten en bepaalde andere keuzes dat vandaag gemaakt worden. En ik denk ook dat de belastingverhoging veel behapbaarder zou zijn geweest en begrijpbaarder voor de gemeente, mocht het nu echt geweest zijn om bijvoorbeeld achterstand op louter de gebouwen in te halen en voor de rest ook die schulden beheersbaar te houden. Die ratio's in orde te hebben, die begroting op orde te hebben. Maar dat zijn allemaal dingen die hier totaal niet het geval zijn. En daarom blijft dat toch bijzonder problematisch. Over de planschade. Ik hoor de burgemeester zeggen: die planschade is daar eerder beperkt. Oké, maar ik lees jullie eigen voorlopige vaststelling of jullie nota toch alleszins met de percelen erbij, de zones erbij, waar wel degelijk sprake is van schade. Mijn punt is gewoon: dat moet gewoon begroot worden. Uw begroting moet een werkelijke visie zijn van de verwachte inkomsten, uitgaven. U geeft hier eigenlijk letterlijk toe: er is wel een verwachting. U zegt dat ze beperkt is. Ik lees dat toch anders. Misschien ben ik voorzichtiger, maar door gewoon te zeggen: we kunnen altijd aanpassen. Dat is geen uitleg. Dat is ook zo, u kan dat aanpassen, maar die kosten die kunnen voorzien worden. Die zijn objectief vastgesteld, want ik lees ze in uw bestuursdocumenten. En toch houdt u geen rekening met de kosten in de begroting en uw planbaten schrijft u wel in. Dat is gewoon geen behoorlijk bestuur en dat is eigenlijk niet correct. Dus ik begrijp uw uitleg, maar hij is absoluut niet voldoende. Het feit dat de Waardbeek gemakkelijker gekwantificeerd kan worden, de planbaten, dat is natuurlijk misschien gemakkelijker voor u om te becijferen waar dat je

inkomsten hebt als waar dat je uitgaven gaat moeten doen. Ik denk dat dat een kwestie is van wil eerder dan technische moeilijkheden of gemakkelikheden. Dan eventjes terugkomend op het Cc, de tussenkomst van schepen ROOSEN. Dalende enveloppen, aangepast businessplan. Dat zijn zaken dat het Cc al eventjes weet, maar de situatie nu van het dienstencentrum was absoluut niet geweten in het Cc. Het is ook zo, wie het Cc een beetje kent, die hebben een enorme inkomsten uit subsidies voor bijvoorbeeld de beeldende kunst. De situatie daar, dat is met periodes om de zoveel jaar, kunnen die subsidies opnieuw aangevraagd worden. Die subsidies vallen exponentieel hoger uit dan de werkelijke kost van dat te organiseren. En daarmee financiert het Cc ook een deel van hun werking op andere vlakken. Dat gaat nu wegvallen, want de foyer dat gaat een andere invulling krijgen. Het Cc wist dat niet. Die oefening wordt nu uiteraard nog moeilijker voor hun en dat is niet met hun besproken geweest. Dus ik vind het nogal gemakkelijk om te zeggen: ze wisten het dat die oefening eraan zat te komen. Dat is niet de gemeente, want in de commissie hoor je dat ook wel, die die oefening moet maken. En daarmee schuift men dat eigenlijk maar gewoon een beetje weg. Over de mobiliteit. Ik zal misschien mijn punten voor het toegevoegd agendapunt houden. En ik ga daar nu verder dan voorlopig niet op ingaan. Ik dank u.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank u wel. Er zijn nog twee schepenen die recht hadden op een repliek in de eerste ronde. Dus ik ga het woord geven aan schepen VAN BREE.

Schepen Karlijne VAN BREE: Dank u wel, voorzitter. Bedankt voor jullie opmerkingen en voor het grondige nazicht van alle documenten. Ik ga even door op de opmerking met betrekking tot de bevoegdheden waar ik in eerste lijn mee bezig ben. In eerste instantie is dat personeel en organisatie. Groen+Vooruit sprak over een aanwervingsgolf. Wel, sinds 2020 en 2025, het jaar is nog niet afgelopen, dus we hebben nog niet op de komma wat het personeel gekost heeft, maar kunnen we zeggen dat we op die vijf jaar op plus 24 voltijds equivalenten uitkomen. Dat is voor zowel gemeente als OCMW. Waarom hebben wij inderdaad een plus staan ten opzichte van 2020? Omwille van een aantal belangrijke punten. Ten eerste, de grote achterstand. Daar is al herhaaldelijk naar gewezen. Denk maar aan de achterstand inzake gebouwbeheer, wegenwerken, fietspaden. Gedurende jaren hoorde ik, ook als buitenstaander toen ik hier pas kwam, de slogan: Grimbergen waar de traagheid is uitgevonden. En effectief, als je dan bezig was met de dossiers, dan was er op bepaalde beleidsdomeinen heel veel in orde, maar ook op heel veel beleidsdomeinen was het absoluut niet in orde. Dus een grote achterstand. We hebben ook de afgelopen jaren een aantal Vlaamse audits gehad, want zo goed liep het dan toch niet allemaal. We hebben die audits grondig bestudeerd, we zijn daarmee aan de slag gegaan. Daar staan ook aanbevelingen in, jullie konden die lezen in de colleges. En we moeten ons daaraan houden, want die kaderen in een goede organisatie. Daar is ook controle op. Inzake eentje is de gouverneur geweest, voor een ander zijn we naar de gouverneur moeten gaan en die zei: proficiat, jullie zijn heel goed bezig. Maar als je niet het personeel hebt, dan kan je daar natuurlijk niet aan voldoen, aan de eisen die daarin stonden. We hebben ook de verplichtingen inzake een wijzigende maatschappij. Denk maar aan ICT, een hele evolutie. Je wil dat je organisatie niet gehackt wordt. We hebben gezien in de media, er zijn een aantal gemeentes die dat wel aan de hand hebben gehad. Bijzonder vervelend. Je wil wel dat elke medewerker mee is met digitalisering. Dat is niet altijd evident, niet iedereen is zo gemakkelijk weg met digitale toepassingen. Maar als je een toepassing hebt, ook voor de vakmannen, iedereen moet er wel mee aan de slag kunnen. Dus je moet een ICT-beleid hebben en zeven jaar geleden was dat lang niet zo gelijk het nu was. Dat is echt uitgebouwd, maar dat moest ook. Handhaving, nog zo'n dienst. Er zijn hele hoge verwachtingen van de burger. Heel terecht. Daar moesten we dus aan werken en daar hebben we een visie rond uitgebouwd. Gebouwen. Zoals collega MATON terecht stelde: een groot deel van de gebouwen is rijp voor de sloop. Dus hebben we een dienst opgericht, waarbij er aandacht nodig is voor onderhoud en opvolging van heel veel gebouwen die in slechte toestand zijn. Hadden we die in het verleden in orde gemaakt geworden, hadden we nu misschien minder personeel nodig gehad, hadden we zeker minder kosten moeten maken en had dat misschien zijn weerslag gehad op de evolutie van de belastingen. Dan consultancy. Niemand is daarvoor eigenlijk. We vinden allemaal dat het veel te veel geld kost, consultancy. Waarom hebben we dan de afgelopen jaren consultancy moeten inhuren? Bijvoorbeeld in de dienst Wegen en Water. Daar was uiteraard opnieuw een hele grote achterstand. Inwoners klagen terecht dat daar nog veel werk aan de winkel is op dat gebied. Gedurende lange tijd was het erg moeilijk om een expert te vinden, zeker de eerste jaren van de vorige bestuursperiode voor die dienst, maar er moesten wel een aantal projecten uitgevoerd worden. Dus daar hebben we inderdaad een tijdje consultancy gehad, maar hebben we gelukkig een aantal hele goede medewerkers gevonden en kon die consultancy worden afgebouwd. Dienst Aankoop en Facility. Aanbestedingsdossiers moeten

opgesteld worden en nagekeken worden. Die dossiers worden alsmaar meer complex en moeten meer professioneel behandeld worden. We hebben de afgelopen jaren die gecentraliseerd in één dienst: dienst Aankoop en Facility. Voorheen was dat de eigen dienst of de afzonderlijke diensten die die dossiers moesten beheersen en daar werden fouten gemaakt. Dus we hebben dat moeten centraliseren en professionaliseren. Daarbij komt dan ook dat je qua graad van medewerkers een behoorlijk niveau moet hebben omdat het zo complex is. Ook om procedures te vermijden, advocatenkosten te vermijden, die jullie allemaal terecht zien, moesten wij daar in die dienst investeren. In Ter Borre hebben we ook een tijdje consultancy gehad om de organisatie, jammer maar helaas, overeind te houden. Kostte heel veel geld. Ook in het Sociaal Huis hebben we voor taken van de MA's consultants moeten hebben doorheen de tijd. We willen immers niet in Anderlechtse toestanden verzeild geraken. We willen dat bepaalde beslissingen gegrond kunnen blijven op basis van huisbezoeken. Dus daar heb je nu eenmaal, om die verplichte taken uit te voeren, personeel nodig. En als je dat niet vindt, hebben we inderdaad soms consultancy moeten inhuren. We hebben aan een aantal raadsleden ook de volledige lijst in alle transparantie bezorgd van de consultancy van de afgelopen jaren. Kijk er op jullie gemak door en geef zeker aan daarna waar jullie vinden dat we het kunnen verbeteren of het niet hadden moeten doen. Kijk het gerust na en laat het maar weten. Maar een aantal zaken hebben we echt kunnen afbouwen, net omdat we bekwaam personeel hebben gevonden. Besluit: consultancy zullen we nooit helemaal kunnen afbouwen. Denk maar aan Ter Biest, daar moeten we jammer genoeg beroep doen op zelfstandigen bijvoorbeeld. Maar we gaan het alleen maar doen wanneer het echt moet en niet voor de fun. De dienstverlening, heel belangrijk voor personeel natuurlijk. Er is een link tussen dienstverlening en het aantal personeelsleden, wat mevrouw GAISBAUER terecht zei. We kijken daar wat haalbaar is met de beschikbare mensen en hechten veel belang aan welzijn en preventie en hebben ook daar aanspreekpunten voor bij het personeel. Er werd een personeelsplan uitgewerkt voor de komende bestuursperiode. Voor het eerst is er zoveel transparantie over een personeelsplan. Het zit overigens in de bijlage. Heel gedetailleerd, we doen daar niet geheimzinnig over, dat jullie de komende jaren heel goed kunnen meevolgen. Uiteraard is er ook een link met het budget van de gemeente en vanuit personeel werd er dan ook meegedacht wat mogelijk is binnen het beschikbare budget en om minstens tegemoet te komen aan verplichte opdrachten. Voor het overige blijft er nog heel wat personeel over binnen de vrije beleidsruimte. Omdat we werken aan een slanker personeelsbeleid, willen we dat inderdaad zoveel mogelijk doen via natuurlijke afvloeiingen of door samenwerking via publiek-private samenwerking voor Ter Biest. Tot slot, het project rond het verbeteren van het gebouw van het gemeentehuis, de nieuwe vleugel. Ook daar werden opmerkingen rond gemaakt. Het spreekt voor zich dat personeelsleden in een brandveilig gebouw moeten kunnen zitten. Het is daarom geen prestigeproject. Het klinkt niet populair om dit te zeggen, dat weten we. Het is makkelijker om allerlei leuke projecten te doen en om daarmee in de krant te staan. Maar het personeel is echt wel de basis van onze organisatie en verdient een goede werkplek voor een lange toekomst. Onderwijs dan. We zijn heel erg blij met onze gemeentescholen. We hebben een dienst Onderwijs opgericht waardoor er aandacht is voor vragen van leerkrachten, directies, projecten zoals de BOA, we hebben het daar de vorige gemeenteraad over gehad, koepelvergaderingen, Brede School, projecten in het kader van flankerend onderwijsbeleid, enzovoort. Maar gelet op een toenemende complexiteit en terechte verwachtingen van de scholen naar onze ondersteunende diensten, diensten Gebouwen, Groen, Aankoop en Facility, Onderwijs, onderzoeken we inderdaad of er een overdracht zou kunnen plaatsvinden naar een andere scholenkoepel. Dit is een onderzoek, nog niet beslist. Het is een onderzoek dat trouwens in heel veel gemeenten loopt, vermoedelijk omwille van dezelfde elementen. We houden onze directies en leerkrachten wel degelijk op de hoogte. We hebben mails uitgestuurd omtrent werkzekerheid bijvoorbeeld en sturen ook deze week nog een FAC uit. We zijn al langs geweest in scholen en zullen ook naar een ander personeelsoverleg gaan in het begin van het volgend jaar. Ook de ouders van de leerlingen brachten we op de hoogte van het onderzoek met een mail en daar hebben wij nul reacties op gehad. Er werd door de Fractie Groen+Vooruit terecht aangehaald dat Grimbergen er niet goed uitkomt in de capaciteitsmonitor voor de basisscholen voor de toekomst. Helemaal terecht. Er werd tegelijkertijd verwezen naar het project van één GO!-basisschool in Stroombeek-Bever. Ik kan de Fractie Groen+Vooruit daar geruststellen dat het project zijn gang gaat. Gezien de terechte opmerkingen over de capaciteitsdruk in Strombeek-Bever hopen we ervanuit te mogen gaan dat jullie het project gunstig gezind zijn en jullie zich constructief gaan opstellen. Er is ook heel veel investeringsbudget in het meerjarenplan voorzien voor het onderwijs. Heel blij daarmee. Dus als jullie kijken naar het aandeel in het globale project is er wel degelijk iets voorzien voor het onderwijs. En uiteraard ook correct, die opmerking werd gemaakt: infrastructuurwerken in t' Mierken zijn dringend nodig. Dan ten derde, erfgoed. Zowel de fracties Groen+Vooruit, als Open

VLD en Samen Groot-Grimbergen maakten hierover opmerkingen, dat er eigenlijk veel te veel middelen voor voorzien werden. Van de fractie Groen+Vooruit verbaast mij dit echt wel. Van de andere minder of niet, maar van jullie eigenlijk wel. En daar wens ik dus dan eventjes verder op in te gaan. Maar ik kan iedereen wel geruststellen: de werken aan het Prinsenkasteel en de Liermolen zullen in de loop van volgend jaar afgerond zijn. En in antwoord op de reactie van fractie Samen Groot-Grimbergen: grondige werken aan de Tommenmolen zijn, tot opluchting dan misschien, voorlopig niet voorzien. Waar zit de return voor Grimbergen, was ook een vraag vanuit de fractie Groen+Vooruit. Collega MATON stelde die vraag in het begin. Dit zal natuurlijk zichtbaar worden zodra de werken zijn afgerond. Bedoeling is uiteraard om deze monumenten zo veel als mogelijk open te stellen voor zowel de eigen inwoners als voor de toerist. Dit is terecht ook een belangrijke voorwaarde voor de ontvangen subsidies. Dat staat er meestal in als je subsidies wil ontvangen. Bedoeling is om deze gebouwen klaar te maken voor de toekomst zowel naar duurzaamheid en multifunctioneel gebruik. Ook op erfgoedgebied wordt er meegedacht aan het onder controle houden van het budget, zoals in de andere beleidsdomeinen. Het restauratieplan rond het oud gemeentehuis in Beigem, bijvoorbeeld, zal niet uitgevoerd worden. Heel erg jammer, maar zoals eerder aangegeven blijven we gelukkig nog heel veel aandacht besteden aan erfgoed. We zijn met veel erfgoed verwend en worden erom benijd door velen. Het maakt deel uit van onze identiteit en blijft een belangrijk aandachtspunt. Tot slot toerisme. Fijn dat daar aandacht aan wordt besteed, want eigenlijk heb ik daar heel weinig budget voor. Dus heel goed dat jullie denken dat daar veel budget naartoe gaat. Dus ik denk dat daar een misverstand is. Het promoten van toeristische producten. Als het gaat om hebbedingetjes, we voorzien enkele honderden euro's voor hebbedingetjes, dus dat kan niet te veel zijn. Maar wat zit er in dat geld voor toerisme? Dat gaat over de zes jaren heen. Je moet dat eigenlijk verdelen over zes jaren. Dat gaat over kleine ontsluitingen van erfgoedprojecten, waarom eigenlijk gevraagd werd. Dat gaat om het organiseren van Open Monumentendag, of de Erfgoeddag of de Archeologiedag, om de vrijwilligers te betalen of de gidsen te betalen. Dat gaat voor het betalen van de gidsen van de zomeravondwandelingen. Dat gaat over druk van toeristische brochures. Over lidgelden van het convenance Frans-Brabant waar bijna alle gemeentes in onze provincie lid van zijn. Dus dat zit daar eigenlijk in, in dat beperkt budgetje. We zijn uiteraard tevreden met de abdijbrouwerij. Voor toeristen heel belangrijk, trekt duizenden toeristen aan. En we zullen ook meehelpen aan een project van de abdij rond 900 jaar abdij, dat zeker zijn weerslag zal vinden buiten onze gemeente. Dus opnieuw, als je het toeristisch budget bekijkt, in het licht van het globale budget, is het denk ik een misverstand dat daar gebeurd is. En daar willen we zeker nog duidelijkheid rond verschaffen als dat gevraagd wordt. Ten slotte welzijnsapplicatie. Ik dacht dat het misschien over personeelsbeleid ging, maar het is blijkbaar iets van het Sociaal Huis. Dus daar kan ik jammer genoeg niet op antwoorden. Dank u wel.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank je wel. Dan is het nog aan schepenen HOEFS tot slot. Last but not least.

Schepenen Kirsten HOEFS: Dank je wel. Ik heb heel weinig vragen genoteerd over mijn beleidsdomeinen, maar ik weet dat Dieter de concrete vraag had gesteld in verband met actie 9 uit het onderhoud van de wegen, of dat effectief een inhaalbeweging is. Ja, is het antwoord, maar ik vermoed dat je een iets uitgebreider antwoord wilt. Het is niet zo evident om dat te vergelijken met de vorige legislatuur, vooral omdat die opsplitsing op heel andere manieren gebeurde. Maar concreet, wat er onder deze actie zit, is enerzijds de belijningen en anderzijds de zuivere herasfalteringen. In de vorige legislatuur was daar 1 miljoen euro voor voorzien, voor deze legislatuur is dat 2,1 miljoen. Nee, sorry, het begint laat te worden duidelijk. Enkel de asfalteringen, wat het grootste deel is rond de belijning, is afgerond 100.000 euro per jaar. In de vorige legislatuur was het 1 miljoen euro en deze legislatuur gaan we naar 2,1 miljoen euro. Dus dat is meer dan een verdubbeling. Natuurlijk zijn er nog heel wat andere budgetten die slagen op het onderhoud van onze wegen. Die zitten niet onder deze actie, maar die zitten onder gelijkblijvend beleid, voornamelijk omdat dat verspreid is over heel de gemeente en dat dat vaak nog niet op voorhand vastligt waar dat naartoe gaat. En bijgevolg moeilijk of niet over te rapporteren is. Vandaar dat dat onder gelijkblijvend beleid zit, maar daar concreet gaat dat ook nog weleens over gemiddeld 1,2 miljoen euro per jaar. Niet per legislatuur, maar per jaar. Dus ik durf te stellen dat dat effectief over een aanzienlijke inhaalbeweging gaat. Dan had ik nog een paar kleine dingen, waar ik op wilde ingaan, die mijn collega's vermoedelijk vergeten zijn. Eén ding had mijn buurvrouw zeker nog moeten vertellen. Ik heb onder andere van Luca, maar hij was zeker niet de enige die het had over de uitverkoop van onze gebouwen. Daar wilde ik toch ook nog even vanuit mijn vorige bevoegdheid dan op terugkomen. Dat is geen one shot om geld binnen te brengen. Uiteraard staan daar

budgetten tegenover in de meerjarenplanning. Daar moeten we niet flauw over doen. Maar daar is grondig over nagedacht, daar zit een visie achter. En als jullie het patrimoniumplan gelezen hebben, wat denk ik absoluut wel het geval is, dan zie je daar ook in dat wij eigenlijk bovengemiddeld veel patrimonium hebben als gemeente. Concreet hebben wij meer dan 20.000 vierkante meter meer dan de gemiddelde gemeente aan gemeentelijk patrimonium. Die 20.000 vierkante meter, die moet wel onderhouden worden, jaar in jaar uit. Verder in het patrimoniumplan kunnen jullie ook nog punten lezen over de bezettingsgraad van onze gebouwen, waar dat we ook daar zien dat die heel laag ligt in heel veel van onze gebouwen. En als we die elementen kort samenvatten, moeten we tot de conclusie komen dat we patrimonium moeten afstoten. Dat had mijn buurvrouw nog willen vertellen, maar bij deze doe ik het. Dan Eddie, er was toch nog één ding waar ik ook al kort op wil antwoorden. Je zegt: het Openruimtefonds, die dotatie wordt niet aangewend door de gemeente. Dat is pertinent niet juist. Ik ben nu aan het nadenken waar ik het had geschreven, wat ik daarover wilde zeggen. Concreet voor deze legislatuur is het over de zes jaar heen ongeveer 4,5 miljoen euro dat we daarvoor krijgen. Jij gaat ervanuit dat we daar niks mee doen, omdat die middelen zijn effectief niet geoormerkt, dat is zo, die gaan in de pot. Nu, de inspanningen die we daar doen, ik wil die hier toch wel even benoemen. RUP Open Ruimte, u ook zeer goed bekend. De vergoedingen voor de planschade. Ik denk als we dat allemaal afronden dat we daar ongeveer op 1 miljoen euro komen. Dan het RUP Beigem. Jij zei daarstraks dat we de Kerselaar half gingen bebouwen. Dat is niet helemaal waar natuurlijk. We hebben daar net in RUP Beigem voor gezorgd dat 60% onbebouwbaar wordt. We hebben daar 60% van wat tot op dat moment bouwgrond was, omgezet naar open ruimte, wat dus 1,2 hectaren is. Als je dat omrekent aan een best wel lage vierkantemeterprijs, gaat dat om een slordige 3 miljoen euro dat we op die manier investeren. Dus zeggen dat we onze dotatie open ruimte niet besteden, dat is pertinent niet juist. Ik kan nog zeker vijf dossiers aanhalen, uiteraard niet van een dusdanige grote orde, maar ik ga daar niet verder op ingaan. Maar daar wilde ik toch nog wel even op terugkomen, dat we daar zeker wel aan tegemoetkomen. En dan wilde ik nog heel kort antwoorden op iets wat Dieter had gezegd over het oud gemeentehuis in Beigem. Ik ga daar niet onnozel over doen, dat was voor mij een heel moeilijk en pijnlijk dossier. De reden waarom dat wij ons daar in 2020 zo tegen verzet hebben, was omdat toen de afbraak van het gebouw voorlag. En inderdaad, we hebben nu in onze meerjarenplanning voorzien dat we dat gebouw gaan verkopen. Wel, dat gebouw zal wel behouden blijven op die manier. Dus wat betreft de smoel, die zal wel behouden blijven. We moeten keuzes maken. Het is hier door sommigen onder jullie ook aangehaald dat we te veel investeren in sommige gebouwen en prestigeprojecten en weet ik wat nog allemaal. Wel, we hebben keuzes moeten maken. En hoe pijnlijk dat ook is, de renovatie van het oud gemeentehuis in Beigem, dat kunnen we inderdaad niet meer betalen. Maar door het feit dat we dat gaan vermarkten, kunnen we dat gebouw wel een toekomst geven en zal dat blijven bestaan als één van de beeldbepalende gebouwen in Beigem. Dat wilde ik daar nog over zeggen.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank je wel. Ik ga de vergadering tien minuten schorsen voor een sanitaire stop. We zien elkaar opnieuw om middernacht. Als iedereen terug plaats kan nemen, gaan we de zitting opnieuw openen. En dan geef ik graag het woord aan mevrouw GAISBAUER.

Raadslid Isabel GAISBAUER: Ik zal nog even wachten. Bedankt voor de antwoorden, Ewoud en Karlijne. Heel kort. Dat er niet eens ernstig is onderzocht of Ter Borre kan worden verkocht met behoud van de functie, toont vooral voor ons aan hoe weinig aandacht er is voor wat het betekent voor de ouderen en voor het sociaal weefsel in Strombeek. Voor de kinderopvang. Of het nou de vergelijking is met de Vlaamse rand of Vlaams-Brabant of Vlaanderen, er zijn beduidend minder plaatsen hier en het aantal is dalend. En in de repliek heb ik nog steeds geen antwoord gehoord over hoe dat aan wordt gepakt. En dan voor het personeel. Karlijne, bedankt voor de antwoorden. Klopt helemaal dat de bijlage het meest transparante is wat we tot nu toe hebben gekregen over de personeelsformatie en dat budget. Ook dank daarvoor, ook dank voor de extra antwoorden voor de vragen die we nog extra hadden gesteld. Alleen op basis van het beleidsplan en het personeelsplan kan er nog steeds niet opgemaakt worden hoe je dan de dienstverlening gaat garanderen. Daar staat iets in over participatie en communicatie en een aantal functies die dan toch nog worden aangenomen, een aantal die weg worden gestript. Maar hoe dat met elkaar matcht, dat is daar niet uit te halen. Misschien is dat ook heel moeilijk om te beschrijven, maar iets dieper erop ingaan in het plan was zeker wenselijk geweest. Maar we zullen dat zeker de komende jaren gewoon opvolgen. En de collega's zullen wel aanvullen.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank je wel. Ik zal nu gewoon in volgorde gaan van de vragen. Dus mijnheer GOOVAERTS heeft nu het woord.

Raadslid Dieter GOOVAERTS: Dank u wel, voorzitter. Ook bedankt aan het college voor de antwoorden. Ik zal ook voor de gemakkelijkerheid even het rijtje afgaan. Kirsten, dank u wel voor de verduidelijking voor die inhaalbeweging. Nu, omdat je daar zegt van: met de verkoop van het patrimonium, we hebben daarover nagedacht, daar is wel degelijk een visie achter. Ik wil dat allemaal wel heel goed geloven, maar langs de andere kant hoorde ik daarstraks dat men nog gaat wachten met de Tommenmolen tot 2029, tot als de concessie daar afloopt. En dan gaat men zien wat men met het gebouw gaat doen. Snapt u dat ik het dan ... Sorry? De Tommenmolen. Dus als jij zegt dat er een visie is rond de verkoop enzovoort, enzoverder en uw collega's zeggen dan van: na '29 zullen we zien wat we ermee gaan doen. Dan is dat voor mij moeilijk om te geloven dat er wel degelijk is over nagedacht over die visie. Trui, in verband met mijn vergelijking die ik daar straks deed over de verschillende, hoe moet ik het zeggen, kernpijlers van de verschillende meerjarenplannen van onze burens. Inderdaad, ik had voor de volledigheid het niveau van belastingen kunnen vermelden, maar dan moesten we er ook verschillende andere zaken bijnemen. Het is niet de bedoeling, we kunnen ook gaan vergelijken met het aantal inwoners enzovoort, enzoverder. Dus vandaar dat ik dat niet had gedaan. Jelle, ik neem jouw uitnodiging om samen die participatieladder te beklimmen en dan nog eens achteruit te wuiven met heel veel plezier aan. Nu, wat betreft mijn fetisj, ga ik het nu niet noemen, mijn dada, dank u wel. Over die brieven in het Nederlands. Sorry, mijn gezond verstand spreekt dat echt volledig tegen. Dus vanaf het moment dat jij zwart op wit mij kunt bewijzen dat dat zo is, dan ga ik daarover stoppen. Ik beloof het. Karlijne, in verband met de fondsen of hetgeen wat ik vroeg rond dat toeristische product ontwikkelen. Hoe dat ik het nu begrijp, gaat dat dan over vooral gadgets, enzovoort? Want er is wel 141.000 euro over de legislatuur voorzien. Dat is actiepunt 30. Daar staat toch wel wat geld ingeschreven, dus vandaar. Ik heb is niet wat ik ... "*We ontwikkelen jaarlijks één of meerdere toeristische producten om Grimbergen op een aantrekkelijke en duurzame manier op de kaart te zetten.*" 2026 staat er daar 31.000, 2027 16.000, terug 31.000, terug 16.000 en daarachter 16.000. Maar dus dat is niet, we gaan niet ...

Schepen Karlijne VAN BREE: Dat is voor brochures, gidsen te betalen.

Raadslid Dieter GOOVAERTS: Voilà, we gaan geen nieuwe kaas op de markt brengen.

Schepen Karlijne VAN BREE: Ik heb daar morgen trouwens een vergadering voor. Ik zal u zeker eens laten weten wat er juist allemaal inzit.

Raadslid Dieter GOOVAERTS: Nee, oké, maar vandaar, dat was niet echt duidelijk voor ons. Nu, wat betreft de Tommenmolen. U zei daarstraks, als ik het goed begrepen heb van: dat we blij zouden zijn dat daar geen werken voor zijn gepland. In integendeel, als je dan kijkt naar de staat waar dat zich in bevindt. Je moet inderdaad prioriteiten leggen, maar als je ook kijkt naar de verschillende normen waar dat het restaurantgedeelte aan moet voldoen. Daar zijn inderdaad wel infrastructurele werken, die dienen te gebeuren. Ook in verband met de toekomst van die site. Zeker voor de uitbaters bijvoorbeeld, van de Tommenmolen, lijkt het mij toch handig dat die mensen op voorhand weten waar dat ze aan of af zijn. Dus we hebben daarover geen emotie. We zijn daar neutraal over, om het zo te zeggen. Dan, want ik was nog niet helemaal klaar met mijn lijstje. Ewoud, ge moet mij verontschuldigen als mijn reactie een beetje te luid was. Ik heb het temperament van mijn moeder geërfd en ik zal het zo zeggen: ge hebt chance dat mijn moeder hier niet zit. Dus op dat vlak vind ik het langs de ene kant frappant dat er op zo'n manier eigenlijk is nagedacht over het hele Ter Borre dossier. Collega VANBINST heeft het alvast goed verwoord. Dus het is bevestigd: er is niet over nagedacht. Uw redenering van: kijk naar die bouwvergunning die we hebben afgeleverd voor veertig en een sjiek assistentiewoningen en dan weet je het. Er zijn verschillende redenen waarom dat er in Vlaanderen leegstand is in assistentiewoningen. Ge hebt enerzijds, dat was een aantal jaar geleden een enorme hype, rond het bouwen van private assistentiewoningen. Dat heeft ervoor gezorgd dat er buiten de normale standaardkosten, die al redelijk hoog zat, nog extra kosten bijkwamen voor bijkomende zorg, enzovoort enzoverder. En ten tweede, ook het imago heeft de laatste jaren schade geleden. Dus dat die projectontwikkelaars zoiets hebben van: goh, we gaan het nu toch niet doen want de kans dat dat hier ons veel geld oplevert, wordt kleiner en kleiner. Dat is meer als normaal. Maar ik blijf erbij, de argumenten die tijdens de vorige gemeenteraad zijn aangehaald rond uw behoeftestudie, die u hebt gedaan. Er staat duidelijk dat er een verplichting is

om een behoeftestudie te doen bij de opstart of het beëindigen van een GAW. Een behoeftestudie naar vergelijkbare woningen. In dit geval kan uw behoeftestudie enkel maar bevestigen dat er juist een hele grote nood is naar betaalbare assistentiewoningen, aangezien de normale prijs of de gemiddelde prijs van de omgeving bijna het dubbele is. In verband met uw uitleg rond de thuisslachtingen. Ik begrijp het nog altijd niet zo goed waarom dat dan ... Wordt er gezegd van: er is weinig of geen geld daarvoor voorzien. Dit is duidelijk geen prioriteit. Waarom staat dat dan wel tussen de acties in het meerjarenplan geschreven? Ik vond dat vrij bizar. Chantal, in verband met de vuilbakken, moest ik eerlijk toegeven dat ik het niet goed gehoord heb welk type dat het was. Maar ik heb het proberen op te zoeken, maar ik ben alvast zeer tevreden dat er op dat vlak wordt nagegaan om brandbestendige, vandalismebestendige vuilbakken te voorzien. Ook naar esthetiek toe is dat ook altijd een beetje aangenamer. Dus moest je een keer de tijd hebben en je zou bezig zijn met uw vuilbakken, moogt ge mij altijd een keer een fotootje sturen. Dat is puur uit interesse. Dank u wel.

Schepen Chantal LAUWERS: Ik stuur je met plezier de technische fiche door.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank je wel. Het woord is aan mevrouw LE ROY.

Raadslid Katrien LE ROY: Ik had nog een paar kleine vraagjes bij de antwoorden die gegeven werden. Trui, dacht ik, over Den Douwe. Ik weet niet of dat ... Ik zal dan even eerst iets anders ... Philip, over de bib. Daar in de keuze voor de bib versus Ter Borre, dacht ik, haal je het bezoekerscijfers aan van de bib. Nu, kleine kanttekening, we weten beiden ook dat van die, wat was het, vijfendertigduizend en zoveel per jaar, denk ik dat je zei, dat dat niet allemaal Grimbergenaren zijn. Dus dat is ook niet dat dat allemaal mensen zijn van hier die bib bezoeken. Dat was een kanttekening daarbij. Over onderwijs. Karlijne, dank u wel voor de antwoorden en de toelichting. Ik ben blij te horen dat jullie erg blij zijn met de gemeentescholen. Een van de redenen wordt dan aangehaald: de toenemende complexiteit. Maar ik denk dat het net daarom is dat het belangrijk is dat een gemeente een regierol houdt in het inrichten van het basisonderwijs. Over het project van de GO!-school in Strombeek. We hadden gevraagd wat dan nu concreet de stand van zaken was. Het project gaat zijn gang, dat is het enige dat we daarover gehoord hebben. En dat u hoopt dat wij de broodnodige school in Strombeek zullen steunen. Uiteraard steunen wij de bijkomende school in Strombeek. Alleen gaat het ons om het feit dat de keuze voor de locatie totaal niet toekomstgericht is en op lange termijn absoluut niet zal bijdragen aan de noden die er zijn. We missen nog wel wat concrete antwoorden op onze vraag: vanwaar die vertraging? Want normaal gezien ging op 1 september '26 de school opengaan. We zijn december '25. Ik denk niet dat er op zo'n korte termijn überhaupt iets kan gebeuren. Hoe zit het met die locatie? Het enige dat wij zien is dat dat de verkoop van de grond aan het GO!-onderwijs geschrapt is uit de aanpassing van de meerjarenbegroting en dat die niet wordt overgedragen naar de meerjarenbegroting 2026-2031. Dus concreet onze vraag: wat is de reden van die vertraging? Zijn er twijfels over of zijn er bijkomende argumenten die op tafel komen bij het GO! langs jullie kant? We willen gewoon wat duidelijkheid over wat nu eigenlijk de stand van zaken is en hoe dat het project zijn gang gaat. Is Trui er ondertussen terug? Dan zal ik aan Trui nog een concrete vraag stellen over Den Douwe. Ik denk dat jij dat had aangehaald daarnet. Je zei: er zijn genoeg alternatieven voor onze verenigingen. Moesten er alternatieven zijn die dezelfde de omvang hebben, dan hebben we daar uiteraard geen probleem mee. Maar er zijn nu eenmaal activiteiten die daar door verenigingen worden georganiseerd, die moeilijk kunnen plaatsvinden in de kleinere zalen van onze gemeente. Als je vergelijkt Den Douwe met de tweede grootste zaal die er is, denk ik, het POC in Humbeek, dan spreek je toch wel totaal over een andere grootorde van schaal. En had ik dan nog iets opgeschreven? Misschien nog iets heel klein over de tussenkomst van onze schepen van afvalbeleid. Blijkbaar is het dan het beleid van de gemeente of van dit bestuur om op basis van herkomst beleid te voeren. Dank u wel.

Voorzitter Daan VERTONGEN: We zullen eerst de vragen nemen en dan de antwoorden. Mijnheer MATON.

Raadslid Luca MATON: Dank je wel. Ik wilde even terugkomen op het erfgoedaspect, Karlijne. Uiteraard zijn wij voor het in standhouden van ons erfgoed. Ik denk dat wij daar de laatste gaan zijn, die daar iets op tegen hebben. Maar wij zijn vooral bezorgd om de miljoenen die heel gemakkelijk naar erfgoed vloeien. Als er op andere plaatsen veel bespaard moet worden, maar er kunnen wel miljoenen vloeien naar de Liermolen en het Prinsenkasteel. Op dat vlak, als we keuzes

moeten maken, dan zou onze eerste prioriteit niet zijn erfgoed, maar eerder in de mensen en de dienstverlening. En ook de return. Het enigste wat ik eigenlijk heb gehoord, is eigenlijk het openstellen van monumenten. Het zal er nog aan mankeren dat als er miljoenen euro's worden geïnvesteerd in een monument, dat het niet wordt opengesteld. Maar als we dan het antwoord van Philip hoorden, dat de Liermolen een stuk erfgoedtoerisme gaat huisvesten, dan vragen wij ons af of dat een juiste besteding is van de middelen, aangezien erfgoedtoerisme waarschijnlijk niet zal gaan om Grimbergenaren. Dus dan de return naar onze inwoners, vragen we ons toch af. Dan had ik nog een vraagje voor Chantal, die tenslotte ook, denk ik, schepen is van klimaat. Maar daar heb ik niks over in uw replieken gehoord, dus ik zou toch graag willen weten hoe dat jullie ambitie in het klimaatplan zien om ook de gezinnen eigenlijk te ondersteunen in het reduceren van hun klimaatimpact. Want dat is volgens mij een even grote uitdaging als het reduceren van de impact van ons gemeentelijk patrimonium. Niet, hoor ik daar? Nee? Oké. Voor Jelle nog een kleine bemerking. Ik wil ook heel graag meewerken aan de participatievisie en ik vind dat tof dat je daar zo enthousiast over bent, maar ik denk dat het tekenend is dat het feit dat dat burgerbudget in jullie beleidsovereenkomst er wel instond, heel veel over gesproken, over al die mobiliteit- en participatieraden. En nu is er geen geld voor, dan valt het weg. Dat is eigenlijk een beetje, denk ik, tekenend wat wij vinden over de participatievisie van gemeentebestuur. Grote woorden, maar eigenlijk hebben we nog niet veel gezien tot nu toe. Dan op vlak van sociaal wonen, wat de burgemeester zei daarstraks. Ik heb gehoord dat in de plaats van inzetten op het sociaal objectief, gaan jullie stappen zetten naar de Vlaamse regering toe om aan te vechten, die verhoogde sociaal objectief. In de plaats van inzetten op het bouwen van sociale woningen, gaan jullie dus gewoon proberen te vermijden dat dat moet. Terwijl dat eigenlijk in de jaren tussen 2007 en nu er netto 7 woningen zijn gerealiseerd. Dus jullie hebben al 20 jaar eigenlijk gewoon stilgestaan op vlak van bouw van sociale woningen en nu hoor ik dat de eerste reactie zal zijn: die beslissing aanvechten in plaats van het nieuwe project op te starten. En dan wilde ik nog eventjes, omdat we toch over Ter Borre bezig waren nu, nog een beetje vragen stellen over de raming. Want in eerste instantie was de renovatiekost één van de grootste argumenten om Ter Borre te verkopen en het af te stoten. Uiteindelijk is het duidelijk geworden, dat het eigenlijk gewoon puur een politieke keuze is. Dat jullie prioriteiten niet meer liggen bij ouderenzorg. Want zeker als ik de raming in detail bekijk, stel ik me daar heel veel vragen bij. De raming is opgesteld op basis van een studie van een architectenbureau voor de herbestemming van Ter Borre naar een Sociaal Huis. En blijkbaar is de prijs van herbestemming even groot als de prijs voor de renovatie van de huidige situatie, wat ik ten eerste al zeer sterk in vraag stel. Want in die nieuwe herbestemmingen worden er openingen gemaakt in de gevels, wordt er een patio voorzien, worden er overal nieuwe functies ingedeeld. Dus het feit dat dat evenveel kan kosten als renovatie van de huidige toestand, dat stel ik al sterk in vraag. Ook de kostprijs voor de renovatie van een dak is enorm hoog, ook de kostprijs voor de technieken is enorm hoog. We hebben ook met een architect gesproken en die trekt die bedragen ook sterk in twijfel. Maar bon, stel dat die bedragen toch nog realistisch zijn, dan blijft er nog steeds meer dan 2 miljoen over om de rest te renoveren. Ik vraag me af: wat wordt er met de rest bedoeld? Voor appartementen wordt er meer dan 50.000 euro voorzien voor een renovatie, terwijl veel van die appartementen eigenlijk worden gerenoveerd of opgefrist, tenminste wanneer die van bewoners veranderen. Dus of dat al die appartementen moeten gerenoveerd worden aan een prijs van 900 euro per vierkante meter, wat al een stevig renovatie kost is, daar heb ik ook mijn twijfels bij. Het enige wat ik nu kan zien dat die gevels geïsoleerd moeten worden, maar die prijs is totaal van een andere grote orde dan die 50.000 euro per appartement. Dus ik stel gewoon vast dat de raming die jullie hier hebben meegedeeld volgens mij niet klopt. Ik denk dat je ettelijke miljoenen euro's langer uitkomt als je daar een realistische raming van maakt. Dus ik denk dat dat argument in elk geval wegvalt om Ter Borre af te stoten. Dat wilde ik nog even toevoegen. Ik denk dat dan Eddie nog gaat aanvullen ook.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Mijnheer BOELENS.

Raadslid Eddie BOELENS: Ik zal misschien eerst in verband met Ter Borre nog een paar zaken vermelden. Ten eerste Ewoud, ik vind uw manier van over sociaal beleid en assistentiewoningen en de nood eraan te spreken, soms nogal stuitend. Maar misschien is dat mijn persoonlijk aanvoelen. Maar ik vind dat u ook toch soms moeite hebt met zaken te aanvaarden zoals ze zijn. Ge zegt van: jullie zijn dan bezig met wachtlijsten. Maar als je dan kijkt wat de kostprijs is, want dan gaat het weer over wat het economische aspect is van een vergelijking tussen een assistentiewoningen een privéappartement kopen. Nu, de feiten zijn wat ze zijn. Als je kijkt naar een wachtlijst voor Ter Borre, dan is er momenteel een wachtlijst van zeven jaar. Als die mensen moeten zoeken naar een

alternatief in Strombeek, dan is er gewoon geen alternatief. Als er mensen van de dienst zijn, van Ter Borre zelf, die met de mensen naar de Maalbeek gaan, dat is dan een van die zogenaamde alternatieven, dan keren die mensen ontgoocheld terug en zeggen ze: daar gaan ze mij toch niet steken. Dus dat is de realiteit waar we momenteel met de mensen van Ter Borre mee geconfronteerd worden. En als je met die mensen één voor één praat, dan krijg je gewoon een schrijnend verhaal. Waar dat blijkbaar van jou afdruipt als van gladde steen, van mij en van ons druipt dat niet af. Dus ik kan niet anders dan zeggen dat u op dat vlak appelen met peren vergelijkt, of nog veel erger. Een ander punt en daar kom ik terug op heel de problematiek van de patrimoniumstudie, waar Kirsten het ook over gehad heeft. In die patrimoniumstudie staat onder andere dat 23% van de woningen klaar zijn voor afbraak. Nu, sorry Ter Borre behoort daar niet bij. Als men inderdaad ons patrimonium serieus gaat doorlichten en daar maatregelen gaat nemen, waarom pikt men er dan juist dit gebouw uit? Op basis van valse assumpties, valse veronderstellingen. Onze Luca heeft het juist aangehaald: de manier waarop er met die kosten gespeeld wordt in het dossier zijn stuitend. Dat klopt van geen kanten. Zelfs in het dossier vinden wij ergens 6,4 miljoen en 5,4 miljoen. En als je dan kijkt en als we zelf adviezen vragen aan architecten, dan zien we dat ook die 5,4 miljoen zwaar overschat is. Dus je kunt niet anders dan vaststellen dat er bij dat dossier eigenlijk gevraagd is: schrijf eens een dossier en een nota waaruit duidelijk blijkt dat dat alleen maar klaar is voor afbraak. En dan wil ik nog iets benadrukken. Men zegt in de patrimoniumstudie ook: het is ook belangrijk dat we kijken naar de bezettingsgraad van de betrokken gebouwen. Als er nu één gebouw is in heel Strombeek dat qua bezettingsgraad ook veel beter scoort dan heel veel andere gemeentelijke gebouwen, dan is het wel Ter Borre. Philip haalt daar het aantal bezoekers aan van de bibliotheek. Nu, ik reken heel voorzichtig. Er zijn een 100-tal mensen per dag die Ter Borre frequenteren en het is 270 dagen per jaar open. En dan kom je ook al aan meer dan 30.000 bezoekers. En dan houd je nog geen rekening met al de activiteiten die daar plaatshebben. Okra dat daar activiteiten organiseert, het Repair Café. Er zijn daar wekelijks activiteiten die eigenlijk verloren gaan. Meer dan 1000 mensen hebben daar computer leren lezen, hebben daar een iPhone leren gebruiken. En dat zijn allemaal zaken die nu allemaal gaan verplaatst worden naar het cultuurcentrum. Wel, ik wil het zien en we zullen eens zien over een paar jaar hoe die zaken gaan aflopen. Dus op dat vlak, het dossier Ter Borre, het mangelt gewoon, het klopt gewoon niet. En ook wij gaan daarom een klacht indienen bij het ABB. Dat kan niet anders dan dat we dat doen en ik denk dat de kans dat we gelijk krijgen zeer groot is. Dan nog een paar dingen. Ik ben het volledig eens met de opmerking die gemaakt is over die brandweertoelage. Oké, die stijgen en dat is een van de weinige budgetten die blijft stijgen. Ik kan daar misschien inkomen, maar ik zou toch wel eens willen weten of de diensten dat wel eens grondig bevragen bij het brandweerkorps. Want dat is heel gemakkelijk om inderdaad jaarlijks te rekenen op tienduizenden extra euro's voor de brandweer. Een ander puntje dat ik hier ook nog opgeschreven heb. Inderdaad trage wegen zijn ook voor ons een prioriteit, maar consultants voor 400.000 euro, dat is inderdaad toch wel een indrukwekkend bedrag. Vooral omdat het dossier trage wegen al volop liep in 2012, toen ikzelf schepen geworden ben. Dat er intussen toch een trage wegenkaart is en dat er toch al heel wat stappen gezet zijn. En nu gaat men voor het resterende werk een consultant of consultancy vragen voor toch wel een bedrag dat rekening houdend met onze financiële situatie volgens mij toch ook wel onverantwoord is. En dan nog het laatste puntje wat de dada van Dieter betreft. Nu, ook Britt heeft het benadrukt. Als uw eerste contact met een gemeente de indruk geeft van: ik ben hier niet welkom. En wij zijn deze week met nogal wat mensen in Strombeek ook gaan praten. Als die mensen hun eerste indruk is van: je ne me sens pas à l'aise, ik voel mij niet op mijn gemak als ik bij de gemeente kom van Grimbergen. Of als ik een brief krijg en ik moet mijn burens vragen om het te vertalen, dan is het wel verder heel moeilijk om een echt integratieproces te krijgen. En inderdaad het taalfetisjisme op dat vlak blokkeert integratie. In Strombeek zitten we momenteel, bij de nieuwkomers in Strombeek die in Strombeek komen wonen, moogt ge zeggen dat 80% anderstalig is. En globaal gezien zitten we daar met meer dan 60% anderstaligen. En als je dan die drempel zo hoog blijft leggen, dan kan je het vergeten op het vlak van integratie. Dan kan je het gewoon vergeten, denk ik. En dan mijn laatste puntje en dat is voor Trui. Ik vind toch ook, ik ben ermee akkoord hè, schuld mag geen fetisj zijn. En ik vind ook dat leningen voor belangrijke investeringsprojecten relevant is en dat die er mogen zijn. Maar je kunt er toch niet buiten dan vaststellen dat ondanks de belastingverhoging, ondanks toch wel een aantal zware ingrepen op het vlak van personeelsbeleid, op het vlak van geschrapte investeringen. We hebben het nog niet gehad over de Lammekes, die er nu bijliggen als een braakliggende grond zonder enige doelstelling. Jelle zal zeggen: maar dat is toch een mooi natuurgebiedje. Dat is om te lachen, Jelle. Sorry. Maar ondanks dat alles zien wij dat tegen 2031 de schuld toeneemt met, dat is een voorzichtige schatting want dan houden we geen rekening mee kortetermijnkredieten, 99 miljoen euro. En dan houden we

ook al rekening met het feit dat er inderdaad in 2025 minder geïnvesteerd werd dan oorspronkelijk begroot. Maar 99 miljoen euro, dat is inderdaad wel 2.475 euro per inwoner. Als we dan nog met 40.000 zitten. Het kan heel goed zijn dat we er dan een beetje meer hebben, maar dat is toch een astronomisch bedrag. En daar ben ik het wel eens met Laurent. Het kan niet zijn dat men inderdaad de schuld verder opbouwt ten koste van de komende generatie, hè. Want het zal ooit moeten terugbetaald worden. Dus in die zin vind ik het toch dat je er ook niet te licht kan overgaan. Bedankt.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank u wel. Schepen ROOSEN heeft het woord.

Schepen Philip ROOSEN: Ik wil even reageren op de opmerkingen van Luca over de subsidies. Je weet dat waarschijnlijk niet, Luca, maar er is een dossier geschreven om die subsidiemiddelen voor de Liermolen binnen te halen. Een groot gedeelte van de renovatiekosten is met Vlaamse subsidies, en Vlaanderen gaat natuurlijk verder dan Grimbergen, maar ze schenken het wel aan Grimbergen, aangevuld met Grimbergse middelen. Nu, dat subsidiedossier is integraal doorgestuurd en op basis van dat dossier is dat goedgekeurd. Titel van dat dossier is: de Liermolenpoort tot de Maalbeekvallei. En het derde hoofdstuk gaat over verblijven in erfgoed. Dus het erfgoedtoerisme is een van de essentiële sleutels in het verhaal dat Heemschut geschreven heeft over de Liermolen op basis waarvan die subsidies zijn binnengehaald. Het is maar logisch dat subsidies van Vlaanderen niet alleen voor de Grimbergenaren dienen, maar voor iedereen die in Vlaanderen en daarbuiten woont, omdat die naar ons erfgoed kan komen kijken en daar deel kan van uitmaken en daar kan verblijven ook, net als die trekkershut en zo, met die middelen. Dus dat wilde ik toch wel even rechtzetten, dat dat niet alleen over Grimbergs geld gaat, maar ook voor een groot stuk om Vlaamse middelen.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank u wel. Schepen LAUWERS.

Schepen Chantal LAUWERS: In verband met het afval, Katrien, heb ik mij misschien een beetje onhandig uitgedrukt. Dat was niet mijn bedoeling. Ik wilde eigenlijk gewoon zeggen dat sommige groepen moeilijk bereikbaar zijn, voornamelijk omwille van de taalfetisj dan blijkbaar. Maar dat beperkt zich uiteraard niet tot eender welke gemeenschap. Ik wilde gewoon in het algemeen zeggen en een voorbeeld geven. Wat klimaatplan betreft, Luca, moet ik helaas zeggen dat het niet zoveel zal zijn dat we gaan kunnen doen. We gaan vooral inzetten op sensibilisering omdat er geen financiële ruimte is om veel andere dingen te doen. We hebben ook geen duurzaamheidsambtenaar meer, dus die dienst is ook zeer beperkt bevolkt. Vorige legislatuur hebben wij wel aan wijkrenovatieprojecten gedaan. Drie hebben we er daar opgestart, maar helaas was dat niet zo'n groot succes. Dus het is niet dat we het niet geprobeerd hebben. Als er mogelijkheden zijn in de toekomst, dan gaan we daar zeker proberen iets mee te doen. En dan in verband met die consultancy van de trage wegen. Ik moet zeggen dat dat eigenlijk geen consultancy is in de strikte zin van het woord. Dat zijn mensen die medewerkers van Haviland en Haviland zoals ge weet is een intercommunale die ten dienste staat van de lokale besturen. Dus eigenlijk is dat zo'n beetje als uw eigen personeel. Desalniettemin is het een profiel dat heel moeilijk te vinden valt. Maar ik ben het met u eens dat dat een dure kost is. Maar zoals ik ook gezegd heb, doet die persoon heel wat meer dan inderdaad de trage wegenkaart die deels al was opgesteld maar die daarna is geperfectioneerd geweest. Die personen, dat zijn twee personen maar die werken halftijds, zodat het één werknemer is. Dus die werkt aan dat trage wegenbeleidsplan. Ik heb u gezegd, dat is 72 bladzijden, die hebben dat opgesteld. 72 bladzijden lang al. Die staan in voor het verleggen en heropenen van de buurtwegen. Die gaan dus de gesprekken aan met de betrokken mensen waar een buurtweg komt of weggaat of heropend wordt. Zij beantwoorden ook alle vragen die binnenkomen in verband met trage wegen. Alle verzoeken die binnenkomen via het algemeen e-mailadres worden door hen beantwoord. En die kijken ook waar moeten buurtwegen onderhouden worden. Die geven dan adviezen aan de dienst Wegen en Water. Dus die hun opdracht is echt niet beperkt. In dat bedrag van die 400.000 euro is ook een indexering van 2% voorzien. Eigenlijk moest ik ook zeggen dat die functie niet voorzien is in de personeelsformatie en dat we dus inderdaad geen vacature daarvoor uitgeschreven hebben. Dat is correct. En dat we dus daarom beroep doen op samenwerking met Haviland.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dan burgemeester.

Raadslid Bart LAEREMANS: Dank u wel, voorzitter. Enkele opmerkingen over brandweertoelages en de verschillende collega's die daarnaar gevraagd hebben. Er is zonet al iets gemaild als ik het goed begrepen heb naar u en dat zal ook, kunt ge misschien ... We kunnen het ook naar de fracties, de andere fractieleiders doorsturen. Er is een korte nota opgemaakt vanuit de brandweer om het even te verduidelijken welke evolutie dat debat heeft gehad het afgelopen jaar. We hebben eerst een soort reflectiedag gehad op de luchthaven over de brandweer, met een hele hoop burgemeesters en de urgenties, de noden, de vragen vanuit de brandweer bekeken en besproken. En dan geleidelijk aan is men tot een perfectionering van de bedragen gekomen, als je het zo kunt noemen. Na grondige afwijling in het brandweercollege, waar ik niet in zit, maar waar ik ook wel mijn invloed heb laten gelden. Ook enkele collega's uit de buurt, zoals de Vilvoordse burgemeester zitten daarin en die hebben ook, iedereen had dezelfde bedenking, het loopt te snel uit de hand die bedragen. Maar je zit met een aantal verplichtingen, bijvoorbeeld op vlak van personeel. Waar we vroeger 48 uur werkten voor brandweer omdat dat een speciaal statuut was met inslapen en dergelijke, is dat gereduceerd geworden. Men heeft een aantal verplichtingen inzake snelheid. Als dan een kazerne van Vilvoorde over het kanaal komt te liggen, aan Mediapark, dan is dat te ver voor een deel van Zemst nog op een correcte manier te bedienen. En dus moet er in Weerde nog een soort hulppost of bijpost komen, enzovoort. En dat zijn allemaal objectieve redenen, maar het was inderdaad veel te veel aan het worden. In die nota zult ge zien dat het geëvalueerd is van 71 miljoen naar 61 miljoen omdat aanvankelijk dus een groei van het budget over de legislatuur van 59% naar 36%. Dat is toch wel een aanzienlijke daling, maar het is nog altijd zeer veel geld natuurlijk. Voor ons komt er toch wel meer dan 1 miljoen per jaar bij naar het einde van de legislatuur, als ik het goed heb onthouden. Het is in elk geval heel wat. En natuurlijk, als je het zelf eens voorhebt, als je zelf ooit een brand hebt gehad, dan weet je ook hoe noodzakelijk het is dat die brandweer er op tijd is. Maar dus die nota, hoe het is afgevijsd, hoe dat in het begin van het jaar was en hoe dat geëvalueerd is naar het einde van het jaar, die zal u in de mailbox vinden. En alle burgemeesters zijn daarover beducht, over dat soort stijgingen. Dus iedereen is daar ook bij betrokken, heeft mee geijverd om dat ... Er is ook een studie opgezet. Iemand die het heeft doorgelicht om ons te helpen om een aantal zaken omlaag te doen, met dan misschien hier of daar wel een conflict met vakbondsafgevaardigden tot gevolg. Ik bedoel, dat vergt onderhandelingen en zo. Maar men is daar heel intensief mee bezig geweest. Die nota zal naar de drie fractieleiders worden gestuurd, zodanig dat die het ook kunnen doorsturen naar hun eigen fractieleden. Misschien ook naar die van de meerderheid, want ik denk dat jullie die ook niet hebben gehad, hè. Dan de school die aan het parkje Rijckendael komt. Die grond is eruit gehaald voor 2025 omdat die maar verschuldigd is, die som, eens dat er een definitieve vergunning is. Dus dit jaar kan dat sowieso niet. Maar men heeft nagelaten die in het nieuwe budget te steken. Dat is iets dat men over het hoofd heeft gezien, maar het is zeker niet bewust. Dus dat zal bij volgende meerjarenplanning worden toegevoegd. Nu, waar zit het dossier? Men is bezig bij het GO! met architecten te vergelijken en te komen tot een gedragen plan. Daar zult u nog wel over vernemen, dus dat komt. Dan hoor ik zeggen, het BSO, dat we in de plaats van woningen te gaan zetten, gaan we het aanvechten. Nee, natuurlijk niet. Wat is dat voor dwaasheid. We zijn woningen aan het zetten op dit moment. We zijn er aan het zetten en natuurlijk gaan we verder met een aantal projecten, maar tegelijkertijd hebben wij het recht om ook de minister tot andere inzichten te brengen en aan te brengen van: die hele berekening klopt niet. Aanvechten is een groot woord. Zoals ik het begrepen heb, zal het in eerste fase een benadering zijn van de minister met de vraag van: zijt ge bereid om eens te luisteren en de stem uit de rand eens te horen en kan daar aan die cijfers nog iets veranderen. Dat is eigenlijk de insteek. Niet onmiddellijk een procedure, daar wordt voorlopig nog niet aan gedacht. Dan taalfetisjisme, dat betreur ik heel erg, die term. Ik vind dat heel erg. Ik vind dat smadelijk naar ons personeel toe ik en zeker naar ons personeel aan de loketten hier beneden en naar de mensen van het OCMW en dergelijke. Als je ziet hoe dat die mensen zich dagelijks uitsloven om mensen te bedienen en op een heel hoffelijke manier te bedienen. Het is allang niet meer zo dat ze in de rij staan aan het loket. Dat is allang verleden tijd. Iedereen wordt binnengehaald, krijgt een zetel of een stoeltje. De foto's worden ter plaatse genomen. Mensen worden op alle mogelijke manieren zeer vriendelijk en hoffelijk bediend. En het overgrote deel van die mensen weet dat hier Nederlands wordt gesproken en dat ze iemand moeten, als ze het echt totaal niet kunnen ... Want niet elke anderstalige kent niks van Nederlands. Je zou eens moeten weten. En ze zijn ook heel inventief. Google translate, je hebt misschien al ... En heel andere toepassingen op de GSM. Direct wordt iets ... Dat weet je toch ook,

ge zijt toch ook mee met de actuele toepassingen. Maar dan nog, mensen zijn zeer inventief en ons personeel is zeer menselijk en spreekt traag en luistert goed en zoekt ook naar woorden die men kan verstaan. Homoniemen die men op een heel gemakkelijke manier verstaat of al eens dat men als men het woordje afspraak dan zegt men, dan durft men al eens zeggen het woordje rendez-vous. Men is daar zeer soepel in, maar men kan niet verwachten, en ik denk dat jij precies daarnaar streeft, dat die brug wordt overgestoken en dat men vlot begint anderstalige discours te aanhoren en te verstaan of zelf begint andere talen te spreken. Dat kun je niet verwachten. Dat mag je ook niet verwachten. Dus ik denk dat ons personeel zich heel hoffelijk opstelt. En wanneer je spreekt van taalfetisjisme, ik herken dat niet, ik zie dat niet, ik merk dat niet en ik heb daarover ook nog geen enkele klacht gekregen. Maar als je natuurlijk mensen op dat vlak opzweept en zegt *ge moet en ge zult*. Dan ben je verkeerd bezig. Help die mensen, geef hen mensen die een keer mee willen gaan naar het gemeentehuis. Een Buddy of wat dan ook. Maar in elk geval: hier worden ze niet afgesnauwd of hardvochtig behandeld. Dat kan ik u wel zeggen. Ook niet bij het OCMW. Dus maak u daar geen zorgen over en stel het niet anders voor dan dat het is.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Schepen VAN BREE.

Schepen Karlijne VAN BREE: Heel kort nog ter verduidelijking aan Luca in verband met de grote middelen die naar erfgoed zijn gegaan. Als je het hebt over Prinsenkasteel en de Liermolensite, is het zo, dat heb ik gezegd, die werken zijn bijna beëindigd. Eentje begin van volgend jaar, de andere helft van volgend jaar. Dus dat zal afgelopen zijn, die grote kosten zijn weg. Maar ik wilde gewoon even verduidelijken dat zo'n groot bouwproject, dat dat jaren in zich heeft. Dat is niet op één jaar. Vanaf subsidieaanvraag tot einde van de bouw, daar gaan vele jaren overheen. En die projectaanvragen, dat waren opportuniteit van de Vlaamse overheid, die subsidiemogelijkheden. Daar zijn we opgesprongen. Dat was toen voor of net in het begin van corona, het was zo die periode. En daar zijn we opgesprongen. Daarna in coronatijd zijn die bouwkosten van alle gebouwen zoveel procent gestegen. Dat wisten we natuurlijk niet in het begin van die projecten en dan hebben we dat proberen opvangen gaandeweg door extra subsidies aan te vragen. Bijv. voor het Prinsenkasteel hebben we zo toch vier of vijf subsidies op verschillende momenten aangevraagd. We willen die ook zoveel mogelijk openstellen, die monumenten. Liermolen zeg je toerisme, maar daar is ook een café. Heel veel Grimbergenars gaan daar wandelen, vragen heel vaak hoe zit het met dat cafeetje? Dus het is zeker ook voor de eigen mensen nuttig, denk ik, dat dat af gaat zijn.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank u wel. Schepen DE MEYER.

Schepen Ewoud DE MEYER: Dank u wel voor het woord. Met betrekking tot betaalbare assistentiewoningen. Ik denk dat we eventjes moeten kijken naar de realiteit en de mensen die daar zitten, dat zijn ook niet allemaal behoeftige mensen. Ik stel mij oprecht de vraag: kunnen jullie mij met de hand op het hart zeggen dat jullie het een goede zaak vinden dat als iemand zijn of haar woning verkoopt, dus dat die persoon over middelen beschikt, dat die persoon dan kan huren onder de marktprijs op kosten van de belastingbetaler? Vinden we dat echt een goede oplossing? Ik twijfel daaraan. De mensen die wel behoeftig zijn en ze zullen er wellicht ook zijn, die zullen we begeleiden en die zullen via het Sociaal Huis ook op financiële steun kunnen rekenen als die meerprijs er dan ook is. Ik vraag mij echt oprecht af of dat het uit algemeen maatschappelijk belang is voor heel Grimbergen, dat er dan geprocedeerd zal worden of dat het voornamelijk is voor politiek gewin. Mijnheer VANBINST, het klopt inderdaad dat het verkoopdossier van Ter Borre nog opgestart moet worden. Wij vinden dat wel behoorlijk bestuur. We zien eerst dat er eigenlijk geen behoefte is aan openbaar uitgebate assistentiewoningen. Vervolgens zeggen we dat het ook geen kerntaak is, dat wij die openbare assistentiewoningen verder uitbaten en dat wij gezien deze budgettaire uitdagingen kiezen om hier dan ook verder niet op in te zetten. En nogmaals, ik word hier een beetje afgezet als een onmens. Maar goed, ik vind dat niet erg. Dat is een harde keuze en die keuze heeft inderdaad een bijzonder grote impact op bewoners. We zijn ons daarvan bewust en we zullen die bewoners dan ook begeleiden. Die hebben twee jaar. Twee jaar is wel degelijk een periode waarin we ervan overtuigd zijn dat wij een nieuwe thuis kunnen vinden voor die mensen, waarbij thuis een heel belangrijk woord is. We willen dat die mensen zich opnieuw thuis voelen. Goed, waar was ik gebleven? En daaruit hebben we dus besloten dat we dat gebouw willen afstoten. We gaan

dat gebouw verkopen om te rationaliseren in ons patrimonium en ook die inkomsten zijn mooi meegenomen. Maar dat moet nog in de markt gezet worden en we zullen zien uit welke hoek de wind waait en vanwaar de interesse komt. We kunnen allesbehalve vooruitlopen op wie of wat dat pand wenst te kopen en ook onder welke voorwaarden. Luca en ook mijnheer BOELENS, jullie trekken een onafhankelijk document in twijfel. Maar dat we dat bewust opgeklopt hebben, dat is eigenlijk klinkklare onzin. Op een gegeven moment is het wel degelijk een valabele piste geweest, die we echt grondig onderzocht hebben of dat we het Sociaal Huis naar daar konden verhuizen. Dus dan insinueren dat we bewust in die studie gezegd hebben: maak het wat duurder. Dat lijkt me een beetje van de pot gerukt. Dat is uw volste recht om te twijfelen aan een onafhankelijk document, maar om dan te horen dat ik de realiteit niet onder ogen wil zien. Volgens mij is dat iets van de pot en de ketel. Dan, we hebben ook altijd gezegd, ook vorige maand, dat het om een politieke keuze ging. Maar dat volstond niet en jullie zijn het afgebeld. Jullie hebben daar alle recht toe, maar goed. Het is de evidentie zelve dat die investeringskost daar ook bij hoort. Als je die investeringskost, die volgens onafhankelijke bron is opgemaakt, die 6,5 miljoen deelt door 33 jaar, want zolang staat het gebouw er al, dan kom je op een slordig 197.000 euro. Dat is wat je op jaarbasis doorheen de hele tijd dat dat gebouw daar staat aan reservepotje had moeten aanleggen om dat gebouw vandaag de dag te kunnen renoveren. Je kan dan inderdaad nog zeveren over indexatie, inflatie, wat is het allemaal. Maar ik denk dat jullie wel mee zijn in het principe dat je de prijs voor de investering in dat gebouw eigenlijk heel de tijd had moeten meenemen in uw dagprijs. Maar bon, dus ge snapt waar ik naartoe wil. Als je dat dan deelt door 25 bewoners, die er 365 dagen per jaar wonen, dan kom ik op een slordige 21,5 euro. En dan heb ik er alle ondersteunende personeelskosten van de gemeente, zoals mensen die helpen bij de facturatie van de financiële dienst, het personeelsbeleid, onze algemeen directeur steekt daar ook veel tijd in, heb ik er allemaal nog niet bijgeteld. Dus dan komt je op een reële kostprijs, die ook halverwege de 50, begin de 60 zal liggen. Maar goed, wij kunnen dat gewoon niet betalen. En het is dan ook een politieke keuze om daar niet verder op in te zetten, aangezien de behoefte er niet is. Laurent, je hebt ons inderdaad ook betrap op een tekstuele fout. Het behoud van bestemming in dat lijstje, dat geldt voor de landbouwgronden. En inderdaad, Ter Borre staat er dan ook tussen. Dat is een tekstuele fout, onze excuses daarvoor. Dan het lokaal dienstencentrum naar het CC. Daarvoor neem ik jullie graag eventjes mee naar het pittoreske Hoeselt in de Limburg. Als je daar gaat kijken naar het centrum van Hoeselt, dan heb je daar naast de voetbalvelden en de begraafplaats, een cultuurhuis en in dat cultuurhuis heb je toevallig ook een lokaal dienstencentrum. Wat een toeval, zeg. Dus zeggen dat die integratie niet mogelijk is, ook dat is de waarheid gewoon oneer aandoen. Goed, dan de welzijnsapplicatie, is denk het laatste waar ik nog op moest repliceren. Zoals u wellicht weet, onze maatschappelijk werkers zijn een groot deel van hun tijd, Laurent, bezig met documenten opvragen, et cetera. De insteek van die applicatie is dat de MA, de maatschappelijke assistent, in de toekomst vooral zal focussen op zijn corebusiness. Dat is met de mensen in gesprek gaan, die mensen begeleiden en dat die applicatie ontwikkeld zal worden om de overdracht van documenten gemakkelijker te maken, laagdrempeliger. Iedereen beschikt wel over een smartphone, maar niet per se een laptop of een printer om die documenten in te scannen. De bedoeling van die app is dat je met de smartphone gemakkelijk documenten kan delen.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank u wel. We gaan stilaan richting de laatste tussenkomsten. Mijnheer BOELENS krijgt het woord.

Raadslid Eddie BOELENS: Ik wil nog even reageren op mijnheer DE MEYER. Het is tof dat je mij mijnheer BOELENS en hem Luca noemt, maar bedankt voor de eer. Natuurlijk, elementaire beleefdheid. Als u zegt dat ik met de hand op het hart niet kan beweren dat die mensen allemaal behoeftig zijn, dan klopt dat. Maar dat is ook nooit gezegd. Wij hebben ook geen moeite met het feit dat eventueel een tarief van 32,02 euro is het zeker momenteel, dagprijs, dat dat zou verhoogd worden. En ook de mensen die daar wonen hebben dat ook al laten weten, dat zij daar geen moeite mee zouden hebben. Het is het beleid geweest van een van uw coalitiepartners om inderdaad die prijzen en om ook dat te verdedigen om die prijzen laag te houden. Dat is voor ons geen must. En als die mensen de kans zouden krijgen om daar te blijven mits een prijsverhoging, dan denk ik dat die daar allemaal voor tekenen. Als u zegt: u doet de waarheid geweld aan. U zegt letterlijk: er is geen behoefte. Leg me dat is uit aan die mensen die zelf daar al die jaren wonen, die een gemiddelde leeftijd hebben van 87 jaar, dat ze 15, 20 kilometer verder mogen gaan zoeken naar

een assistentiewoning. Als u zegt: is het normaal dat mensen hun huis verkopen? Want die hebben dan toch wel 250.000, 300.000 euro en daar dan met een dagprijs die veel te laag is, onder de marktprijs ligt, dat die daar hun rustige oude dag kunnen doorbrengen. Mijnheer DE MEYER, is het logisch dat er zes maanden geleden nog iemand geweest is die op Borrekensveld woonde, die eigenlijk haar huis verkocht heeft omdat ze eindelijk het goed nieuws kreeg om daar terecht te kunnen, na zes jaar op de wachtlijst gestaan te hebben, en dat die dame nu te horen kreeg dat ze daar binnen twee jaar weg moet. Mijn moeder heeft ook in een assistentiewoningen gewoond. Nu, dat was ook met de bedoeling van daar haar laatste jaren te kunnen doorbrengen, tot het niet meer anders ging en naar een woonzorgcentrum te gaan. En wat u ook zegt van: een woonzorgcentrum moet automatisch gelinkt worden aan assistentiewoningen. Dat hoeft niet. Als er in de buurt andere assistentiewoningen zijn die aangeboden kunnen worden, dan is dat geen enkel probleem. Maar ik vind dat u eigenlijk heel vaak de zaken zeer anders voorstelt dan wat de realiteit is. Ik denk dat u veel te weinig praat met de gewone mensen. En ik wil nog een uitspraak van Luca, mijnheer MATON, herhalen. Een boer verkoopt niet zijn beste grond. En jullie verkopen een strategisch gelegen gebouw dat eigenlijk vrij uniek is voor het Strombeekse patrimonium in handen van het gemeentebestuur. En dat is een heel kortzichtige beslissing, die puur kortetermijndenken is. En u zegt daarbij dat de prijzen door jullie niet gemanipuleerd zijn. U moet mij dan wel uitleggen hoe het komt dat als we een onafhankelijke architect vragen om een studie te maken, dat die miljoenen lager uitkomt. En dat we in de eigen documenten van de gemeente twee bedragen vinden, één van 6,5 en één van 5,4 miljoen. Wat is het dan? En dan mijnheer de burgemeester, nog even. Ik heb er geen moeite mee dat we inderdaad de mensen mobiliseren, motiveren om Nederlands te leren. Daarom vinden wij het ook belangrijk van een Nederlandstalig aanbod te hebben voor het onderwijs en voor de kinderdagverblijven. En een van de manieren waarop mensen helemaal vervreemden van het Nederlands is door ze eigenlijk op de duur te verplichten van naar een Brusselse school te gaan. En nu zal mevrouw VAN BREE zeggen: maar er zijn ook Nederlandstalige Brusselse scholen. Maar dan gaan heel veel van die mensen spijtig genoeg kiezen voor een Franstalige Brusselse school. Ik heb Marokkaanse burens, mijnheer LAEREMANS. En ik heb inderdaad met die mensen in het begin Frans gesproken, maar had ik dat niet gedaan dan gingen die hun kinderen gestuurd hebben naar het atheneum in Laken. En die kinderen zijn allemaal naar 't Villegastje gegaan en die drie gasten zijn een voorbeeld van integratie. En als een buurman of een buurvrouw die eerste stap niet zet in een taal die u eigenlijk niet wenst, dan gaan zij ook niet die stappen naar integratie willen zetten. En dat is gewoon levenservaring, die wij dagelijks in Strombeek meemaken. Dat is een realiteit die we al dan niet onder ogen kunnen zien.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Mijnheer VANBINST.

Raadslid Laurent VANBINST: Ik ga nog heel eventjes terugkomen op het op het punt van Ter Borre. Er zijn heel wat rationele argumenten ook gebracht om te verantwoorden dat de gemeente het niet meer zelf moet blijven uitbaten. Dat hebben we ook nooit ontkend, ook niet in onze vorige tussenkomsten. Alleen de volgorde dat u nu de zaken voorstelt, dat is niet correct. U zegt: we hebben eerst vastgesteld, er is geen behoefte. Dan zijn we gaan kijken, het is eigenlijk geen kerntaak. Dan besluiten om het te verkopen en dat is dan mooi meegenomen. Sorry, maar dat is totaal ongeloofwaardig als je heel dit verhaal even uitgezoomd bekijkt. Nee. Er moest geld komen, er is besloten om over te gaan tot een verkoop. Dan is er in elkaar gestoken een plan om aan te tonen dat er geen behoefte zou zijn. Wat natuurlijk ook onzin is, want de argumenten, ik ga ze niet herhalen. En vooral, elk argument dat u weer vandaag geponeerd heeft, dat is geen uitleg waarom dat er geen privatisering mogelijk zou zijn van Ter Borre. Waarom dat er geen PPS mogelijk zou zijn in het kader van Ter Borre. Waarom het niet zou kunnen verkocht worden onder voorwaarde met het behoud van de functie, enzoverder enz. Maar ik ga ze nu niet allemaal herhalen. Maar dat is toch een beetje kort door de bocht. Ik begrijp dat u zich moet verantwoorden en u de keuze moet verdedigen, maar in deze is dat denk ik gewoon een hopeloze zaak voor het bestuur, omdat de rationele uitleg er nu eenmaal niet is. Dat wat betreft Ter Borre. Dank u voor de uitleg over de brandweer, dat is voldoende. We zullen dat bekijken en mocht daar nog feedback nodig zijn, dan gaan we daar later wel op terugkomen. Wat betreft de trage wegen. Ik kan alleen maar vaststellen dat ik in jullie plaats het personeelskader dan zou hebben aangepast, omdat die consultancy dat dan zogezegd geen consultancy is omdat het inhouse is of omdat het door een intercommunale zou zijn. Soit, ik denk daar het mijne over. Ik zou dan gewoon de personeelsformatie hebben uitgebreid, want die bedragen, dat is echt gewoon niet verantwoordbaar. Daar komt dan nog eens bij, het argument van mijn collega hier, dat jullie daar al zo lang mee bezig zijn en dat het dus nog voor de

laatste stap is zogezegd. Dat er dan zo'n budgetten worden uitgereikt in consultancy, ik vind dat buitenproportioneel. Dank u wel.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank u wel. Wat het Ter Borrepunt betreft, zullen we straks in de raad voor maatschappelijk welzijn uiteraard nog de stemming doen. Mag ik ervan uitgaan dat inhoudelijk de argumenten al gemaakt zijn? Of zijn er nog punten die ... Goed, kunnen wij overgaan naar de stemming over de vaststelling? Nog niet. Mevrouw LE ROY.

Raadslid Katrien LE ROY: Ik wou juist nog eventjes als afsluiting ons stemgedrag van zo dadelijk even toelichten. Het zal, denk ik, geen verrassing zijn dat onze fractie tegen dit beleidsplan en deze meerjarenbegroting zal stemmen. We zijn geenszins gerustgesteld na het debat van vanavond, integendeel. Mogen we afsluiten met een eenvoudige vraag, een vooruitblik. Hoe zal Grimbergen er in 2030 uitzien voor Grimbergenaren? Het format vijf jaar later. Het is een populair format tegenwoordig, dus we gaan dezelfde oefening eventjes maken. In 2030, waar brengen ouders hun kind naartoe als ze opvang zoeken en vinden ze die opvang dan op tijd, betaalbaar, dichtbij? Of blijven ze maanden zoeken en puzzelen met werk en grootouders? Dat is een eerste vraag die we ons stellen. In 2030, waar gaan onze kinderen naar school? Is er plaats in de buurt of moeten gezinnen nog altijd uitwijken naar andere gemeenten en elke dag pendelen? In 2030, waar kunnen onze ouders en grootouders nog terecht voor zorg en ondersteuning in hun eigen omgeving, in hun eigen gemeente, betaalbaar en met de nodige kwaliteit? In 2030, waar vind je als alleenstaande of jong gezin, of oudere nog een betaalbare woning in Grimbergen? En werden er eindelijk stappen richting extra sociale woning gezet of bleef het vooral bij praten en plannen? In 2030, kunnen verenigingen en jeugd nog samenkomen, repeteren, sport en activiteiten organiseren? Zal het cultuurcentrum nog steeds onze trotse baken van cultuur en ontmoeting zijn? In 2030, staan we nog altijd vast in dezelfde mobiliteitsknooppunten of maken we eindelijk keuzes die onze dorpskernen leefbaar maken en kinderen veilig naar school laten fietsen? In 2030, doen we als gemeente wat nodig is voor klimaat of schuiven we de verantwoordelijkheid nog altijd door naar de burger met de boodschap: trek je plan? En misschien nog de belangrijkste vraag: zullen mensen zich in 2030 nog geborgen voelen in Grimbergen? Zullen ze voelen dat hun gemeente er is wanneer het moeilijk wordt? Bij ouder worden, bij gebrek aan kinderopvang, bij woonaanbod, bij woonnood of bij armoede. Want dat is voor ons echt de kern en net dat mist in jullie beleidsplan. Urgentie, verantwoordelijkheid en de moed om in te zetten op wat echt telt voor mensen. Dank u wel.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank u wel, die stemintentie is bij deze ook genoteerd. Mag ik ervan uitgaan dat de fractie Open VLD en de fractie Samen Groot-Grimbergen ook tegenstemmen? Ja. Mag ik ervan uitgaan dat de voltallige meerderheid voorstemt? Dan is dit punt bij deze vastgesteld.

#### **5. GR/2025/467 Meerjarenplan 2020-2025 Autonomo Gemeentebedrijf Grimbergen: zesde aanpassing - Goedkeuring**

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dan gaan we naar het punt 467, de goedkeuring van het meerjarenplan 2020-2025 Autonomo Gemeentebedrijf, zesde aanpassing. Kunnen we dit goedkeuren of dient de stemming van het vorige punt hernomen te worden voor dit punt? Ik kijk even naar de fracties van de oppositie. Mijnheer BOELEN. Dus de fractie Open VLD onthoudt zich. De fractie Groen+Vooruit?

Raadslid Katrien LE ROY: We hebben het daarstraks al benoemd, dat we voor de twee punten over de ganse lijn eigenlijk tegenstemmen. Alles, meerjarenbegroting en aanpassing.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Oké, prima. De fractie Samen Groot-Grimbergen stemt tegen? Onthouding, oké. Dus de fracties Open VLD en de Samen Groot-Grimbergen onthouden zich. De fractie Groen+Vooruit stemt tegen. Dan is dit punt goedgekeurd.

#### **6. GR/2025/468 Meerjarenplan 2026-2031 Autonomo Gemeentebedrijf Grimbergen - Goedkeuring**

## **SUBSIDIES**

### **7. GR/2025/425 Opheffing subsidiereglement voor het aanleggen van een groendak - Goedkeuring**

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dus dan gaan we naar het punt 425, het opheffen van het subsidiereglement voor het aanleggen van een groendak. Mijnheer BOELENS heeft het woord.

Raadslid Eddie BOELENS: Wel, wij zijn daar eigenlijk tegen, tegen de afschaffing van die subsidie. Het klopt inderdaad dat er relatief weinig beroep gedaan wordt op deze subsidie. Anderzijds is het inderdaad een heel belangrijke klimaatmaatregel die individuen of gezinnen nemen. Groendaken isoleren, groendaken slopen CO2 op en groendaken zijn zeker bij hevige stortregens ook buffers tegen overstromingen. Dus wij betreuren het dat men hier die subsidie wil afschaffen en we gaan daar in elk geval tegenstemmen.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dat is bij deze genoteerd. Als er geen andere vragen zijn, ga ik vragen aan de fractie Open VLD wat zij wensen te stemmen? Voor. Fractie Samen Groot-Grimbergen? Voor. Dan is dat bij deze goedgekeurd.

### **8. GR/2025/413 Opheffing subsidiereglement inzake herbruikbare luiers - Goedkeuring**

Voorzitter Daan VERTONGEN: Punt 413, opheffing van het subsidiereglement inzake herbruikbare luiers. Zijn daar vragen over? Mevrouw LE ROY.

Raadslid Katrien LE ROY: Dank u wel. De opheffing van die subsidies staat eigenlijk een beetje haaks op de ambitie, ook uit het meerjarenplan, om de hoeveelheid huisvuil te reduceren. Zeker voor jonge gezinnen, denk ik, dat dat toch wel een aanzienlijke hoeveelheid of een aanzienlijk deel van het huisvuil uitmaakt. Het is een vreemde beslissing voor ons. De argumentatie is dat er eigenlijk de dag van vandaag weinig gebruik wordt gemaakt van die subsidie. Maar in plaats van ze dan af te schaffen, zou er beter werk gemaakt worden om ze meer bekend te maken. Dus wij gaan daar ook tegenstemmen.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Mag ik wel vragen om de stilte in de zaal te bewaren. En dan vooral hier vooraan. Dank u. Mag ik vragen aan de Open VLD fractie wat zij wensen te stemmen over het luiereglement? Voor. Dan is het punt bij deze goedgekeurd.

### **9. GR/2025/474 Subsidiereglement betreffende de feest- en wijkbon, periode 1 januari 2026 tem. 31 december 2031 - Principiële goedkeuring**

## **BELASTINGEN EN RETRIBUTIES**

### **10. GR/2025/348 Retributiereglement op kermissen, periode 1 januari 2026 tem. 31 december 2031 - Goedkeuring**

Voorzitter Daan VERTONGEN: Punt 348, het retributiereglement op kermissen. Mevrouw LE ROY.

Raadslid Katrien LE ROY: Gewoon een klein vraagje over de toelichting die er bijstaat. Ik denk dat daar een klein foutje instaat. Daar staat in de tabel bij de bedragen van de verschillende categorieën ergens, waar was het hier: kindermolen, schietkraam, trampoline, paarden en waterballen. Ik dacht dat paarden niet meer werden toegestaan op onze kermissen? Dus ik denk dat dat er dan best uitgaat.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Ik denk dat het hier gaat over levende paarden, dus we gaan dat schrappen. Dus we bevestigen bij deze dat dat geschrapt wordt. Kan op die manier iedereen dan akkoord gaan met dit punt? Jawel.

#### **11. GR/2025/442 Retributiereglement op het ter beschikking stellen van gemeentelijke sportinfrastructuur, periode 1 januari 2026 tem. 31 augustus 2026 - Goedkeuring**

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dan gaan we naar het punt 442, het retributiereglement op het ter beschikking stellen van gemeentelijke sportinfrastructuur. Zijn hier vragen over? Mevrouw LE ROY.

Raadslid Katrien LE ROY: Gewoon eigenlijk een paar vraagjes en dat geldt ook voor de retributiereglementen van de feestzaal. Dus er zijn twee punten over de retributiereglementen. Eentje gaat over 1 januari 2026 tot 31 augustus 2026. En dan zien we daar inderdaad, je hebt het daarstraks al aangehaald, Jelle, dat er toch wel een aanzienlijke prijsverhoging is qua retributies. De bijkomende kosten die er zullen zijn of die er zijn, worden doorgerekend aan de clubs. Je hebt daarstraks al gezegd dat dat blijkbaar in Grimbergen een redelijk lage retributie is. Maar we zien toch dat die toch wel fameus naar omhoog gaan. Sommige 20%, andere 50%. Nu, in het punt daarnaast staat dan dat er dan nog een keer 15% bijkomt. Maar is dat dan ook vanaf 1 januari of hoe zit dat juist? Want daar staat dan dat ook nog een keer vanaf 1 januari, dus welke tarieven gelden er dan precies van 1 januari en welke vanaf 1 september? Dat was ons niet echt duidelijk. En hetzelfde voor het retributiereglement van de feestzalen. Dat is ook opgesplitst en die data, dat lijkt ons ook niet echt logisch te zijn.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Schepen DE WILDE.

Schepen Jelle DE WILDE: Ik snap dat er wat verwarring kan zijn. Er zijn twee agendapunten, telkens omdat het een opsplitsing is tussen jaarverhuur en occasioneel verhuur. Dus de tarieven die gelden voor jaarverhuur, de seizoenen lopen, die tarieven gaan we nu niet wijzigen. Er wordt op maandbasis gefactureerd, dus die tarieven die nu al gelden voor bijvoorbeeld een voetbalclub die op jaarbasis huurt, die blijven gewoon doorlopen tot het einde van het seizoen. De nieuwe tarieven gaan in vanaf september. Dat is telkens het tweede reglement. Het eerste is eigenlijk gewoon de verderzetting van het huidige reglement tot eind augustus, maar enkel voor de jaarverhuren. Dus daar wijzigen geen tarieven in dat eerste reglement. Het is pas in het tweede reglement dat de wijzigingen doorgevoerd worden. Je moet ook opletten dat je je niet baseert met de verschillen van de tarieven, want ik zie je een beetje verwonderd kijken, met de laatste goedgekeurde tarieven in de gemeenteraad. Dat zijn niet-geïndexeerde tarieven. Er is een soort update geweest voor vorig seizoen met een index. Dus het kan zijn dat er een klein verschil in de tarieven zit of dat je dat nu opmerkt. Alleszins, de tarieven die in het eerste reglement staan, dus het eerste punt, dat is punt 442. En dan 446, dat is eigenlijk gewoon een verderzetting van de huidige geldende tarieven.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank u wel. Zijn daar nog andere vragen over? Wenst iemand daarover tegen te stemmen? Dan is het punt 442 goedgekeurd.

#### **12. GR/2025/452 Retributiereglement op het ter beschikking stellen van gemeentelijke sportinfrastructuur, periode 1 januari 2026 tem. 31 december 2031 - Goedkeuring**

Voorzitter Daan VERTONGEN: Kan ik de stemming overnemen voor het punt 452? Mijnheer GAUDAEN.

Raadslid Tom GAUDEAN: Ik had daar nog een vraag over. We hadden het daar juist al even over gehad, maar inderdaad dus dat gaat dan vooral over de sporthallen en dan de voetbalpleinen. Die gaan 15% omhoog. Dan zie ik dat bijvoorbeeld de schietstand 20% en dan bijvoorbeeld de tennisterreinen, die gaan maar 10%. En als je dan kijkt bij de argumentatie. Bij de eerste staan er dan vier argumenten, bij tennis staan dan diezelfde vier argumenten, maar komt er dan nog een keer opbouw en afbraak bij. Maar die moeten wel maar 10% meer betalen. Vanwaar eigenlijk die opsplitsing of ik weet niet. Er zal wel iets achter zitten, maar ...

Voorzitter Daan VERTONGEN: Schepen DE WILDE.

Schepen Jelle DE WILDE: We hebben inderdaad gekeken naar wat is de totaliteit van de kosten die in onze sportinfrastructuren zitten. Je kunt niet zeggen dat elke sportinfrastructuur evenveel kosten heeft. Bij de ene heb je een beetje meer onderhoud. Een voetbalveld onderhouden kost meer dan een tennisterrein onderhouden, bijvoorbeeld. Bij de ene heb je personeelsinzet, bij de andere minder. Dus we hebben daar een klein beetje een gulden middenweg in moeten nemen. Alleszins voor de schietstand is het zo dat dat vooral externe gebruikers zijn. Er is één lokale vereniging, die behouden eigenlijk wel een lager tarief, zoals dat vandaag ook is. Dat blijft nog altijd behapbaar, lijkt mij. De andere gebruikers zijn allemaal externe gebruikers en daarvan vonden we dat er nog iets meer kon verhoogd worden. Dat zijn vaak securitybedrijven en zo, die daar dan gebruik van maken. Voor tennis is het ook wel zo dat de tariefzetting al relatief gezien vrij hoog lag. We vonden dat daar een verhoging van 10% afdoende was. Maar dat is geen exacte wetenschap. Maar als je die grootorde van bedragen ziet die als exploitatiekosten moeten gezien worden, vonden we dat wel een logische redenering. Ik ga toch nog even in op wat Katrien zei. Het is ook effectief zo: we hebben wel een vergelijking gemaakt met andere lokale besturen. We merken echt wel dat de huidige tarieven stelselmatig aan de lage kant zijn, soms zelfs fors lager liggen. De reden bijvoorbeeld voor de atletiekpiste, waarom dat we nu wat verlaagd hebben, is ook omdat we vonden dat die piste, daar is weinig onderhoudskost aan. We vinden het ook belangrijk dat particulieren daar eigenlijk meer gebruik van maken. Dat is toch een investering dat we ooit gedaan hebben, maar een infrastructuur die we echt meer zouden willen zien gebruikt worden. Maar ge merkt wel, daar lagen de tarieven bijvoorbeeld veel hoger dan in andere lokale besturen. Wij vroegen daar eigenlijk heel veel voor, daar waar dat dan weer niet zo heel logisch is. Maar alleszins, door de band genomen komen we nu met onze verhoogde tarieven iets meer in de reikwijdte van tarifiering van andere lokale besturen. Maar dan nog, zoals ik daarjuist zei al, al bijeen is de inkomst die we genereren uit verhuur van sportinfrastructuur naar lokale verenigingen, valt dat echt wel mee en is dat zeker niet de kost die we daaraan hebben. Dat hoeft ook niet, maar op die manier leek het ons toch een iets billijkere bijdrage te zijn.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Wenst er iemand tegen het punt 452 te stemmen? Mevrouw LE ROY.

Raadslid Katrien LE ROY: Mag ik nog even iets zeggen, Jelle? Alle begrip dat de tarieven laag of eerder langs de lage kant liggen in onze gemeente. Nu, denk ik, er hoeft geen tekeningetje bij gemaakt te worden dat die verhoging die de clubs zullen betalen, dat die zullen worden doorgerekend aan de leden. Ik denk dat er weinig andere pistes zijn. Op dat vlak, denk ik, dat dat voor de sportende kinderen of voor de sportende leden wel problematisch is, omdat je zelf al merkt dat de lidgelden al voor veel gezinnen niet meer evident is. Zeker niet als je twee, drie kinderen hebt. En dat wordt dan nog een keer verhoogd. Ge ziet het zelf, ge hebt ook jonge kinderen, ge zult het waarschijnlijk gezien hebben. Die lidgelden, die zijn noodzakelijkerwijs of noodgedwongen verhoogd geweest, afgelopen ... En die zullen waarschijnlijk nu nog een keer verhogen. Dus de vraag is gewoon van: ik snap dat dat voor de gemeente al lage tarieven zijn, maar het jammere is dat die meerkost gewoon zal doorgerekend worden aan de Grimbergse bevolking, aan de gezinnen en aan de sportende mensen.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Als er geen vragen meer zijn ... Uiteraard.

Schepen Jelle DE WILDE: We hebben dat uiteraard ook in het achterhoofd gehouden. We hebben dat ook voor elke club opgelijst en eens gekeken wat dan het verschil is tussen wat ze vandaag gaan betalen en wat ze in de toekomst gaan betalen. Voor de meeste clubs gaat dat over 100, 300, 200, nog eens 200 euro op jaarbasis, dat dat meer gaat zijn. Dat lijkt mij niet van die mate te zijn dat dat echt fundamenteel is. Uiteraard zijn er een aantal clubs, zeker in de voetbalclubs. Dat snap ik. Dat gaat over een paar 1000 euro. Maar goed, dat zijn vaak ook de grotere clubs. Als je dat verrekend op lidniveau of spelerniveau, dan gaat dat over een 10 euro dat er bijgerekend wordt. Ik snap, het is weer extra. Aan de andere kant vind ik, als we nu even naar de voetbal kijken. Voetbal Vlaanderen heeft vorig jaar te midden van het seizoen, trouwens, wij doen het nu goed op voorhand, zodat clubs zich ook kunnen voorbereiden, dat ook kunnen meenemen in hun budgetbepaling en hun tariefzetting voor volgend seizoen. We zijn ruim op tijd. Daarom ook dat we het nu al doen en dat we niet wachten tot mei of juni, wanneer de inschrijvingen al lopen. Voetbal Vlaanderen heeft vorig jaar een fameuze tariefverhoging doorgevoerd, die per lid misschien een zesvoud is. Het is echt wel veel, die verhoging die ze gedaan hebben. We hebben het ook in

afstemming gedaan met de clubs. We hebben daar met hen ook het gesprek over gevoerd. Daar is wel wederzijds begrip rond. En ik blijf ook vinden dat het in de hele oefening een goed signaal is, ook naar hen. En dat we daarmee zeker niet te ver gaan. Natuurlijk zou ik het ook liever niet doen, maar alle kosten in de weegschaal gelegd, vind ik dit echt wel verdedigbaar.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Wie wenst ertegen te stemmen? Fractie Samen Groot-Grimbergen. Andere fracties stemmen voor? Dan is dit punt goedgekeurd.

**13. GR/2025/446 Retributiereglement op de verhuur van polyvalente- en feestzalen, periode 1 januari 2026 tem. 31 augustus 2026 - Goedkeuring**

**14. GR/2025/453 Retributiereglement op de verhuur van polyvalente- en feestzalen, periode 1 januari 2026 tem. 31 december 2031 - Goedkeuring**

**15. GR/2025/379 Retributiereglement op verkoop van artikels in het kader van toerisme en vrije tijd en toeristische dienstverlening, periode 1 januari 2026 tem. 31 december 2031 - Goedkeuring**

**16. GR/2025/440 Retributiereglement betreffende de verkoop of het ter beschikking stellen van containers voor de huisvuilinzameling GFT & papier en karton, periode 1 januari 2026 tem. 31 december 2031 - Goedkeuring**

Voorzitter Daan VERTONGEN: Punt 440, het reglement betreffende de verkoop of ter beschikking stellen van containers voor huisvuilinzameling. Zijn daar vragen over? Mijnheer BOELENS.

Raadslid Eddie BOELENS: Wel, gewoon een vraag ter verduidelijking. Waarom worden geen containers meer ter beschikking gesteld voor restfractie? Dus vroeger waren er ook voor restfractie voorzien.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Schepen LAUWERS.

Schepen Chantal LAUWERS: Die worden niet meer voorzien omdat er te weinig interesse was. En door nieuwe wetgeving verplicht de werkwijze voor verenigingen bedrijfsafval dat dient opgehaald te worden door privéaanbieders.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Zijn er tegenstemmen of onthoudingen? Nee, dan is dit punt goedgekeurd.

**17. GR/2025/420 Retributiereglement op het gebruik van schoolmaaltijden, periode 1 januari 2026 tem. 31 december 2031 - Goedkeuring**

Voorzitter Daan VERTONGEN: Punt 420, het reglement op de schoolmaaltijden. Mevrouw GAISBAUER.

Mevrouw GAISBAUER. Dank u. Wij hadden een vraag over de tarieven. Daar staat bij leerlingen lager onderwijs dat grote gezinnen, die krijgen een iets lager tarief. Waarom wordt er gewerkt met een laag tarief voor leerlingen uit grote gezinnen, drie of meer kinderen in plaats van met het sociaal tarief, zoals bijvoorbeeld bij de buitenschoolse kinderopvang?

Voorzitter Daan VERTONGEN: Schepen VAN BREE.

Schepen Karlijne VAN BREE: Daar hebben we gewoon hernomen wat het vorige reglement zei. En het komt nu voor eigenlijk dat we net de indexeringen ook voor de komende jaren willen voorzien. Dus we verhogen de basisprijs niet, maar we voorzien wel jaarindexering, die we dan in het begin van elk schooljaar willen toepassen. Maar inderdaad, qua criteria hebben we gewoon het vorige overgenomen.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Mevrouw GAISBAUER.

Raadslid Isabel GAISBAUER: Bedankt voor de uitleg. Wij vinden het natuurlijk positief dat het gewoon geïndexeerd wordt, maar we zouden het wel beter vinden als het sociaal tarief wordt toegekend, zoals bij de buitenschoolse kinderopvang, omdat het dan gewoon eerder terechtkomt bij de mensen die het nodig hebben. Dus dat is een voorstel.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Schepen VAN BREE.

Schepen Karlijne VAN BREE: Natuurlijk, ik begrijp de vraag. Maar je hebt ook veel werkende mensen, die gaan werken, die daardoor wel meer geld hebben misschien, maar we willen die kinderen eigenlijk op dezelfde manier behandelen. Dus als je het sociale tarief ook hier toepast, ik heb er nog niet over nagedacht trouwens, het kan misschien in de toekomst wel iets zijn. We zullen erover nadenken, maar dan denk ik dat dat ook financieel een grotere weerslag gaat hebben op de gemeentekas. Vermoed ik, maar dat hebben we inderdaad nog niet bekeken, niet berekend. We zullen het eens bekijken voor de toekomst wat de weerslag daarvan zal zijn, dat we het beter kunnen inschatten.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Mevrouw GAISBAUER.

Raadslid Isabel GAISBAUER: Oké, bedankt. Ik hoop dat het naar de toekomst toe bekeken wordt en wij gaan ons onthouden op dat punt.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Ik noteer een onthouding. Zijn er andere fracties die wensen tegen te stemmen of te onthouden? Als dat niet het geval is, dan is dit punt goedgekeurd.

**18. GR/2025/441 Retributiereglement op inzameling, hergebruik, recyclage, nuttige toepassing en verwijdering van huishoudelijke afvalstoffen, periode 1 januari 2026 tem. 31 december 2031 - Goedkeuring**

**19. GR/2025/444 Retributiereglement betreffende de verhuring van instrumenten door de gemeentelijke Academie voor Muziek, Woord en Dans, periode 1 januari 2026 tem. 31 december 2031 - Goedkeuring**

**20. GR/2025/445 Retributiereglement op het uitlenen van gemeentelijke materialen, periode 1 januari 2026 tem. 31 december 2031 - Goedkeuring**

**21. GR/2025/443 Retributiereglement voor leerlingen die ingeschreven zijn in de gemeentelijke Academie voor Muziek, Woord en Dans, periode 1 januari 2026 tem. 31 december 2031 - Goedkeuring**

**22. GR/2025/463 Retributiereglement voor de concessies op de gemeentelijke begraafplaatsen en voor de levering en plaatsing van een grafkelder, urnenkelder of columbariumnis, periode 1 januari 2026 tem. 31 december 2031 - Goedkeuring**

Voorzitter Daan VERTONGEN: Punt 463, het reglement op de concessies voor de begraafplaatsen. Mevrouw GAISBAUER heeft het woord.

Raadslid Isabel GAISBAUER: Eerst een vraag. Begrijpen wij juist dat het dan jarenlang niet geïndexeerd is, maar nu wordt het verhoogd met 30%? Of lezen we dat punt niet goed genoeg. Of soit, het waren veel punten.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Burgemeester.

Raadslid Bart LAEREMANS: Wel, we hebben alle tarieven tegen het licht gehouden en gelet op, inderdaad, het is een hele legislatuur niet geïndexeerd. We hebben een verhoging gehad, een beetje afhankelijk hoe ge het bekijkt, maar van onze kosten overal, van tussen de 25 en de 30%. En wij vonden dat, gelet op inname van ruimte, de vele kosten die men heeft om een kerkhof te onderhouden en dergelijke meer, dat dit een correcte vergoeding was voor de diensten die daar worden geleverd.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank u wel. Zijn er verdere vragen over dit reglement? Zijn er bijzondere stemintenties? Zo niet, is dit punt goedgekeurd.

**23. GR/2025/447 Retributiereglement voor het vernieuwen, verlengen of vervangen van het bewijs van inschrijving in het vreemdelingenregister - tijdelijk verblijf, verder genoemd de "elektronische A-kaart", periode 1 januari 2026 tem. 31 december 2031 - Goedkeuring**

**24. GR/2025/475 Retributiereglement betreffende inschrijvingen voor de gemeentelijke speelpleinwerking De Piereman, periode 1 januari 2026 tem. 31 december 2031 - Goedkeuring**

Voorzitter Daan VERTONGEN: Het punt 475, het reglement betreffende de inschrijvingen voor De Piereman. Mijnheer MATON.

Raadslid Luca MATON: Dank je wel. We maken ons toch zorgen over de prijsstijging, die toch niet verwaarloosbaar is volgens ons. En wij zullen dus ook het negatieve advies van de Jeugdraad hierin volgen, want wij delen hun bezorgdheid dat de kans bestaat dat kinderen die niet in aanmerking komen voor de UitPAS eigenlijk tussen de mazen van het net vallen en zo een flink duurdere speelpleinwerking op hun bord krijgen gepresenteerd. Dus wij zullen tegenstemmen.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank je wel. Zijn er andere tussenkomsten? Fractie Samen Groot-Grimbergen, tegen? Dan is dit punt goedgekeurd. Fracties Samen Groot-Grimbergen en Groen+Vooruit stemmen tegen.

**25. GR/2025/412 Belastingreglement op de opcentiemen op de onroerende voorheffing – Aanslagjaren 2026 tem. 2031 - Goedkeuring**

Voorzitter Daan VERTONGEN: Punt 412, het belastingreglement op de opcentiemen. Mijnheer DE BOECK.

Raadslid William DE BOECK: Gezien de belangrijke impact van dit reglement hadden wij graag een hoofdelijke stemming gehad.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Ik ga alvorens we overgaan naar de stemming vragen of er anderen zijn die nog vragen of opmerkingen hebben? Mijnheer BOELENS.

Raadslid Eddie BOELENS: Het gaat in een keer allemaal te snel voor mij, maar dat is mijn leeftijd. Wij gaan ons onthouden straks. Dat zal je merken bij de hoofdelijke stemming. Enerzijds vinden wij het inderdaad verantwoord dat er een belastingverhoging komt. Anderzijds betreuren wij het heel

erg dat men tot zes maanden geleden de ernst van de situatie niet inzag. Wij zijn ervan overtuigd dat indien men twee, drie jaar geleden onze waarschuwingen ernstig had genomen, men het misschien kon doen met een kleinere belastingverhoging. En een ander punt, ondanks de belastingverhoging zien wij dat er toch nog een verdere stijging komt van de schuldenlast en dat er hier een aantal maatregelen beslist worden en zijn, waar wij het helemaal niet eens mee zijn. Dan wijzen we vooral op het seniorenbeleid en op het cultuurbeleid. Maar er zijn ook door onze fractie nog een aantal andere punten aangehaald. Dus in die zin kunnen wij niet anders dan onze bedenkingen hebben bij deze belastingverhogingen, ook al zijn we het erover eens dat het niet mogelijk was om tot een gezond financieel beleid te komen, zonder vormen van belastingverhoging.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank u wel. Kunnen wij overgaan tot de stemming? Ik begin aan mijn linkerkant met de burgemeester. Dan is dit punt bij deze goedgekeurd.

#### **26. GR/2025/411 Belastingreglement op de aanvullende belasting op de personenbelasting – Aanslagjaren 2026 tem. 2031 - Goedkeuring**

Voorzitter Daan VERTONGEN: Punt 411, het belastingreglement op de aanvullende belasting op de personenbelasting. Opnieuw hoofdelijke stemming, neem ik aan. Of kunnen we het gewoon overnemen? Hoofdelijke stemming. Meneer BOELENS.

Raadslid Eddie BOELENS: We hebben dezelfde bedenkingen.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Is het oké als we de stemming overnemen of willen jullie toch het toertje nog eens doen? Overnemen. Bij deze genoteerd, het punt is goedgekeurd.

#### **27. GR/2025/434 Gemeentelijk reglement inzake verblijfsbelasting - Aanslagjaren 2026 tem. 2031 - Goedkeuring**

#### **28. GR/2025/462 Belastingreglement op het vervoer van personen met een politievoertuig - Aanslagjaren 2026 tem. 2031 - Goedkeuring**

#### **29. GR/2025/360 Belastingreglement op tweede verblijven - Aanslagjaren 2026 tem. 2031 - Goedkeuring**

Voorzitter Daan VERTONGEN: Het punt 360, het reglement op de tweede verblijven. Vragen of opmerkingen? Mijnheer DE BOECK.

Raadslid William DE BOECK: Wij zijn niet tegen een belasting op tweede verblijven, maar wij vinden de verhoging met 50% van 1.000 naar 1.500 wel enorm. Rekening houdende, we zijn eens gaan kijken naar Knokke, daar hebben ze zelfs maar 880. In die zin vinden we dat enorm en gaan we ons onthouden.

Voorzitter Daan VERTONGEN: We noteren een onthouding van de fractie Open VLD. Stemmen de andere fracties voor? Dan is dit punt bij deze goedgekeurd.

#### **30. GR/2025/376 Belastingreglement op opslagplaatsen van schroot en voertuigen buiten gebruik - Aanslagjaren 2026 tem. 2031 - Goedkeuring**

#### **31. GR/2025/399 Belastingreglement op openluchtrecreatieve verblijven - Aanslagjaren 2026 tem. 2031 - Goedkeuring**

**32. GR/2025/347 Belastingreglement op het huis-aan-huis verspreiden van niet-geadresseerd reclamedrukwerk en daarmee gelijkgestelde producten - Aanslagjaren 2026 tem. 2031 - Goedkeuring**

**33. GR/2025/251 Belastingreglement op masten en pylonen - Aanslagjaren 2026-2031 - Goedkeuring**

**34. GR/2025/421 Belastingreglement op niet-bebouwde bouwgronden en kavels - Aanslagjaren 2026 tem. 2031 - Goedkeuring**

Voorzitter Daan VERTONGEN: Het punt 421, het reglement op niet-bebouwde bouwgronden en kavels. Mijnheer VANBINST.

Raadslid Laurent VANBINST: Dank u. Ik zou graag amenderen op dit punt. De reden is de collegebeslissing die er geweest is inzake de bouwpauze. Nu, we vinden het niet meer dan normaal als bepaalde percelen gaan uitgesloten worden voor bepaalde duur van bebouwing, dus met name dat eigenaars niet de mogelijkheid gaan hebben om te bouwen, dat die dan ook niet gaan belast worden op het feit dat ze niet bebouwen. Je kan niet langs twee richtingen werken. Enerzijds mensen zeggen: wij zijn hier bezig met een beleidsplan ruimte, de komende zes jaar. Dus jij gaat wachten. En tijdens die zes jaar gaat ge nu belasting betalen. Dat is totaal irrationeel en daarom zouden wij willen vragen om het volgende te amenderen: "*Onbebouwde percelen die onder het toepassingsgebied vallen van de ingevoerde bouwpauze, worden vrijgesteld van deze belasting zolang deze bouwpauze in werking blijft.*"

Voorzitter Daan VERTONGEN: Ik ga ook vragen om het amendement in de annotatie te noteren. En de burgemeester gaat ook nog reageren.

Raadslid Bart LAEREMANS: Ge zegt: onbebouwde percelen, die onder toepassing vallen van de bouwpauze. Maar dat kunt ge aan een perceel niet zien. Dat hangt af van het project dat daarop komt. Ofwel gaat het om nieuwe verkavelingen, met wegenis. En die mensen vallen niet onder de kosten hier van deze belasting, want het is langs een uitgeruste weg. Ofwel gaat het om meergezinswoningen en grotere meergezinswoningen, dus grotere projecten. En dat kan je op voorhand niet weten. Het kan zijn dat men op een bepaald locatie een meergezinswoning zou kunnen zetten, maar evengoed bijvoorbeeld drie eengezinswoning. Dus dat hangt niet af van het perceel. En waarom wordt deze taks geheven? Dat is omdat men nogal wat gronden vele jaren laat liggen. Een beetje als beleggingsdoel. Om op lange termijn daar grote winst uit te halen. En dat is een kleine correctie daarop. Dus die belasting is gerechtvaardigd en ik denk individuele bouwgronden zouden er wel onder kunnen vallen, Kirsten, als er een grote meergezinswoning op kan. Maar dat is al heel zelden. Bovendien, om u gerust te stellen, die bouwpauze zal ook echt beperkt zijn in de tijd. Ik schat dat dat ongeveer twee jaar zal duren. Dat is wat de provincie ons heeft gezegd. Dus dat is niet iets voor de eeuwigheid, dat is om beter te kunnen zien wat waar thuishoort enzovoort. Dus ik zou daar niet over roepen, dit gaat over zes jaar. Dus je moet het ook niet overroepen. Ik denk dat deze belasting gerechtvaardigd is en nodig is ook. En dat die bouwpauze niet echt het argument is. Nog eens, quasi geen enkele individuele kavel zal hierdoor geraakt worden.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Mijnheer VANBINST.

Raadslid Laurent VANBINST: In de toelichting rond die bouwpauze hebben we toch volgens mij uitdrukkelijk gelezen dat de reden ervoor is omdat er een beleidsplan ruimte wordt uitgewerkt voor de gemeente, omdat er een visie wordt uitgewerkt. En dat tot die visie klaar is, die pauze moet worden ingevoerd. Ik neem nu akte van het feit dat dat dan beperkter zal zijn dan de opmaak van het plan. Dat zou dan enkel maar willen zeggen dat de uitzondering die ik vraag om mee te nemen in de vrijstellingen, dat die minder lang duurt en dat daar dus ook minder toepassing zou zijn. Nu, u zegt: die gevallen waarin dat dat toepassing zou kennen, zijn zeer beperkt. Oké, maar dan is het toch niet erg dat dat mee wordt opgenomen als vrijstelling? Dat betekent ook als mensen die

aanslag zouden krijgen dat zij een bezwaarschrift kunnen indienen met het oog op de vrijstelling, dat wordt opgenomen in het reglement. Dus het is dan ook aan de mensen om aan te tonen van: kijk, ik val hier onder die vrijstelling. Dus ik zie eigenlijk niet het probleem om daar een vrijstelling op te voorzien. U kan toch moeilijk beargumenteren dat het rationeel is dat de mensen die er wel onder zouden vallen, onder het toepassingsgebied, die wel moeten wachten met bouwen omwille van de bouwpaauze, dat die geen gebruik zouden kunnen maken van een vrijstelling. Dat is geen grote vraag, die ik stel. Dat is één beperkte vrijstelling toevoegen. Ik denk dat dat echt wel moet kunnen. Dank u.

Raadslid Bart LAEREMANS: Kijk, nog eens, je kunt niet aan een bepaald perceel automatisch afleiden dat dat onder de bouwpaauze zal vallen, omdat, op bepaalde percelen kunnen individuele woningen of eengezinswoningen, zowel als meer gezinswoningen. Dus het hangt niet van het perceel af, het hangt van het project af. En je kunt niet in een glazen bol kijken en weten welk project zal ingediend worden. Als nu voor een bepaald perceel blijkt dat een bepaald project niet kan vergund worden omwille van de bouwpaauze, dan lijkt mij dat wel, en daarvoor mogen deze notulen zelfs gebruikt worden, een mogelijke grond voor het indienen van een bezwaar. Omdat men inderdaad niet kan bouwen. Maar dan moet men ook aantonen dat men wilde bouwen en dat men te horen heeft gekregen: ik heb hier een project, maar ik kan het niet zetten. Dus in die zin kan die belasting dan vrijgesteld worden. Individueel, casuïstisch, naargelang men effectief een project heeft of niet. En misschien zijn er dan enkele gevallen die daardoor getroffen zouden worden of een vrijstelling zouden kunnen krijgen. Dus, maar een algemene vrijstelling formuleren, kunt ge niet.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Mijnheer VANBINST.

Raadslid Laurent VANBINST: Oké, maar dan zal ik mijn amendement in die zin aanpassen. Dus dat een vrijstelling geldt voor zover kan worden aangetoond dat het beoogde project niet realiseerbaar is door de bouwpaauze die wordt ingelast. Dan heeft u wat u vraagt, hè? Dus dat de mensen concreet moeten aantonen dat omwille van de bouwpaauze, zij het perceel niet kunnen benutten. Dan denk ik dat dat een aanvaardbaar amendement is.

Raadslid Bart LAEREMANS: Ik denk, het is genuanceerder dan dat. Je moet ook op dat vlak dan kunnen vertrouwen op het oordeel van het college. Dat is zeer casuïstisch. Het is niet omdat iemand zegt dat hij een project heeft, dat dat dan ook vergunbaar is, want dat moet een heel traject doorlopen. Daar komen architecten en kosten bij te pas, enzovoort. Dus zo een algemene regel kan leiden tot misbruik, want dan kan elke hond met een hoed op bij wijze van spreken, zeggen: ik heb hier een project dus ik moet die belasting niet betalen. En dat is veel te vergaand. Ge moogt uw amendement indienen, maar we gaan dat niet steunen.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Mijnheer VANBINST.

Raadslid Laurent VANBINST: Maar burgemeester, natuurlijk is dat zeer casuïstisch, maar dat is net het punt van die vrijstellingen en die bezwaarschriften. We zien toch exact hetzelfde voor leegstand. Dat is altijd casuïstisch. Mensen moeten aantonen waarom bepaalde vrijstellingen van toepassing zijn op hun perceel. Sommige mensen moeten of willen het zelfs komen uitleggen aan het college. Dat brengt wel extra werklast met zich mee, maar dat dat casuïstisch is, dat heb ik nooit ontkend. Dat lijkt mij de logica zelve. Dus dat als argument gebruiken om die vrijstelling, die mogelijkheid, niet te voorzien, dat is niet correct. Het is niet omdat daar een vrijstelling wordt voorzien, dat automatisch iedereen daar zomaar gebruik van kan maken. Evident zal de persoon in kwestie moeten aantonen dat er wel degelijk sprake is van die bouwpaauze, die van toepassing is op het beoogde project en dat die daardoor geen bebouwing kan doen. Die motiveringsplicht, het bezwaar indienen, dat zijn allemaal zaken die de persoon in kwestie dan zal moeten doen. Dus het is aan de mensen om dan aan te tonen dat die vrijstelling voor hun casuïstische situatie wel degelijk van toepassing is. Dus ik vind met de uitleg die u geeft dat u eigenlijk perfect mijn amendement zou kunnen steunen.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Burgemeester, laatste tussenkomst.

Raadslid Bart LAEREMANS: Wel, ik heb even overlegd met de collega's. U hebt een aantal argumenten. Ik ben u ook al een stukje tegemoetgekomen, maar we gaan dat een maand uitstellen

naar de volgende gemeenteraad. Zet uw argumenten of uw suggestie in een annotatie en mail het mij nog eens voor alle zekerheid ook. En dan gaan we het nog even tegen het licht houden.

Raadslid Laurent VANBINST: Dank u. Ik apprecieer dat en ik ga dat zeker doen. Dank u wel.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dan is dat punt bij deze verdaagd.

**35. GR/2025/426 Belastingsreglement inzake de opname van verwaarloosde woningen en gebouwen in het gemeentelijk verwaarloozingsregister en de belasting op verwaarloosde woningen en gebouwen - Aanslagjaren 2026 tem. 2031 - Goedkeuring**

**36. GR/2025/428 Belastingreglement op lijkbezorging, asverstrooiing en ontgravingen - Aanslagjaren 2026 tem. 2031 - Goedkeuring**

**37. GR/2025/429 Belastingreglement ter bestrijding van leegstaande woningen en gebouwen - Aanslagjaren 2026 tem. 2031 - Goedkeuring**

Voorzitter Daan VERTONGEN: Punt 429, het reglement ter bestrijding van leegstaande woningen en gebouwen. Vragen of opmerkingen? Zijn daar tegenstemmen? Mevrouw SELLESLAGH.

Raadslid Ann SELLESLAGH: Volgens mij zit daar ook een paar onlogische dingen in. Ik heb hoe langer hoe meer mensen bij mij die een boete krijgen voor leegstand, terwijl dat die wel degelijk er wonen omdat die van a naar b zijn verhuisd. En wat zijn de kleine lettertjes bij die boete? Dat ge zoveel dagen tijd hebt om te reageren. Doe je dat dan niet, dan moet je al betalen, ook al zijn ze in hun recht. Dus ik weet nu niet. Ik snap het niet goed. Er zijn zo redelijk wat slachtoffers. Ik snap niet goed hoe dat jullie dat zien. Ik weet niet aan wie ik die vraag moet stellen, maar ...

Voorzitter Daan VERTONGEN: Het wordt bekeken. Misschien ondertussen mijnheer VANBINST?

Raadslid Laurent VANBINST: Dezelfde opmerking eigenlijk als bij het vorige punt voor leegstaande woningen. Dat zijn echt heel zware belastingen die daarop worden geheven. Dat is wel een reden en ik kan daar zeker in komen. Maar nu ook hier, als er mensen zijn die bepaalde percelen willen herbestemmen, die daar een groepswooningsbouw willen doen of die daar ontwikkelingen op willen doen, die onderworpen zijn aan de bouwpaauze en daardoor niet voort kunnen. Die belasting loopt zeer snel op. Als je een aantal jaar die moet betalen, dat zijn echt wel gigantische bedragen. Dus ik zou willen voorstellen om dezelfde vrijstelling, of potentiële vrijstelling, die de mensen zouden kunnen beargumenteren, ook in dit punt mee op te nemen.

Raadslid Bart LAEREMANS: We gaan dat eveneens verdagen.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dan is dat punt bij deze verdaagd.

**38. GR/2025/430 Belastingreglement op het privaat gebruik van het openbaar domein - Aanslagjaren 2026 tem. 2031 - Goedkeuring**

**39. GR/2025/431 Belastingreglement op de opmaak en de afgifte van sommige administratieve documenten van de bevolking en burgerlijke stand - Aanslagjaren 2026 tem. 2031 - Goedkeuring**

Voorzitter Daan VERTONGEN: Punt 431, het reglement op de opmaak en de afgifte van administratieve documenten. Mevrouw GAISBAUER.

Raadslid Isabel GAISBAUER: Die zijn volgens mij al een keer opgeslagen, dus wij vinden dat duur. Bovendien heb je niks te kiezen. Als je die documenten nodig hebt, moet je die gaan halen en moet je daarvoor betalen en iedereen moet hetzelfde betalen. Dus wij vinden dat eigenlijk weinig sociaal en we stemmen ook tegen.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Bij deze genoteerd. Zijn er andere stemmingen? Samen Groot-Grimbergen stemt ook tegen. De fractie Open VLD stemt voor. Dan noteren wij: tegenstem van de fractie Groen+Vooruit en van de fractie Samen Groot-Grimbergen en is dit punt goedgekeurd. En ik ga nogmaals vragen om het geroezemoes hier vooraan te stoppen, want het is zeer storend.

**40. GR/2025/432 Belastingreglement betreffende het weghalen van afvalstoffen en vuilnis, gestort op plaatsen waar of op wijze waarop dit storten door een wettelijke of reglementaire bepaling verboden is - Aanslagjaren 2026 tem. 2031 - Goedkeuring**

Voorzitter Daan VERTONGEN: Punt 432, het reglement betreffende het weghalen van afvalstoffen en vuilnis. Mijnheer BOELENS.

Raadslid Eddie BOELENS: Ofwel is dit een vergissing ofwel is dat wel heel eigenaardig, maar dat is een belastingverlaging. En dat begrijpen we echt niet als je de strijd tegen zwerfvuil en sluikestorten ernstig neemt. Vroeger was de belasting, want ik ben dat even gaan opzoeken, voor kleine hoeveelheden betaalde men 125 euro, nu 50. Vroeger was er voor maximum 2 kubieke meter 750 euro, nu tot 3 kubieke meter slechts 300 euro. En vroeger werd elke kubieke meter extra belast met 375 euro extra, en nu is het gewoon 850 euro indien men meer dan 3 kubieke meter eigenlijk sluikestort. Er staat wel bij dat er, indien bij ons Intradura de afvalstoffen ophaalt, de belasting gelijk is aan de reële kostprijs van de weghaling, enzovoort. Maar als onze eigen diensten dat doen, dan gaan we minder belastingen heffen dan vroeger. Dat klopt toch niet? Dus ik zou voorstellen dat jullie dat nog eens grondig tegen het licht houden, zoals al gezegd is bij vorige punten, en misschien dat belastingreglement toch even herbekijken. Maar het kan toch niet de bedoeling zijn om zwerfvuil- en sluikestortverantwoordelijken minder te bestraffen dan in het verleden het geval was.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Micro, alsjeblieft.

Raadslid Bart LAEREMANS: We dachten dat die vraag intern al eens aan bod is gekomen, dat die vraag al eens was gesteld en dat het antwoord was dat het wettelijk niet hoger mocht zijn. Maar je kunt het misschien nog eens tegen het licht houden, hè? Ik bedoel ...

Voorzitter Daan VERTONGEN: Ik begrijp uit de conversatie hier vooraan dat we het punt gaan verdagen.

**41. GR/2025/433 Belastingreglement op huisvuilzakken, het ledigen van containers op gewone ophaaldagen en de huis-aan-huis ophaling van grof huisvuil - Aanslagjaren 2026 tem. 2031 - Goedkeuring**

Voorzitter Daan VERTONGEN: Punt 433, het reglement op huisvuilzakken, ledigen van containers, enzovoort. Geen vragen of opmerkingen? Toch wel. Mijnheer BOELENS.

Raadslid Eddie BOELENS: Wij kunnen daarin komen dat die belastingen verhogen, want ze waren voordien verlaagd. Maar wij vragen ons toch af of er niet op een meer doordachte manier ook zakken misschien kunnen beschikbaar gesteld worden via het Sociaal Huis. Wij weten dat de Sociale Kruidenier onder andere ook die zakken verkoopt, maar dat is gewoon per stuk. Maar aan dezelfde prijs als indien men ze per pakket koopt. Dus daar de vraag of een sociaal tarief voor die vuilzakken mogelijk zou kunnen worden.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Schepen LAUWERS.

Schepen Chantal LAUWERS: De prijs wordt bepaald door Intradura en sociale correcties die zijn misschien mogelijk, maar ik denk niet dat daar op dit moment financiële ruimte voor is.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Mijnheer BOELENS.

Raadslid Eddie BOELENS: Dan gaan wij ons onthouden op dat punt ook al zijn wij het erover eens dat afval moet betaald worden in functie van de hoeveelheid afval. Maar als er echt geen mogelijkheid is om een sociaal tarief te overwegen, dan kunnen wij niet anders dan ons onthouden.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dan noteren wij de onthouding van de Fractie Groen+Vooruit en noteer ik de goedkeuring van het punt 435.

**42. GR/2025/435 Belastingreglement op het niet optimaal afkoppelen van hemelwater - Aanslagjaren 2026 tem. 2031 - Goedkeuring**

**43. GR/2025/436 Belastingreglement op economische bedrijvigheid - Aanslagjaren 2026 tem. 2031 - Goedkeuring**

**44. GR/2025/437 Belastingreglement op reclameborden zichtbaar vanaf de openbare weg of het openbaar domein - Aanslagjaren 2026 tem. 2031 - Goedkeuring**

**45. GR/2025/438 Belastingreglement op de exploitatie van bewaarplaatsen voor motorvoertuigen – Aanslagjaren 2026 tem. 2031 - Goedkeuring**

**46. GR/2025/439 Belastingreglement op evenementen, vertoningen en gemakkelikheden - Aanslagjaren 2026 tem. 2031 - Goedkeuring**

**47. GR/2025/448 Belastingreglement betreffende de verrichtingen van stedenbouwkundige en milieutechnische aard - Aanslagjaren 2026 tem. 2031 - Goedkeuring**

Voorzitter Daan VERTONGEN: Punt 448, het reglement betreffende de verrichtingen van stedenbouwkundige en milieutechnische aard. Mijnheer VANBINST. Sorry, mijnheer MATON als eerste. Ik had het niet gezien. Het is in de strikte zin niet mogelijk, maar ik ga je toch toelaten je tussenkomst te maken.

Raadslid Laurent VANBINST: Het belastingreglement op evenementen, vertoningen en gemakkelikheden, wenst onze fractie zich toch te onthouden. Ik denk dat de reden daarnet al vermeld is geweest.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Goed, we gaan dat aanpassen in het systeem. Dan is het woord voor punt 448 nu aan mijnheer MATON.

Raadslid Luca MATON: Dank u wel. Dus in dit punt gaat het, als ik het goed begrijp over de bouwaks, een aks op het rooien van bomen, een aks op ontbrekende parkeerplaats en ook de dossierkosten. En ik heb daar wat vragen bij. Wat betreft de bouwaks, waarom liggen de prijzen voor nieuwbouw en renovatie even hoog? Ik denk dat dit een mooie gelegenheid is om jullie regierol op vlak van renovaties in te zetten en eigenlijk inwoners te stimuleren om te verbouwen. Dus je zou hier een differentiatie kunnen maken. Dus waarom is hier niet aan gedacht? Verder vinden wij het argument om de tarieven voor industriebouw lager te leggen, namelijk dat dit meer tewerkstelling zou creëren, niet echt een goede reden. Er zijn, wat ons betreft, genoeg

arbeidsplaatsen in de rand en vooral te weinig werkkrachten. Dus waarom deze waarde niet gelijktrekken met de waarde voor woningen? En ten slotte nog een opmerking over de bomentaks. Wij vinden het, zoals Eddie al zei daarstraks, schandalig dat eigenaars alle bomen binnen een straal van 15 meter rond hun woning mogen kappen zonder vergunning. Ik weet niet of dat iets is dat de gemeente kan aanpassen. En verder staat er ook dat niet alle bomen gecompenseerd moeten worden. Waarom niet?

Voorzitter Daan VERTONGEN: Burgemeester.

Raadslid Bart LAEREMANS: Misschien eerst wat de renovatie betreft en nieuwbouw. U weet ook dat daar heel wat casuïstiek rond is. Dat sommige zaken beschouwd worden als renovatie, omdat men twee stukjes fundering laat staan en dan gaan daar allerlei discussies over bestaan. Ik denk dat men op andere manieren mensen die renoveren kan begeleiden en dergelijke, maar dat men als het als het gaat om ernstige werken dat men dit ... Bij gewoon een renovatie van een bepaald gebouw, voor zover ik weet, is er geen gewone bouwtafs. Dat verwondert mij een beetje. Als je iets uitbreidt natuurlijk wel, maar dan betaal je enkel het volume dat uitgebreid wordt. Maar iets dat gewoon gerenoveerd wordt, dat is volgens mij niet onderhevig aan de bouwtafs. Ik zou mij serieus moeten vergissen als dat wel zo was. Want renovatie, daar gelden andere regels. Natuurlijk, als je zegt, het is op eenzelfde plek dat je iets nieuws bouwt in de plaats van iets anders, dat je dan goedkoper zou gaan. Maar dan denk ik, we gaan meer en meer naar zo'n situaties. En daar lijkt mij dat zeker geen reden om te gaan zeggen dat we die goedkoper gaan tarifieren. Twee, wat bedrijven betreft. Daar is het zo dat bedrijven soms zeer grote of relatief grote oppervlaktes hebben, maar die leveren dan ook soms belangrijke opbrengsten binnen. Ik denk maar aan het grote bedrijfsgebouw op de Oostvaarddijk. Dat is vele duizenden vierkante en dus ook kubieke meters. Dat heeft een enorme opbrengst opgeleverd voor de gemeente. Maar je kunt op den duur het zodanig hoog trekken dat het onbehaapbaar wordt, dat niemand nog geïnteresseerd is om te investeren als het zo duur gaat komen. Dat brengt de gemeente heel wat centen op, ook al is dat iets goedkoper dan huizen. Huizen zijn gecondenseerd en relatief klein, maar voor die bedrijven zijn daar toch wel hoge lasten. En als u zegt ik wil dat fors gaan verhogen, dan denk ik dat u economisch niet zo verstandig bezig bent. Ook al doen we vanuit andere hoeken er dan ook alles aan, als je een nieuw bedrijf zet, om ook te zorgen dat de omgeving voldoende gebufferd is en groen is en dergelijke. Dat niet alles vol volgebouwd wordt. En dan wat de bomen betreft. Daar denk ik dat het door onze diensten vrij goed bekeken is dat ook daar de lasten omhooggaan. En wat daarstraks gezegd is door collega BOELENS in verband met bomen op bebouwde percelen en de vrijheid om die altijd te mogen wegdoen als het binnen de 15 meter is, die heb ik genoteerd die opmerking en die gaan we meenemen in het kader van de verordening. Maar ik zou dat hier nu niet mee gaan verwarren. Dat is niet de bedoeling. Dus ik denk dat we ons reglement willen handhaven zoals het voorgesteld is.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Mijnheer VANBINST.

Raadslid Laurent VANBINST: We gaan ons onthouden en ik zou dat graag motiveren. Het aantal woningen dat we in Vlaanderen moeten realiseren de komende jaren is natuurlijk gigantisch, de bouwkost is ook gigantisch. We zitten met het probleem van betaalbaar wonen en dat is echt wel een beetje contradictoerisch daaraan. Ook dat er geen onderscheid wordt gemaakt tussen bepaalde vormen, betreuren wij een beetje. Dus we gaan ons onthouden, omdat we begrijpen dat er een taks moet zijn. We zijn er ook niet tegen, ook op bepaalde onbebouwde kavels om toch te proberen een beetje de rem daar te doen. Maar in het algemeen kunnen wij voor deze bedragen en deze vorm van reglement niet voorstemmen. Dus onthouding.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dan is bij deze de onthouding genoteerd. Mijnheer MATON heeft het woord.

Raadslid Luca MATON: Ik wou nog eventjes, in het punt staat er: bouwen, verbouwen en herbouwen van gebouwen. Dus als ik het begrijp gaat ook over verbouwen van gebouwen. Maar dat is misschien nog iets om tegen het licht te houden. Wij gaan ons ook onthouden bij dit punt, om de argumenten die ik heb gegeven. Wij vinden dat er wel een verschil kan zijn tussen verbouwen en ook herbouwen, want we weten dat daar qua open ruimtegebruik veel interessanter is om op dezelfde plaats te herbouwen dan op een volledig open ruimte een nieuwe woning te bouwen. En ik ben blij dat het bomenaspect wordt meegenomen in het herbekijken van de stedenbouwkundige verordeningen. Dank je wel.

Raadslid Bart LAEREMANS: Wat betreft verbouwen. Stel dat iemand een heel klein huisje heeft en die bouwt daar iets zeer groot bij, dan is dat ook een stuk groene ruimte dat hij dan misschien inneemt. En hij of zij wordt dan enkel belast op het stuk dat erbij komt, maar niet op het originele. Dat is de regel. Dat is een rechtvaardige regel, denk ik. Ik denk dat die zeker verdedigbaar is. Maar ik begrijp dat u zich onthoudt, dus geen probleem.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Mijnheer GOOVAERTS.

Raadslid Dieter GOOVAERTS: Wij sluiten ons aan bij onze collega's van de oppositie.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dan is dit punt goedgekeurd.

## **RUIMTE-BELEID**

### **WONEN**

**48. GR/2025/357 Reglement opcentiemen op de heffing van het Vlaamse Gewest op leegstaande en verwaarloosde bedrijfsruimten - Aanslagjaren 2026 tem. 2031 - Goedkeuring**

**49. GR/2025/358 Reglement opcentiemen op de heffing van het Vlaamse Gewest op ongeschikte en onbewoonbare woningen - Aanslagjaren 2026 tem. 2031 - Goedkeuring**

## **TOEGEVOEGDE AGENDAPUNTEN**

**50. GR/2025/480 Toegevoegd punt "ANPR-camera's Grimbergen: niet-naleving beslissing Vlaamse Toezichtscommissie (privacy commissie) en de Raad van State - schending scheiding der machten" ingediend door raadslid Laurent VANBINST - Kennisname**

Voorzitter Daan VERTONGEN: Punt 480, het toegevoegd punt ANPR-camera's. Het woord is aan mijnheer VANBINST.

Raadslid Laurent VANBINST: Dank u, voorzitter. We zijn er daarjuist al even op ingegaan. Ik heb niet gerepliceerd op de opmerkingen van schepen ROOSEN, dus ik ga dat nu natuurlijk doen. Ik ben het helemaal niet eens met wat u daarjuist gezegd heeft en ik denk dat u ook zelf weet dat wat u daarnet gezegd heeft niet strookt met de werkelijkheid. Want u heeft gezegd: wat wij doen is de beslissing afwachten van de Raad van State. Maar u vergeet erbij te vermelden, *conveniently*, dat er al een uitspraak is geweest van de Raad van State over uw vraag om het bevel van de VTC te schorsen. En dat arrest van de Raad van State heeft heel duidelijk gezegd op al uw argumenten van hoogdringendheid: dat wordt hier niet aangetoond. Dat is voorlopig niet aan de orde, dus u moet het bevel, de beslissing van de Vlaamse Toezichtcommissie naleven. U weet dat dat zo is. Uw argument vorige keer was: maar dat bevel is niet duidelijk genoeg. Nu draait u uw kar en nu zegt u: we wachten gewoon het arrest af. Het gaat nu over een vernietigingsberoep. Een vernietigingsberoep de facto is de beslissing er, anders kan u niks vernietigen. Dus hoe contradictorisch kan het eigenlijk zijn, uw eigen uitleg. Ik ga daar niet uitvoerig helemaal opnieuw op ingaan, maar er is één zeer duidelijk aspect in die beslissing van de Vlaamse Toezichtcommissie en dat legt op om reducerende maatregelen te nemen. En als reducerende maatregelen geven ze zelf enkele voorbeelden, waaronder het verminderen van het aantal ANPR-camera 's of helemaal geen ANPR-camera 's meer gebruiken. Dus dat zijn voorbeelden dat zij geven. Ik neem er akte van dat u nu zegt dat u blijkbaar de beslissing afwacht van de Raad van State. Maar dat neemt

natuurlijk niet weg dat de initiële beslissing nu in tussentijd moet worden nageleefd en vooral dat in uw begroting, u ook rekening moet houden met de mogelijkheid dat u uw vernietigingsberoep niet wint. Elk behoorlijk bestuur neemt onze rechtsbeginselen in acht, waaronder de scheiding der machten. En als een rechtscollege zich uitsprekt en u heeft ongelijk, hoe onrechtvaardig u dat ook moge vinden, en u kan na mijn tussenkomst uitvoerig verwijzen naar de rest van Vlaanderen en hoe iedereen, en de impact ... Oké, we kennen alle argumenten, maar de beslissing is wat ze is. En u moet die in tussentijd gewoon naleven. Nu, u verwijt mij: hoelang gaat ge nog op die nagel blijven kloppen en blablabla. Wel, het is heel simpel. Ik blijf daarop kloppen zolang het nodig is. Enfin, ik word het natuurlijk zelf op den duur ook wel een beetje beu. En vandaar dat we nu toch gaan voor de ultieme stap en dat is de hogere niveaus inschakelen. En bij gebrek aan reactie daarop, dan zullen er gewoon dwangsommen worden afgedwongen tot op het moment dat u die maatregelen naleeft. Zo simpel is het. Dus ik wilde kort even toelichten welke klachten er onderweg zijn. Die zijn nog niet uitgestuurd, want ik wilde eerst jullie toch nog de kans geven om hier iets over te zeggen. Maar het is al heel duidelijk aan uw glimlach, ik vind het echt geen grappig dossier trouwens, dat het standpunt ongewijzigd blijft. Het was ook al duidelijk in de meerjarenplanning dat u gewoon alle camera's in werking laat. Dus goed, dat was de reden waarom er tot nu gewacht is. De klacht van de VTC, die zal gewoon inhoudelijk gaan over het niet respecteren van de privacywetgeving. De klacht naar de gouverneur, die gaat eigenlijk gewoon over het toezicht dat de gouverneur heeft om in te grijpen als beslissingen van rechtscolleges en van privacycommissie niet gerespecteerd worden. En de klacht naar de minister van Binnenlands Bestuur gaat onder andere over eerdere klachten naar de gouverneur die niet correct behandeld zijn geweest. En toch ook over het belang van dit dossier. Dus u kan dat allemaal weglachen en daar lacherig over doen, maar ik blijf erbij: ik vind dat een ernstig dossier. En wat je ook van de inhoud moogt vinden of de filosofie achter de camera's, jullie zouden er eigenlijk allemaal unaniem mee akkoord moeten zijn dat die rechtsbeginselen worden gerespecteerd en dat die beslissingen van die rechtscolleges worden gerespecteerd. En ik zou zelfs durven oproepen om mijn collega's van andere fracties, die het misschien inhoudelijk totaal niet met mij eens zijn over het gebruik van die camera, dat die daar grote voorstander van zijn, maar toch ernstig een keer dat arrest te lezen, die beslissing eens te lezen. En met mij vast te stellen: kijk, de gemeente heeft het verloren, het schorsingsberoep bij de Raad van State. Daar wordt een beslissing genomen en het bestuur legt dat gewoon naast zich neer. En in haar meerjarenplanning gaat zij er gewoon vanuit dat zij wel een volgende rechtszaak zal winnen in de vernietiging van die beslissing van de VTC. Als ik nu eens een alternatief voorbeeld mag geven. Stel, er is een fractie dat naar de Raad van State stapt tegen de beslissing over Ter Borre. En die zegt aan de Raad van State: kijk, er is hier geen ernstige behoeftestudie gevoerd. Hier is gewoon ad-hoc beslist: wij hebben geld nodig, wij verpatsen Ter Borre en dan hebben we dat snel gemotiveerd in een paar dagen tijd. En vragen op de gemeenteraad beantwoorden wij niet. Stel dat u dat aankomt bij de Raad van State. Dan kan de gemeente een schorsingsberoep instellen ... Nee sorry, ik ben verkeerd. Het is al een beetje laat voor mij ook. Maar stel dat er dan een beslissing zou volgen van de Raad van State, die zegt: die beslissing moet worden geschorst, want indien er geen schorsing is en het duurt bijvoorbeeld een jaar of twee jaar tegen dat wij uitspraak doen ten gronde over de vernietiging van die beslissing, dan is Ter Borre misschien al verkocht. Stel, dat de gemeente op dat moment zegt: de Raad van State beslist hier dat wij toch ons huiswerk niet gemaakt hebben. Dat die beslissing rond Ter Borre absoluut niet afdoende is, niet in lijn met de correcte beginselen van behoorlijk bestuur. Maar weet je wat: wij verpatsen dat hier snel. Wij houden geen rekening met de rechtsstaat, geen rekening met de rechtspraak en wij gaan gewoon door. Op dat punt, stel dat ik nu voor de verkoop van Ter Borre zou zijn, quod non, dan zou ik zeggen collega BOELENS: u heeft toch wel gelijk, want er is hier een uitspraak. En elke democratische partij moet hier nu toch rekening mee houden. Dat is eigenlijk exact wat er hier aan de hand is. En hoe fundamenteel wij het ook mogen eens of oneens zijn over de inhoud, eigenlijk verwacht ik van elke partij en zelfs elk raadslid hier in die zaal dat die beslissing wordt gerespecteerd. En het argument van: maar wij zijn geen juristen. Ge kunt dat hier wel zeggen, maar is dat zo? Wel, dames en heren, die beslissingen dat is ook geen *rocket science*. Als ge een keer de tijd neemt om dat door te lezen en dat ernstig te doen, dan kan iedereen hier objectief vaststellen dat wat er daar aan de hand is niet correct is van de gemeente Grimbergen. En het gaat nog verder. Ons dossier is zelfs op de website gezet [www.vlaanderen.be](http://www.vlaanderen.be) als voorbeeld hoe het niet moet. Met publicatie van de arresten. Als voorbeeld hoe het niet moet. Ook in het parlement is het er al over

gegaan. De minister heeft het er al over gehad. Dus iedereen is het eigenlijk op elk niveau eens dat wat er hier gebeurt, niet oké is. Die uitleg daarnet over alternatieve systemen, dat dat hier in eigen beheer is. Ik ben het volledig met u eens. U bent iets slimmer als de rest. U heeft gezegd: we gaan hier geen private spelers geld laten verdienen. Wij gaan gewoon zelf ons rijk rekenen. U heeft dat in eigen beheer gehouden. U kan daarvan denken wat u wilt, maar dat doet geen afbreuk aan het feit dat de VTC de vaststelling heeft gedaan, dat dat hier geen correct onderbouwde beslissing is geweest. Proportionaliteit niet gevolgd is, te invasief voor de privacy, etc. Ik ga niet alles overlopen, maar dat doet daar absoluut geen afbreuk aan. En ik ben het met u eens wat u zei over andere systemen, ik ben daar zeker ook geen fan van. Maar goed, daar gaat de discussie ook absoluut niet over. Dus bon, ik had gehoopt toch nog iets los te maken en daar iets van impact te kunnen hebben hier in deze gemeenteraad, maar het is duidelijk dat dat niet zal gebeuren. En ik zal misschien veel mensen blij maken door te zeggen dat ik hier voorlopig dan ook mijn betoog in Grimbergen zal beëindigen en mijn betoog naar andere niveaus zal brengen. En dan hoeft ik jullie daar niet meer mee lastig te vallen, schepen. Dank u wel.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank u wel, mijnheer VANBINST. Mijnheer BOELENS.

Raadslid Eddie BOELENS: Mijnheer VANBINST, ge zijt een hele goede advocaat. Wij betreuren eigenlijk die beslissing of dat vonnis van de Vlaamse Toezichtcommissie en de Raad van State, omdat wij er echt wel van overtuigd zijn dat ANPR-camera 's en trajectcontrole mensenlevens redden. En in die zin vinden wij het heel spijtig dat dit het vonnis is. Nu, anderzijds moeten we u gelijk geven. Er is een juridische uitspraak en die moeten we respecteren. En zeker wat ge over Ter Borre gezegd hebt, dat zijn van die advocatentruken, maar ge hebt daar wel een punt mee. We zouden het ook heel erg vinden, moest zo'n vonnis er komen en men zou zeggen: kom, we gaan het rap afbreken en dan krijgen we binnen twee jaar toch geen gelijk, maar het spel ligt op de grond. Dus in die zin kunnen wij niet anders dan u steunen in wat ge hier voorlegt.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank je wel. Nog iemand die wenst tussen te komen? Mijnheer VANBINST.

Raadslid Laurent VANBINST: Ik wil daar misschien nog heel kort iets aan toevoegen. Ik begrijp dat u misschien inhoudelijk voor ANPR bent, maar hier is in het verleden al vaak de karikatuur geschetst dat deze uitspraak fundamenteel is voor heel Vlaanderen en dat dan een probleem zich zou stellen in de rest van Vlaanderen. Dat is dus absoluut niet zo, laat dat duidelijk zijn. Er zijn al verschillende klachten geweest bij de Vlaamse Toezichtcommissie. Die doen altijd onafhankelijk hun beoordeling. Er zijn ook al gerechtelijke procedures geweest en het is absoluut niet zo dat de Vlaamse Toezichtcommissie altijd zegt: dat is hier niet correct gebeurd, dat is disproportioneel. Helemaal niet. Het is bijna altijd de gemeenten in kwestie die wint. Dus dat is ook heel casuïstisch, wordt ook heel in concreto beoordeeld. Dus, ik vind dat nogal gemakkelijk om dan altijd te verwijzen naar de impact. Het doel heiligt de middelen niet. Soit, ik ga het daarbij houden. Dank u.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank u wel. Zijn er nog tussenkomsten op dit punt? Zo niet, gaan wij kennisnemen van dit punt.

**51. GR/2025/479 Ter stemming gelegd toegevoegd punt "Afsluiten Sparrenlaan bij vriesweer – verdere achteruitgang van de dienstverlening", ingediend door raadslid Laurent VANBINST**

Voorzitter Daan VERTONGEN: En dan gaan we over naar het punt 479, opnieuw een toegevoegd punt over de Sparrenlaan. We gaan er geen gewoonte maken om een al behandeld punt opnieuw te behandelen. Edoch, geef ik graag opnieuw het woord aan mijnheer VANBINST.

Raadslid Laurent VANBINST: Dank u, voorzitter. Onze fractie heeft eigenlijk met enige verbazing toch kennisgenomen van het voornemen van het gemeentebestuur om de Sparrenlaan niet sneeuw- en ijsvrij te maken bij vriesweer. Wij vinden eigenlijk dat dat het gemakkelijke pad kiezen is voor het gemeentebestuur. We kunnen er ook niet aan uit dat dat echt wel een achteruitgang betekent van de dienstverlening, een verdere achteruitgang. Nu, als wij tussen de lijnen door in die beslissing

lezen zal het ook geen alleenstaand geval zijn. Dus daar had ik wel graag enige antwoorden rond gekregen. Is dit een begin van more to come? Straten die niet zullen worden gestrooid, die niet sneeuw- en ijsvrij zullen worden gemaakt. Want dat zouden we toch wel echt betreuren. En vooral de mobiliteitssituatie in Grimbergen is al echt wel niet top, denk ik dat ik toch wel mag zeggen. Mensen staan al heel lang in de file, dat levert al heel wat frustraties op. Dus het spreekt voor zich, telkens als je een hele wijk ontsluit langs één bepaalde straat in plaats van langs twee mogelijke kanten in dit geval, dan evident levert dat voor meer file dan op de hoofdas die wel openblijft of wel bereikbaar blijft. Heel wat rondrijden, extra kilometers, extra vervuiling. Soit, ik ga nu niet alle argumenten opnieuw opsommen. Maar wij zouden toch willen aandringen om die beslissing te bekijken en in die zin hebben wij dan ook een artikel voorgesteld, namelijk: "*De gemeenteraad geeft opdracht aan het gemeentebestuur om zich maximaal en ernstig in te spannen teneinde de Sparrenlaan open te houden, minstens bestaande uit het strooien van deze weg bij vriesweer. Enkel indien blijkt dat deze maximale en ernstige inspanningen niet resulteren in een bereikbare weg en zelfs niet onder verlaagde snelheid, zal de weg worden afgesloten.*" Ik denk dat dat eigenlijk een zeer redelijk artikel is. Waarom? Omdat het jullie nog altijd de mogelijkheid biedt om indien verkeersveiligheid echt in het gedrang is, de straat af te sluiten. We vragen echt niet om onveilige situaties te creëren of in stand te houden. Maar wij denken dat de beslissing gewoon nemen om altijd bij vriesweer niet over te gaan tot strooien van die straat, eigenlijk niet correct is.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Schepen HOEFS.

Schepen Kirsten HOEFS: Dank u wel, Laurent, voor uw bijkomend punt. Vorige maand waren jullie vertrokken. We hebben dat punt wel behandeld. Ik meen uit uw tussenkomst van daarnet te verstaan dat je dat niet beluisterd hebt. Dat is natuurlijk spijtig. Moet ik heel mijn betoog van vorige maand nog eens herdoen? Ik stel voor dat je dat dan eens beluistert op uw gemak. Daar zitten alle argumenten in waarom dat we daar niet op kunnen ingaan. Integendeel, we zijn ervan overtuigd dat al de punten die jij in artikel 1 aanhaalt, dat we die al geprobeerd hebben. Het enige wat je nieuw hebt aangehaald is dat je vreest dat dit de nieuwe strategie is om binnenkort al onze straten te gaan afsluiten. Daar kan ik aan toevoegen dat dat niet de bedoeling is. Nu, ik ga zeker niet zeggen dat wij alle straten strooien, want er zijn in heel Vlaanderen quasi geen gemeentes meer die alle straten strooien, maar het is zeker niet de bedoeling om onze straten systematisch te gaan afsluiten. De Sparrenlaan is helaas een heel specifieke straat waar we met 10% helling zitten, wat we gelukkig niet op al onze andere straten hebben. Dus in dat opzicht, denk ik dat alles beantwoord is.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Mijnheer VANBINST.

Raadslid Laurent VANBINST: Ik wil daar gewoon even aan toevoegen dat ik het betreurt dat je daar niet dieper op wilt ingaan. Ik wil ook zeggen dat er, maar jullie weten dat waarschijnlijk ondertussen al, heel wat technische problemen waren met de livestream vorige keer. Dat je onder andere niet kan doorklikken naar punten, dat mensen verkeerd in beeld komen. Maar ik veronderstel dat jullie dat allemaal gezien hebben. En dat is dan ook één van de redenen dat ik het punt niet zomaar heb kunnen herbekijken. U zal ongetwijfeld weten dat het ook voor de oppositie een zeer drukke periode is geweest met de begroting om alles rond te krijgen. Soit, dus het is niet zomaar uit luiheid. Ik heb het effectief geprobeerd, maar na lang zoeken naar de juiste dingen, heb ik dat niet meer gedaan. Dank u.

Voorzitter Daan VERTONGEN: In het geval er in de toekomst nog problemen zijn, er is ook een uitgetypt zittingsverslag, hoor ik hier naast mij. Mijnheer GOOVAERTS.

Raadslid Dieter GOOVAERTS: Dank u wel, voorzitter. Ik wil gewoon een kleine constructieve toevoeging doen. Wij zijn niet zozeer tegen het feit dat de Sparrenlaan wordt afgesloten, voor de redenen die we dan nog zullen waarschijnlijk bekijken. Maar ik heb zelf twee jaar lang ook zout gestrooid, dus ik kan mij daar iets bij voorstellen. Maar we zijn er dus niet tegen. Wel met de voorwaarde dat de gemeentediensten ze ook op tijd, in de zin van vanaf dat het de vrieskou is gaan liggen of dat ze zien dat de vrieskou niet is doorgelopen, enz., terug open wordt gesteld. Ik kan mij herinneren dat dat in sommige gevallen niet zo snel gebeurde. Maar bij deze.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dan gaan wij voor een tweede maal stemmen over dit punt. Ik ga dat opnieuw mondeling doen, dus ik neem aan dat de fractie Open VLD voor stemt. De fractie

Groen+Vooruit stemt tegen. De fractie Samen Groot-Grimbergen stemt tegen. De meerderheid stemt tegen. Dan is dit punt verworpen.

## MONDELINGE VRAGEN

### 52. GR/2025/469 Mondelinge vragen - Kennisname

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dan ga ik vragen of er mondelingen vragen zijn. Ik zal rechts beginnen. Mijnheer GAUDAEN.

Raadslid Tom GAUDEAN: Sorry voor het late uur, maar is gewoon een puntje en een herhaling. Je was trouwens ook mee getuige ervan. Kirsten, nog een keer voor de belijning van het ... Nee, maar het blijft duren en maandag bijvoorbeeld, Daan was getuige. Ze parkeren echt hoe het echt niet moet. En zeker als het druk is in het centrum, creëert dan nogal wat frustraties, wat dan eigenlijk gemakkelijk zal opgelost worden door een simpele oplossing. Dank u.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Ik kan de getuigenis bevestigen. Mijnheer BOELENS.

Raadslid Eddie BOELENS: Een klein puntje: de Schaasput. Ik ben daar aangesproken door omwonenden en dat niveau staat inderdaad zeer laag. Dat is heel raar omdat er een overloop is, maar die overloopt werkt niet omdat er onderaan, waar de overloop eigenlijk aangesloten is aan de oevers, blijkbaar een lek is, zodat het niveau van de vijver constant een 20, 25 centimeter lager is dan wat eigenlijk moet. Er komt minder bronwater in dan dat er langs die weg uitstroomt. Gewoon de vraag om dat eens grondig te laten nakijken door de technische diensten en indien dat inderdaad het probleem is om daaraan te verhelpen.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Schepen HOEFS.

Schepen Kirsten HOEFS: Dank je wel, Eddie, voor uw toelichting. Onze diensten zijn er al een paar weken mee bezig. Het is helaas niet zo simpel om op te lossen, maar dat wordt van zeer dichtbij door de technische diensten opgevolgd.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank je wel. Zijn er nog mondelinge vragen? Mijnheer BOELENS.

Raadslid Eddie BOELENS: Dan toch nog een puntje. We dachten het omwille van het late uur te laten vallen. Op de hoek Grimbergsesteenweg, Brusselsesteenweg, kant Strombeek, hebben ze een hoge mast gezet. Wij vragen ons gewoon af, we hebben die vragen ook gekregen via diverse omwonenden: is daar een omgevingsvergunning voor gevraagd? Die stond daar ineens. Bij ons weten hebben we daar nooit een aanvraag zien hangen. En indien daar geen vergunning voor werd gevraagd is, kan dat zomaar? En een derde vraag: waarvoor dient die mast? Want dat is ons ook niet zo duidelijk. Door welke maatschappij is die aangevraagd?

Voorzitter Daan VERTONGEN: Burgemeester.

Raadslid Bart LAEREMANS: Goede vraag. We waren even verbaasd als u. Ik ben daar trouwens nog even gestopt, maar het stond er al op het moment dat ik daar toen gestopt was. Dat is een zeer brede interpretatie van een wet die zegt dat je op een verlichtingspaal een antenne moogt plaatsen. Het is helemaal niet correct, helemaal geen correcte invulling. We zijn het met die kritiek eens. Onze diensten hebben zich ook al bevraagd en ook op hoger niveau zegt men dat dat eigenlijk een oneigenlijke interpretatie is van het vrijstellingsbesluit. We hebben dat laten weten. We hebben ondertussen ook al geweigerd dat er een bepaalde aansluiting zou plaatsvinden, zodat die paal eigenlijk niet kan functioneren. En we zijn nu aan het bekijken wat we verder kunnen doen, maar onze dienst vergunningen is ermee bezig. Dus dat is vervelend en bepaald erg omdat daar ... Uw vraag is: waarvoor dient die mast? Dat is nogal voor de hand liggend. Dat is voor een aantal masten van Proximus of van televerbindingen op een zo hoog mogelijk punt. Je weet, dat is zowat de hoogste locatie van de gemeente, om die masten, die antennes daar zo hoog mogelijk te krijgen. Maar ge kunt u echt afvragen: is dat dan de meest ideale plaats? Het is afstotelijk en woon er maar eens tegen. Mensen die nu een normaal uitzicht hadden uit hun woning, zijn daarmee ineens mee

geconfronteerd en dan met een mast die hinderlijke stralingen dichtbij woningen creëert. Hinderlijk, ik weet niet of ze hinderlijk zijn, maar in elk geval iets dat toch enig onderzoek mag krijgen. Dus we zijn ermee bezig en wij zijn daar dus zelf ook absoluut niet gelukkig mee. We hebben dat ook nooit gunstig geadviseerd en daarom dat we daar als college behoorlijk door verbolgen zijn.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Mijnheer BOELENS.

Raadslid Eddie BOELENS: We zijn het grondig eens met u, met uw kritiek en ik hoop dat daar inderdaad het nodige aan gegeven wordt. Toch nog een vraag. Welke operator wenst beroep te doen op die mast? Want daar gaan ook wilde geruchten de wereld rond. U spreekt van Proximus, maar ze hebben gezegd dat Huawei erbij betrokken zou zijn. De Chinezen in Grimbergen. Het doet er niet toe, maar ik vind het wel belangrijk om dat ook te weten. En wat mij opvalt is dat er sinds een week ook nog een grote kast bijgebouwd is, vlak naast een boom dan nog, zodat die boom daar ook weeral wat minder overlevingskansen heeft. Terwijl u zegt dat u al in overleg bent en eigenlijk de nodige maatregelen wil nemen om de overtreding terug te roepen. En als ik het goed begrijp, kan die mast momenteel ook niet gebruikt worden, omdat jullie een aantal aansluitingen onmogelijk gemaakt hebben, hè?

Raadslid Bart LAEREMANS: Wel, voor die aansluitingen zijn vergunningen nodig, werkvergunningen. En zo hebben we er eentje geweigerd. Ik weet alleen niet of, als de mast geplaatst is, er toen al niet bepaalde leidingen werden gelegd. Ik kan dat niet zeggen. Het was een nutsleiding van Wyre, waar de aansluiting werd gevraagd en we hebben dat geweigerd op 8 december. Aansluiting mobiele pyloon zendmast ter hoogte van Brusselsesteenweg 212. Dat is wel degelijk dat. Maar eerlijk gezegd, ik ga geen uitspraak doen over wie dat ons niet gevraagd heeft de zendmast te plaatsen, want ... Wacht eventjes, ik zie hier zelfs de naam Base, Wyre enz. op dat plan staan. Maar ik durf het niet zeggen wie uiteindelijk de zendmast geplaatst heeft. Ik wil niemand beschuldigen.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Meestal gaat het over verschillende providers op één mast. Mijnheer VANBINST heeft het woord.

Raadslid Laurent VANBINST: Nog één follow-upvraagje. Vergunning is natuurlijk één ding, maar hoe zit het dan met de eigendomsrechten? Is dat gewoon op openbaar domein? Is dat grond van de gemeente Grimbergen? Want dan zit daar toch ook een problematiek. Als die mensen geen erfdiensbaarheden of andere overeenkomsten hebben dan ...

Raadslid Bart LAEREMANS: Is het u misschien bekend dat de Brusselsesteenweg een gewestweg is?

Raadslid Laurent VANBINST: Oké, maar hoe zit dat dan? Hebben die daar een recht op gekregen? Want daar moeten dan toch ook overeenkomsten zijn?

Raadslid Bart LAEREMANS: Wij vermoeden dat men zich heeft beroepen op het vrijstellingsbesluit en dat dat dan door het gewest doorgaans getolereerd wordt, maar daarom nog niet door ons. Maar ik geloof ook dat Vlaanderen zelf het departement Omgeving al heeft laten weten, voor zover ik me herinner, dat dat niet correct is. Dat dat een oneigenlijk toepassing van het vrijstellingsbesluit is. Maar ik zeg het, we zijn ermee bezig. Het is nog in onderzoek en we gaan het verder bekijken.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Wordt vervolgd. Zijn er nog mondelinge vragen voor de gemeenteraad? Indien dat niet het geval is, ga ik de zitting van de gemeenteraad afsluiten.

De voorzitter sluit de vergadering om 02:17 uur.

Namens de gemeenteraad  
In zitting, datum als hierboven

**Muriel VAN SCHEL**  
algemeen directeur

**Daan VERTONGEN**  
voorzitter gemeenteraad