

Openbare vergadering van donderdag 24 juni 2021

- Aanwezig:** Chantal LAUWERS, voorzitter gemeenteraad
Chris SELLESLAGH, burgemeester
William DE BOECK, Tom GAUDAEN, Bart LAEREMANS, Philip ROOSEN, Karlijne VAN BREE, Yves VERBERCK, Jean-Paul WINDELEN, schepenen
Manon BAS, Eddie BOELEN, Linda DE PREE, Jelle DE WILDE, Isabel GAISBAUER, Gilbert GOOSSENS, Kirsten HOEFS, Brigitte JANSSENS, Katrien LE ROY, Trui OLBRECHTS, Katleen ORINX, Peter PLESSERS, Luk RAEKELBOOM, Vincent VAN ACHTER, Gerlant VAN BERLAER, Pierre VAN DEN WYNGAERT, Rudi VAN HOVE, Bart VAN HUMBEECK, Karin VERTONGEN, Patrick VERTONGEN, Elke WOUTERS, gemeenteraadsleden
Muriel VAN SCHEL, algemeen directeur
- Verontschuldigd:** Sofie ROELANDT, gemeenteraadslid
- Afwezig:** Jean DEWIT, Karima MOKHTAR, gemeenteraadsleden

RUP BEIGEMVELD: VERLENGING BESLISSINGSTERMIJN - GOEDKEURING

De volgende bepalingen zijn van toepassing inzake de bevoegdheid:

- Artikel 56 van het decreet lokaal bestuur 22 december 2017.

- Artikel 2.2.21, §6 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) van 15 mei 2009:

De gemeenteraad stelt binnen honderdtachtig dagen na het einde van het openbaar onderzoek het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan definitief vast.

De bevoegde diensten voor milieueffectrapportage en veiligheidsrapportage beoordelen voorafgaand aan de definitieve vaststelling van het ruimtelijk uitvoeringsplan de kwaliteit van het planmilieueffectrapport respectievelijk ruimtelijk veiligheidsrapport. Ze toetsen aan de scopingnota en aan de gegevens die vereist zijn conform artikel 4.2.8, § 1bis, respectievelijk artikel 4.4.3 van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, en ze houden rekening met de tijdens het openbaar onderzoek geformuleerde adviezen, opmerkingen en bezwaren. Bij de definitieve vaststelling van het plan kunnen ten opzichte van het voorlopig vastgestelde plan alleen wijzigingen worden aangebracht die gebaseerd zijn op of voortvloeien uit de tijdens het openbaar onderzoek geformuleerde bezwaren en opmerkingen, of uit de adviezen, uitgebracht door de aangewezen diensten en overheden, of uit het advies van de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening.

De definitieve vaststelling van het plan kan echter geen betrekking hebben op delen van het grondgebied die niet opgenomen zijn in het voorlopig vastgestelde plan.

Op gemotiveerd verzoek van het college van burgemeester en schepenen beslist de gemeenteraad over een verlenging met zestig dagen van de termijn waarin het plan moet worden vastgesteld.

De beslissing wordt genomen op grond van:

ALGEMEEN:

- De Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en uitvoeringsbesluiten.
- Decreet van 1 juli 2016 tot wijziging van de regelgeving voor ruimtelijke uitvoeringsplannen teneinde de planmilieueffectrapportage en andere effectbeoordelingen in het planningsproces voor ruimtelijke uitvoeringsplannen te integreren door wijziging van diverse decreten, en haar uitvoeringsbesluiten.

SPECIFIEK:

- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 18 januari 2021 tot kennisname van het arrest Raad van State van 12 januari 2021 inzake de procedure RUP Beigemveld in de zaak A. 226.153/X-17.321.
- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 29 maart 2021 tot aanstelling van studiebureau Antea Belgium nv, met zetel Roderveldlaan 1 in 2600 Antwerpen voor een bedrag van €6.534 incl. btw, zonder verkeerstellingen.
- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 25 mei 2021 inzake kennisname van de aangetekende brief van de gouverneur waarbij wordt gemeld dat de deputatie hem heeft verzocht om overeenkomstig artikel 4.2.25 VCRO de gemeenteraad bijeen te roepen teneinde te beslissen over de zaak der wegenis en waarbij men akkoord is gegaan met de ontwerpbriefen in bijlage en deze te verzenden aan de gouverneur en aan de provinciaal stedenbouwkundig ambtenaar.
- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 31 mei 2021 inzake de mobiliteitsmaatregelen voor Beigemveld die voorgelegd dienen te worden aan de gemeenteraad en de opmaak van een plan voor de Kruipstraat.
- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 31 mei 2021 inzake kennisname van de e-mail van GD&A Advocaten van 28 mei 2021 waarin o.a. wordt geadviseerd de gemeenteraad te vragen de beslissingstermijn over het RUP Beigemveld te verlengen.
- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 14 juni 2021 inzake het ontwerp voor de Kruipstraat dat voorgelegd dient te worden aan de gemeenteraad.
- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 14 juni 2021 inzake het verlengen van de beslissingstermijn voor het RUP Beigemveld.
- Mobiliteitsstudie van Antea Belgium nv, ontvangen op 12 mei 2021.
- Aangetekende brief van de gouverneur van 17 mei 2021, ontvangen op 19 mei 2021.
- Mail van de provinciale omgevingsambtenaar van de provincie Vlaams-Brabant van 1 juni 2021 inzake de noodzaak van een openbaar onderzoek.
- Ontwerp voor de Kruipstraat, deel west, van Antea Belgium nv, ontvangen op 7 juni 2021.
- Ontwerp voor de Kruipstraat, deel oost, van Matexi Projects nv, ontvangen op 11 juni 2021.
- Historiek van het dossier zoals weergegeven in de nota "NotaRUP" in bijlage.

GERECHTELIJKE PROCEDURE:

- Arrest van de Raad van State van 1 juli 2020 met nummer 247.984 waarbij de beslissing van de gemeenteraad van 22 februari 2018 over de zaak van de wegen werd vernietigd.
- Arrest Raad voor Vergunningsbetwistingen van 11 augustus 2020 met nummer RvVb-A-1920-1089 waarbij de beslissing van de Deputatie van 23 augustus 2018 die de beroepen ingediend tegen de vergunning met voorwaarden verleend door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Grimbergen van 19 maart 2018 aan Matexi Projects NV, Franklin Rooseveltlaan 180, 8790 Waregem, inzake het verkavelen van percelen in 82 loten voor eengezinswoningen met infrastructuurwerken, gelegen Kruipstraat zn te Grimbergen, kadastraal gekend: afd. 2, sectie E, nrs. 30, 32a, 33a, 34, 35, 44, 45, 46a, 49a, 50f, 50h, 50g ongegrond verklaarde en een vergunning afleverde, werd vernietigd.
- Arrest van de Raad van State van 13 oktober 2020 met nummer 248.550 waarbij het beroep tegen het besluit van de deputatie van de provincieraad van de provincie Vlaams-Brabant van 1 september 2016 over de aanvraag tot principieel akkoord voor de aansnijding van het woonuitbreidingsgebied 'Beigemveld' werd verworpen.
- Arrest van de Raad van State met nr. 249.451 van 12 januari 2021 waarbij het gemeentelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan "Beigemveld" werd vernietigd.

De beslissing houdt rekening met volgende adviezen:

/

De beslissing kent volgende inhoudelijke verantwoording:

Advocatenbureau GD&A adviseerde dat het schepencollege de gemeenteraad zou vragen de beslissingstermijn over het RUP Beigemveld te verlengen.

Artikel 2.2.21 van de VCRO bepaalt namelijk dat de gemeenteraad op gemotiveerd verzoek van het schepencollege de beslissingstermijn met 60 dagen kan verlengen.

Indien deze verlenging niet wordt goedgekeurd, kan het RUP niet hernomen worden binnen de lopende procedure maar dient een volledig nieuw RUP opgestart te worden. Het opstellen van een volledig nieuw RUP conform het decreet van 1 juli 2016 zal minimaal een jaar in beslag nemen en de nodige kosten met zich meebrengen.

Indien deze verlenging wel wordt goedgekeurd, heeft de gemeenteraad tot 25 september 2021 de mogelijkheid om het RUP definitief vast te stellen i.p.v. slechts tot 27 juli 2021. Doet ze dat niet, dan zal alsnog een nieuwe procedure gestart moeten worden voor de opmaak van het RUP Beigemveld.

Het verlengen van de beslissingstermijn zou het bestuur de kans geven om de beslissing over het ruimtelijk uitvoeringsplan "Beigemveld" af te stemmen op de procedure inzake de verkaveling voor het zuidelijke deel van het plangebied. Deze aanvraag werd in beroep immers gewijzigd en aangevuld zodat een oplossing geboden kan worden op het mobiliteitsknelpunt (aansluiting verkaveling op de Kruipstraat) dat de gemeenteraad in 2018 vaststelde. Over deze wijziging en aanvulling zal op vraag van de bevoegde overheid, de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant, een openbaar onderzoek georganiseerd worden dat van 25 juni 2021 t.e.m. 24 juli 2021 zou lopen. Indien de beslissingstermijn over het RUP verlengd wordt, kunnen deze mobiliteitsmaatregelen nog verfijnd worden op basis van de resultaten van het openbaar onderzoek, en kunnen de voorschriften van het RUP hier ook aan aangepast worden.

Huidige beslissing is geen definitieve keuze voor hoger genoemde werkwijze. We behouden hiermee de vrijheid om ofwel te kiezen voor een herstel van het vernietigde RUP, dan wel voor een nieuw RUP. Indien we deze beslissing niet nemen, blijft enkel de laatste optie open.

Schepen Bart LAEREMANS krijgt het woord en stelt dat er met betrekking tot het RUP Beigemveld twee belangrijke arresten zijn ontvangen, van de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de Raad van State. Daarin werd het wegentracé op 1 juli 2020 vernietigd en ook het RUP zelf. Het argument was steeds dat de oplossing niet rechtszeker is. Het besluit over verkaveling ligt bij de provincie en die heeft opnieuw aan de gemeente opgedragen om het tracé van de wegenis op de eerstvolgende zitting vast te leggen. De gemeente heeft echter laten weten dat dat vandaag niet kan, omdat er een openbaar onderzoek aan vooraf moet gaan. Dat onderzoek start op 25 juni 2021. De beslissing wordt dus door de provincie genomen op basis van het PRIAK. Om het wegentracé vast te stellen, heeft de gemeente een mobiliteitsstudie gevraagd om de ontsluiting van de wijk te analyseren en oplossingen te genereren. Voor dit onderzoek heeft de gemeente uitstel gevraagd, wat ingewilligd is. Het schepencollege is niet genoodzaakt om de gemeenteraad te betrekken in het openbaar onderzoek, maar omwille van de transparantie heeft het gemeend om de raadsleden te informeren over de stand van zaken.

Voor het RUP zijn er twee opties: een reparatie-RUP dat in twee maanden wordt uitgevoerd, of een volledig nieuw RUP voor fase 2 van de verkaveling. Dit zou een vertraging van twee jaar betekenen. Vandaag hoeft niet tussen deze opties gekozen worden, maar er moet besloten worden tot verlenging van 60 dagen, zodat eventueel een reparatie-RUP uitgevoerd kan worden.

Anderzijds speelt de problematiek van de wegenis, die samenhangt met de verkaveling zelf en de wijzigingen die hierin zijn afgesproken. Tijdens de vergadering worden de percelen, de bouwblokken en de wegen op een kaartje getoond. Besloten is om te werken met quadranten, zodat het verkeer zo snel mogelijk de wijk uit kan rijden. In 2019 en 2020 heeft de gemeente overleg gevoerd met Matexi en buurtbewoners. Daar zijn belangrijke zaken besproken, zoals het aaneengesloten park, de heraanleg van het kruispunt en diverse mobiliteitsaspecten. Bovendien heeft Matexi zijn project in het noorden aangepast, met 32 appartementen in plaats van 52 en een grotere aaneengesloten parkzone. In eerste fase leidde dit echter tot meer verkeer naar het zuiden. Dat onbedoelde neveneffect is inmiddels rechtgezet. Nu is de gemeente opnieuw in gesprek getreden met de buurtbewoners en Matexi afzonderlijk. Deze partijen hebben ook onderling gesproken. Matexi heeft zich bereid verklaard de eerder gemaakte afspraken na te komen, zoals een groter park, deelmobiliteit en een tijdelijke parkzone. Bijkomend is een extra groenbuffer in het zuiden gepland om het voor de mensen van Pellenbergveld wat aangenamer te maken.

Antea heeft geadviseerd over de aanpassingen aan de Kruipstraat. Op sommige plaatsen moet de straat verbreed worden, zodat auto's elkaar kunnen kruisen. Verder gaat de gemeente aan de

rechterkant richting de Keienberglaan, een volwaardig voetpad neerleggen. Het stukje tussen de Pieter Paul Rubenslaan en de Keienberglaan zal verkeersluw worden gemaakt en komt er een fietsstraat door de wijk, door de Kruipstraat richting de Keienberglaan.

Het kruispunt aan de andere kant van de Beigemsesteenweg, waar het Boterwegje uitkomt, wordt veiliger ingericht, het kruispunt bij huisnummer 54 is opgenomen in het openbaar onderzoek en in de Wezelstraat wordt het voetpad aan de noordzijde verbreed. De straten rondom het project worden zone 30. Ook wordt er gewerkt aan een autodeelsysteem. Op 25 juni start het openbaar onderzoek. Alle bewoners zijn aangeschreven en kunnen hun bezwaren indienen. Vervolgens wordt gekeken of de plannen aangepast dienen te worden.

Raadslid Eddie BOELENS krijgt het woord en stelt dat het besluit dat vandaag genomen moet worden tot de mogelijkheid leidt om een volledig nieuw RUP volgens de nieuwe wetgeving te krijgen. Hij vraagt of men onder de nieuwe wetgeving de betonshift verstaat.

Schepen Bart LAEREMANS antwoordt dat de procedure voor het RUP op een aantal vlakken is gewijzigd, waardoor het iets langer kan duren. Dit zal de gemeente nog gaan bespreken met het studiebureau, maar het maakt voor het besluit van vandaag niet uit. Als een reparatie-RUP volstaat, is het niet nodig om een volledig nieuw RUP op te stellen, wat zo'n twee jaar duurt en veel meer geld kost.

Raadslid Eddie BOELENS zou willen pleiten voor een nieuw RUP. Het PRIAK bepaalt dat een aantal aanpassingen in het RUP mogen worden doorgevoerd, maar het geeft ook een aantal beperkingen. Matexi zal nooit met andere ideeën van de buurtbewoners instemmen. Een nieuw RUP is volgens Groen de enige manier om in dialoog met buurtbewoners tot een gedragen voorstel te komen. Nu wordt het een RUP met enkele verbeteringen, maar nog steeds niet wat de buurt graag wil. Nu de betonshift een gegeven is, kan men zich afvragen of het nog verantwoord is om een dergelijk project te realiseren. Een ander punt is de nieuwe stedenbouwkundige verordening. Hierin staat dat bij dergelijke grote verkavelingen een grondige mobiliteitsstudie nodig is. Voor dit RUP is een mobiliteitsstudie beschikbaar en er worden enkele verbeteringen voorgesteld, maar niet alle problemen worden opgelost. Bewoners stellen vast dat het westelijke deel veel meer verkeer moet verwerken dan het oostelijke deel. Dit verkeer moet allemaal via de fietsstraat rijden, wat niet leidt tot een veilige fietsroute. Kortom, Groen zou liever zien dat er geen uitstel wordt verleend en dat het gemeentebestuur een nieuw RUP gaat opstellen.

Schepen Bart LAEREMANS erkent dat er in het oude RUP heel wat fouten zaten. Nu zijn er echter veel aanpassingen aangebracht, waardoor het gebied qua leefbaarheid enorm verbeterd wordt. Voor de diversiteit van de wijk is het noodzakelijk om appartementen te bouwen. Met alleen eengezinswoningen zou het park bovendien veel te klein worden. Het schepencollege is van mening dat een geheel nieuw RUP niet noodzakelijk is als er in het bestaande RUP zo veel verbeteringen aangebracht kunnen worden. De verbeteringen zijn in dialoog met de buurt tot stand gekomen. De gemeente heeft goed geluisterd naar omwonenden en de plannen verbeterd.

Raadslid Gerlant VAN BERLAER krijgt het woord en stelt dat uit onderzoek bleek dat er geen behoefte is aan extra woningen, maar dat de inbreiding al gepland was. Het vorige gemeentebestuur is terechtgewezen en het nieuwe bestuur heeft een nieuwe aanpak gevolgd. In februari 2018 heeft de gemeenteraad aangegeven dat er een mobiliteits- en ontsluitingsprobleem was en voorgesteld om een werkgroep op te richten. Dit moest een werkgroep worden met wijkbewoners, gemeentebestuur en gemeenteraadsfracties. Echter, de fracties zijn nooit uitgenodigd bij de besprekingen. De buurt is wel betrokken geweest bij het bespreken van flankerende maatregelen. Zijn fractie betreurt het dat de gemeenteraad de mobiliteitsstudie niet heeft kunnen bespreken in de commissie Mobiliteit. In de mobiliteitsstudie wordt aangegeven dat 80% van het verkeer uit automobilisten bestaat. Dat lijkt hem realistisch, maar tevens betreurenswaardig in het kader van de modal shift. De oppositie heeft weinig gelegenheid gekregen om iets met de mobiliteitsstudie te doen. Hij vraagt in hoeverre buurtbewoners de studie hebben gezien.

In de Kruipstraat zijn veel verkeersborden gepland. Dat is goed voor bewuste fietsers, maar voor veel kinderen uit de wijk is het minder duidelijk. Hij zou graag zien dat Antea een dwarsdoorsnede tekent van de straat, zodat duidelijk wordt welke plek de fietsers krijgen in de straat.

Raadslid VAN BERLAER ziet een aantal goede punten in het plan. De fietsstraat is positief, maar helaas op sommige plekken met tweerichtingsverkeer en ook dwars door de parkzone. De

projectontwikkelaar heeft gelukkig ook besloten om minder te bouwen, zodat er voldoende park overblijft. Het concept van de vier quadranten is goed en Antea kijkt naar het grotere plaatje, maar het is nog altijd niet duidelijk wat het betekent voor het verkeer. Hij vraagt hoeveel verkeer er in de wijk verwacht wordt tijdens spijstijden.

Het plan kent een flink aantal verbeterpunten. Hij zou graag minder bebouwing zien, maar het risico bestaat dat tijdens de vertraging die een nieuw op te stellen RUP veroorzaakt een hogere densiteit wordt opgelegd door de provincie. Dat vindt hij een belangrijk aspect bij de keuze tussen een reparatie-RUP en een nieuw RUP.

In het besluit staat dat er een deelakkoord is met de buurt, maar uit de stukken blijkt niet wat dit akkoord inhoudt. Hij hoort graag wat er is afgesproken en in welke vorm dit akkoord beschikbaar is. Er is nog een verbeterpunt betreffende een eerlijke verdeling van de lasten over de quadranten. Ook is er onduidelijkheid over de groenzone tijdens de werken. Eerst zou zone noord aangelegd worden, waarbij in zuid een tijdelijke groenzone komt. Die verdwijnt op termijn om plaats te maken voor de parkzone in noord. Hij hoort graag een verduidelijking hierop.

Met de voorliggende plannen is het niet duidelijk in welke mate nog gesproken kan worden over bescheiden woonlast. Niet alleen appartementen, maar ook co-housing zou kunnen leiden tot bescheiden woonlast. Een crèche, school, horeca, winkels komen niet terug in het ontwerp. Hij vraagt hoeveel procent van de 191 wooneenheden als bescheiden woonlast aangemerkt kunnen worden en welke voorzieningen er in de wijk komen.

Schepen Bart LAEREMANS repliceert dat het altijd de bedoeling is geweest dat de fietsstraat door het park loopt. Het park wordt gezien als een groene as rondom het fietspad. Over de appartementen zegt hij dat er eerst zes blokken waren met in totaal 52 woningen, zonder veel groen. In het aangepaste plan zijn twee blokken van 12 en 20 woningen opgenomen, met daaromheen eengezinswoningen en groenvoorziening. Ruimtelijk is dit een veel betere oplossing. De mobiliteitsstudie gaat ook over spitsuren. Alle studies tot nu toe zijn opgesteld op basis van kencijfers. De schepen heeft daar ook bedenkingen bij, want dit zijn gemiddelden voor de streek. In de wijk zullen veel tweeverdieners met jonge kinderen gaan wonen, wat niet overeenkomt met het gemiddelde van Grimbergen. Het wordt echter geen autostrade door de wijk. Het verkeer wordt nu eerlijk verdeeld, doordat er 20 woningen minder gebouwd gaan worden in de Kruipstraat en de Gaston Geleynstraat en een deel van het verkeer richting de Wezelstraat geleid wordt. De gemeente zou graag iets minder woningen zien ten gunste van een kinderkribbe. Men heeft mondeling toegezegd daar zijn best voor te doen.

Een deelakkoord houdt in dat er over heel specifieke onderwerpen een akkoord is bereikt. Dit betreft onder andere het kruispunt tegenover Kruipstraat 54, het meer centraal stellen van het park, en het gebruik van deelauto's. Er is echter nog geen totaalakkoord bereikt en daarom heeft men afgewacht wat de procedure van de Raad van State betekent.

Over de bescheiden woonlast zou de schepen op later moment willen discussiëren. In de beslissing van de deputatie voor de verkavelingsvergunning staat het duidelijk verwoord.

Schepen LAEREMANS toont een kaart van de tijdelijke groenzone.

Raadslid Kirsten HOEFS krijgt het woord en dankt het schepencollege voor de stand van zaken. Elke verbetering in het plan is een stap in de goede richting die de fractie CD&V zal steunen. Ze vindt dit soort verkavelingen echter gedateerd. De verandering van zes kleine appartementsgebouwen naar twee grotere appartementsgebouwen is een verbetering, omdat de groenruimte zo uitgebreid kan worden.

Raadslid HOEFS vraagt waarom er geen ontsluitingsroute naar de Beigemsesteenweg is getekend. Over de bijkomende functies vroeg zij zich af of daar verder op ingezet wordt door de gemeente. Over de fasering vraagt zij zich af of wordt vastgehouden aan twee fases of dat er wordt gekeken om het project verder te faseren, zodat de kans wordt vergroot dat de woningen aan Grimbergenaren worden verkocht.

Schepen Bart LAEREMANS antwoordt dat ontsluiting via de Beigemsesteenweg door bewoners werd gevraagd, maar dat dit niet op een veilige manier mogelijk was. Bovendien zit er een stukje over particuliere grond tussen. Het is daarom beter om alleen fietsers van deze route gebruik te laten maken. Over fasering antwoordt hij dat het project voorlopig uit twee fases bestaat, maar dat er binnen die fases verder gefaseerd kan worden, afhankelijk van de vraag naar woningen.

Raadslid Eddie BOELENs krijgt wederom het woord en vindt dat een voorstel in een commissievergadering behandeld had moeten worden in plaats van in de gemeenteraad. Er worden

veel technische vragen gesteld, waardoor de vergadering bijzonder lang duurt. Hoewel hij van mening is dat het voorstel een aantal verbeteringen kent, dient hij toch een amendement in om het RUP Beigemveld niet te verlengen.

Schepen Bart LAEREMANS wil niet ingaan op het amendement, omdat vandaag de keuze niet voorligt tussen een reparatie-RUP en een geheel nieuw RUP. De komende maanden zal besloten worden welke richting wordt gevolgd. Tegen raadslid VAN BERLAER repliceert hij tot slot dat de Antea-studie gedeeld is met de buurtbewoners. De gemeente heeft de studie en de beslissing van het schepencollege toegelicht. Men had daarbij weinig inspraak, maar daartoe dient het openbaar onderzoek.

Bijkomende informatie:

/

Amendement:

Amendement van de fractie Groen ingediend door raadslid Eddie BOELENS:

Het gemeentebestuur verlengt het RUP Beigemveld niet. In plaats daarvan wordt een nieuw RUP opgesteld in dialoog met de omwonenden, met een mobiliteitsstudie die een grotere zone omvat en dat ook tegemoet komt aan het Bindend Sociaal Objectief.

Met 5 stemmen voor (Eddie BOELENS, Linda DE PREE, Isabel GAISBAUER, Katrien LE ROY, Vincent VAN ACHTER), 24 stemmen tegen (Chris SELLESLAGH, William DE BOECK, Tom GAUDAEN, Bart LAEREMANS, Philip ROOSEN, Karlijne VAN BREE, Yves VERBERCK, Jean-Paul WINDELEN, Manon BAS, Jelle DE WILDE, Gilbert GOOSSENS, Kirsten HOEFS, Brigitte JANSSENS, Chantal LAUWERS, Trui OLBRECHTS, Katleen ORINX, Peter PLESSERS, Luk RAEKELBOOM, Pierre VAN DEN WYNGAERT, Rudi VAN HOVE, Bart VAN HUMBEECK, Karin VERTONGEN, Patrick VERTONGEN, Elke WOUTERS), 1 onthouding (Gerlant VAN BERLAER)

Het amendement wordt verworpen.

Stemming:

Met 25 stemmen voor (Chris SELLESLAGH, William DE BOECK, Tom GAUDAEN, Bart LAEREMANS, Philip ROOSEN, Karlijne VAN BREE, Yves VERBERCK, Jean-Paul WINDELEN, Manon BAS, Jelle DE WILDE, Gilbert GOOSSENS, Kirsten HOEFS, Brigitte JANSSENS, Chantal LAUWERS, Trui OLBRECHTS, Katleen ORINX, Peter PLESSERS, Luk RAEKELBOOM, Gerlant VAN BERLAER, Pierre VAN DEN WYNGAERT, Rudi VAN HOVE, Bart VAN HUMBEECK, Karin VERTONGEN, Patrick VERTONGEN, Elke WOUTERS), 5 stemmen tegen (Eddie BOELENS, Linda DE PREE, Isabel GAISBAUER, Katrien LE ROY, Vincent VAN ACHTER)

BESLUIT:

Enig artikel.

De beslissingstermijn van het RUP Beigemveld te verlengen met 60 dagen.

In zitting, datum als hierboven

Muriel VAN SCHEL

algemeen directeur

Chantal LAUWERS

voorzitter gemeenteraad

Voor eensluidend afschrift op 27 augustus 2021

Muriel VAN SCHEL

algemeen directeur

Chantal LAUWERS

voorzitter gemeenteraad