

**Openbare vergadering van donderdag 25 april 2024**

**Aanwezig:** Peter PLESSERS, voorzitter gemeenteraad  
Bart LAEREMANS, burgemeester  
Jelle DE WILDE, Kirsten HOEFS, Chantal LAUWERS, Trui OLBRECHTS, Philip ROOSEN, Karlijne VAN BREE, Jean-Paul WINDELEN, schepenen  
Manon BAS, Eddie BOELENS, William DE BOECK, Koen DEHAENE, Caroline DENIL, Linda DE PREE, Jean DEWIT, Isabel GAISBAUER, Tom GAUDAEN, Gilbert GOOSSENS, Brigitte JANSSENS, Katrien LE ROY, Katleen ORINX, Luk RAEKELBOOM, Patricia SEGERS, Chris SELLESLAGH, Vincent VAN ACHTER, Rudi VAN HOVE, Bart VAN HUMBEECK, Yves VERBERCK, Karin VERTONGEN, Elke WOUTERS, gemeenteraadsleden  
Muriel VAN SCHEL, algemeen directeur

**Verontschuldigd:** Stef GROSJEAN, Gerlant VAN BERLAER, gemeenteraadsleden

**Afwezig:** /

**VASTSTELLING AL DAN NIET 30-JARIG NIET-GEBRUIK VAN BUURTWEG 60 "DE BEEKVOETWEG" - STANDPUNTBEPALING**

**De volgende bepalingen zijn van toepassing inzake de bevoegdheid:**

- Artikel 14, §2 Decreet houdende de gemeentewegen van 3 mei 2019 (Decreet Gemeentewegen).
- Decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 (DLB).

**De beslissing wordt genomen op grond van:**

**ALGEMEEN:**

- DLB.
- Gerechtelijk wetboek.
- Wet op de buurtwegen van 10 april 1841.
- Artikels 3, 4 en 14,§2 van het decreet houdende de gemeentewegen van 3 mei 2019, welke het volgende stelt:
  - o Artikel 3.

*"Dit decreet heeft tot doel om de structuur, de samenhang en de toegankelijkheid van de gemeentewegen te vrijwaren en te verbeteren, in het bijzonder om aan de huidige en toekomstige behoeften aan zachte mobiliteit te voldoen.*

*Om de doelstelling, vermeld in het eerste lid, te realiseren voeren de gemeenten een geïntegreerd beleid, dat onder meer gericht is op:*

*1° de uitbouw van een veilig wegennet op lokaal niveau;*

*2° de herwaardering en bescherming van een fijnmazig netwerk van trage wegen, zowel op recreatief als op functioneel vlak."*

- o Artikel 4.

*"Bij beslissingen over wijzigingen van het gemeentelijk wegennet wordt minimaal rekening gehouden met de volgende principes:*

*1° wijzigingen van het gemeentelijk wegennet staan steeds ten dienste van het algemeen belang;*

*2° een wijziging, verplaatsing of afschaffing van een gemeenteweg is een uitzonderingsmaatregel die afdoende wordt gemotiveerd;*

*3° de verkeersveiligheid en de ontsluiting van aangrenzende percelen worden steeds in acht genomen;*

4° wijzigingen aan het wegennet worden zo nodig beoordeeld in een gemeentegrensoverschrijdend perspectief;

5° bij de afweging voor wijzigingen aan het wegennet wordt rekening gehouden met de actuele functie van de gemeenteweg, zonder daarbij de behoeften van de toekomstige generaties in het gedrang te brengen. Daarbij worden de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar afgewogen."

- Artikel 14, §2.

"Eenieder heeft het recht om een verzoekschrift in te dienen bij de gemeente waarin gemotiveerd wordt dat een gemeenteweg, of een deel ervan, getroffen is door een dertigjarig niet-gebruik door het publiek. Het bewijs wordt geleverd door een rechterlijke uitspraak of met alle middelen van recht.

De gemeenteraad die op grond van een verzoekschrift als vermeld in het eerste lid vaststelt dat er sprake is van een dertigjarig niet-gebruik door het publiek, oordeelt over de wenselijkheid van de opheffing van de gemeenteweg of het deel ervan, rekening houdend met de doelstellingen en principes, vermeld in artikel 3 en 4, en in voorkomend geval het gemeentelijk beleidskader en afwegingskader, vermeld in artikel 6. Een eventuele opheffingsprocedure verloopt overeenkomstig afdeling 3.

Als de gemeenteraad vaststelt dat er geen sprake is van een dertigjarig niet-gebruik door het publiek, geeft de gemeenteraad aan het college van burgemeester en schepenen de opdracht om de publieke doorgang te vrijwaren overeenkomstig de in dit decreet opgenomen instrumenten en handhavingsbevoegdheden."

- Vonnis 21/767/A van de Rechtbank van Eerste Aanleg van Leuven van 7 september 2022 inzake het 30-jarig niet-gebruik van een buurtweg (in bijzonder principes 4.9 en 4.10, Bijlage 12).

#### SPECIFIEK:

- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 18 oktober 2021 (Bijlage 2).
- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 8 april 2024 (Bijlage 19).
- E-mails met eigenaar van het perceel achter het huis van de aanvrager, welke ontsloten werd door een losweg. Deze losweg lag op het tracé waar de buurtweg lag en nu kan hun perceel dus niet meer bereikt worden langs dit voorziene tracé. Het innemen van deze buurtweg ging dus samen met het innemen van de losweg (Bijlagen 13 en 14).
- Duiding voetweg en inname (Bijlage 1).
- Opmetingsplan MESO (Bijlage 5).
- Aanmaningsbrief van 6 mei 2021 (Bijlage 3).
- Herinneringsbrief 7 juni 2021 (Bijlage 4).
- Aangepaste tweede brief (Bijlage 6 en M2306 2835).
- Verslag van het overleg tussen de burgemeester en de aanvrager op 10 oktober 2023 (Bijlage 8).
- Eerste standpunt advocaat aanvrager/eigenaar (Bijlage 9 en M2310 2580).
- Bewijsstukken van de aanvrager/eigenaar (Bijlage 10).
- Tweede standpunt advocaat van de aanvrager/eigenaar (Bijlage 11).
- Bewijs tegen standpunt advocaat van de aanvrager/eigenaar (Bijlage 15).

#### **De beslissing houdt rekening met volgende adviezen:**

Advies consultant buurtwegen Haviland (Bijlage 18):

*"Er heerst in dit geval weinig twijfel.*

*De argumentatie van de advocaat is zwak en het dertig jarig niet-gebruik kan niet aangetoond worden, in tegendeel. De buurtweg is nog geen dertig jaar verdwenen en werd zonder enige twijfel foutief ingenomen.*

*De gemeenteraad kan, op basis van dit dossier, niet anders dan vaststellen dat het 30-jarig niet-gebruik niet bewezen kan worden. Bijgevolg moet de wetgeving gevolgd worden en moet het college belast worden met de heropening van de buurtweg.  
Een volledige, uitgebreide versie van het advies en de argumentatie erachter kan teruggevonden worden in BIJLAGE 18."*

### **De beslissing kent volgende inhoudelijke verantwoording:**

#### **Historiek:**

In 2019 wordt het huis met adres Hof ter Wilderlaan 20 te 1850 Grimbergen verkocht aan de aanvrager/eigenaar.

Op 16 november 2020 krijgt het gemeentebestuur Grimbergen een melding van een buurtbewoner, dat de nieuwe inwoner van Hof ter Wilderlaan 20 zijn tuin uitbreidt met een hoge afsluiting, en hierbij buurtweg 60, die door de kinderen van de melder gebruikt werd om naar de Chiro te gaan, én die fungeert als losweg die een achtergelegen perceel in eigendom van de melder ontsluit, onrechtmatig ingenomen heeft.

Bovendien lag deze buurt/losweg op een perceel dat niet in eigendom was van de aanvrager/eigenaar. In juli 2021 werd dit uiteindelijk gekocht.

Op 1 december 2020 wordt de aanvrager/eigenaar reeds per e-mail in kennis gesteld dat deze buurtweg hersteld moet worden, zonder reactie.

Op 6 mei 2021 werd er een aanmaning gestuurd en kreeg de aanvrager/eigenaar één maand de tijd om deze overtreding ongedaan te maken en de buurtweg weer vrij te geven.

Deze aanmaning heeft niet geleid tot actie van de aanvrager/eigenaar. Op 7 juni 2021 heeft het bestuur een herinnering gestuurd waarop evenmin reactie kwam.

Vervolgens werd op 16 augustus 2021 de opdracht gegeven tot aanstellen van een landmeter om de nodige opmetingen te doen en officieel vast te leggen dat buurtweg 60 onrechtmatig ingenomen werd.

Op 18 oktober 2021 besliste het college van burgemeester en schepenen tot het opleggen van de last tot herstel op buurtweg 60, aan de eigenaar van Hof ter Wilderlaan 20 te 1850 Grimbergen.

Op 13 juli 2023 werd de last tot herstel ondertekend en vertrekt deze naar de overtreder, zijnde de aanvrager/eigenaar. In deze last tot herstel werd door de gemeente aan de overtreder de ruime termijn van 50 dagen gegund om het nodige te doen.

Op 10 augustus 2023 wordt vastgesteld dat de aanvrager/eigenaar de aangetekende brief nooit is gaan ophalen op het gemeentehuis, ondanks dat de burgemeester hem persoonlijk op de hoogte heeft gebracht dat deze brief onderweg was en hij beter het nodige zou doen.

Op 28 augustus 2023 wordt de aangetekende brief opnieuw verzonden, alsook via een gewone brief met dezelfde inhoud en een persoonlijke e-mail naar de aanvrager/eigenaar waarin de last tot herstel als pdf bijgevoegd is.

Op 19 september 2023 ontvangt het gemeentebestuur een vraag tot inzage van het besluit van burgemeester en schepenen waar de last tot herstel opgelegd werd, van een advocaat.

Op 18 december 2023 krijgt het gemeentebestuur van Grimbergen een aangetekende brief van de advocaat van de aanvrager/eigenaar van het perceel (bijlage 9).

Op 21 februari 2024 vond een overleg plaats tussen de burgemeester, schepen Chantal LAUWERS, het afdelingshoofd ruimte-beleid en de consultants buurtwegen van

Haviland langs gemeentelijke zijde, en de aanvrager/eigenaar alsook zijn raadsman. Het verslag hiervan bevindt zich in bijlage 16.

Dezelfde dag diende de advocaat van de aanvrager/eigenaar een tweede standpunt in, met daarin een verzoekschrift om het 30-jarig niet-gebruik van de buurtweg te laten erkennen en de afschaffing ervan voor te stellen aan de gemeenteraad (bijlage 11).

Op 28 februari 2024 gaat een plaatsbezoek door aan de ingenomen buurtweg, daarbij aanwezig waren de appellerende partij en hun advocaat, burgemeester Bart LAEREMANS, schepenen Chantal LAUWERS, de deskundige patrimonium en de consulent buurtwegen van Haviland.

Vertrekkende via de tuin, zijnde de plek waar de buurtweg werd ingepalmd, werd het tracé afgewandeld tot net voor de Meiskensbeekstraat, waar de aansluiting met de straat niet mogelijk was door een hek.

Onderweg waren wel enkele belemmeringen in de vorm van bramen en smalle ruimtes tussen de beek en een prikkeldraad maar met de nodige moeite en hindernissen werd het grootste deel van het tracé afgewandeld.

### **Juridische context:**

In de brief van de advocaat van de aanvrager/eigenaar, wordt er vooreerst gesteld dat de buurtweg al meer dan 35 jaar (30 jaar voor decreet van 2019) niet meer gebruikt werd.

Hoewel artikel 14, §1 van het Decreet Gemeentewegen stelt dat buurtwegen enkel kunnen afgeschaft worden middels een beslissing van de bevoegde overheid en niet kunnen verjaren, zegt artikel 12 van de oude buurtwegenwet van 10 april 1841 dat een weg niet kan verjaren zo lang deze tot het openbaar gebruik dient.

Aangezien de wet op de buurtwegen niet retroactief werkt, is het mogelijk dat buurtwegen verjaard zijn indien kan bewezen worden dat er minstens in de 30 jaar vóór de inwerkingtreding van het decreet geen openbaar gebruik was van de buurtweg. Wat onder openbaar gebruik valt, werd beschreven in het vonnis toegevoegd als bijlage 12. Volgens het advies van de buurtwegdeskundige (bijlage 18) kan de afwezigheid van gebruik echter niet bewezen worden.

Naast de poging om beroep te doen op de uitdovende verjaring, waarbij de erfdienstbaarheid zou vervallen en de buurtweg zonder meerwaardebetaling zou overgaan naar de perceeleigenaar, dient de advocaat van de appellerende partij een verzoekschrift in conform artikel 14, §2 van het Decreet Gemeentewegen.

De gemeenteraad moet dus volgens artikel 14, §2 van het Decreet Gemeentewegen oordelen of de bewijslast, aangeleverd door de appellerende partij, voldoende is om ontegensprekelijk vast te stellen dat de buurtweg sinds 1993 getroffen is door niet-gebruik.

Indien de gemeenteraad dit weerlegt, wordt het college van burgemeester en schepenen automatisch verplicht om deze buurtweg te laten heropenen zoals de wetgeving dit voorschrijft.

Indien de gemeenteraad vaststelt dat deze buurtweg effectief en minstens 30 jaar niet werd gebruikt door het publiek, dan moet de gemeenteraad beslissen over de wenselijkheid van de heropening, afschaffing of verlegging ervan en dit conform artikels 3 en 4 van het Decreet Gemeentewegen.

Aan de gemeenteraad wordt dus gevraagd een standpunt in te nemen en bijgevolg vast te stellen dat er:

- geen sprake is van een 30-jarig niet-gebruik van buurtweg 60 te 1850 Grimbergen en dus het college van burgemeester en schepenen de opdracht te geven tot vrijwaring van de publieke doorgang;

of

- effectief sprake is van een 30-jarig niet-gebruik van buurtweg 60 te 1850 Grimbergen en te oordelen dat het wenselijk is om de buurtweg te heropenen

- dus het college van burgemeester en schepenen de opdracht te geven tot vrijwaring van de publieke doorgang;
- of
- effectief sprake is van een 30-jarig niet-gebruik van buurtweg 60 te 1850 Grimbergen en te oordelen dat het wenselijk is om de buurtweg op te heffen en de opheffingsprocedure op te starten;
- of
- effectief sprake is van een 30-jarig niet-gebruik van buurtweg 60 te 1850 Grimbergen en te oordelen dat het wenselijk is om de buurtweg gedeeltelijk te verleggen en de verleggingsprocedure op te starten,
- en dit rekening houdend met de aangehaalde adviezen en de standpunten, waarnaar hieronder verwezen wordt, alsook met de besluiten van het college van burgemeester en schepenen van 18 oktober 2021 en 8 april 2024.

Overzicht van standpunten en adviezen:

- bijlage 10: bewijslast aangeleverd door de advocaat van de aanvrager/eigenaar;
- bijlage 11: laatste standpunt van de advocaat;
- bijlage 15: bewijslast van de consultant buurtwegen van Haviland alsook twee getuigenverklaringen en
- bijlage 18: het uitgebreide advies van consultant buurtwegen van Haviland.

Tot slot wordt aan de gemeenteraad gemeld dat, naast de buurtweg, het onterecht ingenomen tracé ook een losweg is die een privéperceel ontsluit. Dit werd verder toegelicht in het advies alsook in bijlagen 13 en 14.

Raadslid Eddie BOELENS krijgt het woord en merkt op dat hij verrast was over de wijze waarop het onderwerp is geagendeerd. Meestal wordt voorgesteld om een buurtweg al dan niet af te schaffen, maar nu moet de gemeenteraad een standpunt bepalen en kiezen uit vier opties. Hij vraagt naar de verklaring hiervan.

Burgemeester Bart LAEREMANS licht toe dat er wordt voorgesteld om akkoord te gaan met het besluit dat er géén sprake is van verjaring. De gemeente heeft veel buurtwegen op haar grondgebied en heeft iemand aangesteld om te onderzoeken of deze behouden moeten worden of kunnen worden opgeheven. De medewerker heeft voor buurtweg 60 verschillende opties opgesomd. Enerzijds gaat het om de vraag of de weg sinds 30 jaar niet meer gebruikt wordt, anderzijds om de vraag of de weg opgeheven of heropend dient te worden. Er wordt voorgesteld om te besluiten dat er geen sprake is van verjaring en om opdracht te geven tot vrijwaring van de publieke doorgang. De gemeente heeft ter plaatse de weg onderzocht. De tegenpartij gaf aan dat de weg geen doorgang biedt doordat er obstakels staan, zoals een boom en prikkeldraad. Daarmee werd echter niet aangetoond dat de weg al 30 jaar niet meer werd gebruikt. De tegenpartij heeft een advocaat ingeschakeld en zal wellicht in hoger beroep gaan. De gemeente heeft laten weten dat ze, indien nodig, haar standpunt zal verdedigen voor de rechtbank.

Raadslid Eddie BOELENS krijgt opnieuw het woord en stelt dat hij geen antwoord heeft gekregen op de vraag waarom een standpuntbepaling werd geagendeerd. Het lijkt ook niet te gaan om een standpuntbepaling maar er wordt de gemeenteraad verzocht om in te stemmen met het behoud van de buurtweg.

Burgemeester Bart LAEREMANS verwijst naar nieuwe wetgeving. Vroeger oordeelde de provincie over dergelijke zaken en had de gemeenteraad slechts een adviserende rol. Tegenwoordig heeft de gemeenteraad een grotere bevoegdheid. In dat kader heeft de gemeente een verzoekschrift ontvangen van de advocaat van de bewoners die van mening zijn dat de buurtweg al 30 jaar in onbruik is. Het college van burgemeester en schepenen is verplicht om het verzoekschrift te agenderen voor de gemeenteraad. Het betreft dus een antwoord op dit verzoekschrift, waarna de tegenpartij rechtsmiddelen heeft om eventueel verder te procederen. De gemeentelijke diensten hebben geoordeeld dat het 30-jarig niet-gebruik niet werd aangetoond én dat de weg nog altijd een functie kan hebben als buurtweg voor het algemeen belang.

Algemeen directeur Muriel VAN SCHEL krijgt het woord en voegt eraan toe dat in de nieuwe wetgeving, het Decreet op de gemeentewegen van 3 mei 2019, in artikel 14.2 staat dat eenieder het recht heeft om een verzoekschrift in te dienen bij de gemeente om te motiveren dat een weg 30 jaar niet is gebruikt. Het is vervolgens de gemeenteraad die op grond van het verzoekschrift vaststelt of er sprake is van 30-jarig niet-gebruik en zich uitspreekt over de wenselijkheid van de opheffing. Het besluit is opgemaakt o.b.v. deze nieuwe wetgeving.

Raadslid Jean DEWIT krijgt het woord en merkt op dat in november 2020 door een buurtbewoner werd gemeld dat er een hoge afsluiting werd opgetrokken, waardoor de buurtweg niet meer gebruikt kon worden. Dat geeft toch de indruk dat de weg tot dan toe werd gebruikt. Pas door toedoen van de toenmalige eigenaar kon de weg niet meer gebruikt worden.

Burgemeester Bart LAEREMANS legt uit dat het dossier complexer is. Het eerste stuk van de weg loopt langs de woning van de betreffende eigenaar en het laatste stuk is een losse weg die tot in een weide loopt. Dat laatste stuk werd nog regelmatig gebruikt. De discussie gaat echter over het eerste stuk, waar inmiddels bomen en struiken zijn gegroeid. De bewoner beargumenteert dat deze weg al 30 jaar niet meer werd gebruikt.

Raadslid Jean DEWIT krijgt opnieuw het woord en vraagt sinds wanneer een weg gedurende 30 jaar integraal bewandeld moet kunnen worden. De weg was er al en door allerlei omstandigheden is een gedeelte begroeid. Daarmee werd nog niet vastgelegd dat de weg niet meer gebruikt werd. Bovendien heeft de huidige eigenaar het perceel in 2021 gekocht. Hij heeft de weg dus met kennis van zaken gekocht en kan niet betogen dat hij voor een voldongen feit werd geplaatst. Raadslid DEWIT ziet geen andere mogelijkheid dan vast te stellen dat de weg moet blijven bestaan.

Burgemeester Bart LAEREMANS benadrukt dat het college van burgemeester en schepenen het eens is met raadslid DEWIT en dat de buurtweg behouden moet blijven. De gemeente heeft hiervoor ook al de nodige stappen gezet. De gemeente heeft met de eigenaar en met omwonenden gesproken. Vervolgens werd een aanmaning gestuurd dat de weg toegankelijk moet zijn. Als reactie hierop heeft de bewoner een verzoekschrift ingediend.

#### **Bijkomende informatie:**

Het tracé dat ingenomen werd door de overtreder is ook een losweg. Hoewel dit privaat recht is, is dit niet een onbelangrijk aspect, in bijzonder omdat de eigenaar van het privéperceel waarvan de losweg ingenomen werd eerder al aangaf naar de rechter te zullen stappen indien de losweg niet geopend wordt via de procedure van de buurtweg die op hetzelfde tracé ligt.

#### **Stemming:**

Met 30 stemmen voor (Bart LAEREMANS, Jelle DE WILDE, Kirsten HOEFS, Chantal LAUWERS, Trui OLBRECHTS, Philip ROOSEN, Karlijne VAN BREE, Jean-Paul WINDELEN, Manon BAS, Eddie BOELEN, William DE BOECK, Koen DEHAENE, Caroline DENIL, Linda DE PREE, Jean DEWIT, Isabel GAISBAUER, Tom GAUDAEN, Gilbert GOOSSENS, Brigitte JANSSENS, Katrien LE ROY, Katleen ORINX, Peter PLESSERS, Patricia SEGERS, Chris SELLESLAGH, Vincent VAN ACHTER, Rudi VAN HOVE, Bart VAN HUMBEECK, Yves VERBERCK, Karin VERTONGEN, Elke WOUTERS), 1 stem tegen (Luk RAEKELBOOM)

#### **BESLUIT:**

##### **Artikel 1.**

Vast te stellen dat, o.b.v. het advies van de consulent buurtwegen, toegevoegd in bijlage 18, en de besluiten van het college van burgemeester en schepenen van 18 oktober 2021 en 8 april 2024, er geen sprake is van een 30-jarig niet-gebruik van buurtweg 60 te 1850 Grimbergen en bijgevolg het college van burgemeester en schepenen de opdracht te geven tot vrijwaring van de publieke doorgang overeenkomstig de in het decreet gemeentewegen van 3 mei 2019 opgenomen instrumenten en handhavingsbevoegdheden.

**Art. 2.**

De aanvrager/eigenaar en zijn advocaat op de hoogte te brengen van dit besluit.

In zitting, datum als hierboven

**Muriel VAN SCHEL**

algemeen directeur

**Peter PLESSERS**

voorzitter gemeenteraad

-----  
Voor eensluidend afschrift op 24 mei 2024

**Muriel VAN SCHEL**

algemeen directeur

**Peter PLESSERS**

voorzitter gemeenteraad