

**Vergadering van donderdag 26 februari 2026**

- Aanwezig:** Daan VERTONGEN, voorzitter gemeenteraad  
Bart LAEREMANS, burgemeester  
Ewoud DE MEYER, Jelle DE WILDE, Kirsten HOEFS, Chantal LAUWERS, Trui OLBRECHTS, Philip ROOSEN, Karlijne VAN BREE, schepenen  
Nicolas BOURGEOIS, Randy BUELENS, Ann DAAMEN, William DE BOECK, Soufian FAROUK, Isabel GAISBAUER, Tom GAUDAEN, Gilbert GOOSSENS, Dieter GOOVAERTS, Britt JOHN, Luc KEPPENS, Katrien LE ROY, Luca MATON, Wim MISSOTTEN, Katleen ORINX, Wim ROBBERECHTS, Laurent VANBINST, Eliane VANCRAENENBROECK, Bart VAN HUMBEECK, Karin VERTONGEN, gemeenteraadsleden  
Steffie VAN DER AUWERA, waarnemend algemeen directeur
- Verontschuldigd:** Manon BAS, Eddie BOELENS, Gerlant VAN BERLAER, gemeenteraadsleden  
Muriel VAN SCHEL, algemeen directeur
- Afwezig:** Erkut OVALI, gemeenteraadslid

De voorzitter opent de vergadering.

**OPENBAAR**

De voorzitter: Goedenavond iedereen. Het wordt op een natuurlijke wijze stil, dus dan is het tijd om eraan te beginnen. Het is 19.09 uur. We gaan beginnen met een aantal organisatorische kwesties. Ik ga vragen om twee punten bij hoogdringendheid toe te voegen aan de agenda, zijnde de installatie van een nieuw raadslid, de heer KEPPENS en de daaropvolgende actualisering van de rangorde van de raadsleden. Ik ga ervanuit dat niemand daar bezwaar tegen heeft? Zo niet, is dat toegevoegd aan de agenda en gaan we dat ook dadelijk behandelen. Ik heb ook de vraag gekregen vanuit het college om het punt 018 met betrekking tot de bouwpauze te verdagen naar de volgende gemeenteraad omwille van een tekstuele aanpassing die nog zou moeten gebeuren. Dus indien de raad daarmee akkoord gaat, gaan we dat punt behandelen in maart. De voorbereiding daarvoor kan ongetwijfeld volgende maand ook nog tellen. Dus ik noteer dat we dat punt verdagen. En dan kwam er ook nog een vraag van een raadslid van de Anders.-fractie om het punt 040 burgemeestersbesluit in besloten zitting te behandelen. Ik denk daar ook wel een correcte vraag, dus als daar geen bezwaar is dan gaan we dat in besloten zitting behandelen. Wat betreft de aanwezigheden hebben wij verontschuldigen van mijnheer BOELENS, mijnheer VAN BERLAER en mevrouw BAS. Mijnheer GAUDAEN is ongetwijfeld onderweg, denk ik? Ja. Mijnheer OVALI is ook onderweg. Dan gaan wij kennisnemen van het ontslag van raadslid Ann SELLESLAGH. Dan ga ik het woord geven aan de burgemeester voor een klein woordje.

Burgemeester LAEREMANS: Want zij is aanwezig en we willen daar ook iets voor zeggen, want wij hadden een brief gekregen met haar ontslagmelding en we vonden dat we dat niet zomaar konden laten voorbijgaan. En dus zou ik het volgende willen zeggen. Ann nam in 2024 voor de vijfde keer deel aan de verkiezingen, maar was voor het eerst pas gemeenteraadslid. Niet omdat zij nooit eerder verkozen was, maar wel omdat zij onmogelijk samen met haar vader kon zetelen, zoals jullie allemaal wel weten. Zij koos bijgevolg voor de OCMW-raad. Zij was OCMW-raadslid van 2001 tot 2006, van 2007 tot 2009 en van 2015 tot 2018. Vervolgens werd zij lid van het Bijzonder Comité

voor de Sociale Dienst van januari '19 tot augustus '23 en was in die periode ook actief bij het vast bureau, het bijzonder comité voor ouderen en het LAC, de Lokale Adviescommissie voor de nutsvoorzieningen, die optrad bij het mogelijk afsluiten van water, gas en elektriciteit. Wat puur vrijwilligerswerk was, die LAC-vergaderingen, want daar stond helemaal niks tegenover. En die waren nogal talrijk. Ann zag drie voorzitters komen en gaan: André Bas, Patrick Mensalt en collega Trui OLBRECHTS. Zij zag heel wat merkwaardige dossiers terugkeren, bijvoorbeeld dat van de koperen leidingen van Ter Biest die overal lekten. En tegelijkertijd met een rechtszaak die 20 jaar duurde van de OCMW-lift die telkens bleef stilstaan. Met doorgaans minder lange vergaderingen dan deze gemeenteraad, maar toch één memorabele nacht die tot 3.30 uur duurde zoals ge u wel zult herinneren. Men kende toen elk personeelslid van hoog tot laag, zeker wanneer een personeelslid geposeerd had in een roemrucht mannenblad. Het was de tijd dat bepaalde cliënten als het ware vriend aan huis werden, want altijd opnieuw terugkeerden op het hoorrecht met een Bijzonder Comité voor ouderen dat plaatsvond in Ter Biest, waar ook de culinaire kwaliteiten van Ter Biest konden gecontroleerd worden. Wat jullie ook deden, heb ik goed begrepen. Volgens onze gewezen secretaris en algemene directeur die vandaag helaas verontschuldigd is, zijn er hier nog maar twee raadsleden die dit allemaal kunnen bevestigen, zijnde Bart VAN HUMBEECK en Trui OLBRECHTS. En dus met uw afscheid wordt een bijzondere periode afgesloten. Een periode waar jij toch wel een stevige bijdrage hebt geleverd. Ann is ook een lokale ondernemster en heeft ervoor gekozen om daar meer aandacht naartoe te laten gaan. Maar we wilden uw afscheid helemaal niet zomaar laten voorbijgaan en we willen u dan ook namens het gemeentebestuur en de gemeenteraad een bedankje geven. Onze voorzitter Daan zal dat zo meteen doen, maar ik heb begrepen dat ook collega OLBRECHTS nog een kort woordje zal zeggen.

Schepen OLBRECHTS: Dat is nu een beetje moeilijk, want ik wil eigenlijk u zien. Geweldig. Anneke, ik heb niks voorbereid, maar ik heb wel gevraagd om efskes iets te mogen zeggen. De burgemeester heeft het al wel gedaan. We kennen elkaar uiteraard van op de OCMW-raad en van op de Bijzondere Comités Sociale Dienst in Ter Biest, Ter Borre ook. De burgemeester, ik dacht niet dat hij zou spreken over het LAC, want dus dat is wel bijzonder, vind ik. Je bent altijd heel hard bekommerd geweest voor iedereen binnen het OCMW, maar die mensen van het LAC ... Dus Anneke kwam altijd naar het LAC. Dat zijn mensen die, nu moet ik ook een beetje naar daar spreken, dat is dus een moeilijke, die problemen hebben met hun energie. En Anneke stond er altijd wel op dat diegenen die de moeite deden om naar de commissie te komen, om die te helpen. Om daarvoor een oplossing te proberen te vinden. Maar die die niet kwamen moesten niet op clementie rekenen. Maar die er waren, daar werd altijd wel een oplossing voor gezorgd. Dus ik apprecieerde dat heel hard, want er waren weinig raadsleden die goesting hadden om dat te doen. Dat waren voormiddagvergaderingen. Die waren lang en talrijk, zoals de burgemeester zei. Dat heeft Anneke altijd met veel plezier, denk ik, gedaan. Dat was ook de tijd dat we na de OCMW-raad altijd nog ene gingen drinken in de Cultuur Bar Bar. En ze zegt: ik zou er willen overspringen. De humor en het veel gelachen dat we dan gedaan hebben na die OCMW-raad, dat is bijzonder. Dat gebeurt nu veel minder, maar dat was een tijd ... Want dus dat waren inderdaad ook zware vergaderingen. Maar daar heb ik heel hard van genoten, dus ik wilde ook dank u wel zeggen daarvoor. De burgemeester heeft ook al gezegd en dat weet je: ik vind u een ondernemer pur sang, dus ik hoop dat je je weg gaat vinden daar ook. Nee, maar dus ik ging nu nog zeggen: ik weet dat je in Grimbergen nog wel van alles gaat op poten zetten. Dus ik hoop dat dat lukt en ik wens u in alle geval heel veel succes daarmee ook.

De voorzitter: Ik denk dat de Anders.-fractie ook nog iets wil toevoegen.

Raadslid VANBINST: Ik dacht zelf ook een woordje te doen, maar ik had niet verwacht dat alles al gezegd ging zijn door de meerderheid zelf. Dat kan alleen maar positief zijn. We waren ergens verrast, maar ook niet verrast toen wij het nieuws binnenkregen dat Anneke besloten had om te stoppen. We waren verrast omdat Anneke altijd al de politieke microbe in zich heeft gehad, maar we waren ook niet verrast omdat de reden een bijzonder ambitieus project is in de gemeente. En Anneke zal in hart en nieren altijd op de eerste plaats ondernemster blijven. En als ondernemerspartij bij uitstek hebben wij daar dan ook niet meer dan alle begrip voor dat zij die moeilijke keuze voor haar gemaakt heeft. Nu, wie haar kent, die weet ook dat zij de politiek minutieus zal blijven opvolgen en dat ze niet uit de gemeente zal verdwijnen, integendeel. Dus voilà, dank u wel Anneke voor alles wat je al gedaan hebt en alles wat je nog zal doen binnen de partij. Want ongetwijfeld zal dat nog heel veel zijn voor ons. Dank u.

De voorzitter: Katrien.

Raadslid LE ROY: Anneke, ook van onze fractie Groen+Vooruit nog eventjes een klein woordje. Wij kennen elkaar niet zo lang hier van in de gemeenteraad, maar er zijn zeker mensen van onze partijen die met jou jarenlang in het Bijzonder Comité en in het OCMW hebben samengewerkt. Dus ik denk dat ze daar zeker kunnen beamen dat je altijd je job daar goed gedaan hebt. Jammer dat het hier van korte duur geweest is, maar wij wensen u ook uiteraard alle succes met uw verdere plannen in het ondernemersleven van Grimbergen. Dus, dank u wel.

## **ORGANISATIE RAAD**

- 1. GR/2026/043 Toevoeging bij hoogdringendheid aan de agenda van de punten "Installatie van de heer Luc KEPPENS als raadslid - Geloofsbrieven en eedaflegging - Goedkeuring" en "Actualisering van de rangorde van de gemeenteraadsleden ingevolge de installatie van nieuwe raadsleden - Vaststelling" - Goedkeuring**

## **INSTALLATIE RAADSLID**

- 2. GR/2026/024 Ontslag van raadslid Ann SELLESLAGH - Kennisname**

- 3. GR/2026/027 Installatie van de heer Luc KEPPENS als raadslid - Geloofsbrieven en eedaflegging - Goedkeuring**

De voorzitter: Dan gaan wij nu over tot de installatie van het nieuwe raadslid en dan mag het nieuwe raadslid ook naar voor komen.

Raadslid KEPPENS: Ik zweer de verplichtingen van mijn mandaat trouw na te komen.

- 4. GR/2026/026 Actualisering van de rangorde van de gemeenteraadsleden ingevolge de installatie van nieuwe raadsleden - Vaststelling**

## **GOEDKEUREN NOTULEN**

- 5. GR/2025/080 Notulen en zittingsverslag van de vorige gemeenteraad - Goedkeuring**

## **POLITIE**

### **FINANCIËN**

- 6. GR/2026/016 Lokale politie - Politiebegroting 2026: goedkeuring provinciegouverneur - Kennisname**

## **INTERNE ORGANISATIE**

- 7. GR/2026/019 Mededeling vacatures in het operationeel en logistiek kader in de**

## POLITIEKE ORGANISATIE

### INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING

#### 8. GR/2025/489 DV Haviland - Toelichting i.k.v. artikel 441 DLB - Kennisname

De voorzitter: Dan gaan we naar het punt 489, toelichting over de DV Haviland. Schepen ROOSEN zal daar het woord nemen.

Schepen ROOSEN: Dank u wel, voorzitter. Ik zal aan de hand van een aantal slides kort toelichten wat er in Haviland, waar wij venoot zijn, gebeurd is in 2025. Als je goed kijkt linksboven zie je dat er ook een heel andere huisstijl ontwikkeld is en dat we nu Haviland zijn met een andere baseline regiopartners. Dat we eigenlijk op die regio sterk willen inzetten hier in de rand, vandaar ook de baseline regiopartners. Hier staat opgelijst waarvoor wij eigenlijk afgelopen jaar in '25 beroep hebben gedaan op Haviland. Ik kan een aantal daarvan dadelijk nog overlopen. Milieu, milieuhandhaving, ruimtelijke ordening, ruimtelijke ordening handhaving, infrastructuur, gashandhaving, preventie, noodplanning, sociale tewerkstelling, informatieveiligheid en juridische dienstverlening. In de marge kan ik u meedelen dat wij als Grimbergen een grootverbruiker zijn of gebruiker zijn van de diensten die Haviland aanbiedt. En dat is ook de meerwaarde van zo'n intercommunale. Met betrekking tot milieu hebben we samengewerkt met Haviland of hebben we de diensten van Haviland ingehuurd met betrekking tot zonnepanelen, elektrische deelwagens die wij op ons grondgebied staan hebben, voor de asbestattesten, voor de trage wegen en voor de laadpalen. Met betrekking tot ruimtelijke ordening hebben we eigenlijk vanuit Haviland ook ondersteuning gekregen via een soort detachering. En eigenlijk werd de expertise van de kwaliteitskamer ook ingeroepen voor enkele dossiers. Omgevingshandhaving, u weet dat wij verschillende handhavers hebben. We hebben vanuit Haviland een handhaver milieu en handhaving ruimtelijke ordening. Regelmatig zijn er dossiers op ons grondgebied waar er toch wel inbreuken tegen milieu of ruimtelijke ordening gebeuren en dan kunnen wij beroep doen op de mensen van Haviland om heel snel en heel efficiënt ons daarin te ondersteunen. Wij doen beroep op de sanctionerend ambtenaar of ambtenaren van Haviland voor alle GAS-boetes: 1, 2, 3, 4 en 5. Daardoor werken wij al van begin dat wij ingetekend hebben op de gasproducent al heel efficiënt en constructief samen met Haviland. Dan preventie en noodplanning. Ook daar heeft Haviland ons ondersteund in de veiligheidscellen en in verschillende oefeningen binnen onze gemeente. En met betrekking tot preventie: de gemeente, het OCMW, politiezone en Strombeek zijn aangesloten bij Haviland met betrekking tot preventie. Dat betekent dat er regelmatig bezoeken zijn, dat er rondgangen gebeuren en dat er verschillende andere activiteiten gebeuren. Ik zeg maar iets: evacuatieoefeningen, niet onbelangrijk. Adviezen bij aankopen, mee uitwerken van risicoanalyses, doorlichtingen en dergelijke meer. Sociale tewerkstelling, dan hebben we het over wijkwerking. Vanaf 1 januari 2021 is de wijkwerking in onze gemeente reeds van start gegaan en Ann Debruyne is de bemiddelaar in wijkwerking die voor ons de diensten aanbiedt. Zij heeft tweewekelijks op maandagnamiddag een zitdag in het Sociaal Huis. Dan heeft Haviland natuurlijk ook een juridische dienst en we hebben af en toe beroep gedaan op ervaren juristen in een aantal juridische dossiers. Informatieveiligheid, dan hebben we het over de DPO, de Data Protection Officer. Jasper is hier al eens iets komen toelichten. Die is sinds '24 aangesteld als onze officiële DPO voor de gemeente Grimbergen en voor de eerstelijnszone Grimbergen. En ook voor infrastructuur, dat is eigenlijk een nieuwe dienst die ze aanbieden binnen Haviland, hebben we in '25 met betrekking tot onderhoudswerken al samengewerkt. Laatste slide. Hier links ziet u de bouw van het nieuwe gebouw. Haviland zat in Asse, blijft nu in Asse, maar op de site van het PIVO, van de provincie waar we met Haviland een totaal nieuw gebouw hebben gebouwd. Een zeer duurzaam gebouw. Als je ooit de kans hebt om daar eens binnen te gaan of dat verhaal te horen, dat is echt interessant. Dat is een bijna nulenergiewoning. Het gebouw is af ondertussen, we hebben afgelopen maandag voor de allereerste keer dan ook onze raad van bestuur in dat gebouw gehad. Dus we hebben ingezet op die nieuwe, duurzame uitvalsbasis. Het andere gebouw is verkocht en daar komt een grootwarenhuis. Zoals ik al zei, dat merkverhaal is heel belangrijk. We willen inzetten op echt dat regioverhaal. Haviland werkt ook heel erg nauw samen en is ook een soort facilitator in dat

toekomstforum, het overleg waar de verschillende burgemeesters in onze rand maandelijks, denk ik, samenkomen. Dus Haviland is daar ook een stukje de trekker, maar ook de ondersteuner van. En we willen die interlokale samenwerking nog versterken in de toekomst. Wij staan als steden en gemeenten allemaal ongeveer voor dezelfde uitdagingen en ik denk dat het een meerwaarde is als we bepaalde diensten samen kunnen verstrekken en bepaalde problemen samen kunnen aanpakken. Dat dat nog altijd veel efficiënter zal zijn dan dat elke gemeente of stad dat op zijn eentje doet. Voilà, voorzitter. Ik ben rond. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er vragen voor de schepen?

## **9. GR/2025/496 OV Intradura - Toelichting i.k.v. artikel 441 DLB - Kennisname**

De voorzitter: Als dat niet het geval is, dan gaan we over naar het punt 496, de OV Intradura en de toelichting daar is door schepen Jelle DE WILDE.

Schepen DE WILDE: Dank u, voorzitter. Ik heb slechtere punten dan collega ROOSEN, want ik heb geen PowerPoint voorbereid. Sinds het begin van de legislatuur waren er 11 vergaderingen van de raad van bestuur in de nieuwe samenstelling. Ik was op elke vergadering aanwezig. De vergaderingen vinden in de regel maandelijks plaats op een donderdag namiddag in de hoofdzetel van Intradura Drogenbos. Dat is aan de overkant van de ring. Ik heb dus al een aantal keren gevraagd of er ook niet digitaal kan vergaderd worden, want ik ben soms langer onderweg, zoals daarnet, dan dat we rond de vergadertafel zelf zitten. Maar helaas zonder veel succes voorlopig. Misschien nog heel even kort duiden voor zij die niet helemaal mee zijn. Intradura is een opdrachthoudende vereniging. Dat wil zeggen dat lokale besturen die betrokken zijn bepaalde taken of dienstverlening aan de vereniging overgedragen. Deze vereniging staat in, zoals jullie weten, voor het afvalbeheer van achttien gemeenten in de westrand van Vlaams-Brabant. De vergaderingen lopen altijd goed en constructief, behandelen maandelijks enkele toelichtingen, bijvoorbeeld het ondernemingsplan, bespreking van het jaarverslag, kennismaking met andere afvalintercommunes om expertise uit te delen en het te hebben over goede praktijken. Maar ook personeelsgebonden punten en inhoudelijke beslispunten staan uiteraard op de agenda. Dat gaan van communicatiecampagnes tot financiële planning over maatregelen in de operationele werking en het in de markt plaatsen van diverse openbare aanbestedingen. Er wordt ook steeds teruggekoppeld uit het overleg tussen Intradura en de lokale milieuambtenaren, dat ook op regelmatige basis plaatsvindt. Daar zit Chantal ook altijd bij, wat in alle eerlijkheid niet van veel schepenen kan gezegd worden. Ik ga kort even toelichten nog wat de belangrijkste besproken punten waren in het afgelopen jaar. Er zijn enkele leningen goedgekeurd, bijvoorbeeld voor de aankoop van bijkomende huisvuilwagens. We hebben groen licht gegeven voor de omschakeling van inzameling van gft-afval via bakken in plaats van zakken. Dat is voor gft een verplichting vanaf 2027. Dat is zo opgenomen in het lokaal materialenplan 2023-2030. We hebben aan OVAM ook gevraagd om daar uitstel toe te krijgen om deze omschakeling dan in één beweging te kunnen doen met restafval. Daar kom ik straks nog op terug. Zoals ik al zei: de terreinen van Intradura liggen in Drogenbos, maar voor de verwerking van afval botst Intradura letterlijk op de grenzen van de terreinen. Er werd ook eerst al eens uitgekeken naar de aankoop van een terrein voor een gft-vergistinginstallatie in Sint-Pieters-Leeuw. Dat werd uiteindelijk niet aangekocht omwille van economische onhaalbaarheid. Maar we hebben in mei wel de goedkeuring gegeven om een aangrenzend stuk terrein aan te kopen van Audi, wat gelet op de ligging een strategische meerwaarde was en ook aan gunstige financiële voorwaarde kon voldoen. Er waren gesprekken op voorhand tussen beide partners. Dat heeft mee bijgedragen aan een goede afloop. Dat gaat dan in de toekomst zorgen voor potentiële uitbreidingskansen, bijvoorbeeld voor een locatie voor overslag of die vergisting van gft waar ik het zonet al over had. Er werden ook verschillende bestekken opgemaakt voor onder andere de aankoop van sluikestortcamera's, persoonlijke beschermingsmiddelen, biodegradeerbare gft-zakken, de verzekeringsportefeuille van Intradura en bijvoorbeeld ook de toekomstige huiscontainers voor afvalophalen in bakken. Verder wordt er ook teruggekoppeld over de onderhandelingen met syndicale verenigingen. Daar zijn wat onenigheden geweest naar aanleiding van onder andere ook federale protesten, maar daar werd ondertussen in goede constructiviteit een sociaal akkoord gevonden. Misschien nog iets interessants. Ik weet niet of jullie al vaak gehoord hebben over de zwerfvuilvergoeding? Er wordt vanuit Vlaanderen aan producenten een heffing opgelegd. Dat valt onder de noemer uitgebreide producentenverantwoordelijkheid. Dat gaat over een inning die er zit aan te komen van in totaal ongeveer 70 miljoen euro per jaar. Dus dat is toch een behoorlijk groot bedrag. De bedoeling is dat die centen naar de lokale besturen komen als bijdrage in de kosten voor

sluikstortbeleid. Er zijn nog wat dingen die moeten afgeklopt worden binnen de gewestregeringen. De Vlaamse regering heeft daar al een akkoord over gegeven, maar ook de andere gewesten moeten dat nog doen. Dat moet dan nog via de parlementen goedgekeurd worden en dat komt er dan wel aan. In principe zou vanaf dit jaar dus elk jaar ook een schijf moeten doorgestort worden naar onze gemeente. Maar het belangrijkste agendapunt dat meermaals terugkomt, is natuurlijk de voorbereiding inzake de invoering van Diftar afvalophalen. De eerste stappen zijn zoals jullie weten daarin gezet. Net voor de zomer werd aan alle deelnemers gevraagd om een standpunt te willen innemen over de invoering van Diftar. Voor ofwel enkel gft, wat zoals ik al zei verplicht is, of meteen ook voor restafval. Er zijn een aantal voordelen en nadelen tegenover elkaar afgewogen. En dus we hebben de vraag gekregen vanuit Intradura om een beslissing te nemen of een principeakkoord te sluiten over: gaan we daarin mee of niet om dat al dan niet samen te doen of apart. Op twee gemeenten na hebben alle gemeenten in september het signaal gegeven de overschakeling van beide fracties in één beweging te doen. Ook wij deden dat. Op basis daarvan heeft Intradura dan intern een verdeling gemaakt die rekening houdt met de operationele haalbaarheid. Dat gaat toch over een complexe verandering die er zit aan te komen met heel wat impact, zowel financieel, operationeel als communicatief. Dus daar is nog wel wat werk aan de winkel. Die planning is opgemaakt, rekening houdend met een aantal factoren, zoals bijvoorbeeld de complexiteit van het werkingsgebied, het ontbreken van eerdere ervaring binnen Intradura, maar ook adviezen van collega-intercommunales die dat wel al doen. Er zijn ondertussen al acht afvalintercommunales in Vlaanderen die via bakken Diftar-ophaling geregeld worden. Dus we zijn zeker niet de eerste. Ze hebben adviezen van die intercommunales ook meegenomen. Ik ga die niet allemaal overlopen. Dat gaat over de omvang van een gebied waarop je dat gaat toepassen bijvoorbeeld en de timing die dan ook moet voorzien worden voor de uitrol. Maar dus er is een indeling gemaakt en Grimbergen zit daarbij in batch 2. Dat wil zeggen dat we in principe in de loop van 2028 de omschakeling zullen doen. Er zijn drie batches, zoals net gezegd ongeveer met 50.000 ophalingspunten. Wij zitten samen in een batch met Asse, Kapelle-op-den-Bos, Merchtem en Opwijk. De uitrol van Diftar voor restafval en gft samen zal het eerst gebeuren in '27 in de eerste batch. En dat is Dilbeek, Lennik, Roosdaal en Ternat. Dus zoals ik zei, op dit moment lopen alle voorbereidingen over de concretisering van dat plan van aanpak. De komende raden van bestuur zal daar ook uiteraard verder over gesproken worden. Dat gaat dan over sociale correcties, communicatiecampagnes, tariefreglementen, enzovoort. Er zal dus in de komende maanden ook nog heel wat duidelijk moeten worden op dat vlak. Maar nu al is duidelijk dat dat toch wel het grootste topic zal blijven van deze legislatuur binnen Intradura. Misschien als uitsmijter wil ik jullie ook al een sneakpreview meegeven van iets wat morgen ook gecommuniceerd gaat worden. Intradura doet om de twee jaar een soort van analyse van de restafvalzakken. Dat is eigenlijk bijzonder leerrijk en interessant. Om u een idee te geven: er zijn 1160 zakken manueel gescreend van alle gemeentes die aangesloten zijn bij Intradura. De cijfers zijn niet goed. Zijn ook in vergelijking met de vorige screening van 2023 niet verbeterd. Ongeveer de helft van wat er in die restafvalzak zit, moet er eigenlijk niet in zitten. Dat is dus echt enorm veel en we hadden ... Of ik denk binnen Intradura, ik denk iedereen zou hopen dat dat verbeterd is, maar dat is niet het geval. Dit is de vijfde keer dat die screening plaatsvindt. De eerste keer was in 2019. De cijfers zijn ten opzichte van '19 wel 10 percent verbeterd, dus er zit 10 percent meer effectief restafval in de restafvalzak dan ten opzichte van 2019, maar voor Grimbergen is er eigenlijk niet echt een verbetering zichtbaar. We blijven een beetje op hetzelfde niveau zitten en dat niveau is voor Grimbergen bonk op het gemiddelde. Dus we doen het niet beter of niet slechter dan velen, maar we hebben daar alleszins ook nog wel een mogelijk pad tot verbetering te gaan. Iets wat ik ook heel opvallend vond, was het aandeel voedsel dat nog in die restzakken te vinden is. En met voedsel bedoelen ze dan niet een klokhuis van een appel dat daar ook al niet moet thuishoren, maar echt voedselresten die echt nog kunnen geconsumeerd worden of die kunnen verwerkt worden. Eén vijfde van wat er in de zak zit is voedselverspilling. Dus dat is toch ook wel een eye opener voor mij geweest deze middag. Het is echt wel heet van de naald, maar dat is echt wel ongelooflijk dramatisch vind ik, dat er zoveel voedsel nog steeds verspild wordt. Dus voilà, bij wijze van uitsmijter wilde ik jullie dat ook nog meegeven.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn daar vragen over? Als dat niet het geval is, dan gaan we naar het volgende punt. Toch? Sorry, mevrouw GAISBAUER denk ik, maar ik zie het niet zo goed.

Raadslid GAISBAUER: Sorry, Jelle, als je dat zo vertelt, natuurlijk zijn ze daar de hele tijd mee bezig. Misschien kun je ons dan wel kort herinneren aan wat dan de acties zijn om wat er in de restafvalzakken zit dan te verbeteren?

Schepen DE WILDE: Ik begrijp de vraag niet helemaal. Bedoel je wat Intradura nog kan doen of wat wij als gemeente ook bijkomend nog zouden kunnen ... In globo. Wel, zoals ik daarjuist ook zei: elke maand bespreken we in de raad van bestuur ook communicatiecampagnes. Er is specifiek ook naar voedselverspilling toe een nieuwe campagne op komst. Die is al een tijdje aan het lopen ook, met ook een aantal bv's die daar dan ook opgeplakt worden. Op zich, dat levert misschien niet heel veel op, maar het zijn wel belangrijke campagnes. Ik heb ook de gegevens net bezorgd aan de communicatiedienst, met de vraag om daar ook effectief iets mee te gaan doen, ook lokaal. Dus we volgen dat op, we zullen zien wat er mogelijk is. We surfen alleszins altijd mee op de campagnes die vanuit Intradura opgestart worden. Ze hebben daar ook wel nog specifiekere knowhow dan wij natuurlijk. Dus dat is al één. Maar ik denk dat we daar zelf inderdaad ook nog wel stappen in kunnen zetten. We hebben de vraag alleszins al voorgelegd.

#### **10. GR/2026/023 Verlenging projectvereniging intergemeentelijk samenwerkingsverband voor cultuur Noordrand (IGS NOORDRAND) 2027-2032 met verlenging deelname en gemeentelijke cofinanciering - Goedkeuring**

De voorzitter: Als er geen verdere vragen zijn, gaan we naar het punt 023, de verlenging van de projectvereniging IGS Noordrand. Is er iemand die daarover vragen heeft? Als dat niet het geval is, gaan we dat goedkeuren. Mijnheer VANBINST.

Raadslid VANBINST: Onze fractie gaat zich onthouden.

De voorzitter: Dat is bij deze genoteerd. Dan kunnen we dit punt goedkeuren, mits een onthouding van de Anders.-fractie.

### **FINANCIËN**

#### **SUBSIDIES**

#### **11. GR/2026/022 Overzicht van nominatieve subsidies 2026-2031 - Goedkeuring**

De voorzitter: Dan gaan we naar het punt 022, het overzicht van de nominatieve subsidies 2026-2031. Zijn daar vragen over? Mevrouw LE ROY.

Raadslid LE ROY: Toch wel een aantal vragen bij de tabellen die we gekregen hebben in bijlage. In eerste instantie voor de investeringssubsidies. De investeringssubsidies voor LAGO die gaan stelselmatig naar omhoog. Ik weet niet of daar een verklaring voor is of dat dat gewoon een indexering is? Geen idee, dus graag een verduidelijking waarom die cijfers toch naar omhoog gaan? En dan nog een paar vragen bij de investeringssubsidies voor de kerkbesturen. We zien daar bij Sint-Rumoldus inderdaad nog eentje, 200.000 en dan gaat dat op 0. Ik denk dat dat te maken heeft met overdracht naar de gemeente. Maar bij Sint-Amandus dus zien we daar toch wel wat bedragen in Strombeek die toch wel variëren tussen 15.000 en 100.000 euro. Ik weet niet of daar een verklaring voor is op dit moment waarom dat die bedragen zo verschillen. Dan voor de werkingssubsidies. Het zal niet verbazen dat wij uiteraard het betreuren dat de werkingstoelage voor het cultuurcentrum zo naar beneden gaat. Ik denk dat dat iets is waar wij al elk jaar onze mening over geven. Dus die verandert in dat opzicht niet. Nog een vraagje over de adviesraden. Dus de adviesraden krijgen een jaarlijks bedrag uitgeschreven, dus de jeugdraad, de sportraad, de cultuurraad. Die bedragen verschillen ook van raad tot raad. Ook de seniorenraad bijvoorbeeld wordt daar niet in opgenomen. Gewoon een vraag waarom de seniorenraad geen subsidies krijgt? En dan een algemene vraag. Sommige subsidies blijven echt over zes jaar volledig gelijk, dus die worden dan niet geïndexeerd. Is daar een reden voor waarom die niet geïndexeerd worden of dat dat niet in rekening wordt gebracht?

De voorzitter: Schepen OLBRECHTS.

Schepen OLBRECHTS: Ik ga proberen te antwoorden, Katrien, op al uw vragen. Ik heb ze niet genoteerd, dus als ik er eentje vergeet, moet je het maar zeggen. Uw eerste vraag was LAGO, denk ik? Was dat investeringen of werking dat je je afvroeg? Dus het is zo, dat is ook vorige gemeenteraad al eventjes aan bod gekomen, dat we eigenlijk een werkingstoelage betalen aan

LAGO die effectief geïndexeerd wordt, maar die wordt opgesplitst. Omwille van financiële spitsvondigheid, zullen we maar zeggen, wel binnen de regels, splitsen we die op in een bedrag voor investering en exploitatie. Dus dat is puur een index dat daarop zit. Misschien hebt ge u ook afgevraagd waarom de werkingssubsidie in het eerste jaar toch een merklijk hoger bedrag is? Dat is omwille van het feit dat we daar die derving van inkomsten hebben omwille van feit dat het gesloten is. Dus dat is daar de verklaring van. Over het CC had je dan nog een vraag, denk ik? Vooral over de werkingssubsidies ook? Dus dat is een keuze geweest effectief, maar dus zoals je gezien hebt: vanaf 2028, een keer dat we het basisbedrag bereikt hebben, is er wel een index. Dus er is voor gekozen om het basisbedrag iets naar beneden te halen, maar we hebben in het verleden vastgesteld dat het niet indexeren moeilijk is voor iedereen eigenlijk. En dus hebben we ervoor gekozen om het basisbedrag wat naar beneden te brengen, maar dan wel een index te voorzien vanaf '29. Dan in verband met de kerkfabrieken. Dan spreek ik nu echt uit het hoofd, want dat kun je terugvinden natuurlijk in de meerjarenplannen van de kerkfabrieken zelf. Dus voor Sint-Rumoldus is dat 200.000 die overgedragen geweest is van dit jaar omwille van het feit dat ze daar met de schilderwerken gaan beginnen, met de pleisterwerken. Dus dat is een overdracht van '25. Dan voor Strombeek, dat zijn eigenlijk altijd bedragen op basis van vragen van de kerkfabriek. Dus de ene keer willen ze iets groot investeren en een andere keer wat minder. Dus op basis daarvan worden die bedragen ingeplakt eigenlijk in de verschillende jaren. Het is ook zo, en dat is een antwoord op de vraag die Luca vorige keer gesteld heeft, dat de meerjarenplannen van de kerkfabrieken zijn goedgekeurd op de gemeenteraad van januari, terwijl onze meerjarenplanning goedgekeurd geweest is in december. De kerkfabrieken zelf hebben daar intern dan nog wat in geschoven in de investeringsenveloppe, maar ze zijn wel uiteraard binnen de hen toegemeten maximale enveloppe gebleven die we voor de kerkfabrieken voorzien hebben binnen onze eigen meerjarenplanning. Dan in verband met de adviesraden kan ik nog zeggen, dus waarom worden die bedragen niet geïndexeerd? Wel, het is zo dat die adviesraden eigenlijk altijd hetzelfde bedrag krijgen en we stellen vast dat dat ook niet altijd helemaal opgebruikt wordt. Dus denken we dat het niet nodig is om dat te indexeren. En Jelle heeft ondertussen een antwoord op uw vraag waarom de seniorenraad er niet tussen staat. En ik denk dat ik ze dan allemaal gehad heb, Katrien?

Schepen DE WILDE: Wat betreft de seniorenraad: dat zou daar kunnen tussen staan maar ik zie dat dat eigenlijk op een apart artikel voorzien wordt en dat wordt samen voorzien met subsidies die we hebben voor verenigingen voor de derde leeftijd. Dat wordt daarin meegerekend. Maar die hebben we ook al toegekend in november vorig jaar voor dit jaar, dus die krijgen ook zoals alle andere adviesraden een bepaalde subsidie. Voor de seniorenraad is dat ook 1250 euro.

De voorzitter: Dank u wel voor de toelichtingen. Mevrouw LE ROY heeft opnieuw het woord.

Raadslid LE ROY: Als ik het over die indexering had van de werkingssubsidies, dan had ik het niet over de subsidies voor de adviesraden maar dan had ik het bijvoorbeeld over de subsidies voor, ik zeg maar iets, het Rode Kruis, de Onthaalgroep Vluchtelingen. Die krijgen gewoon zes jaar aan één stuk hetzelfde bedrag. Dus dat was de vraag waarom dat die niet werden geïndexeerd. Dan had ik nog een vraagje. Het is ondertussen ons wel duidelijk, we hebben ondertussen in de collegeverslagen gelezen waarover het ging, maar die 3000 euro budget 2026 voor het pop-up gemeenteplein van Strombeek. We hebben ondertussen inderdaad gelezen dat dat gaat voor de inrichting of toch de tijdelijke inrichting van het gemeenteplein. Maar dat dat eigenlijk een bedrag is dat niet zal volstaan en dat daar nog subsidies zouden worden moeten aangevraagd voor dat project. Hebben jullie enig idee over welke bedragen dat juist gaat dan?

Schepen DE WILDE: Er is inderdaad een cofinanciering die verwacht wordt, maar waarvan we vandaag nog niet weten of dat dan inderdaad toegekend wordt of niet. Het is te zeggen: wij gaan die aanvraag niet doen. Dat zijn de initiatiefnemers, ge hebt het gelezen in het punt, die dat gaan doen. Dat gaat over, denk ik, een subsidie van een 10.000 euro die vanuit de provincie zou kunnen verleend worden. Dus we hopen dat dat toegekend wordt, maar we kennen daar het resultaat nog niet van.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer DE BOECK.

Raadslid DE BOECK: Dank u, voorzitter. Ik stel vast dat de lijst van de nominatieve subsidies overeenstemt met de werkings- en investeringstoelage die werden goedgekeurd met het meerjarenplan 2026-2031. Ik moet weliswaar vaststellen dat de werkings- en investeringssubsidie

die door deze beslissing worden toegekend aan de vzw Cultuurcentrum en de vzw Heemschut niet overeenstemmen met de budgetten van deze twee vzw's, die werden goedgekeurd op de vorige gemeenteraad. Ik wil de discussie van de vorige gemeenteraad niet heropenen, maar om die reden zal onze fractie zich onthouden op dit punt.

De voorzitter: Ik noteer een onthouding van de Anders.-fractie. Zijn er nog vragen voor de schepen? Indien niet het geval, zijn er andere stemintenties die uitgesproken dienen te worden? Mevrouw LE ROY.

Raadslid LE ROY: We hebben altijd al de voorbije jaren met de twee fracties zowel Groen als Vooruit tegen de vermindering van de werkingssubsidies voor het cultuurcentrum gestemd. Wij gaan ons stemgedrag gewoon doortrekken, dus we gaan tegenstemmen.

De voorzitter: Dan noteren we een tegenstem van de Groen+Vooruit fractie en de Samen-fractie stemt voor. Dus dan is het punt bij deze ook goedgekeurd.

## **BELASTINGEN EN RETRIBUTIES**

### **12. GR/2026/037 Wijziging van het retributiereglement betreffende de uitvoering van een conformiteitsonderzoek, periode 1 maart 2026 tem. 31 december 2031 - Goedkeuring**

De voorzitter: Het volgende punt op de agenda is het punt 037, wijziging van het retributiereglement betreffende de uitvoering van een conformiteitsonderzoek. Zijn daar vragen over? Mijnheer VANBINST.

Raadslid VANBINST: Ik vroeg mij af waarom dat er enkel vrijstelling wordt voorzien voor de Woonmaatschappij en niet voor sociale woninghuur in het algemeen. Dus waarom wordt dat onderscheid gemaakt tussen de eigen sociale woningverhuur door de Woonmaatschappij en op de private markt? Dank u.

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: Dat begrijp ik niet goed, want er is maar één maatschappij die woningen in sociale verhuur organiseert, dat is de Woonmaatschappij. Met daarbij ook nog eens, en dat wordt ook uitdrukkelijk voorzien, de woningen die via de sociale woonmaatschappij in het vroegere SVK-verhaal te huur worden aangeboden, namelijk woningen die zelf gehuurd worden door de Woonmaatschappij en dan ter beschikking worden gesteld via verhuur aan derden. Dat zijn de enige gevallen van sociale huur als dusdanig en dus die worden vrijgesteld. Dus beide. Maar ik zie geen andere particulieren die sociale woningen verhuren.

De voorzitter: Mijnheer VANBINST.

Raadslid VANBINST: Wel, als ik mij niet vergis, kunt ge u aansluiten via de Vlaamse wetgeving bij een sociaal verhuurkantoor. Dan moet uw pand voldoen aan een aantal voorwaarden en kunt ge als eigenaar ook uw woning aan sociale voorwaarden verhuren. Maar hier wordt er specifiek louter en alleen verwezen naar de Woonmaatschappij. Dus elke andere vorm van sociale verhuur valt buiten dat kader. En ik vraag gewoon: kan dat niet gewoon veralgemeend worden? Dan valt alle sociale woningverhuur daaronder. Maar misschien kan dat in de toekomst dan bekeken worden?

Burgemeester LAEREMANS: Ik ga dat zeker eens bekijken mochten er zich zo'n situaties voordoen in de toekomst, maar tot nu toe zijn alle SVK-woningen te huur gesteld door de Woonmaatschappij. De Woonmaatschappij huurt van de eigenaren en verhuurt door, waardoor eigenlijk is dat nu... Er is maar één actor om sociale woningen te verhuren en dat is de Woonmaatschappij. Dat is sinds de hervorming van de Woonmaatschappijen zo geregeld dat per regio maar één actor speelt. Dus het zou kunnen dat dat verouderde wetgeving is. Dus die moeten wel degelijk via het Woonanker verhuurd worden, zegt collega HOEFS. Mocht het anders zijn, dan wil ik dat zeker vernemen. Maar ik dacht niet dat er waren of konden zijn nog. Misschien vroeger ooit, maar vandaag zeker niet

meer. Vroeger was het een lappendeken en vandaag is het alleen de Woonmaatschappij per regio die eigenlijk het monopolie heeft van het verhuren van sociale woningen.

De voorzitter: Mijnheer VANBINST.

Raadslid VANBINST: Dank u wel voor de toelichting. We gaan dat weleens nakijken, maar dank voor het antwoord, dat volstaat zeker en vast voor nu. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer MATON had nog het woord gevraagd.

Raadslid MATON: Dank je wel. Ik had meer een algemenere vraag over de conformiteitsattesten in het algemeen. In het punt staat er duidelijk dat er maar 24 attesten per jaar worden uitgeschreven hier in Grimbergen, wat wel heel weinig is voor het aantal huurwoningen. Wij vinden dat zo'n conformiteitsattest een krachtig beleidsvorm kan zijn om kwalitatieve en energiezuinige huurwoningen te voorzien. Dus ik heb eigenlijk twee concrete vragen. Hoe staat de meerderheid ertegenover om het eventueel te verplichten, zo'n conformiteitsattest? En ook, hoe wordt er parallel gewerkt aan een positieve stimuli, zoals premies of voordelen voor eigenaars die investeren in een renovatie en zo een conformiteitsattest halen? Hoe verbindt zich dat met een breder renovatiebeleid binnen de gemeente?

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: Het is zo dat het verplichten van conformiteitsattesten leidt tot een enorme administratieve verplichting en extra personeelsleden sowieso voor de gemeente die dat allemaal administratief beheren. En dan ook de controleurs die dat allemaal gaan moeten beheren. Daar is op dit moment een hele discussie over of dat verder moet veralgemeend worden of alleen maar gestimuleerd. Er zijn gemeenten die het veralgemeend hebben en die ervan terugkomen. Bijvoorbeeld Dilbeek is ermee gestopt omdat het een enorme impact heeft op hun personeel. Anderzijds is er ook het aspect dat daar dan ook kosten aan verbonden zijn die de huurprijs dan weer verhogen enzovoort, dus dat moet mee in het oog gehouden worden. Maar op zich is het belangrijk, denk ik, dat zo veel mogelijk conformiteitsattesten aangevraagd worden en dat verhuurders dat ook doen. En het is wel de bedoeling en we hebben een Woonwinkel waar we daarrond een overleg plegen regelmatig en een beleid voeren vanuit de gemeente. En de bedoeling is de komende jaren, dat wordt ook door Vlaanderen gestimuleerd, om dat meer bekend te maken en op die manier de voordelen van zo'n conformiteitsattest toch in het licht te stellen. Dus we hebben daar zeker aandacht voor. Maar nog eens, als je dat zou gaan verplicht maken, dan zit ge met een verviervoudiging van uw personeel. Zeker voor een grote gemeente als Grimbergen ten opzichte van het huidige Woonloket. Dat is een enorme administratieve last en sommigen zullen ook zeggen betutteling. Je kunt daar lange discussies over voeren, maar er moet absoluut gewerkt worden aan woonkwaliteit. Maar dat gebeurt ook op andere vlakken, hè. Dus heel vaak gebeurt het ook dat mensen klachten indienen over de woonkwaliteit omdat ramen enkel glas zijn, omdat daken niet voldoende geïsoleerd zijn, omwille van allerlei handicaps aan woningen. En daar wordt serieus mee omgesprongen, wordt heel veel energie ingestoken. Daarvoor heeft ook de Woonwinkel mensen in dienst om die woningen volgens bepaalde standaarden te gaan controleren. Maar die certificaten maken deel uit van dat beleid en wij zijn dat verder aan het onderzoeken, ook binnen de Woonwinkel. Misschien dat er van de vier gemeenten waar we nu samen mee verdergaan, want Wommel en Drogenbos zijn daarvan afgevallen, dat daarvan een gemeente als pilootgemeente zou dienen of zou fungeren voor een verplicht certificaat. Maar dat is nog niet beslist. Dat is allemaal nog in onderzoek.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog vragen? Is er iemand die de stemming vraagt over dit punt? Neen, dan is het punt bij deze ook goedgekeurd.

## **RUIMTE-BELEID**

**13. GR/2026/031 Landinrichtingsplan Oostelijke Maalbeekvallei: uitvoeringsdossier 2 - aanpak vijvers en omgeving Tommenmolen: gunning door de Vlaamse Landmaatschappij en voorlopige kostenverdeling - Kennisname en goedkeuring**

De voorzitter: Dan gaan we naar het punt 031, het Landinrichtingsplan Oostelijke Maalbeekvallei, uitvoeringsdossier 2, aanpak van de vijvers en omgeving van de Tommenmolen, gunning door de Vlaamse Landmaatschappij en de voorlopige kostenverdeling. Ik kijk even in de zaal of daar vragen over zijn? Raadslid LE ROY heeft het woord.

Raadslid LE ROY: Een heel klein vraagje over de goedkeuring voor de gunningen. Er staat in het voorwaardelijk deel 4: het resterende gedeelte van de stortzone, ongeveer 4000 kubieke meter, hoogst onzeker dat dit uitgevoerd zal worden. Dus er zal 9000 kubieke meter van de sportzone afgegraven worden, maar voor de resterende 4000 kubieke meter is er nog geen financiering of is de financiering nog niet rond, lezen we. Er wordt gezocht naar bijkomende subsidiemogelijkheden. Is het dan toch te verwachten dat die stortzone volledig zal gesaneerd of afgegraven worden? Of is dat echt uiterst onzeker dat dat zal gebeuren?

De voorzitter: Het woord is aan de schepen.

Schepen LAUWERS: Dat is inderdaad jammer genoeg uiterst onzeker. Het stort zat veel dieper dan initieel gedacht. En wij hebben ons beperkt tot de 130.000 euro, omdat onze budgetten ook niet oneindig zijn, maar wel eindigen jammer genoeg. Maar de VLM is op zoek naar bijkomend geld en we zullen zien wat daarvanuit komt.

De voorzitter: Mevrouw LE ROY.

Raadslid LE ROY: Gewoon een vraagje: over welk bedrag gaat het dan concreet dat er nog mist of dat er nog te kort is?

Schepen LAUWERS: Dat kan ik u zo niet uit het hoofd zeggen, dat moet ik nakijken.

De voorzitter: Zijn er nog vragen over dit punt? Kunnen we dit goedkeuren? Ja. Dan hebben we daarvan kennisgenomen en is dit goedgekeurd.

## **DIENST PATRIMONIUM**

**14. GR/2024/237 Trage wegen - Erkenning spontaan ontstane buurtweg tussen wijk Verlande Vijvers en Vilvoordsesteenweg op grond van 30-jarig openbaar gebruik - Goedkeuring**

## **WONEN**

**15. GR/2026/036 Hernieuwing samenwerkingsovereenkomst Energiehuis 3Wplus en addendum Mijn Verbouwbegeleiding - Voordracht vertegenwoordiger in de stuurgroep van Energiehuis 3Wplus - Goedkeuring**

De voorzitter: Punt 036, de hernieuwing van de samenwerkingsovereenkomst Energiehuis 3Wplus. Zijn daar vragen over? Als dat niet het geval is, dan is dat bij deze goedgekeurd. Goed dat ik een goede secretaris heb die mij ook influistert dat we een geheime stemming moeten organiseren. Dus de twee jongste raadsleden mogen naar voor komen om hun taak te vervullen. Vanuit de meerderheid wordt schepen Chantal LAUWERS voorgedragen als vertegenwoordiger in de stuurgroep van het Energiehuis 3Wplus. We gaan de telling hier achter ons laten gebeuren en ik kom straks terug met het resultaat van de telling.

**16. GR/2026/018 Bouwpauze: beleidsmatig gewenste ontwikkeling - Goedkeuring**

De voorzitter: Dan gaan we naar het volgende punt ondertussen en dat is het punt 020, het besluit van de provinciegouverneur inzake een klacht inzake foute aanpak en timing bij de aanleg van het fietspad in de Prinsenstraat. Daar gaan wij kennisnemen van dat besluit. Zijn daar vragen over? Mijnheer VANBINST was eerst.

Raadslid VANBINST: Dank u, voorzitter. Ik heb toch nog een klein vraagje bij het punt dat we zonet zijn overgeslagen, dat is punt 018 de bouwpaauze. Nu, als er zo'n serieuze dossiers naar de gemeenteraad worden gebracht, dan wordt dat ook door de raadsleden in de oppositie zeer uitvoerig voorbereid. En als dat dan op de valreep of zelfs bij aanvang van de gemeenteraad pas wordt aangekondigd dat dat verdaagd wordt, dan vind ik dat we toch op zijn minst een heel korte toelichting mogen krijgen van wat specifiek het probleem is om het punt te verdagen. Dus als jullie kort even willen zeggen dat wij begrijpen dat de ernst van de situatie, dat er een reden is dat het verdaagd moet worden en niet dat het nodeloos is. Dus een korte toelichting wordt geapprecieerd. Dank u.

De voorzitter: Daarvoor moet ik naar het college kijken. Burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: We hebben vastgesteld, dat dat op een gegeven moment is goedgekeurd door het college en nadien besproken is geweest en positief geadviseerd door de provincie. En dan is het eigenlijk rechtstreeks nu naar de gemeenteraad gegaan. Maar dus die tussenfase dat het nog eens op het college kwam om het nog eens ten gronde goed te bekijken, dat is niet meer gebeurd. En we hebben nu vastgesteld dat een overgangsmaatregel ontbrak voor situaties waarbij er aanvragen al ingediend zijn en waarbij alle voorbesprekingen achter de rug zijn. En dat vonden we wel absoluut noodzakelijk.

De voorzitter: Mijnheer VANBINST.

Raadslid VANBINST: Dank u voor de toelichting. Als ik dan heel kort mag zeggen misschien voor jullie zitting nog op het college: misschien kan er ook gedacht worden om de dossiers waar nog geen vergunningsaanvraag is gedaan, maar waar mensen wel al heel lang voor in gesprek zouden zijn met de gemeente, maar dus nog niet formeel hebben ingediend, om ook die dossiers mee te nemen. Dat zou misschien zinnig zijn. Dank u.

De voorzitter: Dat is bij deze genoteerd.

## **MOBILITEIT**

### **17. GR/2026/020 Besluit van de provinciegouverneur van 28 januari 2026 inzake een klacht van 20 oktober 2025 van raadslid Eddie BOELENS inzake foute aanpak en timing bij de aanleg van het fietspad in de Prinsenstraat bij de provinciegouverneur - Kennisname**

De voorzitter: Dan gaan we toch naar het punt 020. En dan kijk ik in de zaal en dan geef ik het woord aan mijnheer MATON.

Raadslid MATON: Dank je wel. Eddie is hier niet vandaag, dus ik ga eventjes toch op deze reactie van de gouverneur reageren. Onze fractie vindt het heel jammer dat de gouverneur beslist heeft om niet te handelen. We hebben in de aanloop van de werken en tijdens de werken meermaals gewezen op de risico's die de bomen lopen, maar blijkbaar werden de bezorgdheden niet door iedereen in dezelfde mate gedeeld. Toch heeft de gouverneur volgens ons ons eigenlijk gelijk gegeven op drie van de vier punten en het laatste punt inderdaad was niet correct. Er is dus effectief geen boomeffectanalyse uitgevoerd, hoewel dit wel wordt aangeraden voor werken in de omgeving van waardevolle bomen nabij de wortelzone, wat in het geval van de Prinsenstraat dus wel van toepassing was. En hoewel het dan misschien niet wettelijk verplicht is, is dat wel voor een gemeente die een bomenbeleidsplan zal invoeren een gemiste kans om dat niet te doen. Geldt ook voor het tweede punt: het Regionaal Landschap dat niet geraadpleegd is, terwijl dit net een organisatie is met heel veel expertise rond dit onderwerp. Waarom vragen we wel aan hen om het beleidsplan op te stellen, maar raadplegen we ze dan niet wanneer er effectief welke uitgevoerd worden? En dan ten slotte, ook wat betreft de timing van de werken werd er dan weer geen enkele rekening gehouden met de ecologische waarde van de bomen, wat op zich ook al raar is. Zeker in een dreef die wordt gekenmerkt door die zeer waardevolle bomen en de werken die nog een keer potentieel schadelijk waren voor de bomen zelf. Dus dat wilde ik nog even zeggen en ik wilde ook nog benadrukken dat wij tevreden zijn dat er wel een degelijk fietspad ligt in de Prinsenstraat natuurlijk. Maar toch ook onze bezorgdheden nog eens ... Toch wel, ja. We kunnen ook positief zijn.

De voorzitter: We noteren ook dat laatste. Zijn er nog vragen of opmerkingen over dit punt? Zo niet, dan nemen wij kennis. Schepen HOEFS. Het was in mijn linkerhoek.

Schepen HOEFS: Dank je wel, voorzitter. Dank je wel, Luca, om nog even toe te lichten. Jullie hebben uiteraard jullie bezorgdheid op verschillende manieren geuit. We hebben daar ook altijd op gereageerd en stellen dat we op geen enkele manier rekening gehouden hebben met de bezorgdheden is mijns inziens wel heel kort door de bocht. Als je het antwoord van onze diensten aan de gouverneur hebt gelezen, dan kan je vaststellen dat er op heel veel aspecten rekening is gehouden met het welzijn van de bomen in de Prinsenstraat. En dan zei je ook nog dat je blij bent dat de gouverneur op drie van de vier punten jullie gelijk geeft. Dat is wel kort door de bocht, maar goed, ik snap dat je dat vanuit de oppositie op die manier leest. Ik had daar een andere lezing van zijn antwoord. Maar goed, dat zou ons te ver leiden als we daarop ingaan. En dan op het einde zei je ook nog dat we geen rekening hebben gehouden met de waardevolle bomen. Dat wil ik toch wel even tegenspreken. De timing van de werken, daar bestaat geen ideaal moment voor om op zulke plaatsen te werken, want in de ideale wereld werken we niet op zulke locaties. Maar dan hebben we natuurlijk geen fietspad op het einde van de rit. De toestand hoe hij vroeger was, was ook allesbehalve ideaal voor de bomen. Enfin, de timing van de werken. In de winter moeten we ook rekening houden met de vleermuizen, de vogels en andere broedende wezens die in deze bomen leven. Dus nee, er is inderdaad ... Als je kijkt alleen naar de bomen dan hebben we daar ongetwijfeld vanuit jullie standpunt te weinig rekening mee gehouden. Maar als we alle levende wezens en de broedsels in rekening nemen, en daarmee bedoel ik dan ook nog eens de kinderen die in de aanpalende school schoollopen, als we die allemaal mee in rekening nemen, denk ik dat we gezien de omstandigheden toch voor de beste periode hebben gekozen om die werken uit te voeren. Maar goed, ik neem kennis van het feit dat we daar waarschijnlijk nooit op dezelfde lijn zullen zitten. Maar ik ben ook blij dat jullie blij zijn met het fietspad.

De voorzitter: Iedereen blij. Kunnen we naar het volgende punt? Ja.

## **MILIEU EN DUURZAAMHEID**

**18. GR/2026/028 Voorstel projectovereenkomst tussen Regionaal Landschap Brabantse Kouters en gemeente Grimbergen voor het verderzetten en coördineren van het Loket Onderhoud Buitengebied - Goedkeuring**

## **HANDHAVING**

**19. GR/2026/030 Verlenging samenwerkingsovereenkomst Haviland (GAS 1-4): aanstelling sanctionerend ambtenaar - Goedkeuring**

**20. GR/2026/035 Wijziging algemeen politiereglement: aanpassing van hoofdstuk 9 'Stilstaan en parkeren' - Goedkeuring**

## **RUIMTE-TECHNISCHE DIENSTEN**

### **WEGEN**

**21. GR/2026/032 Samenwerkingsovereenkomst tussen het Agentschap Wegen en Verkeer (AWV) - afdeling Vlaams Brabant en de gemeente Grimbergen: beheer en onderhoud van rioleringen langs gewestwegen - Opheffen van het besluit van de gemeenteraad van 27 augustus 1998 - Goedkeuring**

## VRIJE TIJD

### 22. GR/2026/017 Wedstrijdreglement Gemeentedichter Grimbergen - Goedkeuring

De voorzitter: Punt 017 is de goedkeuring van het wedstrijdreglement gemeentedichter Grimbergen. Mijnheer VANBINST.

Raadslid VANBINST: Onze fractie gaat zich onthouden. Motivatie: kerntakendebat.

De voorzitter: Dat is bij deze genoteerd. Zijn er andere opmerkingen? De schepen mag daar zeker iets over zeggen als hij daar iets over wil zeggen.

Schepen ROOSEN: Kerntakendebat. Ik snap het, Laurent, maar je moet weten, dat weet je niet natuurlijk, dat dit geen initiatief van de gemeente is. Dit is een initiatief van Cultuursmakers en anderzijds ook Cultivers, dat zijn twee mensen die de handen in elkaar geslagen hebben om het initiatief van de gemeentedichter te ontwikkelen. Uiteraard kun je geen gemeentedichter creëren zonder de goedkeuring van de gemeente. Dus zij zijn dan bij ons komen aankloppen met de vraag of we dat in samenwerking met de gemeente en de bibliotheek konden vormgeven. Maar wij zijn als gemeente hier geen initiatiefnemer. Dat is voor ons geen kerntakendebat, maar het leek voor ons wel van een maatschappelijke meerwaarde om die twee verenigingen te ondersteunen in de verdere uitwerking van het verhaal van de gemeentedichter.

De voorzitter: Dank u wel voor deze toelichting. Mijnheer VANBINST heeft het opnieuw het woord.

Raadslid VANBINST: Dat is een zeer mooi initiatief, vandaar dat wij ook zeker niet tegenstemmen. Maar ik kan mij moeilijk inbeelden dat die mensen die dat initiatief hebben genomen zo'n uitvoerig reglement voor zo'n fijne zaak gaan beginnen opstellen en in die zin opstellen als het vandaag voorligt. Ik heb er bijvoorbeeld ook geen enkel probleem mee dat er in de cultuursector humor mag gebruikt worden, ook als het gaat over politiek en politici. Dus dat er een zo'n zwaar reglement wordt opgesteld waar dat bijvoorbeeld verboden is. Enfin, ik denk dat wij andere dingen te doen hebben in de gemeente als ons met zo'n zaken bezighouden. En we zouden dat perfect kunnen ondersteunen vanuit de gemeente, zonder dat zo zwaar te formaliseren en dat op een gemeenteraad te moeten brengen. Dus wij blijven bij onze onthouding. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Als er geen andere opmerkingen zijn, is dit punt goedgekeurd.

## TOEGEVOEGDE AGENDAPUNTEN

### 23. GR/2026/045 Toegevoegd punt "Stand van zaken uitrol Mobiliteitsplan Spaanse Lindebaan – de Merodestraat", ingediend door raadslid Tom GAUDAEN - Kennisname

De voorzitter: Dan gaan we naar de toegevoegde punten en als jullie gaan *refreshen* gaan jullie de volgorde licht gewijzigd zien. We gaan eerst de kennisnames nemen en daarna de ter stemming gelegde toegevoegde punten. Dus wij starten met het punt 045 toegevoegd punt stand van zaken uitrol Mobiliteitsplan Spaanse Lindebaan - de Merodestraat. En het woord daarvoor is aan raadslid GAUDAEN.

Raadslid GAUDAEN: Dank u, voorzitter. Bijna drie jaar geleden werd op de gemeenteraad van mei 2023 jullie mobiliteitsplan goedgekeurd. Daarin was het onder andere de bedoeling om op korte termijn het westelijk deel van de Spaanse Lindebaan en de Merodestraat enkele richting te maken. Op een bijgevoegd punt van collega LE ROY in de gemeenteraad van februari 2025 antwoordde de meerderheid dat het AWW al metingen had gedaan op het kruispunt van de Hellebeek dat heringericht zou worden. Tevens werd geantwoord dat er toen recent metingen werden getoond aan het schepencollege in verband met simulaties met betrekking tot verkeersmodellen over het kruispunt Speelbroek, Merodestraat, Brusselsesteenweg, Triohofstraat en dat alle mogelijke scenario's bekeken zouden worden en dat daar binnenkort een beslissing in genomen zou worden. We zijn ondertussen een jaar verder, dus die binnenkort is al een tijdje geleden, spijtig genoeg.

Vandaar de vraag naar duidelijkheid voor de gemeenteraad en voor de inwoners. Vandaar mijn vragen. Eerste vraag: is het nog altijd de bedoeling om de lus te maken via de Merodestraat, Spaanse Lindebaan? Tweede vraag: is het nog altijd de bedoeling om de Merodestraat bereikbaar te maken, zowel in noordelijke als in zuidelijke richting vanuit de Brusselsesteenweg? Derde vraag: wordt de Triohofstraat nog altijd meegenomen in de heraanleg van het kruispunt Speelbroek, Merodestraat, Brusselsesteenweg? En vierde vraag ten laatste: wat is de exacte timing van de voornoemde aanpassingen? Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. En als de niesbui van de schepen voorbij is dan krijgt hij het woord.

Schepen ROOSEN: Het gaat lukken. Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, Tom. Ik ben er bijna. Toch niet. Uw vragen horen allemaal bij elkaar natuurlijk, Tom. Ik ga gewoon eventjes kort de situatie schetsen. Wat is er inderdaad tot nu toe gebeurd? Er zijn tellingen gebeurd op het kruispunt aan de Hellebeek. Die zijn door AWV gebeurd, vooral ook onder andere met de doelstelling dat dat kruispunt op termijn helemaal heringericht wordt. En recentelijk hebben we ook vernomen bij werken aan de ring dat dat kruispunt zelfs in de werken aan de ring zou opgenomen worden. Dus in voorbereiding van al die grootste plannen heeft AWV daar tellingen gedaan en simulaties gedaan. Dan zijn er ook simulaties gebeurd voor het kruispunt Brusselsesteenweg, Merodestraat, Speelbroek slash nog een beetje Triohofstraat. Die tellingen zijn daar gebeurd omdat we dat kruispunt eigenlijk zelf een beetje, samen met AWV natuurlijk, willen heraanleggen. Als je nu van de bus komt, van de stelplaats, dan kan je de Merodestraat niet inrijden. Dus we moeten er over nadenken hoe we dat kruispunt nu herinrichten. Ondertussen is ook de Speelbroek enkele richting geworden en die metingen nemen we dus ook mee in alle mogelijke simulaties die we doen. Eén ding staat daar wel vast: dat uitrijden uit de Triohofstraat en dan linksaf doen richting stelplaats dat dat absoluut niet aan de orde is omwille van de veiligheid. Uit alle simulaties blijkt dat dat ten eerste onveilig is en ten tweede dat dat voor een ongelooflijk stagnerend effect op de Brusselsesteenweg zal zorgen. Dus rechtsaf, dat kan sowieso, maar linksaf is op zich geen optie. Ondertussen hebben we al eerste simulaties gedaan over de lus Spaanse Lindebaan, Merodestraat. We hebben dat voorgelegd in het eerste politiek overleg en het college heeft gevraagd om nog een aantal bijkomende simulaties te doen. Bijkomende simulaties in de richting van: in het de nulmeting stond niet de enkele richting van de Speelbroek, houdt nu in de simulatie een keer rekening met de enkele richting van Speelbroek. Eén. Twee, doe ook eens een simulatie als je zowel de Spaanse Lindebaan als de Merodestraat twee richtingen zou houden. Doe een keer een simulatie als je één van die deeltrajecten enkele richting wilt maken. Doe een keer een simulatie als je de Spaanse Lindebaan zone 30 zou maken, wat dat voor een effect zou hebben. En bekijk ook eens als je van de stelplaats komt en je wilt de Merodestraat dan inrijden op de Brusselsesteenweg, wat dat voor bijkomende invloed zou geven. Die simulaties lopen momenteel en wij hebben op 9 maart een nieuw politiek overleg waar we die bijkomende simulaties aan het college voorleggen en waar we dat weer ten gronde gaan bespreken. Voor alle duidelijkheid, we merken in de simulaties en aan de tellingen die op de kruispunten gebeurd zijn dat de beslissingen die we hier nemen van een heel andere grootorde zijn dan de beslissingen die we in het verleden hebben genomen, omdat dat heel complex is met die gewestweg en met die twee kruispunten. Daarom willen we dat goed voorbereiden en willen we goed weten wat we doen en op basis van die simulaties toch kunnen inschatten wat de gevolgen zijn van ene of gene of een andere keuze. Voilà.

De voorzitter: Dank u wel voor deze toelichting. Mijnheer GAUDAEN heeft opnieuw het woord.

Raadslid GAUDAEN: Bedankt Philip voor de uitleg. Ik stel dan vast eigenlijk dat op drie jaar tijd heel veel simulaties en zo gebeurd zijn, maar uiteindelijk niks concreets. Langs de ene kant betreur ik dat, maar bon, het is beter inderdaad met een gedragen plan en een over nagedacht plan te komen dan ... Maar wat ik toch wel ook zou willen benadrukken, is eigenlijk het feit van inderdaad, ge haalt aan van de Triohofstraat. Maar die mensen, stel u voor dat ge zegt van dat die niet meer in de Merodestraat kunnen, dus die kunnen nu al niet meer richting centrum gaan. Ze kunnen niet naar het busstation gaan, dat begrijp ik dat dat voor een probleem stelt. Maar wat gaat ge dan doen? Want stel u voor dat je niet in de Merodestraat moogt, dan gaan die mensen helemaal naar boven moeten rijden naar de Hellebeekstraat. Daar mogen ze ook niet ingaan als het enkele richting wordt. Dus vandaar ook mijn oproep van: denk over alles goed na en we kijken uit naar het vervolg van dit alles. Dank u.

De voorzitter: Schepen.

Schepen ROOSEN: Dank u wel, Tom. Nu, dat er ondertussen nog niks gebeurd is dat is niet waar. We hebben ondertussen voor de leefbaarheid en de veiligheid in de Spaanse Lindebaan toch een trajectcontrole gezet en ook een tonnagebeperkingscontrole die binnenkort operationeel zal zijn. Dat is één. Twee, ik ben heel blij dat ge zegt: denk goed na voordat je iets doet. In het verleden is ons altijd verweten dat we zagezegd te snel en loslippig dingen beslist hebben. Nu willen we op basis van die Mobilize, die we trouwens nog maar een jaar hebben en geen drie jaar, toch wel de nodige simulaties doen. Dus we zullen daar wel degelijk goed over nadenken, Tom, vooraleer dat we beslissingen nemen. Want ge haalt het zelf aan: de beslissingen in dit vraagstuk zullen heel belangrijke beslissingen zijn. Een reden temeer om daar goed over na te denken. En wat betreft de Triohofstraat. Inderdaad, je hebt gelijk, als je niet meer links kunt dan moet je rechts. Maar wat doe je dan? Je kunt de Speelbroek niet meer in. Je kunt de Merode nu niet meer in. Als je dan ook nog verhindert om de Spaanse Lindebaan in te rijden, dan gaan die mensen bijna tot in Koningslo moeten rijden. Dus inderdaad, daar zijn wij ons ook allemaal van bewust en dat is een reden te meer dat we de oefening grondig willen maken.

De voorzitter: Dank u wel. Als daar geen andere reacties meer zijn dan gaan wij naar het volgende punt.

#### **24. GR/2026/046 Toegevoegd punt "Duidelijkheid over toekomst sporthallen Vertommen en Singel", ingediend door raadslid Luca MATON - Kennisname**

De voorzitter: Het volgende punt is het punt 046, een toegevoegd punt over de duidelijkheid over de toekomst van de sporthallen Vertommen en Singel. Dan is het woord aan collega MATON.

Raadslid MATON: Dank je wel. In de meerjarenbegroting die in december werd goedgekeurd door de meerderheid kunnen we het volgende lezen: "We ontwikkelen een toekomstvisie voor de huidige sportsites Singel en Rode Poort in functie van een toekomstgericht vrijetijdsaanbod. Daarbij leggen we de aandacht op clustering, multifunctionaliteit en rationeel gebruik." En daar wordt dit jaar eenmalig 150.000 euro voor voorzien om die studie daarnaar uit te voeren. Toch konden we enkele weken geleden in de brochure van de CD&V lezen omdat de plannen blijkbaar al verder gevorderd zijn: "We zullen een plan opmaken voor een toekomstige, broodnodige nieuwe sporthal in Strombeek-Bever ter vervanging van de huidige twee sporthallen Singel en Vertommen." Dus blijkbaar zijn die al verder gevorderd voordat de studie uitgevoerd is. Dat is niet ingeschreven in de meerjarenbegroting op deze manier, dus we hebben daar ook wel enkele vragen bij. Dus waar komt die nieuwe sporthal? Wanneer zal dit plan uitgevoerd worden? Zal die nieuwe sporthal even groot zijn als de huidige twee sporthallen samen zodat alle activiteiten gewoon kunnen doorgaan? Waarom wordt de Singel afgebroken? Wat gebeurt er met de activiteiten die in de sporthallen plaatsvinden in de tijd tussen de afbraak van de ene en de opening van de nieuwe sporthal? Dus graag hadden we daar een beetje verduidelijking over gekregen, alsjeblieft.

De voorzitter: Dank je wel voor de vraag. Schepen DE WILDE gaat daarop reageren.

Schepen DE WILDE: Luca, dank u voor uw vraag. Zoals je weet, denk ik, werd er aan het eind van de vorige legislatuur een patrimoniumstudie en een behoefteplan sportinfrastructuur opgemaakt. Ik focus voornamelijk op de conclusies en aanbevelingen uit dat laatste document in mijn antwoord. Voor wat betreft de sportinfrastructuur in Strombeek-Bever werd aanbevolen om een masterplan op te maken voor de huidige drie sportsite: Piereman, Singel en Vertommen/Rode Poort. Voor Vertommen gaf de patrimoniumstudie duidelijk aan dat er eigenlijk geen toekomst op langere termijn was zonder fundamentele en dus zeer zware investeringen. Het behoefteplan sportinfrastructuur suggereerde letterlijk de afbraak als visie voor langere termijn. Ik denk dat deze conclusies niet zo verrassend zijn en we willen inderdaad graag een visie ontwikkelen voor de sportinfrastructuren in Strombeek-Bever. Deze aanbevelingen kregen dan ook een plek in het meerjarenplan. Wat betreft Piereman lijkt het op het eerste zicht logischer om wat vandaag bestaat te bestendigen. De focus ligt dan ook voor ons voornamelijk op de twee andere sites Vertommen en de Singel. Er zijn twee vaststellingen. Eén, kwaliteit boven kwantiteit. Ik denk dat het ondertussen duidelijk is dat we om het optimaal te kunnen blijven onderhouden en exploiteren van ons patrimonium, dat patrimonium zullen moeten downsizen in de toekomst. Dat werd in beide studies duidelijk aanbevolen. Het lijkt dus in eerste instantie efficiënter om in de toekomst naar één grote

en moderne binnensportinfrastructuur in Strombeek toe te werken. Ik denk ook dat het vrij helder is te zeggen dat er momenteel geen budget is om op korte of middellange termijn nog maar te denken aan een nieuwe sporthal. We zullen dus vandaag ook nog wel moeten investeren in de meest prioritaire noden in de bestaande infrastructures. Dat doen we ook. De diensten zijn daar volop mee bezig. Denk aan brandveiligheid, asbestverwijdering of maatregelen inzake de hygiënevoorschriften. Om op uw vragen concreet te antwoorden. Vraag één, waar komt de nieuwe sporthal? De studie zal dan moeten uitwijzen welke de best geschikte plek is om in de toekomst een nieuwe sporthal te bouwen. Ik snap eerlijk gezegd niet waarom ge zegt dat volgens u die plannen blijkbaar al vergevorderd zijn. Er staat letterlijk: we zullen een plan opmaken. Dus het is een beetje voorbarig denk ik van u. Twee, zicht op de uitvoering van dit plan dat kan ook pas volgen wanneer de studie inzichten gegeven heeft om aan de toekomstige opportuniteit te gaan denken. Ik val in herhaling ook bij vraag drie. De studie gaat bepalen hoe de sportinfrastructuur het best georganiseerd wordt in functie van maximale benutting en bezetting. Vraag vier. Niemand zegt vandaag dat sporthal Singel afgebroken zal worden. Dat staat er niet. Er staat eigenlijk dat we op basis van beredeneerde logica en adviezen en aanbevelingen vermoedelijk eerder naar één dan naar twee binnensportinfrastructures zullen gaan in Strombeek. Niet meer, niet minder. En in geval van de bouw van een nieuwe infrastructuur, dat is natuurlijk evident dat we er dan op toezien dat de continuïteit van de huidige activiteiten verzekerd kan blijven. Dat lijkt mij niet meer dan logisch. Dus zoals voorzien in het meerjarenplan, zullen we op korte termijn volgende stappen zetten met betrekking tot de opmaak van die visie. En nu is het belangrijk omdat we dat traject samen, de collega's van Samen zullen blij zijn dat ik dat zeg, kunnen vastleggen welk toekomstig pad we verkiezen te bewandelen. Ik heb daar ook met andere leden van de oppositie al over gesproken. Ik denk dat iedereen het erover eens is dat zulke grote projecten best samen bekeken worden. Dat schept duidelijkheid voor de betrokken verenigingen en dat zorgt er ook voor dat op de langere termijn plannen niet constant wijzigen of aangepast moeten worden.

De voorzitter: Dank je wel voor deze toelichting en collega VANBINST heeft het woord.

Raadslid VANBINST: Dank u. Ik wil toch een beetje mijn bekommernis uiten over wat ik lees en wat ik hoor als antwoord, in de volgende zin: we hebben de vorige legislatuur een patrimoniumanalyse laten opmaken. Dat zijn externe studies die worden gemaakt, niettegenstaande dat wij zelf ook juristen, ingenieurs in dienst hebben. Maar oké, voor grote plannen kan dat worden aanvaard dat dat nodig is. Naast een patrimoniumanalyse hebben we dan ook een behoefteplan sportinfrastructuur laten opmaken. Dat kost ook allemaal handenvol geld. En de volgende stap is dan dat eigenlijk de analyse heeft uitgewezen dat we een nieuwe analyse moeten laten doen, misschien door dezelfde firma dan. En dat zal dan een analyse kosten-baten zijn, ook door externe consultants. Ik heb er al op gewezen in de gesprekken bij het meerjarenplan, die consultants. Het trage wegenplan bijvoorbeeld door consultants opgemaakt, 400.000 euro om plannetjes te maken waarvan dat we niet weten of de volgende bestuursploeg die wil uitvoeren, ze anders wil uitvoeren, op dezelfde wijze. Dus ik hoor het allemaal wel graag dat we het samen moeten doen, maar in het verleden zijn we toch al bijzonder veel financiële schaarse middelen kwijtgeraakt aan ongerealiseerde plannen te wijten aan elke partij, inclusief die van mezelf. Dus dat is niet met de vinger wijzen, maar ik wil daar wel nogmaals op wijzen van: blijf toch niet altijd maar analyses en consultants inschakelen in tijden waar de financiële middelen voor het uitvoeren van het plan zelf niet voorzien worden. Want plannen maken is gemakkelijk, heel gemakkelijk zelfs, maar ze uitvoeren dat zijn ander paar mouwen. Dus ik zou daar toch wel heel voorzichtig mee zijn met externe zelfstandigen te laten nadenken over visies en meer werken aan de eigen visie. Want dat is veel goedkoper en efficiënter. Maar ik ben altijd bereid om mee aan tafel te gaan om te helpen aan eigen analyses. Dus laat dat duidelijk zijn.

De voorzitter: Collega MATON.

Raadslid MATON: Dank u, Jelle, voor het antwoord. Ik denk eerste vooral dat wij ook ... Wat Laurent zegt. Er zijn al veel plannen gemaakt en het blijft bij plannen en eigenlijk is blijkbaar al beslist wat er gaat gebeuren als ik het zo hoor. Dus inderdaad, nog een extra plan voelt een beetje onnodig misschien. Want ik hoop dat jullie wel begrijpen dat er voor ons wel een groot verschil is tussen wat er in de meerjarenbegroting staat en wat er in jullie communicatie staat. In de begroting staat: er wordt onderzocht wat er met de site gaat gebeuren. En in jullie communicatie staat: er komt een nieuwe sporthal. Dat is voor ons wel een groot verschil met een redelijke impact. Een nieuwe sporthal, dat is toch een paar miljoen euro dat dat gaat kosten, dat is wel echt een groot verschil.

Dus het is een beetje daar dat het vooral ons stoort als wij informatie krijgen in de meerjarenbegroting, maar eigenlijk is er al een ander beslissing genomen ook al blijkt dat misschien uit de visiedocumenten. Ik denk niet dat elk visiedocument overeenstemt met een beslist beleid. Ik denk dat vooral onze vraag eigenlijk van daaruit komt dat de communicatie misschien iets te voorbarig is. Zeker omdat wij zelf in de gemeenteraad nog niks hebben gehoord rond die beslissingen.

De voorzitter: Schepen DE WILDE.

Schepen DE WILDE: Ik ben heel blij dat jullie allemaal heel positief zijn inzake samenwerking en dat we dat ook gaan doen. Dus dat is heel fijn om te horen. Nu, ik denk: het is het één of het ander. Ofwel doen we studies en gaan we beredeneerd zijn en gaan we nadenken over hoe we het in de toekomst gaan aanpakken en doen we dat grondig. Ofwel doen we dat niet. Maar blijkbaar is er op alle twee de manieren kritiek of is dat allebei voer voor discussie. Ik bedoel, er is hard gewerkt aan die patrimoniumstudie, hard gewerkt aan de behoefteplan sportinfrastructuur. Dat is ook gepresenteerd geweest op de gemeenteraad in de vorige legislatuur. Ik denk ook door iedereen, meerderheid over oppositie, duidelijk toen vastgesteld dat dat werk heel degelijk, heel grondig gebeurd is. Echt een meerwaarde ook betekent. We hebben heel lang blindgevaren en dat doen we nu een pak minder. Op vlak van sportinfrastructuur ben ik begonnen, drie jaar geleden en lag er niks qua inzichten over: wat hebben we nu allemaal in aanbod? Is dat veel, is dat weinig, is dat genoeg, is dat te weinig? Hoe zit het met de bezettingen? Wat zijn de pijnpunten? Ik bedoel: dat was echt een manco. We hebben daaraan gewerkt, we hebben daar stappen gezet, we hebben die inhaalbeweging gemaakt net om dan stappen te gaan kunnen zetten in concreto naar realisatie of verdere stappen in de toekomst. Dus ik vind toch dat we dat niet mogen minimaliseren. Ge gaat altijd kunnen zeggen dat dat veel geld is. Dat is relatief. Voor sommige, de sportinfrastructuurstudie alleszins, viel dat wat mij betreft toch wel behoorlijk mee als je ziet welk werk daar geleverd is. Dan nog misschien eventjes wat er gezegd is. Als het voor jullie helder is dat er duidelijk al heel verregaande beslissingen genomen zijn en dat alles al klaarligt en helder ligt, dan moogt ge het mij uitleggen. Want dat is niet en ik zie het vandaag ook niet. Het enige wat we zeggen is: het is duidelijk uit alle studies dat ons patrimonium naar beneden moet. Dat is eigenlijk het enige. En daar denk ik, zijn we het allemaal over eens. Dat we efficiënter moeten gaan werken binnen ons patrimonium en dat we het aantal gebouwen niet kunnen blijven aanhouden, wat we vandaag in onze portefeuille hebben. En ik denk dat in alle domeinen daarop werk moet verricht worden, ook in sport. Dat daar zeker ook ruimte is. En ik denk dat dat gewoon een voorbeeld is van degelijk bestuur en dat we daar goede stappen in aan het zetten zijn.

De voorzitter: Collega MATON.

Raadslid MATON: Dank u, Jelle. Inderdaad, een studie is natuurlijk goed. Maar zoals het nu wordt gepresenteerd, lijkt het voor ons in elk geval beslist beleid te zijn dat er een nieuwe sporthal komt. Dus ik denk dat Laurent bedoelt dat er nog een keer een studie wordt gedaan naar iets dat eigenlijk al beslist is. Volgens wat wij lezen natuurlijk. En dat er een visie is gemaakt rond sport is goed. Ik was er nog niet in de vorige legislatuur, maar ik denk dat het sportbeleidsplan absoluut waarschijnlijk goed opgesteld zal zijn. Maar we willen gewoon nog even benadrukken dat als er een nieuwe sporthal komt, de sporthallen zijn nu al overbevraagd, ik denk dat er al sportclubs uitwijken naar andere gemeentes. Als dat moet vervangen worden door één sporthal, dat zal een serieuze uitdaging zijn. En het is blijkbaar al beslist. Dus hopelijk kunnen wij toch nog in het proces wat mee nadenken over hoe dat dan vorm zal krijgen.

De voorzitter: Collega VAN HUMBEECK.

Raadslid VAN HUMBEECK: Collega Luca, het zal waarschijnlijk aan uw jeugdigheid liggen en dat is een compliment in plaats van een verwijt, maar schepen DE WILDE heeft nu al tweemaal uitgelegd dat er een plan is om, en het is mooi genoteerd in een document van een fractie: "*Ter opmaking van een toekomstige broodnodige nieuwe sporthal.*" Ja? U hebt nu al twee keer terug geantwoord dat er beslist is tot. Er is tegen geargumenteed dat er niet beslist is. Blijf alstublieft serieus en houdt u tot de inhoudelijke discussie. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer GAUDAEN.

Raadslid GAUDAEN: Toch even reageren op de woorden van schepen van sport, Jelle DE WILDE, dat er blijkbaar niets gedaan werd, dat hij een puinhoop teruggevonden had toen hij begonnen is. Sorry, maar in 2021 is het sportbeleidsplan goedgekeurd. Eén van de stappen daarin was onder andere alles oplijsten van wat er is, wat er zou moeten komen. Dus eigenlijk voerden jullie gewoon uit wat er in het sportbeleidsplan stond. Dank u wel.

De voorzitter: Is er nog iemand die wenst te reageren? Collega LE ROY.

Raadslid LE ROY: Ik wil toch eventjes in de bres springen voor mijn jeugdige collega, Luca. Hij heeft het uiteraard over wat er wordt gecommuniceerd door één van de meerderheidspartijen in hun huis-aan-huis-folder. Daarin staat letterlijk dat er beslist is dat er een nieuwe sporthal komt. Dus, voilà.

De voorzitter: Ik denk dat de inhoudelijke discussie gevoerd is. Behoudens fundamentele andere tussenkomsten, denk ik dat we dat punt kunnen afronden. Ik kijk nog even rond of iemand nog het woord vraagt? Dan gaan we het punt hierbij afronden.

## **25. GR/2026/047 Toegevoegd punt "Financiering restauratie Sint-Servaas Basiliek", ingediend door raadslid Luca MATON - Kennisname**

De voorzitter: Dan gaan we naar het punt 047, het toegevoegd punt financiering en restauratie Sint-Servaas Basiliek. En dan is het woord opnieuw aan collega MATON.

Raadslid MATON: Nog een keer sorry voor mijn jeugdig enthousiasme, maar ik zal toch nog een nieuw punt ook aanbrengen. Voilà, het klonk niet helemaal zo, maar toch merci. Dus vorige gemeenteraad hebben we vragen gesteld over de investeringstoelage voor de Sint-Servaas kerkfabriek. En Trui antwoordde toen dat er op dat moment geen investeringstoelagen voorzien zijn, maar dat dat misschien wel zou kunnen herzien worden als er subsidies van Vlaanderen komen voor de renovatie of de restauratie van de basiliek. En afgelopen week lasen we in de krant dat Ben Weyts hier in de touwen hing in de gemeentelijke kerk of in de basiliek en het agentschap over het erfgoed zou 1,4 miljoen euro financieren voor de restauratie. Wat enerzijds een aanzienlijk bedrag is maar anderzijds ook slechts 40 procent van de totale prijs is. Dus het wordt geraamd op 3,5 miljoen, wat toch een stevig bedrag is en dus de rest zal moeten opgehoest worden veronderstel ik door de gemeente en de kerkfabriek zelf. Eigenlijk de gemeente dus ook. En dus noch in de meerjarenbegroting van de gemeente, noch in de meerjarenbegroting van de kerkfabriek is hier rekening mee gehouden. En dat vinden wij een vreemde keuze, aangezien de studie voor de restauratie al meer dan 10 jaar oud is en toen ook al een serieus bedrag werd geraamd dat nu eigenlijk al verdubbeld is ondertussen. En ook de beslissing voor de Vlaamse subsidie is misschien dan wel onlangs gevallen, maar zo'n dossier wordt natuurlijk niet van de ene op een ander moment beslist, dus heeft ook al een serieuze doorlooptijd gekend, denk ik. Dus we hadden enkele vragen. Is er een beeld op het uiteindelijke aandeel van de gemeente in de kostprijs van de restauratie? Hoe gaat de gemeente dat financieren en hoe komt dat deze kosten niet zijn ingeschreven in de meerjarenbegroting van de gemeente, terwijl die nog maar recent is goedgekeurd?

De voorzitter: Dank je wel voor de vragen. Het woord is aan schepen OLBRECHTS.

Schepen OLBRECHTS: Dank je wel, Luca, voor de vragen. Ik ga proberen gewoon op uw drie vragen te antwoorden. Het aandeel van de gemeente, ge zegt zelf in uw punt dat het ongeveer 3,5 miljoen euro zal zijn. Dat is op basis van een actualisatie van het dossier van 10 jaar geleden dat uitgevoerd geweest is door onze diensten. Dus ik ben daar nog heel voorzichtig mee met te zeggen dat dat het eindbedrag zal zijn. Want dat is eigenlijk gewoon een actualisatie van het oude dossier van 10 jaar geleden. Ondertussen zal er misschien wel hier of daar nog iets anders moeten gebeuren of zullen er prioriteiten anders gelegd worden. Dan blijft er ongeveer ... Dus als er een subsidie is van 1,4 miljoen vanuit Vlaanderen, er zijn ook nog een aantal andere bijkomende mogelijke premies. We houden op dit moment met een niet subsidieerbaar deel rekening van 1,8 miljoen euro. Nog eens zeer voorwaardelijk dat ik dat getal hier zeg. Dat is een kost die de gemeente en de kerkfabriek zelf moet dragen. Maar het precieze aandeel van de gemeente ligt nog niet vast. We zijn daarover in onderhandeling met de kerkfabriek. Dat stond ook zo in de collegebeslissing en de bedoeling is om tot een evenwichtige verdeling te komen van het niet subsidieerbare bedrag. Dat is een antwoord denk ik op uw eerste vraag. Hoe gaan we dat

financieren? Het klopt inderdaad dat die uitgave niet was opgenomen in ons meerjarenplan 2026-2031 en dus dat de financiering daarvan zal moeten gebeuren via een aanpassing van het meerjarenplan. We doen meestal een eenmalige aanpassing, één keer per jaar door een aanpassing van het meerjarenplan en dan houden we rekening met info die we op dat moment hebben. Ik ga ervanuit dat we op dat moment wel zicht zullen hebben op wat er nodig is en dan zullen we dat dus moeten inschrijven en zullen we rekening houdend met de informatie die we op dat moment hebben, misschien zijn er andere projecten die wat vertraging hebben opgelopen of zijn er andere financiële ontwikkelingen, zowel positief als negatief, die dan mee worden genomen in de aanpassing van het meerjarenplan. Dat is het antwoordje denk ik op uw tweede vraag. En dan uw derde vraag. Waarom stond dit niet in het meerjarenplan? Puur timing gerelateerd. We hebben van het agentschap pas eind november bericht gekregen dat die subsidie er zou komen, terwijl we dan eigenlijk al ver stonden met de opmaak van het meerjarenplan 2026-2031. En het was dan absoluut administratief onmogelijk om dat nog toe te voegen in ons meerjarenplan. Dus daarom is dat niet verwerkt geweest en zullen we dat moeten meepakken in de eerstvolgende aanpassing van het meerjarenplan. Als er nog vragen zijn, luister ik graag.

De voorzitter: Collega MATON.

Raadslid MATON: Dank je wel voor de antwoorden. Dus als ik het goed begrijp, kan de kostprijs nog hoger oplopen dan wat er in het persbericht dan geraamd werd. Ik snap ook niet zo goed, dus 1,8 miljoen zeker voor de gemeente, allez zeker voor gemeente en de kerkfabriek. Maar als ik het goed begrepen had, wordt de kerkfabriek toch ook gesubsidieerd door de gemeente? Dus uiteindelijk gaat het volledige bedrag van de gemeente moeten komen. Of niet? Oké, dan mag je daar straks op antwoorden. En vanwaar het geld komt, dat zal inderdaad in de aanpassing komen. Ik wilde vooral eigenlijk weten: welk geld gaat er gebruikt worden? Gaan er andere projecten geschrapt worden? Gaan er bepaalde projecten niet uitgevoerd worden, vertraagd worden? Of is dat nog een vraagteken? En dan vind ik het ook ergens een beetje jammer dat dat project niet in de meerjarenbegroting ingeschreven staat. Het gaat over de grootste kerk van Grimbergen, de mooiste kerk, een basiliek. Dat is al tien jaar bekend dat die restauratie er aankomt. Ik denk tien jaar geleden heeft ARCH&TECO dat op 1,5 miljoen geschat, dus dat bedrag was al zeker een vaststaand feit. Dat dat niet in de meerjarenbegroting wordt opgenomen, waar een jaar aan gewerkt is, vind ik eigenlijk wel een beetje moeilijk om te begrijpen. Zeker als er wel andere projecten die misschien minder nodig zijn of minder, voor ons dan, prioriteit zouden krijgen wel geld krijgen en de renovatie van de basiliek wordt dan niet ingeschreven. Dat is voor onze fractie, denk ik, juist niet zo'n goed, hoe noem je dat nu weer, goed huisvaderprincipe. Of hoe noemen ze dat nu weer? Een voorwaardelijke ...

De voorzitter: Schepen OLBRECHTS.

Schepen OLBRECHTS: Eén van u vragen, ik weet ze niet meer allemaal, Luca, was: gaat de gemeente alles moeten betalen omwille van het feit dat de kerkfabriek ook gesubsidieerd wordt door de gemeente? Dat klopt, maar de kerkfabriek heeft ook privaat patrimonium en dus wij zullen in overleg gaan met de kerkfabriek en we hebben een eerste overleg gehad ... Naar aanleiding van de beslissing van de minister om die subsidie te doen hebben we een eerste keer samengezeten met hen. Het is nu binnenkort opnieuw gepland. We hebben hen toen ook effectief gevraagd om dat privaat patrimonium aan te spreken. Wij kunnen vanuit het bestuur dat alleen maar vragen. Wij kunnen volgens de reglementering hen niet dwingen om hun privaat patrimonium in te zetten om werken te doen aan gebouwen van de eredienst. Maar mijn aanvoelen, ik denk dat de burgemeester kan bevestigen, is wel dat zij ook bereid zijn om hun privaat patrimonium daartoe aan te spreken, omwille van feit dat het net zo'n grote renovatie is die ook voor hen belangrijk is. Dus zij zullen zeker ook hun privaat patrimonium willen aanspreken. Een andere vraag die je nog had is: waarom heb je dat niet ingeschreven? Dat is een project dat al tien jaar loopt. Klopt, maar we hebben eigenlijk echt gewacht op die subsidie van Vlaanderen totdat we daar zekerheid over hadden. Stel dat we dat vroeger hadden ingeschreven, dan zouden we elk jaar een groot bedrag moeten inschrijven om dat te voorzien. Terwijl we eigenlijk bijna zeker waren dat we dan niet gingen realiseren. Dus dan heeft het weinig zin om uw meerjarenbegroting daarmee te bezwaren. Hadden ze ons dat nu gezegd, ik zeg maar iets, in juli, dan kun je dat nog meepakken in uw meerjarenbegroting. Maar dus omwille van feit dat er zo laat nieuws gekomen is van het agentschap hebben we dat inderdaad niet kunnen toevoegen in onze meerjarenbegroting. We gaan dat in elk geval moeten doen in onze eerste aanpassing. Wat gaat daarvoor moeten sneuvelen of vertraagd

worden of anders beslist worden? Dat gaan we zien op het moment dat we met ons aanpassing van ons meerjarenplan bezig zijn met de elementen die we op dat moment hebben. Collega Dieter heeft gezegd van: misschien gaat er een belastingverlaging mogelijk zijn omwille van federale maatregelen. Dat zijn allemaal dingen die tegen dan nog kunnen wijzigen en die we zullen meenemen in onze aanpassing. Dit is er ook een van. En ik denk dat ik dan alles beantwoord heb.

De voorzitter: Collega MATON. Of collega DE BOECK was eerst, denk ik. Wie wil er eerst? Collega MATON.

Raadslid MATON: Dank je wel. Ik denk dat dat mijn vragen inderdaad waren. Ik wil toch nog even zeggen dat de meerderheid altijd het voorzichtigheidsprincipe hanteert in heel hun meerjarenbegroting. Ik denk aan de opbrengsten die ingeschat worden voor de uitverkoop van patrimonium van de gemeente, die worden volgens ons fundamenteel veel te laag ingeschat. Maar dan wordt er op dit vlak dat principe dan niet toegepast. Dat is ergens een beetje twee maten, twee gewichten, denk ik dan. Ik denk dat dat ervoor gaat zorgen dat er nu op het einde van het jaar wel geld gezocht gaat moeten worden. En dan wilde ik ook nog misschien zeker aandringen dat in de onderhandelingen met het kerkbestuur ... Ik zou als gemeente niet te veel toegeven, want ik denk niet dat jullie de verplichting hebben om de hele investeringskosten dragen. Volgens mij volgens het decreet eredienssten moet het gemeentebestuur de tekorten van de exploitatie bijpassen en bijdragen aan investeringen van de kerkfabriek, van de gebouwen van de eredienst. Nu, daar staat volgens mij nergens, maar ik ben geen advocaat natuurlijk, dat de gemeente de volledige investeringskost moet dragen. Zeker als de kerkfabriek dan nog patrimonium heeft, zou ik er wel sterk op aandringen dat ze dat inderdaad aanspreken en dat de gemeente niet voor die grote kost gaat opdraaien.

De voorzitter: Collega DE BOECK.

Raadslid DE BOECK: Ik wilde gewoon toevoegen of reageren op het antwoord van Trui in verband met het al dan niet aanspreken van het historisch patrimonium. Ik denk, voor zover ik me nog goed herinner, moet je eens gaan kijken, daar is nog een nuance tussen het historisch patrimonium voor het in werking treden van het eredienstdecreet en daarna. Daarna, wat opgebouwd is geweest door onder andere overboekingen van de exploitatie naar investeringen, daarmee ga je zeker en vast niet aan uw bedrag komen hoor, maar dat bedrag kan wel aangewend worden. En ik denk dat dat zelfs ook in de afsprakennota stond. Neem dat gewoon mee, je moet ... Ik moet het ook terug nakijken. En dan twee, ik had dat vorige keer ook gezegd, vroeger was het zo maar dat zal waarschijnlijk aangepast zijn: de subsidiëring vanuit de provincie was vroeger 20 percent. Zijn die nu helemaal weggevallen of blijft daar nog iets van over? Of is daar nog een potje waar dat we eventueel uit kunnen eten?

De voorzitter: Collega VAN HUMBEECK was eerst.

Raadslid VAN HUMBEECK: Excuseer schepen en voorzitter, maar ik was in eerste instantie verwonderd, Luca, voor de appreciatie en de bezorgdheid die de fractie Groen+Vooruit voor de Sint-Servaas kerkfabriek naar voren bracht met de vraag: waarom dat niet eerder, tien jaar geleden, met 2,8 miljoen, 2 miljoen, 1,8 miljoen, whatever dat bedrag was, ingeschreven zou zijn in de begroting. Maar op het laatste viel men terug in de algemene houding van Groen+Vooruit, met betrekking tot de kritische houding naar kerkfabrieken in het algemeen, die in het bijzonder door de afwezigheid van collega BOELENS niet geuit wordt. Maar dit gezegd zijnde denk ik dat, onafhankelijk van de juridische kant die collega DE BOECK heeft uitgedrukt, niemand kan tegenspreken dat zo'n gebouw in het centrum van onze gemeente wel een zekere uitstraling heeft en de nodige steun kan genieten. We zijn geconfronteerd, en nu geef ik terug graag het woord aan de schepen, met een beslissing die in de hogere overheid is genomen waardoor we nu deze opportuniteit natuurlijk als fractie CD&V MAX ondersteunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord opnieuw aan de schepen.

Schepen OLBRECHTS: Ik denk dat William gelijk heeft dat er zeker andere middelen mogelijk zijn. Nu, zoals je zelf ook zei William: dat zullen peanuts zijn in verhouding tot wat we nodig hebben, maar we zullen hen ook zeker vragen om het privaat patrimonium op dat vlak aan te spreken. En dan wil ik nog collega Bart eventjes bijtreden. Ik denk ook dat we vanuit het bestuur zelf onze

bijdrage moeten leveren aan de Sint-Servaasbasiliek. Niet alleen omdat de erediensten daar doorgaan, maar ook wordt die basiliek gebruikt rond cultuur in onze gemeenten. Daar gaan regelmatig concerten door, maar ook als het kerstmarkt is en zo, hebben we daar wel activiteiten. Dus ik denk dat dat gemeenschapsvormend ook zeker een belangrijk gebouw is in onze gemeente. En dan wil ik ook wel zeggen dat dat toeristisch ook een belangrijke trekpleister is voor onze gemeente en dan denk ik wel dat het verantwoord is dat we daar zeker vanuit het bestuur ook een inspanning zullen voor doen.

De voorzitter: Collega MATON.

Raadslid MATON: Dank je wel. Ik wil toch eventjes benadrukken dat wij niet de restauratie van de basiliek in vraag stellen. Ik denk inderdaad dat wij akkoord zijn dat dat de basiliek gerestaureerd moet worden en dat die in stand moet gehouden worden. Het gaat ons vooral over het feit dat dat niet voorzien is geweest, niet ingeschreven is geweest. En nu een kost van 1,5 miljoen, 2 miljoen, als het meevalt gaat zijn. Dat is wel een serieus bedrag. Dat is opnieuw de prijs van Ter Borre dat jullie inschrijven, om eventjes terug de link te leggen. En dat dus niet in de meerjarenbegroting wordt ingeschreven. En ik zou misschien nog eventjes willen benadrukken ook dat ik het heel raar vind dat het kerkbestuur zelf dat ook niet in zijn meerjarenbegroting schrijft. Ik weet dat jullie daar waarschijnlijk zelf niet veel over te zeggen hebben, maar feit dat zij ook niet in hun eigen meerjarenbegroting dat inschrijven, vind ik ook een beetje een rare manier van omgaan met hun eigen centen.

De voorzitter: Collega DE BOECK.

Raadslid DE BOECK: Heel kort naar Trui toe. Het was niet de bedoeling van mijn tussenkomst om die restauratie in vraag te stellen. Ik zocht alleen maar naar: kijk, kunnen we bij de provincie nog iets ... Ik zocht mee naar middelen. Kunnen we bij de provincie nog iets gaan rapen? En dan heb ik het verschil tussen die twee soorten patrimoniums uitgelegd. Alleen maar met de bedoeling van, ik denk dat we op zoek zullen moeten gaan of dat jullie zullen moeten op zoek gaan naar misschien nog andere sponsors. Weet ik veel.

De voorzitter: Schepen.

Schepen OLBRECHTS: Klopt. Ik was eventjes vergeten, inderdaad, er zijn nog andere subsidiekanalen die we kunnen aanboren, wat we ook zullen doen. Daarom ook dat we tot 1,8 komen, omdat we denken dat we nog wel hier of daar wat extra kunnen rapen en de provincie is daar dan uiteraard een van de partners. Klopt.

De voorzitter: Dan denk ik dat we hierbij dit punt kunnen afronden.

## **26. GR/2026/048 Toegevoegd punt "Nieuwe GO!-school Strombeek-Bever", ingediend door raadslid Katrien LE ROY - Kennisname**

De voorzitter: Dan gaan we nog naar het punt 048 en daarna zullen we een korte pauze nemen. Punt 048, toegevoegd punt nieuwe GO!-school Strombeek-Bever. Het woord is aan raadslid LE ROY.

Raadslid LE ROY: Dank u wel. Begin deze maand werd door de gemeente samen met het GO!-onderwijs een infomoment georganiseerd waarbij de plannen voor de nieuwe GO!-school in Strombeek-Bever werden toegelicht. Nu, laat ons in eerste instantie al zeggen dat we uiteraard die plannen op zich, dat zijn mooie plannen, dat is een mooi project. Ik denk, moest ik kinderen hebben van die leeftijd of die een school zoeken, dan zou ik ook gecharmeerd zijn door het kleine projectje met een mooi gebouw en op die plek. Maar voor ons is dat een mooi project, maar het is een project dat eigenlijk niet relevant is in de geziene context en ook uiteraard niet op de juiste plaats staat. Dat we ernstige bedenkingen hebben bij de gekozen locatie is intussen meer dan duidelijk. Ik denk dat we dat al genoeg gezegd hebben, maar daarover gaat het nu niet. Kort samengevat kan gesteld worden dat door dit project een zeer schaars openbaar groen in de dichtbebouwde dorpskern wordt opgeofferd voor de bouw van een klein buurtschooltje, dat absoluut niet voldoet om een oplossing te bieden aan de huidige en toekomstige capaciteitstekorten in het onderwijs. Dat is eigenlijk de kern van de zaak voor ons. Nu, op verschillende eerdere gemeenteraden waarbij dit

punt op de agenda stond, of dat wij dat geagendeerd hebben, werden die bezorgdheden omtrent het verdwijnen van het kostbaar openbaar groen in Stroombeek steeds weggezet door te benadrukken dat er meer dan voldoende publiek groen zou overblijven. Het is op verschillende gemeenteraden gezegd van: het is juist een opwaardering, de buurt gaat er alleen maar wel bij varen, enzovoort. Ik wil dan misschien ook nog een citaat uit de gemeenteraad van maart 2023 even voorlezen: "Deze site is 6800 vierkante meter groot. Een enkelvoudige school heeft ongeveer 2000 vierkante meter nodig, die waarschijnlijk over twee bouwlagen zal worden verdeeld, zodat minder dan 1000 vierkante meter van het perceel bebouwd wordt. De rest van het perceel blijft grotendeels groen en toegankelijk voor publiek. De bomen op het terrein zullen zoveel mogelijk behouden blijven." Dat staat nu wel vast. Dat hebben we ook gezien in de plannen. "En de buurt zal betrokken blijven bij de inrichting." Nu bij het voorstellen van de plannen op de infoavond blijkt dat van die beloftes niks of weinig overeenind blijft. Zo blijft van de huidige groene zone volgens de plannen slechts een lapje grond, echt bijna niks, over dat publiek toegankelijk blijft. Dus van die eerdere beloftes die altijd gedaan werden van: maar het parkje zal niet verdwijnen, het zal alleen maar een opwaardering zijn en ze zullen er nog meer van kunnen genieten. Dat blijkt dus allemaal niet waar te zijn als puntje bij paaltje komt. Net zoals tijdens eerdere gemeenteraden bleef ook tijdens het infomomenten de communicatie over het onderzoek naar alternatieve locaties opvallend vaag. Er werd door de spreker wel bevestigd dat verschillende locaties zouden zijn onderzocht, maar toen gevraagd werd om concreet te benoemen om welke sites het ging, bleef een duidelijk antwoord uit. Dus wij willen dan ook graag inzage in het verslag of in de verschillende verslagen van de evaluatie van de verschillende sites en de motivatie van de uiteindelijke keuze in functie van de relevante noden: capaciteit, mobiliteit, enzovoort. Als ook de criteria die werden gebruikt om deze keuze te bepalen. Dank u wel.

De voorzitter: Burgemeester. Micro, alsjeblieft.

Burgemeester LAEREMANS: Dank u, voorzitter. Inderdaad, effectief. Beste collega, het begint toch wel een heel eentonig verhaal te worden. Ik wil er toch eerst op wijzen dat het debat over de locatie en de capaciteit van de school uitgebreid gevoerd is en wel op de gemeenteraad van 28 maart 2024, niet 2023 maar 2024, waar de overeenkomsten met het gemeenschapsonderwijs werden goedgekeurd. Ook voordien hebben jullie tijdens andere debatten bij herhaling gezegd dat dit voor jullie niet de juiste keuzes is, dat de site en het park te klein zijn, enzovoort. We weten het nu onderhand wel, denk ik. We zijn van oordeel dat deze locatie wel geschikt is voor een school en met name voor een enkelvoudige school. Ik kom daar straks nog op terug. Het is ook niet zo dat de publieke parkzone maar een zakdoek groot is. Het is 1570 vierkante meter, dat is de omvang van 3 tot 4 mooie bouwgronden. Dat is uiteraard niet reusachtig, maar dat is meer dan een zakdoek. En bovendien heeft deze omgeving, die ooit een tuin was van een villa, nooit echt als park gefungeerd voor de buurt. Zolang ik die buurt ken, en ik was in Strombeek werkzaam sinds 1994 ongeveer denk ik, heeft dat nooit echt gefunctioneerd. Is ook achterin gelegen, waardoor er een groot gebrek is aan sociale controle. Ook in de periode waarin uw partij de schepen van leefmilieu leverde, is hier nooit iets mee gedaan. Werd deze groenzone nooit opgewaarderd. Ze was sterk verwaarloosd, kennelijk omdat er ook niet veel of zelfs helemaal geen vraag was naar een opwaardering omdat er amper gebruik van werd gemaakt. Wat niet betekent dat het geen waardevol groen bevat. Integendeel. Vandaar dat we de nadruk hebben gelegd op de noodzaak van een bomeninventaris en het behoud van de waardevolle bomen. Wat ook gebeurt in het plan. Hoe is dit dossier van de school nu tot stand gekomen? We hebben vorige legislatuur vastgesteld dat het gebouw van de villa Rijckendael einde levensduur was en niet kon behouden worden, omdat het ook helemaal geen erfgoedgebouw of zo was. Omdat dit in de bouwzone lag en ook bebouwd was met een grote villa met bijgebouwen en een grote, verwilderde tuin. Want dat was het dus in oorsprong. Om die reden waren we van oordeel dat dit wel een goede locatie kon zijn voor een school waar kinderen dan in het groen en in een geborgen, rustige omgeving zouden kunnen schoollopen. Tegelijk was er de nood aan extra capaciteit voor het onderwijs en hebben we aangedrongen, zowel bij de minister van onderwijs en ook Karlijne VAN BREE heeft daar als schepen toen een belangrijke rol in gespeeld, als bij het GO! om middelen te voorzien voor Grimbergen. Dat heeft heel veel inspanning en overtuigingskracht gekost, ook van het GO! zelf binnen het GO!. Er werd ons toen ook verzekerd dat het gezamenlijk bedrag dat ons toen werd toegekend het absolute maximum was en dat er zeker niets extra in de pijplijn zat. Er was daarbij ook even gedacht aan de overkant van de straat voor bijvoorbeeld de kleuterschool, maar dat zijn privégronden en dat is een onrealistisch verhaal gebleken om diverse redenen waar ik nu niet op kan ingaan. Ik verwijs hierbij ook naar het agendapunt van 28 juni 2021, toen we de start van de onderhandelingen met het GO!, met het

gemeenschapsonderwijs geagendeerd hebben op de gemeenteraad en toen deze documentatie in de bijlage zat. U was toen al raadslid. Drie andere collega's van uw fractie niet, maar u wel en u heeft die documentatie toen kunnen doornemen. U had daar dus kennis van kunnen nemen. Ter verduidelijking voor de nieuwe raadsleden: in het kader van de zoektocht naar een mogelijke alternatieve locatie voor de gemeenteschool dan nog, met name door het studiebureau dat het masterplan voor Strombeek opstelde in de jaren 2013-2014, zijn toen diverse pistes in Strombeek en zelfs Potaarde, wat op Grimbergen ligt, onderzocht. En ook de mogelijke locatie voor een derde school in Strombeek. Het studiebureau beschouwde toen die privégrond, diezelfde privégrond tegenover het parkje, Grotewinkellaan, als ideale locatie voor de nieuwe school. Er zijn dus wel degelijk onderzoeken geweest naar andere locaties, maar die locatie was dus om diverse redenen niet haalbaar, niet realistisch. We zijn dus vanaf 2021 effectief aan de slag gegaan om met de ruimte die we wel hadden aan de villa Rijckendael, waarbij we altijd hebben gezegd dat er een deel publiek moest blijven, aan de slag te gaan. Dus zodat die buurt er ook iets aan zou hebben. Aanvankelijk ging het over een erfpachtformule, maar uiteindelijk vroeg het gemeenschapsonderwijs om de grond te kunnen kopen, zodat ze de absolute zekerheid hadden dat ze daar op lange termijn konden blijven. Hierdoor werd het wat onduidelijke verhaal van erfpacht en openstellen van de groenzone, want dat hing er dan mee samen, verandert in een duidelijke afbakening en het behoud van een publieke parkzone die dan volledig bij de gemeente zou komen te liggen. Waarom is er daarbij niet gedacht aan de Rode Poort site? Omdat we daar, ik heb u dat ook al eens gezegd, andere plannen mee hebben. En omdat er daar nog andere ruimtelijke noden voor zijn. Er is een parkeervraag. Een parkeergebouw waardoor je parkeerruimte kunt reduceren, behoort tot de mogelijkheden. Vandaag is het een relatief grote parking dat terrein, die je niet zomaar kan wegtoeveren. Er is de vraag naar recreatieruimte en openbaar groen. Dat is ook voorzien in het Gabaritenplan, zoals ge u wellicht zult kunnen herinneren. Met name dat daar ruimte moet zijn voor openbaar groen. En dat is veel meer een goede locatie voor parkinrichting of gedeeltelijke parkinrichting, omdat je daar wel sociale controle hebt en daar wel publiek gebruik van zou gemaakt worden. En er is ook het BSO waaraan we moeten voldoen. Het is OCMW-grond dus grond met sociale inslag, denk ik toch wel. Deze grond zit in ons plan van aanpak voor het BSO, dat mede denk ik door uw fractie nog wel werd goedgekeurd. Daarom willen we voor die omgeving een inrichtingsplan uitwerken voor een goede invulling met een studiebureau en met participatie. Daar is tijd voor nodig zoals je wel weet, maar hier hadden we die tijd niet. Hier moesten we snel gaan om die school te kunnen realiseren. Ik concludeer: we zijn zeer blij dat we ruimte en de middelen hebben voor een nieuwe school die past waar ze wordt voorzien. We hebben ook inderdaad, je hebt het moeten toegeven, een zeer mooi ontwerp, wat heel wat mensen bij de voorstelling op de bewonersvergadering ook hebben beaamd. Ik wil u vragen u even te verplaatsen in het hoofd van de kinderen die daar zullen schoollopen. Het is een prachtige locatie waar de kinderen rust zullen vinden en een groene omgeving, want die waardevolle bomen willen we behouden. Het groene parkje dat daar is of die groenaanleg, die willen we behouden. Ik denk dat we ook naar de belangen van die kinderen moeten kijken en niet zomaar moeten meelopen in het nimbyverhaal van een heel klein aantal mensen. Dat vind ik zo jammer dat u zich daar laat door meeslepen.

De voorzitter: Dank u wel, burgemeester. Collega LE ROY.

Raadslid LE ROY: Dank u wel burgemeester voor de antwoorden. Nu dat laatste, dat wil ik al met grote stelligheid ontkennen. Het gaat niet om, denk ik, dat wij meesurfen op een nimbyverhaal. We hebben van in begin gezegd waarom dat wij dit geen goede locatie vinden en trouwens in de eerste discussies waarover ... U spreekt over de gemeenteraden van 2023, van 2021 enzovoort. Uiteraard was er toen die capaciteitsmonitor die de laatste jaren uitgegeven is of die onderzoeken die gepubliceerd werden, daar was nog geen sprake van zo'n grote tekorten die er nu wel zijn. En daarop hebben wij onder andere ook op de laatste gemeenteraad gevraagd van: wat zal er gebeuren om aan die capaciteitsproblemen te voldoen. Dus de cijfers waren toen nog niet zo dramatisch als ze nu zijn. Dat wou ik toch wel eventjes toelichten. Nu, dat dat inderdaad over een mooi project gaat, ik heb het gezegd, daarover gaat het niet. Het is inderdaad een mooi project. En moest ik kinderen hebben van die leeftijd of jonge kinderen, dat is natuurlijk een droom in zo'n school naar school te kunnen gaan. Maar daarover gaat het nu niet. Het gaat over het feit dat die school in eerste instantie voor ons te klein is. Dat is gewoon zo, die school is geen oplossing voor de noden die er zijn. Dat is ons grootste struikelblok. En dan het feit dat dat dan op die plek wordt ingebouwd, dat is voor ons een bijkomend argument. Ik hoor het u graag zeggen: de Rode Poort site, we hebben daar andere plannen. Want het gaat voor ons vooral over de Rode Poort site, die ons een betere locatie leek op heel vele vlakken. Niet alleen op de capaciteitsuitbreiding, maar ook

qua mobiliteit, enzovoort. En daarover gaat het ons: dat die piste eigenlijk nooit echt ten gronde onderzocht is. En u zegt dan wel van: oké, we hebben daar andere plannen mee en we hebben de tijd niet want dat vergt een grote studie nogmaals. Bij de eerste toelichting van de plannen van de nieuwe school van Strombeek werd er gezegd dat die school in september 2026 zou opengaan. Dat werd er gezegd. En dan werd er gezegd van: we hebben niet de tijd gehad om de Rode Poort site te onderzoeken. Ondertussen is het bijna maart 2026. De school staat er nog niet, er is zelfs nog geen vergunning. Die tijd die er toen niet was om een onderzoek te doen naar de Rode Poort site, die had allang gebruikt kunnen worden om het wel te onderzoeken. Want de school ging er staan in september in de eerste plannen en dan werd altijd gezegd van: we hebben geen tijd om een alternatieve locatie te onderzoeken. Ondertussen zijn we drie jaar later en er is eigenlijk met die mogelijke alternatieve piste nooit iets gebeurd. Nu, dat daar andere plannen zijn voor de Rode Poort site, uiteraard. Dat is een hele grote site. Dat daar alleen een school zou kunnen komen, dat is uiteraard niet het geval. Maar u spreekt dan onder andere over het BSO, over een woonfunctie voor de Rode Poort site. Ik wil nog wel even duidelijk maken: uiteraard zijn wij daar voorstander van dat er daar een ontwikkeling zal zijn voor het BSO. Uiteraard. Maar tel daar nog eens bij dat ook de Potaarde ooit zal worden ontwikkeld, een stuk, als woongebied. RUP Acacia, net hetzelfde. De Rode Poort site, waar gaan al die kinderen, want waarschijnlijk zijn dat jonge gezinnen of toch een groot stuk jonge gezinnen die daar gaan wonen. Dus er worden nog op drie sites bijkomend woonprojecten ontwikkeld en de school die wordt gebouwd, is nu al te klein. Waar gaan al die toekomstige kinderen in godsnaam allemaal naar school kunnen gaan? Daarover gaat het. Daarover gaat het ons. Akkoord dat die Rode Poort site wordt ontwikkeld en dat daar goed moet over nagedacht worden wat daarmee moet gebeuren. Helemaal akkoord. Maar we blijven bij ons standpunt en dat is die capaciteitsproblemen die absoluut met deze school niet worden opgelost. Voilà, dat wou ik nog even meegeven.

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: Heel kort. Het debat over capaciteit is vorige maand gevoerd op de gemeenteraad. We gaan dat niet helemaal herhalen. Ge hebt allerlei doemscenario's dat er nooit nog ergens daardoor een school kan komen, enzovoort. Dat is niet het geval. Zelfs op de locaties van de huidige scholen zijn nog mogelijkheden. Maar dat debat gaan we hier niet voeren. Wij staan daarvoor open, maar als ge ... Het spreekwoord van de vogel in de hand en de tien in de lucht, denk ik dat hier zeker van toepassing is. Hier hebben we de mogelijkheid en de middelen voor een beperkte, kleine school in overleg met het GO!, in overleg met de minister. We hebben dat voor de gemeente gekregen. Op dat moment moet je toehappen, want anders gaan die budgetten ergens anders naartoe. Zo werkt het systeem, zo werkt het. En wij hebben onze verantwoordelijkheid genomen en ook nog eens op een goede locatie. Want ge zegt: het groen gaat verloren, het verdwijnt. Nee, het verdwijnt helemaal niet. Het zal ten dienste staan van 180 leerlingen, elk jaar opnieuw. En dat is veel meer dan wat er vandaag aanwezig is in het parkje, als je het zo kunt noemen. Daar wordt nauwelijks gebruik van gemaakt. Dus ik denk dat het daardoor veel beter benut zal worden dan vandaag het geval is. En ik denk dat heel veel kinderen daardoor een mooie schooltijd tegemoet gaan. Dat is voor ons het belangrijkste. En laat ons dan op termijn kijken naar andere mogelijkheden in Strombeek. Die zijn er zeker nog, maar dat debat is voor een ander moment.

De voorzitter: Dan gaan we nu kort pauzeren. Ik ga de raad schorsen voor een tiental minuten, dus we zien elkaar terug om 21.15 uur.

[schorsing]

## **27. GR/2026/050 Toegevoegd punt "PFAS vervuiling vastgesteld in Grimbergen", ingediend door raadslid Gilbert GOOSSENS - Kennisname**

De voorzitter: Het is 21.17 uur, we gaan de zitting heropenen en het volgende punt is het punt 050, het toegevoegd punt PFAS-vervuiling vastgesteld in Grimbergen, ingediend door raadslid Gilbert GOOSSENS. De cake, die zeer lekker was, bevatte hopelijk geen PFAS. We gaan eerst het toegevoegd punt PFAS behandelen. Het volgende punt is een ter stemming gelegd toegevoegd punt en dat behandelen we blijkbaar, ik heb het ook vandaag geleerd, na de toegevoegde punten

waarvan we gewoon kennisnemen. Dus we gaan eerst over PFAS praten en daarna over veiligheid. Het woord is aan collega GOOSSENS. Graag even op de micro drukken.

Raadslid GOOSSENS: Onlangs werd er op de Cokerie-site op de Verbrande Brug PFAS-vervuiling vastgesteld. Mijn eerste vraag is: hoe komt het dat de gemeenteraadsleden niet uitgenodigd geweest zijn op de infovergadering van maandag laatsleden.

De voorzitter: Ge moogt al uw vragen in één keer stellen.

Raadslid GOOSSENS: Ik kan een schets geven over de infovergadering. De informatie werd gegeven door een ingenieur van de Waterweg en een vrouw van Gezondheid Vlaanderen. De ingenieur heeft een historische vervuiling van Cokerie belicht en miniem van Total, die de PFAS-vervuiler is in spe. Vraag PFAS-vervuiling op te sporen bij vooronderzoek, enkel vervuiling Cokerie. PFAS is later bijgekomen door PFAS-vervuiling 3M in 2021. Toen zijn ook de waarden naar beneden gegaan. En hier wringt het eerste schoentje: de normen reeds zijn gevoelig verlaagd in 2010. Vervuiling vastgesteld bij sanering Total-site. De vraag is: hoe werd er dan plots wel op PFAS gecontroleerd? Dit noemt men voortschrijdend inzicht volgens de ingenieur. Niettegenstaande er een nota van Vlaanderen van 2017 is, die zegt dat bij bedrijven waar blusoefeningen met schuim plaatsvonden en bij bedrijfsbranden die daar ook zijn geweest, er steeds op aanwezigheid van PFAS dient gecontroleerd te worden. Vanaf 2020 dient elke grondverzet gecontroleerd te worden op eventuele aanwezigheid van PFAS. Bij de voorbespreking van de sanering ging de vervuilde grond afgevoerd worden per schip en gezuiverd worden. Is ook niet gebeurd. Reden: stoffen aangetroffen. Fosfor die niet ontvangen werd in het voorziene zuiveringsbedrijf. Werden deze stoffen dan ook niet gedetecteerd bij het vooronderzoek? Conclusie: de ingenieur heeft veel zelf gestreken en verkeerde data gebruikt om de spreekwoordelijke beerput dicht te houden. Wanneer werd de gemeente in kennis gesteld van de aanwezigheid van PFAS? Vraagteken. Dienen de inwoners die in de gekende vervuilde zone, de *no regret zone*, geen bloedonderzoek laten uitvoeren om eventuele PFAS in hun bloed vast te stellen? Wie is hier hoofdverantwoordelijke in dit dossier, aangezien dit dossier denkelijk een staartje zal krijgen? En nu geef ik het woord aan mijn collega VANBINST, die ook op de infovergadering aanwezig was voor verdere uitleg. Dank u.

De voorzitter: De schepen gaat zo dadelijk een antwoord geven op de vragen, maar ik zal eerst aan mijnheer VANBINST het woord geven. Eerst de schepen? Goed, de schepen gaat een antwoord geven op, ik denk, de vragen die gesteld zijn. De schepen heeft het woord.

Schepen LAUWERS: Ik geef u graag een antwoord op de vragen zoals u die heeft voorgelegd en niet de vragen die men nu zo allemaal komt te stellen. Dus u had gevraagd, ik zal het even herhalen: "*welke vervuilingen werden er in het vooronderzoek vastgesteld en was PFAS hierin begrepen? Indien er PFAS werd vastgesteld in het vooronderzoek, waarom werd er toen niet gecommuniceerd hierover? Indien er bij het vooronderzoek geen PFAS werd vastgesteld, hoe werd deze dan wel nu vastgesteld en hoe is deze daar dan nu kunnen komen?*" Graag op deze vragen een antwoord.

Allereerst kan ik u zeggen dat de uitnodiging publiek was. Is in de pers geweest, dus iedereen ... Jawel, toch wel. Dus er was een persbericht met die uitnodiging voor dat infomoment, dus iedereen had aanwezig kunnen zijn. Ja, want u was daar ook.

Dus nu ga ik een antwoord geven op uw andere vragen. Dus de steenkoolraffinaderij van Cokerie du Brabant, excuseer mijn Frans, heeft tijdens haar exploitatie zware verontreiniging van de bodem en het grondwater veroorzaakt. Het gaat om de typische gasfabriek verontreinigingen, hoofdzakelijk cyanide en teer gerelateerde stoffen. PFAS is er daar geen van. Na de activiteiten van de Cokerie werd het noordelijke terreindeel ingenomen door Total voor een tanken park. Total heeft ook verontreiniging veroorzaakt, hoofdzakelijk componenten van minerale olie. PFAS was opnieuw geen verdachte parameter. Ten tijde van het vooronderzoek waren PFAS overigens helemaal geen stoffen die in het bijzonder onder de aandacht kwamen. De sanering van de steenkool- en olieverontreiniging op een noordelijke terreindeel is recent uitgevoerd, waardoor het terrein nu klaar is voor herontwikkeling. Het is tijdens die sanering dat er bijkomend onderzoek gedaan is naar PFAS in functie van het afvoeren van de grond en mede omwille van de recente aandacht voor die groep van stoffen in de bodemregelgeving en ook in de bredere samenleving. De bron is terug te voeren tot één of enkele brandblusoefeningen op het Totalterrein ten tijde van de exploitatie van het tanken park. De bron van de PFAS-verontreiniging in het vaste deel van de aarde is weggenomen en is dus mee gesaneerd met de rest van het Totalterrein. Verder onderzoek heeft echter

uitgewezen dat een deel van de PFAS al met het grondwater meer verspreid werd richting de Gaston Devoswijk en dat er ook in de oppervlakkige bodemstalen van de Gaston Devoswijk enkele overschrijdingen zijn. Dit wordt nog verder onderzocht. We zijn actueel niet in het bezit van een neerslag van de bodemonderzoeken maar vragen deze op bij de Vlaamse Waterweg en zullen deze met u delen zodra beschikbaar. Al uw andere vragen, vraag ik u vriendelijk om die schriftelijk naar ons te sturen, dat wij daar een antwoord kunnen op voorzien. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, schepen. Dan is het woord aan mijnheer VANBINST.

Raadslid VANBINST: Ten eerste, we hebben een artikel gelezen waarin vermeld stond dat er een infoavond ging georganiseerd worden. Een tijdstip en een locatie van die infoavond was niet beschikbaar in dat persbericht. In mijn mailbox zit er geen uitnodiging voor die avond. Ik zal u straks inzicht geven in mijn mailbox als dat nodig zou zijn. Maar dus een uitnodiging voor raadsleden was er niet. Dat zal dan ook waarschijnlijk de reden zijn dat er bepaalde collega's niet aanwezig zijn geweest die ik daar zeker en vast verwacht zou hebben. Dus dat bevestigt mijn vermoeden dat daar toch iets is fout gelopen. Ten tweede, ik heb persoonlijk pas kennisgenomen van die info. vergadering na zaterdag. De punten moesten ingediend worden zaterdag om middernacht en wij zijn maandag naar de infoavond geweest. En uiteraard hebben wij daar heel wat dingen vernomen, alarmerende dingen ook, die wij nu mee ter sprake brengen in het wel degelijk geagendeerde punt. Dus neem het ons niet kwalijk dat wij hier nu het debat verder opentrekken met nieuwe elementen die wij nog niet ter kennis hadden op het moment dat wij verplicht waren het agendapunt op de agenda te zetten. Dus dat is de insteek daarachter. Voor de rest betreurt ik het dat we hier onnozelen over moeten doen, moeten lachen en het communautair moeten maken, zo'n punt, want dit is een zeer ernstig punt en zal waarschijnlijk nog inderdaad, zoals collega GOOSSENS het heeft gezegd, een staartje krijgen. Misschien voor de raadsleden die er niet aanwezig waren, daar werd op die vergadering meegedeeld dat men al sedert 2024 in kennis is gesteld geweest of vast heeft gesteld dat de site vervuild is geweest met PFAS. Dat kan gecheckt worden bij alle aanwezigen op de vergadering. Dus dat is eigenlijk al een antwoord op één van de vragen die op die bewonersvergadering wel is beantwoord, maar waar men hier dus blijkbaar mysterieus over doet en niet gewoon wil antwoorden in een gemeenteraad. We weten het: sedert 2024. Dat was een antwoord op een van de vragen. Ik stel mij een aantal ernstige vragen in dit dossier. Waarom? Dat is een bodemsaneringstraject dat gebeurd is geweest. Dat is een PPS-project volgens mij, een Brownfield convenant. In elk geval, de overheid is daar zeer actief in betrokken geweest, in alle opzichten. Dus we zijn een actieve schakel in dat dossier. Niettegenstaande dat de sanering wel degelijk wordt uitgevoerd door een private speler, zijn wij in dat dossier wel betrokken partij. En het lijkt mij voor zo'n gevoelige materie toch bijzonder belangrijk voor een gemeente om daar ook kort op de bal te spelen en dat traject van nabij op te volgen. Als er vooronderzoeken gebeuren, bodemstalen worden genomen, oriënterende bodemonderzoeken, beschrijvende bodemonderzoeken om uit te zoeken welke sanering noodzakelijk is, dan, u mag mij verbeteren als dat niet correct is, lijkt het mij evident dat de gemeente op dat moment ook wel inzage heeft gekregen in wat er toen is vastgesteld en wat er zou moeten vastgesteld worden, op welke manier die sanering ging gebeuren. Dan wel de Vlaamse Waterweg, want dat is natuurlijk ook een publieke instantie, maar alleszins zullen die actief betrokken geweest zijn. Nu goed, er wordt dan gezegd dat er op het moment van die vooronderzoeken geen enkele vaststelling is gedaan rond PFAS, omdat op dat ogenblik PFAS nog niet onder de aandacht was. PFAS, zoals mijn collega heeft gezegd, daar waren al uitvoerige richtlijnen over en rapporten over, zeker voor wat betreft percelen waar er geblust is en dergelijke meer. Dus het kan zijn dat men daar vandaag de dag veel meer de aandacht op vestigt. Dat gaan we niet ontkennen. Maar dat dat een totaal nieuw fenomeen was en dat dat onbekend was op het moment van dat voortraject, laat ons eerlijk zijn: dat is helemaal niet het geval. Maar onze vraag vandaag is toch wel de belangrijkste: als men in kennis is sedert 2024 dat daar PFAS aanwezig is op die site, waarom is men niet onmiddellijk overgegaan tot het in kennis stellen van de bevolking? Ik zeg niet paniekzaaijerij, maar wel een informatiesessie zodat de mensen zo geïnformeerd mogelijk keuzes kunnen maken, zoals dat nu eigenlijk gebeurd is. Waarom moet dat jaren duren vooraleer dat men gewoon überhaupt zegt: opgepast, hier is wel een probleem, we gaan het verder onderzoeken. Dat is een pertinente vraag. En dat men niet eens de raadsleden uitnodigt op zo'n belangrijke vergadering? Eigenlijk zou men bijna moeten de raadsleden verplichten om daar aanwezig te zijn op zo'n vergadering om een goed inzicht te krijgen in wat er daar aan de hand is en zou veel proactiever op zo'n dossier moeten geïnformeerd worden. Dus u kan ons nu verwijten dat u die vragen niet op voorhand schriftelijk heeft ontvangen. Of u kan toch een beetje het debat opentrekken en meegaan in dit verhaal om iedereen die hier vandaag aanwezig is te

informereren over die site op het terrein en vooral hoe men daar nu mee gaat omgaan. Want het is wel een *no regret zone*: eet geen eieren meer en kweek geen groentjes meer in uw tuin. Ik wil wel allemaal, maar ik veronderstel dat er langs de kant van de overheid wel meer bij zal komen kijken dan dat alleen. En dan zijn er nog een aantal ernstige vragen. Ik heb die maandag bewust niet gesteld om dat niet-politiek te houden, maar daar was geen kennis van PFAS voor het saneringstraject. Dat is wat er gezegd is geweest. Nu, mensen die daar iets van kennen of iets al van hebben opgevangen, die zullen wel weten dat PFAS ontzettend duur is om te saneren. Ge kunt uw grond bijna niet reinigen van PFAS. Dat kleeft aan uw grond. Ge kunt daar niks mee doen, dus saneren betekent weggraven en ergens anders in een put kappen en vergeten. Dat is saneren van PFAS. Alleen, als je zo'n site wil afgraven van die grootorde, dat is onbetaalbaar. Dat kost gigantisch veel geld. Dus als dat op het moment van sanering pas is vastgesteld, die aannemer heeft gewoon gezegd: we stellen dat gewoon vast, we nemen dat gewoon mee, geen probleem. We saneren de PFAS ook. Sorry, maar ik geloof daar niks van. Dus dat zal dan toch even moeten worden uitgeklaard aan de hand van alle overeenkomsten, hoe dat de vork in de steel zit. Misschien is er een zeer logische uitleg voor, maar we zullen die toch wel moeten verkrijgen van het bestuur, dat daar klaarheid over wordt geschepd. Dus het is een heel complex dossier, denk ik. En het is voor ons moeilijk om te vatten, omdat wij daar eigenlijk quasi niks van weten behoudens hetgeen ons is meegedeeld twee jaar later. Dus ik denk dat dat jullie zeer actief moeten informeren over dat dossier om te beginnen. En feit dat hier een aantal vragen niet in stonden schriftelijk. Sorry, maar dat is geen antwoord op zo'n belangrijk dossier. Dus toch graag een duidelijker antwoord.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga geen uitspraken doen over de inhoud, maar ik ga wel bevestigen, ik heb de e-mail hier voor mij liggen, dat wij op 13 februari een e-mail hebben gekregen met het persbericht door de communicatiedienst van de gemeente. Ik hoop ervan te mogen uitgaan dat niet alleen de voorzitter van deze raad die krijgt, maar alle leden. Als dat niet het geval is, moeten we dat coördineren. Maar in het persbericht staat ook de datum en het tijdstip van de informatiesessie en de plaats. Dus dat wilde ik toch wel even meegeven om de discussie toch enigszins een beetje te de-escaleren. En dan kijk ik even rond mij. Wie wil graag het eerst het woord nemen? Het woord is dan aan de burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: Het wordt hier allemaal op één hoopje gegooid en gedaan alsof we ik weet niet hoelang daarvan op de hoogte zijn. Excuus hoor, maar we zijn op 6 februari, dat is nog deze maand, door bodemzorg Vlaanderen op de hoogte gesteld van het feit dat er *no regret*-maatregelen uit voorzorg moesten genomen worden in het kader van PFAS. 6 februari, dat was een vrijdag als ik mij niet vergis. En dan hebben wij de week nadien onmiddellijk samengezeten met de gemeente Zemst. Het was gewoon geloof ik de maandagmorgen al. De 6de was effectief de vrijdag. Maandagmorgen zaten we al samen met de gemeente Zemst, want de *no regret*-maatregelen hadden ook betrekking op een klein stukje Zemst, aan de Eppegemsesteenweg en Kattenhuiswijk daar. En dan hebben we afspraken gemaakt: hoe gaan we daar nu gevolg aan geven? Want we hebben de vraag gekregen van Zorg Vlaanderen om te communiceren naar de bevolking. En dan hebben we met Zorg Vlaanderen verder contact opgenomen om een bewonersbrief op te maken en een persbericht op te maken om dat samen ook te coördineren. Dat is dan ook een paar dagen later al verspreid geraakt en we hebben ook een bewonersvergadering georganiseerd. Maar we willen de mensen toch even de tijd laten om daarnaartoe te komen, om dat te organiseren en niet in het midden van een krokusvakantie. Die liep ten einde de 20ste en maandag de 23ste na de krokusvakantie hebben we de mensen bijeengeroepen. Ik denk dat het onmogelijk was om sneller te handelen en efficiënter dan dat we gedaan hebben. Samen met onze dienst, met onze milieuambtenaar, die ook bedrijfsdeskundige is van onze dienst Vergunningen. Samen met de gemeente Zemst. Ik heb ook contact daarover gehad met de burgemeester van Zemst. We hebben alles gedaan wat mogelijk was om iedereen te verwittigen. Niet alleen de bewoners, maar ook de bedrijven in de buurt, de landbouwers in de buurt. En dus, wij hebben voor zover ik weet, alles gedaan wat denkbaar was om de mensen op de hoogte te stellen, om de media op de hoogte te stellen en om raadsleden op de hoogte te stellen. En bijgevolg nadien ook nog eens met een bewonersvergadering waar toch wel een 25, 27 man was. Die hebben we ook zo snel mogelijk samen met dan de aanwezigheid van Zorg Vlaanderen en de Vlaamse Waterweg uitvoerig op vele vragen kunnen een antwoord geven. Maar niet alles, dat is een complexe problematiek. Ik heb begrepen dat men tijdens de werken, één van de belangrijke elementen op die avond was dat als men niet weet welke mogelijke stoffen er zijn, dat men die ook niet vindt. Men moet heel specifiek onderzoeken. In de beginjaren toen heel dat dossier werd voorbereid 2017, 2018 dan was van PFAS nog geen sprake. Men heeft in 2024 bij de werken ontdekt dat er PFAS was en op het terrein dat

men aan het saneren was, heeft men het weggenomen. Hier ging het om twee punten waar sporen van PFAS gevonden zijn en waar men gezegd heeft: kijk, veiligheidshalve: er is een lichte overschrijding van de drempelwaarden, maar het is een overschrijding, dus moeten we de standaardprocedure volgen. Het gaat om een bedrijfsbrand van meer dan 20 jaar geleden. Ergens 2004 of zoiets, of was het nog langer geleden? Toen is er inderdaad PFAS-schuim gebruikt en waarschijnlijk zijn er dan stukken van schuim overgewaaid naar andere locaties en is dat daar in de bodem blijven zitten. Er zijn ook heel veel andere punten in de onmiddellijke omgeving die niet bevuild waren. Dus dat is ernstig. We hebben onze verantwoordelijkheid genomen. Maar nu doen alsof wij van alles verzuimd zouden hebben en jarenlang niks hebben gedaan, dat is dikke onzin. En ik zou u willen vragen om dat soort *poujadisme* niet meer te hanteren, want het klopt van geen kanten.

De voorzitter: Collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: Ik begrijp dat u dan in februari pas in kennis bent gesteld van de *no regret*-maatregelen. Dus wij leiden dan eigenlijk af dat het nog niet eens vrijwillig is dat jullie de bevolking in kennis hebben gesteld van het feit dat daar PFAS is vastgesteld. De PFAS is vastgesteld in 2024 en het is pas omdat de overheid van Vlaanderen heeft gezegd er moeten *no regret*-maatregelen worden genomen, dat jullie de bevolking geïnformeerd hebben over de vaststelling van PFAS. Met andere woorden, als er geen *no regret*-maatregelen genomen zouden moeten worden, hadden jullie de bevolking waarschijnlijk niet eens in kennis gesteld van het feit dat er daar PFAS-vaststellingen gedaan zijn geweest. Dat is wat ik hier vandaag afleid. Dus het feit dat u nu komt zeggen: we weten het maar sinds februari. Ja, dat er maatregelen moesten genomen worden. Maar er is op die vergadering heel duidelijk gezegd geweest en u weet dat zeer goed, dat er in 2024 de vaststellingen die zijn gedaan geweest rond PFAS. Dus mijn vraag blijft: waarom is er toen niet geïnformeerd geweest, minstens aan de politiek, dat er zich daar een probleem voordeed. En aan de bevolking. Dat is een heel duidelijke vraag. Bovendien, u spreekt van twee punten, maar twee punten waar overschrijdingen zijn van de normen. Dat klopt. Maar ook daar weer: na de sanering. Op het moment in 2024 als dat is vastgesteld en als die stalen allemaal genomen zijn, bij mijn weet, ik heb de kaart daar zien liggen, stond de kaart wel vol met rode bolletjes. Dus tenzij ik iets fout heb gezien, is die twee punten na de sanering. Dus zeer recent dat jullie hebben vastgesteld dat er daar overschrijding nog altijd was, zelfs na sanering, van de normen. Dus ook daar is dat een bepaald beeld van de werkelijkheid dat niet het mijne is en dat niet het mijne is na het volgen van die vergadering. Dus nogmaals mijn punt. Door te informeren en door veel duidelijker te zijn, zorgt u er ook voor dat ik zo'n dingen niet moet komen vragen. Dus u heeft dat allemaal zelf in de hand. Als jullie zo karig zijn altijd met informatie, hoe moeten wij dan de puzzel volledig zelf leggen? Bent u dan echt verbaasd dat wij ons daar vragen rond stellen? Dat wij complottheorieën zien? Geef ons dan alle duidelijke informatie die jullie hebben. Want nu, wat we vandaag weten is: in 2024 is PFAS vastgesteld en een week nadat er verplicht maatregelen moesten genomen worden, dan pas zijn we er allemaal over geïnformeerd geweest. Ik stel mij daar toch wel ernstige vragen bij. Ik vind dat eigenlijk niet normaal.

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: U mag dat vinden, maar wij krijgen het bericht dat er pas in 2026 dat er PFAS is gevonden. En men zegt in die context, dus buiten de saneringszone en in die context, vraagt men ons een aantal bekendmakingen en maatregelen aan te kondigen en te vragen of op te leggen aan de bevolking. Dat is al wat wij weten. In 2024, dat is een privé-sanering op een privébedrijf. Een gerenommeerd privébedrijf in het kader van een Brownfield weliswaar. Maar daar heeft men zijn verantwoordelijkheid opgenomen. We hebben dat niet in detail allemaal vernomen van wat daar allemaal gevonden is aan stoffen. Maar dat zal wel heel wat zijn, meer dan alleen maar cyanide ongetwijfeld. Maar dat is een zeer gerenommeerd groot Vlaams bedrijf dat daar de nodige opkruiswerken heeft gedaan en we hebben daar vertrouwen in dat zij inderdaad met de nodige attesten van OVAM en dergelijke hun werk hebben gedaan. Maar ons nu gaan zeggen dat wij hadden moeten bekendmaken wat daar allemaal gevonden is als we het zelf niet eens wisten, dat is al te belachelijk voor woorden.

De voorzitter: Mijnheer GOOSSENS.

Raadslid GOOSSENS: Nu, wat mij erg stoort dat is de uitleg van de ingenieur van de Waterweg en dat over het vooronderzoek. Daar is alleen getest op vervuiling van de Cokerie, niet op PFAS. Is die man vergeten dat er vanaf 2020 elke grondverzet moet gecontroleerd worden op PFAS? Dat moest gecontroleerd worden bij het vooronderzoek en daar is hij denkkelijk een beetje misgelopen.

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: We zullen die vraag stellen, maar nog eens: in die periode dat men het vooronderzoek, dat men het Brownfield heeft voorbereid, dan zaten we denk ik in 2017, '16, '17, '18. Dan was er van PFAS nog geen sprake. 3M, dat is maar een verhaal van 2021. Dus bij het vooronderzoek, die voorbereiding, kwam het gewoon er niet aan te pas. En vermoedelijk is het op een gegeven moment wel gevonden, PFAS. En dan heeft men gezegd: goed, we gaan nog meer saneren of we saneren dat mee of wat dan ook. Hoe dat ze dat saneren, daar heb ik geen flauw benul van. Maar ik neem wel aan dat ze het grondig gesaneerd hebben want dat was hun opdracht en het was onder controle van OVAM en OVAM is de instantie die daarover alles controleert. En dus moet ge er ook van uitgaan dat zij hun verantwoordelijkheid nemen. En als zij ons dan twee jaar later zeggen van: kijk, we hebben buiten de saneringsterreinen ook nog iets gevonden, gelieve te communiceren naar de bevolking. Dan hebben wij dat onmiddellijk gedaan. Onmiddellijk. We hebben onze verantwoordelijkheid genomen en voor de rest moet ge u wenden tot Zorg Vlaanderen, tot de eigenaars van het terrein, tot degenen die het hebben gesaneerd. Daar kunnen wij niet verder een antwoord op geven. Maar als u nog concrete vragen hebt: we zullen ze overmaken.

De voorzitter: Mijnheer VANBINST.

Raadslid VANBINST: Dus hoe ik het begrijp is dat helemaal geen privégrond. Dat is een overheidsgrond, die is van de Vlaamse Waterweg. Dus ik weet niet waarom er nu verwezen wordt naar de private bedrijven die de saneringstaak moesten uitvoeren. Maar die grond is niet van hun, die is van een overheid die actief betrokken is geweest in elke stap van de voorbereiding en van het saneringsproject. Dus mocht ik daar fout zijn, dan mag u dat gerust en zal u dat uiteraard evident rechtzetten. Maar volgens mij is dat een grond van de overheid en is die grond gelegen op Grimbergs grondgebied en worden wij volgens mij toch in heel die trajecten op een gegeven moment betrokken. Ik kan mij niet inbeelden, maar goed ik begrijp dat uit uw antwoord, u kan hier formeel bevestigen dat u voor februari 2026 niet in kennis was gesteld van het feit dat daar PFAS aanwezig was? Dat begrijp ik toch te moeten horen in uw antwoord? U mag dat nog eens bevestigen en dan zullen inderdaad de vragen moeten worden gesteld waarom zo'n informatie niet wordt doorgespeeld aan de gemeente wiens grondgebied het is dat die gronden gelokaliseerd zijn. Want de Vlaamse Waterweg moet dat geweten hebben.

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: Wel, ik zal dat ook nog eens nakijken voor alle zekerheid. Want als je nu zegt: kunt gij formeel zeggen dat tussen al de documentatie die we daarover gekregen hebben en de vragen ... Excuus, wij weten ... Cyanide, dat is een ongelooflijk vuil vergif. Dat is zeer gevaarlijk voor de bevolking in die mate dat er allang in die wijk *no regret*-maatregelen zijn. Daar mag geen putwater gebruikt worden. En cyanide is in mijn ogen iets van een veel zwaardere aard dan PFAS. Mocht daar ergens ooit een document geweest zijn dat gepasseerd is waar het woord PFAS in stond, dat ze dat ook ergens mee gevonden hebben in een of ander staal. Het kan zijn, maar het is in elk geval: we zijn er niet op geattendeerd. We zijn er niet op geweest. Er is ons op geen enkel moment, op een vergadermomenten, want we hebben. Dat is een Brownfield convenant, zo gaat dat, dat is een georganiseerde procedure geleid door de Vlaamse overheid. OVAM zit daarin en inderdaad de Vlaamse Waterweg. Maar dat is hun patrimonium, maar dat is een soort privaatspatrimonium dat wordt uitbesteed aan een private firma WDP die daar dan bouwt en daar dan zelf een saneringsbedrijf opzet onder controle van enerzijds de Vlaamse Waterweg, die eigenaar is, die erfpachtgever is en anderzijds OVAM. Maar dat zijn allemaal nationale instanties die verantwoordelijkheid hebben voor zo'n zaken en die daar ook kennis van hebben. Wij zijn daar partij op vlak van ruimtelijke ordening en op vlak van het goed begeleiden van die dossiers, dat alles goed functioneert enz. Maar het is onze taak niet om OVAM te spelen. Daarvoor hebben wij niet het personeel. Daarvoor hebben wij niet de deskundigheid in huis. En het is de eerste keer dat wij formeel zijn geattendeerd op die problematiek en dat ons is gevraagd ook onze

verantwoordelijkheid te nemen naar de bevolking. Voordien is dat niet gebeurd. Maar ik kan niet zeggen dat in die vele verslagen die gepasseerd zijn, nooit het woord van die of die of die vervuilende stof is gevallen. Dat moet ik nakijken, dat zou kunnen. Ik ga dat niet hier formeel zeggen dat het nergens heeft ingestaan. Dat kan ik niet. Dat kunt ge mij ook niet vragen. Maar het is de eerste keer dat wij geattendeerd worden op de aanwezigheid van PFAS.

De voorzitter: Mijnheer VANBINST.

Raadslid VANBINST: Dan stel ik mij gewoon de vraag als behoorlijk bestuur. Jullie vinden dat dan normaal dat dat twee jaar lang niet formeel aan jullie gezegd wordt van: jongens, opgepast. We zitten hier met een ernstig probleem of een probleem dat toch ernstig zou kunnen worden. Want dat is wat jullie hier eigenlijk allemaal zeggen: ge maakt hier van een mug een olifant. Wat gij zegt dat is allemaal overdreven. Dat meen ik toch af te leiden uit uw eerste betoog, de eerste keer dat u het woord nam. Dus daar moet toch dan ernstig gesproken worden met zowel de Vlaamse Waterweg als de private partijen die dat ontwikkelen van: hoe is dat nu eigenlijk gekomen? Is er niemand in het college waar dat alarmbellen afgaan van: tiens, waarom duurt dat twee jaar sinds de vaststelling dat ze ons in kennis stellen? Dat vind ik dan al even raar of even erg als het feit dat jullie het niet zouden geweten hebben. Of misschien nog erger.

De voorzitter: We gaan stilaan afronden. De burgemeester nog eens.

Burgemeester LAEREMANS: Ik heb het woord mug en olifant niet gebruikt. Ik heb het ook helemaal niet gekleineerd of mij daar misprijzend over uitgelaten. We hebben onmiddellijk onze verantwoordelijkheid genomen die moest genomen worden en ik denk dat Zorg Vlaanderen en de juiste instanties op de hoogte zijn gesteld van wat er op dat terrein is gevonden. En wij gaan ervanuit dat zo'n terrein op een deskundige manier gesaneerd wordt. En dat zij rapporteren aan degenen aan wie moet gerapporteerd worden. Dat is niet het gemeentebestuur in eerste instantie, dat is OVAM. En zij zijn deskundig om daar verder mee om te gaan. Of ik nu moet een oordeel uitspreken ... Want voor alle duidelijkheid: ik heb het dossier van Brownfield in de tijd toen ik nog schepen van ruimtelijke ordening was en nadien als burgemeester blijven volgen. Had men mij moeten op de hoogte stellen van alle producten die men vond daar? Ik weet dat niet. Ik denk dat men OVAM moest op de hoogte stellen en die vonden dat het nodig was ons daarvan op de hoogte moeten stellen. En dat is dan nu gebeurd. U vindt dat te laat. Oké, ik vel daar verder geen oordeel over. Ik ga dat ook verder nog weleens bekijken. Ik ben ook benieuwd naar de antwoorden op een paar van de vragen die u gesteld heeft. We maken die zeker over. Maar ik heb wel de indruk dat u een beetje amalgaam maakt van een hele hoop zaken en veel zaken door elkaar gooit. Ik denk dat Zorg Vlaanderen hier zijn verantwoordelijkheid heeft opgenomen en wij hebben nadien onze verantwoordelijkheid op onze beurt opgenomen.

De voorzitter: Mijnheer DE BOECK.

Raadslid DE BOECK: Ik wilde gewoon ... Bij het begin van de tussenkomst heeft mijn collega Gilbert een aantal vragen gesteld waarop de schepen niet kon antwoorden. Tot daartoe. Maar ik vind het er wel een beetje over dat hij nu die vragen allemaal schriftelijk moet herstellen. Ik vermoed dat de schepen dat op zijn minst kan opschrijven of desnoods morgen naar het verslag kijken van de gemeenteraad en daar dan een antwoord op geven. Ik vind niet dat we onnodige zaken moeten doen.

De voorzitter: We zullen vragen om de vragen uit het verslag te halen. Tot slot, laatste tussenkomst mijnheer VANBINST.

Raadslid VANBINST: Dank u voor de gegeven toelichting. Ik vind het nogal beperkt voor zo'n dossier, maar wordt ongetwijfeld vervolgd.

De voorzitter: Dan gaan we het punt hierbij ... Toch niet. De allerlaatste tussenkomst dan van de Groen+Vooruit fractie.

Raadslid LE ROY: Ik wil toch ook nog even als fractie tussenkomen op dit punt. Helaas waren wij niet aanwezig op de vergadering, omdat wij al een paar zaken ook hadden gelezen in de media, o.a. Maar wat er nu vanavond wordt gezegd, doet toch wel de wenkbrauwen fronsen. Het gaat

inderdaad over een privésanering of door een privébedrijf op een grond die eigendom is van de Vlaamse Waterweg. Nu, laat het zo stellen: zo'n site met zo'n historische vervuiling, je hebt als gemeente toch een zorgplicht om wat daar gebeurt een beetje in het oog te houden? En het gaat niet over eender welke, het gaat niet over een kleine oppervlakte, waarvan er niet goed weet is wat er daar gebeurd is. Dat is een gekende site met een zwaar historische vervuiling. Dan zou ik toch verwachten ook al zeggen. Ge kunt zeggen van: we hebben daar het personeel niet voor. Maar dat er daar toch een beetje korter op de bal wordt gespeeld en dat een beetje beter wordt in het oog gehouden. En ik wilde toch ook nog eventjes tussenkomen op wat collega DE BOECK daarnet zei over de manier waarop dat de vragen over zo'n actueel thema worden weggezet door de bevoegde schepenen. Het gaat over een dossier toch wel met een zekere maatschappelijke relevantie. En als er dan wordt gezegd van: ik antwoord alleen maar op de vragen die hier gesteld zijn en dan worden de antwoorden afgelezen, vind ik dat eigenlijk te betreuren in deze zaak.

## **28. GR/2026/044 Ter stemming gelegd toegevoegd punt "De vlucht naar een veiliger Grimbergen", ingediend door raadslid Gilbert GOOSSENS**

De voorzitter: Dan gaan we naar het punt 044, het ter stemming gelegd toegevoegd punt: de vlucht naar een veiliger Grimbergen. En het woord is aan raadslid GOOSSENS.

Raadslid GOOSSENS: Dank u voorzitter. Mijn punt heet de vlucht naar een veiliger Grimbergen. Het is niet de vlucht uit Egypte, het is iets anders. Daar het politiekorps zijn personeelsbestand niet ingevuld krijgt, kan men ook geen beleid voeren naar een veiliger Grimbergen. Veiligheid gaat verder dan de auto uit het straatbeeld laten verdwijnen. Regelmatig wordt Grimbergen geplaagd door inbraken, vandalisme, ongevallen en ga zo maar verder. Nu heeft Brussel ook zijn intrede gedaan onder de vorm van westertoestanden, het is te zeggen schietincidenten op klaarlichte dag. Denk ook aan de onmenselijke toestand in Spekveld, inbraken in de Steenstraat, veelvuldig inbraken in tuinhuisen voor fietsen, sluikestorten, verkeersagressie en ga zo maar verder. Soms wordt er beroep gedaan voor bijstand van de helikopter om zoekwerk te leveren. Dit kost handenvol geld en is dikwijls een te late ingreep, gezien de tijd die zich voordoet tussen de oproep en actie van de plaats van delict. Daarom denken wij anders en denken wij constructief mee. Zou de aanschaf van één of meerdere drones hier geen oplossing of ondersteuning kunnen bieden? Kunnen er binnen het politiekorps mensen opgeleid worden als dronepiloot? De drone kan een grote meerwaarde geven naar veiligheid en veiligheidsgevoel van inwoners. Wij verzoeken het college van burgemeester en schepenen om actief het aanschaffen en inzetten van drones te onderzoeken in samenwerking met onze politiezone, naar het voorbeeld van verschillende andere politiezones in Vlaanderen. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel. En de korpschef gaat hierop antwoorden.

Korpschef BRAECKMANS: De vlucht naar een veiliger Grimbergen. We hebben de e-mail geanalyseerd en besproken en uiteengerafeld en ik zou willen antwoorden inzake bestraffing. Ik confirmeer dat ons Grimbergs politiekorps inderdaad kampt met een operationeel personeelsdeficit en we gaan zelfs tot 40%, maar om dan te zeggen dat er geen beleid kan gevoerd worden, dat staat haaks op de dagdagelijkse inspanningen en resultaten die ons korps behaalt in de uitvoering van, en dan refereer ik naar het beleid, naar het vastgelegde zonaal veiligheidsplan 2020-2025. De evaluatie van dit vorig plan, en we zijn nu bezig met de voorbereidingen voor het volgend zonaal veiligheidsplan, die zijn nu bezig. Inderdaad, met meer personeel kunt ge meer doen. En met de beperkte capaciteit die we spijtig genoeg nu hebben, daarmee moeten we zo efficiënt mogelijk omgaan, mee werken. Maar dat wil ook zeggen dat we keuzes moeten maken in de uit te voeren taken. Omtrent bepaalde criminele feiten en dan operationeel de aanpak daarvan met helikopters. Inderdaad, weeral moet ik confirmeren dat spijtig genoeg in de donkere maanden zoals wij zeggen, in de wintermaanden, dat we inderdaad vaststellen dat er een verhoging is van het aantal feiten. Dat er invloed is vanuit Brussel hoofdstad is niet te ontkennen. U refereert naar bepaalde straten, ik kan niet antwoorden in specifieke gerechtelijke dossiers en ook niet naar daadwerkelijke tussenkomsten. Die zijn er wel geweest. Algemeen kan ik zeggen dat wij vaststellen dat er in bepaalde straten, wijken veelvuldige en wederkerende seriefeiten zijn. Als ze één huis doen in de straat is het dikwijls dat ze nog een ander huis doen en nog een ander huis. Maar we scannen dit permanent. We hebben recentelijk een FIT opgericht, dat is een fenomeen intelligence team, en wij werken op vaststellingen. Hoe werken wij op vaststellingen? Ze noemen dat *predicting police*. Het is wel een Engels woord, maar ik geef het u mee. Dat is een mooie term: *predicting police*. Soms kun

je bijna voorspellen waar ze de volgende keer gaan zijn en dat geeft resultaten. Spijtig genoeg, die resultaten zijn dikwijls in de gerechtelijke sfeer. Zelfs het feit dat we zouden zeggen van: hoera, we zijn blij, we gaan dat hier nu in eens keer op onze sociale media zetten. Dat is ook een voldoening voor onze eigen mensen. Moeten wij dan ook nog eens naar de onderzoeksrechter gaan vragen: mogen wij zo'n zaken gaan mededelen? Dus we zijn een beetje gebonden aan het mededelen van die gerechtelijke feiten. Maar nog heel recentelijk, en dat is dan meer in de bestuurlijke sfeer, hebben wij een villa gespot, een gekraakte villa, en we zijn daar tussengekomen. We hebben er acht mensen uitgehaald, die we kunnen linken met toch wel criminele feiten.

De luchtsteun, DAFA wordt dat genoemd, is in dienst van de federale politie. Dat is inderdaad een helikopter en ik kan het weten want ik heb in die dienst vroeger gezeten. Dat is inderdaad een duur middel. Doch dat middel is er om effectief ingezet te worden. Reactief. De lokale politie betaalt hier niet voor. En in geval van punctuele nood is maar één telefoontje ... Ze wonen niet ver. U hebt nog een half uur of een uur geleden hier een geluid gehoord? Dat was een heli. Vraag me niet voor wat, maar hij vloog hier rond. Nu, de proactieve inzet van de federale helikoptersteun, zogezegd preventievluchten, wordt eigenlijk niet meer gedaan. Zij maken ook hun rekening. Het is niet efficiënt, weinig effectief dat ge zegt: ik ga die preventief inzetten. Ook moeilijk te meten, want als daar een helikopter rondvliegt, ga ik dan verdachten gaan afschrikken? Moeilijk te meten. Dus wij zien de heli als een reactief inzetmiddel na beoordeling. Na beoordeling, wat wil dat zeggen? Zijn de verdachten nog ter plaatse of in de buurt? Als je in een stedelijke omgeving bent, begin dan maar een keer te zoeken met een helikopter. Meer in een landelijke omgeving, semilandelijk, villawijken en zo, hebben wij dat al gedaan en met resultaat. Dankzij de heli kunnen wij ze er uithalen. Dus dankzij de vraag tot helikoptersteun. Ik ga u een beetje politiecultuur meegeven. Als u hoort: RAGO. RAGO is de codenaam voor de heli. Zo hebben wij al meerdere verdachten kunnen vatten die zich verstoppen.

Inzake het voorstel van de inzet van drones: zou de aanschaf van één of meerdere drones hierin een oplossing of ondersteuning kunnen bieden? Algemeen, ik ben voorstander van de inzet van technologie voor de handhaving, zelfs preventie van wat er gebeurt op het terrein. Ik denk dat dat een meerwaarde is. Ik ben voor de inzet van technologie. Nu, om te zeggen dat het gebruik van drones preventief de dieven gaat afschrikken? Is dat een overheidsdrone of is dat een drone van de andere kant, van de criminele kant? Ik moet hier geen ideeën geven. We hebben zo'n vaststelling gedaan dat ook de andere kant dergelijk middel kan gebruiken. We zijn wel er 200% van overtuigd dat de inzet van drones voor reactieve politieopdrachten ... En ik spreek dan van: er is een verkeersongeval, ge hebt een drone bij, drone in de lucht: perfect overzicht. Voorbereiding van een huiszoeking of er is misschien een villa waar dat ze binnen zitten. Eventjes de drone omhoog en kijken of we niks zien langs de achterkant. Afstapping bij delicten, dat je een overzicht hebt. Bij een brand, zeker een meerwaarde. Maar om ook deze capaciteit proactief in te zetten als preventief middel, dat vind ik een beetje te theoretisch. Ik vind dat te theoretisch om te zeggen van: door het overvliegen van drones. En wanneer gaan we dan zo'n drone en zo'n dronepiloot en nog personeel inzetten? Om dan te zeggen we gaan dat preventief doen, ben ik niet van overtuigd. Nog terzijde de aankoop van dat middel, dat impliceert ook een opleiding. We hebben contacten met de naburige politiezone die dronepiloten hebben, die ook drones hebben. Ge hebt daar ook verschillende maten en gewichten in, in zo'n drone. Het is inderdaad zo dat bijv. de politiezone KLM, die hebben één dronepiloot. Die heeft ons ook uitgelegd: kijk, ge moet zo'n opleiding volgen, dat kost zo veel, dat is zo lang. Maar ik refereer naar mijn eerste paragraaf waarin ik zeg: onze beperkte capaciteit is kostbaar en moeten we echt gaan efficiënt en gericht inzetten. Het zou dan weer een bijkomende taak zijn, moesten we zeggen: we gaan voor die drones. En dat kan perfect. Ik zeg het nogmaals, ik ben er 200% van overtuigd. Maar dat is dan weer een bijkomende taak naast onze basistaak. Onze basistaak waar we zo snel mogelijk basisploegen moeten ter plaatse sturen naar het probleem. En zelfs die basistaak is soms al een probleem om uit te voeren. Maar dat is ook de reden, één van de vele redenen waarom we zeggen van: kijk, misschien is onze zone wel iets te klein. En misschien moeten we het feit dat er een aanbod is naar drones of inzetten van drones misschien in een groter, op een hoger niveau zien. Ik hoop daarmee geantwoord te hebben op uw vragen en voorstel.

De voorzitter: Dank u wel, korpschef. Dan is het woord opnieuw aan collega GOOSSENS.

Raadslid GOOSSENS: Dank u wel, korpschef, voor de toelichting. Nu, ik heb daar toch wel een paar bedenkingen bij. En het kan misschien zijn dat ik gezegd heb van: geen beleid. Ge kunt dat ook nog anders zeggen: geen goed beleid of hoe dat ge het noemen wilt. Als je met een personeelstekort zit, dan zit je met een personeelstekort en dan kunt ge nooit uw taak uitvoeren zoals dat zou moeten uitgevoerd worden met een totaalbezetting. Dat gaat niet en dat kan niet. Mijn vraag is:

kan het tekort van personeel niet opgelost worden of gedeeltelijk opgelost worden met drones in te zetten. Die drones gaan personeel kosten, die kunnen twee man kosten, maar die gaan er misschien wel 10 of 15 uitsparen. En zover gaat ge niet. Wat preventief, en dan gaat ge naar brand en dergelijke, ik kan ook geen brand preventief gaan opsporen. Maar er zijn zoveel andere zaken waar je de drone wel kunt inzetten. Zodus dat de drone voor de patrouille al kennisneemt, een inschatting maakt over de toestand ter plaatse. En ik blijf erbij, dat zal misschien een kost zijn een drone. Maar personeel kost denk ik veel meer. En daarom mijn vraag: is het niet evident van daarover na te denken en verder nog over na te denken van het toch niet aan te schaffen. Ik dank u.

De voorzitter: Collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: Ik wilde nog eventjes terugkomen op het capaciteitsaspect. In de zin van, natuurlijk zou dat een argument zijn om te kunnen zeggen van: kijk, wij zetten onze mensen in en het is al schaars, de mensen, dus hebben wij misschien niet de tijd om opleidingen te doen en bezig te zijn met pilootprojecten. In de beide betekenissen van het woord dan. Maar je kunt dat natuurlijk ook anders benaderen. We hebben hier al gesproken over alternatieve manieren om onze zone in de verf te zetten, om mensen te lokken. Ik kan mij wel inbeelden, als wij daarmee kunnen uitpakken van: kijk, wij zijn fel bezig met technologie en als je bij ons komt als jonge kerel bijv., ge kunt met drones werken, etc. Dat *an sich* kan misschien een manier zijn om iets te doen aan dat personeelstekort. Dus dat personeelstekort, we horen dat hier toch wel al lang en dat is een probleem dat echt blijft aanslepen. Dus ik denk dat we ook alles uit de kast moeten halen en alles moeten proberen en een beetje inventief zijn om misschien toch een aantrekkelijker zone te worden. Dat betekent dus differentiëren in vergelijking met de omliggende zones. En een manier om dat te doen is, ik denk aan jonge inspecteurs dat die toch iets anders willen hebben en innovatief willen zijn. Want op zich is de jobinhoud misschien hetzelfde in alle omliggende zones, dus zoveel manieren om te differentiëren zijn er dan niet. Dan lijkt mij pilootprojecten zoals dit misschien wel interessant. Dan het proactieve aspect versus het reactieve. Maar dat is een inschatting die, denk ik, de politie het beste zelf maakt. Als dat betekent dat dat enkel reactief is, dan lijkt mij dat logisch dat de insteek van de politie daar gevolgd wordt. Maar ik denk ook aan grootschalige evenementen in het dorp. Daar lijkt mij dat ook zeer handig om dat in te zetten. Ik heb ook al zones aan het werk gezien daarmee en de mensen zien dat ook graag in het donker. Dat is met blauwe zwaailichten op en al. *State of the art*. Dus ik denk dat daar wel over na te denken valt en uiteindelijk was dat het punt dat collega GOOSSENS hier probeerde te maken. De middelen, het zal geld kosten, maar ik denk politie en veiligheid is iets waar we als gemeenteraad nooit op bespaard hebben. Ik denk toch dat we dat mogen zeggen. De afgelopen legislaturen, altijd als de politie iets nodig die heeft, zij krijgen de middelen daarvoor. Dus ik denk: geld is niet het probleem in heel dit verhaal. En dan denk ik dat het misschien toch interessant is om er eens grondiger en dieper op in te gaan, op het project. Dus ik vraag toch een heroverweging en ook vanuit de politieke kant om daar een keer over na te denken. En ook eens te gaan spreken met bijvoorbeeld kleinere zones die ook als kleinere zone de drone al inzetten. Ik dank u.

De voorzitter: Korpschef.

Korpschef BRAECKMANS: Ik snap de redenering dat u zegt van: dat kan een aantrekkingsmiddel zijn. Nu, we zijn niet de eerste, het is niet meer zo enig. Bij KLM hebben ze er één, in VIMA hebben ze verschillende drones, in AMOW hebben ze een droneplatform. Dus daarmee gaan we ze echt niet aantrekken, hoor. Maar bon, ik snap wel de redenering en inderdaad. Nu, het feit: denk er eens over na. We hebben er al over nagedacht. Moest ik genoeg personeel hebben: waarom niet. Moest ik genoeg personeel hebben en inderdaad de kostprijs van de aankoop en de opleiding, als je dat ziet in het globaal plaatje van personeelskosten, dan zou dat ook nog doenbaar zijn. Dus we hebben er al over nagedacht, maar momenteel in deze huidige situatie: we gaan daarmee geen kandidaten aantrekken. We hebben goede contacten met andere zones, ook met kleinere zones. PZ KLM is ook niet zo groot. En die zeggen zelf van: één dronepiloot, één drone en dan begint de miserie van wachtdienst. Eén is geen. En ge hebt hem dan niet als ge hem nodig hebt. We hebben daar al allemaal aan gedacht en ik refereer naar wat ik in het begin zei: ik vind dat wel een goed middel. Operationeel kunnen we dat gebruiken. Maar in de huidige situatie zeg ik: we komen tekort nu.

De voorzitter: Wensen jullie dit punt voor te leggen ter stemming met de laatste uitleg van de korpschef indachtig? Dan gaan we vragen om het punt te openen voor de stemming. Ik ga de

formulering nog eens herhalen: "Wij verzoeken het college van burgemeester en schepenen om actief het aanschaffen en inzetten van drones te onderzoeken in samenwerking met onze politiezone, naar het voorbeeld van verschillende andere politiezones in Vlaanderen." Dus die motie, of dat artikel ligt ter stemming voor. En de stemming is geopend, het debat is gesloten. De stemming is al geopend, we gaan niet schorsen tijdens een stemmingen. Nog drie collega's die moeten stemmen. Nog twee collega's die moeten stemmen op mijn linkerkant. Dan is het punt verworpen met 7 stemmen voor, 17 stemmen tegen en 5 onthoudingen.

## MONDELINGE VRAGEN

### 29. GR/2026/025 Mondelinge vragen - Kennisname

De voorzitter: Dan gaan we over naar de mondelinge vragen. Gewoon even praktisch al de vraag stellen wie er allemaal mondelinge vragen heeft? Gelieve even uw hand omhoog te steken. Ik zie de meeste handen op mijn rechterkant, dus ik zal beginnen op mijn rechterkant. Mijnheer GAUDAEN, u heeft het woord.

Raadslid GAUDAEN: Eerst en vooral wil ik Kirsten bedanken voor de oplossing hiernaast, de parking. Het heeft tijd gekost, maar het is mooi. Dank u. En tegelijk profiteer ik ervan om een nieuw puntje aan te halen. Niet ver daaraf, de straat eigenlijk oversteken, ik denk dat iedereen dat al een beetje gemerkt heeft. Dat is een gevaarlijk punt als ge daar 's avonds naar beneden gaat. Dat licht is daar al maanden, ik denk zelfs jaren, kapot. Ik weet niet of dat al gesignaleerd is, of dat daar al een oplossing voor bekeken is? Dank u.

De voorzitter: Het woord is aan de schepen.

Schepen HOEFS: Dank u wel, Tom. Je moet mij daar niet voor bedanken, maar ik zal uw bedanking doorgeven aan onze dienst. Ik vermoed dat je de verlichting aan de trap bedoelt naar beneden? Ja, dat is al doorgeven maar het was mij laatst ook nog eens opgevallen. Ik ga het nog eens doorgeven. Ik weet niet hoe het komt dat dat nog niet hersteld is, maar ik ga dat nog eens doorgeven. Dat zit bij Fluvius.

De voorzitter: Collega GOOVAERTS.

Raadslid GOOVAERTS: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraagje rond mijn favoriete thema, namelijk participatie. Ik heb gezien dat het participatietraject rond het parkkeerplan een kleine tien dagen geleden is afgelopen en ik vroeg mij gewoon af wat de timing was wanneer die resultaten bekend zouden gemaakt worden? Of dat ik dat gemist heb, dat dat al bekendgemaakt is? Dat ten eerste. En ten tweede heb ik te horen gekregen van de sportschuttersvereniging die aan de Singel zitten, dat ze willen meedelen of dat ze zich vragen stellen over stel dat er daar een blauwe zone rond de Singel zal komen. Er wordt voor de schutters die 's avonds komen ... De mensen die dat voor hun plezier doen, maakt dat in principe niet zoveel uit, maar daar komen ook een aantal veiligheidsdiensten van ambassades die langer dan twee uurtjes of drie uurtjes daar aanwezig zijn. Dus dat wilde ik gewoon even signaleren, dat er ook aan gedacht moet worden hoe men dat praktisch gaat oplossen. Dank u wel.

De voorzitter: Schepen ROOSEN heeft het woord.

Schepen ROOSEN: Dieter, ik zal met dat laatste beginnen. Uiteraard hebben we daar oor voor. Nu, er zijn in de huidige blauwe zone, dan spreken we niet over het nieuwe parkeerplan, al een aantal plaatsen waar we nu al toelaten om 4 uur te staan. Bijvoorbeeld de Singel is zo eentje, omdat we vinden: 2 uur is te kort. Als je daar moet gaan sporten, dat is niet oké. Een halve dag, dan kun je al wel wat schieten, denk ik, bij wijze van spreken. Dus daar gaan we zeker rekening mee houden, want dat is nu ook al zo. Met betrekking tot de resultaten. Wel, morgen om 9.30 uur hebben we een eerste vergadering daarover om de resultaten te bespreken met onze dienst. Eén van onze smart engineers, heeft een dashboard gemaakt om al die resultaten te verwerken. Ik ga ze dus morgen ook voor de eerste keer zien, samen met de dienst Mobiliteit en de experts. Dan zal er een politiek overleg komen om in een eerste ronde dat te bespreken. Dan zal er uiteraard nog een commissie komen waar die dan ook worden besproken. Niet alleen de resultaten, maar de verwerkte resultaten

in het aangepaste parkeerplan. Want je moet natuurlijk wel een doel hebben. Dan komt er nog een infomoment voor bewoners. Dat zal in het CC doorgaan, vooraleer we de gunning in de markt zetten. En de gunning in de markt zetten, dat zal waarschijnlijk net voor na het groot verlof zijn. Alstublieft.

De voorzitter: Dank u wel. Collega GOOVAERTS heeft opnieuw het woord.

Raadslid GOOVAERTS: Dank u wel, Philip, voor het duidelijke antwoord.

De voorzitter: Dan kijk ik even, de volgende in het rijtje was collega LE ROY.

Raadslid LE ROY: Dank u wel. Ik heb een paar vragen. Stel ik ze direct achter elkaar of vraag per vraag?

De voorzitter: Doe maar alle vragen achter elkaar.

Raadslid LE ROY: Een eerste vraag gaat over de besparingen bij De Lijn. We kunnen er niet naast lezen, denk ik, de laatste dagen in de pers. Nu, verschillende gemeentebesturen reageren. Gewoon een vraagje: wat is het standpunt van onze gemeente en welk standpunt zal onze schepen innemen op de vervoersregioraad? Het gaat toch wel over een paar besparingen die ook onze gemeente treffen. Ik denk, degene die het meest in het oog springt is de besparing op de buslijn Humbeek-Grimbergen-Brussel die gehalveerd wordt tijdens de daluren en het weekend, dacht ik.

Een volgende vraag gaat over iets dat door Eddie ook vorige keer al werd aangekaart, over de zendmast aan de Brusselsesteenweg. We hebben ondertussen gelezen dat er juridische advies is aangevraagd. Is er daar nog iets te melden qua nieuwe stand van zaken?

Dan nog een vraagje over de parkeerplaatsen kortparkeren op het gemeenteplein in Strombeek. Daar is eigenlijk maanden, jarenlang een handhaving geweest van die parkeerplaatsen, maar de laatste tijd wordt blijkbaar die handhaving niet zo consequent meer verdergezet, waardoor er toch wel redelijk wat parkeerovertreedingen zijn. Dus dat die plaatsen niet meer gebruikt worden voor kortparkeren, maar gewoon als gewone parkeerplaats.

En dan een laatste vraagje. Het Prinsenbos is de komende dagen blijkbaar niet toegankelijk omdat er beheerswerken worden uitgevoerd door Natuur en Bos? We lezen, onder andere in de krant stond het vandaag, dat er grote bomen zijn die een risico vormen voor wandelaars en omwonenden en soms gaat het om het wegnemen van gevaarlijke takken. Alleen wanneer het echt niet anders kan, wordt een boom volledig geveld. Nu, over de grootte van die werken. Hebben jullie een idee over hoeveel bomen het gaat? Aan hoeveel bomen er werken worden gedaan en hoeveel bomen er dan daadwerkelijk ook zullen helaas sneuvelen?

De voorzitter: Collega ROOSEN.

Schepen ROOSEN: Ik zal beginnen, Katrien, met dat kortparkeren. Het is bijzonder interessant om te zien dat als een burger naar alle fracties een SMS stuurt, dat dan meteen de oppositie daarop inspringt. Want diezelfde vraag die u vandaag nu stelt is een vraag die wij als politici bijna allemaal in de afgelopen week gehad hebben. Hoe gaat dat met dat kortparkeren? Kortparkeren kan gehandhaafd worden door een agent van politie. Wij hadden afgelopen jaar, anderhalf jaar, denk ik, korpschef, een agent van politie. Die man heeft beslist om verder een opleiding te volgen tot inspecteur, dus we hebben nu geen agent van politie niet meer. Dus dat betekent dat het ook voor de politie moeilijker is om kortparkeerplaatsen te handhaven. Nu, ik heb de vrager die daarrond gemaild of ge-sms't had ook geantwoord van: kijk, momenteel zal dat dus wat moeilijker zijn. Maar als wij ons parkeerplan geïmplementeerd hebben dan zullen de parkeerwachters natuurlijk ganser dagen niet anders doen dan hier rondwandelen op ons grondgebied, Strombeek dan vooral, en dat soort overtreedingen dan beboeten. Dus ik denk dat we momenteel niet anders kunnen dan dat proberen in de mate van het mogelijke te doen. Maar dat is lastig en we leven op hoop in het kader van het parkeerplan.

Met betrekking tot De Lijn. Daar is inderdaad afgelopen weken, maar zeker de laatste week, veel over geschreven. Nu, we hebben vandaag om 13.00 uur een extra vervoersregioraad ingelast en we hebben daar een heel pittige discussie gehad en we hebben een advies geformuleerd. En dat advies was negatief. Dus niet met consensus, maar met overgrote meerderheid. Dat moet meer als twee derde van de stemgerechtigde aanwezigen zijn. En die meer dan twee derde heeft daar een negatief advies gegeven, waaronder wij. Dus dat betekent dat het advies negatief is. Maar wij gaan

dus ook een schrijven richten, die brief is ook goedgekeurd vandaag op de vervoersregioraad. En wij begrijpen natuurlijk wel dat er moet bespaard worden. Er moet op alle echelons bespaard worden: federaal, Vlaams, ook op gemeentelijk vlak. Dus we hebben alle begrip dat er moet bespaard worden. En eigenlijk, als je de besparingen bekijkt in onze vervoersregio Vlaamse Rand, dan valt dat voor Grimbergen nog bijzonder goed mee. Bijvoorbeeld de lijn waar u over spreekt, zal op weekendmomenten in plaats van om het kwartier om het half uur rijden. Dat is gewoon een praktische aanpassing, dus eigenlijk hebben wij niet te klagen. Maar waar het voor ons over gaat, niet dat wij ideologisch tegen besparingen op De Lijn zijn, maar men heeft ons daar qua tijdsdruk het mes op de keel gezet. We hebben maar drie weken, vier weken de tijd gehad om dat te overleggen. Dus dat was voor de steden en gemeenten in onze vervoersregio onmogelijk om alle colleges, alle commissies eventueel nog te consulteren om een gedragen standpunt te hebben. Laat staan dat we vanuit die data dan eigenlijk alternatieven zouden kunnen bedenken. Want de minister zei: je moet binnen de budgetneutraliteit van die besparingen blijven. Als je met iets niet akkoord bent, doe dan een ander voorstel. Maar die tijd hebben we niet gehad. Dus dat is het eerste grote bezwaar dat wij eigenlijk in die brief zullen formuleren. Tweede grote bezwaar is dat er moet bespaard worden, dat zal wel, maar daarmee neem je natuurlijk de mobiliteitsproblematieken die er zijn in onze regio niet ernstig. En als er dan moet bespaard worden, zeg ons dan alstublieft wat uw visie is om als je de sneltram afschaft en je hebt ons geen vervoer op maat gegeven de vorige legislatuur en je geeft ons nu nog geen geld voor vervoer op maat en je schaft dan nog een aantal ritten van De Lijn af ... *So far so good*, maar wat ga je dan wel doen om het op te lossen? En dat missen wij en dat hebben we ook heel duidelijk in die brief gezegd van: geef ons dan een visie. Hoe zie je dan de Hoppinpunten? Dat is dan ook maar een vraag die wij gesteld hebben. En de tarifiering die eigenlijk met Brussel toch wel vereenvoudigd zou kunnen worden, die met de NMBS vereenvoudigd zou kunnen worden. Laat ons alstublieft naar één ticketsysteem gaan, dat zou stukken gemakkelijker zijn om de overstap te maken. Maar wat doen ze nu? Ze schaffen parallellijnen van de bus, die naast een treinlijnen lopen maar die wel vol zitten, die schaffen ze af. Dat is eigenlijk bijzonder jammer natuurlijk. En dat heeft gewoon te maken met het feit dat dat ook met twee ticketsystemen te maken heeft. Dus werk alstublieft ook aan die uniformering van die ticketing. En dan het allerlaatste dat is: de minister zal uiteindelijk beslissen, wij maken ons daar geen illusies. En ik snap dat ook voor een stuk. Maar laat ons dan alstublieft rond deze casus maar ook in de toekomst rond andere casussen op tijd een structureel overleg hebben met de voorzitters van vervoersregioraden, met het kabinet en met de ministers om dit dossier, maar ook andere dossiers die zich nog gaan aanbieden op voorhand te bediscussiëren, daar een werk pad voor uit te stippelen, inspraak te krijgen en dan een draagvlak te zoeken waar we allemaal toch wel min of meer dan kunnen achterstaan. Dat staat dus in die brief.

De voorzitter: Dank u wel voor deze uitvoerige toelichting, schepen. Dan waren er nog een aantal andere vragen, denk ik. Schepen LAUWERS.

Schepen LAUWERS: Het gaat over uw vraag over de bomen in het Prinsbos. Dank voor uw vraag. Wij hebben pas op 24 februari vernomen van de boswachter dat die werken gingen doorgaan. Wij hebben aan ANB gevraagd om zoveel mogelijk beheerswerken en andere noodzakelijke werken, bijvoorbeeld rooiwerken, te doen alvorens het bos opnieuw naar het beheer van de gemeente gaat komen. Daar zijn zes bomen die worden geveld, vier bomen worden gekopt. Dus een beetje korter gemaakt. De redenen van velling is ofwel omdat ze zwammen vertonen, ofwel omdat ze te vochtig staan. En een paar staan te dicht bij de afsluiting. Dus dat zijn de redenen van vellen, maar er zijn er dus maar zes die worden geveld, de anderen worden gekopt. Dus dat is het aantal bomen dat u vraagt.

De voorzitter: Dank u wel. Burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: Die mast, die beslissing is genomen om daar een advocaat op te zetten. Maar ik moet zeggen, er is in elk geval nog geen advies op dit moment. Ik denk dat we het kantoor al wel hebben aangesteld, maar we zijn nog in blijde afwachting.

De voorzitter: Collega LE ROY.

Raadslid LE ROY: Dank u wel voor de antwoorden allemaal. Philip, bedankt voor het delen van de bezorgdheden van de vervoerregioraad en wij kunnen alleen maar blij zijn met zulke argumentatie. Dank u wel.

De voorzitter: De volgende in het rijtje van de vragen is dan mijnheer VANBINST of mijnheer GOOSSENS? Mijnheer GOOSSENS.

Raadslid GOOSSENS: Dank u, voorzitter. Nu, ik heb een groot probleem en dat is namelijk het volgende. Wanneer er een goed punt ter goedkeuring ligt, waarvan zowel de korpschef moet beamen dat dat degelijk en te onderzoeken is en bij de stemming de burgemeester openlijk te kennen geeft dat hij daarachter staat en zegt: wij gaan dat punt goedkeuren. Dat er dan, hij lachte daarjuist wit, zo op een heel gebiedende manier dat hij denkt dat hij boven god staat. Roept in het openbaar, dat al de gemeenteraadsleden dat horen: neen, neen, neen. Ge kon hem bijna de mond toe snoeren. Ik persoonlijk had de tafel overgevlagen en genepen. Ik stel mij zelfs de vraag, hetgeen dat gij doet, mijnheer ROOSEN, of dat wettelijk is? Lach ermee. Bon, ik zal het laten onderzoeken, mijnheer ROOSEN. Misschien lacht ge dan groen.

De voorzitter: Ik heb begrip voor uw standpunt, mijnheer Goossens. Het is een vrij persoonlijk debat, dus ik ga mijnheer ROOSEN het woord geven om te antwoorden, maar het is ook niet de bedoeling dat we hier allemaal het woord gaan nemen over dit feit. Dus mijnheer ROOSEN krijgt het woord. U mag eventueel dan nog eens repliceren, maar daarna gaan we de discussie ook afronden. Dus mijnheer ROOSEN heeft het woord.

Schepen ROOSEN: Ik had dat misschien niet moeten doen. Mijn excuses, ik geef dat toe. Maar de reden waarom ik zo geroepen heb is de volgende, en ik heb maar twee zinnen nodig. De reden waarom ik het opgenomen heb, is voor de korpschef en zijn team. Hij zegt: dat is een goed idee, maar het is met het huidige personeel niet haalbaar. Wekelijks zitten wij samen met de politie, deze voormiddag nog, waar het alweer vijf voor twaalf is in functie van het personeel om de huidige basisdienstverlening van de politie te garanderen. En als een korpschef dan zegt: goed idee, maar het is niet haalbaar. En jij blijft op de gas duwen, dan duw ik op de rem. En dat is de reden waarom ik zo gereageerd heb. Misschien over gereageerd, maar ik heb het opgenomen voor de politie en voor de korpschef. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer GOOSSENS, u krijgt het woord, maar gelieve even op micro te drukken, dan kan iedereen het horen.

Raadslid GOOSSENS: Dat wil nog altijd niet zeggen dat ge dat openlijk moogt. Ge beïnvloedt de stemming.

De voorzitter: Ik heb gezegd wat ik wilde zeggen en ik ga geen andere mensen het woord laten. Het was ook geen mondelinge vraag. Mijnheer VANBINST mag wel zijn mondelinge vraag stellen.

Raadslid VANBINST: Dank u, voorzitter. Ik had een vraagje in verband met de vergunningsaanvraag van de heraanleg van de Beigemsesteenweg en het rooien van de bomen, die vernietigd is door de provincie. Mijn vraag is heel simpel: gaat die vergunning opnieuw worden aangevraagd bij de gemeente of gaat die in eerste aanleg opnieuw worden aangevraagd bij de provincie? Dat is mijn eerste vraag. Mijn tweede vraag is: heeft dat implicaties op de subsidies? Dank u.

De voorzitter: Schepen HOEFS.

Schepen HOEFS: Dank u wel voor uw vraag, Laurent. Als ik mij niet vergis, is die ook schriftelijk gesteld en is daar ook een antwoord op gekomen. Speelt geen rol, ik zal daarop antwoorden. Wacht, uw vraag was of die bij de provincie zal ingediend worden? Ja.

De voorzitter: Mijnheer VANBINST.

Raadslid VANBINST: Ik had hem schriftelijk gesteld en ik heb een kort antwoord gekregen met dan ook in het antwoord dat later extra antwoord zou komen op mijn bijkomende vragen daarrond, maar dat tweede antwoord is nooit gekomen. Dus er is een antwoord gekomen, maar de vragen die ik nog had, waren niet beantwoord. En dan dank u wel om mij te bevestigen dat dat op de provincie zal gebeuren. En tweede vraagje was of dat impact heeft op de subsidies.

Schepen HOEFS: Nee.

De voorzitter: Kort en bondig. Hebt u andere vragen, mijnheer VANBINST? Collega BUELENS?

Raadslid BUELENS: Dus gezien het mooie weer van de laatste dagen, voorzitter, was ik gisteren gaan wandelen in het met Lintbos en het viel mij op dat er momenteel daar onderhoudswerk plaatsvinden. Wat natuurlijk positief is met de lente in aantocht. Echter bij het passeren van de zware machines zijn verschillende van de paadjes in het Lintbos beschadigd geraakt. En ik wilde dan ook vragen of er al iets afgesproken is met de aannemer om die schade te herstellen? En zo ja, wat is de verwachte termijn van die herstellingen? Dank je wel.

De voorzitter: Schepen LAUWERS.

Schepen LAUWERS: Dank u voor uw vraag, collega BUELENS. Ik sprak gisteren toevallig met de boswachter. Het Lintbos is in het beheer van ANB. Die zijn daar inderdaad serieuze werken aan het doen. Die aannemer, die daar bezig is, die heeft een jaar tijd om die werken uit te voeren. Die werken moeten ook met veel parameters rekening houden, zoals het broedseizoen en dergelijke. De boswachter heeft mijn gezegd, ze had het zelf ook vastgesteld gisteren, want ze was daar toevallig ter plaatse: waarschijnlijk tegen april gaan die paden terug bewandelbaar zijn voor de wandelaars. Maar dat neemt niet weg dat er nadien nog altijd kan gewerkt worden. Eens het broedseizoen voorbij is en er nog bomen moeten aangepakt worden, zal er waarschijnlijk daar terug een moment komen dat die paden minder goed bewandelbaar zijn. Ook wat de parking betreft, dat heeft ze ook vastgesteld, maar daar kon ze nog niet direct een planning voor geven.

De voorzitter: Dank u wel, schepen. Zijn er andere mondelinge vragen? Nee. Dan resten er ons nog twee punten in besloten zitting. Ik stel voor dat we die op het einde hernemen, dus dat ik de raad schors voor de duurtijd van de raad voor maatschappelijk welzijn.

De voorzitter sluit de vergadering om 00.27 uur.

Namens de gemeenteraad  
In zitting, datum als hierboven

**Muriel VAN SCHEL**  
algemeen directeur

**Daan VERTONGEN**  
voorzitter gemeenteraad