

RAAD VOOR MAATSCHAPPELIJK WELZIJN – ZITTINGSVERSLAG

Vergadering van donderdag 29 januari 2026

Aanwezig: Daan VERTONGEN, voorzitter raad voor maatschappelijk welzijn
Bart LAEREMANS, burgemeester
Ewoud DE MEYER, Jelle DE WILDE, Kirsten HOEFS, Chantal LAUWERS, Trui OLBRECHTS, Philip ROOSEN, Karlijne VAN BREE, schepenen
Manon BAS, Eddie BOELENS, Nicolas BOURGEOIS, Randy BUELENS, Ann DAAMEN, William DE BOECK, Isabel GAISBAUER, Tom GAUDAEN, Gilbert GOOSSENS, Dieter GOOVAERTS, Katrien LE ROY, Luca MATON, Wim MISSOTTEN, Katleen ORINX, Wim ROBBERECHTS, Ann SELLESLAGH, Laurent VANBINST, Eliane VANCRAENENBROECK, Bart VAN HUMBEECK, Karin VERTONGEN, gemeenteraadsleden
Steffie VAN DER AUWERA, waarnemend algemeen directeur
Muriel VAN SCHEL, algemeen directeur

Verontschuldigd: Soufian FAROUK, Britt JOHN, Gerlant VAN BERLAER, gemeenteraadsleden

Afwezig: Erkut OVALI, gemeenteraadslid

De voorzitter opent de vergadering.

OPENBAAR

GOEDKEUREN NOTULEN

1. RMW/2026/005 Notulen en zittingsverslag van de vorige raad voor maatschappelijk welzijn - Goedkeuring

INTERNE ORGANISATIE

PERSONEEL

2. RMW/2026/006 Besluit van de provinciegouverneur van 13 januari 2026 inzake een klacht van 5 september 2025 van een burger bij ABB over de handelingen (of het nalaten daarvan) van het Sociaal Huis - Kennisname

FINANCIËN

SUBSIDIES

3. RMW/2025/067 Overzicht van nominatieve subsidies 2026-2031 - Goedkeuring

4. RMW/2025/076 Subsidierglement inzake de tussenkomst in de verhuiskosten ingevolge stopzetting van de uitbating GAW Ter Borre door OCMW Grimbergen - Goedkeuring

De voorzitter: Het punt 076 is het subsidierglement inzake de tussenkomst van verhuiskosten ingevolge de stopzetting van de uitbating van Ter Borre. Mijnheer BOELENS heeft het woord.

Raadslid BOELENS: Wij lezen daar dat in principe de mensen die een ander onderkomen zoeken, assistentiewoning of iets anders, dat die een vergoeding krijgen van 400 euro, behalve indien zij kunnen bewijzen dat zij 1.000 euro kosten hebben. Nu, ik heb vernomen van één van de mensen die al zou verhuizen dat hij daar een vraag over gesteld heeft en dat hij inderdaad de bevestiging kreeg dat indien nodig hij 1.000 euro zou krijgen, maar dat hij daarover eerst toch contact moest opnemen met in dit geval de burgemeester. Ik weet niet of dat waar is of niet, maar dat is mij gezegd. En als dat zo is, vind ik dat redelijk eigenaardig, omdat ik denk dat dat gewoon een administratieve procedure is die eigenlijk door de administratie moet afgehandeld worden. Dus ik zeg gewoon wat mij gezegd is en ik vermoed dat dat niet klopt, maar ik wil dan wel graag de bevestiging dat dat gewoon aangevraagd kan worden op de administratie, met de nodige bewijzen dat men inderdaad wel degelijk 1.000 euro of meer uitgeeft om de verhuis mogelijk te maken.

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: Ik zou zeggen: lees het reglement. Dat zou nogal bizar zijn als ik mij daarmee zou moeten gaan bezighouden. Dat is gazettenpraat. Het verwondert mij dat ge u daarin laat meeslepen. Dus het enige wat ik heb gehoord, er zijn al een paar mensen die al verhuisd zijn, natuurlijk vallen die daar ook onder, maar die konden nog niks vragen omdat er nog geen reglement was. Voor de rest heeft niemand mij, ook trouwens niet van degenen die al verhuisd zijn, daarover gecontacteerd. Dus dat is een zoveelste kwakkel in dit dossier, mijnheer BOELENS. Ik vind het een beetje vreemd dat ge dat voor waar aanneemt.

De voorzitter: Mijnheer BOELENS.

Raadslid BOELENS: Mijnheer LAEREMANS, ik heb denk ik in voorwaardelijke wijs gesproken. Ik heb denk ik voldoende gezegd dat ik vermoed dat dat niet klopt. Maar het is geen gazettenpraat, het is iemand van de bewoners die me dat vandaag gezegd heeft en ik wilde dat gewoon toetsen. Ik heb dat ook niet voor waar aangenomen, maar ik wilde gewoon de bevestiging dat het inderdaad zijn logische administratieve weg moet volgen. En ik krijg hier de bevestiging. De rest neem ik er dan maar bij, zeker, dat het de zoveelste kwakkel in het dossier is enzovoort. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er andere raadsleden die wensen tussen te komen? Zijn er bepaalde stemintenties uit te spreken? Zo niet, keuren wij dit punt goed.

WELZIJN

5. RMW/2026/004 Sociale kruidenier Strombeek (Winkel Welkom): verlenging van de samenwerking voor 2026 met vzw Winkel Welkom en het CAW Halle Vilvoorde - Goedkeuring

De voorzitter: Dan gaan we naar het punt 004. Sociale kruidenier Strombeek: verlenging van de samenwerking met de vzw Winkel Welkom en het CAW. Mevrouw GAISBAUER krijgt het woord.

Raadslid GAISBAUER: Dank u. We wilden ten eerste meegeven dat we heel blij zijn dat de financiering overeind is gebleven voor de sociale kruidenier. En dan even gebruikmaken van de gelegenheid om mee te geven dat helaas voor heel veel mensen het initiatief broodnodig nodig is en dat het aantal mensen aan het stijgen is die naar de sociale kruidenier komen en dat de locatie steeds krappert. Dus de druk is wel wat aan het verhogen om naar een andere locatie te moeten zoeken.

De voorzitter: Dank je wel. Zijn er andere leden die wensen tussen te komen? Nee. Dan is dit punt bij deze ook goedgekeurd.

OUDEREN

TER BIEST

6. RMW/2026/001 Aanpassing interne afsprakennota woonzorgcentrum WZC Ter Biest - Goedkeuring

PATRIMONIUM

7. RMW/2025/075 Aquafinproject 21.418 - Aanvoer vuilvracht naar KWZI Grimbergen - Verkoop grond kadastraal gekend als 6de afdeling - sectie B - nr. 126b deel - Notariële ontwerpkte - Goedkeuring

KOOP EN HUUR

8. RMW/2026/000 Openbare verkoop van een perceel grond kadastraal gekend als delen van 6de afdeling - sectie B - nrs. 125g en 125m gelegen langs de Steenstraat - Nieuwe verkoopprocedure - Ontwerpkte houdende de verkoopvoorwaarden - Goedkeuring

De voorzitter: Het punt 000, de openbare verkoop van een perceel grond langs de Steenstraat. Mijnheer BOELENS.

Raadslid BOELENS: Dat is een dossier dat we vroeger ook al eens gezien hebben, dacht ik. We hebben toen ook de opmerking gemaakt dat die grond voor een deel in waterziek gebied ligt, overstromingsgevoelig gebied. En dat we het in die zin betreuren dat die grond openbaar verkocht wordt, omdat we dus eigenlijk een grond verkopen waarvan we weten dat de koper die daar van plan is van eventueel een woning te bouwen, mogelijks gaat te kampen krijgen met overstromingsproblemen voor wat hij daar later wil neerzetten. Dus wij betreuren dat. Wij begrijpen niet goed dat men dan ondanks die informatie toch beslist mensen op termijn eventueel in de problemen te brengen. Dus wij gaan daar zeker tegenstemmen.

De voorzitter: Dat is bij deze genoteerd. Mijnheer VANBINST.

Raadslid VANBINST: Ik vind dat toch een beetje kort door de bocht van collega BOELENS. Het is te zeggen, die vergunningsprocedures die zijn helemaal niet eenvoudig en daar zijn verplichte adviezen die gegeven worden over die waterproblematieken. Dus als daar echt problemen zullen ontstaan, dan wordt er geen vergunning verleend. Zo simpel is het. En dan zal er niet gebouwd kunnen worden. Maar ge moet ook weten, die kaarten die gemaakt zijn, dat is allemaal met een software waarvan dat je soms ook vragen kunt stellen. Die hallucineert zoals AI ook weleens. En dus alles op perceelniveau moet onderzocht en bekeken worden. En dat wordt ook grondig gedaan. Als u denkt dat er nog een vergunning verleend wordt in Vlaanderen zonder dat er naar die waterproblematieken gekeken wordt, dan heeft u het grondig mis. Daar zal geen vergunning worden verleend of geen gunstig advies worden verleend als daar niet op een wijze wordt gebouwd die verantwoord is. Dus ik denk dat het relatief is dat die mensen wateroverlast zullen ondervinden. Ik durf dat zeer sterk betwijfelen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer BOELENS opnieuw.

Raadslid BOELENS: Laurent, ge kunt gelijk hebben en ze kunnen vragen aan die mensen om een woning op palen te bouwen of wat dan ook om te zorgen dat er geen problemen komen, maar we kennen allemaal ... Ik hoop dat hier geen klimaatnegationisten in de zaal zitten, maar we weten allemaal wat de voorspellingen zijn op het vlak van klimaat. En dat we meer en meer zeer hevige, korte periodes gaan hebben met enorme neerslag. Dat daardoor de problematiek gaat toenemen, dat weten we. En dat je dan op termijn moet denken, denk ik dat logisch is. Of men daar bij omgevingsvergunningen altijd evenveel rekening mee houdt, durf ik betwijfelen. Maar ik weet ook dat men inderdaad op dat vlak, dat er een stukske voortschrijdend inzicht is. Maar de problemen stellen zich soms nog altijd bij nieuwe projecten ook.

De voorzitter: Als er geen andere reacties meer zijn, dan denk ik dat dit punt met dan de tegenstem van de Groen + Vooruit fractie, is goedgekeurd.

TOEGEVOEGDE AGENDAPUNTEN

9. RMW/2026/008 Ter stemming gelegd toegevoegd punt "Voorstel om in overleg met de bewoners van de assistentiewoningen, de gebruikers van het lokaal dienstencentrum en de Grimbergse senioren over meerderheid en oppositie heen te werken aan een brede consensus over de toekomst voor de assistentiewoningen en het lokaal dienstencentrum", ingediend door raadslid Eddie BOELENS

De voorzitter: Dan gaan we naar het punt 008, het ter stemming gelegd toegevoegd punt met een voorstel om in overleg met de bewoners van Ter Borre te gaan samenwerken in een werkgroep. Ingediend door raadslid BOELENS, dus mijnheer BOELENS heeft het woord.

Raadslid BOELENS: Dank u wel. Het voorstel is om in overleg met de bewoners van de assistentiewoningen, de gebruikers van het dienstencentrum en de Grimbergse senioren over meerderheid en oppositie heen te werken aan een bredere consensus over de toekomst van de assistentiewoningen en het lokaal dienstencentrum. Het is duidelijk dat de beslissing van de raad van maatschappelijk welzijn van 27 november '25 op heel veel onbegrip en verzet stuit. Daarvan is de actie van vandaag, denk ik, ook een bewijs. Daarvan zijn de meer dan 3.450, intussen zijn het er 3.526 ondertekenaars van een petitie, ook een bewijs. Deze onvrede wordt mee in de hand gewerkt door het feit dat deze, voor de bewoners en in de eerste plaats voor de Strombeekse senioren, impactvolle beslissing genomen werd zonder voorafgaande adviezen of inspraak van de bevolking. Zelfs de direct betrokkenen werden niet geraadpleegd vooraf. Omwille van een gebrekkige motivatie, omwille van onjuistheden en onvolledige informatie, rijzen er ook grondige twijfels over de ernst waarmee deze verrijkende en niet verrijkende beslissing voorbereid en genomen werd. Dat laatste heeft ook als reden waarom twee van de fracties hier bij het Agentschap Binnenlands Bestuur ook klacht ingediend hebben. Met het oog op het zoeken van een consensus over de toekomst van de assistentiewoningen en het lokaal dienstencentrum aan het Sint-Amandsplein, stelt de Groen + Vooruit fractie voor de beslissing van de raad voor maatschappelijk welzijn van 27 november te herroepen en volgende initiatieven te nemen alvorens nieuwe beslissingen te nemen omtrent dit dossier. Het eerste voorstel: een gemeentelijke werkgroep op te richten met twee vertegenwoordigers van bewoners, twee vertegenwoordigers van het actiecomité, één vertegenwoordiger van elke meerderheids- en oppositiepartij en twee vertegenwoordigers van de administratie, met als opdracht binnen een termijn van zes maanden de diverse mogelijkheden voor de toekomst van Ter Borre, zowel bij behoud van het gebouw en de dienstverlening door het gemeentebestuur als bij de verkoop van het gebouw met behoud van de dienstverlening van de koper te onderzoeken. Tweede: aan de gemeentelijke administratie te vragen om in overleg met specialisten in de materie een efficiëntieoefening te voeren met het oog op het financieel optimaliseren van de werking van zowel het lokaal dienstencentrum als de assistentiewoningen, met behoud van de kwaliteit van die dienstverlening. Daarbij vragen we de vaste kosten van Ter Borre door te lichten en na te gaan hoe die beperkt kunnen worden. Daarbij worden ook de functioneringskosten van Ter Borre en vooral van het lokaal dienstencentrum doorgelicht, waarbij onder andere nagegaan wordt welke taken door betaalde krachten en welke door vrijwilligers uitgevoerd kunnen worden, met het oog op het optimaliseren van het personeelsbestand. We vragen ook te onderzoeken hoe extra inkomsten kunnen gegenereerd worden door het meer

frequent verhuren van de Schelp aan een aangepast tarief, de uitbating van de bar, de opening gedurende het weekend tijdens de zomermaanden met gedurende die dagen aangepaste tarieven en inzet van vrijwilligers, om dat ook te onderzoeken en de mogelijkheden daarvan te bekijken. En we vragen ook om na te gaan in welke mate de dagprijs voor de serviceflats verhoogd dient te worden om voor de uitbating van die flats break-even te draaien. De toegankelijkheid voor senioren met minder middelen moet blijven gegarandeerd worden door tussenkomst van het OCMW. En een derde punt: indien het gemeentebestuur ondanks het feit dat het gebouw op een strategische plaats gelegen is en dat het volgens ons heel spijtig zou zijn dat men daar afstand van doet. Maar bon, indien men beslist van dit gebouw met het aanpalende park waar het terras van de grotendeels met legaten gefinancierde Schelp op uitgeeft en de parkeerplaats en de petanquepiste die er kwamen ten gunste van de bewoners en de klanten van het dienstencentrum. Indien men beslist van dat toch te verkopen, dan vragen wij om in de verkoopvoorwaarden te preciseren dat de koper verplicht wordt de functies van het lokaal dienstencentrum en de uitbating van assistentiewoningen te behouden. Daarom vragen wij het volgende punt ter stemming voor te leggen. We vragen om inderdaad over te gaan tot de oprichting van die werkgroep, waarvan ik daarnet de samenstelling al voorgelezen heb. We vragen aan de gemeentelijke administratie de opdracht te geven om in overleg met specialisten in de materie een efficiëntieoefening uit te voeren met het oog op het financieel optimaliseren van de werking van beide entiteiten. En we vragen indien, ondanks de ligging van het gebied, niet afgestapt wordt van de beslissing het gebouw te verkopen, de gemeentelijke administratie de opdracht te geven de verkoopvoorwaarden zo te preciseren en formuleren dat de koper verplicht wordt de functie van een lokaal dienstencentrum en assistentiewoningen te behouden.

De voorzitter: Dank u wel. Schepen DE MEYER heeft het woord, als de micro werkt.

Schepen DE MEYER: Dank u wel, voorzitter, voor het woord. En ook collega BOELENS, dank u wel voor uw toegevoegd punt en vragen, dat een aantal terechte bezorgdheden naar voren schuift die wij als bestuur uiteraard ook zeer ernstig nemen. De toekomst van Ter Borre, zowel het lokaal dienstencentrum als de assistentiewoningen, is inderdaad voor vele Strombekenaren een emotioneel en ook een maatschappelijk bijzonder belangrijk dossier. Dat erkennen we voluit. Het is precies omwille van dat maatschappelijk belang dat wij de opdracht hebben om dit dossier niet enkel met het hart, maar ook met het verstand te benaderen. De keuze om de eigen uitbating van de GAW stop te zetten, is het resultaat van een grondige analyse in het kader van het meerjarenplan en van de financiële realiteit waarin het lokaal bestuur zich bevindt. We hebben als bestuur zware knopen moeten doorhakken. Denk aan het stopzetten of herdenken van initiatieven en activiteiten, een afbouw van het gemeentelijk personeelsbestand en verhogingen van de lokale belastingen en retributies. In die context is het stopzetten van de gemeentelijke uitbating van de assistentiewoningen één van de beslissingen die, hoe moeilijk dan ook, noodzakelijk waren. Het blijft onze verantwoordelijkheid om in elk dossier te handelen in functie van het bredere, algemeen belang en de financiële duurzaamheid van de gemeente. Soms betekent dat, dat we keuzes moeten maken die geen 100 procent draagvlak vinden. Maar die wel nodig zijn om de toekomst van de hele gemeente veilig te stellen. Een werkgroep oprichten met vertegenwoordigers van bewoners, verenigingen, administratie en politieke acties voor behoud van de GAW, klinkt op het eerste gezicht als een constructieve piste. Maar het voorgestelde kader vertrekt van de premisse dat de eerder genomen beslissing eerst herroepen moet worden, vooraleer een dergelijk overleg kan plaatsvinden. Omwille van twee redenen kunnen wij die vraag niet inwilligen. Namelijk dat de beslissing om de gemeentelijke uitbating van de GAW stop te zetten, is gebaseerd op financiële en operationele parameters die niet gaan veranderen door de opstart van een werkgroep. En ten tweede het voorgestelde mandaat van de werkgroep gaat in tegen wat organisatorisch en financieel haalbaar is. Het opnieuw openen van alle pistes, inclusief het behoud van de GAW-uitbating door het gemeentebestuur, is niet realistisch en zou valse verwachtingen creëren. Een werkgroep die wel opgericht zal worden, is die voor de herlocatie van het lokaal dienstencentrum naar het Cc, waarbij alle huidige gebruikers en stakeholders bevroegd zullen worden en actief betrokken zullen worden in hoe we die verhuisbewegingen optimaal kunnen realiseren. We willen dus graag in overleg gaan over de toekomstige invulling van het lokaal dienstencentrum, maar dit binnen het kader dat werd afgeklopt tijdens de meerjarenbegroting en dus niet op basis van een premisse die die kernbeslissing opnieuw ter discussie stelt. Inspraak en communicatie. We begrijpen dat inwoners en gebruikers vragen hebben of zich zorgen maken en we erkennen dat communicatie in dit soort trajecten cruciaal is. Ook daar bestaat wellicht geen 100 percent sluitende aanpak. We zetten al stappen om de informatie-uitwisseling met de betrokken partij zo vlot mogelijk te laten verlopen en

dat engagement blijven we opnemen. Er was, en dat weten jullie maar al te goed, onlangs een bewonersmoment waarbij we opnieuw duiding gaven en antwoorden boden op de verschillende vragen die de bewoners hadden. Dat moment is in sereniteit verlopen en nagenoeg alle vragen konden ook onmiddellijk beantwoord worden. Er is trouwens lang niet enkel onbegrip. Er zijn wel degelijk ook bewoners die zeer constructief met de situatie omgaan en begrip hebben voor de uitdagingen waar we in Grimbergen voor staan. Maar participatie betekent ook niet dat elke beleidskeuze vooraf door alle betrokken partijen moet worden goedgekeurd. Als bestuur moet je knopen kunnen doorhakken en daar de eindverantwoordelijkheid voor dragen. Hoe moeilijk sommige beslissingen ook zijn. Dat hebben we, zoals ondertussen al heel vaak herhaald, gedaan. Wat het lokaal dienstencentrum betreft, blijft de gemeente een duidelijke garantie bieden. Er blijft een volwaardig aanbod van dienstverlening voor senioren in onze gemeente. De verhuis naar het cultuurcentrum biedt talrijke opportuniteit. De werking van het lokaal dienstencentrum vindt plaats overdag, op de momenten dat het in het Cc eigenlijk rustig is. De activiteiten van het Cc vinden meestal 's avonds plaats. Vanuit dit standpunt leidt de incorporatie tot efficiëntieverhoging van het aantal vierkante meters. Daarenboven wil het Cc nog veel meer een open huis zijn voor jong en oud. Het lokaal dienstencentrum zal hier dan ook aan bijdragen. Op het vlak van voorstellingen die af en toe in het lokaal dienstencentrum worden georganiseerd, beschikt men in het Cc over de ideale ondersteuning, waarbij ook ouderen, die nu niet naar het lokaal dienstencentrum gaan, toch kunnen worden aangesproken. De integratie van gebruikers van het lokaal dienstencentrum in het Cc zal de inclusie van alleenstaanden en sociaal geïsoleerden en behoeftigen, alleen maar verhogen. Dit is geen afbouw van dienstverlening, maar een reorganisatie die de werking van het lokaal dienstencentrum op langere termijn net duurzamer maakt. En ook wij weten dat hiervoor nog een weg af te leggen is. We zullen deze weg samen met de betrokken partners verder afleggen. We willen garant staan voor een succesvol verloop met nieuw potentieel voor een minstens even warm en huiselijk lokaal dienstencentrum. Het is ten volle te begrijpen dat het bijzonder moeilijk is om dat vandaag al te zien, maar we zijn ervan overtuigd dat we daar samen zullen geraken. Dan de verkoopvoorwaarden. Uw voorstel verbindt de verkoop van het gebouw aan zeer verregaande voorwaarden. Het is uiteraard logisch dat we waken over de toekomstige invulling van de site, maar deze verkoopvoorwaarden op dit moment vastklikken is te voorbarig. En daar hangen ook risico's aan vast, zoals bijvoorbeeld een sterke waardevermindering van het eigendom, wat een financieel verlies voor de gemeente zou kunnen betekenen. Of een beperking van het aantal geïnteresseerde kopers, waardoor we mogelijk niet de beste of meest betrouwbare kandidaat aantrekken. We zullen op basis van het maatschappelijk belang, de ruimtelijke haalbaarheid en de correlatie met de financiële context, in de loop van de komende maanden inventariseren wat de mogelijkheden zijn, en daarna zullen we bepalen welke verkoopvoorwaarden vooropgesteld worden. Collega BOELENS, we willen absoluut het gesprek blijven aangaan met bewoners, gebruikers, verenigingen. Die bereidheid is er zeker, maar het voorstel dat vandaag voorligt, kunnen wij omwille van bovenstaande redenen niet goedkeuren. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, schepenen, voor de toelichting. Mijnheer VANBINST heeft het woord.

Raadslid VANBINST: Het spreekt voor zich dat wij het voorstel van collega BOELENS ten volle steunen. Het is niet mijn bedoeling om heel het debat opnieuw te voeren, maar het is toch wel belangrijk genoeg om op een aantal punten terug te komen. Het is een heel mooi verhaal dat hier wederom is voorgelezen. We kenden de argumenten al langer dan vandaag, maar de essentiële vraag blijft vandaag nog steeds onbeantwoord, namelijk: waarom heeft dit bestuur niet onderzocht of er alternatieven zijn waarbij Ter Borre behouden kan blijven? Zowel het dienstencentrum op die locatie als de assistentiewoningen? Waarom is er niet naar de privé gegaan om te kijken of iemand Ter Borre wilde overnemen? Jullie incentives zijn dan blijkbaar financieel. Het is niet meer haalbaar. Personeelsinzet is allemaal te duur. Oké, ik kan er inkomen. Maar waarom gaan jullie dan niet kijken in de privé of er iemand het wel kan doen, of er een overnemer is van Ter Borre? Ik heb nog geen enkel rationeel antwoord gekregen op die vragen. Geen enkel. Altijd datzelfde riedeltje: wij zijn begaan met de mensen en we laten jullie niet los en blablabla. Ik ben het beu dat we op al die essentiële vragen geen antwoord krijgen. De mensen hebben daar dus werkelijk niks aan. Ik snap dat niet. Jullie hebben een jaar de kans gehad om na te denken over wat jullie daar gingen doen. Jullie hebben oneindig veel kansen gehad om alternatieven te onderzoeken. En een week voor de beslissing: het is beslist, we kunnen niet anders en dit is het en we onderzoeken niks en we plakken er een bedrag op, want we kunnen de renovatie niet betalen. Zelfs mocht je ze niet kunnen betalen, wie zegt dat iemand anders het niet kan betalen? Wie zegt dat er geen speler is in de privé die het wel wil doen? Je weet het gewoon niet, je hebt het niet onderzocht. Punt. Dat kan toch niet. Dat is

toch geen behoorlijk bestuur. Je hebt een motiveringsplicht als bestuur. Er is zo'n groot aandeel van onze lokale bevolking dat 60, 65+ is en die mensen worden gewoon niet serieus genomen, die worden in de kou gezet. Gaat op een ander, er is genoeg plaats, gaat naar een andere gemeente. Je verplant oudere mensen niet, zo simpel is het. En ik ga tegen het plafond van weer datzelfde ... Ge hebt nu weer een maand tijd gehad om eens grondig na te denken over of er alternatieven zijn, of ge nog iets kunt doen. En we krijgen weer diezelfde uitleg. Ik ben het gewoon beu, het is gewoon zielig. Dit is ondermaats. Dit is ongehoord. Ik begrijp dat niet, want ik ken verschillende mensen van jullie ondertussen al langer als vandaag en persoonlijk en ik had nooit gedacht dat jullie op deze manier in elkaar zaten. De handelingen die in het verleden zijn gesteld, dat was altijd voor het maximale behoud van het sociale. We weten toch al langer als vandaag dat er in het dienstencentrum een verschrikkelijk probleem is met personeel. Dat daar een beleid is geweest dat niet haalbaar blijft op de lange termijn. Maar je kon er niet aan raken want: o. En nu gaan sommige van diezelfde mensen hier vandaag zeggen: schluss, alles dicht en we kijken niet naar alternatieven. We kijken niet naar de privé. Zijn er overnemers? We weten het niet. Misschien zijn ze er niet, maar jullie kunnen het niet zeggen want jullie hebben het niet onderzocht. Ik ga stoppen, want ik maak mij te ambetant.

De voorzitter: Mijnheer BOELENS.

Raadslid BOELENS: Ik ga mij niet per se ambetant maken. Ik ben het eigenlijk al, maar bon. Het voordeel van het antwoord van mijnheer DE MEYER is de duidelijkheid. Men wil sowieso niet meer weten van een gemeentelijke uitbating, dat is duidelijk. Wat ik niet begrijp, en daar wil ik al inpikken op één van de dingen die Laurent gezegd heeft, het klopt, dus we hebben in het besluit van november gezien dat de assistentiewoningen dat daar een tekort is van 10.000 euro ongeveer bij de uitbating. Als wij dan suggereren: denk eens na over een tariefaanpassing om dat bij te passen, dan wil men daar niet over nadenken. Dat heeft natuurlijk te maken met de premisse: het is geen gemeentelijke functie meer. Seniorenbeleid is geen kerntaak van onze gemeente. Maar bon, men had minstens die oefening al moeten doen vooraf en men zou die nu nog kunnen doen. En wat het lokaal dienstencentrum betreft hetzelfde. Iedereen, zoals Laurent het ook zegt, weet dat daar een overaanbod is van personeel. Iedereen weet dat er bepaalde mensen een plaats gekregen hebben omdat er moest geschoven worden en men wist met bepaalde mensen niet te goed waarnaartoe en dan heeft men die daar een plaatske gegeven. En er komt een vte bij die dan ook weer op de loonrol komt, waardoor je het deficit alleen een beetje vergroot. Waardoor dat je dan inderdaad in de besprekingen, de plannen voor de meerjarenbegroting zegt van: het is niet meer leefbaar. Maar bon, **[audio valt weg]** niet nadenken over het behouden in eigen beheer. En dan zegt: het lokaal dienstencentrum is opgelost hoor want dat gaan **[audio valt weg]** het cultuurcentrum. En ge zegt zelfs: maar dat gaat zelfs nog een meerwaarde zijn, want door dat cultuurcentrum gaan er nieuwe mensen naar dat lokaal dienstencentrum komen. Dus dan weet je niet hoe dat functioneert. Dan weet je niet dat daar mensen zijn die daar een hele namiddag zitten met één zjat koffie of met één glas bier, om gewoon niet alleen te zijn. En dan weet je niet dat daar inderdaad vandaag terug mensen twee uren zitten te wiezen met één consumptie. Awel, probeer dat eens te doen in de Cultuur Bar-Bar. Ze gaan daar met heel open armen ontvangen worden. En er zal maar één bar zijn en dat zal aan de prijzen zijn die er zijn, wat ik ook kan begrijpen voor de Cultuur Bar-Bar. Maar die gaan het niet doen met een euro minder, omdat het nu eenmaal senioren zijn die anders alleen thuis zitten te verkommeren. Maar bon, men is blijkbaar zo overtuigd van het grote gelijk dat men door dat te verplaatsen naar het cultuurcentrum in plaats van een minderwaarde een meerwaarde gaat krijgen voor de senior in Strombeek. Nu, we zullen elkaar over een paar jaar daar moeten over spreken en dan zullen we moeten zien wat de realiteit is. Ten andere, alles moet nog besproken worden in de EVA ook. Er is nog nergens in een raad van bestuur gezegd van: oké, we maken plaats, de tentoonstellingen moeten allemaal weg, want daar komt eigenlijk de activiteit die nu Okra Strombeek of om het even welke andere seniorenclub organiseert in het lokaal dienstencentrum. Nee, dat is al redelijk in orde. Het Cc zal wel knikken, de raad van bestuur zal zeggen: oké, we gaan dat verplaatsen naar het cultuurcentrum. Allemaal een beetje schoten voor de boeg. Hopen dat het inderdaad zo zal verlopen. Maar dan is er het derde punt. Als we dan toch stoppen ermee, dan zegt u: maar we kunnen toch ook geen strenge verkoopvoorwaarden opleggen. En ik kan er voor een stuk inkomen dat wij een stuk inbinden op wat we voorstellen. Inderdaad, je zou kunnen zeggen: als je nu al zegt op voorhand we gaan het verkopen en het moet een lokaal dienstencentrum blijven en het moeten ook assistentiewoningen blijven, dan is het misschien moeilijk. Maar laten we toch in gesprek gaan over het feit dat we willen dat dat gebouw een sociale functie behoudt. En dat lokaal dienstencentrum, dat is voor mij iets dat buiten discussie moet staan, omdat daar via twee legaten

1,4 miljoen euro aan legaten gediend hebben om daar inderdaad **[audio valt weg]**. Waarom mag dat LDC niet verdwijnen? Omdat dat daar een belangrijke, onmisbare functie heeft voor Strombeek. Dat wij daar ook **[audio valt weg]**. Maar ja, er wordt weer een stukje park afgeknabbeld voor nog een paar parkeerplaatsen. Maar bon, wij namen dat er in vrede bij, want dat diende voor het functioneren van het lokaal dienstencentrum. Nog niet zo lang geleden: petanquepiste ook in het park, twee petanquebanen. Voor ons oké, want het is voor het lokaal dienstencentrum. Het park is de laatste 12 jaar met een heel stuk verkleind onder andere ook door het terras dat er gekomen is voor de Schelp. En nu gaat dat allemaal op de markt gegooid worden en de burgemeester heeft ons gerustgesteld in november: er zal missen een doorgang zijn zodat je vanaf Sint-Amandsplein nog wel het park binnen kunt. Maar dat zal het dan ook zijn. Alleen al daarom, omwille van het feit dat die Schelp gebouwd is met legaten voor toch ongeveer de helft van het budget. Dat kun je toch niet maken dat mensen die een schenking doen om een sociaal beleid van de gemeente te ondersteunen, dat die zich in hun graf moeten omdraaien omdat er vijf jaar daarna of zes jaar daarna beslist wordt dat het gebouw zonder voorwaarden, want dat hoor ik hier precies, op de markt zal gegooid worden. Sorry, als wij hopen en ik weet dat er kandidaten zijn om het te kopen. We hebben daar al weet van. En die mensen zeggen: wij willen over het bedrag dat in de meerjarenbegroting staat, 2,5 miljoen, onderhandelen met de gemeente en we willen dan ook zorgen voor een sociale functie. Maar als je dat gebouw op de markt zet zonder voorwaarden met een open verkoop, dan mag je gerust zijn dat dat voor 4,5 miljoen gaat gaan. En dan gaat die sociale functie er niet komen. En dan denk je natuurlijk in functie van winstmaximalisatie voor de gemeente: dat brengt dan dubbel zoveel op, we gaan dat doen. Maar dan verliest eigenlijk de kern van Strombeek een zo waardevolle site dat wij dat niet kunnen begrijpen. Dus waar ik dan toch zeker om zou vragen, is ten eerste wel in overleg te gaan met de mensen, met iedereen die hier voorgesteld wordt, om toch eens na te denken van: zijn er echt geen alternatieven mogelijk. Maar in elk geval in overleg met die betrokkenen na te denken over de manier waarop we die sociale functie van Ter Borre kunnen behouden. Sociale functie, waar we dan zeker zeggen: laat het lokaal dienstencentrum blijven. En dan moeten we misschien het wat vager formuleren voor die andere aspecten van de sociale functie, die het momenteel vervult. En dan denk ik inderdaad aan die assistentiewoningen. Wat ik heel spijtig zou vinden, hè. Maar als we op die manier tot een dialoog zouden kunnen komen en toch een deel van die functie behouden, dan zou dat toch ook al, in mijn opinie alleszins, een stap vooruit zijn. Ik zal het zo zeggen. Of een kleinere stap achteruit.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de schepen.

Schepen DE MEYER: Dank u wel voor het woord, voorzitter. Dank u wel, collega VANBINST, collega BOELENS. Collega VANBINST haalt aan dat hij het debat niet volledig wil heropenen, dus ik verwijs u dan ook naar het verslag van de vorige gemeenteraad waar de vraag over waarom dat we dit nog niet onderzocht hebben naar mijn mening uitvoerig besproken en beantwoord is. Wij hebben beslist dat wij, de gemeente zijnde, stoppen met de uitbating. Het verkoopdossier moet inderdaad nog opgestart worden. Collega BOELENS, ik heb niet gezegd dat we het zonder voorwaarden zomaar op de markt zullen gooien. Ik heb gezegd dat dit dossier nog opgestart zal worden, waarbij een schattingsverslag de eerste stap zal zijn. Daarnaast doet u ook heel wat veronderstellingen over de integratie van het lokaal dienstencentrum in het Cc. Ook dat is een traject dat nog gelopen moet worden. Maar inderdaad, we hebben er het volste vertrouwen in dat dit een positief verhaal wordt. En om dan af te sluiten, u komt daar ook tussen met: waarom is er geen tariefaanpassing mogelijk? Het draait maar min 10.000? Ik denk dat u daar twee belangrijke nuances vergeet, dat is enerzijds de ondersteuning vanuit de gemeentelijke diensten. Die personeelsinzet is niet geraamd. En dat ook de kosten die aan het gebouw verbonden zijn, dat ook die niet mee zijn opgenomen in die financiële oefening. Want ook daar, normaal gezien leg je een spaarpotje aan om die verbouwingen in de toekomst te kunnen doen. Maar ook dat is in het verleden niet gebeurd. Dus die tariefaanpassing, ik denk dat dat een onbegonnen piste is om daarop uw investeringskost te gaan projecteren naar de toekomst toe.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer VANBINST.

Raadslid VANBINST: Het is nu toch niet echt ernstig om gewoon te verwijzen naar het zittingsverslag van vorige keer. We zijn inderdaad urenlang bezig geweest over dit punt, maar op al die uren heb ik nooit een antwoord gekregen op de vraag waarom er niet gesproken is met de private sector voor een overname. Geen enkel antwoord is er gekomen op die vraag. Ik daag u uit, collega DE MEYER, om dan zelf eens te herhalen met welke private spelers of waarom er dan niet

gesproken is met die private spelers. Want dat is toch iets dat wij ons blijven afvragen: waarom dat er niet gesproken is met de privé. Dus ik zou graag het antwoord dan nu hebben. Dan zal het extra gemakkelijk zijn als het al gegeven is, het antwoord. Bovendien, het verkoopdossier moet nog worden opgestart. Daar zijn we vet mee. Tegen het moment dat het verkocht wordt, zijn alle bewoners eruit, want ze zijn nu al bezig met iedereen systematisch te laten verhuizen. Wat ben je er dan mee dat de volgende zou zeggen: we gaan die assistentiewoningen in exploitatie nemen als kandidaat-koper. Dat is misschien dan goed voor de toekomst van de senioren. Mocht dat het scenario zijn, wat ik betwijfel. Alleen, jullie draaien de oefening om. Jullie zeggen: maar we moeten dat allemaal nog doen. Het kan nog. Daar zijn ze vet mee. We zullen het gaan melden aan de bewoners, hè. Goed nieuws, ze gaan wanneer ze de tijd vinden in de toekomst, de komende jaren, onderzoeken wat de voorwaarde zullen zijn van een verkoop. Dat is nu toch niet ernstig. Behoorlijk bestuur is toch eerst nadenken over welke manieren, wat er in de toekomst zal komen, en dan overgaan tot beslissingen. En zeker in een geval zoals dit. Dit is zo'n dermate drastische beslissing met een waanzinnige impact, dat dat echt niet te verantwoorden is van te zeggen: maar we gaan dat nog doen. Nu is het te laat, hè. De beslissing is genomen. De bewoners mogen oprassen. Dus die mensen, daar is no way back voor hun. Of misschien kunnen ze nog eens terugverhuizen dan. Dan kunnen ze zeggen over vijf jaar als de volgende speler er inzit: jongens, goed nieuws, jullie kunnen terugverhuizen. Ik bedoel, dat is toch niet ernstig. Dat debat is niet ernstig gevoerd. Er zijn nooit antwoorden gekomen op de vragen waarom dat er niet met de privé gesproken is. Dus duidelijk de vraag: waarom is er geen marktbevraging geweest? Waarom is er niet gevraagd aan ondernemingen die daarin gespecialiseerd zijn of ze interesse hadden om het gebouw over te kopen of gewoon de exploitatie over te nemen of een van de duizenden andere figuren in between? Door gewoon te zeggen: het is besproken. Het is helemaal niet besproken. Er is nooit een antwoord gekomen op die vragen, dus graag een antwoord.

De voorzitter: Mijnheer BOELENS.

Raadslid BOELENS: En wat besproken is, is besproken op basis van gedeeltelijk informatie, foutieve informatie. En waar ook duidelijk was dat het dossier niet klaar was, omdat er geen adviezen gegeven zijn, noch door de seniorenraad, noch door één of andere adviesraad. Wat dat voor zo'n belangrijk dossier toch eigenlijk echt niet kan. Maar bon, ik ga toch nog even antwoorden ook op een aantal van de opmerkingen van mijnheer DE MEYER. Ge zegt: ge vergeet bovenop die 10.000 euro deficit de kosten die ook eigenlijk afgewimpeld werden op de rest van de administratie. Nu, dat klopt. Maar dat gaat dan ook geen 50.000 euro extra zijn, mijnheer DE MEYER. Bij lange niet, hè? Dat gaat over misschien nog eens 15, 20.000 euro erbij. Maar 30.000 euro deficit, dat kan je dekken met 25 assistentiewoningen, mits een aanvaardbare tariefverhoging van de dagprijs. Met respect voor mensen die inderdaad het niet kunnen betalen, want die hebben dan recht op OCMW-steun. Dus dat kan, dat is mogelijk. En het andere punt, daar gaan we het straks over hebben als Luca vraagt om een objectieve raming en gefaseerd renovatieplan op te maken, door inderdaad kosten op te blazen zoals het gebeurd is ook in november op de raad voor maatschappelijk welzijn, hebben jullie eigenlijk gecamoufleerd dat je er eigenlijk gewoon vanaf wilt. Maar dan had je die kosten niet op die manier moeten opblazen. Dan had je gewoon alleen het moeten hebben over het feit van: sorry, dat is geen kerntaak meer. We willen daarvan af. Maar dan komt wat Laurent zegt ook voor de pinnen. Dan moet je toch nadenken hoe een sociale functie die de gemeente vervult, toch nog kan vervuld worden door mensen in de privé of door publiek-private samenwerking of wat dan ook? En dat heeft men niet gedaan. Op moment dat we echt in een crisissituatie gaan komen, tussen dit en een paar jaar, op het vlak van de opvang van senioren. Het is waar, de meeste senioren blijven in hun woning en proberen daar op die manier hun oude dag zo kwalitatief mogelijk te vervullen. Maar iedereen volgt toch een beetje nieuws. Er is deze week in mei een woonzorgcentrum failliet gegaan. Ik hoor van een ander woonzorgcentrum hier vlakbij dat het ook in zeer slechte financiële papieren zit. Wij gaan naar een verschraving van het aanbod van de **[audio valt weg]**.

De voorzitter: Dank u wel. Schepen DE MEYER.

Schepen DE MEYER: Dank u wel voor het woord. Ik ga nog even terugkomen op de vraag van collega VANBINST. U zegt dat er nooit een antwoord is gekomen. Wel, ik ga toch opnieuw verwijzen naar het zittingsverslag van vorige gemeenteraad trouwens, waar dat we heel uitvoerig hebben besproken waarom dat we die pistes op dat moment niet onderzocht hebben. Dat begint vanaf eind pagina 43. Daar begin ik met: "*Er is voor Ter Borre inderdaad geen grondig onderzoek gebeurd naar samenwerkingsverbanden of publiek-private samenwerkingen of uitbesteding om de volgende*

redenen...". En het vervolg kan u dan ook lezen. Dus we gaan inderdaad die discussie niet opnieuw voeren.

De voorzitter: Zijn er andere leden die nog wensen tussen te komen? Mevrouw GAISBAUER.

Raadslid GAISBAUER: Ewoud, sorry, uw verhaal is: het is geen kerntaak, we hebben geen geld. En vervolgens onderzoek je niet wie het wel kan doen, want de nood is er, dus iemand zal het doen. Dus de gemeente neemt, net zoals bij het onderwijs, gewoon haar rol niet op. Sorry, je laat echt burgers weer in de kou staan. Eén keer de kinderen, één keer de senioren. Ik vraag me af wat het volgende is.

De voorzitter: We gaan overgaan tot de stemming van het punt dan, dus ik ga vragen om de stemming te openen. Hetgeen ter stemming voorlicht staat in de bijlage. De stemming is geopend. Dan is dit punt verworpen met 12 stemmen voor en 17 stemmen tegen.

10. RMW/2026/009 Ter stemming gelegd toegevoegd punt "Ter Borre: verzoek tot objectieve raming en gefaseerd renovatieplan", ingediend door raadslid Luca MATON

De voorzitter: Dan gaan we naar het punt 009, het ter stemming gelegd toegevoegd punt Ter Borre: verzoek tot objectieve raming en gefaseerd renovatieplan. En dan is het woord opnieuw aan raadslid MATON.

Raadslid MATON: Dank je wel. Sorry dat het al zo laat is, maar ... Zoals Isabel al zo mooie samenvatte: het is eigenlijk duidelijk dat jullie gewoon die taak niet meer willen uitvoeren en dat jullie geld nodig hebben. Ik denk dat dat de twee enige argumenten zijn die wij al gehoord hebben tot nu toe, die dat ergens ... Allez, niet dat ze juist zijn volgens ons. Toch zijn er heel wat argumenten dat jullie in november hebben gegeven, die eigenlijk hebben moeten verbergen wat de uiteindelijke bewegingsredenen waren, die jullie daar toen hebben aangebracht, die volgens ons fout zijn. Ik wil ook even de gemeentendiensten bedanken dat zij de informatie die wij gevraagd hebben heel compleet hebben aangereikt eind december. Toen wij in november moesten beslissen over Ter Borre, hadden we de informatie niet, terwijl die blijkbaar dus wel voor handen was. Dus ik wil graag wijzen op een paar onjuiste argumenten op wat dit dossier gebaseerd is, want ik hoop of ik weet niet of alle raadsleden van de meerderheid hiervan op de hoogte zijn. In november kregen we te horen dat het verduurzamen van Ter Borre bijna onmogelijk was tegen 2050 zonder nu heel veel geld uit te geven. En dat de eisen tegen 2030 zeker helemaal onmogelijk waren, gezien de heel korte termijn. Het EPC-label dat wij te zien hebben gekregen van jullie heeft een EPC-label X, zeer slecht inderdaad. Maar eigenlijk staat daar gewoon in dat de juiste metingen niet gebeurd zijn of dat er geen duurzame energie wordt opgewekt op die site. En dus eigenlijk zegt dat niks over de toestand van gebouw zelf. Het zegt gewoon dat er tot op vandaag inderdaad geen zonne-energie of warmtepompen worden gebruikt om het energieverbruik te dekken, wat dus leidt tot deze EPC-score. Volgens de regels moet Ter Borre tegen 2028 voldoen aan een EPC-score E en dat wil eigenlijk gewoon zeggen dat ge 5 procent van het totale energieverbruik uit duurzame bronnen moet halen. 5 procent. Ik heb het eens kort berekend en volgens mij zouden we met 100.000 euro eigenlijk aan deze eis al kunnen voldoen, dus dat is gewoon door zonnepanelen te plaatsen op de daken. Niet eens alle daken volleggen, enkel de optimale daken voor een groot stuk volleggen. En dan komen we eigenlijk aan label E al. Dus tegen 2028 is er eigenlijk met een zeer beperkte ingreep aan de eisen voldaan. Daarnaast zijn er natuurlijk nog de eisen voor 2050, waaraan alle gebouwen moeten voldoen tegen dan, koolstofneutraliteit namelijk. En uiteraard vinden we dat zeer belangrijk. Hoe sneller daaraan voldaan wordt, hoe beter. En Ter Borre is inderdaad geen nieuwbouw, maar het gebouw dateert maar van de jaren '90, het is dus ongeveer 30 jaar oud. Beweren dat dit gebouw helemaal gestript moet worden, klopt dus niet. Als je weet dat Ter Borre in categorie 2 valt volgens de patrimoniumstudie, wil dat eigenlijk zeggen dat volgens die logica alle gebouwen in categorieën 1 zeker verkocht of afgebroken of gestript moeten worden. Dat is onder andere het Cc, het OCMW, de bib, de sporthallen van de Borgt, van Vertommen, de loods van Van Marcke die onlangs aangekocht is. Dus in die logica zou Ter Borre ook passen volgens jullie. Dat de renovatie van Ter Borre veel geld zal kosten, ontkennen we niet. Maar de cijfers die jullie hebben voorgelegd,

zijn volgens ons gebaseerd op foute informatie. Die renovatiekost van 6,5 miljoen euro is op een nogal vreemde manier tot stand te komen. In eerste instantie hebben de gemeentediensten een inschatting gemaakt voor de renovatie van Ter Borre. Die zou 4,9 miljoen euro kosten, waarvan 3,2 miljoen euro voor de effectieve bouwkosten van Ter Borre. Daarna is er aan een architectuurbureau gevraagd om een raming te maken voor de herbestemming van Ter Borre tot sociaal huis, dus voor het plaatsen van een volledig nieuwe functie binnen dezelfde structuur. Die herbestemming zou 8 miljoen euro kosten, waarvan 5,8 miljoen euro voor het gebouw zelf. Daarna is er door de diensten opnieuw een raming gemaakt op basis van die herbestemmingsstudie en de kosten zouden dan inderdaad 6,5 miljoen zijn, waarvan 4,3 miljoen euro bouwkost. Dus de bouwkost voor het gebouw dat door de eigen dienst wordt ingeschat van 4,3 miljoen euro, kost slechts 600.000 euro meer dan de herbestemming van Ter Borre zelf. In die herbestemming wordt er een nieuwe patio aangelegd, worden er nieuwe openingen gemaakt in de gevels, worden er nieuwe schijnwerken geplaatst, wordt er een dakterras voorzien, dus redelijk ingrijpende werken. En al deze werk kosten inderdaad 600.000 euro. Dat wil zeggen dat al de andere kosten voor de herbestemming gelijk zouden zijn aan de kosten voor de renovatie van alle woningen die daarin zitten. Dus de herbestemming tot sociale kruideniers, spelothek, vergaderruimtes, kantoren, zou evenveel kosten als de renovatie van alle woningen zoals ze nu zijn. De prijs per vierkante meter voor de herbestemming die de architecten hebben gehanteerd, is 850 euro per vierkante meter. Waarbij dus muren worden verplaatst, leidingen worden verplaatst, kabels worden verlegd. Waarbij aan andere eisen moet voldaan worden, want we spreken over een kantoorgebouw dan. En die kost ligt lager dan de kost die jullie hebben aangerekend voor de renovatie van de woningen, namelijk 900 euro per vierkante meter. En dat terwijl de meeste van die woningen in goede staat verkeren. Voor elke woning wordt er dus meer dan 50.000 euro voorzien, terwijl bij de wissel van bewoners die woningen ook gerenoveerd worden. Dan nog het kostenplaatje van technieken. Die blijkt bij laatste raming 1 miljoen euro hoger te liggen dan de eerste inschatting. Uiteraard is dat een kostenpost die veel kost, want warmtepompen, ventilatie, brandveiligheid zijn belangrijke kosten die ook gewoon veel geld kosten. Maar we lezen ook dat in de renovatie van de woningen opnieuw dezelfde raming wordt gebruikt als de herbestemming. Dus volgens die raming zou al het sanitair vervangen moeten worden, alle leiding vervangen moeten worden, alle verwarmingselementen, alle leidingen, alle kranen, alle bekabeling zou vervangen moeten worden. Dus dezelfde ingreep die zou moeten gebeuren voor herbestemming, zal ook moeten gebeuren voor de renovatie. Ik denk dat het duidelijk is dat dat niet kan. Dus volgens ons zijn die getallen op foute informatie gebaseerd en het is ook zeer belangrijk dat we dat dan ook een keer hier kunnen voorleggen. We vragen dus ook aan deze gemeenteraad om de gemeentelijke diensten op te dragen een objectieve schatting te laten maken van de renovatiekost van Ter Borre, waarbij rekening wordt gehouden met de werkelijke bestemming, dus met een renovatie en met de huidige toestand. En verder vragen we ook dat er een renovatietraject wordt onderzocht waarbij een gefaseerde aanpak voorop staat. Dit traject moet leiden tot een gebouw dat koolstofneutraal is in 2050, maar waarbij de investeringskosten verspreid kunnen worden over de komende 24 jaar nog. Want de eerste wordt 2030 of 2028, daar kunnen we met een redelijk eenvoudige kost aan voldoen. Maar die visie, zoals Ewoud ook al zegt, er is eigenlijk niet nagedacht over alternatieven, maar die visie op een renovatietraject dat is nooit onderzocht. Terwijl we wel nog wat tijd hebben om daaraan te voldoen. En tenslotte vragen wij ook nog aan het bestuur om een rondgang te organiseren in Ter Borre. Waarbij we als leden van oppositie, leden van de meerderheid, eigenlijk een keer kunnen langsgaan samen met een architect in Ter Borre, zodat iedereen een goed zicht heeft op de werkelijke toestand van het gebouw en op de impact van de ramingen die de architect maakt. Want wij vinden het zeer belangrijk dat iedereen die hier zit heel goed weet wat er beslist wordt over het gebouw Ter Borre en vooral over de mensen die daarin wonen. Dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel. Schepen DE MEYER.

Schepen DE MEYER: Dank u wel voor het woord, voorzitter. Dank u wel voor uw toegevoegd punt, collega MATON. Maar laat ons meteen duidelijk zijn en dat is dat uw voorstel ook meteen de klok terugdraait in een dossier waar dat we als bestuur moeilijke maar noodzakelijke keuzes hebben gemaakt. De renovatiekost van Ter Borre is niet zoals u beweert op los zand gezet, maar die is gebaseerd op interne en externe adviezen. Wie vandaag beweert dat een gebouw uit de jaren '90 met verouderde technieken, ventilatie, ramen, isolatie en eigenlijk een 24 op 24 zorgfunctie enkel wat zonnepanelen nodig heeft, geeft geen correct beeld van de realiteit. We kunnen niet doen alsof een minimale ingreep tot label E het probleem oplost. De grote kost zit hem niet in de zonnepanelen. De grote kost zit in de bouwtechnische veroudering. Uw voorstel vraagt om het

dossier opnieuw van nul te beginnen. Maar collega, dat is geen extra nuance vragen, dat is het hele besluit heropenen. En dat gaan we niet doen, want hoe dan ook zal die renovatie miljoenen blijven kosten. Of dat nu 6,5 miljoen is of dat het misschien 5,9 miljoen is, dat gaat niks fundamenteel veranderen. De bewoners zouden wellicht sowieso moeten verhuizen tijdens zo'n ingreep en de gemeente heeft vandaag andere, zwaarwegende financiële prioriteiten. Een nieuwe raming verandert daar simpelweg niets aan. Het zou gemakkelijk zijn om te zeggen dat alles kan, dat het gebouw in stukjes en beetjes gerenoveerd kan worden en dat het budget misschien wel zal volgen. Maar dat is ook niet eerlijk. Wij kiezen ervoor om wel eerlijk te zijn. Dit gebouw in gemeentelijke handen houden en volledig renoveren binnen de normen van 2030 en 2050 is financieel onverantwoord. De beslissing tot stopzetten van de GAW werd genomen, hoe moeilijk ook, binnen de globale context van de meerjarenplanning voor heel onze gemeente. Wat u vandaag vraagt, is om de fundamentele beleidsbeslissing van de meerderheid terug open te breken. Dat impacteert alles, elk onderdeel van het broze kaartenhuis dat het meerjarenplan nog steeds is. Dit zou een impact hebben op de personeelssamenstelling op verschillende diensten. Denk maar aan de dienst Gebouwen, Aankoop en Facility, Financiën, het Sociaal Huis, op andere investeringsprojecten. Dus deze beslissing terugdraaien, haalt heel het meerjarenplan gewoon compleet onderuit. We hebben als meerderheid de keuze gemaakt om deze koers te volgen en dus gaan we dat ook doen. De meerwaarde van het opmaken van zo'n nieuwe raming is dan ook bijzonder beperkt. Collega MATON, dit voorstel creëert verwachtingen die we niet kunnen waarmaken en zet dit dossier en andere projecten en initiatieven maanden terug in de tijd. Daarom kunnen we dit niet goedkeuren.

De voorzitter: Dank je wel voor deze toelichting. Mijnheer MATON als eerste.

Raadslid MATON: Dank je wel. U zegt dat wij inderdaad vragen dat wij de klok willen terugdraaien in het dossier en dat is ook effectief wat wij vragen: dat jullie op die beslissing terugkomen. En vooral dat die beslissing kan genomen worden op basis van juiste informatie. En ik denk dat ik heb proberen aan te tonen dat veel van die argumenten die jullie toen hebben gegeven, niet kloppen. Een van de argumenten was: 2030 onmogelijk. Zoals ik heb aangetoond, denk ik: redelijk makkelijk mogelijk. En daarmee heb ik niet gezegd dat dat alles oplost uiteraard. Ik heb ook gezegd: tegen 2050 willen we klimaatneutraal zijn en daar moet een juist en correct pad voor worden opgesteld dat inderdaad geld zal kosten. Maar dat zal niet vandaag 6,5 miljoen euro kosten, maar dat kan op de lange termijn gespreide kosten dan met zich meebrengen. Dus ik snap niet goed, Ewoud, waarom u zegt dat faseren niet eerlijk is. Ik denk dat dat juist een heel eerlijke manier is om een visie te hebben en een visie naar 2050 te hebben over een gebouw. In plaats van nu te zeggen: het kost te veel, we doen er niks mee en verkopen het. Ik hoor ook dat een nieuwe kostenraming geen nut heeft. Dus eigenlijk hoor ik u zeggen dat communiceren met juiste cijfers niet belangrijk is voor u. Ik denk dat dat heel belangrijk is dat wij naar de burgers zeggen waarop die beslissing gebaseerd is. We kunnen het er allemaal niet mee eens zijn, maar die cijfers moeten wel juist zijn. En wij zijn ervan overtuigd dat die cijfers die nu voorliggen niet juist zijn en dat die moeten herzien worden op een correcte manier met de correcte bestemming in het hoofd, met de correcte toestand van het gebouw. Want akkoord, het is geen nieuwbouw, heb ik ook al gezegd. Het gaat veel kosten, maar dat is geen gebouw dat op instorten staat. Die appartementen zijn in goede staat en die voldoen vandaag niet aan de klimaateisen van 2050, maar die kunnen wel in 24 jaar daaraan voldoen. En dat is, denk ik, wat wij een beetje jammer vinden, dat dat hier nooit ... Dat is, denk ik, wat Laurent heeft gezegd, wat Eddie heeft gezegd: dat dat nooit onderzocht is. En dan op mijn derde punt heb ik van u geen antwoord gekregen, Ewoud. Dus dat zou ik ook nog graag hebben als dat gaat. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer VANBINST.

Raadslid VANBINST: We hebben hier nu vandaag wederom te horen gekregen dat de alternatieven dus niet onderzocht zijn. Dus hier wordt eigenlijk letterlijk door de bevoegde schepen in de gemeenteraad verkondigd: we hebben onze motiveringsplicht niet voldaan. Dat is één. Twee, wordt er door een collega-raadslid aangetoond dat de informatie op basis waarvan die initiële beslissing dan wel genomen is, de beperkte informatie, dat die dan nog eens minstens niet geheel correct is of niet objectief. En toch gaan jullie niet mee in de vraag die vandaag gesteld wordt om dan de beslissing te herzien. Dus jullie weten dat er rechtspraak is van de Raad van State, jullie weten dat er een bijzondere motiveringsplicht geldt, waar extra streng naar gekeken wordt als het gaat over de stopzetting van dergelijke diensten. En toch gaan jullie hier vandaag weer gewoon koppig zijn en het been stijf houden. We weten al uit het dossier van de mobiliteit dat jullie absoluut geen belang

hechten aan de Raad van State en die hun visie en beslissingen, rechtspraak. Dus dat weten we al. Maar dat het hier zo openlijk gewoon wordt toegegeven, dat tart toch alle verbeelding. Er wordt gewoon verkondigd: we hebben dat niet onderzocht. Dat klopt. Nog even voorlezen uit het vorig verslag, waar dan uit moet blijken dat het al gezegd geweest is. Oké, het is dan nu twee keer gezegd. Maar zo'n manifeste schendingen van uw algemene beginselen van behoorlijk bestuur, dat is toch ongezien, hè. Dus we zijn nu één jaar verder in de nieuwe coalitie en elke gemeenteraad opnieuw val ik ben aan mijn stoel van wat ik hoor. Dat is echt niet oké. Dus ik ga toch nog één laatste maal oproepen om desnoods nog even te schorsen en dat toch nog even intern te bespreken dat jullie goed beseffen wat jullie hier vandaag aan het zeggen zijn. Want uiteindelijk, oké, ik begrijp dat dat misschien niet wenselijk is voor jullie om daarop terug te komen, politiek dan gezien. Maar dit gaat niet over politiek, over kleur, over links, over rechts. Iedereen weet dat de partijen die hier zitten in de oppositie ook niet altijd dezelfde strekking dekken. Dit gaat over mensen, dit gaat over rationaliteit. Als de schepen hier gewoon zegt: we hebben niet naar de privé gekeken, we hebben niet naar die PPS gekeken, alternatieven gekeken. Als dat gewoon wordt toegegeven. Als de objectieve cijfers dan ook nog eens weerlegd worden. Wat hebben jullie eigenlijk nog wel nodig van de oppositie als controlerende fracties om dan gevolg te geven aan onze vragen? Wat moeten wij hier nu vandaag doen? Wat moeten wij nog aantonen opdat jullie rationaliteit inzien? Moeten we weer een procedure instellen? Om dan in gelijk te worden gesteld zodat jullie dan kunnen zeggen in Raad van State: we hebben ze ondertussen al buiten geschopt, het is te laat. Wij doen gewoon ons goesting. De vraag die al zoveel hier naar boven is gekomen aan deze kant van de zaal is: wat doen wij hier eigenlijk? Wat is het nut van de oppositie? Hier is echt wel hard gewerkt over fracties heen om op een zo objectief mogelijke wijze en genuanceerde wijze jullie het licht te laten zien. Maar het lukt duidelijk niet. Dus toch nog eenmaal de vraag om jullie mening te herzien, desnoods even te schorsen en te denken aan die bewoners en niet enkel aan jullie politiek.

De voorzitter: Mijnheer BOELENS.

Raadslid BOELENS: Ik hoor van mijnheer DE MEYER: wij komen sowieso toch niet terug op de beslissing. Dus Luca, wij gaan dit hier allemaal wegstemmen. Het heeft geen zin dat je het ter stemming voorlegt. Nu, ge kunt nog altijd toch denk ik ervan uitgaan van jullie kant dat jullie beslissing op basis van correcte cijfers genomen is en op basis van correcte feiten genomen is. Wat kun je er dan op tegenhebben? Artikel 1: *"De gemeenteraad draagt de gemeentelijke diensten op een correcte kostenraming te maken van de renovatiekosten voor Ter Borre, waarbij rekening wordt gehouden met het behouden van de huidige functies en de huidige toestand."* Daarin staat niet dat jullie dat moeten, maar daar staat wel dat we een correcte raming vragen. Jullie gaan ervanuit dat de raming correct was, dus laat dat dan gewoon blijken uit de raming die we vragen. Tweede punt: *"De gemeenteraad draagt het college op een ernstig plan op te stellen voor een gefaseerd renovatietraject."* Omdat inderdaad Luca zegt: je zit nu in periode 2026, tegen 2028 moeten er voor 100.000 euro zonnepanelen op het dak liggen en ge haalt de norm voor 2030. En dan moet er een traject naar 2050 uitgewerkt worden. Is dat zoveel gevraagd om dat inderdaad te laten doen? Dan kan je nog zeggen: we leggen dat naast ons neer. Maar dan weten we tenminste wat objectief de feiten zijn. En het derde. Ik vind dat heel belangrijk, dat inderdaad de 33 die hier in de zaal zitten, weten wat de staat van het gebouw is. Een aantal van ons hebben het bezocht, we hebben de zolders bezocht, we hebben de kelder bezocht, we weten wat er schots en scheef is en wat er goed is. Maar ik durf zeggen: 25 van de 33 mensen die hier zitten, zijn daar nog niet binnen geweest en weten het niet. En dan is dat toch wel een terechte vraag om zo'n rondgang te vragen. Wat is daar in hemelsnaam fout aan? Dus ik zou voorstellen om deze drie punten wel goed te keuren en dan toch efkes ... Eén van jullie is architect en Luca is architect in opleiding. Luca heeft dat werk gedaan vanuit zijn kennis als architect in opleiding. Ik zou voorstellen dat de schepen die architect is het punt van Luca toch eens grondig herleest en ernstig neemt. En dan moet die toch eens zeggen: ofwel is Luca al gebuisd voordat hij eraan begint, hij is wel aan het doctoreren, ofwel heeft hij misschien toch een beetje gelijk. En dus wij vragen om die drie punten ernstig te nemen. En als jullie dan achteraf zeggen, misschien vergist Luca zich en blijkt uit een studie dat het allemaal correct verlopen was in november, dan zullen we ons moeten verontschuldigen. Maar misschien blijkt daar wel uit dat de cijfers van november niet kloppen. En dan denk ik wel dat jullie moeten kijken: wat doen we ermee? Leggen we het naast ons neer of gaan we toch eens ernstig nemen wat er uit die studies komt?

De voorzitter: Schepen DE MEYER.

Schepen DE MEYER: Dank u wel voor het woord, voorzitter. Inderdaad, zoals reeds gezegd, collega BOELENS, collega MATON: we gaan niet terugkomen op onze beslissing, dus de voorgestelde punten bieden 0,0 meerwaarde. Dat is enkel extra werk voor onze diensten en ook extra kosten om dan nog een architect aan te stellen et cetera. Of het nu gaat over 5 miljoen, 3 miljoen, 10 miljoen, 2,5 miljoen, 7 miljoen: het besluit gaat hetzelfde blijven. En die adviezen zijn wel degelijk opgemaakt door enerzijds een externe partner en anderzijds naar het goed behoren van onze interne dienst. En als u die hun expertise in twijfel trekt, dan is dat uw volste recht, maar ik doe dat niet. Collega VANBINST, u schermt heel de tijd met beginsel van behoorlijk bestuur, et cetera. Wel, we hebben wel gemotiveerd waarom dat we die pistes niet onderzocht hebben. Dus we hebben wel aan onze motiveringsplicht voldaan. En ook dat staat in het zittingsverslag van vorige zitting. Dan collega MATON, u had nog expliciet een antwoord gevraagd op het derde punt. Dat is de rondgang doorheen Ter Borre, waarbij de leden van de gemeenteraad uit meerderheid en oppositie samen met een onafhankelijke architect een toelichting krijgen over de toestand van het gebouw en de geraamde bouwkost. Wel, het staat iedereen vrij om daar eens binnen te springen. En ik denk inderdaad dat het een meerwaarde is voor de mensen die daar misschien nog nooit geweest zijn om daar eens te gaan kijken. Maar om dat samen te gaan organiseren met een architect, dan kom ik terug op het eerste wat ik net gezegd heb: dat biedt gewoon geen meerwaarde, omdat we niet gaan terugkomen op onze beslissing.

De voorzitter: Mijnheer MATON.

Raadslid MATON: Dank je wel, Ewoud, voor je antwoord. Ik denk wat die rondgang betreft: uiteraard staat het ons allemaal vrij om binnen te gaan, maar dat het juist gaat om het feit dat we daar met een architect kunnen zijn. Dat die ons objectief kan uitleggen waar die grote kosten dan zitten. Want wat Eddie zegt: ik ben geen architect, dus ik kan ook niet echt een raming maken, maar enkele een architect kan toch zeggen hoeveel het exact gaat kosten. En als we daar gewoon alleen gaan rondlopen, dan hebben we daar niks aan. We zouden graag hebben dat iemand ons kan uitleggen wat er nu zo slecht is aan dat gebouw. Iemand wiens job het is. Een architect. En dan moet je mij toch een keer uitleggen, Ewoud: hoe kan het dat die herbesteding minder kost dan een renovatie? Dat kan toch gewoon niet? Ik kan daar niet bij met mijn hoofd, dat een herbesteding met totaal nieuwe functies, totaal nieuwe invullingen, totaal nieuwe ruimtes, evenveel of zelfs minder kost dan de renovatie van de huidige toestand. Die appartementen worden gerenoveerd nadat er nieuwe bewoners inkomen. Die appartementen zijn niet slecht. Oké, dat is opnieuw geen nieuwbouw, maar hoe kan het dat de herbesteding minder kost of evenveel kost als de renovatie? Daar zou ik graag een antwoord op hebben. En als je daar geen antwoord op hebt, dan moet er opnieuw een kostenraming worden gemaakt, denk ik. Want anders zijn we gewoon foute informatie aan het verspreiden naar de burgers. En dat is volgens mij ook niet correct, los van de extra kosten of het extra werk dat erin zou kruipen. Ik denk dat dat nog altijd het begin van democratie is, dat ge transparante feiten communiceert naar uw raadsleden en naar uw burgers, zodat zij zelf kunnen beoordelen wat ze daarvan vinden.

De voorzitter: Schepen HOEFS vraagt het woord.

Schepen HOEFS: Ik was eigenlijk niet van plan om tussen te komen, maar gezien het feit dat collega BOELENS mij persoonlijk aanspreekt of toch via een omweg. Ik ga zeker niet zeggen dat Luca gebuisd is voor hij begonnen is. Dat is niet aan mij om daarover te oordelen. Maar er wordt toch wel heel veel op een hoopje gegooid. Een paar aspecten, Luca. Je verwijst naar uw EPC X en dat is dan opgelost als je daar wat zonnepanelen opgooit. Dat is wel iets te kort door de bocht. Als dat uw conclusie is van het feit dat er een EPC X is, dan ben je daar iets te onnauwkeurig mee omgegaan. Dat gaat veel verder. En plus, is het ook niet zo evident om daar zonnepanelen te gaan opleggen. Want uit uw EPC blijkt ook duidelijk dat uw dak zwaar onvoldoende geïsoleerd is en alle voorschriften stellen dat het niet zinvol is om zonnepanelen te gaan leggen op een dak dat te weinig geïsoleerd is. Dat wordt op alle manieren afgeraden. Dan waar ik nog wilde op reageren. Je hebt verschillende keren gezegd dat je niet begrijpt hoe dat komt dat de prijs voor de herbesteding minder is dan de prijs voor een renovatie. Dat is op zich geen rocket science. De prijs voor de herbesteding gaat over een kantoorgebouw. De eenheidsprijs voor een kantoorgebouw, ingericht en afgewerkt, ligt nu eenmaal veel lager dan de eenheidsprijs voor een volledige renovatie. Daarbij wilde ik dan nog aanduiden: de raming die door onze diensten zijn opgemaakt, die worden opgemaakt op basis van eenheidsprijzen die gehanteerd worden. De mensen die op onze dienst dat werk gedaan hebben, zijn architecten. Die hebben dat naar goed vermogen en naar goedgevoelen

gedaan. Enerzijds trek je hun conclusies in twijfel, maar anderzijds is dan je vraag: laat ze hun huiswerk nog eens opnieuw maken. Ze gaan tot dezelfde conclusie komen, hè. Dus in dat opzicht begrijp ik ook niet goed wat de meerwaarde is om het nog eens te gaan doen. En ik snap dat dat raar lijkt voor een gebouw van ongeveer 30 jaar oud. Maar 30 jaar is nu eenmaal voor heel veel onderdelen in de bouw de afschrijvingstermijn. Dus alle leidingen moeten daar inderdaad vernieuwd worden. We hebben daar al meermaals lekken gehad in dat gebouw waardoor dat het water in de onderliggende appartementen binnenstroomt. Dat zijn zaken die je niet eenvoudig kan gaan herstellen. Ik kan zo nog twee dagen voortdoen. Ik ga dat niet doen, maar ik wilde toch op een paar aspecten inpikken.

De voorzitter: Mijnheer MATON.

Raadslid MATON: Dank je, Kirsten. Zoals ik al zei, ik ben nog altijd geen architect in de praktijk, dus het kan zijn dat ik daar fouten heb gemaakt. Maar wat mij vooral stoort, is dat die cijfers gewoon van de herbestemming overgenomen zijn. Dat kan toch volgens mij ... We zitten met een hele nieuwe functie die we in die gebouwen steken en dat kost dan minder dan de huidige functie renoveren. Het is niet dat daar luxeappartement in moeten komen of zo. Dat is een renovatie van de huidige toestand. En oké, daar moet geïsoleerd worden en daar moeten waarschijnlijk andere dingen gedaan worden. Maar dat is waar bij mij het schoentje knelt. En inderdaad, zonnepanelen leggen op een dak, uiteraard, dat is niet de enige oplossing. Dat is ook niet wat ik heb beweerd. Ik wil gewoon zeggen dat het argument dat het onmogelijk is om tegen 2028 aan de regels te voldoen, dat dat niet waar is, want dat kan dus gemakkelijk. Maar inderdaad, uiteraard moet je zien dat je dak dat aan kan en dat dat geïsoleerd is en zo. Maar dat kost ook geen miljoenen euro's, wat volgens de eigen raming van jullie ook blijkt. Maar toch bedankt.

De voorzitter: Als er geen nieuwe reacties meer zijn? Mevrouw GAISBAUER.

Raadslid GAISBAUER: Sorry. Ewoud, nog een keer de vraag, maar anders gesteld. Jullie verhaal is: het is geen kerntaak, we willen er ook geen geld op toelagen. Leg me dan eens uit: waarom Ter Biest wel uitbesteden en daar naar de alternatieven kijken en Ter Borre gewoon sluiten? Wat is die afweging? De senioren in Ter Biest, die kunnen we niet buitenzetten. De senioren in Ter Borre, dat kan net nog wel, menselijk? Of wat voor afweging hebben jullie hier gemaakt? Ik snap echt niet het verschil tussen die twee. Waarom je de ene keer wel de alternatieven onderzoekt en de andere keer niet. En je hebt daar geen enkel moment echt een antwoord op gegeven.

De voorzitter: Schepen DE MEYER.

Schepen DE MEYER: Dank u wel voor het woord, voorzitter. Opnieuw, ik heb het wel een beetje gehad met dat u mij en bij uitbreiding eigenlijk het hele college wegzet als onmens. Dat we de mensen in Ter Borre wel zomaar op straat kunnen zetten en de mensen in Ter Biest niet. Ik vind dat echt een beetje beneden alle peil. Ten tweede, dan kom ik terug op wat ik daarnet tegen collega VANBINST gezegd heb: het staat in het zittingsverslag van vorige maand. Het staat op het zittingsverslag van de gemeenteraad, want we hebben dat toen uitvoerig besproken tijdens de meerjarenbegroting, heel het dossier rond Ter Borre. Ik verwijs u daarnaar. Daarin zeggen we waarom dat we die piste niet onderzocht hebben. Het gaat daar over het overaanbod in Vlaanderen, leegstand. Het gaat daar ook over waarom dat de assistentiewoningen van de toekomst voornamelijk gekoppeld zijn aan woonzorgcentra. Heel die uitleg heb ik vorige maand gedaan. Als dat voor u niet voldoende is, ik weet niet wat u nog meer verwacht van antwoorden van waarom we dat onderzoek niet gedaan hebben. Het staat er allemaal in opgeschreven.

De voorzitter: Mevrouw GAISBAUER.

Raadslid GAISBAUER: Ik denk dat het heel helder is dat dat voor ons allemaal niet voldoende is. En ten tweede, als ik het gedrag onmenselijk vind wat jullie stellen met jullie beslissingen, dan is het nog steeds mijn goed recht om dat aan te spreken.

De voorzitter: Wenst de indiener van het punt nog een slotwoord voor we gaan stemmen? Neen. Mevrouw LE ROY wel.

Raadslid LE ROY: We zouden willen vragen om eventjes de gemeenteraad te schorsen om ons punt van Luca nog eventjes aan te passen, als dat kan.

De voorzitter: Ja, dat kan. 10 minuten? Dan schorsen wij 10 minuten. Het is ondertussen 00.50 uur, we gaan de zitting opnieuw openen en we gaan luisteren naar de oppositie, neem ik aan. Mevrouw LE ROY gaat het woord nemen.

Raadslid LE ROY: We zouden graag een amendement indienen op ons eigen punt. U kan het allemaal lezen in de annotatie die er staat. Moet ik het eventjes voorlezen? "Gelet op de nieuwe elementen die naar boven zijn gekomen tijdens deze zitting, namelijk de alternatieve kostenraming van de renovatie, waaruit blijkt dat de initiële ramingen niet correct waren, het feit dat de bevoegde schepen heeft toegegeven dat alternatieven voor de uitbating, private uitbating, publiek-private uitbating of verkoop onder voorwaarden van zowel het LDC als het GAW Ter Borre niet werden onderzocht. Gezien intussen is gebleken dat de uitgevoerde behoeftestudie geen correcte weergave is van de werkelijkheid. Verzoeken wij om de beslissing van de raad voor maatschappelijk welzijn van 27 november inzake de beëindiging van de activiteiten van GAW Ter Borre tegen 1 januari '28 te herroepen."

De voorzitter: Dan gaan wij overgaan tot de stemming van het amendement. De stemming wordt geopend. Burgemeester, u krijgt het woord als u de micro aanzet. Eerst de micro. De burgemeester gaat zijn stemgedrag verklaren. Dat wordt vaak gedaan voor de stemming ook, hè? Iedereen die dat wil verklaren, mag dat doen. Dat maakt op zich niet veel uit, dat gaat niks veranderen aan de stemming, denk ik. Goed, dan zullen we eerst stemmen, geen problemen. Dan zullen we daarna de verklaringen afnemen. Dus iedereen stemt. Dan is het amendement verworpen met 12 stemmen voor en 17 stemmen tegen. En dan gaan we luisteren naar de stemverklaringen en krijgt de burgemeester het woord.

Burgemeester LAEREMANS: Ik wil gewoon zeggen dat één van de redenen waarom we tegengestemd hebben, maar ook omwille van het finale doel natuurlijk van dit amendement. Maar anderzijds distantiëren we ons ook volledig van de tekst die hier een werkelijkheid geeft die volgens u overeenstemt met de realiteit, maar die wij echt moeten tegenspreken. U heeft, laat ons zeggen, een amalgaam gemaakt van wat hier daarstraks is gezegd. Dus wij kunnen echt de draagwijdte van wat hier staat, wat u voor waar aanneemt, niet onderschrijven.

De voorzitter: Zijn er andere leden die hun stem wensen te verduidelijken? Als dat niet het geval is, dan gaan wij over tot de stemming van het punt zelf. De stemming is geopend. Collega DE BOECK heeft nog niet gestemd. Nu wel. Dan is dit punt verworpen opnieuw met 12 stemmen voor en 17 stemmen tegen. Is er iemand die zijn stem wenst te verklaren? Nee.

MONDELINGE VRAGEN

11. RMW/2026/002 Mondelinge vragen - Kennisname

De voorzitter: Dan gaan we naar het laatste punt van de agenda, de mondelinge vragen. Is er iemand die een mondelinge vraag heeft? Mevrouw GAISBAUER.

Raadslid GAISBAUER: Dank u. Ewoud, voor de oproep tot samenwerking van Ter Biest. Ik weet, de deadline is nog niet gepasseerd, maar valt daar al iets over te vertellen? A. B, op welke momenten en hoe ga je de gemeenteraad betrekken en informeren? Dank je.

De voorzitter: Het woord is aan de schepen.

Schepen DE MEYER: Dank je wel, mevrouw GAISBAUER. Ik weet niet wat ik daar al over kan vertellen. Het enige wat ik met zekerheid kan zeggen, is dat er wel degelijk interesse is van externe partners. Dus er zijn al kandidaturen ingediend. Over het precieze verloop van wanneer we de gemeenteraad of de raad voor maatschappelijk welzijn daarover gaan inlichten? Ik weet ook niet meer het precieze traject van buiten. Ik wil daar gerust schriftelijk nog op terugkomen.

De voorzitter: Mevrouw GAISBAUER? Zijn er nog mondelinge vragen? Neen, dan dank ik jullie. Het is bijna 1 uur, dan ga ik de raad voor maatschappelijk welzijn afsluiten.

De voorzitter sluit de vergadering om 00:57 uur.

Namens de raad voor maatschappelijk welzijn
In zitting, datum als hierboven

Muriel VAN SCHEL
algemeen directeur

Daan VERTONGEN
voorzitter raad voor maatschappelijk welzijn