

Openbare vergadering van donderdag 24 april 2025

Aanwezig: Daan VERTONGEN, voorzitter gemeenteraad
Bart LAEREMANS, burgemeester
Ewoud DE MEYER, Jelle DE WILDE, Kirsten HOEFS, Chantal LAUWERS, Trui OLBRECHTS, Philip ROOSEN, Karlijne VAN BREE, schepenen
Manon BAS, Eddie BOELENS, Nicolas BOURGEOIS, Randy BUELENS, Ann DAAMEN, William DE BOECK, Soufian FAROUK, Isabel GAISBAUER, Tom GAUDAEN, Dieter GOOVAERTS, Britt JOHN, Katrien LE ROY, Luca MATON, Katleen ORINX, Wim ROBBERECHTS, Patricia SEGERS, Ann SELLESLAGH, Gerlant VAN BERLAER, Laurent VANBINST, Eliane VANCRAENENBROECK, Bart VAN HUMBEECK, Karin VERTONGEN, gemeenteraadsleden
Muriel VAN SCHEL, algemeen directeur

Verontschuldigd: Dirk MOENS, Erkut OVALI, gemeenteraadsleden

Afwezig: /

TER STEMMING GELEGD TOEGEVOEGD PUNT "OPSCHORTING VAN ALLE GEBRUIK VAN DE ANPR-CAMERA'S NAAR AANLEIDING VAN DE BESLISSING VAN DE VLAAMSE TOEZICHTCOMMISSIE VOOR DE VERWERKING VAN PERSOONSGEGEVENS", INGEDIEND DOOR RAADSLID LAURENT VANBINST

De volgende bepalingen zijn van toepassing inzake de bevoegdheid:

- Artikel 40 Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 (DLB):

§ 1. Onder voorbehoud van andere wettelijke of decretale bepalingen, beschikt de gemeenteraad over de volheid van bevoegdheid ten aanzien van de aangelegenheden, vermeld in artikel 2.

§ 2. De gemeenteraad bepaalt het beleid van de gemeente en kan daarvoor algemene regels vaststellen.

§ 3. De gemeenteraad stelt de gemeentelijke reglementen vast. Met behoud van de toepassing van de federale wetgeving in verband met de bevoegdheid van de gemeenteraad om politieverordeningen vast te stellen, kunnen de reglementen onder meer betrekking hebben op het gemeentelijk beleid, de gemeentelijke belastingen en retributies, en op het inwendige bestuur van de gemeente.

Een afschrift van elk reglement waarin een strafbepaling of een administratieve sanctie wordt opgenomen, wordt dadelijk verzonden aan de griffie van de rechtbank van eerste aanleg en aan die van de politierechtbank.

- Artikel 41 DLB:

Behalve bij de uitdrukkelijke toewijzing van een bevoegdheid als vermeld in artikel 2, § 2, tweede lid, aan de gemeenteraad kan de gemeenteraad bij reglement bepaalde bevoegdheden toevertrouwen aan het college van burgemeester en schepenen.

De volgende bevoegdheden kunnen niet aan het college van burgemeester en schepenen worden toevertrouwd:

1° de aan de gemeenteraad toegewezen bevoegdheden, vermeld in afdeling 1 en 2 van dit hoofdstuk.

De beslissing wordt genomen op grond van:

□ Artikel 21 DLB:

Gemeenteraadsleden kunnen uiterlijk vijf dagen vóór de vergadering punten aan de agenda toevoegen. De gemeenteraadsleden bezorgen daarvoor hun toegelicht voorstel van beslissing aan de algemeen directeur, die de voorstellen bezorgt aan de voorzitter van de gemeenteraad.

Een lid van het college van burgemeester en schepenen kan niet gebruikmaken van de mogelijkheid, vermeld in het eerste lid.

De algemeen directeur deelt de aanvullende agendapunten zoals vastgesteld door de voorzitter van de gemeenteraad onmiddellijk mee aan de gemeenteraadsleden, samen met de bijbehorende toegelichte voorstellen.

□ Artikel 278, §1 DLB:

De notulen van de vergaderingen van de gemeenteraad vermelden, in chronologische volgorde, alle besproken onderwerpen, alsook het gevolg dat is gegeven aan de punten waarover de gemeenteraad geen beslissing heeft genomen. Ze maken melding van alle beslissingen en het resultaat van de stemmingen. Behalve bij geheime stemming, vermelden de notulen hoe elk lid gestemd heeft. Van die laatste verplichting kan worden afgeweken voor beslissingen die genomen zijn met unanimiteit.

De zittingsverslagen van de vergaderingen van de gemeenteraad vermelden, in chronologische volgorde, alle besproken onderwerpen, de essentie van de tussenkomsten en van de mondeling en schriftelijk gestelde vragen en antwoorden. De gemeenteraad kan beslissen om het zittingsverslag te vervangen door een audio- of audiovisuele opname van de openbare zitting van de gemeenteraad.

Als de gemeenteraad een aangelegenheid overeenkomstig artikel 28 in besloten vergadering behandelt, vermelden de notulen alleen de beslissingen en wordt er geen zittingsverslag opgesteld.

(...)

De beslissing houdt rekening met volgende adviezen:

/

De beslissing kent volgende inhoudelijke verantwoording:

Gemeenteraadsleden kunnen punten toevoegen aan de agenda van de gemeenteraad en daarbij moties of voorstellen indienen die men ter stemming wil voor leggen. De bespreking en beraadslaging van de ingediende motie of voorstel wordt opgenomen in het zittingsverslag, zijnde de audio-opname, te vinden op de gemeentelijke website. De uitslag van de stemming wordt opgenomen in de notulen van deze zitting.

Raadslid Laurent VANBINST krijgt het woord en legt uit dat de Vlaamse Toezichtcommissie al enige tijd geleden een beslissing heeft genomen in verband met de ANPR-camera's. Hij geeft graag enkele citaten uit deze beslissing.

- *Het transparantie- en doelmatigheidsprincipe wordt niet gerespecteerd. Afhankelijk van de geraadpleegde informatiebron wordt er een ander doeleinde naar voor geschoven: verkeersveiligheid, inkomsten voor de gemeente, etc. De verkeersveiligheid lijkt niet de echte reden voor de verwerking van de beelden, want dan zouden de vooruitzichten op inkomsten moeten dalen terwijl er nu gemikt wordt op een stabiele inkomstenstroom. Er is dus geen welbepaald doeleinde en de betrokkenen kunnen het dus ook niet ontkennen.*
- *De Vlaamse Toezichtcommissie is van oordeel dat de alternatieven niet voldoende werden onderzocht. Er werd niet aangegeven dat er geen minder invasieve manier is om het doel van verkeersveiligheid te bereiken, het werd enkel tegenover sensibilisering afgewogen terwijl het om een invasieve verwerking gaat van locatiegegevens.*
- *De gemeente stelt in haar vordering tot schorsing van deze beslissing van de Toezichtcommissie: daarnaast zal er financiële schade voortvloeien uit de noodzakelijke aanpassing of zelfs ontmanteling van de bestaande structuur die zij reeds heeft geïmplementeerd voor het gebruik van de ANPR-camera's. Deze financiële schade kan en zal een aanzienlijke last vormen voor de gemeentelijke begroting en het vermogen van de gemeente om in de toekomst soortgelijke*

projecten uit te voeren. De geschatte inkomsten uit GAS 5 bedragen ongeveer 2,8 miljoen euro per jaar, of 16,8 miljoen euro over de gehele legislatuur. Dat is volgens het raadslid gewoon de bevolking uitwringen.

- *De VTC verbiedt de verwerking door de gemeente in de mate dat deze niet-proportioneel is tegenover het wettige doeleinde van GAS 5. Daarvoor moeten reducerende en beschermende maatregelen worden genomen. Dit verbod is een maatregel als bedoeld in artikel X, namelijk het gelasten om de verwerking te beperken.*

Er wordt dus een verbod opgelegd door de Toezichtcommissie. Uit de collegebesluiten en -stukken interpreteert raadslid Laurent VANBINST dat het bestuur heeft beslist om hier volledig aan voorbij te gaan en deze beslissing niet te respecteren. Hij begrijpt dat er een schorsingsberoep werd ingesteld bij de Raad van State, wat de gemeente verloren heeft met vernietigende commentaar van de Raad van State. De gemeente heeft nog één kans, maar tot die vernietiging eventueel zou komen, staat deze beslissing en moet het gemeentebestuur stoppen met het gebruik van deze ANPR-camera's en de verwerking van deze beelden. Is het misschien al zo dat de beelden niet meer verwerkt worden en dat de ANPR-camera's niet meer operationeel zijn? Zo niet, vraagt hij de reden toe te lichten waarom de gemeente weigert de beslissing van de Toezichtcommissie te respecteren. Hij stelt voor in artikel 1 dat de gemeente Grimbergen per direct stopt met alle gebruik van ANPR-camera's in het kader van het mobiliteitsplan tot wanneer door de Raad van State een definitief arrest wordt geveld.

Schepen Philip ROOSEN krijgt het woord en antwoordt dat de VTC in haar beslissing niet het plaatsen van ANPR-camera's verbiedt, maar het gebruik ervan verbonden is aan het nemen van beschermende maatregelen. De gemeente meent hier al lang aan tegemoet te komen. De Raad van State is van oordeel dat er in dit dossier geen sprake is van spoedeisendheid of van andere omstandigheden die een onherstelbare schade zouden aantonen. Volgens het bestuur vormt het geenszins een beletsel om de trajectcontroles verder uit te voeren, gelet op het feit dat de Raad van State en de tegenpartij zelf reeds bevestigden dat het verbod niet absoluut is. De raadsman van het bestuur adviseert geenszins het gebruik van de camera's op te schorsen. Dit is een symbooldossier dat een precedentwaarde legt onder alle ANPR-camera's in gans Vlaanderen en bij uitbreiding in gans België. Schepen ROOSEN citeert hierover ook de nieuwe minister van mobiliteit: "*Wij gaan in Vlaanderen verder op het elan dat reeds twintig jaar lopende is om het aantal verkeersongevallen en het aantal verkeersdoden naar nul te reduceren*". Hij wil meedelen dat in de afgelopen twintig jaar het aantal lichtgewonden met 30% gedaald is, het aantal zwaargewonden met 41% en het aantal doden met 54%. Dat heeft te maken met de maatregelen die genomen zijn: het invoeren van de alcoholimiet, de gordeldracht, verstrengde rijopleiding en aanpak van zwakke punten. Dit gaat ook over het gebruik van ANPR-snelheidscontroles. De minister zegt duidelijk te willen verdergaan met de 4 E's van verkeersveiligheid: *engineering, education, evaluation* en *enforcement*. Tot slot zegt schepen ROOSEN dat het gemeentebestuur gesterkt is door de uitspraak van de raadsman dat zij geenszins moeten stoppen met het gebruik van ANPR-camera's en dat men het gebruik ervan wil verderzetten voor het behalen van de doelstelling van de verkeersveiligheid.

Raadslid Laurent VANBINST krijgt een tweede maal het woord en dankt schepen ROOSEN voor zijn antwoord. Hij zegt dat de schepen zijn betoog zeer goed heeft voorbereid en zijn woorden goed wikt en weegt. Hij vindt dat de schepen neerbuigend doet over de persoon die de klacht heeft ingediend, maar dat deze persoon wel over de gehele lijn gelijk krijgt. Dit is dus ongepast. Het gaat bovendien niet over een persoonsgebonden kwestie, maar het is iets dat heel de gemeente raakt. Kijk maar naar de handtekeningen van bepaalde actiecomités en de weerslag op de verkiezingsresultaten. Er zijn ook heel veel elementen waar schepen ROOSEN niets over gezegd heeft, bijv. het financiële aspect en daarmee samenhangend de vraag wat de financiële gevolgen kunnen zijn als de gemeente deze beslissing naast zich neerlegt. De gemeente kan wel beweren dat de beslissing niet duidelijk is en beperkt tot een aantal delen, waaraan zij al tegemoet zijn gekomen. Dat is echter een standpunt van de gemeente, niet het standpunt van de VTC. Van een zorgvuldige overheid als die van Grimbergen zou hij verwachten dat in tussentijd toch wel de nodige voorzichtigheid wordt aangehouden in dit dossier. Het zal inderdaad een referentiedossier worden en er zullen inderdaad gesprekken zijn geweest met de minister van mobiliteit, die de juiste

kleur heeft, maar hij heeft andere dingen gehoord in het parlement. De standpunten tussen de lokale afdeling en de moederpartij kunnen niet verder uiteen liggen. Dit is misschien ook gereflecteerd in de verkiezingsuitslag. Raadslid VANBINST zegt verder dat hij begrijpt dat men niet zal stemmen voor zijn voorstel, maar dat dit te belangrijk is om het niet ter sprake te brengen en te proberen. Hij zegt dat men zal moeten afwachten en dat hij bang is voor de gemeente Grimbergen.

Raadslid Eddie BOELENS krijgt het woord en heeft een vraag voor raadslid VANBINST i.v.m. de financiële implicaties. Wat zou dit aan inkomsten voor de gemeente opleveren? Hij heeft dit niet duidelijk gehoord, ofwel is hij er gewoon van geschrokken.

Raadslid Laurent VANBINST krijgt een derde maal het woord en antwoordt dat de bedragen die hij eerder noemde de verwachte inkomsten zijn uit GAS 5, dat zijn de inkomsten die Grimbergen verwacht te halen uit de ANPR-camera's. Per jaar komt dat op 2.794.574 euro en voor de hele legislatuur verwacht het gemeentebestuur inkomsten ten belope van 16.800.000 euro. Dat zet het één en ander in perspectief over de bedragen die eerder deze avond genoemd zijn geweest. Als het de gemeente Grimbergen niet te doen is over de inkomsten en het louter over verkeersveiligheid gaat, dan gaat hij ook eens nadenken over een vzw die zij plezier kunnen doen met al die miljoenen. Een fonds dat zich inzet voor de verkeersveiligheid, bijv.

Schepen Philip ROOSEN krijgt een tweede maal het woord en verklaart dat het bestuur altijd heel transparant is over de cijfers en dat hij de cijfers van 2024 gewoon kan meedelen. Enkel voor GAS 5 werd voor 722.000 euro aan boetes opgelegd, maar daarvoor moet er aan de sanctionerend ambtenaar 120.000 euro betaald worden. De netto-opbrengst is dus 601.000 euro. De gemeente heeft het systeem echter in eigen beheer en heeft niet gekozen voor TaaS, Trajectcontrole as a Service. Bij TaaS is er een privéfirma die bij elke boete een deel van de winst int. Dat is volgens het bestuur ethisch niet correct. Dat betekent dat er per jaar 533.243,04 euro gaat naar het afbetalen van de infrastructuur en de softwarelicenties. Dit is dus een break-even en de gemeente gaat hier niet rijk van worden. Het gaat bovendien op maandbasis over een 1.500 boetes en dat strookt absoluut niet met de bedragen die raadslid VANBINST genoemd heeft.

Raadslid Laurent VANBINST krijgt een vierde maal het woord en antwoordt dat hij deze bedragen uit de begroting van het bestuur zelf heeft gehaald. Hij heeft bovendien de oefening gemaakt om te kijken waar deze inkomsten naartoe vloeien. Er zijn inderdaad veel private partners die zeer rijk worden van deze hele operatie. Hij wil deze gegevens gerust meedelen aan geïnteresseerde collega-raadsleden. De inkomsten van de ANPR-camera's worden ook stabiel ingeschat, terwijl als het zou gaan over verkeersveiligheid, men een graduele vermindering moeten zien. De feiten wijzen alles uit.

Raadslid Katrien LE ROY krijgt het woord en vraagt wat Grimbergen dan anders of meer verkeerd doet dan andere gemeenten. Grimbergen is namelijk niet de enige gemeente waar ANPR-camera's geïnstalleerd werden. De fractie Groen+Vooruit heeft het arrest ook gelezen en het is inderdaad een zeer vernietigend arrest.

Raadslid Laurent VANBINST krijgt een vijfde maal het woord en antwoordt dat schepen ROOSEN graag verwijst naar het systeem van TaaS, waar het inderdaad nog veel keer erger is. Hij doet echter alsof dat in Grimbergen volledig niet het geval is, maar dat is niet zo. Het gaat volgens zijn berekening over 3 miljoen euro die afvloeit. Hij zal de cijfers hierover overmaken en raadt zijn collega-raadsleden aan om dit na te gaan.

Raadslid Katrien LE ROY krijgt een tweede maal het woord en zegt dat dit haar vraag niet was. Wat doet de gemeente Grimbergen anders of slechter dan andere gemeenten? Het staat overal vol met ANPR-camera's. Waarom is dat een probleem in Grimbergen en niet in andere gemeenten?

Schepen Philip ROOSEN krijgt een derde maal het woord en stelt dat hij ervan overtuigd is dat Grimbergen niets verkeerd doet in vergelijking met alle andere steden en gemeenten. Integendeel, zij hebben gekozen voor een eigen systeem en niet TaaS. Hij is daar fier op.

Raadslid Laurent VANBINST krijgt een zesde maal het woord en zegt dat hij los van het financiële aspect integraal kan verwijzen naar de beslissing van de VTC. De privacy wordt niet gerespecteerd, er werd niet onderzocht of er geen andere, minder verregaande maatregelen mogelijk zijn... Als men plots elf trajecten vaststelt in één keer en er zijn verschillende deelaspecten niet in overeenstemming met de privacywetgeving, kan men moeilijk stellen dat er goed werk geleverd wordt. Daarnaast is er inderdaad het financiële. Het systeem van TaaS is inderdaad nog ettelijke malen erger, maar hier worden ook heel veel mensen rijk op de kap van de Grimbergenaar.

Raadslid Katrien LE ROY krijgt een derde maal het woord en vraagt wat andere gemeenten anders doen als het gaat over privacy en verwerken van gegevens, zodat zij die inbreuken niet doen. Misschien is dit een vraag voor de korpschef? Er is een arrest van de Toezichtcommissie, maar waarom is dit voor Grimbergen zo problematisch en in andere gemeenten niet?

Raadslid Laurent VANBINST krijgt een zevende maal het woord en denkt dat het financiële aspect niet van deze vraag kan losgekoppeld worden. Aangezien er geen vermindering van inkomsten wordt verwacht door de trajectcontroles, wordt er aangetoond dat het verkeer er ook niet veiliger op zal worden. Bovendien wordt er verschillende keren gesteld dat er niet onderzocht is of er geen minder ingrijpende maatregelen zijn. Misschien werd in andere gemeentes deze oefening wel grondig en correct gemaakt.

Burgemeester Bart LAEREMANS krijgt het woord en vindt de vraag van raadslid Katrien LE ROY zeer pertinent. Er wordt in Grimbergen niet veel anders gedaan dan in andere gemeenten. Dit is één van de eerste beschikkingen die genomen werd. Er zijn heel weinig gemeenten waar die instelling tot nu toe werd aangezocht. Dat is de reden. Dit is één van de precedentes en Grimbergen is daar één van de eerste die een arrest tegen zich heeft gehad. Omdat dit arrest volgens het bestuur niet goed onderbouwd is, is men ook in beroep gegaan bij de Raad van State. Dit is een lopende procedure, dus het heeft geen zin hier verder iets over te zeggen. Dit is ook de reden dat de onderbouwing bij het dossier van de Beverstraat nog een stuk zorgvuldiger is gebeurd. Hij vindt echter dat de onderbouwing bij de trajectcontrole ook voldoende gebeurd is en dat de cijfers aantonen dat men niet rekent op permanente inkomsten. De cijfers van schepen ROOSEN zijn zeer duidelijk en spreken de cijfers van raadslid VANBINST volledig tegen.

Schepen Philip ROOSEN krijgt een vierde maal het woord en wil ter afsluiting antwoorden op de vraag van raadslid Katrien LE ROY: wat doet men in Grimbergen anders? Zij hebben heel veel steden en gemeenten gecontacteerd over de juridische documenten die zij in orde moesten brengen. Zij hebben vastgesteld dat zij met alle vereisten in orde zijn, dit in tegenstelling tot veel andere steden en gemeenten. Raadslid VANBINST haalt zijn cijfers uit de begroting en er kan nooit op voorhand ingeschat worden wat dat gaat opbrengen. Min de kosten van Haviland, wat een dienstverlenende intercommunale is, dus eigenlijk de gemeente zelf, brengt dit 601.000 euro op. Deze bedragen zijn dus helemaal anders dan in de begroting. Ter afsluiting rekent men niet op een stijgend aantal boetes. Men is nu aan het afwachten tot wanneer men op het plateau zit. Het college heeft beslist om heel proactief met gigantisch grote bordes te sensibiliseren. Het vermoeden is er dus, dat men nu al aan het plateau van de continue overtreders zit. Dat zullen de komende zes maanden uitwijzen. Dit is echt een verbetering van de verkeersveiligheid, dit wordt bevestigd door het standpunt van de minister. Als er iemand een boete krijgt, is er maar één iemand in fout: degene die te snel rijdt.

Raadslid Katrien LE ROY krijgt een vierde maal het woord en wil melden dat zij haar vraag niet gesteld heeft om het pittige betoog van raadslid VANBINST onderuit te halen, zoals de burgemeester suggereerde.

Raadslid Laurent VANBINST krijgt een achtste maal het woord en wil nog even meegeven dat hij zijn hart vasthoudt als dat echt zo'n grote overschatting is in de begroting, want dan zal de financiële ramp nog groter zijn als verwacht.

Raadslid Gerlant VAN BERLAER krijgt het woord en wil toelichten dat de fractie Groen+Vooruit zich onthouden heeft omdat de essentie van de zaak soms een beetje verloren gaat. Dit is een moeilijke evenwichtsoefening omdat er een zaak lopende is en het lastig is om hier echt harde uitspraken over te doen. Het gaat bovendien over een moeilijke balans tussen verkeerveiligheid en de cijfers. De verbetering van de cijfers spreken voor zich, maar tegelijk wil hij toch pleiten om de punten die aangehaald worden door de Toezichtcommissie grondig te bekijken. De punten van raadslid VANBINST zijn ook belangrijk. Het moet de bedoeling blijven dat alle maatregelen ingezet worden voor de verkeerveiligheid, niet alleen ANPR-camera's. Anderzijds moet het probleem van de privacy ter harte worden genomen. De fractie Groen+Vooruit wacht graag de finale uitspraak af.

Bijkomende informatie:

/

Stemming:

Met 7 stemmen voor (Manon BAS, Ann DAAMEN, William DE BOECK, Tom GAUDAEN, Dieter GOOVAERTS, Ann SELLESLAGH, Laurent VANBINST), 17 stemmen tegen (Bart LAEREMANS, Ewoud DE MEYER, Jelle DE WILDE, Kirsten HOEFS, Chantal LAUWERS, Trui OLBRECHTS, Philip ROOSEN, Karlijne VAN BREE, Nicolas BOURGEOIS, Randy BUELENS, Katleen ORINX, Wim ROBBERECHTS, Patricia SEGERS, Eliane VANCRAENENBROECK, Bart VAN HUMBEECK, Daan VERTONGEN, Karin VERTONGEN), 7 onthoudingen (Eddie BOELENS, Soufian FAROUK, Isabel GAISBAUER, Britt JOHN, Katrien LE ROY, Luca MATON, Gerlant VAN BERLAER)

BESLUIT:

Artikel 1.

Kennis te nemen van het toegevoegd punt "Opschorting van alle gebruik van de ANPR-camera's naar aanleiding van de beslissing van de Vlaamse Toezichtcommissie voor de verwerking van persoonsgegevens", ingediend door raadslid Laurent VANBINST, als bijlage bij dit besluit gevoegd en voor de bespreking en beraadslaging ervan te verwijzen naar het zittingsverslag, zijnde de audio-opname, te vinden op de gemeentelijke website.

Art. 2.

Het voorstel wordt verworpen.

In zitting, datum als hierboven

Muriel VAN SCHEL

algemeen directeur

Daan VERTONGEN

voorzitter gemeenteraad

Voor eensluidend afschrift op 23 mei 2025

Muriel VAN SCHEL

algemeen directeur

Daan VERTONGEN

voorzitter gemeenteraad