

Vergadering van donderdag 30 april 2026

Aanwezig: Daan VERTONGEN, voorzitter gemeenteraad
Bart LAEREMANS, burgemeester
Ewoud DE MEYER, Jelle DE WILDE, Kirsten HOEFS, Chantal LAUWERS, Philip ROOSEN, Karlijne VAN BREE, schepenen
Manon BAS, Eddie BOELENS, Nicolas BOURGEOIS, Randy BUELENS, Ann DAAMEN, William DE BOECK, Isabel GAISBAUER, Tom GAUDAEN, Gilbert GOOSSENS, Dieter GOOVAERTS, Britt JOHN, Luc KEPPENS, Katrien LE ROY, Luca MATON, Wim MISSOTTEN, Katleen ORINX, Erkut OVALI, Wim ROBBERECHTS, Gerlant VAN BERLAER, Laurent VANBINST, Eliane VANCRAENENBROECK, Karin VERTONGEN, gemeenteraadsleden
Muriel VAN SCHEL, algemeen directeur

Verontschuldigd: Trui OLBRECHTS, vierde schepen
Soufian FAROUK, Bart VAN HUMBEECK, gemeenteraadsleden

Afwezig: /

De voorzitter opent de vergadering.

De voorzitter: Collega GOOVAERTS.

Raadslid GOOVAERTS: Voordat we beginnen, dank u wel voorzitter, had ik graag even akte laten nemen dat mijn toegevoegd punt van de agenda mag geschrapt worden.

De voorzitter: Dat is bij deze genoteerd. Dank u wel. Dan ga ik voort met de verontschuldigen. Collega's BAS en GAUDAEN zouden nog onderweg zijn. Collega DE BOECK is wellicht ook nog onderweg. Open VLD, Anders.-fractie, collega DE BOECK is onderweg? Ja. Dan was het ook sinds lange tijd voorzien dat collega VAN HUMBEECK afwezig zou zijn vandaag, dus ook verontschuldiging van zijn kant. En onze schepenen van financiën heeft vorige week een redelijk zware medische ingreep ondergaan. Zij is voor alle duidelijkheid in orde nu, maar zij is immobiel en zij is daarom ook onverwacht afwezig vandaag op deze gemeenteraad. En dan geef ik graag het woord aan collega VAN BERLAER, die het woord heeft gevraagd. Is Soufian afwezig of is hij onderweg? Collega Soufian is ook verontschuldigd. Mijnheer VAN BERLAER.

Raadslid VAN BERLAER: Dank u, voorzitter. Ik wilde even kort het woord nemen, omdat ik natuurlijk meer dan een jaar afwezig ben geweest, waarvoor ik mij wil verontschuldigen. Dat voelt niet fijn, want je krijgt een mandaat van een kiezer en je wil dat op de beste manier invullen, maar soms lukt dat even niet. Ik wil ook iedereen die contact heeft proberen te nemen of genomen heeft, bedanken voor de steun. Ik ga het heel kort houden, want ik ga ineens ook afscheid nemen van deze gemeenteraad. Soms loopt het privé niet helemaal zoals ge zou willen. Soms loopt de gezondheid niet zoals ge zou willen. Soms ook het werk niet. Maar als die allemaal samenkomen, dan wordt het heel erg zwaar. En op een bepaald moment kom je op een kruispunt en moet je een keuze maken van: welke weg sla ik in. Dat is niet gemakkelijk, want ik woon al sinds begin jaren '70 in Grimbergen. Mijn hart hier ook echt verloren. Maar het zal geen geheim zijn dat ik hier ook al een tijdje niet meer rondhang. Ik woon terug in Brussel. Ik logeer in Brussel, ik zal het zo zeggen. En dan maakt dat het één en ander gewrongen zit. Ik wil daar heel open en eerlijk over zijn. Het is met pijn in het hart dat ik deze stap zet, maar het vraagt ook moed, want dat is niet gemakkelijk. Ik heb het graag gedaan. Grimbergse politiek altijd gevolgd, in 2006 ook echt actief beginnen deelnemen. In 2012 verkozen geraakt en dus in 2013 voor de eerste keer toegekomen. In de loop van de jaren een aantal kleine, maar vooral ook grote dossiers mee mijn schouders ondergezet. De meeste van

die dingen waren eigenlijk partijoverschrijdend en dat heb ik altijd heel fijn gevonden om op die manier samen te werken. We hebben mooie dingen gedaan of mooie dingen niet laten doorgaan. Ik noem er maar een paar. Het was redelijk rap na mijn intrede in de gemeenteraad dat het Eurostadiondossier op de agenda kwam. We hebben daar met de gemeenteraad, dat was niet altijd gemakkelijk, maar toch quasi voltallig of met een bijna consensus standpunten over ingenomen, die ook niet gemakkelijk waren. Een belangrijk dossier was de asfaltcentrale. Daar hebben we ook partijoverschrijdend de zaken in de goede richting gestuurd. Ook geen gemakkelijk dossier. Maar waar ik nog altijd heel blij mee ben, is de vrijwaring van heel veel groene open ruimte in Grimbergen. Heel belangrijk om Grimbergen min of meer te houden zoals het is, want alles verandert natuurlijk. En ik heb ook fouten gemaakt. In het dossier van Beigemveld bijvoorbeeld hebben we fouten gemaakt. Dat is moeilijk achteraf recht te zetten, maar dat zijn lessen die ge leert. Ik heb de politiek altijd een beetje gezien zoals mijn beroep als arts. Er is een probleem, daar zit iemand of een aantal mensen mee of een zaak. Ge probeert een diagnose te vinden of wat onderzoek te doen, bij te studeren. En dan probeert ge over oplossingen na te denken. Maar de beste manier om die oplossingen te vinden is van goed te luisteren naar elkaar. En daar wil ik een pleidooi voor houden, dat jullie in de toekomst goed blijven luisteren naar elkaar. Want Grimbergen blijft mij nauw aan het hart en ik zal het zeker blijven volgen. Want politiek is een beetje zoals geneeskunde: dat is geen job die je kiest of een taak die je kiest, dat is een beest dat u niet loslaat. Dus ik ga het zeker blijven volgen. Ik wil jullie bedanken voor de opportuniteiten die we gehad hebben, de discussies die we gehad hebben, de onenigheden, maar de vriendschappelijkheid daarbuiten en ook tijdens. En jullie veel succes wensen met het besturen van Grimbergen allemaal. Dank u wel en wie weet tot ooit nog eens.

De voorzitter: Dank u wel. En dan ga ik u namens deze voltallige gemeenteraad ook willen bedanken voor de 12, 13 14 jaren bijna inzet in deze gemeenteraad. Er zijn een aantal mensen die het woord vragen. Eddie was eerst. Burgemeester eerst. Kies maar. Burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: Het is misschien een minder gepaste uitdrukking, Gerlant, maar we zijn toch een beetje van de hand Gods geslagen als we dit vernemen. Want we waren eigenlijk blij. We hadden opgevangen: Gerlant komt terug. Goed nieuws. Maar niet dat het met deze boodschap zou zijn, dus dat heeft ons wel ... Want ondanks de meningsverschillen die er moeten zijn in de politiek, anders ben je geen democratie, dan ben je napraters van elkaar, hebt gij altijd wel de moeite gedaan om de grenzen te overschrijden van alle tegenstellingen en om de fracties te overstijgen en te zoeken naar manieren om anderen te overtuigen op een heel faire wijze. En hebt gij altijd de menselijkheid bovenop gesteld. Dat heb ik heel sterk geapprecieerd, ook bij de voorbije campagne en zo. Dat is nooit vervallen in allerlei scheldpartijen. Dat is altijd hoogstaand geweest. En de gemeenteraden zijn dankzij u ook op een hoog niveau getild geweest en gebracht en gebleven. En we hebben dat een beetje gemist het afgelopen jaar. Allez, serieus gemist. Maar wij kunnen niet al die zaken doorgronden en we hadden echt wel gehoopt dat het allemaal terug in zijn plooi zou vallen. Dus we zijn verrast en wij zijn blij dat je elk geval vandaag die openheid hebt. Maar het is toch met een zekere bedroefenis dat we afscheid nemen en ik denk dat ik namens iedereen spreek: we gaan elkaar zeker nog tegenkomen. En ik wens u alle succes en heel veel geluk in uw verdere keuzes en uw leven. Bedankt.

De voorzitter: Collega BOELENS.

Raadslid BOELENS: Dank u wel. Gerlant, we hadden het wel min of meer zien aankomen. Wij hebben daar met de fractie wel meerdere keren over gepraat omdat wij inderdaad ... Gerlant was terecht onze lijsttrekker en wij hadden dus ook wel grote verwachtingen. Maar al vrij vlug bleek inderdaad dat ... Ik heb een gesprek gehad met Gerlant een dik jaar geleden, denk ik, waar hij zei van: ik heb te veel ballen in de lucht en ik ga er af en toe een keer een moeten laten vallen. Ik ga keuzes moeten maken. En toen werd stilaan duidelijk dat die keuzes voor hem niet gemakkelijk waren, daarom heeft hij er ook heel lang over gedaan, maar ook stilaan evident werden. Professioneel heeft, niemand zal dat betwijfelen, Gerlant een dubbelleven al op zichzelf, waar hij heel hard moet voor opdraaien. En daarnaast hebben we altijd enorm zijn engagement gerespecteerd. Ik ga er twee noemen. Zijn inspanningen die hij indertijd al geleverd heeft voor het B-FAST team. Hij is indertijd naar Haïti geweest, indertijd naar Turkije. En ook voor Amnesty International. Hij is eigenlijk een goede kennis van Ahmadreza Djalali, een arts van de VUB die op een missie in Iran eigenlijk gevangengezet is en die nog altijd zit te verkommeren in de Iraanse gevangenissen. Als er iemand in België het gezicht was van het ijveren voor de vrijlating van

Ahmadreza, ik kan die naam niet goed uitspreken, dan is het wel Gerlant. Nu, we hebben Gerlant inderdaad ook leren kennen. Ik zit ook al toch meer dan twaalf jaar in de gemeenteraad en we hebben een tijdje ook elk langs een andere kant gestaan, ik als schepen, hij als gemeenteraadslid. Ik kan ook alleen maar erkennen wat hij net zegt: dat ik in Gerlant dikwijls een bondgenoot had aan de andere kant en dat we inderdaad elkaar dikwijls vonden rond van die hele moeilijke dossiers. Het stadiondossier waar ik als schepen in het begin binnen de meerderheid een beetje alleen stond, maar waar het wel heel belangrijk was dat we een buurtcomité hadden dat eigenlijk ons het vuur aan de schenen legde om dat stadion er niet te krijgen. En dat er ook in de oppositie gelijkgezinden waren. Het RUP Open Ruimte, we hebben daar straks nog een punt over. Zonder de oppositie en een aantal leden van de oppositie was het er nooit gekomen, want dat is na een moeizaam debat om drie uur 's morgens een wisselmeerderheid geworden. De asfaltcentrale. We kunnen er zo nog een paar noemen. Ik ga niet wegsteken, Gerlant, dat we een beetje ontgoocheld zijn over de laatste maanden, we moeten daar ook geen doekjes rond doen. Maar we hebben ook alle begrip voor uw keuze. En wij weten wat ons te doen staat, dus volgende maand zal er een vervanger zijn van Gerlant. Voor alle duidelijkheid: aan de Groen+Vooruit fractie verandert dit niets. Wij gaan er volop voor om als fractie samen voort te werken.

De voorzitter: Dank u wel, Eddie. Collega ROOSEN.

Schepen ROOSEN: Dank u wel, voorzitter. Gerlant, ik wil daar toch ook kort iets over zeggen. Kort maar heel intens. In die zin, wij kennen elkaar ook al heel lang. En wat er heel fijn is aan jou is dat de mens Gerlant, die ik heb leren kennen in het verleden, in alle rollen altijd dezelfde mens Gerlant was. Zowel in uw beroep, in uw vrije tijd, maar ook in de politiek. En dat is heel weinig mensen gegeven, maar jij bent daar ongelooflijk goed in. En ik ben bijzonder blij dat we u op die manier hebben leren kennen en met u hebben mogen samenwerken. Nu, je hebt altijd in de oppositie gezeten en dat is niet altijd gemakkelijk. Dat vergt heel veel energie om legislatuur na legislatuur in de oppositie te belanden en toch uw rol te blijven spelen op een correcte, respectvolle manier. Die zelfsturing en die energie heb jij op de correcte manier altijd aan de dag gelegd. En je hebt ook altijd naar mijn perceptie, we hebben het over die grote dossiers gehad, niet vanuit partijpolitiek standpunt gehandeld, maar vanuit maatschappelijk standpunt, waar je dan altijd een verbindende rol hebt proberen te spelen. En ik steek niet onder stoelen of banken, ik heb het daarstraks ook gezegd, we hebben u vanuit die rol in de gemeenteraad, ik spreek over onze fractie, echt gemist. Ik heb het u daarstraks ook gezegd. Dat is heel oprecht. Wij vinden het daarom ook jammer dat je er niet meer zal zijn op de komende gemeenteraden, maar wij respecteren uw keuze. Het leven kent een golvend verloop. En ik ben ervan overtuigd: na elk dipje of elke grote dip dat er een heropleving komt. Dus wij wensen u van harte, Gerlant, in eerste instantie een goede gezondheid toe. Maar op alle andere rollen die jij opneemt en alle functies die je hebt, bijzonder veel succes en bijzonder veel energie om terug een relance te nemen en er terug bovenop te komen. In naam van onze fractie willen wij u echt oprecht bedanken.

De voorzitter: Collega DE WILDE.

Schepen DE WILDE: Gerlant, uiteraard sluit ik mij ook graag eventjes aan bij de woorden die al gezegd zijn. Ik heb in de legislatuur waarin ik gestart ben in deze gemeenteraad de eer gehad om waar nu Ann en Dieter zitten, zes jaar naast u te mogen zetelen in de gemeenteraad. Dat zijn minstens zestig gemeenteraden. Dat is toch gemakkelijk 250 à 300 uur naast elkaar. Dat is toch behoorlijk veel. Ook een beetje de grens meerderheid, oppositie. Ik was de laatste op de banken van de meerderheid, gij de eerste van de oppositie. Maar het waren ongelooflijk goede tijden daar ook naast elkaar. Ik heb nooit gevoeld dat er een verschil zat tussen meerderheid, oppositie. Nooit het gevoel dat er een verschil zat tussen anciënniteit, niet in de gemeenteraad, maar in het leven. Het was echt van bij het begin een goede klik en ik heb dat altijd enorm gewaardeerd. Ge zijt een enorm integere en correcte persoon, consensusgericht en oplossingsgericht. En dat heb ik echt altijd weten te waarderen aan u. Het is soms lastig in de politiek en ook de eerste jaren waren voor mij cruciaal. Ik denk dat iedereen die nieuw in de gemeenteraad binnenkomt, soms weleens desillusies krijgt. Het is niet altijd wat ge dacht dat het was. Het loopt ook niet altijd hoe ge dacht dat het zou gaan lopen. Dus soms twijfelt ge ook al wel een keer. Ge hebt toen een uitspraak gedaan die misschien niet per se neersloeg op deze gemeenteraad, maar over de politiek in het algemeen. Het is wel een Franse uitspraak: *si tous les dégoûtés s'en vont, il ne restera que les dégoûtants*. Ik ben dat nooit vergeten en dat is een uitspraak die je gedaan hebt in 2013. Om maar te zeggen: ze is mij

altijd bijgebleven. Politiek is ook doorzettingsvermogen en dat is iets wat gij mij absoluut hebt bijgebracht. Dus misschien beseft ge het niet, maar ik wil het toch ook zeker nu zeggen: ge hebt mij in de eerste jaren enorm veel bijgeleerd. Als fractie kunnen wij niet anders dan u ook heel veel succes toewensen, Gerlant, met alles wat je gaat ondernemen. U kennende zal en kan dat niet min zijn. Veel succes.

De voorzitter: Collega LE ROY.

Raadslid LE ROY: Toch ook nog een klein woordje voor mijn medelijsttrekker van anderhalf jaar geleden. Gerlant, ge weet het dat we het ongelooflijk jammer vinden dat het verhaal hier voorlopig, ge zegt voorlopig, misschien eindigt. Maar uiteraard hebben wij alle begrip voor uw beslissing. Het zou niet anders mogen zijn dan dat we daar begrip voor hebben uiteraard. Nu, ik denk als je hier de woorden van zowel de meerderheid als de oppositie hoort, dat het duidelijk is dat je binnen deze gemeenteraad altijd enorm gerespecteerd geweest zijt. Uw aanwezigheid is altijd van een grote meerwaarde geweest bij moeilijke debatten. Ik herinner me ook nog de afgelopen 6 jaar moeilijke debatten die er geweest zijn, was er vaak de overschouwende, algemene blik van Gerlant op het einde van het debat die nog een keer de puntjes op de i zette of toch nog eens een overschouwende blik gaf. Wat altijd toch een hele grote meerwaarde geweest is. Ik heb daar altijd naar opgekeken, de manier waarop dat ge complexe dossiers altijd op een heel korte tijd toch kon ontleden. Ik denk dat velen zich samen met ons en met mij vaak hebben afgevraagd van: hoe doet hij het toch allemaal? Hoe kan hij dat allemaal blijven combineren? En intussen blijkt dan toch dat je geen supermens bent, Gerlant. We weten allemaal dat het voor u geen gemakkelijke beslissing is geweest. Je hebt er lang over getwijfeld. Knopen doorhakken en keuzes maken is niet echt uw sterkste kant. Dus ook supermensen blijken dan toch klein gebreken hebben. Maar persoonlijk ben ik voor u vooral blij dat ge ... Ge hebt het mooi gezegd: ge komt op wegen, ge hebt kruispunten en ge moet ergens keuzes maken. Ik ben vooral blij voor u persoonlijk dat ge eindelijk ergens toch in uw leven een keuze maakt, ook al is het geen gemakkelijke. Dus voilà, dat wilde ik toch nog even gezegd hebben. En uiteraard gaan we u missen, maar we komen u zeker nog wel tegen. Dank u wel.

De voorzitter: Goed, ik zie Gerlant ook al afronden, teken doen. Met al deze mooie woorden gaan we over naar de orde van de dag. Ik heb agenda-gewijs nog twee punten. We hebben een toegevoegd punt in hoogdringendheid met betrekking tot het aanstellen van een aannemer voor de dakrenovatie van de expositieruimte en schouwburg van het CC. Kunnen wij de toevoeging van dit punt aan de agenda goedkeuren? Dan gaan we dat ook straks behandelen.

OPENBAAR

ORGANISATIE RAAD

1. GR/2026/102 Toevoeging bij hoogdringendheid aan de agenda van het punt "Aanstellen aannemer voor de dakrenovatie van de expositieruimte en de schouwburg van het Cultuurcentrum Strombeek: wijze van gunnen, lastvoorwaarden (bestek en kostenraming) - Goedkeuring" - Goedkeuring

GOEDKEUREN NOTULEN

2. GR/2025/174 Notulen en zittingsverslag van de vorige gemeenteraad - Goedkeuring

POLITIE

INTERNE ORGANISATIE

- 3. GR/2026/068 Toetreding tot de raamovereenkomst voor de verwerving van ICT-infrastructuur en bijhorende dienstverlening - Goedkeuring**

POLITIEKE ORGANISATIE

INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING

- 4. GR/2026/088 PV IOED Erfgoed Brabantse Kouters: activiteitenverslag, jaarrekening, planning en begroting van de projectvereniging - Kennisname en goedkeuring**

- 5. GR/2026/083 OV Fluvius - Algemene vergadering van 3 juni 2026: agendapunten en mandaat van de gemeentelijke vertegenwoordiger - Goedkeuring en vaststelling**

- 6. GR/2026/084 OV Fluvius Halle-Vilvoorde - Algemene vergadering van 16 juni 2026: agendapunten en mandaat van de gemeentelijke vertegenwoordiger - Goedkeuring en vaststelling**

- 7. GR/2026/080 DV Haviland - Algemene vergadering van 17 juni 2026: agendapunten en mandaat van de vertegenwoordiger - Goedkeuring en vaststelling**

- 8. GR/2026/079 OV IBEG - Algemene vergadering van 23 juni 2026: agendapunten en mandaat van de gemeentelijke vertegenwoordiger - Goedkeuring en vaststelling**

INTERNE ORGANISATIE

PERSONEEL

- 9. GR/2026/066 Aanpassing arbeidsreglement en rechtspositieregeling: vernietiging ontslagdecreet, wijziging nevenactiviteiten, actualisatie beleid inzake alcohol- en middelenmisbruik, actualisatie leveranciers loonadministratie en tijdsregistratie - Goedkeuring**

De voorzitter: Punt 066, de aanpassing van het arbeidsreglement en de rechtspositieregeling. Zijn daar vragen over? Collega GAISBAUER heeft het woord.

Raadslid GAISBAUER: Dank u, voorzitter. Een aantal van de aanpassingen zijn, denk ik, gewoon bovenliggende regelgeving en aanpassing daarop. Maar een aantal zijn dat denk ik ook niet, dus daar toch een aantal vragen over. Die over de inlooperperiode voor mensen die net in dienst zijn gekomen. Hoe moeten we dat zien? Is dat een soort van proefperiode of hoe wordt er dan mee omgegaan? En als er een negatieve evaluatie is, moet diegene dan weer vertrekken of hoe werkt dat dan? Dan de ontslagregeling. Ik begrijp daaruit dat een aantal dingen niet meer gelden, maar hoe ziet dat er dan straks wel uit? Dan rond reorganisatie. Ik dacht dat de Vlaamse besluiten er nog niet waren, maar dat jullie hier alvast beslissen om dan het raadplegen van de arbeidsarts in bepaalde gevallen alleen nog maar optioneel maken. Wat is daarvoor de reden? En dan zie ik ook

nog dat de permanentietoelage voor bepaalde functies wegvalt. Ook daarvoor graag een motivatie, of waarom daarvoor gekozen is? Dank je wel.

De voorzitter: Schepen VAN BREE heeft het woord.

Schepen VAN BREE: Dank je wel. Je gaat seffens toch nog eventjes de artikelen moeten verduidelijken. Dat is voor mij iets gemakkelijker om te kunnen antwoorden. Ik kan je wel al meteen zeggen: de ontslagregeling, daar is het zo dat er een vernietiging is geweest van het ontslagdecreet. Dat heeft als belangrijkste gevolg dat wij merken dat statutaire medewerkers ... Nee, dat gaat over de pensioenen. Nee, het ontslagdecreet is ook, dat valt terug op de voorbije regelingen rond als je iemand inderdaad wil ontslaan. En dat impliceert dan dat je gesprekken moet hebben, dat je een evaluatiegesprek moet hebben. Die regelingen daaromtrent, die staan daarin. Dan het ander punt rond de permanentietoelage. Wat ik daarover kan melden, is dat dat inderdaad ... Binnen het kader van het meerjarenbudget is er heel veel onder de loep gehouden. Daar is gekeken hoe er bijvoorbeeld kan geprofessionaliseerd worden, hoe dingen iets veranderd kunnen worden. En daar hebben we dus inderdaad aanpassingen over gedaan. Zie je ook in het college. Heb je zeker wel zien passeren wat daar de uitleg voor is. Een weerslag daarvan zie je dan ook in het arbeidsreglement. Dan als je nog eens de reorganisatie, de topic daarrond, het artikel kunt geven? Dan weet ik meteen waarover het zou gaan. En dan had je nog ergens een punt en gelieve mij ook het artikel daarvan te geven.

De voorzitter: Collega GAISBAUER.

Raadslid GAISBAUER: Dat over de inlooperperiodes zijn artikelen 47 tot 53. Dan de arbeidsarts moet ik even zoeken. Dat ging over re-integratie. Ik ben aan het kijken. Op arbeid vind ik natuurlijk nu heel ... Is artikel 224. En dan over de permanentie dus dat is dan een financiële motivatie. Ik snap wel dat je vanaf bepaalde functie misschien voor overuren geen extra geld krijgt, maar permanenties zijn toch gewoon ... Soit, ik kan niet goed volgen waarom je als je een permanentie moet doen, daar geen extra toelage voor zou krijgen?

Schepen VAN BREE: Opnieuw over die permanentie, daar hebben we gekeken ... Dat stond eigenlijk al heel lang vast hoe dat liep en na zoveel tijd moet je gewoon kijken of dat het anders kan geregeld worden. We hebben soms ook diensten bij gecreëerd. Bijvoorbeeld bij Gebouwen moeten die dan apart, die vakmensen, een permanentie hebben of kan dat gecombineerd worden tussen de vakmensen? Wanneer je goede fiches opstelt waar dat de pool eigenlijk eenvormiger kan zijn. Dus dat heeft daar allemaal onderdeel van uitgemaakt. Het is gelijk een optimalisering die we hebben gedaan. Dan wat betreft de inlooperperiode. Inderdaad, we hebben het daar met de vakorganisaties ook over gehad. Dat houdt in dat we bij nieuwe medewerkers een duidelijke opvolging hebben van in het begin. Dat wordt ook aangegeven dat dat heel erg belangrijk is dat zij goed opgeleid worden en dat zij niet maar aan hun bureau gezet worden en geen opvolging hebben van bij begin. Want dat kan heel demotiverend werken. Daar hebben we ook duidelijk gezegd inderdaad dat het de bedoeling is dat vanuit de leidinggevendenden er heel duidelijke verwachtingen zijn naar de medewerkers toe. Dat dat voor duidelijkheid en structurering zorgt. Als er dan vragen zijn langs beide kanten dat dat ook meteen kan worden aangepakt of bij de horens gevat. Dus dat is, denk ik, een hele positieve toevoeging. Zo kwam dat toch bij iedereen over. En dan gaan we naar artikel 224, deeltijdse werkhervatting. Zoals je weet, we zijn heel erg bezig met de re-integratie. Daar zijn we eigenlijk al heel lang mee bezig. De federale overheid is daar nu mee actief op de voorgrond getreden, dat zij dat heel belangrijk vinden, maar wij zijn daar eigenlijk al een aantal jaren mee bezig. We hebben ook een medewerker op de dienst Personeel, die zich heel fel daarover inzet. Dus het komt erop neer dat wij proberen om mensen die hier werken als ze heel lang ziek zijn, toch op één of andere manier te heractiveren. Dat gaat vaak gepaard met adviezen van allerlei instanties, de dokter of Premed of zo. En dan wordt er gekeken in welke mate er al dan niet beschikbaar werk is, zodanig dat deeltijdse werkhervatting mogelijk is. Dat is ook gewoon de toepassing van de wetgeving, maar als je daar echt verdere vragen over hebt: we hebben echt een medewerkster die daarmee bezig is. De specifieke technische vragen kan je altijd voorleggen daarover.

De voorzitter: Dank u wel, schepen. Collega GAISBAUER opnieuw.

Raadslid GAISBAUER: Karlijne, ik had ook gevraagd bij de inlooperperiode, als iemand een negatieve evaluatie heeft of diegene dan gewoon nog in dienst blijft of niet? Of wat zijn de consequenties dan van de inlooperperiode en een eventuele negatieve evaluatie?

Schepen VAN BREE: Ik zou daarvoor het artikel moeten lezen, dus ik ga u daarop antwoorden. Het staat er waarschijnlijk gewoon in, maar ik ga het zelf moeten opzoeken. Ik ga daar nu liever geen foute informatie over geven, dus we zullen u de info nog bezorgen.

De voorzitter: Zijn er andere raadsleden die hierover nog vragen of opmerkingen hebben? Is er iemand die de stemming vraagt? Collega GAISBAUER.

Raadslid GAISBAUER: Dank u. Wij gaan ons onthouden. Sommige dingen roepen toch vragen op rond het niet meer verplicht raadplegen van de re-integratiearts, het schrappen van de toelagen rond permanenties, de consequenties van die inlooperperiode. Dus we gaan ons hierop onthouden.

De voorzitter: Ik noteer een onthouding voor de Groen+Vooruit fractie. Zijn er andere fracties die iets wensen toe te lichten? Zoniet, is dit punt goedgekeurd.

10. GR/2026/072 OFP Prolocus (tweede pensioenpijler voor contractuele medewerkers) - Gewijzigde documenten ikv revisietraject 2025 - Kennisname en goedkeuring

De voorzitter: Punt 072, de OFP Prolocus. Daar gaan wij kennisnemen en ook goedkeuren van gewijzigde documenten in het kader van het revisietraject '25. Zijn daar vragen over? Zoniet dan nemen wij kennis en keuren wij goed. Dan gaan we naar het punt ... Natuurlijk. Schepen VAN BREE.

Schepen VAN BREE: Ik had begrepen dat daar wel vragen over gingen zijn. Als daar iemand vragen over heeft, want het is een hele gedetailleerde uitleg die er kan gegeven worden: neem ik rustig contact met mij op en dan zal ik heel graag de nodige informatie nog bezorgen. Ik weet niet wie daar juist vragen over had, maar aarzel niet om dan zeker te vragen.

OVERHEIDSOPDRACHTEN

11. GR/2026/103 Aanstellen aannemer voor de dakrenovatie van de expositieruimte en de schouwburg van het Cultuurcentrum Strombeek: wijze van gunnen, lastvoorwaarden (bestek en kostenraming) - Goedkeuring

De voorzitter: Dan beginnen we nu wel aan punt 103, het aanstellen van de aannemer voor de dakrenovatie van de expositieruimte en de schouwburg van het CC. Zijn daar vragen over? Collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: Dank u, voorzitter. In eerste instantie stel ik mij de vraag of dit geen vooruit- of voorafname is op de integrale studie waarop we nu aan het wachten zijn met betrekking tot de site CC. Even terugkomend op de vorige gemeenteraad, had ik de vraag gesteld of dat het misschien niet opportuun is om te bekijken of delen van het CC geen afbraak vereisen financieel eerder dan renovatie. Er is toen hier in deze raad geantwoord dat er al een studie geweest was inzake stabiliteit en dat daaruit gebleken is dat er geen stabiliteitsgebreken zijn en dat dus een afbraak en wederopbouw in deze niet aan de orde is. In reactie daarop heb ik die studie opgevraagd en dan krijg ik een antwoord terug van de dienst en ik citeer: "*De studie waarnaar wordt verwezen werd nog niet opgemaakt. In voorbereiding hiervan werden offertes opgevraagd bij verschillende studie bureaus. Er werd beslist om deze studie te integreren in het voortraject voor het Cultuurcentrum.*" Dus het zit er nog aan te komen, het is nog niet opgemaakt. Dan vraag ik mij af of het wel slim is om nu een gunningsbeslissing te nemen met betrekking tot dakrenovatie als uit die studie zou blijken dat er bijvoorbeeld toch problemen zijn of dat bepaalde delen eerder wederopbouw behoeven bijvoorbeeld dan renovatie. Dus daar zou ik graag enige toelichting toch rond krijgen. Ook heb ik al begrepen dat er zeer ernstige vragen zijn rond de tijdslijn die voorop wordt gesteld, waaruit ik ook afleid dat ook zelfs op dit moment er al een vertraging is opgelopen in de vooropgestelde timing. Dus ook daar zou ik graag wat meer toelichting rond krijgen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Schepen ROOSEN.

Schepen ROOSEN: Ik denk dat je twee dingen uit elkaar moet halen. Ik wil eerst nog iets zeggen over het antwoord dat je gekregen hebt. We hebben inderdaad van de diensten te horen gekregen dat de structuur van het gebouw van het CC redelijk goed is en dat de kans dat dat gebouw moet afgebroken worden bijzonder klein is. Waar hebben we dat gehaald? Dat hebben we gehaald, en tegenwoordig moet je oppassen welk woord dat je gebruikt in een antwoord ... Ik heb daar studie aangehaald, dat ging gewoon over het feit dat die mensen die komen kijken zijn, die architecten in het gebouw, dat die ook geconstateerd hebben en ons gezegd hebben van: voor ons denken wij dat die structuur en die karkas nog bijzonder goed is en dat het gebouw niet moet afgebroken worden. Maar ik heb daar een foutief woord gebruikt waar dat jij dan gezegd hebt: toon mij die studie. Maar bij deze wil ik toch gewoon even zeggen dat wij van de diensten die boodschap gekregen hebben dat die architecten die ter plaatse geweest zijn ons uiteindelijk die boodschap gegeven hebben, zonder dat daar een grootschalige studie aan verbonden was. Dat is punt één. Punt twee, is dat dan een waardevolle investering of niet? Je moet er rekening mee houden dat die masterstudie, waarvoor we nu een gunning in de markt zetten via de Vlaamse Bouwmeester, oproep aan geïnteresseerden, dat we eigenlijk maar tegen het einde van de legislatuur richting '29, '30 met die studie zullen klaar zijn. Dan moet er nog eventueel een definitief planontwerp gemaakt worden, dan moet er aannemer gezocht worden. Dus vanaf vandaag tot het moment dat we zullen beginnen aan de renovatie of verbouwing, hoe dat je het wilt noemen van het CC, zitten minstens nog 8, en we weten allemaal hoe dat dat gaat in openbare werken of in bouwwerken, 10 jaar waarschijnlijk. Dus dat is nog een hele tijd. En we hebben eigenlijk als huidig bestuur de beslissing genomen dat we gezegd hebben: we gaan dat deze legislatuur niet meer renoveren. We willen wel een masterplan hebben, maar de renovatie zal voor de volgende legislatuur en daarna zijn. Maar we willen wel het CC in stand houden, zodanig dat het CC zijn werking in aanvaardbare omstandigheden in die komende acht tot tien jaar kan blijven doen. Daar moeten we nog twee dingen aan toevoegen. We krijgen van VENTUM & green de mogelijkheid om de daken van het CC, gratis voor ons omdat wij vennoot zijn bij VENTUM & green ... Maar als return mogen wij dat gratis volleggen met zonnepanelen. Nu, de huidige situatie van de daken, en dan hebben we het vooral over de daken van de foyer, de inkom en de exporuinte, maar ook het dak van de schouwburg, die daken zijn op. Daar zit bijvoorbeeld isolatiemateriaal tussen, dat is helemaal rot. Als het hard regent dan regent het daar binnen, ook in de schouwburg. Dat is echt problematisch natuurlijk. Dus we willen eigenlijk om die periode van 8 tot 10 jaar te overbruggen op basis van een toestand van die daken willen we eigenlijk een totale dakrenovatie doen. Zodanig dat we niet alleen die 10 jaar kunnen overbruggen, maar dat we daar ook zonnepanelen kunnen opleggen. En we hebben ook subsidies gekregen voor een verledding van de exporuinte. En als we die subsidie nu niet gebruiken, ik zal het zo zeggen, dan zijn we die subsidie kwijt. Dat betekent, wij hadden in het CC de bezorgdheid, dan kom ik op het punt van uw timing en haalbaarheid. We hebben in CC ook, zowel in het dagelijks bestuur en we hebben daar gerapporteerd in de raad van bestuur, heel duidelijk gezegd: we zijn bezorgd over die timing. Want eerst was gezegd dat die werken gingen duren tot eind oktober en dan mocht er nog niet veel slecht weer zijn. Dat is voor ons problematisch want gans de programmatie van het cultuurcentrum gebeurt een jaar op voorhand, dus dat betekent dat de seizoenstart van begin september, half september problematisch zou zijn. Dat dat ook voor de Cultuur Bar-Bar problematisch zou zijn. Dus we hebben gezegd: als dat de timing is, dan willen wij dat niet. En doe het dan maar volgend jaar. Maar dan hebben onze diensten de berekening gemaakt, los van de ambras die je nog hebt van het doorregenen en zo, als je dan dat volgend jaar moet doen, meerkosten van de werken. We kunnen er dan geen zonnepanelen opleggen. Die moeten we dan zelf betalen op dat moment. We verliezen die subsidies van die verledding. Dan kwamen we aan een verschil, aan een delta van 190.000 euro, als we dat volgend jaar zouden doen. Dan hebben we allemaal tegen elkaar gezegd: dat is ook wel veel geld, dat willen we ook niet. Kunnen we dan niet in het gunningsbestek een timing opleggen zodanig dat de start van het seizoen eigenlijk uiteindelijk weinig tot niet gehypothekeerd wordt. En dat is de timing die hiervoor staat. En dat dat een strakke timing is, dat zal wel zo zijn. Maar we gaan dat in het gunningsbestek d'office zo opnemen. En dat is gans de context en we zullen wel zien in welke mate dat een aannemer daarop intekent en dat dat haalbaar is. Maar dat is voor ons de best haalbare timing. En als het dat niet is dan zullen er ook

voor het CC heel veel kosten aan zijn, want dan moeten wij dingen die afgesproken zijn, programmatis, moeten wij annuleren. Moeten wij schadevergoeding betalen aan die artiesten. Dan zit de Cultuur Bar-Bar zonder werk, enzovoorts enzoverder. Dus dan zijn de kosten ook voor het CC. Dus al bij al, om een lang verhaal kort te maken, gezien gans die discussie en alle voor- en nadelen voor alle partijen, hebben we er toch voor gekozen om deze timing die toch wel strak is, daar ben ik het mee eens, op die manier in de markt te zetten.

De voorzitter: Dank u wel voor deze toelichting. Collega VANBINST opnieuw.

Raadslid VANBINST: Maar begrijp ik het juist dat we zelfs op vandaag al een achterstand hebben op de vooropgestelde timing, of niet? Nee, dat is niet correct? Oké. En waarom hebben we niet vroeger werk gemaakt voor die financiering via, hoe noemen ze, VENTUM & green? Want die regeling is een soort van dividendenregeling als ik het goed begrijp. Dat weten wij allang op voorhand, niet? Of ...

Schepen ROOSEN: Ja, dat weten we allang op voorhand. Maar ge moogt niet vergeten, ik denk dat ge altijd moet proberen op gemeentelijk niveau of op stadsniveau, maar in ons geval gemeentelijk niveau de zaken in de grote context te zien. We hebben bijna 140 gemeentelijke gebouwen. We hebben sinds vorige legislatuur een dienst Gebouwen. Die hebben heel veel werk. Ge kunt van die mensen ook niet verlangen dat die 24 uur op 24 uur werken. En het is het één dossier na het ander qua renovatie en herstelling. En dit is de timing qua aanbesteding die er nu voor het CC zat aan te komen. Maar natuurlijk wisten we al langer dat we die subsidies van VENTUM & green zouden gekregen hebben. Maar het moet ook allemaal haalbaar zijn voor iedereen om de gunningen in de markt te zetten en het werk voor alle gebouwen gedaan te krijgen. Nu, collega OLBRECHTS is er niet. Die zou daar zeker waarschijnlijk nog iets kunnen aan toevoegen. Maar misschien dat Kirsten daar eerder nog iets kan aan toevoegen.

De voorzitter: Collega VANBINST opnieuw.

Raadslid VANBINST: Ik denk dat wij ons gaan onthouden. De redenen zijn al genoemd: die timeline zit een beetje gevangen, dan risico op schadevergoedingen, er is het bouwverlof. Ik zie dat niet goedkomen met dit ... Ik heb het ook niet in detail kunnen lezen omdat het zo kort dag was, dus sowieso zou ik het al niet mee stemmen omdat ik het dus niet in detail heb kunnen doornemen. Maar ik vind het toch ook heel voorbarig om zulke beslissingen te nemen als we dan bezig zijn met studies of toch studies in bestelling zijn, als ik het antwoord van de dienst mag geloven. Dat we dan nu zo'n beslissing nemen, lijkt mij een beetje gek.

De voorzitter: Ik noteer de onthouding voor de Anders.-fractie. Zijn er andere fracties die nog wilden een opmerking geven? Zo niet is dit punt goedgekeurd.

FINANCIËN

SUBSIDIES

12. GR/2026/082 Subsidies aan seniorenraad, verenigingen voor de derde leeftijd en verenigingen en instellingen voor gezondheidszorg en gehandicapten - Goedkeuring

BELASTINGEN EN RETRIBUTIES

13. GR/2026/085 Wijziging van het retributiereglement voor leerlingen die ingeschreven zijn in de gemeentelijke Academie voor Muziek, Woord en Dans, periode 1 mei 2026 tem. 31 december 2031 - Goedkeuring

RUIMTE-BELEID

DIENST PATRIMONIUM

14. GR/2026/069 Openbare verkoop van het perceel kadastraal gekend als 6de afdeling - sectie C - nr. 290b gelegen langs de Zijpstraat te 1851 Grimbergen - Ontwerp akte van verkoopvoorwaarden - Goedkeuring

De voorzitter: Het punt 069, de openbare verkoop van een perceel gelegen langs de Zijpstraat, goedkeuring van de ontwerpakte van de verkoopvoorwaarden. Collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: Dank u. Ik stel mij toch wel een aantal vragen bij dit dossier en in het bijzonder vraag ik mij af waarom de gemeente dit verkoopt als tuinzone. Dat is het eerste punt. Dat is een perceel grond gelegen in bouwzone, wat wilt zeggen dat die grond heel wat waard is. Dat staat ook duidelijk te lezen in het schattingsverslag, als je het deftig erop naleest. Gaat over meer dan 500.000 euro. Maar door de loutere beslissing van het bestuur, te zeggen we leggen een bijzondere voorwaarde op, het moet als tuin bestemd worden, zakt het schattingsverslag van over de 500.000 euro naar een instelprijs van 70.000 euro. Als u dan met dat schattingsverslag naar deze raad komt en wij kijken naar het schattingsverslag onderaan 70.000 euro instelprijs, correct. Dat is eigenlijk echt gewoon misleiding van deze raad, want het schattingsverslag dient als minimumbedrag voor de waarde dat het vandaag heeft als goed. Als u daar wilt van afwijken als bestuur, dat kan om gegronde redenen, moet u dat bijzonder motiveren. Wat er hier gebeurt is: men gaat het schattingsverslag aanpassen omwille van een beleidsintentie van het bestuur. Dat is natuurlijk de rollen omdraaien. Dat is gewoon helemaal andersom. Dat had hier gewoon kunnen passeren. Wij denken: oké, correct, het schattingsverslag zegt 70.000. Het bestuur wil dat hier in de markt zitten aan 70.000. Alles is correct verlopen. Nee, dat is een bouwgrond. Die bouwgrond is meer dan 500.000 euro waard. Dus tenzij dat ik iets over het hoofd heb gezien dat u mij nu gaat toelichten, vind ik dat heel problematisch. Ik lees natuurlijk wel halvelings al in de motivatie dat het in overstromingsgebied zou liggen. Klopt niet. Achteraan het perceel: ja. Maar vooraan waar de bebouwing zou komen is er zelfs geen sprake van licht overstromingsgevoelig gebied. Het perceel is ook groot genoeg. Er wordt ook gesteld dat daar sprake is van historische bebouwing en geen recente bebouwing. Er is zelfs een woning in opbouw *as we speak*. Dus al die randinformatie is totaal geen verantwoording waarom daar niet zou kunnen gebouwd worden. Dus los van de opportuniteitsbeslissing, dat jullie vinden dat daar niet gebouwd mag worden, dat kan, maar dan nog is er een probleem met dit dossier in verband met het schattingsverslag. En dan gaan jullie toch uitgebreid moeten motiveren waarom dat als tuin zou moeten verkocht worden. Gezien de financiële staat van de gemeente, een bedrag van 500.000 euro *down the drain*, ik vind dat nogal vergaand. En heel opvallend: voor de rest is elke euro te veel en dan gaan we zomaar even een bouwgrond weggeven. Dus toch graag enige toelichting.

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: Ik denk dat u de zaken heel anders voorstelt dan ze zijn, want het schattingsverslag zegt heel duidelijk dat die grond, gelet op het feit dat de schatter zelf, want de schatter zelf heeft ook een oordeel, die mensen hebben een eed afgelegd als gerechtelijk medewerker, en die zelf heeft in zijn schattingsverslag gezegd: het is in te schatten als tuingrond, dus is het 15% waard van bouwgrond. Het zou als het puur bouwgrond was zo veel waard zijn. 15% daarvan, dan komt hij aan 70.000. Wel, we hebben in dit dossier onze diensten gevolgd. Dus in het verleden hadden we al eens gevraagd, eens een ophijsting gemaakt van gronden die mogelijk een bepaalde waarde hadden om te verkopen, dan wel om te bebouwen. En over deze grond hadden de diensten in het verleden altijd gezegd: dit is nu toch geen grond die ge wilt bebouwen of die ge wilt bebouwd zien. Die ligt helemaal op de grens van de gemeente, pal op de grens als ge Humbeek binnenrijdt vanuit Nieuwenrode. Eigenlijk vlakbij Meise ook, dus Kapelle-op-den-Bos, het driegemeentenpunt. Dat is eigenlijk een uitloper, een groene hoek die je misschien zou kunnen vergelijken, maar dan veel kleiner, met de inkom van Beigem. Als ge vanuit Grimbergen Beigem inkomt, de Kerselaar. Daar hebben we ook een beslissing genomen om via het RUP een aanzienlijk deel, twee derde van die grond ongeveer, of meer dan 60%, om die om te zetten van harde bouwgrond, rode woonzone als ik het zo mag noemen, want bouwgrond is ook hier niet de juiste term, naar groenzone. Omdat je zegt: kijk, de herkenbaarheid van Beigem met deze locatie, als je die volbouwt, dan verdwijnt een groot stuk herkenbaarheid. Omgekeerd is dit ook zo. Dit is een groene uitloper van de gemeente, vlak bij de uitlopers van Meise en Kapelle-op-den-Bos of Nieuwenrode, die ook een bepaalde landelijke omgeving uitstralen. Dat is hier vlakbij enkele landbouwbedrijven en zo. En het is niet omdat iets in landelijk woongebied ligt, dat je zomaar kunt

zeggen: dat is dan ook automatisch als bouwgrond te begrijpen. Want het moet altijd vergund worden. Het moet altijd door de diensten ook, laat ons zeggen, geëvalueerd worden. En hiervan zegt men: kijk, hier zien we het niet zitten dat er nog kan gebouwd worden. En ik lees voor wat de diensten hiervoor hadden geschreven. Want we hebben gevraagd, omdat ge zo correct zijt geweest ook om vooraf aan te geven dat ge hier vragen bij had, aan de diensten om nog eens eventjes op mail te zetten wat hen daarin motiveerde. Ik zal het voorlezen. *"Niet elk perceel of terrein dat gelegen is binnen het gewestplan bestemming woongebied met landelijk karakter is automatisch bouwgrond. Veel hangt af van afmetingen, watergevoeligheid, omgeving van dat specifieke perceel. Hier hebben we geadviseerd om het perceel niet meer te bebouwen, gezien het eerder gelegen is in een uithoek. Het perceel wordt ook doorkruist door een waterloop, gracht."* Doorkruist is misschien niet het juiste woord, het is meer aan de rand. *"In die zin zijn de afmetingen voor het realiseren van een open bebouwing dus zeer beperkt. Als we de watertoetskaart bekijken, blijkt de locatie ook watergevoelig. De overige woningen in dit straatdeel zijn eerder historisch."* De vraag is: moet je elk stukje van Grimbergen tot aan de rand, tot in het laatste gaatje, volbouwen? Of moet je ook kijken voor je een vergunning afgeeft naar de omgeving? En hier heeft de dienst altijd gezegd: kijk, dat is niet ernstig dat je hier op de hoek omdat het nog wel eigendom is van de gemeente en omdat het in landelijke woonzone is gelegen of woongebied is gelegen, dat je dan zegt: dan moet het ook bebouwd worden. Het is eigenlijk echt een uitloper die men groen wil houden. En goed, we hebben ons daarbij neergelegd. We hebben dan gezegd: dan wensen wij het niet. Omdat het niet evident is om dat soort stukken allemaal systematisch actief te gaan onderhouden, dachten we: er kan misschien een nuttigere bestemming aan gegeven worden. En dus ze hebben we het laten verkopen als tuingrond. Voor alle duidelijkheid: niet als parkzone. Er is een klein stukje landbouwzone, maar je zou het kunnen inderdaad als parkzone zien en dan aan 5, 6, 7 euro de vierkante meter. Dat leek ons ook niet ernstig, maar het kan door de burens eventueel of anderen worden aangekocht als een soort tuinomgeving. Of iemand die dat absoluut wil verfraaien en daar een paardje wil zetten: moet ook kunnen. Dat is het idee. Maar dan zal iemand anders, een particulier, zorgen dat het daar netjes en proper blijft. En dat de ingang of de inkom van Humbeek op die plaats een landelijk, groen uitzicht en uitstraling blijft behouden. Dat is eigenlijk de insteek. En in de verkoopakte zal ook dan heel uitdrukkelijk gezet worden dat een bebouwing eigenlijk nooit mogelijk zal zijn. En ge weet misschien of allicht dat bij ons bij de diensten per perceel wordt nagegaan welke beslissingen er ooit in het verleden zijn genomen of welke adviezen of welke standpunten als er over vragen zijn gesteld. Dat wordt allemaal goed bijgehouden. En dus hier zal nooit een bouwvergunning voor komen. Dat lijkt ons correct op die locatie en dus lijkt ons dat ook een correcte prijs. De vraag is natuurlijk of er iemand geïnteresseerd zal zijn. Wij hopen van wel, maar dat weten we niet.

De voorzitter: Dank u wel, burgemeester. Collega BOELENS.

Raadslid BOELENS: Dank u wel. Wij volgen eigenlijk het pleidooi van de burgemeester. Wij zijn het erover eens dat het geen optie kan zijn of best geen optie is om van dit stuk, dat nochtans ingekleurd is op het gewestplan als bouwgrond, inderdaad een bouwgrond te maken. En dan vinden wij die prijs redelijk. De enige vraag die wij ons stellen is: is dit echt afdwingbaar als er geen bestemmingswijziging komt voor dat perceel? Want jullie als meerderheid zeggen nu: we gaan daar een clause inzetten. De grond kan enkel bestemd worden als tuingrond, enzovoort. En daar zijn wij het mee eens. En dan kan je inderdaad geen hogere prijs vragen dan de prijs die je nu wenst te vragen. Maar wat garandeert ons dat als er over vier jaar een meerderheid komt die zegt: dat is bouwgrond, wij gaan dat wijzigen en dat mag dan toch bouwgrond worden. Is er ergens een garantie? Gaat men inderdaad de bestemming van die grond echt kunnen vastleggen, maar dan ook bijna juridisch vastleggen? Of hangt het een beetje af van de goede wil van wie op een bepaald moment aan de knoppen zit?

De voorzitter: Misschien eerst de burgemeester voor een repliek. Eerst mijnheer VANBINST? Mijnheer VANBINST.

Raadslid VANBINST: Dank u wel. Mijnheer BOELENS, u geeft de burgemeester gelijk, maar eigenlijk uw vraagstelling, dat is net het punt dat ik aanhaal. Het is bouwgrond. Het schattingsverslag geeft ook heel duidelijk weer, in tegenstelling tot wat de burgemeester beweert, de schattingsexpert overloopt de prijzen van bouwgrond en gaat dan pas over door te zeggen: maar het perceel wordt verkocht als tuingrond en dus waardeer ik het maar aan 15% van al mijn vergelijkingspunten hierboven. Dus dan komen stellen van: de expert heeft vastgesteld dat dat niet bebouwbaar is. Nee, helemaal niet. De expert heeft vastgesteld dat het in woongebied ligt met landelijk karakter. En de

waarde van de grond is op die plaats over de 500.000 euro. Als iemand meedoet op Biddit, die koopt dat aan voor 70.000 euro. Niks weerhoudt die om dat morgen te koop te zetten als bouwgrond want de bestemming is bouwgrond, aan 500.000 euro. U zegt wel dat u de bouwvergunning gaat weigeren. Kan allemaal wel goed zijn. Die persoon gaat naar de deputatie, naar de provincie voor zijn vergunning. Moet die rekeninghouden met een akte? Helemaal niet. Die gaat kijken: wat is de lokale wetgeving, wat zijn de verordeningen, is er een RUP opgemaakt, is er een reglement opgemaakt, is er een BPA dat geldt, is er een stedenbouwkundige verordening die zegt dat ge niet moogt bouwen? In elk van die gevallen is het antwoord: neen. En dus kunt ge daar bouwen want neen, het ligt niet in overstromingsgevoelig gebied, behalve achter aan het perceel en op de zijkanten. Dus het is heel gemakkelijk om hier te komen zeggen: wij vinden dat dat een uithoek is waar ge niet meer moogt bouwen. Kan allemaal goed zijn dat dat jullie beleidswens is, maar dit is niet de manier om dat te vertalen in een verkoop. Dit is gewoon de wetgeving omzeilen. Dat schattingsverslag geldt als minimumprijs en hier heeft men eigenlijk ervoor gezorgd dat het schattingsverslag de beoogde prijs vertaalt dat men hier al voor ogen heeft als einddoel. En de bijzondere voorwaarde slaat dan nog niet eens op dat het geldt voor de rechtsopvolgers. Dus ik vind dat ook al als bijzondere voorwaarde grijze zone. Dus iemand koopt het aan met die bijzondere voorwaarden, maar daar staat niet de facto in dat die voorwaarden moet worden opgelegd in de volgende akten. Notaris doet dat wel, paraplu gegeven, die gaat geen aansprakelijkheid willen lopen. Maar dat staat er niet in in de bijzondere voorwaarde dat dat moet. Dus ik zou dat dossier toch nog eens grondig herbekijken. Maar goed, dat is mijn mening.

De voorzitter: Collega BOELENS.

Raadslid BOELENS: Laurent, laat het duidelijk zijn: daarom heb ik ook die vraag gesteld. Want wij zijn het principieel, en dat zult ge wel begrijpen, eens met de intentie van het gemeentebestuur. Maar we willen dat die waterdicht is. En in die zin is het misschien inderdaad een goed voorstel om dit punt van de agenda te halen om het juridisch nog eens goed te bekijken op welke manier de intentie van het gemeentebestuur, waar wij achter staan, echt waterdicht kan gemaakt worden. En waar we de garantie krijgen dat er op termijn toch geen achterpoortjes zijn, zodat er inderdaad iemand is die zeer goedkoop een interessante bouwgrond verwerft. Dus in die zin is het voorstel van Laurent om eventueel ... Of ik hoor dat toch min of meer bij u, om dat punt nog eens tegen het licht te houden en het eventueel een volgende gemeenteraad opnieuw te bekijken. Daar kunnen we wel mee instemmen.

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: Daar is geen extreme haast bij, dus ik vind dat een aanvaardbaar voorstel om het nog eens tegen het licht houden. Maar het is al door een notaris tegen het licht gehouden, met die voorwaarde, goed wetende dat het een voorwaarde is die ook bij onze diensten, als het ooit opnieuw te koop komt, moeten onze diensten aan de volgende notaris de stedenbouwkundige inlichtingen geven. En dan staat dat er ook heel duidelijk in. We denken dat het risico eerder zou kunnen liggen bij een volgend gemeentebestuur dat op zoek is naar goedkope centen en dan gaat zeggen: daar is nog belangrijke winst te halen. Wij denken dat hier het ruimtelijke aspect primeert, dat dat een locatie is waar ge net zoals op de Kerselaar, de inkom aan de voorkant ... Want een deel zal op termijn wel bebouwd worden van de Kerselaar, maar een deel ook niet. Wij denken dat dit groen moet blijven en dat het eigenlijk helemaal niet zou gepast zijn als hier tot op de uiterste grens van de gemeente dat helemaal wordt volgebouwd. Volgens ons was dit voldoende gemotiveerd omdat de diensten zelf zich ook op dat vlak heel duidelijk hadden uitgesproken. Maar we gaan dat nog eens tegen het licht te houden. Dus we gaan dat met de notaris bespreken, maar het kan zijn dat het met identiek dezelfde formulering terug naar hier komt. Maar dan zal het zo zijn. We zullen de vraag nog eens stellen om inderdaad zeker te zijn. Want het zou nogal sneu zijn als er, laat ons zeggen, inderdaad op een hoger niveau gezegd wordt: het is toch plots bouwgrond. Dat zou helemaal de omgekeerde wereld zijn, vermits hier aan een zeer goedkope prijs in die zin in die context wordt verkocht. In het laatste geval zou je dan nog een soort claim kunnen hebben, een vergoeding kunnen vragen. Maar goed, ik wil het nog eens tegen het licht houden en dan komen we ermee terug naar een volgende gemeenteraad.

De voorzitter: Dan gaan we dit punt verdagen.

15. GR/2026/076 Verkoop van een gedeelte van het openbaar domein (inham) langs de

Gaston Devoswijk voor de uitbreiding van de tuin - Onttrekking uit het openbaar domein - Goedkeuring

De voorzitter: En dan gaan we over naar het punt 076, de goedkeuring van de verkoop van een gedeelte van het openbaar domein langs de Gaston Devoswijk. Collega GOOSSENS.

Raadslid GOOSSENS: Dank u, voorzitter. Hierover had ik nu een paar vragen en dat zijn namelijk de volgende. Het stukje grond waar het hier over gaat, ligt denkelijk in de *no regret* zone. Kan men dat dan zomaar verkopen? Ik denk, vervuilde grond, dat die eerst moet gesaneerd worden voordat die kan verkocht worden. Het is bedoeld als tuinzone. Ik veronderstel, en dat staat er ook denkelijk in geschreven, dat dat moet onthard worden als tuin. In die zone een tuin verkopen, wat geen tuin kan zijn, want ge moogt er geen groentjes in kweken en ge moogt de eieren van de kippen niet opeten ... Dus dat slaat mij ook al wat tegen de kop. Plus daar is een pijlpunt en daar is een navraag gedaan bij de Vlaamse Waterweg en dat mag verdwijnen. Nu, in die zone een pijlpunt laten verdwijnen, is dat geen zaak van OVAM in plaats van de Waterweg? Want denkelijk is dat om de waterstand te meten en ook de vervuiling in het water. Hierover had ik graag de antwoorden gekend. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: Dat is natuurlijk niet zomaar dat dat verkocht wordt. Dat is al lang in onderhandeling. Die mensen hebben interesse getoond in die grond en voor de gemeente heeft die geen enkele meerwaarde. Integendeel een kost, want vroeg of laat moeten we die putten daar onderhouden, de waterafloop of putten reinigen, of moeten ... Enfin, dat ben ik nu zo aan het zeggen, ik weet het niet, die asfalt vernieuwen en dergelijke meer. Het is eigenlijk een stuk grond dat op een hele grillige manier daar ligt en bedekt is inderdaad met asfalt. Meerwaarde is nihil, terwijl dat die tuin van die mensen ... Ik begrijp heel goed dat die mensen, die al een heel kleine tuin hebben, dat die een klein beetje meer tuin willen. Zij zijn ook bereid om die gereduceerde prijs, want dat is het, om die te betalen. Dus dat is eigenlijk een win-win voor ons beiden. Dat daar een stuk moet aan gewerkt worden, dat dat moet onthard worden enzovoort, is dan een taak van die mensen. Die zijn ook bereid dat te doen. Zij betalen die 8.500 euro en dan moeten zij zorgen dat het in orde is. Wat die pijlpunt betreft. We zullen dat melden aan OVAM. Dat moet eens nagekeken worden of dat kan op een particuliere grond, dan wel dat dat openbaar domein moet zijn. In het laatste geval zullen we vragen dat het pijlpunt zou verplaatst worden naar het openbaar domein daar vlakbij. Dat lijkt mij een detail. Het is goed dat u ons daar nog eens op wijst, maar in elk geval lijkt ons dat een correcte prijs, ook weer op basis van een schattingsverslag. Voor ons is het een last om dat soort gronden te blijven onderhouden en voor die mensen is het meerwaarde voor hun tuin. En inderdaad, ze gaan daar in die omgeving op dit moment geen radijsjes kunnen kweken. Maar als ze kunnen zonnebaden, dan is dat toch ook waardevol? Ik zie dat u dat ook af en toe doet met mooi resultaat van dien. Dus ik denk dat dat voor die mensen een meerwaarde is en voor de gemeente ook. Dus wij handhaven dit voorstel.

De voorzitter: Collega GOOSSENS.

Raadslid GOOSSENS: Als je daar gaat zonnebaden dan moet ge er alleen misschien voor zorgen dat uw kont niet verbrand geraakt. Maar het gaat voor mij wel iets verder. Kunt ge zomaar vervuilde grond verkopen? Moet dat nergens vermeld staan in die verkoopakte, ik weet niet wat? Daar is nergens iets van te vinden dat dat stukje in de *no regret* zone gelegen is. Nu, ik begrijp dat niet goed, vervuilde grond dat je dat zomaar kunt verkopen als tuinzone, en nergens in het document staat vermeld dat die mensen daarvan op de hoogte gesteld zijn. Ik veronderstel dat ze het weten, maar natuurlijk: zij doen er een zaak aan en gij doet er een zaak aan. Maar dat wil nog altijd niet zeggen dat ge naast de wet moogt wandelen. En als dat werkelijk zo is, denk ik, dat ge moet een aanvraag doen. Ik denk als je vervuilde grond wilt verkopen, dat die eerst moet gesaneerd worden voordat je kunt overgaan tot koop.

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: Ik was ondertussen eens aan het kijken in de tekst waar dat dat zou staan van die vervuilde grond. Maar u bedoelt eigenlijk gewoon op het feit dat het zich situeert in de

Gaston Devoswijk, waar dan naar buiten is gekomen dat men daar geen radijsjes mag kweken of dat men geen kippen mag kweken, omdat daar een zeker risico is op bepaalde stoffen in het grondwater, hè? Maar dat geldt wel voor al die gronden in de hele Gaston Devoswijk en een stukje op Zemst ook. Wat u nu zegt zou betekenen dat er geen enkele grond nog van eigenaar mag veranderen tussen nu en ergens misschien over 25 jaar als men de meest grondige sanering ooit zou gaan doen onder de Gaston Devoswijk. Dat is natuurlijk niet de bedoeling. Dat is onmogelijk. En dat is ook in andere plaatsen waar mogelijkheid is, want wat PFAS betreft bijvoorbeeld is het gewoon een onderzoek dat nog wordt gevoerd. Het is ook heel beperkt de sporen van PFAS, maar men wilde geen enkel risico nemen en dus heeft men gezegd: we nemen een *no-regret* maatregel, dat men er later geen spijt van heeft. Dat is eigenlijk de hele invalshoek. Maar dat betekent niet dat geen enkele grond nog van eigenaar kan veranderen. Ik dacht met die vervuiling dat ge het had over het asfalt, maar ook dat is geen reden. Het is niet omdat een stuk geasfalteerd is dat dat niet kan uiteindelijk geprivatiseerd worden en tot iemands tuin gaan behoren. En dat die dan het nodige doet om die grond te ontharden en daar een tuin van te maken. Maar dat moet hij doen. Dat doen wij niet, want dan zijn we die som natuurlijk voor een groot deel alweer kwijt. Dat is de verantwoordelijkheid van de eigenaar. Dus wij denken dat er geen enkel probleem is, dat die grond wel degelijk kan verkocht worden. En ik zie ook dat er in de tekst ook verwezen wordt ... Over die pijlbuis werd al in 2022 gezegd: "*De pijlpunt mag verwijderd worden en moet niet teruggeplaatst worden als dit stuk grond wordt verkocht aan private eigenaars.*" Ik denk dat dit dus ook op zich geen probleem vormt en ik zie ook niet wat daar de moeilijkheid is. Dus voor mij kan dit dossier in elk geval passeren.

De voorzitter: Collega GOOSSENS.

Raadslid GOOSSENS: Nu, bij mij gaat het niet over dat stukje asfalt, mijnheer de burgemeester. Ten eerste, moet ge misschien het document nog eens beter lezen en ook eens zien of dat er een bodemattest bij inbegrepen is. En ik ga daar nog iets tegenoverstellen, want ge gaat daar tamelijk licht over. Dat is namelijk het volgende: misschien kunnen die mensen, ze weten het misschien niet, maar de mogelijkheid bestaat dat ze misschien hun grond niet kunnen verkopen door het feit dat hij vervuild is. Ik ga nu een ander voorbeeld geven. Als mijn mazouttank lekt en ik ga over tot verkoop, ze gaan mij nogal weten wonen, denk ik.

De voorzitter: Zijn er andere raadsleden die wensen tussen te komen? Collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: Er wordt wel verwezen in de toelichting dat het college akkoord is gegaan met onder andere opvragen van en kosten dragen van onder andere het bodemattest. Is er al een bodemattest? Is dat er nog niet? En in het geval dat het er wel is, is het niet logisch dat het niet in de bijlage zit? En in het geval dat het er nog niet is, zou ik het graag nadien ontvangen. Ik veronderstel wel dat het een blanco bodemattest zal zijn omdat de historische vervuiler op die locatie niet gelegen was. Maar natuurlijk een blanco bodemattest wilt gewoon zeggen dat er geen informatie beschikbaar is bij de OVAM. Dat wil niet zeggen dat de grond niet vervuild is. Maar ik zou wel graag willen weten waarom dat bodemattest er niet bij zit of dat het nog in opmaak is.

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: We zullen u die informatie bezorgen, maar voor ons kan het dossier in elk geval passeren.

De voorzitter: Dan gaan wij overgaan tot de stemming. Is er iemand die dat wenst toe te lichten? Mijnheer VANBINST.

Raadslid VANBINST: Wij gaan ons onthouden omwille van hetgeen dat al gezegd is geweest.

De voorzitter: Collega BOELENS.

Raadslid BOELENS: Wij gaan ons ook onthouden omwille van die onduidelijkheden.

De voorzitter: Collega GOOVAERTS.

Raadslid GOOVAERTS: Wij volgen ook.

De voorzitter: Dan is dit punt bij deze goedgekeurd.

WONEN

16. GR/2026/077 Straatnaamgeving in de verkaveling VA/944/24 - IMPACT ONTWIKKELING NV - het verkavelen van een perceel voor de bouw van 11 eengezinswoningen, 2 kleine meergezinswoningen, een meergezinswoning boven een ondergrondse parking, alsook het inrichten van nieuwe pleinen en een nieuwe straat/woonerf - Westvaardijk 41 tem. 45, 1850 Grimbergen - Definitieve vaststelling

17. GR/2026/081 Intrekken van het besluit van de gemeenteraad van 28 augustus 2025 houdende de zaak der wegen inzake omgevingsvergunningsaanvraag OMV_2025020856 (OMV/63/25) - Aanleg dubbelrichtingfietspad en rooien bomen - Rooiijnplan voor de Beigemsesteenweg (deel) - Goedkeuring

De voorzitter: Punt 081, de goedkeuring van de intrekking van een besluit van de gemeenteraad houdende de zaak der wegen inzake een omgevingsvergunningsaanvraag. Zijn daar vragen over? Mevrouw LEROY.

Raadslid LE ROY: Nog een klein vraagje. Het lijkt ons louter een technische aangelegenheid dat die vergunning terug wordt aangevraagd. Maar er zal een nieuw gemeenteraadsbesluit moeten komen dan waarschijnlijk? Wanneer zal dat er komen? En over de wijzigingen zelf: er wordt gesproken over een gewijzigde aanvraag. Is er echt iets relevant dat wijzigt of is het echt gewoon identiek dezelfde aanvraag die wordt ingediend?

De voorzitter: Schepen HOEFS.

Schepen HOEFS: Nee, de aanvraag is ondertussen trouwens al ingediend. Die is effectief gewijzigd, want anders zouden we deze beslissing vanavond niet voorleggen. Dus we hebben naar aanleiding van het bezwaar dat er gekomen was tegen de plannen, de plannen herbekeken en is de bushalte eigenlijk aangepast waardoor dat we de rooiijn zoals ze was ... Dat we eigenlijk geen private eigenaars moeten impacteren met de aanpassing van de bushalte. Dus de plannen zijn op die manier terug ingediend, ik denk twee, drie weken geleden ongeveer. Dus dat wordt vervolgd. Maar gezien feit dat er dus geen aanpassing aan de rooiijn meer aan te pas gaat komen, gaat dat dossier dan ook niet terugkomen naar de gemeenteraad.

De voorzitter: Dan kunnen we dit punt goedkeuren.

MOBILITEIT

18. GR/2026/074 Opheffen van het reglement zorgparkeren goedgekeurd bij besluit van de gemeenteraad van 22 juni 2023 - Nieuw reglement zorgparkeren - Samenwerking eerstelijnzone (ELZ) regio Grimbergen - Goedkeuring

MILIEU EN DUURZAAMHEID

19. GR/2026/062 Lokaal Energie- en Klimaatpact: rapportering 2025 - Goedkeuring

De voorzitter: Het punt 062, het Lokaal Energie- en Klimaatpact. De schepen gaat daar een toelichting bij geven.

Schepen LAUWERS: Dank u wel, voorzitter. Het agendapunt 2026/062 betreft de goedkeuring van de rapportage 2025 in het kader van het Lokaal Energie- en Klimaatpact 1.0 en 2.0. Het rapport dat we vandaag goedkeuren bevat de cijfers die ons voorlagen op 21 maart 2026. Sommige onderdelen van het rapport worden wekelijks, halfjaarlijks of zelfs slechts jaarlijks geactualiseerd. De situatie in dit rapport is dus niet noodzakelijk de situatie vandaag. Met dank aan dienstoverschrijdende inspanningen konden we het afgelopen jaar opnieuw verdere stappen zetten in de goede richting. Ook voor de mensen in het publiek en de luisteraar thuis geef ik hierbij graag een overzicht van de voornaamste conclusies. Onder de rubriek Werf 1: laten we een boom opzetten, noteren we vanaf referentiejaar 2021 2.835 extra bomen, 5.473,17 meter extra haag of geveltuinbeplanting en 12 extra natuurgroenperken. Gemeentelijke projecten in dit verband zijn onder andere de aanplantingen in het Oyenbrugpark, in de Gaston Devoswijk en in de Kloosterpoort. En diverse aanplanting door de diensten Wegen en Water en Groen in het kader van onthardingsprojecten en infrastructuurwerken. Particulieren droegen een steentje bij, onder andere in het kader van het Tuinrangersproject en de jaarlijkse haagplantactie. Onder Werf 2: verrijk je wijk, noteren we 24 collectieve energiebesparende renovaties en 4 collectieve fossielvrije renovaties. We ondernamen tal van initiatieven om duurzaam verbouwen te stimuleren en te ondersteunen, zoals het Mobiel Energiehuis, de organisatie van energiefietsessies, het aanbieden van warmtescans en duurzaam bouwadvies, het promoten van allerhande beschikbare leningen, subsidies en premies en het organiseren van een groepsaankoop Energiek Wonen. Via doorverwijzing naar het Energiehuis 3Wplus informeren we onze burgers over energieleningen, subsidies en ander advies rond duurzaam verbouwen. In 2024 werd de Sibelgas Projectvennootschap Groene Energie ofwel SPV Groene Energie opgericht. Met deze coöperatieve vennootschap wil de gemeente, samen met buurgemeenten Machelen, stad Vilvoorde, Meise en Wemmel zelf hernieuwbare energie opwekken door het plaatsen van zonnepanelen op gemeentelijke gebouwen. Zo werden er in 2025 PV-installaties geplaatst op de daken van voetbalkantines Ter Wilgen en Piereman, de schietstand Singel, de technische lokalen op de kerkhoven van Beigem, Strombeek-Bever, Verbrande Brug, Humbeek en Grimbergen. Samen goed voor 121,77 kilowatt piek. Eind december 2025 werden haalbaarheidsstudies goedgekeurd voor de plaatsing van PV-panelen op het gemeentehuis en op de daken van het woonzorgcentrum Ter Biest, het politiekantoor, de kantines van voetbal Beigem en Hockey Merode, samen nog eens goed voor 170,335 kilowatt piek. Deze installaties zullen in de loop van 2026 worden geplaatst. Werf 3: elke buurt deelt en is duurzaam bereikbaar, is dan weer goed voor negen deelwagens waarvan vier koolstofvrije deelwagens, 453 laadpunten en 466.50 laadpuntequivalenten. En 7.320 meter nieuw of structureel opgewaarderd fietspad. In het kader van het Kopenhagenplan legden we in 2025 820 meter dubbel fietspad aan in de Veldkantstraat, twee keer 870 meter enkel fietspad in de Sparrenlaan, 443 meter fietspad in de Prinsenstraat en 394 meter aan de Nieuwroodsesteenweg. Vermeldenswaardig, maar niet opgenomen in dit rapport, is de aanleg van 2,3 kilometer dubbel fietspad aan de Westvaardijk, de zogenaamde fietssnelweg F23. Werf 4: water, het nieuwe goud, bracht vanaf referentiejaar 2021 2.144,53 kubieke meter extra hemelwateropvang per inwoner op de teller. Tevens konden we 9.363,39 vierkante meter ontharden. Gerealiseerde projecten in het kader van hemelwateropvang zijn: bij de Diepen Boomgaard, 200 kubieke meter regenwateropvang. Het Oyenbrugpark, waar we vijvers en poelen en swales hebben voorzien. Het buurtpark in het Borrekensveld. Het proefproject Boslandbouw en de Liermolen, waar we een buffervoorziening en regenwateropvang hebben voorzien. In 2025 werd een raamovereenkomst afgesloten met een aannemer voor het ontwerp en de realisatie van diverse ontharding- en vergroeningsprojecten in onze gemeente voor een periode van drie jaar. In het najaar van 2025 werden de eerste projecten al gerealiseerd: Nieuwelaan/Lindelaan, oversteekplaats Nieuwelaan, Nieuwelaan/Verberveld, Lindelaan/Jetsestraat, Koningslosesteenweg, Rozenlaan, Piereman en de Kleinewinkellaan. Ook werd er onthard binnen andere projecten, zoals bijvoorbeeld in de wijk Zonneveld, Potaarde, Klaprozenstraat, buurtpark Borrekensveld en het Oyenbrugpark. Wat de algemene doelstellingen betreft. Omwille van de overgangsfase van rapportering van de ene naar de andere databank zijn er momenteel geen nieuwe cijfers bekend omtrent de energiebesparingen binnen de gemeentelijke gebouwen en de CO₂-uitstoot van het gemeentelijk patrimonium. De verledingsgraad van Grimbergen is 42.26 procent met 2.791 ledlichtpunten van de 6.033 tegen 2030 te verleden lichtpunten verled. Dat was een moeilijke, hè? Ik verwijs geïnteresseerde burgers graag naar het Vlaams Klimaatpactportaal, waar op ieder moment het LKP-rapport van onze gemeente kan binnengehaald worden. Een stand van zaken en de acties die wij als bestuur ondernemen, kunnen ook geraadpleegd worden op de gemeentelijke webstek en meer bepaald via de tool FutureproofedCities, die u vindt op de pagina Klimaat en Duurzaamheid. Tot slot had ik graag in naam van het college onze dank uitgesproken ten aanzien van de betrokken diensten en bij uitbreiding alle personeelsleden voor de inspanningen

die zij hebben geleverd om mede tot deze resultaten te komen. Ook de Grimbergenaren die bijgedragen hebben in het realiseren van onze klimaatambities had ik hierbij graag bedankt. Tot zover mijn inleiding bij dit punt.

De voorzitter: Dank u wel voor deze toelichting. Collega MATON heeft het woord.

Raadslid MATON: Dank je wel. De toelichting lijkt zeer hard op die van vorig jaar. Wat ook niet mag verbazen natuurlijk, want veel is er eigenlijk niet veranderd ten opzichte van vorig jaar toen we het rapport van 2024 bespraken op deze gemeenteraad. Dezelfde teneur is eigenlijk duidelijk: hoewel er hier en daar vooruitgang is, is het eigenlijk op elk vlak te traag en scoort de gemeente systematisch lager dan het Vlaams gemiddelde. Wat betreft de bomenaanplanting zijn er gedurende afgelopen vijf, zes jaar inderdaad 2.800 bomen aangeplant. Maar wat u niet zegt is dat dat eigenlijk minder is dan wat er jaarlijks zou moeten aangeplant worden om aan de doelstelling te voldoen. Dus de afgelopen vijf jaar hebben we niet eens de doelstelling van één jaar behaald. Ook wat betreft de natuurparken is er amper vooruitgang. Collectieve renovaties zijn er eigenlijk maar drie meer dan vorig jaar. Corporatieve energieprojecten, amper 1% van de doelstelling is gehaald. Wat betreft de deelwagens gaat het ook veel te traag. Volgens de cijfers die de diensten zeer goed hebben in het rapport neergeschreven, is het duidelijk dat het gebruik van die auto's alleen maar aan het stijgen is en dat ook het aantal gebruikers over de voorbije jaren verdubbeld is. Het lijkt dus duidelijk wel aan te slaan, maar toch komen er eigenlijk geen auto's bij. Zo'n systeem werkt enkel als er voldoende auto's zijn, dicht genoeg bij de mensen die ze nodig hebben of die ze kunnen gebruiken. Dus eigenlijk zou elke woonkern toegang moeten hebben tot een deelauto. Dus mijn vraag: zijn er plannen om die ook uit te rollen in de Borgt, Beigem, Verbrande Brug, Humbeek? Of heeft de gemeente daar geen verdere plannen voor? Gelukkig zijn er ook wel lichtpuntjes, want die wil ik toch ook eventjes benoemen. Het aantal kilometer nieuw fietspad stijgt inderdaad. De ontharding gaat sneller dan vorig jaar, net als de wateropvang en -infiltratie. Maar toch gaat het ook hier te traag om de doelstelling te halen en blijft Grimbergen scoren onder het Vlaams gemiddelde. Wat ons ook opgevallen is uit de cijfers, is dat op vlak van klimaat de gemeente niet kiest voor collectieve oplossingen. Die collectieve renovaties komen niet van de grond. Ook al heeft u vorig jaar gezegd dat er wordt gekeken hoe de gemeente meer de regierol zal overnemen in het ondersteunen van collectieve renovaties, is dat niet terug te zien in cijfers. Dus wat is er op dit vlak gebeurt? De klimaattafels worden niet meer georganiseerd, terwijl dit volgens jullie eigen klimaatplan een prioritaire actie is. En ook omdat u vorig jaar zei dat er wordt gekeken hoe dat we daarmee verder gaan, dus ook daar mijn vraag: wat is de stand van zaken daarrond? En dan is er nog het warmtebeleidsplan. Dat is inderdaad opgesteld, maar dat is het dan ook. Een superinteressant document waarin er een paar locaties met veel opportuniteit voor collectieve oplossingen worden aangeduid. En ook in dat rapport staat er dat de gemeente een coördinerende rol zal opnemen. Maar ik vraag me af welke concrete stappen hier al in genomen werden en welke er nog zullen genomen worden. Want er is toch een opportuniteit geweest waar de gemeente eigenlijk geen coördinerende rol heeft opgenomen. In datzelfde document erkent de gemeente het belang van burgercoöperaties om uiteindelijk deze organisaties absoluut niet te steunen. Wat voor ons duidelijk is, is dat de gemeente de verantwoordelijkheid volledig bij de burgers legt in de plaats van die echte regierol op te nemen. En nog een klein technisch vraagje. Hoe komt het dat veel van die cijfers die in de uitleg staan niet terugkomen in de doelstelling? Dus als je bepaalde dingen uitrekent die de diensten erbij schrijven, komt dat niet overeen met de cijfers die in de vooruitgang worden toegelicht. En nog een tweede vraagje. Zoals u zelf al zei, de cijfers over het energieverbruik van de gemeente en de CO₂-uitstoot, komt daar nog een update van? Want het is niet duidelijk waar we nu eigenlijk staan in dat traject. Ik vraag me af of daar nog een update van komt of dat daar sowieso niet meer mee verder wordt gegaan. Ik denk dat Eddie ook nog wat opmerkingen heeft.

De voorzitter: Collega BOELENS.

Raadslid BOELENS: Ik zal nog een beetje aanvullen bij wat Luca juist gebracht heeft. Ik ga even kijken, want er zijn een paar dingen wel al gezegd. Ik ga eerst even ingaan op dat gebrek aan deelname aan echt coöperatieve en participatieve energieproductie. We hebben hier het geluk dat een paar jaar geleden Noordlicht opgericht is als coöperatieve organisatie. Ze hebben één project mogen uitvoeren indertijd op de gemeenteschool van Beigem. Maar sindsdien zien we dat er eigenlijk systematisch gekozen wordt voor de Sibelgas Projectvennootschap Groene Energie en dat eigenlijk Noordlicht een beetje uit de markt geduwd is. Wij zien nochtans dat Noordlicht zeer goed

werk levert. Wij zien bijvoorbeeld dat er gisteren nog een infomoment geweest is in Eigen Thuis want zij kiezen wel om hun daken met zonnepanelen te leggen met Noordlicht, met die coöperatieve. We vragen ons dan ook af waarom Noordlicht niet meer aan bod komt in de gemeentelijke initiatieven om inderdaad de zonnepanelen te leggen op onze daken. Een ander punt dat ik toch even wil benadrukken en dat is niet aangehaald door u, mevrouw LAUWERS. Wij hebben weinig begrip voor het feit dat het Vlaams parlement, zonder tegenbericht alleszins, vanaf 1 januari 2027 stopt met het steunen van de lokale energie- en klimaatplannen. Dat betekent concreet dat de doelstellingen voor het lokale energieklimaatplan 1.0 eigenlijk maar nog loopt tot eind 2026 en dat het dan gedaan is. En het lokaal energieklimaatplan 2.0 wordt nu reeds stopgezet. Vanaf 1 januari stopt alles. Dat is natuurlijk geen reden voor gemeentes om ook te stoppen met hun klimaatbeleid. Er zijn een aantal zaken die men moet voortdoen en dat zijn de doelstellingen van het Vlaamse klimaatplan rond verleding, rond hemelwatervordering, rond energiebesparing. Maar een echt klimaatbeleid is niet meer nodig. Wij hopen dat dat er wel nog zal zijn, maar wij zijn zeer bezorgd. U looft daarnet de medewerkers, maar net de duurzaamheidsambtenaar heeft vorig jaar haar ontslag gegeven en is sindsdien niet vervangen. En dan stellen wij ons toch wel de vraag of die vervanging dan toch nog voorzien is? En zo niet hoe men dat lokaal klimaatbeleid gaat verderzetten zonder duurzaamheidsambtenaar, wetende dat de andere mensen op de dienst eigenlijk allemaal al zwaar overwerkt zijn? Dank u wel.

De voorzitter: Schepen ROOSEN.

Schepen ROOSEN: Ik zal eerst iets zeggen over die deelwagens, nu we daar bij de opmaak van de meerjarenbegroting ook moeten over nadenken uiteraard. De deelwagens die wij nu momenteel hebben, die van Cambio, die worden heel goed gebruikt. En je weet, hoe meer dat die gebruikt worden, hoe minder wij daarvoor betalen. Dat betekent dat wij beslist hebben dat we voor dat soort deelwagens te allen tijde binnen de financiële enveloppe blijven die we nu hebben. Dat betekent dat de deelwagens die we nu hebben altijd zullen blijven en vervangen worden door nieuwe deelwagens. En als er echt winst over is, dat er nog een kan bijkomen. Maar we gaan niet extra investeren als die opbrengst daar niet toe leent. Waar we wel gaan op inzetten, is dat als er grotere projecten komen, zoals hier bijvoorbeeld in de Hogesteeweg het geval is, dat we daar altijd ook vergunningsgewijs bijzetten dat er deelwagens moeten voorzien worden. En dat we dan niet toelaten om die beneden ergens in een garage te zetten, maar dat we die dan laten op het openbaar domein zetten, waar zowel de kopers of de huurders van die projecten daarnaast, dat ook de bevolking daar iets aan heeft. Dus dat is de regeling met betrekking tot de deelwagens. Ik wil nog kort iets zeggen over coöperatieven. Het woord Noordlicht is gevallen. Wij hebben ook in het college goedgekeurd dat wij pilotgemeente zijn om in te stappen in het project van slimme laadeilanden, waar je via slimme laadpalen die je beter kunt programmeren en waar je intelligenter kunt laden, om dat uit te testen. Dus we hebben daar onze goedkeuring gegeven als gemeente Grimbergen om samen met Noordlicht daar een testgemeente te zijn.

De voorzitter: Schepen LAUWERS.

Schepen LAUWERS: Ik weet niet of ik alles genoteerd heb, maar dan zult u het mij ongetwijfeld wel zeggen. Wat die cijfers betreft: de gegevens gaan van één databank, E-lyse denk ik dat ze noemt, naar een andere en zijn daarom op dit moment dus niet beschikbaar. Eens dat die cijfers beschikbaar komen, kunnen die uiteraard meegedeeld worden. Hoe zal ik zeggen. Het is niet onze bedoeling om systematisch Noordlicht te weren. Zoals Philip juist heeft uitgelegd, hebben wij net nog maar beslist om met hen een initiatief dat zij in gang zetten, om daarop in te gaan. Het is nu eenmaal een beslissing van het college geweest om voorrang te geven aan initiatieven die ons aangereikt worden door de SPV Groene Energie. Inderdaad, de uitvoering van ons klimaatbeleid, het is bijzonder jammer dat de Vlaamse regering stopt met het medefinancieren van ons klimaatplan omwille van budgettaire redenen. U haalt het aan, de expert duurzaamheid is niet vervangen en er zijn ook geen plannen om die kortelings te gaan vervangen omwille van budgettaire redenen. Ik moet het doen met de middelen en de mensen die ik heb. En dat is een gegeven. Ik kan daar weinig mee doen. Maar om te zeggen dat wij niks doen, dat het rapport hetzelfde is als vorig jaar, dat de cijfers dezelfde blijven, is ook niet waar. Want wij ondernemen heel veel initiatieven om te gaan naar die ontharding, om te gaan naar die vergroening. Dus ik vind dat absoluut niet correct om dat hier zo te stellen. Wat wilde ik dan nog zeggen? Waren er nog vragen die je mij hebt gesteld?

De voorzitter: Ik ga de burgemeester kort laten aanvullen en dan het woord geven aan vanachter. Burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: We hebben die onderhandelingen gevoerd samen met collega OLBRECHTS, die zoals u weet ook wel bij de IBEG, de problematiek van energie en groene energie en zo in het verleden serieus heeft gevolgd en dat ook mee heeft uitgebouwd in een vorige legislatuur. Het is zo dat wij wel degelijk met Noordlicht onderhandeld hebben om hen mee te betrekken in het verhaal van IBEG. Alleen was dat voor hen aan zoveel voorwaarden gekoppeld dat dat uiteindelijk niet is uitgemond in een match en hebben we het moeten doen zonder hen. Dus we hebben wel degelijk het voorstel gedaan. We hadden dat ook echt gehoopt, maar om een aantal principiële redenen zijn zij niet mee aan boord gestapt. Maar wij zijn wel van oordeel dat wij samen met IBEG heel wat inspanningen doen om samen met de vier andere Noordrandgemeenten zo veel mogelijk van onze daken te beleggen met zonnepanelen en op die manier ook bij te dragen in groene energie en anderzijds ook te investeren in windenergie en dergelijke meer. We zijn daar heel actief mee bezig, dus ik denk dat wij op dat vlak de voorbije jaren al grote stappen vooruit hebben gezet, veel meer dan andere gelijksoortige initiatieven van andere gemeenten. We zijn daarin een voortrekker, een voorloper en we betreurden het zelf ook dat Noordlicht uiteindelijk gekozen heeft om hieraan niet mee te doen. Maar zij blijven ondertussen goede initiatieven nemen en die zijn in elk geval het aanmoedigen waard. Ik bedoel, we zullen inwoners altijd aanmoedigen. We hebben daarvoor ook al een infovergadering hier gehad in het gemeentehuis om samen met Noordlicht initiatieven te nemen. Dat is alleen maar aanbevelenswaardig. Dus Noordlicht verdient in elk geval een pluim voor het werk dat zij doen.

De voorzitter: Collega BOELENS.

Raadslid BOELENS: Dank u wel. Noordlicht verdient misschien een pluim, maar in de praktijk zien we dat al de PV-installaties die geplaatst zijn, geplaatst werden door Sibelgas Projectvennootschap Groene Energie. En u hebt gelijk: Noordlicht wilde geen deel uitmaken daarvan omdat dit geen burgercoöperatie is. Het enige dat daar min of meer coöperatief aan is, is dat 20% van de financiering via crowdfunding opgehaald wordt. En voor de rest is er daar op geen enkele manier inspraak van de burgers, wat het grote verschil is met een burgercoöperatieve zoals Noordlicht, zoals Ecopower. En dat is eigenlijk de reden waarom ze er niet aan meedoen. Omdat de betrokkenheid van de mensen eigenlijk gegarandeerd is bij die burgercoöperatieën, terwijl dit hier enkel een soort financiële ondersteuning is, een financiële medefinanciering. Dus we hebben daar ook alle begrip voor dat Noordlicht inderdaad die keuze gemaakt heeft. We betreuren wel dat zij daardoor eigenlijk een beetje uit de publieke markt gestoten zijn in Grimbergen. Behalve dan voor dat project voor die slimme laadpaaleilanden, maar dat is van een heel andere omvang dan de projecten waar men inderdaad alternatieve energie gaat produceren via coöperatieën. Dus dat vinden wij een spijtige zaak. En we vreesden dat eigenlijk wel toen de deelname aan Sibelgas Projectvennootschap op de gemeenteraad gestemd werd. We zijn daar toen niet tegenin gegaan omdat inderdaad het positieve ervan is dat er inderdaad fotovoltaïsche cellen bijkomen en meer hernieuwbare energie komt. Dus het verhaal is niet helemaal negatief. Maar wij betreuren heel erg dat men niet kiest voor die deelname, voor die betrokkenheid van de burgers, wat eigenlijk een enorme troef is. Een voorbeeld: waar er windmolenprojecten zijn van Ecopower, is er eigenlijk bijna nooit een globaal volksverzet en komen die er ook. Gewoon omdat de burgers uitgelegd wordt waarom die windmolens er komen en waarvoor de energie van die windmolens deelt, waar de burgers ook deelgenoot van zijn en ook delen in de winst van die windmolens. En dat is het grote verschil. Maar bon, dat is één zaak. Nu, Chantal, ik denk niet dat wij gezegd hebben dat er niks gebeurd is. Luca heeft ook aangehaald, bijvoorbeeld op het vlak van ontharding, en dat weet Kirsten heel goed, zijn wij zeer positief over die onthardingsprojecten die momenteel lopen. Het enige dat we wel zeggen, is: als je de resultaten van Grimbergen vergelijkt met het Vlaams gemiddelde dan lopen we achterop. Dan zien wij dat de resultaten lang niet zijn wat ze moeten zijn. En dat we zeker de doelstellingen van 2030 niet halen als we aan dit ritme bezig blijven. En u zegt het zelf: er is geen duurzaamheidsambtenaar meer en dit is een enorme handicap voor jou als schepen. Hoe kan jij zorgen dat er een beleid komt rond klimaat als je niet kan rekenen op een ambtenaar die voor dat beleid instaat om daar inderdaad ook binnen het kader van de gemeente de nodige steun aan te geven. Een duurzaamheidsambtenaar is eigenlijk degene die voor heel het personeelskader het accent moet leggen op die duurzaamheid. In die zin zou ik echt willen vragen aan het schepencollege, ook al weten we wat de financiën zijn, voor ons is dit één van de prioriteiten. En men heeft altijd gezegd: we gaan geen blind saneringsbeleid voeren bij het

personeel. Wel, als er nu één voorbeeld is van een toch wel redelijk blind personeelsbeleid, dan is het niet vervangen van een duurzaamheidsambtenaar toch wel dit. Want daarmee zeg je eigenlijk: het klimaatbeleid hoeft voor ons niet meer. Of we weten niet hoe dat we het in de praktijk gaan brengen in de toekomst.

De voorzitter: Schepen HOEFS.

Schepen HOEFS: Dank u wel, voorzitter. Eddie, ik wilde daar toch ook nog eventjes op reageren. Luca, jij ook. Ik begrijp uiteraard dat de vergelijking met het Vlaams gemiddelde gemaakt wordt. Natuurlijk, je kan onze gemeente niet vergelijken met een gemiddelde gemeente in Vlaanderen. Dus ik begrijp wel die vergelijking, alleen zijn de uitdagingen in onze regio dusdanig veel groter, zitten we met een dusdanig hogere dichtheid qua bewolking, dat heel veel dingen gewoon simpelweg niet zo eenvoudig zijn om te gaan realiseren. Nu, waar het LEKP zeker wel vorige gezorgd heeft, en de duurzaamheidsambtenaar, zeker de vorige en ook de laatste die er geweest is, hebben er heel hard voor gezorgd dat het LEKP is doorgedrongen in al onze verschillende gemeentelijke diensten. Klimaatbeleid is ondertussen een transversaal iets geworden in ons gemeentebestuur. En dat is iets wat 5 of 10 tien jaar geleden er niet was. En uiteraard in de ideale wereld hadden we 5 duurzaamheidsambtenaren in dienst en zouden we uiteraard nog een groter verschil kunnen maken. Maar de realiteit is wel wat ze is. In ons meerjarenplan zitten enorm veel maatregelen en enorm veel middelen die ten bate van het klimaat zijn voorgeschreven. Die zitten natuurlijk vaak verspreid over verschillende diensten, zowel die van Philip, die van mij, die van Trui als die van Chantal. En zelfs nog vele andere, waardoor dat minder zichtbaar zijn. Maar er zijn wel degelijk ik denk veel meer middelen ingeschreven in het huidige meerjarenplan dan dat er ooit ingeschreven zijn ten bate van het klimaat. Om een paar voorbeelden te geven: wanneer wij bouwwerken aan onze gebouwen of wegwerken doen, wordt er eigenlijk van aan de ontwerptafel al veel meer die klimaatreflex mee ingebouwd. Wij denken na over elke kubieke meter grond die we op een werf zouden moeten gaan afvoeren. Wij bekijken hoe we dat op andere manieren kunnen oplossen. Dat zijn natuurlijk dingen die allemaal niet mooi in heel veel nota's staan, maar dat zijn wel de dingen die elke dag op de werkvloer hier door onze fantastische medewerkers gebeuren. Dus dat zijn dingen die hier misschien vandaag niet vertaald zijn, maar dat gebeurt hier elke dag opnieuw. Op de dienst Gebouwen zit onder andere een medewerker die in heel nauw contact staat met de diensten van milieu, die enkel en alleen rond energie werkt. Die continu monitort hoe het met het energieverbruik in onze gebouwen zit. Die cijfers, inderdaad, die zijn misschien niet de meest recente cijfers, Luca, maar Chantal heeft toegelicht hoe dat komt. En dan, Eddie, uw betoog over Noordlicht. Ik begrijp het wel, maar de realiteit is ondertussen wel dat er 1.700 zonnepanelen vandaag op onze gebouwen liggen en dat er dit jaar nog 500 bijkomen. Dat is volgens mij het belangrijkste in deze. En de discussie rond Noordlicht, ik denk dat we die plaat al genoeg hebben opgezet, dus daar ga ik niet meer op terugkomen.

De voorzitter: Dank je wel. Het woord is aan collega MATON.

Raadslid MATON: Dank je, Chantal en Kirsten, voor het antwoord. Ik had nog een paar andere vragen waar ik nog geen antwoord op heb gekregen, Chantal. Onder andere over voornamelijk die collectieve aanpak. Hoe gaan burgers eigenlijk geholpen worden in het vergroenen van hun woning? Hoe gaan zij af geraken van de gasketel, van de mazoutketel? Meer bepaald: hoe gaat dat warmtebeleidsplan worden uitgevoerd? Wat wordt daar mee gedaan op dit moment? Dat is vijf jaar geleden opgesteld. Volgens mij is daar nog niks meer gebeurd sinds dan, dus dat zal weer een dure aangelegenheid geweest zijn. Hoe gaan die collectieve renovaties worden versneld? Wat is er het afgelopen jaar veranderd op dat vlak? Die klimaattafels, wordt daar nog aan gedacht? Want vorig jaar heb je gezegd dat daarnaar gekeken ging worden. Die drie vragen heb ik nog niet beantwoord gezien, denk ik. En ik vroeg me ook nog af: heeft de gemeente nog steeds ambitie om het lokaal energieklimaatpact, de doelstelling daarin te volgen tegen 2030? Gaan we er nog steeds voor al die doelstellingen te halen, ook al krijgen we geen subsidies meer van de Vlaamse Overheid daarvoor? Want vorig jaar heb je ook gezegd dat je op zoek ging naar alternatieve subsidiestromen. Ge hebt toen gesproken, volgens mij, over het fonds van de luchthaven. Dus ik weet niet of daar andere subsidiestromen al voor gevonden zijn? En dan nog wat betreft de cijfers over het energieverbruik

van de gebouwen. Dus ik begrijp dat die er wel zijn, maar die gewoon niet worden meegedeeld. Is het misschien mogelijk om die toch een keer samen te brengen dan, zodat er een idee is waar dat we staan in dat traject? Want volgens de cijfers waren we op de goede weg. De vraag is of dat nog steeds het geval is, of dat daar ergens iets mis is gelopen onderweg. En dan Kirsten, dat je niet mag vergelijken met Vlaanderen: akkoord. Maar ook gewoon volgens de eigen doelstellingen lopen we achter op het schema. Ik denk dat er bijna geen enkele post is waar dat we al over halfweg zitten, terwijl we wel al 5 jaar bezig zijn eigenlijk. Ik begrijp dat dat niet helemaal een correcte vergelijking is met Vlaanderen, maar toch: het gaat te traag op al die vlakken. Voilà, graag nog antwoord op die vragen alsjeblieft.

De voorzitter: Collega BOELENS.

Raadslid BOELENS: Misschien voor we antwoord krijgen op die vragen toch nog even ingaan op wat Kirsten zegt. Klimaatbeleid is inderdaad transversaal, maar dan is het heel belangrijk dat er een ambtenaar is die waakt over dat klimaatbeleid. En die ontbreekt nu. Natuurlijk zijn er een aantal zaken die systematisch moeten gerespecteerd worden bij omgevingsvergunningen, enzovoort. Er zijn bijvoorbeeld verplichtingen over de opvang van regenwater op bouwkavels en daarvoor is men gewoon verplicht om een aantal maatregelen te nemen tegenwoordig. Ook wat betreft energieprestatiecertificaten is men verplicht om een aantal regels te respecteren. Dus het zou er nog aan markeren dat dat niet nagekeken wordt bij omgevingsvergunningen. Maar onze zorg is inderdaad, en de vraag wordt ook gesteld door Luca: wat als inderdaad Vlaanderen de subsidiëring stopzet? Wat betekent dat voor ons lokaal energie- en klimaatplan? En daar zijn wij, zeker door het wegvallen van een duurzaamheidsambtenaar, zeer bezorgd over. En wat betreft het afzetten van de plaat. Zolang men niet begrijpt dat burgercoöperaties voor ons belangrijk zijn en waarom die belangrijk zijn, waarom participatie van mensen voor een klimaatbeleid belangrijk is, zullen we die plaat blijven draaien. Zonder participatie van de mensen is het gevaar voor ontgoocheling en desinteresse voor heel die klimaatproblematiek groter. En als er nu één ding is dat we ons niet kunnen permitteren de dag van vandaag, is dat de interesse en de motivatie en het engagement om iets te doen aan de klimaatverandering zou verminderen. Dus in die zin zullen we die plaat nog niet afzetten, Kirsten.

De voorzitter: Het woord is opnieuw aan de schepen.

Schepen LAUWERS: Wat die collectieve renovaties betreft. Ik heb u vorig jaar ook gezegd dat wij er verschillende hebben georganiseerd. Daar was bijzonder, maar echt bijzonder weinig interesse voor. We hebben er eentje gehad in Strombeek-Bever, daar waren juist geteld nul personen op afgekomen. Dus nu, bij gebrek aan expert duurzaamheid gaan we daar ook dit jaar geen verdere stappen in kunnen zetten. Wat we wel doen, is mensen via het Woonloket toeleiden naar bijvoorbeeld energiescans, naar energieleningen, naar warmtescans en noem maar op, om zelf ervoor te zorgen dat ze hun woning kunnen energiezuiniger maken, zal ik maar zeggen. Maar collectief, daar gaan we niet kunnen op gaan inzetten, denk ik. Wat gaan wij doen? Wij gaan proberen zoveel mogelijk ons best te doen met de middelen die we hebben. En ons klimaatplan en het LEKP gaat daarin onze leidraad zijn. Maar zoals gezegd: de budgettaire situatie en het gebrek aan personeel is daar geen positieve factor in natuurlijk.

De voorzitter: Ik neem aan dat de standpunten duidelijk zijn. Mag ik aannemen dat de Groen+Vooruit fractie tegenstemt? Zijn er andere fracties die ook tegen willen stemmen of onthouden? Zo niet, keuren we dit punt goed.

EVENEMENTEN EN VRIJETIJDINFRASTRUCTUUR

VRIJETIJDINFRASTRUCTUUR

20. GR/2026/087 Uitzondering op het gemeentelijk retributiereglement op de verhuur van feestzalen en polyvalente zalen voor de periode van 1 januari 2026 tem. 31 december 2031: verzoek tot terugbetaling van de waarborg en de huur van feestzaal E. Soens n.a.v. een overlijden - Goedkeuring

VEILIGHEID

21. GR/2026/075 Brandweerzone Vlaams-Brabant West: Jaaractieplan 2026 - Advies - Kennisname en goedkeuring

TOEGEVOEGDE AGENDAPUNTEN

22. GR/2026/108 Ter stemming gelegd toegevoegd punt "Vergunnings- en compensatieplicht voor solitaire bomen in Grimbergen", ingediend door raadslid Luca MATON

De voorzitter: Dan gaan we naar het punt 108, het ter stemming gelegd toegevoegd punt over de vergunnings- en compensatieplicht voor solitaire bomen in Grimbergen. En dan is het woord aan collega MATON.

Raadslid MATON: Sorry, het gaat dus weer over milieu en klimaat. Bomen, bossen, natuur staat onder druk in Grimbergen. Ik denk dat we dat allemaal weten. Enkele jaren geleden werd de helft van de bomen langs de Veldkantstraat gekapt. Een stuk van het bos in Humbeek werd ontbost. Dus weliswaar werden niet alle bomen gekapt, maar toch van zijn status ontdaan. Binnenkort wordt mogelijk ook de helft van de bomen langs de Beigemsesteenweg gekapt. Gelukkig zijn er nog regels voor kapvergunningen, voor het kappen van bomen in bossen. Toch helpt dat ook niet tegen de ontbossing. In 2024 werden er 300 voetbalvelden ontbost. Maar er zijn ook die andere bomen die geen deel uitmaken van een bos die ook minder goed beschermd zijn, maar ook aan een even hoog tempo verdwijnen. En daar hebben we eigenlijk minder goed zicht op hoeveel dat nu eigenlijk is. En net die bomen zijn eigenlijk heel belangrijk voor Grimbergen, want die bomen langs wegen, die in de tuin staan van mensen, die in landbouwgebieden staan, die zijn van essentieel belang voor de biodiversiteit en de strijd tegen de klimaatopwarming. Dus die zijn essentieel voor het leefgebied van organismen. Die slaan enorm veel koolstofdioxide op, veel meer dan jonge bomen of nieuw aangeplante bomen kunnen doen. Ze zorgen voor schaduw en verlagen de temperatuur, zeker tijdens warme periodes. In Grimbergen is 21% van de oppervlakte verhard, dat is geen luxe. Bomen in tuinen, langs straten zorgen voor gezonde lucht en voor een goede waterhuishouding en zijn volgens ons ook zeer belangrijk voor de mentale en fysieke gezondheid van iedereen eigenlijk. Tot voor kort had je dus geen vergunning nodig om die bomen te kappen. Als een boom in een woongebied staat, op privédomein, binnen een straal van 15 meter tot een gebouw, dan moest er geen kapvergunning aangevraagd worden. Dus al die bomen konden eigenlijk gewoon gekapt worden, want de gemeentebesturen konden eigenlijk geen strengere regels opleggen. Sinds februari laat de Vlaamse regering toe dat een gemeentebestuur toch strenger kan optreden in dat geval en toch een omgevingsvergunning kan vragen voor het kappen van bomen dichtbij bebouwing. Dus er zijn drie puntjes waar dat op kan van toepassing zijn. Op dikke bomen binnen de straal van 15 meter, op dunne bomen binnen de straal van 15 meter, maar ook op die dunne bomen buiten de straal van 15 meter. Die aanpassing in de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening geeft gemeentebesturen eindelijk een hefboom om ook de bomenkap van die solitaire bomen tegen te houden wanneer ze het wenselijk acht. We hebben over het klimaatplan gesproken daarstraks. Bomen spelen daar een groot belang in. Hoe minder bomen er verdwijnen, hoe beter natuurlijk. De gemeente krijgt hier echt de kans om de regierol te spelen als het gaat over natuur en de bomen op haar grondgebied. Door het invoeren van zo'n vergunningsplicht, kan er ook een compensatieplicht aan gekoppeld worden. Zo zorgen we dat de totale hoeveelheid bomen in onze gemeente hopelijk op peil blijft en hopelijk kan groeien natuurlijk. Dat is essentieel voor onze biodiversiteit en de klimaatmitigatie en -adaptatie. Wij vinden dat het aan de gemeente is om hier zijn verantwoordelijkheid in op te nemen. Wij vragen dus dat in die vier puntjes, dat ook die dikke bomen binnen een straal van vijftien meter, maar ook de dunne bomen binnen die straal en ook buiten die straal, dat die eigenlijk voortaan nood hebben aan een vergunning om gekapt te worden. En dan in puntje 4, dat ook als er zo'n bomen dan gekapt wordt, als er zo'n vergunning wordt gegeven, dat er een compensatie tegenover staat, zoals nu ook al geldt voor het kappen van bomen in bossen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: Dank u, voorzitter. Dank u, Luca, voor uw bekommernis en voor uw voorstel dat hier ter bespreking ligt. Van het belang van bomen hoeft u ons en onze diensten niet te overtuigen. Er is een bomenbeleidsplan in de maak. Schepen Chantal LAUWERS heeft daarin al heel wat energie gestoken. Hier gaat het specifiek over vergunningen en de vergunning voor kap van solitaire bomen, andere dan de kap waarvoor vandaag een vergunning noodzakelijk is, en daarmee samenhangend ook de compensatieplicht. Die worden besproken tijdens de voorbereiding van de actualisering van de stedenbouwkundige verordening en de verordeningslasten die in de maak zijn omdat er ook situaties zijn waarbij zich een financiële compensatie opdringt. Niet altijd, soms ook meestal en liefst wel in natura, maar de twee moeten voorzien zijn. We zijn daarmee momenteel samen met onze diensten bezig. Er wordt daarover ook een eerder technische input verwacht van een werkgroep binnen de GECORO en ook nog een juridische input. In de loop van het najaar zullen die ontwerpen van verordeningen verder gefinaliseerd worden door onze diensten, waarna de eerste ontwerpen zullen worden voorgelegd aan het college. Vervolgens zullen de ontwerpen dan voor bespreking en advies worden voorgelegd aan de gemeenteraadscommissie en aan de GECORO. Er komt dus een uitgebreide inspraakronde waarbij jullie ook betrokken zullen worden evident. Dit soort voorstellen, zoals het voorstel dat hier vandaag gedaan is, die worden meegenomen bij de voorbereiding. Het college, zowel als de diensten, denken mee in de richting van een uitbreiding van de huidige situatie in dezelfde richting als u voorstelt, maar daarom niet met alle soorten bomen tegelijk. Misschien gefaseerd en dan evalueren, enzovoort. Maar dat is nog niet beslist. Het is nu te vroeg om hierover al keuzes te maken. Het moet eerst beter onderbouwd en onderzocht worden en dan zult u zeker de kans hebben om hierop terug te komen bij de bespreking, bijvoorbeeld in de gemeenteraadscommissie.

De voorzitter: Collega MATON.

Raadslid MATON: Dank je wel voor het antwoord. Dus als ik het goed begrepen heb, staan jullie wel achter dit voorstel, maar wordt het gewoon besproken binnen de bredere stedenbouwkundige verordening die wordt aangepast in de komende maanden? En zal dat dan ook daar deel van uitmaken?

Burgemeester LAEREMANS: Wij denken in dezelfde richting. Daarom nog niet klakkeloos overnemen wat daarin staat, omdat je het hier over verschillende soorten bomen hebt. Onze dienst zou het niet aankunnen als al die zaken die hierin staan ineens worden doorgevoerd. Daarom wordt ook door de diensten zelf gedacht aan een gefaseerde invoering. Maar die zaken moeten nog verder besproken worden. Ik kan onmogelijk vooroplopen op beslissingen, op standpunten die nog moeten ingenomen worden. Maar we denken mee in dezelfde richting, namelijk dat de vergunningsbevoegdheid op dit vlak best wordt uitgebreid, omdat er inderdaad bijvoorbeeld binnen de 15-meterzone, dat is tamelijk groot, dat is tamelijk veel. Dat wil zeggen dat in heel wat tuinen bomen die daar gerooid worden, die dan een zekere omvang en betekenis hebben, dat die eigenlijk zonder enig toezicht of controle kunnen gerooid worden. Dus daar kunt ge u zeker vragen bij stellen. Maar ik kan verder niet vooruitlopen op standpunten die daarover nog zullen worden ingenomen. Maar nog eens, uw voorstellen worden meegenomen in de bespreking.

De voorzitter: Schepen LAUWERS.

Schepen LAUWERS: Ik had ook graag vanuit de groendienst daar even op gereageerd. Meer dan ooit, vind ik, is er aandacht voor bomen door onze groendienst. Het is niet zomaar als wij een kapvergunning krijgen dat dat klakkeloos wordt toegekend. U zal dat vast en zeker in de colleges ook al gezien hebben, dat daar wel degelijk aandacht naartoe gaat, naar die bomen. Als er twijfel is dat een boom al dan niet moet gekapt worden, gaat er iemand van de groendienst ter plaatse. En bij grote twijfel vragen wij een rapport op van een deskundige persoon of een ETW. Dus meer dan ooit, ook in de vergunningen bij werken en zo, proberen wij daar toch echt wel aandacht aan te besteden. Natuurlijk altijd binnen de perken van ons kunnen, hè? Dat wilde ik toch nog maar even zeggen.

De voorzitter: Het woord is aan collega BOELENS.

Raadslid BOELENS: Ik was juist met Luca aan het overleggen. Wij vragen ons af wat de timing is van die stedenbouwkunde verordening, omdat u terecht zegt dat dat een plaats zal moeten krijgen

in een nieuwe stedenbouwkundige verordening. We zijn alleen maar bezorgd dat die misschien toch nog wel een paar jaar kan uitblijven en in afwachting lopen wel een aantal dossiers en zijn alle bomen binnen de 15 meter van een woning eigenlijk potentieel bedreigd. Dus in die zin zijn we daar toch wel bezorgd over. En dan een tweede punt. Je stelt het zelf vast als je wat rondrijdt en rondkijkt: er zijn nogal wat overtredingen. Er zijn mensen die bomen kappen zonder een vergunning aan te vragen ook. Hoe zit het momenteel met het werk van de ambtenaar die verantwoordelijk is voor het juist controleren van correct opvolgen van vergunningen, enzovoort? Ik kan op zijn titel niet komen.

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: We hebben een dienst Handhaving. Dat is al een hele stap vooruit, want vroeger was er die niet. Die mensen doen ongelooflijk verdienstelijk werk, maar handhaving, dat is een zeer ruim domein waarop er moet gehandhaafd worden. Die doen wonderen, echt wel. Die werken hard, die mensen. Maar die kunnen ook niet het onmogelijke doen. Dus we zeggen met trots dat die mensen echt wel hun best doen en het bestuur serieus ondersteunen. Maar wij kunnen natuurlijk ook niet alle bomen waarvoor dan al dan niet vergunningen worden aangevraagd permanent mee in het oog houden. Maar we hebben al precedentes waarbij bomen zeer ten onrechte gekapt werden en waarbij we hebben opgetreden, samen met de handhavingsambtenaar of met de diensten van groen. Dus wanneer het ons wordt gesignaleerd, dan nemen we die problemen zeker ernstig. Wat de timing betreft: zo vlug mogelijk. Het hangt ook samen met een personeelskwestie binnen de dienst. Maar we nemen aan vanaf na de herfstvakantie komt die terug volop werken en dan kunnen we daar verder aan werken. Ondertussen winnen we een aantal adviezen in, zijn we er wel mee bezig, en dan ligt het klaar voor een standpuntname door het college en dan zal het naar de gemeenteraad komen. Dus het is echt niet de bedoeling daar jaren nog mee te treuzelen.

De voorzitter: Collega MATON.

Raadslid MATON: Dank je wel. Dan noteren wij dat jullie in die richting ook denken en dat wij dan binnen een paar maanden daarop gaan terugkomen, denk ik. Ik wilde nog eventjes ook schepen LAUWERS nuanceren. Volgens onderzoek van BOS+ wordt in Grimbergen 96% van de kapvergunningen toegestaan. Dus dat niet alle bomen worden toegestaan voor kap, wil ik toch wel een beetje in twijfel trekken. Tenzij dat jullie natuurlijk andere cijfers hebben, maar dan zou ik die misschien wel graag krijgen. Dank je wel.

De voorzitter: Schepen.

Schepen LAUWERS: Het aantal vergunningen, dat kan ik zo niet zeggen. Dat zal ik inderdaad moeten opvragen. Maar wat ik ook nog wilde zeggen eigenlijk, wat ik vergeten ben in mijn betoog daarjuist, is dat voor elke boom die gekapt wordt, vragen wij compensatie. En dat wordt dan ook opgevolgd door de handhaving. Dat staat ook allemaal in de vergunning. Dus als er dan een boom moet gekapt worden ... Maar natuurlijk, u zegt het zelf ook: als de wetgeving zegt dat bomen binnen de 15 meter mogen gekapt worden, dan kunt ge daar weinig aan doen. Dus ik ben persoonlijk wel blij met die wetswijzing, maar we zullen zien hoe dat zich dan zal vertalen in de stedenbouwkundige verordening.

De voorzitter: Collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: Ik heb nog een klein vraagje in het licht van deze discussie. Als mensen een kapvergunning aanvragen, worden zij er dan op gewezen dat er een vrijstelling geldt? Want ik heb al een aantal dossiers zien passeren waarvan ik meen te moeten merken dat er eigenlijk een vrijstelling geldt en die worden dan wel vergund, terwijl er zou geen vergunning nodig moeten zijn. Dus mijn vraag is: worden die mensen gewezen op het feit dat ze eigenlijk geen vergunning moeten vragen en dus ook die kosten niet moeten maken en die tijd niet moeten wachten?

Schepen LAUWERS: Dat denk ik wel, ja. Ik heb nog zeer recent iets zien passeren waar dat het advies werd afgesloten door dat welbepaald zinnetje dat er geen vergunning nodig is. Dus ik denk dat inderdaad wel, ja.

De voorzitter: Collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: Dank u wel.

De voorzitter: Gegeven deze discussie, wensen jullie nog over te gaan tot een stemming van het punt, of niet? Nee? Dan gaan we gewoon kennismaken van deze discussie en dan zullen we even pauzeren. Dus ik schors de raad voor een klein kwartiertje. Vanwaar de heisa? Binnen 12 minuten zien we elkaar terug.

MONDELINGE VRAGEN

23. GR/2026/086 Mondelinge vragen - Kennisname

De voorzitter: We gaan de zitting hernemen en we gaan over tot de mondelinge vragen. Ik zal vandaag aan mijn linkerkant beginnen, dus ik kijk even bij de Anders.-fractie of er daar iemand een mondelinge vraag heeft? En dan is het woord aan collega GOOSSENS. Wakker worden en de micro opzetten dan.

Raadslid GOOSSENS: Dank u. Hoe gaan we dat aan boord leggen. De laatste jaren wordt er nogal deftig gegraven in voetpaden en verhoogde bermen. Die worden hersteld, dikwijls zus en zo, maar de bermen waar er geen verharding, wel steentjes liggen, daar worden de mensen nogal zo een beetje ambetant door het feit dat die niet terug deftig aangevuld worden. En daar zijn een paar mensen die mij daarover aangesproken hebben. Meer als ik dacht. En dat gaat dan over het volgende. Die vragen: zeg, die steentjes wordt dat niet terug aangevuld of terug proper gemaakt? Worden hier geen nieuwe steentjes gekapt of dergelijke? Dan stuur ik die natuurlijk ... Neem telefonisch of op het e-mailadres van de gemeente. En als die dat telefonisch doen, dan komen die bij de diensten en dan worden die in feite een beetje naar de verdommenis gestuurd. En dan krijgen die zo antwoorden van: neen, wij doen dat niet meer. Of: ik zal uw verharding eens komen nakijken. Wat heeft dat ermee te zien? Dat vraag ik mij af. En dan is er nog een straffere en die zegt over de Meerstraat: wel, dat gedeelte, daar moeten geen steentjes komen, daar zal denkkelijk gras komen. Nu is het mijn vraag: is dat een kerntaak of de taak van de gemeente? Per slot van rekening moeten de eigenaars die grond afstaan. Is dat de taak van de gemeente om dat terug aan te vullen of proper te maken? Of is dat de betrokken aannemer? En dan is het denk ik de taak van de gemeente of de ambtenaar of de bevoegde schepen van die daar diets op te maken en daar ook controle over uit te oefenen. Hier zou ik graag antwoord op hebben. Dank u.

De voorzitter: Schepen HOEFS heeft het woord.

Schepen HOEFS: Dank u wel voor uw vraag, Gilbert. Om een mondelinge vraag te zijn, is ze nogal vaag. Enfin, het gaat duidelijk over de kiezelsteentjes. Nu, er zijn heel veel verschillende gevallen en bijgevolg ook verschillende redenen waarom dat die wel of niet zouden worden teruggeplaatst. Dus ik stel voor dat je ons de concrete gevallen waar je naar verwijst bezorgt en dan kunnen we per concreet geval bekijken waarom er welke beslissing genomen is. Dat we terugschreeven in het historisch strooien met kiezelsteentjes, dat is absoluut een feit. Dat ga ik zeker niet ontkennen en daar sta ik ook 300% achter. Grimbergen is de koning van de kiezelsteentjes geworden de afgelopen decennia, dus ik denk dat dat zeker geen slechte zaak is dat we daar iets kritischer naar kijken vooraleer we kiezelsteentjes zouden terugplaatsen. Nu, in het geval dat dat is na de uitvoering van werken door, ik vermoed dat je verwijst naar nutswerken, FIBER, Fluvius, De Watergroep en dergelijke, dan is dat de taak van de aannemer om de wegenis te herstellen in een toestand dat ze zich bevond voordat hij aan de werken begon. Daar zijn natuurlijk een paar asterikjes achter. Bijvoorbeeld als daar kiezelsteentjes in de berm lagen die o.i. geen nut hebben, dan vragen wij ook aan de aannemer om die niet terug te plaatsen. Maar ik stel voor dat je ons de concrete gevallen waar je naar verwijst, bezorgt en dan zullen we die geval per geval evalueren en u daarover ons standpunt kenbaar maken.

De voorzitter: Dank u wel, schepen. Collega GOOSSENS, opnieuw.

Raadslid GOOSSENS: Kirsten, ik vind dat nogal kort door de bocht. Dat weet jij zo goed als ik: die steentjes worden door betrokken aannemers gewoon een beetje met een hark naar de kant gedaan. Ze doen hun ding en zo dus het zijn de nutsleidingen of de aannemers van nutswerken en dan dichten ze dat terug zus en zo. Als voetpad wordt dat dan praktisch onbegaanbaar. En dan die steentjes zijn vermengd met grond. Ik denk elke plaats voor of aan een woning waar dat gebeurt, denk ik toch dat dat moet in degelijke staat hersteld worden en dat er veel meer controle moet gebeuren op de aannemers. Plus die ook verplichten van dat te doen, desnoods met een boeteclausule. Nu ga ik even van dit punt afwijken. Nog iets wat mij heel sterk stoort aan die aannemers, dat is het fijne stof. Er is zoveel materieel ...

De voorzitter: Hou het wel kort, want dat is geen mondelinge vraag.

Raadslid GOOSSENS: Awel, maar dan zal ik ze de volgende stellen.

De voorzitter: Als het een actueel thema is, dan mag u inderdaad een nieuwe vraag stellen. Collega GOOSSENS.

Raadslid GOOSSENS: Dank u, voorzitter. Dus het gaat terug over die bepaalde aannemers. Ik heb niks tegen die mannen, integendeel. Maar op bepaalde punten wel en dat is: er is zoveel te doen over fijn stof. Er is materieel genoeg om dat te vermijden. Al die werken, waar bijvoorbeeld verharding is in klinkers en ik weet niet wat, we gaan zeggen steenachtige materialen, al die stukken worden aangeslepen zonder waterkoeling. Je moet zien wat een wolk fijn stof dat dat achterlaat. Is er geen mogelijkheid om die te verplichten? In Brussel, als je dat daar doet: binnen de 5 minuten ligt ge stil. En hier kan dat allemaal. In een landelijke gemeente.

De voorzitter: Het woord is aan de schepen.

Schepen HOEFS: Ik zal met het laatste beginnen, Gilbert. Die aannemers, dat is niet of dat wij dat opleggen, die zijn gewoon verplicht om dat te doen. Slijpen zonder water, dat mag niet. Als wij hen daarmee bezig zien, spreken we hen daarop aan. Het zou niet de eerste keer zijn dat ik dat in hoogsteigen persoon zelf doe. Want als ik er een passeer die het doet, heeft hij gegarandeerde prijs en stap ik ervoor van mijn fiets of stap ik ervoor uit mijn auto. Want dat kan niet. Net hetzelfde als dat ze geen 'PBS'en' niet gebruiken. Daar spreken wij hen ook op aan. Nu wacht, want ... Ik kan daar niet veel meer over zeggen, Gilbert. Dat is aan hun werfleider om zijn personeel te controleren. Als wij het zien, krijgen ze er een nota over. Ik heb meerdere werfverslagen en mails in mijn mailbox zitten waar er wederom wordt gewezen op inbreuken daaromtrent. Dus wij kunnen niet anders doen dan dat controleren. Ge zei daarstraks ook nog over uw kiezelsteentjes, dat we geen controle doen. Er wordt wel degelijk controle gedaan. Helaas zijn alle nutsmaatschappijen ook na decennialange winterslaap wakker geworden en hebben ze ook allemaal door dat hun leidingen moeten vernieuwd worden. Hebben wij ook nog eens allemaal zonnepanelen en elektrische wagens, waardoor dat al die leidingen versneld moeten vernieuwd worden, wat inderdaad ervoor zorgt dat er veel meer nutswerken in onze gemeente en in elke gemeente in Vlaanderen doorgaan dan pak 5 of 10 jaar geleden. Dat is een realiteit. Dus nee, wij kunnen niet op elke werf aanwezig zijn. Maar wat ge zegt over dat de aannemer die steentjes gewoon op de zijkant doet en dat dan een beetje teruglegt, dat is pertinent niet waar. Wij leggen heel vaak op dat er, als we het nodig achten, nieuwe kiezelsteentjes worden aangevoerd. Maar we kijken daar altijd kritisch naar. Het bevestigt voor mij dat hetgeen ... We gaan eventjes nog GSM-les moeten geven. Het bevestigt voor mij, Gilbert, het is voor mij zeker een debat waard, maar het is geen mondelinge vraag. Ge spreekt over een voetpad, maar een berm met kiezelsteentjes is geen voetpad.

De voorzitter: Mijnheer GOOSSENS, nog een mondelinge vraag?

Raadslid GOOSSENS: Nog straffer. Moeten die dan op straat lopen?

Schepen HOEFS: Gilbert, als je daar een grondig debat over wilt voeren, ik ben de eerste om dat te doen, maar stel dan een concrete schriftelijke vraag. Ge smijt van alles naar mijn kop. Ik weet niet over welke straat ge het hebt. In heel veel straten ga ik u zeggen: ja, daar mogen ze op straat lopen. In de Meerstraat uiteraard niet, maar daar zijn ook kiezelsteentjes terug aangevoerd. Dus nee, dat is voor mij geen mondelinge vraag.

Raadslid GOOSSENS: Dan gaan we een keer een debat ten gronde voeren. En ik hoop alleen dat dat in de toekomst verbeterd en ik zal er ook aandacht aan schenken. Ik ga daar niet voor stoppen en een foto pakken, dat is mij dat niet waard. Ik vind dat dat ook mijn taak niet is, ik vind dat dat de taak is van andere mensen die daarvoor verantwoordelijk zijn. Dank u.

De voorzitter: Dank je wel. We gaan voort met de mondelinge vragen. Is er iemand anders in de Anders.-fractie die nog een mondelinge vraag heeft? Het is geen applaus, het is een vangst van vliegen hier links van mij. Dan gaan we naar de Groen+Vooruit fractie. Collega MATON.

Raadslid MATON: Dank je wel. Blijkbaar gaat het gerucht de ronde en hopelijk krijg ik te horen dat ik geruchten niet moeten geloven, dat er gronden aan de Singel verkocht zouden zijn aan Matexi. Klopt dat of is dat een ... Uit de lucht gegrepen. Tof, dat wou ik horen. Dank je wel.

De voorzitter: Ik denk dat dat dus een neen is. Burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: Dat is niet alleen een kwakkel, maar een kwakkel in het kwadraat. Trouwens, de Singel dat is recreatiezone. Dat zou je toch eerst moeten controleren zo van die ... Hoe noemen ze dat? Hoax, ja.

De voorzitter: Collega BOELENS.

Raadslid BOELENS: Ik ga het niet hebben over ENGIE, maar ik heb wel een paar mondelinge vragen. Eerst en vooral de stand van zaken in verband met de procedure rond de zendmast op de Brusselsesteenweg. Die generator. Vorige maand hebben we het erover gehad. We weten dat die zendmast kan zonder vergunning, maar jullie gingen nog met de betrokken advocaten vragen of er iets mogelijk is rond die generatoren. Dat is mijn eerste vraag. Tweede vraag. Wij zouden graag duidelijkheid krijgen over Strombeek Feest. We hebben net het gemeentebladje gekregen en in de mooie flyer of het boekje over Ter Borre staat niet alleen een overzicht van een massa aan activiteiten, die wij toejuichen en waarvan we nog altijd ons afvragen hoe die gaan verplaatst worden. Maar daar staat ook als datum voor Strombeek Feest nog altijd zaterdag 30 mei, terwijl wij horen dat er een rondvraag is, vermits verschillende verenigingen, of 31 mei eventueel ook past voor Strombeek Feest. Dus graag duidelijkheid over een datum, graag ook duidelijke communicatie naar iedereen die erbij betrokken is. En niet alleen de mensen die vorig jaar een standje hadden in Ter Borre, maar ik denk ook aan het Hicret. Hicret heeft de voorbije jaren voor heel veel animatie gezorgd in de straten aan het Sint-Amandsplein. Zij zijn nog van niks op de hoogte. Ik heb met de mensen van Hicret gepraat, die weten niet of er een Strombeek Feest is. Die gingen er zelfs nog vanuit dat het helemaal niks wordt dit jaar, terwijl we weten dat er inderdaad een activiteit is. Dus graag meer duidelijkheid over Strombeek Feest. Volgende puntje. We hebben gezien en we stellen vast dat het parkje van Ter Borre 's avonds niet meer afgesloten wordt. Waarom is dat zo? Ik kan, straks komt daar nog een punt over, alleen maar zeggen dat het onveiligheidsgevoel zeker bij de bewoners van Ter Borre daardoor alleen maar toegenomen is. En dan nog een puntje. Ook kort. Er is een speelpleintje aan de Borgt. Daar was vroeger een bank waar mensen rustig konden kijken terwijl hun kinderen zaten te spelen. Die bank is weg. Waarom is die weg en komt die terug? Die zal niet alleen gaan wandelen zijn, denk ik. En dan nog een laatste puntje. We hebben het er al eens over gehad, vorige maand ook. Vooral aan de sporthal is er toch wel echt nood om zo snel mogelijk degelijke fietsstallingen te hebben. Gisteren heb ik nog discussie gehad met iemand aan de Singel, die, omdat er geen degelijke fietsstalling is, alleen maar van die beugels waar ge uw wielen op kapotmaakt als ge ze er inzet ... Die had dan maar haar elektrische fiets aan een paal gezet, midden in de pas aangeplante bloemenperken, wat toch niet de bedoeling kan zijn. Dus vraag: komen er zo snel mogelijk en tegen wanneer komen er deftige fietstalingen in de eerste plaats dan toch al aan de sporthal? Dank u.

De voorzitter: Ik kijk even rond wie als eerste wenst te antwoorden. Collega DE WILDE.

Schepen DE WILDE: Ik ga antwoorden op de vraag in verband met Strombeek Feest. Ik ga dat proberen kort te doen, want het is een mondelinge vraag. Er zijn inderdaad vrij laat een aantal veranderingen gebeurd. Het is zo dat Strombeek Feest eigenlijk in hoofdzaak door Groep INTRO getrokken werd de afgelopen jaren. Werd en ook eigenlijk nog wel wordt. Maar er is een nieuwe raamovereenkomst met Groep INTRO afgesloten begin dit jaar. In die raamovereenkomst zijn een aantal andere nuances gelegd. Waarom? Groep INTRO heeft aangegeven, ook wel terecht, dat de

impact van Strombeek Feest op de werking van de buurtwerkers behoorlijk groot is en dus de tijd die naar Strombeek Feest gaat, of de organisatie van dat evenement, niet in de reguliere buurtwerking kan gestoken worden. Dat was een aandachtspunt van hen in heel het nieuwe bestek en de nieuwe raamovereenkomst, waardoor we eigenlijk pas heel laat konden inschatten wanneer we aan Strombeek Feest konden beginnen en hoe Strombeek Feest er zou kunnen gaan uitzien. Hoe dat we dat zouden gaan organiseren. Eigenlijk zijn we dus wel vrij laat daaraan kunnen beginnen, maar hebben we ook wel gezegd van bon, we gaan wel ervoor zorgen dat dat blijft doorgaan. Dus nu wordt het dit jaar voornamelijk door de administratie getrokken. Dus eigenlijk gewoon verschillende diensten die daar elk hun eigen taken in opnemen en hebben we toch ook nog op korte periode een mooi programma kunnen brengen. Nu, gelijktijdig zijn er ons een aantal berichten bereikt van onder andere ondernemers in de buurt die ook activiteiten planden tijdens het kermisweekend in Strombeek en kwam eigenlijk de redenering: zou het niet leuker zijn om die dingen te combineren? Sommige dingen waren op zondag naar voren geschoven, andere dingen op zaterdag. Gelet op het feit dat we er wat efficiënter in wilden zijn en dat we het zo omvangrijk mogelijk wilden maken, hebben we gezegd: misschien is het dan wel een idee om het in plaats van op zaterdag dit jaar op zondag te organiseren. Zo valt alles eigenlijk een beetje samen en wordt het één mooie, grote dag waar alles samenvalt in plaats van op twee dagen gespreid. Op dat moment hebben we alle verenigingen die betrokken zijn gecontracteerd, waaruit bleek dat dat voor hen ook een optie was. Dus is er eigenlijk vorige week pas beslist om toch Strombeek Feest dit jaar op zondag te laten doorgaan. De enige communicatie die gebeurd is, is inderdaad in het boekje. Dus dat is wel wat jammer natuurlijk dat dat daarin staat. We gaan er uiteraard voor zorgen dat naar affiches toe, flyerbedeling toe enzovoort, alles wel heel helder vanaf zeer snel zal gecommuniceerd worden dat het zondag is. We gaan er wel voor zorgen dat dat heel duidelijk is, maar daar moeten we dus inderdaad nog volop mee beginnen. Vanaf volgende week zal dat gebeuren. Het zal een mooi programma zijn op zich. Er zijn wel wat verenigingen die hebben aangegeven dat ze willen deelnemen. Maar we hebben het programma wel een klein beetje aangepast, gelet op het feit dat we pas vrij laat in gang konden schieten met de organisatie van het evenement.

De voorzitter: Dank u wel. Collega BOELENS.

Raadslid BOELENS: We stellen dus vast dat het op zondag is. Is toch vrij laat, hè Jelle, om dit nu te wijzigen? Zeker nu de mensen dit allemaal in hun bus gekregen hebben. Dat gaat misschien rechtgezet worden met affiches of wat dan ook, maar sorry, dit is toch wel ondermaatse communicatie. En eerlijk gezegd vind ik het niet kunnen dat zo'n belangrijke activiteit plots met een dag verschoven wordt. Maar bon, jullie hebben die beslissing genomen, het zal aan jullie zijn om te zorgen dat dit goed gecommuniceerd wordt. Maar dan ook aan alle verenigingen die activiteiten op straat hadden, hè? Want ik vermoed dat jullie tot nog toe de verenigingen gecontracteerd hebben die in het park activiteiten hadden. Nu, ik vraag me af hoe iedereen daarover gecontracteerd ga worden. En dan nog eventjes over INTRO, want dat is me niet heel duidelijk. Zij gaan dus niet betrokken worden bij dit Strombeek Feest? Het wordt overgenomen door de administratie omdat het niet past binnen de globale werking van INTRO. Klopt dat?

De voorzitter: Zeer kort, alsjeblieft.

Schepen DE WILDE: Ik ga daar kort nog op antwoorden. We gaan die communicatie echt wel ter harte nemen. Ik vind dat zelf ook belangrijk. Dingen verschuiven nu eenmaal en soms is het inderdaad niet hoe dat het initieel bedacht werd. Dat is nu eenmaal zo. We gaan dat wel zo goed en zo kwaad mogelijk aanpakken. We zullen zeker in Strombeek via de scholen en zo daar ook nog over communiceren, maar ook flyereren in de buurt, net zoals anders gebeurt. Ook de verenigingen die op de straat stonden, onder andere Hicret maar ook anderen, zijn ook gecontacteerd. Dus ze zijn wel degelijk op de hoogte. En inderdaad, Groep INTRO wordt dit jaar iets minder ingeschakeld. Ze gaan wel aanwezig zijn, maar het zal minder zijn omdat het effectief wel heel belastend is voor de buurtwerking die er is en die ook belangrijk is. En we gaan met hen ook na afloop van deze editie van Strombeek Feest goed bekijken hoe zij toch een rol kunnen opnemen voor volgende edities. Dat is wel de bedoeling.

De voorzitter: Ik ga eerst de andere schepen het woord geven voor de vragen. De burgemeester misschien eerst?

Burgemeester LAEREMANS: Daar was een vraag gesteld over de rommel beneden aan de zendmast. We hebben het er de vorige keer al eens over gehad. We hebben dat gevraagd aan onze dienst Wegen en Water en die hebben gezegd: het is niet evident om met AWV op korte termijn grondig overleg te hebben. Hun agenda zit ook goed vol. We hebben een overleg gepland op 30 juni en we gaan dan de zaak met hen bespreken. We gaan hen wel vooraf duidelijk zeggen dat dat op de agenda staat en waarover dat het gaat, zodanig dat ze zich kunnen voorbereiden en dat het wel degelijk over iets zal gaan op dat overleg. Twee, Ter Borre 's avonds is een tijdje, inderdaad een goede maand denk ik zelfs of zelfs iets meer, niet meer afgesloten omdat degene die dat als vrijwilliger doet, tijdelijk het niet meer kon. Maar dat is sinds dinsdag herbegonnen, 's morgens en 's avonds. Dus het park wordt opnieuw afgesloten. Ik hoop dat het nu blijft duren, maar het is herbegonnen heel recent.

De voorzitter: Het woord is aan schepen ROOSEN.

Schepen ROOSEN: Met betrekking tot de fietsenstalling, Eddie. We hebben een fietsparkeerplan en daar staat inderdaad onder andere de sporthal al op. Andere sporthallen ook. Maar we hebben maar twee mensen op de dienst Mobiliteit. We hebben maar een beperkt aantal mensen bij Wegen en Water die de dingen kunnen uitvoeren. Dus dat gaat er allemaal komen, maar als je mij vraagt om dat zo snel mogelijk daar te zetten, dat bepaal ik niet. Dat zal afhankelijk zijn van de draagkracht van de diensten, Eddie. Ik wil dat ook allemaal en we willen dat ook in het college morgen hebben, maar dat gaat niet. Het zal *au fur et à mesure* zijn.

De voorzitter: Schipper LAUWERS.

Schepen LAUWERS: In verband met de verwijdering van de zitbanken. Ik veronderstel dat u bedoelt aan de oude Humbeeksesteenweg? In de Borch? Ja, de oude Humbeeksesteenweg. Wij nemen geen zitbanken of vuilnisbakken weg omdat we dat plezant vinden, maar omdat die systematisch misbruikt worden. Wij hebben klachten vanuit de burens gekregen over nachtelijk overlast en veiligheidsproblemen door hangjongeren die daar 's nachts het te bont maken op die banken. En daarom hebben wij in het kerngroepoverleg Samen voor een proper Grimbergen besloten om die banken daar weg te nemen. De vuilnisbak staat er voorlopig nog wel en daar wordt dus gemonitord.

De voorzitter: Laatste repliek voor mijnheer BOELENS.

Raadslid BOELENS: Bedankt voor al die antwoorden. Eerst en vooral toch nog een vraagje aan Jelle. Ik hoor u iets zeggen over Strombeek Feest de volgende jaren. Mogen we ervan uitgaan dat Strombeek Feest ook de volgende jaren zal blijven bestaan? Dat is eerste vraag. Tweede vraag of opmerking bij het parkje dat terug zou afgesloten worden. Drie, vier dagen geleden kwam ik erlangs en heb ik eens getest en de deuren waren open. Dus dat moet toch eens gecheckt worden of die nieuwe regeling waterdicht is, of de poortjes inderdaad gesloten worden. Het was ter hoogte van het Sint-Amandsplein dat het poortje niet gesloten was. Ter hoogte van de ingang van Ter Borre. Dus dat moet misschien gecheckt worden. En dan hangjongeren. Af en toe zijn er inderdaad hangjongeren, maar is dat nu een reden om banken weg te nemen? Op den duur bepalen zij min of meer het beleid in onze gemeente. En dat kan toch niet de bedoeling zijn, dacht ik.

De voorzitter: Schepen De Wilde is al twee keer aan het woord geweest, wat het maximum is voor de mondelinge vragen, dus die ga ik het woord niet meer geven. Op de andere vragen kan wel nog tussengekomen worden.

Schepen LAUWERS: Dat jongeren ergens moeten kunnen hangen, daar kan ik inkomen. Maar niet tijdens de nacht en niet als dat bij de bewoners in de omgeving zorgt voor veiligheidsproblemen en een gevoel van onveiligheid. Daar ben ik niet mee akkoord. 's Nachts moeten ze gaan slapen in plaats van te hangen.

De voorzitter: Ik kijk even rond. Dan gaan we naar de volgende vraagsteller. Collega JOHN.

Raadslid JOHN: Dank u. Wij vroegen ons af of jullie van plan zijn om 8 mei enige vorm van symbolische actie te voorzien in onze gemeente, zoals werd aangegeven tijdens de discussie van mijn bijkomend punt ongeveer een jaar geleden?

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: Ik heb daar toen een heel uitvoerig antwoord op gegeven en u gezegd dat wij daar wel aandacht aan gingen besteden in het infoblad, wat ook gebeurd is, dat het inderdaad zoveel jaar geleden was dat de Tweede Wereldoorlog voorbij was. Maar we hebben heel uitdrukkelijk gezegd dat de herdenking en de aandacht die daar naartoe gaat als fysieke activiteit, dat we dat op 11 november doen. En we hebben dat ook heel uitdrukkelijk gedaan. Tijdens de 11-novemberviering hebben we bijzonder veel aandacht besteed aan het thema van de Tweede Wereldoorlog en het beëindigen van de Tweede Wereldoorlog. Voor degenen die er waren, die zullen dat ook gemerkt hebben. Maar wij gaan niet nog eens een nieuwe activiteit organiseren. Onze diensten Evenementen zijn al zwaar belast en wij moeten ook daar keuzes maken. En het is nu eenmaal de keuze van hogherhand, van het Vlaamse maar ook het federaal niveau, om de twee wereldoorlogen te gedenken op 11 november. Wij sluiten ons daarbij aan.

De voorzitter: collega JOHN.

Raadslid JOHN: Het is oké. Dank je wel.

De voorzitter: Dank je wel. Collega LE ROY.

Raadslid LE ROY: Ik heb ook nog enkele mondelinge vraagjes. Een eerste vraag is een beetje ... Sorry dat ik nog eens eventjes doorga op Gilbert zijn vraag over de aannemers, maar er komen bij ons ook wel wat klachten of frustraties van mensen aan. In onze buurgemeente Meise werd onlangs beslist om, ik ga de naam niet noemen van het bedrijf, maar geen werken voor glasvezel meer te vergunnen omwille van die klachten. Dus ze verlenen voorlopig gewoon geen nieuwe vergunningen tot alle klachten en alle zaken terug zijn opgelost, dus als alles terug in de oorspronkelijke staat is hersteld. Het is misschien een idee om daar ook eens over na te denken.

De voorzitter: Schepen HOEFS.

Schepen HOEFS: Ik ga daar kort twee dingen op zeggen. Als je klachten krijgt, vraag die mensen om dat door te sturen. Onze dienst is daar zeer intensief mee bezig om dat op te volgen. Heel veel van die klachten worden ook effectief opgevolgd en opgelost, wat ook uiteraard de bedoeling is. Wat het verhaal van Meise betreft, dat is een ongelooflijk geweldig idee. Wij passen dat al twee jaar toe. Wij houden regelmatig vergunningen tegen tot de waslijst aan opmerkingen die we hebben, zijn afgewerkt. Ik maak blijikbaar alleen de cruciale fout om daarmee niet in de krant te gaan staan.

De voorzitter: Collega LE ROY opnieuw.

Raadslid LE ROY: Ik had nog een vraagje naar aanleiding van iets dat we gelezen hadden in het college van 16 maart over de vergunning die verleend werd voor de bouw van zes eengezinswoningen in de Hof ter Weerdestraat. Dat doet bij ons wel wat de wenkbrauwen fronsen, gezien dat duidelijk in een overstromingsgevoelig gebied ligt. En zeker ook gezien de discussie van daarnet, het pleidooi van de burgemeester over het perceel in de Zijpstraat, waar dat ook werd aangehaald. De bezwaren die omtrent dat punt werden ingediend, over het feit dat het in overstromingsgebied ligt, werden ook gegrond verklaard. Nu, momenteel loopt van dezelfde projectontwikkelaar een bijkomende aanvraag voor een aanliggend perceel voor de bouw van twee woningen. Mogen wij alvast vragen om dit dossier toch met de nodige kritische blik te bekijken? En dan een laatste vraagje. De Veldkantstraat is onlangs twee weken afgesloten geweest omdat er herstellingswerken moesten worden uitgevoerd. Ik had gehoopt dat dan ook ... We hebben een discussie gehad over het aanbrengen van fietsen- en voetstroken op het kruispunt eigenlijk om de Humbeeksesteenweg over te steken, maar dat is blijikbaar niet gebeurd. Ik vind dat een beetje jammer. Ik weet niet of dat ge u die discussie ... Ik zie u zo fronsen, Kirsten. Ze is twee weken afgesloten geweest. Het is misschien jammer dat dan gewoon niet van de gelegenheid gebruikgemaakt is om die voetpaden en die fietsstroken om veilig over te steken. Als je het nieuw fietspad van de Veldkantstraat neemt en je wilt verder richting Verbrande Brug wordt er nergens aangegeven waar je moet oversteken.

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: Wat betreft de Hof ter Weerdestraat is het inderdaad zo, dat is een belangrijk dossier wat betreft waterproblematiek. Onze diensten hebben daar al heel wat energie in gestoken. De deputatie heeft daar een beslissing genomen om die eerste vergunning te vernietigen, maar niet in de context van dat daar niks mogelijk is, wel dat daar nog beter rekening moest gehouden worden met de bekommernissen omtrent waterberging en dergelijke. Daar is veel aandacht aan besteed en daar is met die bezwaren, of de insteek van de provincie, absoluut rekening houden. En dat zal ook gebeuren met die aanpalende grond waar ook nog een tweetal woningen zullen opkomen. Ook dat is natuurlijk van het grootste belang. Dat is niet daar ter plaatse landelijk woongebied, dat is puur woongebied. Dus dat daar iets zou komen ooit, was logisch. Maar daar wordt veel aandacht besteed aan waterberging en dergelijke. En we begrijpen ook dat burens daar ook hun bekommernis om hebben. We verwijten die mensen absoluut niks, integendeel. Als de deputatie ons op dat vlak een aantal terechthoudingen heeft gegeven, dan is dat denk ik om bestwil en kan dat alleen maar verbeterd worden. En daarmee zijn we bezig. Dat is ook onze bekommernis.

De voorzitter: Collega LE ROY.

Raadslid LE ROY: Enfin, dat dat ingekleurd is als bouwzone, uiteraard, maar het staat gemeenten of besturen altijd vrij om die vergunningen te weigeren. Er is meermaals door de voormalig minister van Omgeving opgeroepen aan steden en gemeenten om niet langer bouwvergunningen af te leveren in gebieden waar er duidelijk een overstromingsrisico is. Dus ge kunt als gemeente wel die beslissing nemen om niet te vergunnen. Het is niet dat daar ooit een gebouw heeft gestaan in dat waterziek gebied, want als je op de kaart kijkt: dat is donkerblauw. Ik heb naar die percelen gekeken, die krijgen score D. Dat is slechtste score die er is op die waterkaart. Het staat een gemeente vrij om dat gewoon niet te gunnen, om daar geen vergunning te geven, ook al stonden er daar vroeger gebouwen. Er stond vroeger één grote, wat was dat, een boerderijen, een loods. Nu worden dat zes eengezinswoningen. Ge kunt u de vraag stellen of dat de dag van vandaag, in de huidige context van wateroverlast en klimaatverandering, nog verantwoord is om die vergunning te verlenen.

De voorzitter: Andere reacties? Schepen HOEFS.

Schepen HOEFS: Sorry. Ik was nog even iets aan het uittypen. Veldkantstraat, ik vermoed dat je Hoeveland bedoelt toch, hè? Je bedoelt aan de lichten. Oké. Daar komt nog belijning. De aannemer die daar twee weken heeft afgesloten, was eigenlijk een initiële aannemer die destijds een drempel vooral niet goed had uitgevoerd en dat moest hersteld worden. Dus het is niet zo evident om daar dan aan te vragen: kunt ge dan en passant ... De lichten staan er ondertussen wel, dus dat is wel al een verbetering, ook voor de fietsers, denk ik. Maar daar moet nog belijning bij worden geplaatst. Die zal binnenkort wel volgen. Ik ga daar geen datum op kleven, maar die volgt.

De voorzitter: Dank je wel. Collega GAISBAUER, heb jij nog een mondelinge vraag?

Raadslid GAISBAUER: Dank u. Ik las in de notulen van het college dat er een nieuw sectoraal akkoord is afgesloten voor lokale besturen, dat onder andere neerkomt op 1,5% extra aan koopkrachtmaatregelen voor het personeel. En ik las in dat kader ook dat het college opdracht geeft om te onderzoeken of een uitzondering gemaakt kan worden voor het personeel van Ter Biest. Dus ten eerste, begrijp ik dan juist dat die koopkrachtmaatregelen niet worden toegepast voor het personeel van Ter Biest? En ten tweede, is er al uitkomst van dat onderzoek?

De voorzitter: Schepen VAN BREE.

Schepen VAN BREE: Ja, ik heb inderdaad die gesprekken gevolgd binnen het VVSG. Om heel kort te antwoorden op uw vraag: nee, dat onderzoek is nog niet beëindigd.

Raadslid GAISBAUER: En mijn eerste vraag? Dus het voorstel is om die 1,5% extra voor het personeel van Ter Biest dan niet aan hen te geven? Dat is de reden waarom jullie het onderzoeken? Dat was mijn vraag ook.

Schepen VAN BREE: Dat klopt. U heeft helemaal gelijk.

De voorzitter: Heeft mevrouw BAS een mondelinge vraag?

Raadslid BAS: Wij vragen ons af of er voor de kermis extra veiligheidsmaterialen gaan genomen worden, omdat daar toch al twee serieuze vechtpartijen zijn geweest. En dat de kantine waarschijnlijk ook niet open gaat zijn, dat is nog minder sociale controle.

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: Dit zal dan ook nog overlegd worden met de politie. Vorig jaar was er met de kermis daar een probleem en we hebben daar de nodige vaststelling gedaan. Dat was absoluut geen pretje en dus dat vergt aandacht. Nadien zijn die problemen een stuk minder geweest. Ook met de kermis van september was dat niet te vergelijken. Wij hopen dat het beter zal zijn deze keer, maar we zullen waakzaam zijn en die vraag zal zeker overgemaakt worden aan de politie.

De voorzitter: Collega GOOVAERTS.

Raadslid GOOVAERTS: Dank u wel, voorzitter. Ik heb drie korte vragen. Mijn eerste in verband met de communicatie rond de werken in de Warandestraat. Ik kan mij herinneren dat er daar toch een aantal bewoners frustraties hadden rond de communicatie daaromtrent en dat de gemeente nog een allesomvattende, duidelijke brief of communicatie zou uitzenden. Ik weet niet of dat al het geval is geweest of dat dat nog gaat gebeuren, wat de timing daarvoor is. Ten tweede met de werken aan de Maalbeekvallei in de straat van het café De Veldkant. Zoals we indertijd al hadden aangehaald, die parking die daar nu verdwenen is. We zien wel heel regelmatig dat zowel in die straat er auto's geparkeerd staan op straat. *An sich* heb ik daar geen probleem mee, maar dat dat in dergelijke mate is dat er toch wel wat hinder is, zeker het stuk van voorbij het café tot praktisch aan Hoeveland. De wagens die daar op straat geparkeerd staan, die rij wordt steeds langer en langer. Overdag is dat geen probleem, maar ik woon er ook dus ik zie ook dat vanaf dat de spits er is en vanaf dat de mensen thuiskomen, die rij langer wordt, dat daar toch wel al een aantal keer gevaarlijke situaties zijn voorgekomen. Dus mijn vraag is om dat eens te bekijken of daar een oplossing kan gezocht worden. En ten derde heb ik willen merken dat het meer en meer de trend wordt om dus op de onverharde voetpaden, moet ik het zo zeggen, de berm langs de kant waar dan normaal gezien de haagjes staan, maar in sommige gevallen zijn er geen haagjes tussen het voetpad en rijweg, dat er heel wat bewoners daar versperringen is een groot woord, maar obstructies gaan leggen. Ik vergelijk het altijd in de Driekastanjelaars, daar zijn biggenruggetjes, als de term correct is. Ik denk dat de schade dat je daarmee kunt aanrichten aan uw wagen dat dat beperkt is. Maar vanaf dat men dikke kasseien daar gaat plaatsen en het moet maar eens voorkomen dat je met uw auto moet uitwijken om god weet welke reden en dat ge uw wagen daarop kapotrijdt. Dat lijkt mij ook niet echt wenselijk. Dus ik vraag mij af of daar een reglement voor is en of dat dat wel mag. Want uiteindelijk is dat naar mijn weten openbaar domein.

De voorzitter: Het woord is aan schepen HOEFS.

Schepen HOEFS: Merci voor uw vragen, Dieter. Die laatste twee: sorry, maar ik heb ze niet goed begrepen. Mijn excuses. Ik was met mijn hoofd nog bij uw eerste vraag. Daar was inderdaad nogal wat bezorgdheid over die communicatie. Nu, die werf in de Warandestraat, dat is een redelijk huzarenstukje, dat is een zeer complexe werf. Dat is uiteraard geen excuus om niet goed te communiceren, maar het communiceren zelf is wel degelijk de taak van de aannemer. Dus daar zijn ondertussen nog wel meerdere brieven aan de inwoners bezorgd qua timing. Ik weet niet, wilde je nu ook de timing weten of vroeg je je af of de inwoners nieuws hebben gekregen?

Raadslid GOOVAERTS: Het is omdat ik gezien had, Kirsten, en ik wil hier nu niet onnozel over doen, maar ge had op Facebook gezet van: we gaan daarvoor zorgen. Dus vandaar.

Schepen HOEFS: Daar is effectief wel voor gezorgd. Ik denk dat die ondertussen al zeker twee brieven in de brievenbus hebben gekregen. Want in de Warandestraat zijn we stilletjes aan richting opbouw aan het gaan, dus dat is wel goed nieuws. Daar hebben ze vorige vrijdag nog een bewonersbrief gekregen met alle afspraken die daaraan gekoppeld zijn. Ik verneem vooral van de inwoners dat de communicatie met de aannemer die de rioleringswerken daar doet, die loopt zeer vlot. Ook de contacten met de personen van het betreffende bedrijf ter plekke lopen heel goed. De frustraties waar heel veel inwoners daar mee zitten, en dat is zeer terecht want wij delen die

frustratie, hebben betrekking op de aannemer die is aangesteld door de nutsmaatschappijen. Ik wil u daar gerust nog een heel betoog over geven. Het is fijn dat je daar bezorgd over bent, maar die mensen zijn wel degelijk nog verschillende keren op de hoogte gebracht.

Raadslid GOOVAERTS: Dan zal ik mijn twee andere vragen nog eens herhalen, Kirsten. Dus mijn tweede vraag was in verband met het stuk in de Poddegemstraat van café De Veldkant tot iets verder dan Hoeveland. Daar zijn woningen die geen parking hebben of geen oprit hebben, dus die mensen staan daar uiteraard ... Die hebben wel een garage, maar de meesten staan op en langs de rijweg geparkeerd. Sinds dat die parking, ik weet de straatnaam niet van buiten, maar dus het zijstraatje aan het café, weg is, zien we wel dat die rij van wagens langer aan het worden is. Ik heb ze al een aantal keer, zeker nu dat het mooier weer wordt en je zit buiten, dan hoor ik ze soms tot bij mij roepen op elkaar omdat daar de wagens moeten passeren. En dat is een ongelukkige situatie. En ten tweede dat van die biggenruggetjes. Dat begrijp ik dat de gemeente dat gebruikt, maar als inwoners hun eigen biggenruggetjes op die berm en gaan leggen in de vorm van dikke kasseien van 20 op 20 centimeter, dat lijkt me nu niet ideaal. En als ik me niet vergis, mag dat niet. Misschien kan de gemeente eens bekijken om in plaats van daar gras te zaaien terug van die haagjes te zetten of zo. Ik weet niet of dat eventueel een mogelijkheid is.

De voorzitter: De schepen heeft het woord.

Schepen HOEFS: Uw laatste vraag gaat ook over de Poddegemstraat of is dat in het algemeen? Eerder algemeen. Wat de Poddegemstraat betreft. Ik denk, maar dan kijk ik naar de overkant, die werf is ook nog niet klaar. Dus ik denk dat je momenteel helemaal geen mogelijkheid hebt om iets of wat uw auto te stallen in, hoe heet de straat? Ik kan er ook niet op komen. In de bewuste straat. Dus ik snap wel inderdaad, ik kan mij wel inbeelden dat het daar momenteel wat drukker is dan anders. Maar van zodra die werken daar achter de rug gaan zijn, gaan daar wel een deel van die auto's terug die richting uitgaan. Het is misschien niet aan mij om die vraag te beantwoorden, maar ik dacht dat daar toch een paar langspaarkeerplaatsen iets of wat ... Of daar ging toch mogelijkheid zijn om minstens in de berm of aan de berm te parkeren. Dus ik vermoed dat dat vooral erger is nu omdat die werf nog bezig is. En dan over die biggenruggetjes. Ik ga mij wederom niet populair maken, zoals daarstraks met Gilbert zijn vraag, maar de vraag is waarom auto's op een berm rijden. Een berm is niet gemaakt om met uw auto op te rijden. Ge kunt daar inderdaad op uitwijken, en als er iets gebeurt, is die zone er uiteraard. Maar we zien helaas hoe langer hoe meer dat veel automobilisten onze berm en als rijstroken beginnen te aanzien en dat zorgt voor zeer veel problemen. Dus ik ben absoluut geen voorstander van ... Maar om op uw vraag te antwoorden of dat dat mag, daar kan ik eigenlijk niet op antwoorden. Dat ga ik moeten navragen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we voort met de volgende vraag. Mevrouw DAAMEN, heeft u een vraag? Collega GAUDAEN?

Raadslid GAUDAEN: Het gaat over de bewonersbrieven. Ik vind dat goed dat jullie bewonersbrieven sturen. Ik vind dat heel positief. Maar zoals nu daarjuist, iets voor de gemeenteraad krijgen wij een melding binnen over Pleinplezier. En Jelle, ik vind dat een hele goed initiatief, dus zeker daar niet van, maar dat is van de week geweest. Dus wat is dan nog het nut van die bewonersbrieven te sturen nadat het evenement al geweest is?

De voorzitter: Gaat uw vraag over het doorsturen naar de raadsleden of naar de bewoners?

Raadslid GAUDAEN: Naar de raadsleden.

De voorzitter: De vraag gaat over het doorsturen naar de raadsleden. Ik denk dat die bedoeld worden en dat in dit geval die eigenlijk een week te laat is doorgestuurd dan. De doelstelling is, denk ik, ook niet echt om te informeren over het event, meer te informeren over de communicatie die gebeurd is met de burger. Denk ik. Ik weet niet of daar iemand iets aan toe te voegen heeft? Neen. Zijn er leden van de meerderheid die mondelinge vragen hebben? Neen. We gaan de besloten zitting straks behandelen, dus ik ga de gemeenteraad schorsen voor de duur tijd van de raad voor maatschappelijk welzijn.

De voorzitter sluit de vergadering om 23:21 uur.

Namens de gemeenteraad
In zitting, datum als hierboven

Muriel VAN SCHEL
algemeen directeur

Daan VERTONGEN
voorzitter gemeenteraad