

Openbare vergadering van donderdag 26 januari 2023

- Aanwezig:** Peter PLESSERS, voorzitter gemeenteraad
Bart LAEREMANS, burgemeester
Jelle DE WILDE, Kirsten HOEFS, Chantal LAUWERS, Trui OLBRECHTS, Philip ROOSEN, Karlijne VAN BREE, Jean-Paul WINDELEN, schepenen
Manon BAS, Eddie BOELEN, William DE BOECK, Caroline DENIL, Linda DE PREE, Jean DEWIT, Isabel GAISBAUER, Tom GAUDAEN, Gilbert GOOSSENS, Brigitte JANSSENS, Katrien LE ROY, Katleen ORINX, Luk RAEKELBOOM, Patricia SEGERS, Vincent VAN ACHTER, Gerlant VAN BERLAER, Rudi VAN HOVE, Bart VAN HUMBEECK, Yves VERBERCK, Karin VERTONGEN, Patrick VERTONGEN, Elke WOUTERS, gemeenteraadsleden
Muriel VAN SCHEL, algemeen directeur
- Verontschuldigd:** Karima MOKHTAR, Chris SELLESLAGH, gemeenteraadsleden
- Afwezig:** /

SCHADEVERGOEDING IN HET KADER VAN DE OVERHEIDSOPDRACHT VOOR DE AANLEG VAN KUNSTGRASVELD BEIGEM: DADING - GOEDKEURING

De volgende bepalingen zijn van toepassing inzake de bevoegdheid:

Artikel 41, tweede lid, 17° van het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 (DLB):

De volgende bevoegdheden kunnen niet aan het college van burgemeester en schepenen worden toevertrouwd:

17° het aangaan van andere dadingen dan dadingen met personeelsleden naar aanleiding van een beëindiging van het dienstverband, die de gevolgen van de beëindiging van het dienstverband als voorwerp hebben.

De beslissing wordt genomen op grond van:

Wettelijk:

- De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.
- Het Bestuursdecreet van 7 december 2018.
- Artikelen 326 tem. 341 van het DLB betreffende het bestuurlijk toezicht.
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
- Artikel 41, §1, 2° van de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten (het geraamde bedrag excl. btw overschrijdt de drempel van € 750.000,00 niet).
- Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.
- Het koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.

Met betrekking tot de procedure:

- Het besluit van het college van burgemeester en schepenen van 16 mei 2022 waarin de lastvoorwaarden en de raming voor de opdracht "Aanleg kunstgrasveld Beigem" werden goedgekeurd en beslist werd om de opdracht te gunnen via vereenvoudigde onderhandelingsprocedure met voorafgaande bekendmaking (Dossierstuk 1).
- Het besluit van het college van burgemeester en schepenen van 12 juli 2022 waarin het verslag van nazicht van 4 juli 2022 werd goedgekeurd en waarin de opdracht gegund werd

aan de economisch meest voordelige bieder (op basis van de prijs), zijnde de firma Lesuco NV, Leuvensebaan 317 te 3040 Huldenberg (Dossierstuk 2).

- Het besluit van het college van burgemeester en schepenen van 3 oktober 2022 waarin kennis werd genomen van de aangetekende brief van 20 september 2022 tot schadevergoeding voor de opdracht voor de aanleg van kunstgrasveld Beigem en waarin het ontwerp van antwoord werd goedgekeurd (Dossierstuk 3).
- Het besluit het college van burgemeester en schepenen van het 24 oktober 2022 waarin kennis werd genomen van de aangetekende brief van 19 oktober 2022 op het schrijven van het bestuur ter betwisting van de schadevergoeding voor de opdracht voor de aanleg van kunstgrasveld Beigem en waarbij het ontwerp van antwoord werd goedgekeurd (dossierstuk 4).
- Het besluit het college van burgemeester en schepenen van het 9 januari 2023 waarbij het ontwerp van dading als schadevergoeding in het kader van de overheidsopdracht voor de aanleg van kunstgrasveld Beigem principieel werd goedgekeurd en beslist werd het ontwerp van dading ter goedkeuring voor te leggen aan de gemeenteraad (Dossierstuk 5).

Bijlagen:

- Bijlage 1: Schrijven Stadsbader van 19 september 2022;
- Bijlage 2: Brief aan DLPA van 4 oktober 2022;
- Bijlage 3: Schrijven Stadsbader 19 oktober 2022;
- Bijlage 4: Bijlagen bij schrijven Stadsbader 19 oktober 2022;
- Bijlage 5: Mail advocaten Geerts-Denayer 21 oktober 2022 - advies;
- Bijlage 6: Schrijven aan DLPA van 27 oktober 2022.
- Bijlage 7: Ontwerp van dading (zoals beschreven in de inhoudelijke verantwoording).

De beslissing houdt rekening met volgende adviezen:

/

De beslissing kent volgende inhoudelijke verantwoording:

Gunning opdracht

Op 12 juli 2022 besliste het college van burgemeester en schepenen om de opdracht voor de aanleg van het kunstgrasveld te Beigem via vereenvoudigde onderhandelingsprocedure met voorafgaande bekendmaking te gunnen aan de firma Lesuco NV, Leuvensebaan 317 te 3040 Huldenberg tegen het nagerekende offertebedrag van € 561.590,45 excl. btw of € 679.524,44 incl. btw.

Vóór de uiterste limietdatum en limietuur ontving het bestuur volgende aanbiedingen:

- Lesuco nv, Leuvensebaan 317 te 3040 Huldenberg (€ 561.590,45 excl. btw of € 679.524,44 incl. btw);
- Sportinfrabouw nv, Essendonkboos 5 te 2910 Essen (€ 567.401,70 excl. btw of € 686.556,06 incl. btw);
- Scheerlinck, Koeweidestraat 54 te 1785 Merchtem (€ 604.349,38 excl. btw of € 731.262,75 incl. btw);
- Groener nv, Oostvaardijk 44 te 1850 Grimbergen (€ 610.221,88 excl. btw of € 738.368,47 incl. btw);
- Krinkels nv, Weversstraat 39 te 1840 Londerzeel (€ 572.853,80 excl. btw of € 693.153,10 incl. btw);
- Stadsbader nv, Kanaalstraat 1 te 8530 Harelbeke (€ 560.591,22 excl. btw of € 678.315,38 incl. btw).

De laagst regelmatige inschrijving, nl. de inschrijving van de firma Stadsbader nv werd conform art. 76, § 1, 3° van het koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren als **substantieel onregelmatig** beschouwd aangezien deze inschrijver **geen ondertekende intentieverklaring van het Veiligheids- en Gezondheidsplan had toegevoegd aan zijn offerte**.

Schadeclaim

Op 20 september 2022 ontving het bestuur een aangetekend schrijven van DLPA Advocaten namens de firma Stadsbader nv waarin zij stellen recht te hebben op een schadevergoeding ingevolge het niet correct toewijzen van deze opdracht (bijlage 1).

Zo stelt DLPA advocaten dat haar cliënte, de firma Stadsbader nv, onterecht substantieel onregelmatig werd verklaard wegens het ontbreken van volgende documenten:

- Intentieverklaring Veiligheids- en Gezondheidsplan;
- Prijsberekening Veiligheids- en Gezondheidsplan.

Punt 2.1 van de bijlage C2 van het bestek met nummer 2022/922 geeft echter aan dat volgens het art. 159 van het KB van 15/07/2011 inzake overheidsopdrachten de opvraging van bovenstaande documenten **facultatief** was voor deze opdracht.

DLPA advocaten stelt dat haar cliënte ingevolge het onrechtmatig niet toewijzen van de opdracht recht heeft op een schadevergoeding (artikel 1382 oud BW) van **€ 72.473,39**.

Onderhandelingen

Tussen gemeente Grimbergen en de firma Stadsbader nv zijn twee geschilpunten gerezen:

- Het eerste punt heeft betrekking op de overheidsopdracht voor werken getiteld "*raamovereenkomst voor het onderhoud en (her) asfalteren van verschillende wegen te Grimbergen*", die op 12 juli 2021 door het gemeentebestuur aan de firma Stadsbader werd gegund.

De firma Stadsbader nv wordt door het gemeentebestuur verweten de uitvoeringsplanning in 2022 niet te hebben nageleefd. Het bestuur vordert op het deel 2022 van de betreffende werken een boete wegens laattijdige uitvoering van € 12.500,00. De firma Stadsbader nv betwist deze boete verschuldigd te zijn.

- Het tweede punt heeft betrekking op de overheidsopdracht getiteld "*aanleg kunstgrasveld Beigen*" die op 12 juli 2022 door het gemeentebestuur aan de firma NV Lesuco werd gegund.

De firma Stadsbader nv meent dat het gemeentebestuur ingevolge het niet toewijzen van de opdracht aan haar een fout heeft begaan waarvoor zij Stadsbader nv een schadevergoeding is verschuldigd van € 72.473,39. De Gemeente Grimbergen betwist deze vordering.

Op woensdag 7 december 2022 vond een vertrouwelijke vergadering plaats tussen de firma Stadsbader en de gemeente Grimbergen in het bijzijn van de advocaten.

De gemeente gaat ervan uit dat de winstmarge van 14,01% moet verminderd worden en dat er geen 100% zekerheid zou bestaan dat de overheidsopdracht altijd aan Stadsbader nv had moet worden gegund (= foutieve kansberekening van Stadsbader nv). Er werd dan ook verzocht dat Stadsbader nv haar schadeclaim van € 72.473,39 daarmee rekening houdende zou moeten verminderen. Vervolgens zou de gemeente dan ook toegeeflijk kunnen zijn en eventueel afstand kunnen doen van vertragingsboetes, die geraamd worden op € 12.500,00.

Na het over en weer hebben geformuleerd van voorstellen en argumenten om deze te ondersteunen, kwamen partijen uiteindelijk op een forfaitair bedrag uit t.b.v. 30.000,00 euro (geen BTW verschuldigd) ten voordele van Stadsbader nv als zijnde een te overwegen compromis.

ontwerp van dading

Per e-mail bezorgt onze raadsman onderstaand ontwerp van dading, opgemaakt door de raadsman van Stadsbader nv:

DOOR EN TUSSEN:

(1) NV Stadsbader, met zetel te 8530 Harelbeke, Kanaalstraat 1, en met ondernemingsnummer 0407.975.466. Hierna genoemd "**Stadsbader**"

Raadsman: Mters Jolien WILLECAMPS en Pieter LOMBAERTS, DLPA Advocaten, Cotton Park, Spinnerijstraat 99/22, 8500 Kortrijk.

EN:

(2) Gemeente Grimbergen, met zetel te 1850 Grimbergen, Prinsenstraat 3 en met ondernemingsnummer 0207.508.536. Hierna genoemd "**gemeente Grimbergen**"

Raadsman: Mter Geert DEWACHTER, Geerts/Denayer advocaten + Turnhoutsebaan 139A 2140 Borgerhout (Antwerpen).

De partijen vermeld onder (1) en (2) worden elk hierna afzonderlijk een "Partij" en gezamenlijk de "Partijen" genoemd.

WORDT UITEENGESZET WAT VOLGT:

Tussen gemeente Grimbergen en Stadsbader zijn twee geschilpunten gerezen (hierna "het Geschil"):

(i) Het eerste punt heeft betrekking op de overheidsopdracht voor werken getiteld "raamovereenkomst voor het onderhoud en (her) asfalteren van verschillende wegen te Grimbergen", die op 12 juli 2021 door gemeente Grimbergen aan Stadsbader werd gegund.

Stadsbader wordt door gemeente Grimbergen verweten de uitvoeringsplanning niet te hebben nageleefd. De Gemeente Grimbergen vordert op het deel 2022 van de betreffende werken een boete wegens laattijdige uitvoering van 12.500,00 EUR. Stadsbader betwist deze boete verschuldigd te zijn.

(ii) Het tweede punt heeft betrekking op de overheidsopdracht getiteld "aanleg kunstgrasveld Beigem" die op 12 juli 2022 door gemeente Grimbergen aan NV Lesuco werd gegund.

Stadsbader meent dat gemeente Grimbergen ingevolge het niet toewijzen van de opdracht aan haar een fout heeft begaan waarvoor zij Stadsbader een schadevergoeding is verschuldigd van 72.473,39 EUR. De Gemeente Grimbergen betwist deze vordering.

Middels onderhavige dadingsovereenkomst (hierna: "Dading") in de zin van artikelen 2044 e.v. oud BW, wensen Partijen het Geschil definitief te regelen. Zij doen hiervoor wederzijdse toegevingen, zonder enige nadelige erkenning en zonder aanvaarding van eigen schuld of fout of van de gegrondheid van de aanspraken van de andere Partij.

ZIJN PARTIJEN OVEREENGEKOMEN WAT VOLGT:

- 1. De gemeente Grimbergen verbindt zich ertoe om, tot slot van alle rekeningen, op het rekeningnummer BE94 3850 1838 6314 van Stadsbader het bedrag van 30.000,00 EUR (geen BTW verschuldigd) te betalen binnen de 14 dagen na de ondertekening van de Dading. Deze betaling is een schadevergoeding en derhalve niet onderworpen aan de BTW.*
- 2. Partijen erkennen dat de Dading onherroepelijk is en definitief een einde stelt aan het Geschil ((i) + (ii)). Partijen bevestigen dat zij elkaar, behoudens de betaling van het bedrag bepaald in artikel 1, verder niets meer verschuldigd zijn.*
- 3. De in artikel 1 van de Dading opgenomen verbintenis geldt tot slot van alle rekeningen tussen de Partijen, alles inbegrepen, niets uitgezonderd noch voorbehouden. Partijen bevestigen van elkaar niets meer te vorderen behoudens hetgeen uitdrukkelijk in de Dading werd bedongen.*
- 4. Huidige overeenkomst maakt een Dading uit en heeft aldus kracht van gewijsde tussen Partijen in hoogste aanleg.*

Partijen sluiten de Dading met vrije en volledige toestemming, zonder behept te zijn met enige mate of vorm van dwaling, benadeling, bedrog of geweld. Zij zullen zich niet kunnen verzetten tegen de uitvoering ervan op basis van dwaling in rechte of in feite of van benadeling, bedrog of geweld.

Evenmin kunnen zij de ontbinding, vernietiging of enige andere vorm van beëindiging vorderen van deze Dading op basis van dwaling in rechte of in feite of van benadeling, bedrog of geweld. Iedere Partij is genoegzaam bekend met de aangehaalde feiten, met de feiten van en de personen betrokken bij de hogergenoemde betwisting, en met het toepasselijke recht.

De Dading kan niet worden vernietigd wegens het eventueel aangaan ervan ter uitvoering van een titel die nietig was.

Ze kan evenmin worden vernietigd omdat de Dading werd aangegaan op grond van stukken die naderhand vals bevonden zijn, omdat het betrokken geding reeds beëindigd was door een beslissing die in kracht van gewijsde is gegaan, of omdat uit naderhand ontdekte titels blijkt dat één der Partijen niet het minste recht had op het voorwerp van de Dading.

5. *De Dading omvat volledig hetgeen tussen de Partijen is overeengekomen en heeft voorrang op iedere voorafgaande schriftelijke of mondelinge, uitdrukkelijke of impliciete overeenkomst of afspraak in welke vorm ook met betrekking tot de uiteengezette betwisting. Voor de interpretatie van deze Dading zullen de Partijen zich baseren op de bewoordingen ervan.*

Elke wijziging of aanvulling van huidige Dading gebeurt uitsluitend schriftelijk.

Een gebeurlijke verzaking aan één of meerdere rechten uit deze Dading kan uitsluitend schriftelijk en uitdrukkelijk plaatsvinden.

6. *De Dading treedt slechts in werking na ondertekening door de laatste van de betrokken Partijen.*

De Dading is slechts verbindend na ondertekening ervan door beide Partijen.

De gemeente Grimbergen zal pas overgaan tot ondertekening na ondertekening door NV Stadsbader en na goedkeuring van de Dading door het bevoegde orgaan (gemeenteraad) van de gemeente Grimbergen.

De Dading wordt gesloten onder de ontbindende voorwaarde van de vernietiging door de toezichthoudende overheid van de beslissing tot goedkeuring van de Dading door het bevoegde orgaan (gemeenteraad) van de gemeente Grimbergen.

De Partijen voeren huidige Dading vervolgens te goeder trouw uit.

7. *Elke Partij zal haar eigen respectieve kosten dragen met betrekking tot de voorbereiding, onderhandeling, totstandkoming, ondertekening en uitvoering van deze Dading en de transacties die in deze Dading worden voorgenomen, met inbegrip van alle vergoedingen en kosten van haar vertegenwoordigers.*
8. *Indien een van de Partijen haar verplichtingen zoals opgenomen in deze Dading niet nakomt, kan de andere Partij enkel de uitvoering in natura, en niet de ontbinding van deze Dading vorderen.*
9. *De Dading is onderworpen aan en wordt geïnterpreteerd in overeenstemming met het Belgisch recht.*

Alle betwistingen die rijzen met betrekking tot de geldigheid, de uitlegging en / of de uitvoering van de Dading behoren tot de uitsluitende bevoegdheid van de rechtbanken te Antwerpen.

Opgemaakt op _____

Aangezien de Dading digitaal wordt ondertekend, wordt in overeenstemming met artikel 8.20 BW slechts één (digitaal) exemplaar opgemaakt.

Stadsbader

Gemeente Grimbergen

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen.

Raadslid Eddie BOELENS veronderstelt dat er geen betere optie is dan de dading goed te keuren, maar de fractie Groen wil haar bezorgdheid uiten dat er weer € 30.000 verloren gaat aan juridische geschillen. De fractie zou graag een overzicht ontvangen van alle proceskosten, die de afgelopen vier jaar zijn gemaakt. Hij vraagt of hij hiervoor een schriftelijke vraag moet indienen of dat het schepencollege kan toezeggen om dit overzicht te verstrekken.

Burgemeester Bart LAEREMANS neemt nota van de vraag. Hij kan zich voorstellen dat een dergelijk overzicht gewenst is. In dit geval wilde het schepencollege procedures juist graag vermijden. Zeer recent heeft het gemeentebestuur de afrekening ontvangen van het dossier inzake de sporthal Prinsenbos, waarbij de gemeente de procedure niet gewonnen heeft. Het pijnlijke is dat je uiteindelijk meer interesten moet betalen dan dat er aan vergoedingen wordt uitgekeerd. Als duidelijk is dat een procedure niet gewonnen kan worden, is het verstandiger om niet te procederen. Ten aanzien van de betrokken firma had de gemeente ook een claim ingediend in het kader van de aanleg van bestrating. Dat werd mede in rekening gebracht en de firma heeft het aanvaard en de partijen zijn tot een oplossing gekomen. Het schepencollege is blij dat het besluit is genomen om tot een aparte dienst van facility te komen. Vroeger waren namelijk de diensten zelf verantwoordelijk voor het opstellen van bestekken. Nu werkt het beter, maar toch ontsnappen soms zaken aan de aandacht. Nu is de vaste regel dat elk dossier integraal wordt nagelezen door een collega. Dat is de les die de gemeentelijke organisatie van dit dossier heeft geleerd.

Raadslid William DE BOECK merkt op dat een aanbestedende overheid altijd zelf kan bepalen aan welke criteria een offerte moet voldoen. Het is daarom onbegrijpelijk dat het schepencollege de zelf opgestelde voorwaarden niet respecteert. De fout ligt niet alleen bij het uitsluiten van de onderneming, omdat haar offerte als substantieel onregelmatig werd beschouwd. Maar ook dat werd weer niet consequent toegepast, want twee andere ondernemingen die de facultatieve attesten niet konden voorleggen, werden niet uitgesloten. Het resultaat is een schadeclaim van € 30.000. Zijn fractie had liever gezien dat het schepencollege de gunningsbeslissing had ingetrokken, om vervolgens aan de juiste onderneming te gunnen. Dan was een schadevergoeding niet nodig geweest, die overigens hoger is dan € 30.000. Er is namelijk ook een bedrag van € 12.500 voor het te laat uitvoeren van asfalteringswerken en de gemeente moet een substantieel bedrag betalen aan proceskosten.

Burgemeester Bart LAEREMANS denkt dat de gemeente met twee procedures zou zitten, als het bestuur had besloten om de gunningsbeslissing in te trekken. Dat had ook geleid tot onvoorspelbare acties en kosten. De gemeente heeft in deze procedure het advies van haar raadsman gevolgd. Bovendien was de periode om het besluit reglementair te kunnen intrekken reeds voorbij, doordat de betrokken firma tot het laatste moment heeft gewacht met haar claim.

Raadslid William DE BOECK stelt dat er gegund is tijdens het bouwverlof, waardoor het een poosje duurde voordat de firma reageerde. De fractie Open VLD veronderstelt dat de procedure vermeden had kunnen worden als het schepencollege tijdig had gecontroleerd of zijn gunningscriteria voldeden.

Voorzitter Peter PLESSERS sluit het debat en gaat over tot stemming van het punt.

Bijkomende informatie:

/

Stemming:

Met 18 stemmen voor (Bart LAEREMANS, Jelle DE WILDE, Kirsten HOEFS, Chantal LAUWERS, Trui OLBRECHTS, Philip ROOSEN, Karlijne VAN BREE, Jean-Paul WINDELEN, Katleen ORINX, Peter PLESSERS, Luk RAEKELBOOM, Patricia SEGERS, Rudi VAN HOVE, Bart VAN HUMBEECK, Yves VERBERCK, Karin VERTONGEN, Patrick VERTONGEN, Elke WOUTERS), 5 stemmen tegen (Manon

BAS, William DE BOECK, Tom GAUDAEN, Gilbert GOOSSENS, Brigitte JANSSENS), 8 onthoudingen (Eddie BOELENS, Caroline DENIL, Linda DE PREE, Jean DEWIT, Isabel GAISBAUER, Katrien LE ROY, Vincent VAN ACHTER, Gerlant VAN BERLAER)

BESLUIT:

Enig artikel.

De dadig, zoals uiteengezet in het besluit, goed te keuren.

In zitting, datum als hierboven

Muriel VAN SCHEL
algemeen directeur

Peter PLESSERS
voorzitter gemeenteraad

Voor eensluidend afschrift op 3 maart 2023

Muriel VAN SCHEL
algemeen directeur

Peter PLESSERS
voorzitter gemeenteraad