

Openbare vergadering van donderdag 24 februari 2022

Aanwezig: Peter PLESSERS, voorzitter gemeenteraad
Chris SELLESLAGH, burgemeester
William DE BOECK, Tom GAUDAEN, Bart LAEREMANS, Chantal LAUWERS, Philip ROOSEN, Karlijne VAN BREE, Jean-Paul WINDELEN, schepenen
Manon BAS, Eddie BOELEN, Caroline DENIL, Linda DE PREE, Jean DEWIT, Isabel GAISBAUER, Gilbert GOOSSENS, Kirsten HOEFS, Brigitte JANSSENS, Katrien LE ROY, Karima MOKHTAR, Trui OLBRECHTS, Katleen ORINX, Luk RAEKELBOOM, Patricia SEGERS, Vincent VAN ACHTER, Gerlant VAN BERLAER, Rudi VAN HOVE, Bart VAN HUMBEECK, Yves VERBERCK, Karin VERTONGEN, Patrick VERTONGEN, Elke WOUTERS, gemeenteraadsleden
Muriel VAN SCHEL, algemeen directeur

Verontschuldigd: /

Afwezig: Jelle DE WILDE, gemeenteraadslid

TER STEMMING GELEGD TOEGEVOEGD PUNT "VOODOO VILLAGE" INGEDIEND DOOR RAADSLID CAROLINE DENIL

De volgende bepalingen zijn van toepassing inzake de bevoegdheid:

- Artikel 40 Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 (DLB):

§ 1. Onder voorbehoud van andere wettelijke of decretale bepalingen, beschikt de gemeenteraad over de volheid van bevoegdheid ten aanzien van de aangelegenheden, vermeld in artikel 2.

§ 2. De gemeenteraad bepaalt het beleid van de gemeente en kan daarvoor algemene regels vaststellen.

§ 3. De gemeenteraad stelt de gemeentelijke reglementen vast. Met behoud van de toepassing van de federale wetgeving in verband met de bevoegdheid van de gemeenteraad om politieverordeningen vast te stellen, kunnen de reglementen onder meer betrekking hebben op het gemeentelijk beleid, de gemeentelijke belastingen en retributies, en op het inwendige bestuur van de gemeente.

Een afschrift van elk reglement waarin een strafbepaling of een administratieve sanctie wordt opgenomen, wordt dadelijk verzonden aan de griffie van de rechtbank van eerste aanleg en aan die van de politierechtbank.

- Artikel 41 DLB:

Behalve bij de uitdrukkelijke toewijzing van een bevoegdheid als vermeld in artikel 2, § 2, tweede lid, aan de gemeenteraad kan de gemeenteraad bij reglement bepaalde bevoegdheden toevertrouwen aan het college van burgemeester en schepenen.

De volgende bevoegdheden kunnen niet aan het college van burgemeester en schepenen worden toevertrouwd:

1° de aan de gemeenteraad toegewezen bevoegdheden, vermeld in afdeling 1 en 2 van dit hoofdstuk.

De beslissing wordt genomen op grond van:

- Artikel 21 DLB:

Gemeenteraadsleden kunnen uiterlijk vijf dagen vóór de vergadering punten aan de agenda toevoegen. De gemeenteraadsleden bezorgen daarvoor hun toegelicht voorstel van beslissing aan de algemeen directeur, die de voorstellen bezorgt aan de voorzitter van de gemeenteraad. Een lid van het college van burgemeester en schepenen kan niet gebruikmaken van de mogelijkheid, vermeld in het eerste lid.

De algemeen directeur deelt de aanvullende agendapunten zoals vastgesteld door de voorzitter van de gemeenteraad onmiddellijk mee aan de gemeenteraadsleden, samen met de bijbehorende toegelichte voorstellen.

- Artikel 278, §1 DLB:

De notulen van de vergaderingen van de gemeenteraad vermelden, in chronologische volgorde, alle besproken onderwerpen, alsook het gevolg dat is gegeven aan de punten waarover de gemeenteraad geen beslissing heeft genomen. Ze maken melding van alle beslissingen en het resultaat van de stemmingen. Behalve bij geheime stemming, vermelden de notulen hoe elk lid gestemd heeft. Van die laatste verplichting kan worden afgeweken voor beslissingen die genomen zijn met unanimiteit.

De zittingsverslagen van de vergaderingen van de gemeenteraad vermelden, in chronologische volgorde, alle besproken onderwerpen, de essentie van de tussenkomsten en van de mondeling en schriftelijk gestelde vragen en antwoorden. De gemeenteraad kan beslissen om het zittingsverslag te vervangen door een audio- of audiovisuele opname van de openbare zitting van de gemeenteraad.

Als de gemeenteraad een aangelegenheid overeenkomstig artikel 28 in besloten vergadering behandelt, vermelden de notulen alleen de beslissingen en wordt er geen zittingsverslag opgesteld.

(...)

De beslissing houdt rekening met volgende adviezen:

/

De beslissing kent volgende inhoudelijke verantwoording:

Gemeenteraadsleden kunnen punten toevoegen aan de agenda van de gemeenteraad en daarbij moties of voorstellen indienen die men ter stemming wil voor leggen.

De bespreking en beraadslaging van de ingediende motie of voorstel wordt opgenomen in het zittingsverslag, zijnde de audio-opname, te vinden op de gemeentelijke website.

De uitslag van de stemming wordt opgenomen in de notulen van deze zitting.

Voorzitter Peter PLESSERS krijgt het woord en stelt vast dat de gemeenteraad volgens artikel 17, paragraaf 2 van het huishoudelijk reglement niet over het voorstel dient te besluiten, omdat het ter stemming voorgelegde punt een besluit bevat over wat geen bevoegdheid van de gemeenteraad is. Dit zou betekenen dat het agendapunt niet behandeld wordt. Het schepencollege is evenwel bereid om de vragen te beantwoorden als het voorstel niet ter stemming wordt gelegd.

Raadslid Caroline DENIL krijgt het woord en merkt op dat op het schepencollege van 4 januari 2022 een voorwaardelijk positief advies is uitgebracht voor de organisatie van het Voodoo-festival, met tweemaal 12.500 deelnemers op 10 en 11 september. Voorwaarden waren een positief advies van de Veiligheidscel over de aanvraag, adviezen en goedkeuringen inzake milieu, adviezen en goedkeuringen inzake de wegwerkzaamheden in Humbeek, opname door de organisatoren van de interne veiligheid en drugspreventie, rekening houden met alle op dat moment geldende maatregelen om Covid-19 tegen te gaan. Later werd aan deze voorwaarden toegevoegd dat de federale politie om bijstand verzocht zou worden. Op de gemeenteraad van januari bevestigde schepen ROOSEN dat het evenement pas kan plaatsvinden als aan de voorwaarden wordt voldaan. Toch stelt de fractie Groen vast dat de organisatoren reeds reclame maken voor het evenementen en dat de ticketverkoop is gestart. Het besluit van 4 januari is genomen, ondanks een negatief advies van de Grimbergse politie. De burgemeester moet, als hoofd van de veiligheid, beseffen dat het evenement gevaarlijk, ongewaarborgd en onverantwoord is. In een negatief van de dienst Vergunningen milieu wordt gewezen op de ongunstige locatie, omdat het ligt in het enige Natura 200-gebied van de gemeente. Verder ligt er een negatief advies van de dienst Mobiliteit. Uit de collegeverslagen van 17 en 31 januari blijkt duidelijk dat het collegebesluit op groot onbegrip stuit bij het politiekorps. De korpschef vroeg op 17 januari om een gemeentelijke eventmanager aan

te stellen en te werken met een officiële afsprakennota tussen alle partijen. Op dit verzoek werd niet ingegaan. Op 31 januari werd wel besloten om op 9 februari een overleg te organiseren tussen het gemeentebestuur en de korpschef. De gemeenteraad heeft geen terugkoppeling gekregen van het verloop hiervan.

Groen heeft de volgende vragen voor het gemeentebestuur:

- Zal het gemeentebestuur het advies van het ANB als bindend respecteren?
- Hoe motiveert het bestuur het negeren van het negatieve advies van de dienst Milieu?
- Hoe motiveert het bestuur het negeren van het negatieve advies van de dienst Mobiliteit? Welke maatregelen worden genomen om de mobiliteitsproblemen aan te pakken? Waar komen de randparkings die schepen ROOSEN noemde op de raadsvergadering van januari? Welke trajecten zullen de shuttlebussen afleggen en wat is de geplande frequentie? Hoe wordt de veiligheid van voetgangers en fietsers gegarandeerd?
- De politie benadrukt de negatieve ervaring met de organisatoren bij de vorige edities van het evenement. Welke garanties heeft het bestuur dat de samenwerking beter zal verlopen?
- Betalen de organisatoren een vergoeding aan de gemeente voor de omkadering en begeleiding? Zo ja, om welk bedrag gaat dat?
- Hoe verliep het overleg tussen het politiekorps en het schepencollege?
- Welke maatregelen worden er genomen om het vertrouwen van het politiekorps in het gemeentebestuur te herstellen?

Burgemeester Chris SELLESLAGH merkt op dat het schepencollege achter het besluit staat om het onderwerp te bespreken maar er niet over te stemmen, omdat het een bevoegdheid van het schepencollege betreft.

- Het advies van de dienst Milieu is niet bindend. Het bestuur mag hiervan afwijken, wat het na een zorgvuldige afweging heeft gedaan.
- ANB heeft positief geadviseerd, maar spreekt zich niet uit over het aantal bezoekers, het sluitingsuur en het aantal dagen van het evenement. Op 17 februari gaf ANB een positief advies. Dit heeft het schepencollege overgemaakt aan de dienst Vergunningen en evenementen.

Schepen Philip ROOSEN krijgt het woord en beantwoordt de vragen over mobiliteit.

- Er wordt een afsprakennota opgesteld, waarin alle negatieve punten uit de diverse adviezen zijn opgenomen, zodat de organisatie deze puntsgewijs kan oplossen. Aan deze afsprakennota wordt momenteel gewerkt.
- De gedetailleerde vragen over mobiliteit kunnen nu nog niet beantwoord worden, omdat hierover nog overlegd wordt met de organisatie.

Burgemeester Chris SELLESLAGH voegt eraan toe dat het schepencollege op 14 februari 2022 de afsprakennota heeft goedgekeurd, die de basis vormt voor de verdere gesprekken. Een dergelijke werkwijze wordt ook in andere gemeenten vaak toegepast bij het organiseren van evenementen.

- Op 4 maart 2022 is er een overleg met onder andere de korpschef en vertegenwoordigers van zijn diensten gepland.
- Het schepencollege wil een retributiereglement ter bespreking te agenderen voor de gemeenteraad van maart. In de meerjarenbegroting is € 10.000 voor het evenement opgenomen.
- Maandag 21 februari heeft overleg plaatsgevonden tussen het schepencollege en het politiekorps. Dit overleg is goed verlopen. Het schepencollege begrijpt niet waarom er gevraagd wordt wat men gaat doen om het vertrouwen te herstellen. Afgesproken is om vaker overleg tussen politie en schepencollege te agenderen, om de communicatie te verbeteren. Voor het evenement heeft de gemeente maximale bijstand van de federale politie gevraagd. Hierover zal op 4 maart gesproken worden.
- Voorts is besloten om voor het evenement een BNIP, een bijzonder nood- en interventieplan, op te stellen.

Raadslid Eddie BOELENS meldt dat de fractie Groen vragen heeft gesteld aan het VVSG, maar geen antwoord gekregen. Hij vraagt waarom het besluit over dit onderwerp de bevoegdheid is van het schepencollege en niet van de gemeenteraad. Hij kan zich voorstellen dat de gemeenteraad niet het besluit van het schepencollege kan herroepen, zoals in het besluit stond dat de fractie Groen had

geagendeerd. De fractie is bereid om dit te vervangen door een verzoek aan het schepencollege om het punt te herzien.

Voorts betreurt hij het dat de adviezen niet worden overgenomen. Ze zijn weliswaar niet bindend, maar het betreft een zeer kwetsbare locatie in het enige Natura 2000-gebied in de gemeente, waar vele bomen worden gekapt. De fractie vreest voor de natuur als er ook nog een grootschalig evenement in het gebied wordt georganiseerd.

Tot slot vraagt de fractie Groen of ze te zijner tijd kan beschikken over de afsprakennota.

Algemeen directeur Muriel VAN SCHEL krijgt het woord en stelt dat de gemeenteraad is niet bevoegd om een besluit van het schepencollege te herroepen, maar alleen kan verzoeken om het besluit te heroverwegen.

Raadslid Eddie BOELENS is bereid om het voorstel te herformuleren.

Burgemeester Chris SELLESLAGH reageert dat de vorige meerderheid, waar de fractie Groen deel van uitmaakte, het bosbeheerplan voor het 's Gravenbos heeft goedgekeurd. Daarbij is besproken welke werkzaamheden uitgevoerd moeten worden, waaronder het kappen van bomen. Binnen het bosbeheerplan was ook ruimte voorzien voor het organiseren van evenementen.

Schepen Philip ROOSEN sluit zich hierbij aan. Het Agentschap Natuur en Bos heeft geen problemen met evenementen, op voorwaarde dat ze goed afgebakend en afgeschermd zijn en dat ANB de periode bepaalt. Een evenement in september is voor hen aanvaardbaar.

Het schepencollege heeft vandaag van de oppositie een aantal bezorgdheden gehoord, die het nadrukkelijk zal meenemen in de afsprakennota. De plannen moeten echter de Veiligheidscel passeren en die beoordeelt de afsprakennota zeer nauwkeurig, alvorens goedkeuring te geven. De verslagen van de Veiligheidscel kunnen uiteraard niet openbaar gemaakt worden.

Raadslid Eddie BOELENS stelt dat hij zijn twijfels heeft dat het bosbeheersplan tijdens de vorige legislatuur werd goedgekeurd en zal dit navragen. Verder wijst hij op het gevaar dat de evenementenorganisatie zich niet aan de afspraken houdt en dient een amendement op het voorstel als volgt in:

Omwille van de negatieve adviezen van de dienst vergunningen (milieu), de dienst mobiliteit en het Grimbergs politiekorps vraagt de gemeenteraad aan het schepencollege om het besluit van 4/1/2022 waarbij een voorwaardelijk positief advies werd verleend voor het organiseren van het voodoo festival op 10 en 11 september 2022 te herroepen.

Alvorens een definitief advies te verlenen dient het schepencollege te beschikken over alle noodzakelijke adviezen en wordt er een overleg georganiseerd tussen de organisatoren van het festival, het gemeentebestuur, het Grimbergs politiekorps, de dienst mobiliteit en het ANB.

Voorzitter Peter PLESSERS schorst de vergadering voor 10 minuten.

Voorzitter Peter PLESSERS heropent de vergadering na de schorsing.

Raadslid Kirsten HOEFS krijgt het woord en vindt het negatieve advies van het politiekorps een belangrijk signaal, waarmee het gemeentebestuur rekening moet houden. De fractie CD&V hoort graag hoe deze bekommernis wordt geïmplementeerd en gaat ervan uit dat de stappen in het proces aan de gemeenteraad worden teruggekoppeld. De fractie CD&V is van mening dat initiatieven waar het verenigingsleven beter van wordt steun verdienen.

Raadslid HOEFS vraagt nog een toelichting op artikel 17, paragraaf 2, waarnaar de voorzitter verwees.

Voorzitter Peter PLESSERS antwoordt dat in artikel 17 staat wat de algemeen directeur reeds heeft toegelicht. In het voorstel van de fractie Groen werd de gemeenteraad gevraagd om een collegebesluit te herroepen en dat is niet mogelijk.

Raadslid Kirsten HOEFS begrijpt deze redenering maar kan deze niet koppelen aan artikel 17 van het huishoudelijk reglement. Het geldende reglement kent zelfs geen paragraaf 2 bij artikel 17.

Algemeen directeur Muriel VAN SCHEL stelt dat zij wijst op het artikel waarin staat dat bij aanvang van de behandeling van het agendapunt moet worden gemeld dat er niet besloten kan worden.

Normaliter wordt dan ook de bespreking geschorst, maar in dit geval heeft het schepencollege gevraagd om het onderwerp wel te bespreken.

Voorzitter Peter PLESSERS stelt dat artikel 17, paragraaf 2, verwijst naar het oorspronkelijke huishoudelijke reglement.

Raadslid Kirsten HOEFS vraagt of het tijdelijke huishoudelijke reglement, dat op de gemeentelijke website staat, niet geldt.

Voorzitter Peter PLESSERS antwoordt dat het artikel ook in het tijdelijke huishoudelijke reglement is opgenomen bij artikel 17, paragraaf 2.

Raadslid Kirsten HOEFS concludeert dat de versie op de website dan niet correct is en vraagt dit te controleren.

Schepen Philip ROOSEN benadrukt dat de bestuurbaarheid van de gemeente niet in het gedrang mag komen. Collegebeslissingen kunnen door de gemeenteraad niet herroepen worden. Voorts denkt hij dat de gemeenteraad en het schepencollege voorzichtig moeten omgaan met dergelijke dossiers, om te voorkomen dat er een precedent wordt geschapen voor andere gelegenheden. Uiteindelijk wordt in de Veiligheidscel bepaald of aan alle voorwaarden wordt voldaan om het evenement veilig te laten plaatsvinden.

Schepen Bart LAEREMANS vindt het niet wenselijk dat de gemeenteraad elk collegebesluit met één stemming kan herroepen. Hij zou graag zien dat ter stemming wordt voorgelegd om niet te besluiten over dit agendapunt.

Raadslid Bart VAN HUMBEECK denkt dat het herroepen van een collegebesluit niet mogelijk is, maar de gemeenteraad kan wel naar de motivatie vragen en verzoeken om heroverweging.

Schepen Bart LAEREMANS reageert dat dit nu ook gebeurd is.

Raadslid Eddie BOELEN is bereid om de stemming af te wachten, maar is het niet eens met de uitspraak dat *"de gemeenteraad op deze manier alle punten kan herroepen die ooit op een schepencollege beslist werden"*, omdat het zelden voorkomt dat het schepencollege een besluit neemt na drie negatieve adviezen van de betrokken diensten.

Raadslid Jean DEWIT vreest dat een voorstel om het schepencollege een besluit te laten herroepen, altijd onontvankelijk is, ongeacht de formulering. De gemeenteraad kan hooguit een motie indienen, waarin het schepencollege wordt opgeroepen om de zaak te heroverwegen. Dit is echter een "vrijwillige oproep".

Algemeen directeur Muriel VAN SCHEL reageert dat bij een eerder dossier werd vastgesteld dat het aan de gemeenteraad is om te oordelen wat men doet met de toegevoegde punten. Bepalen of iets onontvankelijk is of niet, behoort niet tot de bevoegdheid van de voorzitter. De voorzitter moet het punt agenderen, waarna de gemeenteraad besluit over de vraag of het al dan niet onontvankelijk is.

De voorzitter legt het voorstel om niet te besluiten ter stemming voor:

Met 19 stemmen voor (Chris SELLESLAGH, William DE BOECK, Tom GAUDAEN, Bart LAEREMANS, Chantal LAUWERS, Philip ROOSEN, Karlijne VAN BREE, Jean-Paul WINDELEN, Manon BAS, Jean DEWIT, Gilbert GOOSSENS, Brigitte JANSSENS, Peter PLESSERS, Luk RAEKELBOOM, Patricia SEGERS, Rudi VAN HOVE, Yves VERBERCK, Karin VERTONGEN, Elke WOUTERS), 7 stemmen tegen (Eddie BOELEN, Caroline DENIL, Linda DE PREE, Isabel GAISBAUER, Katrien LE ROY, Karima MOKHTAR, Vincent VAN ACHTER), 6 onthoudingen (Kirsten HOEFS, Trui OLBRECHTS, Katleen ORINX, Gerlant VAN BERLAER, Bart VAN HUMBEECK, Patrick VERTONGEN)

Het voorstel om niet te besluiten wordt aanvaard.

Raadslid Kirsten HOEFS vraagt hoe de gemeenteraad in het vervolg dient om te gaan met een dergelijke situatie.

Schepen Bart LAEREMANS antwoordt dat elk raadslid een voorstel kan indienen, waarmee de gemeenteraad voorstelt dat het schepencollege bepaalde vragen beantwoordt. Daarna kan de gemeenteraad eventueel een motie neerleggen.

Bijkomende informatie:

/

Amendement:

/

BESLUIT:

Artikel 1.

Kennis te nemen van het toegevoegd punt "Voodoo village", ingediend door raadslid Caroline DENIL, als bijlage bij dit besluit gevoegd en voor de bespreking en beraadslaging ervan te verwijzen naar het zittingsverslag, zijnde de audio-opname, te vinden op de gemeentelijke website.

Art. 2.

Op basis van artikel 17, §2, 2° van het Huishoudelijk reglement van de gemeenteraad niet te besluiten.

In zitting, datum als hierboven

Muriel VAN SCHEL

algemeen directeur

Peter PLESSERS

voorzitter gemeenteraad

Voor eensluidend afschrift op 1 april 2022

Muriel VAN SCHEL

algemeen directeur

Peter PLESSERS

voorzitter gemeenteraad