

Openbare vergadering van donderdag 2 juni 2022

Aanwezig: Peter PLESSERS, voorzitter gemeenteraad
Chris SELLESLAGH, burgemeester
William DE BOECK, Tom GAUDAEN, Bart LAEREMANS, Chantal LAUWERS, Philip ROOSEN, Karlijne VAN BREE, Jean-Paul WINDELEN, schepenen
Manon BAS, Eddie BOELEN, Caroline DENIL, Linda DE PREE, Jelle DE WILDE, Jean DEWIT, Isabel GAISBAUER, Gilbert GOOSSENS, Kirsten HOEFS, Brigitte JANSSENS, Katrien LE ROY, Karima MOKHTAR, Trui OLBRECHTS, Katleen ORINX, Luk RAEKELBOOM, Patricia SEGERS, Vincent VAN ACHTER, Gerlant VAN BERLAER, Rudi VAN HOVE, Bart VAN HUMBEECK, Yves VERBERCK, Karin VERTONGEN, Patrick VERTONGEN, Elke WOUTERS, gemeenteraadsleden
Muriel VAN SCHEL, algemeen directeur

Verontschuldigd: /

Afwezig: /

COLLECTIEVE CONSTRUCTIEVE MOTIE VAN WANTROUWEN - GOEDKEURING

De volgende bepalingen zijn van toepassing inzake de bevoegdheid:

Artikel 46 Decreet Lokaal Bestuur 22 december 2017 (DLB).

§ 1. De gemeenteraad kan een collectieve constructieve motie van wantrouwen aannemen tegen alle leden van het college van burgemeester en schepenen, met uitzondering van de schepen, vermeld in artikel 42, § 1, derde lid.

De gemeenteraad kan een individuele constructieve motie van wantrouwen aannemen tegen een of meer schepenen, met uitzondering van de schepen, vermeld in artikel 42, § 1, derde lid.

§ 2. De constructieve motie van wantrouwen voldoet aan al de volgende voorwaarden:

1° ze is ondertekend door de meerderheid van de raadsleden;

2° ze is ondertekend door ten minste twee derde van de raadsleden van elke fractie die de motie ondersteunt. Als een fractie slechts uit twee verkozenen bestaat, volstaat de handtekening van één van hen;

3° in geval van een individuele motie, is ze ondertekend door twee derde van de raadsleden van de fractie waartoe de schepen tegen wie de individuele motie gericht is, behoort;

4° ze vermeldt tegen welke leden van het college van burgemeester en schepenen ze gericht is;

5° ze draagt voor elk van de schepenen een kandidaat-opvolger voor. Zetelende leden kunnen opnieuw voorgedragen worden;

6° in geval van een individuele motie gericht tegen een of meer schepenen, zijn er een of meer ontvangelijke akten van voordracht bijgevoegd als vermeld in artikel 49. In geval van een collectieve motie is er een gezamenlijke akte van voordracht bijgevoegd als vermeld in artikel 43. Als een lijst in twee fracties is opgesplitst, wordt, in afwijking van artikel 43 of 49, de akte van voordracht van de kandidaat-schepen ondertekend door de meerderheid van de gemeenteraadsleden die deel uitmaken van de fractie van de kandidaat-schepen. Als de fractie van de kandidaat-schepen slechts twee verkozenen telt, volstaat de handtekening van een van hen;

7° ze is uiterlijk acht dagen voor de gemeenteraadszitting aan de algemeen directeur bezorgd.

De constructieve motie van wantrouwen kan niet bij spoedeisendheid in bespreking worden gebracht als vermeld in artikel 23.

De constructieve motie van wantrouwen kan niet worden ingediend op de volgende momenten:

1° in de periode van één jaar na de installatie van de gemeenteraad;

2° in de periode van twaalf maanden voor de dag van de verkiezingen voor de volledige vernieuwing van de gemeenteraden;

3° als een collectieve constructieve motie van wantrouwen door de gemeenteraad is aangenomen, voor een termijn van één jaar vervallen is.

De algemeen directeur bezorgt de constructieve motie van wantrouwen met bijgevoegde akte of akten van voordracht aan de voorzitter van de gemeenteraad.

§ 3. Voor er kan worden gestemd, onderzoekt de voorzitter van de gemeenteraad of de constructieve motie van wantrouwen voldoet aan de voorwaarden, vermeld in paragraaf 1 en 2. Als hij vaststelt dat niet aan alle voorwaarden is voldaan, verklaart hij de motie zonder voorwerp.

§ 4. Als de gemeenteraad de motie van wantrouwen aanneemt, wordt het lid of worden de leden tegen wie de motie gericht is, ontslagen onder voorbehoud van de toepassing van paragraaf 6. De voorgedragen kandidaat-schepenen, in voorkomend geval de voorgedragen kandidaat-schepenen worden verkozen verklaard. Vanaf de aanname van de collectieve motie draagt het raadslid, waarvan sprake in artikel 58, § 1 of § 2, de titel van 'aangewezen-burgemeester' en oefent alle functies uit die aan de burgemeester worden toevertrouwd. Voor hij zijn mandaat aanvaardt, legt de aangewezen-burgemeester de eed af, vermeld in artikel 58, § 1, derde lid.

De Vlaamse Regering benoemt de burgemeester overeenkomstig de procedure, vermeld in artikel 58.

§ 5. Indien een collectieve motie wordt aangenomen, worden de ingediende collectieve motie en de beslissing van de gemeenteraad hierover ter kennis gebracht aan de Vlaamse Regering.

§ 6. Een motie tegen een lid van het college van burgemeester en schepenen dat als lid van het vast bureau verkozen is tot voorzitter van het bijzonder comité voor de sociale dienst, heeft alleen gevolgen als tegelijk een constructieve motie van wantrouwen als vermeld in artikel 104, ingediend is en aangenomen wordt.

De beslissing wordt genomen op grond van:

DLB

- Artikel 46.
- Artikel 58.

Decreet tot wijziging van diverse decreten, wat betreft versterking van de lokale democratie van 16 juli 2021:

- Artikel 126:

Dit decreet treedt in werking op de tiende dag na de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad, met uitzondering van de bepalingen waarvan de datum van inwerkingtreding in het tweede tot en met het vijfde lid bepaald wordt.

(...)

In afwijking van het derde lid treden:

1° in een gemeente waar voor 13 oktober 2024 een collectieve motie wordt ingediend, artikel 26, 33, 39, 40, 41, 2°, 42 en 45 in werking op de dag van de indiening van de motie;

(...).

- **Artikel 39:**

(...)

Artikel 58 van hetzelfde decreet (i.e. DLB) wordt vanaf 13 oktober 2024 vervangen door wat volgt:

"Art. 58. § 1. Met behoud van de toepassing van de nationaliteitsvereiste, vermeld in artikel 13 van de Nieuwe Gemeentewet, wordt de verkozene voor de gemeenteraad die het hoogste aantal naamstemmen heeft en die tot de coalitiefractie met de meeste zetels in de gemeenteraad behoort, door de Vlaamse Regering benoemd tot burgemeester. Als verschillende coalitiefracties het hoogste aantal zetels hebben, wordt de verkozene voor de gemeenteraad die het hoogste aantal naamstemmen heeft en die tot de coalitiefractie behoort waarvan de lijst het hoogste stembijzonder heeft behaald, door de Vlaamse Regering benoemd tot burgemeester. Als de verkozenen van de coalitiefracties met het hoogste aantal zetels verkozen zijn op dezelfde lijst conform artikel 36, § 2, van dit decreet, en als die lijst het hoogste stembijzonder heeft behaald, wordt de verkozene voor de gemeenteraad van die lijst met het hoogste aantal naamstemmen door de Vlaamse Regering benoemd tot burgemeester. Tot de eerstvolgende vernieuwing van de gemeenteraad wordt een fractie geacht hetzelfde aantal leden te behouden voor wat betreft het gewicht van de fracties en de daaruit volgende benoeming van de burgemeester.

Vanaf de installatie van de schepenen is het raadslid waarvan sprake in het eerste lid,

aangewezen-burgemeester, draagt het de titel van 'aangewezen-burgemeester' en oefent het alle functies uit die aan de burgemeester worden toever- trouwd. De aangewezen-burgemeester wordt niet als schepen vervangen, indien hij als schepen werd verkozen.

Voor hij zijn mandaat aanvaardt, legt de aangewezen-burgemeester de volgende eed af in handen van de voorzitter van de gemeenteraad: "Ik zweer de verplichtingen van mijn mandaat trouw na te komen.". Als de aangewezenburgemeester zelf de voorzitter van de gemeenteraad is, legt hij de eed af in handen van het oudste gemeenteraadslid. De aangewezen-burgemeester die de eed weigert of die, nadat hij daarvoor uitdrukkelijk is opgeroepen, zonder geldige reden afwezig is op de eerste daaropvolgende vergadering, wordt geacht zowel het ambt van aangewezen-burgemeester als het burgemeestersmandaat niet te aanvaarden. De Raad voor Verkiezingsbetwistingen doet uitspraak over de geschillen die daarover rijzen.

De Vlaamse Regering neemt een beslissing over de al dan niet benoeming tot burgemeester nadat de aangewezen-burgemeester de eed heeft afgelegd en zij daarvan in kennis is gesteld door de gemeenteraad. In geval van benoeming tot burgemeester, kan hij als schepen worden vervangen conform artikel 49, § 1.

Voor hij zijn mandaat aanvaardt, legt de benoemde burgemeester de volgende eed af in handen van de voorzitter van de gemeenteraad: "Ik zweer de verplichtingen van mijn mandaat trouw na te komen.". Als de benoemde burgemeester zelf de voorzitter van de gemeenteraad is, legt hij de eed af in handen van het oudste gemeenteraadslid. De benoemde burgemeester die de eed weigert of die, nadat hij daarvoor uitdrukkelijk is opgeroepen, zonder geldige reden afwezig is op de eerste daaropvolgende vergadering, wordt geacht het burgemeestersmandaat niet te aanvaarden. De Raad voor Verkiezingsbetwistingen doet uitspraak over de geschillen die daarover rijzen.

In geval van een algehele vernieuwing van de gemeenteraad vindt de eedaflegging plaats tijdens de installatievergadering van de gemeenteraad of tijdens een van de daaropvolgende vergaderingen van de gemeenteraad. In geval van weigering van eedaflegging van de aangewezen-burgemeester of van de burgemeester of van weigering tot benoeming in afwijking van het eerste lid wordt de procedure, vermeld in het tweede tot en met het vierde lid, hernomen met toepassing van de regeling, vermeld in paragraaf 2.

De beslissing van de Vlaamse Regering tot niet-benoeming van de burgemeester en de weigering tot eedaflegging als aangewezen-burgemeester of als burgemeester heeft tot gevolg dat betrokkene tijdens dezelfde bestuursperiode niet meer kan worden benoemd als burgemeester.

§ 2. Als het raadslid, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, het mandaat van aangewezen-burgemeester of het burgemeestersmandaat niet aanvaardt, als hij definitief ophoudt dat mandaat uit te oefenen, of in het geval dat de Vlaamse Regering beslist de benoeming tot burgemeester te weigeren, wordt het raadslid dat, na dat raadslid, binnen dezelfde fractie de meeste naamstemmen heeft behaald, aangewezen-burgemeester en door de Vlaamse Regering benoemd tot burgemeester. Als alle verkozenen van de grootste coalitiefractie ervan afzien het mandaat van aangewezen-burgemeester of het mandaat van burgemeester op te nemen, wordt de verkozene die behoort tot de op een na grootste coalitiefractie en die de meeste naamstemmen behaald heeft, aangewezen-burgemeester en door de Vlaamse Regering benoemd tot burgemeester.

De regeling, vermeld in het eerste lid, wordt op een analoge manier toegepast op de verkozenen van de andere coalitiefracties in afnemende volgorde van grootte.

Artikel 58

§ 1. Met behoud van de toepassing van de nationaliteitsvereiste, vermeld in artikel 13 van de Nieuwe Gemeentewet, wordt de burgemeester door de Vlaamse Regering

benoemd uit de verkozenen voor de gemeenteraad. Die verkozenen kunnen daarvoor kandidaten voordragen waarvoor een gedagtekende akte van voordracht wordt voorgelegd aan de provinciegouverneur. Om ontvankelijk te zijn moet de akte van voordracht ondertekend zijn door meer dan de helft van de verkozenen op de lijsten die aan de verkiezingen hebben deelgenomen, alsook door een meerderheid van de personen die op dezelfde lijst als de voorgedragen kandidaat-burgemeester zijn verkozen. Als de lijst waarop de naam van de kandidaat-burgemeester voorkomt maar twee verkozenen telt, volstaat de handtekening van een van hen. Een akte van voordracht die wordt voorgelegd na de installatievergadering van de gemeenteraad is alleen ontvankelijk als ze ondertekend is door meer dan de helft van de gemeenteraadsleden, alsook door een meerderheid van de gemeenteraadsleden die op dezelfde lijst als de voorgedragen kandidaat-burgemeester verkozen zijn.

Niemand kan meer dan één akte van voordracht ondertekenen. Overtreding van dat verbod wordt bestraft overeenkomstig artikel 7, § 2.

De akte van voordracht kan ook de einddatum van het mandaat van de kandidaat-burgemeester vermelden. In dat geval kan op de akte van voordracht de naam vermeld worden van een of meer personen die worden voorgedragen om hem op te volgen voor de resterende duurtijd van het mandaat. In voorkomend geval is de burgemeester bij het bereiken van de einddatum van het mandaat van rechtswege ontslagnemend. Als het mandaat eindigt voor de einddatum, vermeld in de akte, of, als de persoon die in de akte van voordracht is vermeld als de persoon die de burgemeester zou opvolgen, zijn mandaat niet opneemt, wordt de voordracht van de eerstvolgende opvolger, vermeld in de akte, vervroegd. Als de persoon die als laatste opvolger is vermeld, het mandaat niet kan opnemen of als er geen opvolger is vermeld, wordt tot vervanging overgegaan overeenkomstig artikel 62.

De Vlaamse Regering gaat na of de akte van voordracht ontvankelijk is overeenkomstig de voorwaarden, vermeld in het eerste lid. De Vlaamse Regering kan evenwel altijd om een nieuwe voordracht verzoeken.

§ 2. Een voorgedragen kandidaat-burgemeester die niet is benoemd, kan tijdens dezelfde bestuursperiode niet meer opnieuw worden voorgedragen, tenzij op basis van nieuwe feiten of nieuwe gegevens.

§ 3. In afwijking van paragraaf 2 en artikel 59 kan de Vlaamse Regering een burgemeester benoemen voor minder dan zes jaar in geval van een ontvankelijke akte van opvolging en voor zover de opvolging ten vroegste in werking treedt op 1 oktober van het vierde jaar van de bestuursperiode en de opvolger een gemeenteraadslid is dat behoort tot dezelfde fractie als de burgemeester die wordt opgevolgd.

De akte van opvolging vermeldt de einddatum van het mandaat van de burgemeester en de naam van de persoon die de burgemeester opvolgt. Bij het bereiken van deze einddatum is de burgemeester van rechtswege ontslagnemend. Om ontvankelijk te zijn moet de akte van opvolging ondertekend zijn door meer dan de helft van de verkozenen op de lijsten die aan de verkiezingen hebben deelgenomen, alsook door een meerderheid van de personen die op dezelfde lijst als de voorgedragen kandidaat-opvolger zijn verkozen. Als de lijst waarop de naam van de kandidaat-opvolger voorkomt slechts twee verkozenen telt, volstaat de handtekening van een van hen. Niemand kan meer dan één akte van opvolging ondertekenen. Overtreding van dat verbod wordt bestraft overeenkomstig artikel 7, § 2.

Als het mandaat van burgemeester eindigt voor 1 oktober van het vierde jaar van de bestuursperiode, wordt de akte van opvolging zonder voorwerp en wordt tot vervanging overgegaan overeenkomstig de regeling, vermeld in paragraaf 2.

Als het mandaat van burgemeester vervroegd eindigt op of na 1 oktober van het vierde jaar van de bestuursperiode, neemt het raadslid, vermeld in de opvolgakte, het mandaat vervroegd op.

Als de persoon die in de akte van opvolging is vermeld geen gemeenteraadslid meer is, wordt de akte van opvolging zonder voorwerp.

Een nieuwe akte van opvolging kan enkel ingediend worden in de volgende gevallen:

1° de akte van opvolging is onontvankelijk;

2° het mandaat van de burgemeester eindigt voor 1 oktober van het vierde jaar van de bestuursperiode en er wordt tot vervanging overgegaan overeenkomstig de regeling, vermeld in paragraaf 2;

3° voor de einddatum van het mandaat van de burgemeester is de persoon die in de akte van opvolging is vermeld geen gemeenteraadslid meer.

Als bij het bereiken van de einddatum van het mandaat van burgemeester, vermeld in de akte van opvolging, de persoon die in de akte van opvolging is vermeld, het mandaat niet opneemt of als na de opvolging het mandaat van burgemeester vroegtijdig eindigt, wordt de burgemeester vervangen op basis van een akte van voordracht. Niemand kan meer dan één akte van voordracht ondertekenen.

Overtreding van dat verbod wordt bestraft overeenkomstig artikel 7, § 2. Om ontvankelijk te zijn voldoet de akte van voordracht aan de volgende voorwaarden:

1° de akte vermeldt de naam van de kandidaat-burgemeester;

2° de kandidaat-burgemeester is een gemeenteraadslid dat behoort tot dezelfde fractie als de burgemeester die wordt vervangen;

3° de akte is ondertekend door meer dan de helft van de verkozenen op de lijsten die aan de verkiezingen hebben deelgenomen;

4° de akte is ondertekend door een meerderheid van de personen die op dezelfde lijst als de voorgedragen kandidaat-burgemeester zijn verkozen. Als de lijst waarop de naam van de kandidaat-burgemeester voorkomt slechts twee verkozenen telt, volstaat de handtekening van één van hen.

De akte van opvolging of de akte van voordracht wordt uiterlijk drie dagen voor de vergadering van de gemeenteraad aan de algemeen directeur bezorgd. De algemeen directeur bezorgt een afschrift van de akte aan de burgemeester.

Nadat de gemeenteraadsliden de eed hebben afgelegd, bezorgt de algemeen directeur de akte van opvolging of de akte van voordracht aan de voorzitter van de gemeenteraad.

De voorzitter van de gemeenteraad gaat na of de akte van opvolging of de akte van voordracht voldoet aan de voorwaarden, vermeld in de voormelde leden. Alleen de handtekeningen van de gemeenteraadsliden die de eed hebben afgelegd, worden daarvoor in aanmerking genomen, met inbegrip van de opvolgers die de akte van opvolging hebben ondertekend en die nadien als gemeenteraadslid de eed hebben afgelegd. Als de akte van opvolging of de akte van voordracht ontvankelijk is, bezorgt de voorzitter de akte aan de Vlaamse Regering.

De Vlaamse Regering neemt een beslissing over de al dan niet benoeming van de opvolger of kandidaat-burgemeester."

Besluit van Raad voor Verkiezingsbetwistingen van 5 december 2018 inzake de geldigverklaring van de gemeenteraadsverkiezingen van 14 oktober 2018 (Dossierstuk 1).

De beslissing houdt rekening met volgende adviezen:

/

De beslissing kent volgende inhoudelijke verantwoording:

De fracties Vernieuwing, N-VA en CD&V hebben op 24 mei 2022 een collectieve constructieve motie van wantrouwen ingediend bij de algemeen directeur (Bijlage 1), tezamen met een bijgevoegde voordrachtsakte en geloofsbrieven (Bijlage 2).

Hierbij werd de vraag gesteld om het punt op te nemen in de agenda van de gemeenteraad van 2 juni 2022.

Deze collectieve motie van wantrouwen is gericht tegen alle zetelende leden van het college van burgemeester en schepenen m.u.v. de toegevoegde schepenen, tevens voorzitter van het bijzonder comité van de sociale dienst, vermeld in art. 42, §1 DLB.

De toegevoegde schepenen, tevens voorzitter van het bijzonder comité van de sociale dienst, behoudt zijn mandaat.

In de collectieve motie van wantrouwen werd de volgende motivering opgenomen:

De samenwerking met de fractie Open VLD binnen de Grimbergse meerderheid verloopt de afgelopen twee jaar steeds moeilijker. Zo is er een duidelijk gebrek aan collegialiteit vanwege Open VLD tegenover de twee andere meerderheidsfracties N-VA en Vernieuwing, hetgeen leidt tot inefficiëntie. Hierdoor geraken ook personeelsleden gedemotiveerd en nemen personeelsleden zelfs ontslag. Bovendien is er weinig tot geen transparantie over de lopende dossiers en standpunten van Open VLD. Dit heeft zich onder andere geuit in een zeer moeilijke oefening rond de wijziging in de meerjarenbegroting voor het boekjaar 2022. Voor het eerst in de Grimbergse geschiedenis kon deze wijziging in de meerjarenbegroting hierdoor pas later dan gewenst geagendeerd worden op de gemeenteraad (januari 2022). De fractie Open VLD stelt zich zeer vijandig en agressief op ten opzicht van lopende dossiers zoals onder andere bepaalde RUP's, erfgoed dossiers, een nieuw mobiliteitsplan enz... Burgerparticipatie wordt door de fractie Open VLD stelselmatig vertraagd of bemoeilijkt, waardoor bepaalde grote dossiers aanleiding hebben gegeven tot meerdere petitie van de bevolking, waardoor de draagkracht en het vertrouwen van het ganse bestuur in ogen van de inwoners verminderd is. Recentelijk is Open VLD zelf actief op zoek gegaan naar een alternatieve meerderheid, echter zonder succes. Gezien hogervermelde feiten is er geen vertrouwen meer in de fractie Open VLD om nog verder gezamenlijk te besturen in het voordeel van de Grimbergse bevolking.

De algemeen directeur heeft op 24 mei 2022 de collectieve constructieve motie van wantrouwen met bijgevoegde voordrachtsakte en geloofsbrieven ontvangen en heeft deze op dezelfde dag overgemaakt aan de voorzitter van de gemeenteraad (Dossierstuk 2). Deze werd tevens voor ontvangst opgenomen in het systeem van briefwisseling (Topdesk melding M2205 1899).

De voorzitter van de gemeenteraad heeft de collectieve constructieve motie van wantrouwen voor ontvangst aanvaard op 24 mei 2022 (Dossierstuk 3).

De collectieve constructieve motie van wantrouwen moet in overeenstemming zijn met artikel 46 DLB, gewijzigd bij decreet van 16 juli 2021 tot wijziging van diverse decreten wat betreft de versterking van de lokale democratie. Zo moet, volgens artikel 46 DLB, voor erover kan worden gestemd, de voorzitter van de gemeenteraad onderzoeken of de collectieve constructieve motie van wantrouwen voldoet aan de voorwaarden zoals in dit artikel opgenomen.

De voorzitter stelt vast dat de collectieve constructieve motie van wantrouwen voldoet aan alle voorwaarden, opgenomen in artikel 46 DLB, gewijzigd bij decreet van 16 juli 2021 tot wijziging van diverse decreten wat betreft de versterking van de lokale democratie, BS 4 augustus 2021, zoals hieronder weergegeven:

- ze is ondertekend door de meerderheid van de raadsleden;
- ze is ondertekend door ten minste twee derde van de raadsleden van elke fractie die de motie ondersteunt;
- ze vermeldt tegen welke leden van het college van burgemeester en schepenen ze gericht is;
- ze draagt voor elk van de schepenen een kandidaat-opvolger voor. Zetelende leden kunnen opnieuw voorgedragen worden;
- er is een gezamenlijke voordrachtsakte bijgevoegd als vermeld in artikel 43 DLB en
- ze is uiterlijk acht dagen voor de gemeenteraadszitting aan de algemeen directeur bezorgd.

De collectieve constructieve motie van wantrouwen werd niet bij spoedeisendheid in bespreking gebracht. De constructieve motie van wantrouwen werd niet ingediend op de volgende momenten:
1° in de periode van een jaar na de installatie van de gemeenteraad;
2° in de periode van twaalf maanden voor de dag van de verkiezingen voor de volledige vernieuwing van de gemeenteraden;

3° als een collectieve constructieve motie van wantrouwen door de gemeenteraad is aangenomen, voor een termijn van een jaar vervallen is.

Als de gemeenteraad de motie van wantrouwen aanneemt, wordt het lid of worden de leden tegen wie de motie gericht is, ontslagen onder voorbehoud van de toepassing van paragraaf 6 van het door het decreet tot wijziging van diverse decreten tot versterking van de lokale democratie gewijzigde artikel 46 DLB.

De voorgedragen kandidaat-schepenen worden verkozen verklaard.

Vanaf de aanname van de collectieve motie draagt het raadslid, waarvan sprake in artikel 58, §1 of §2 DLB, zoals gewijzigd door het decreet tot wijziging van diverse decreten wat betreft versterking van de lokale democratie, de titel van 'aangewezen-burgemeester'.

Dit raadslid is:

"de verkozene voor de gemeenteraad die het hoogste aantal naamstemmen heeft en die tot de coalitiefractie met de meeste zetels in de gemeenteraad behoort, door de Vlaamse Regering benoemd tot burgemeester.

Als verschillende coalitiefracties het hoogste aantal zetels hebben, wordt de verkozene voor de gemeenteraad die het hoogste aantal naamstemmen heeft en die tot de coalitiefractie behoort waarvan de lijst het hoogste stembijfer heeft behaald, door de Vlaamse Regering benoemd tot burgemeester. Als de verkozenen van de coalitiefracties met het hoogste aantal zetels verkozen zijn op dezelfde lijst conform artikel 36, § 2, van dit decreet, en als die lijst het hoogste stembijfer heeft behaald, wordt de verkozene voor de gemeenteraad van die lijst met het hoogste aantal naamstemmen door de Vlaamse Regering benoemd tot burgemeester. Tot de eerstvolgende vernieuwing van de gemeenteraad wordt een fractie geacht hetzelfde aantal leden te behouden voor wat betreft het gewicht van de fracties en de daaruit volgende benoeming van de burgemeester.

Vanaf de installatie van de schepenen is het raadslid waarvan sprake in het eerste lid, aangewezen-burgemeester, draagt het de titel van 'aangewezen-burgemeester' en oefent het alle functies uit die aan de burgemeester worden toevertrouwd. De aangewezen-burgemeester wordt niet als schepenen vervangen, indien hij als schepenen werd verkozen.

Voor hij zijn mandaat aanvaardt, legt de aangewezen-burgemeester de volgende eed af in handen van de voorzitter van de gemeenteraad: "Ik zweer de verplichtingen van mijn mandaat trouw na te komen.". Als de aangewezen-burgemeester zelf de voorzitter van de gemeenteraad is, legt hij de eed af in handen van het oudste gemeenteraadslid. De aangewezen-burgemeester die de eed weigert of die, nadat hij daarvoor uitdrukkelijk is opgeroepen, zonder geldige reden afwezig is op de eerste daaropvolgende vergadering, wordt geacht zowel het ambt van aangewezen-burgemeester als het burgemeestersmandaat niet te aanvaarden. De Raad voor Verkiezingsbetwistingen doet uitspraak over de geschillen die daarover rijzen.

De Vlaamse Regering neemt een beslissing over de al dan niet benoeming tot burgemeester nadat de aangewezen-burgemeester de eed heeft afgelegd en zij daarvan in kennis is gesteld door de gemeenteraad. In geval van benoeming tot burgemeester, kan hij als schepenen worden vervangen conform artikel 49, §1.

Voor hij zijn mandaat aanvaardt, legt de benoemde burgemeester de volgende eed af in handen van de voorzitter van de gemeenteraad: "Ik zweer de verplichtingen van mijn mandaat trouw na te komen.". Als de benoemde burgemeester zelf de voorzitter van de gemeenteraad is, legt hij de eed af in handen van het oudste gemeenteraadslid. De benoemde burgemeester die de eed weigert of die, nadat hij daarvoor uitdrukkelijk is opgeroepen, zonder geldige reden afwezig is op de eerste daaropvolgende vergadering, wordt geacht het burgemeestersmandaat niet te aanvaarden. De Raad voor Verkiezingsbetwistingen doet uitspraak over de geschillen die daarover rijzen.

In geval van een algehele vernieuwing van de gemeenteraad vindt de eedaflegging

plaats tijdens de installatievergadering van de gemeenteraad of tijdens een van de daaropvolgende vergaderingen van de gemeenteraad.
In geval van weigering van eedaflegging van de aangewezen-burgemeester of van de burgemeester of van weigering tot benoeming in afwijking van het eerste lid wordt de procedure, vermeld in het tweede tot en met het vierde lid, hernomen met toepassing van de regeling, vermeld in paragraaf 2.

De beslissing van de Vlaamse Regering tot niet-benoeming van de burgemeester en de weigering tot eedaflegging als aangewezen-burgemeester of als burgemeester heeft tot gevolg dat betrokkene tijdens dezelfde bestuursperiode niet meer kan worden benoemd als burgemeester.

Schepen Bart LAEREMANS legt een verklaring af naar aanleiding van de burgemeestersfunctie die hij zal gaan vervullen:

"Beste collega's raadsleden,

Graag zou ik met u en de Grimbergenars volgende verklaring willen delen.

Ik stel vast dat de coalitiewissel in onze gemeente en, als gevolg van het decreet, de daarbij horende invulling door mij van de burgemeestersfunctie, verschillende reacties naar mijn persoon toe teweeg brengt, zowel op lokaal als op bovenlokaal niveau.

Die reacties gaan van enerzijds steunbetuigingen voor, tot anderzijds oproepen tegen mijn persoon als burgemeester van onze mooie gemeente. Ik krijg via sociale media zelf verwijten alsof ik racistisch of extreem rechts zou ingesteld zijn. Ik wens daarop het volgende te zeggen:

Ik ben een democraat die opkomt voor het Vlaams karakter van onze gemeente, maar streeft dat na op een humane wijze en zonder intenties van racisme of discriminatie.

Ik heb begin 2015 gebroken met mijn vorige partij maar ook met de nationale partijpolitiek als geheel om mijn politiek engagement volledig te richten op onze lokale en onafhankelijke beweging 'Vernieuwing', zonder structurele banden met enige nationale partij of beweging.

Wie ons programma van 2018 gelezen heeft, zal kunnen bevestigen dat dit gaat om een lokaal, positief, onafhankelijk en verbindend project, dat allerm minst baadt in een extreme, laat staan extreemrechtse sfeer. Al onze kandidaten hebben toen een verklaring ondertekend die deze onafhankelijkheid van onze beweging bevestigde. Onze mandatarissen hebben deze verklaring nu hernieuwd.

We leven in een democratie en logischerwijs kan ik niet verhinderen dat mensen en partijen reageren op het nieuws uit Grimbergen. Ter bevestiging van onze onafhankelijke houding nemen ikzelf en onze mandatarissen afstand van iedere poging tot partijpolitieke recuperatie van hetgeen hier in Grimbergen gebeurt en dus ook wanneer deze gebeurt via steunbetuigingen vanuit de partij Vlaams Belang.

Vernieuwing is een onafhankelijke ledenbeweging met een inclusieve missie, gericht op alle Grimbergenaren en zij die zich hier in de toekomst respectvol met de Grimbergenars willen verbinden.

Ik begrijp dat het vertrouwen van een aantal raadsleden en inwoners op de proef wordt gesteld door vroegere politieke engagementen. Ik stel daar tegenover mijn deelname aan het beleid met Open VLD en N-VA, waarbij ik onder meer bevoegd ben voor het integratiebeleid.

Ik zal, zoals in de vorige, ook in de nieuwe coalitie en in ons beleid geen enkele vorm van racisme of extremistisch taalgebruik toelaten. Alle leden van de nieuwe coalitie zullen dit mee bewaken met alle consequenties van dien bij niet-naleving.

Tot slot gaat de invulling van de functie van burgemeester voor mij gepaard met het ten dienste staan van alle inwoners van Grimbergen. We zullen samen een bestuur vormen van betrokken en integere mensen die zich inzetten voor en vooral ook met alle inwoners van Grimbergen."

Schepen Philip ROOSEN betoogt dat politiek mandaat een boeiend, maar hard mandaat is. Het is duidelijk geworden dat het verschil door mensen wordt gemaakt en niet door partijen. Als geconstateerd wordt dat de vele voorwaarden die aan de gemeentepolitiek gekoppeld zijn, niet meer van toepassing zijn op een deel van de meerderheid, dan wordt besturen zwaar en vermoeiend. Desondanks is het gemeentebestuur doorgestaan voor Grimbergen en haar inwoners. N-VA heeft altijd de intentie gehad om de legislatuur samen te besturen en Grimbergen in die periode beter en leefbaarder te maken. Als een van de coalitiepartijen afspraken gaat maken met

andere partijen, kan men opgeven of terugvechten. Zo is in korte tijd een nieuwe meerderheid ontstaan. In naam van N-VA wordt de Open VLD-fractie bedankt voor de samenwerking. De fractie van cd&v wordt met open armen verwelkomd. Het Decreet Lokale Democratie biedt immers de mogelijkheid om tussentijds van samenstelling te wisselen. Dit doet men niet zonder grondig wikken en wegen; N-VA werd gedwongen om dit te doen, maar is van mening dat dit uiteindelijk het beste is voor Grimbergen. Hij hoopt op een goede samenwerking en ziet ernaar uit dat er gezamenlijk veel projecten kunnen worden uitgerold.

Raadslid Trui OLBRECHTS meldt dat cd&v heeft vastgesteld dat de meerderheid van Open VLD, Vernieuwing en N-VA niet meer werkte. De fractie vond het nodig om in te grijpen om verdere problemen te voorkomen, maar wel met behoud van de nodige continuïteit, zodat de werking van de gemeente niet volledig wordt lam gelegd. cd&v wil graag de samenwerkingsmeerderheid zijn die inzet op een warm Grimbergen. De intentie is om binnen de meerderheid goed samen te werken, maar ook aandacht te hebben voor de raadsleden in de oppositie.

cd&v zal een aantal elementen meteen aanpakken: de Jumbo komt er zeker niet en het zwaartepunt van de sociale dienstverlening blijft in Strombeek-Bever, kort bij de hulpvrager. Andere belangrijke dossiers zullen vanuit dezelfde houding worden benaderd.

Schepen Karlijne VAN BREE meldt dat de fractie Vernieuwing voor een goede werking van het gemeentebestuur is en daarmee in het algemeen belang van de inwoners voor de collectieve constructieve motie van wantrouwen zal stemmen.

Burgemeester Chris SELLESLAGH betoogt dat hij geen enkel signaal had ontvangen vooraleer hij te horen kreeg dat hij zijn functie moest opgeven. Er is een lijst van negatieve punten, waarover hij zeer teleurgesteld is, omdat deze volstaat met leugens. Binnen het college was men collegiaal en Open VLD is nooit uitgenodigd om over problemen te spreken.

Raadslid Gerlant VAN BERLAER krijgt het woord en stelt dat de laatste tijd mensen van binnen en ook van buiten de gemeente hem aanspreken met "wat is dat daar allemaal bij jullie in Grimbergen?" Wat antwoordt een mens daar nog op? Leuk is in elk geval anders.

Ik ga beginnen met meneer Laeremans en zijn partij / beweging. Ik zou het helemaal niet hoeven hebben over het donkerbruine verleden van u en uw goed bedachte partij.

Ik heb ook geen zin om u af te schilderen als de extremistische baarljke duivel: daarvoor ken ik u al wat te lang en dat zou noch politiek noch menselijk correct zijn. U bent wél een uiterst geslepen vos, en zoals iedereen weet: vossen hebben streken. Dat u dit al jarenlang geduldig hebt gepland, sinds uw intrede in de gemeenteraad in 1994 met name, dat is wel zeker. Kijk, wij zijn democraten in onze fractie, u hebt de regels nageleefd en u heeft het spel goed gespeeld.

Waarom ben ik als Grimbergs politicus dan toch verplicht even naar uw en jullie herkomst te kijken? Wel, dus niet om nogal gemakkelijk te zwaaien met cordons, of te verwijzen naar een dikke 90 jaar geleden, toen de democratie ook van binnen uit werd aangetast.

Nee, ik vertegenwoordig, net als iedereen hier, een deel van - en bij uitbreiding elke Grimbergenaar. Ik moet vandaag dus spreken namens minstens één derde van onze bevolking en wellicht nog veel méér. Tot spijt van wie het benijdt wonen wij in een ongelooflijk diverse gemeente, met vele talen, kleuren, gewoontes, culturen en religies. Met door de band welgestelde burgers met twee auto's, maar ook een niet te onderschatten deel mensen die het halverwege de maand al lastig krijgen, ouderen die eenzaam zijn en er alleen voor staan, jongeren die hier niet noodzakelijk kunnen blijven wonen, enzovoort.

Die mensen zien u al jarenlang opduiken in brochures met volgende slogans als "Blijf van ons land" en dergelijke. Sinds de vermomming als Vernieuwing wisten ze het soms al niet meer, maar vandaag lezen ze uit welke partij u komt en wat daar de denk- en doembeelden van zijn. Tracht u zichzelf nu eens vijf minuten in te beelden hoe zij de démarche van vandaag beleven? Zij lezen hier woord en wederwoord over, al dan niet dicht genoeg tegen de waarheid... maar kan u zich inbeelden dat vanuit hun standpunt er mogelijks enige angst insluipt? Gaat dit wel de burgemeester zijn van iedereen? Van ons ook? Of gaat dit op termijn zware gevolgen hebben voor ons, onze kinderen, ons leven en werk, de gastvrijheid die we altijd al kenden in Grimbergen?

Tot daar mijn verwijzing naar het wat verder verleden. Maar in feite hoeft ik niet eens zo ver te gaan. Uw bevoegdheden zijn "Omgeving, wonen, ruimtelijke ordening, integratie en Vlaams karakter". Even kijken hoe het na bijna 4 jaar daarmee staat?

De splijtzwam die nu wordt opgedist als oorzaak van het springen van de vorige coalitie zou de ondergrondse parking zijn met Jumbo, zelf rechtstreeks gevolg van de uitbreiding van het gemeentehuis, gevolg van de door u besliste kaalpluk van Strombeek-Bever, ook al uit irritatie met het hoekgebouw vanwege de vorige coalitie, met name de cd&v. Dat is ruimtelijke ordening en omgeving en bijgevolg uw bevoegdheid!

Hoe staat het met wonen? Integratie? Vlaams karakter? Met alle respect maar veel initiatieven heb ik nog niet gezien, laat staan realisaties.

Dat u nu alle miserie in de schoenen schuift van de Open VLD lijkt me behoorlijk oneerlijk. Net als de N-VA fractie was uw fractie grote voorstander van dat mega waanzinnige project. Ik heb u trouwens één maand geleden hier op de gemeenteraad horen herhalen dat de nieuwe vleugel van het gemeentehuis er sowieso moest komen. Graag had ik van uw opgelapte coalitie gehoord wat daar nu van aan is, want uit de onvoorstelbaar amateuristische en alweer tegenstrijdige communicatie kan een normaal mens geen stand van zaken meer trekken. Ik heb jullie trouwens al herhaaldelijk gewezen op het totaal gebrek aan doordacht plan voor de gemeente, herinner u mijn vergelijking met drie mentossen in een fles cola, waarvan de fall-out en miskleunen willekeurig op de hoofden van de overigens niet geraadpleegde Grimbergenaren terecht komen, en waartussen de samenhang ver te zoeken valt. De gefrustreerde Open-VLD liet het al weten, en dààr zal ik hen nu eens voor één keer in bijtreden: de telescoop gaat zich nu wel erg richten op het langverwachte mobiliteitsplan, én de door jullie nog maar eens beloofde consultatie en inspraakrondes. Precies wat er qua bashing op de meerderheid al decennialang in uw boekjes en brochures staat, valt uzelf vandaag aan te wrijven: amateuristisch bestuur, trage besluitvorming, foute besluiten die dan teruggedraaid moeten worden, stilstand en geen aandacht voor de essentiële behoeften en noden van de Grimbergenaar.

Die bashing van toen was vooral op de cd&v gericht. Over die partij kan ik kort zijn: jullie hebben ons gebruikt in de protesten tegen de parking en Jumbo, maar zijn totaal vergeten om het vervolg ook met ons aan te kaarten. Fris ruikende politiek, Proficiat! Veel geluk met jullie rariteitenkabinet, maar wees gerust: wij blijven oppositie in dit verhaal, kritisch én ver als enige met "propere handen". U weze gewaarschuwd!

Tot slot ga ik nog wel even uitleggen hoé onze fractie gaat stemmen, want dat is niet zo simpel:

VOOR STEMMEN BETEKENT IMPLICIET STEUN AAN HET VERVOLG. DAT IS VOOR VOORUIT EEN BRUG TE VER. TEGEN STEMMEN IS OOK VREEMD, WANT DAT ZOU BETEKENEN DAT VOORUIT DE VORIGE COALITIE WIL BEHOUDEN. DE FRACTIE ZAL DESONDANKS TEGEN STEMMEN, NIET VANWEGE DE INHOUD VAN DE MOTIE, MAAR OM TEGEN TE STEMMEN OMDAT ZE GEEN GOEDKEURING WIL VERLENEN AAN ENIG GEVOLG VAN DE MOTIE.

Raadslid Eddie BOELENS sluit zich aan bij de analyse van Vooruit. Het maakt duidelijk dat Vernieuwing nog steeds een extreemrechtse partij is, die geen afstand heeft genomen van Vlaams Belang.

Met het aannemen van de motie verzekert cd&v zich van een positie in het college, maar ze zorgt er ook voor dat de burgemeesterszetel toekomt aan Vernieuwing. Toen cd&v werd gevraagd om de plaats van Open VLD in te nemen had ze diverse opties. Ze had kunnen bedanken voor de eer en de huidige coalitie kunnen laten zitten tot aan de volgende verkiezingen. cd&v had ook een einde kunnen maken aan de meerderheid en meteen aan de deelname van extreemrechts aan het gemeentebestuur dat er dankzij Open VLD in zat. Een meerderheid zonder Vernieuwing was en is immers mogelijk, maar cd&v lijkt dit niet te hebben overwogen.

Van de verandering die de coalitie eind 2018 beloofde, is nauwelijks iets gerealiseerd. Van vernieuwend beleid is geen sprake geweest. Ook het project met het nieuwe gemeentehuis is een groot debacle geweest. Nadat er 1,6 miljoen is verspild door de ontwikkelingen voor het sociaal huis in Strombeek stop te zetten, moest er ineens een ondergrondse parking komen, omdat bleek dat er niet onder het gemeentehuis geparkeerd kon worden. TS33 zou dat moeten betalen, waardoor er een vestiging van Jumbo nodig was om de financiering rond te krijgen. De parking zal voor een verkeersinfarct zorgen, terwijl het gemeentebestuur nog steeds bezig is met het opstellen van een mobiliteitsplan.

Op het beleidsterrein van de toekomstige burgemeester is er geen enkele verwachting ingelost. Beleid voeren impliceert dat men keuzes maakt en niet iedereen tevreden gestemd kan worden. Dat is niet eenvoudig, waardoor er in drie jaar tijd nog niets gerealiseerd is: geen ruimtelijke uitvoeringsplannen, geen bindend sociaal objectief, geen woonbeleid. N-VA en Vernieuwing zijn net

zo goed als Open VLD verantwoordelijk voor het debacle en het amateuristisch bestuur van de afgelopen jaren. Beide fracties waren voorstanders van de ondoordachte en megalomane projecten. Ze luisterden beiden niet naar de inspraak van inwoners. Door nu de schuld geheel in de schoenen van Open VLD te schuiven, wordt de waarheid geweld aangedaan.

Vandaag biedt cd&v aan N-VA en Vernieuwing een herkansing aan. Vernieuwing komt er zelfs sterker uit met de burgemeesterstitel. Waar is de verbolgenheid van cd&v uit 2018, toen de meerderheid Vernieuwing aan boord namen? Als er gestemd wordt over de motie, dient cd&v zich te realiseren dat ze met deze motie niet alleen de burgemeesterstitel aan extreemrechts aanbiedt, maar er ook voor zorgt dat er voortaan naar Grimbergen verwezen zal worden als de machtsdeelname van extreemrechts ter sprake komt. Het zorgt ervoor dat het goed doordachte plan van Bart LAEREMANS voortaan bekend zal staan als het Grimbergse model; een draaiboek voor andere gemeenten in Vlaanderen. cd&v heeft nog altijd de kans om tegen de motie te stemmen, zoals ook Groen doet. Tegen stemmen is geen goedkeuring voor het beleid van de voorbije jaren, maar dient te voorkomen dat Vernieuwing de burgemeesterssjerp krijgt.

Raadslid Bart VAN HUMBEECK merkt op dat zijn fractie is beschuldigd van medepartijdigheid aan het extreemrechtse gedachtegoed, omdat de toepassing van het decreet inzake de toewijzing van de burgemeesterstitel is gerespecteerd tijdens de coalitiewissel. Blijkbaar heeft Groen de verklaring van de heer LAEREMANS niet goed verstaan. Waar Vooruit akte nam van zijn publieke verklaring, blijft Groen zeggen dat hij Vlaams Belang niet afwijst, wat geen eerlijke vorm van communicatie is. Het klopt dat cd&v op voorhand de garanties wilde en vooral inhoudelijke voorwaarden heeft gesteld. cd&v heeft gekozen voor continuïteit in functies en bevoegdheden en besloten om haar verantwoordelijkheid te nemen en in het bestuur te stappen.

Raadslid Eddie BOELENS respecteert het decreet, maar dat stelt dat de grootste partij van de coalitie de burgemeester levert. Niemand zegt dat die grootste partij in de coalitie moet plaatsnemen; dat is de keuze van cd&v. Verder heeft hij slechts benadrukt dat de heer LAEREMANS nooit afstand heeft genomen van Vlaams Belang en dat er op regionaal niveau een taakverdeling blijkt te zijn tussen Vlaams Belang en Vernieuwing.

Raadslid Jean DEWIT merkt op dat hij zich ongemakkelijk en bedroefd voelt. Hoe kan een partij die tot nu toe heeft gepoogd een schijn van respectabiliteit op te houden en een andere partij van God en de christelijke naastenliefde, gaan proberen iemand op een verhoog te plaatsen, waar hij volgens mij niet het bewijs heeft geleverd dat hij daar op zijn plaats is. Hij zal er voor zorgen dat Grimbergen, de parel van Brabant, een zwarte gemeente zal worden. Hoe kan een groot deel van de mensen zich vinden in een dergelijke burgervader, die eerder een rattenvanger van Hamelen is? Hij zal tegen de motie stemmen. Mocht de stemming niet verlopen zoals de democratische krachten het verhoppen, dan stelt hij eenieder voor om de vergadering te verlaten, totdat de normale agenda wordt besproken.

Burgemeester Chris SELLESLAGH voegt nog aan de discussie toe dat het niet juist is dat er de afgelopen drie jaar in Grimbergen niets gebeurd is. Er zijn veel goede dingen gebeurd, die in collegialiteit zijn opgepakt. Het gemeentebestuur heeft veel investeringen gedaan voor de verbetering van het milieu en voor het oplossen van waterproblemen. Verder zijn er diverse zaken opgestart, maar door tegenslag niet verder gekomen. Aan corona is veel ondersteuning gegeven, er is veel geïnvesteerd in de woonzorgcentra, en er is veel steun gegeven aan Oekraïense vluchtelingen.

Raadslid BOELENS vraagt de mondelinge stemming o.b.v. artikel 27, §3, 1° en 29 van het Huishoudelijk reglement van de gemeenteraad waarbij minstens één derde van de raadsleden hiermee akkoord dient te gaan.

De voorzitter stelt vast dat de raad zich akkoord verklaart met de mondelinge stemming en opent de stemming:

1. Philip ROOSEN: VOOR
2. Bart LAEREMANS: VOOR
3. Karlijne VAN BREE: VOOR
4. Chantal LAUWERS: VOOR

5. Manon BAS: TEGEN
6. Brigitte JANSSENS: TEGEN
7. Gilbert GOOSSENS: TEGEN
8. Jean DEWIT: TEGEN
9. Isabel GAISBAUER: TEGEN
10. Eddie BOELEN: TEGEN
11. Caroline DENIL: TEGEN
12. Linda DEPREE: TEGEN
13. Katrien LEROY: TEGEN
14. Vincent VANACHTER: TEGEN
15. Patrick VERTONGEN: VOOR
16. Trui OLBRECHTS: VOOR
17. Kirsten HOEFS: VOOR
18. Jelle DE WILDE: VOOR
19. Bart VAN HUMBEECK: VOOR
20. Katleen ORINX: VOOR
21. Karima MOKHTAR: TEGEN
22. Gerlant VAN BERLAER: TEGEN
23. Luk RAEKELBOOM: VOOR
24. Yves VERBERCK: VOOR
25. Karin VERTONGEN: VOOR
26. Patricia SEEGER: VOOR
27. Elke WOUTERS: VOOR
28. Rudi VAN HOVE: VOOR
29. Jean-Paul WINDELEN: VOOR
30. William DE BOECK: TEGEN
31. Tom GAUDAEN: TEGEN
32. Chris SELLESLAGH: TEGEN
33. Peter PLESSERS: VOOR

Met 18 stemmen voor en 15 stemmen tegen wordt het punt aangenomen.

Bijkomende informatie:

/

BESLUIT:

Artikel 1.

Kennis te nemen van de collectieve constructieve motie van wantrouwen, met bijgevoegde voordrachtsakte en geloofsbrieven, ingediend bij de algemeen directeur op 24 mei 2022, toegevoegd als bijlagen 1 en 2, en ontvangen door de voorzitter van de gemeenteraad op 24 mei 2022.

Art. 2.

Vast te stellen dat de collectieve motie van wantrouwen gericht is tegen alle zetelende leden van het college van burgemeester en schepenen m.u.v. de toegevoegde schepen, tevens voorzitter van het bijzonder comité van de sociale dienst, vermeld in art. 42, §1 DLB.

Art. 3.

Kennis te nemen dat de collectieve constructieve motie van wantrouwen als volgt wordt gemotiveerd:

De samenwerking met de fractie Open VLD binnen de Grimbergse meerderheid verloopt de afgelopen twee jaar steeds moeilijker. Zo is er een duidelijk gebrek aan collegialiteit vanwege Open VLD tegenover de twee andere meerderheidsfracties N-VA en Vernieuwing, hetgeen leidt tot inefficiëntie. Hierdoor geraken ook personeelsleden gedemotiveerd en nemen personeelsleden zelfs ontslag. Bovendien is er weinig tot geen transparantie over de lopende dossiers en standpunten van Open VLD. Dit heeft zich onder andere geuit in een zeer moeilijke oefening rond de wijziging in de

meerjarenbegroting voor het boekjaar 2022. Voor het eerst in de Grimbergse geschiedenis kon deze wijziging in de meerjarenbegroting hierdoor pas later dan gewenst geagendeerd worden op de gemeenteraad (januari 2022). De fractie Open VLD stelt zich zeer vijandig en agressief op ten opzicht van lopende dossiers zoals onder andere bepaalde RUP's, erfgoed dossiers, een nieuw mobiliteitsplan enz... Burgerparticipatie wordt door de fractie Open VLD stelselmatig vertraagd of bemoeilijkt, waardoor bepaalde grote dossiers aanleiding hebben gegeven tot meerdere petitie van de bevolking, waardoor de draagkracht en het vertrouwen van het ganse bestuur in ogen van de inwoners verminderd is. Recentelijk is Open VLD zelf actief op zoek gegaan naar een alternatieve meerderheid, echter zonder succes. Gezien hogervermelde feiten is er geen vertrouwen meer in de fractie Open VLD om nog verder gezamenlijk te besturen in het voordeel van de Grimbergse bevolking.

Met het oog op een stabiel gemeentebestuur is daarom de samenstelling van een nieuwe bestuursmeerderheid en een nieuw college van burgemeester en schepenen noodzakelijk.

Art. 4.

Kennis te nemen dat de voorzitter van de gemeenteraad tijdens de zitting van heden heeft vastgesteld dat de collectieve constructieve motie van wantrouwen aan alle voorwaarden, opgenomen in artikel 46 DLB, gewijzigd bij decreet van 16 juli 2021 tot wijziging van diverse decreten wat betreft de versterking van de lokale democratie, BS 4 augustus 2021, zoals hieronder weergegeven:

- ze is ondertekend door de meerderheid van de raadsleden;
- ze is ondertekend door ten minste twee derde van de raadsleden van elke fractie die de motie ondersteunt;
- ze vermeldt tegen welke leden van het college van burgemeester en schepenen ze gericht is;
- ze draagt voor elk van de schepenen een kandidaat-opvolger voor. Zetelende leden kunnen opnieuw voorgedragen worden;
- er is een gezamenlijke voordrachtsakte bijgevoegd als vermeld in artikel 43 DLB en
- ze is uiterlijk acht dagen voor de gemeenteraadszitting aan de algemeen directeur bezorgd,

voldoet.

Art. 5.

De collectieve constructieve motie van wantrouwen goed te keuren.

Art. 6.

De ingediende collectieve motie van wantrouwen alsook dit besluit ter kennisneming over te maken aan de Vlaamse Regering.

In zitting, datum als hierboven

Muriel VAN SCHEL

algemeen directeur

Peter PLESSERS

voorzitter gemeenteraad

Voor eensluidend afschrift op 1 juli 2022

Muriel VAN SCHEL

algemeen directeur

Peter PLESSERS

voorzitter gemeenteraad