

Openbare vergadering van donderdag 25 maart 2021

Aanwezig: Chantal LAUWERS, voorzitter gemeenteraad
Chris SELLESLAGH, burgemeester
William DE BOECK, Tom GAUDAEN, Bart LAEREMANS, Philip ROOSEN,
Karlijne VAN BREE, Yves VERBERCK, Jean-Paul WINDELEN, schepenen
Manon BAS, Eddie BOELEN, Linda DE PREE, Jelle DE WILDE, Jean DEWIT,
Isabel GAISBAUER, Gilbert GOOSSENS, Kirsten HOEFS, Brigitte
JANSSENS, Katrien LE ROY, Trui OLBRECHTS, Katleen ORINX, Peter
PLESSERS, Luk RAEKELBOOM, Sofie ROELANDT, Vincent VAN ACHTER,
Gerlant VAN BERLAER, Pierre VAN DEN WYNGAERT, Rudi VAN HOVE,
Bart VAN HUMBEECK, Karin VERTONGEN, Patrick VERTONGEN,
gemeenteraadsleden
Muriel VAN SCHEL, algemeen directeur

Verontschuldigd: /

Afwezig: Karima MOKHTAR, Elke WOUTERS, gemeenteraadsleden

**TER STEMMING GELEGD TOEGEVOEGD PUNT HERENHUIS OUDE MECHELSESTRAAT
STROMBEEK, INGEDIEND DOOR RAADSLID KIRSTEN HOEFS**

De volgende bepalingen zijn van toepassing inzake de bevoegdheid:

- Artikel 40 Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 (DLB):

§ 1. Onder voorbehoud van andere wettelijke of decretale bepalingen, beschikt de gemeenteraad over de volheid van bevoegdheid ten aanzien van de aangelegenheden, vermeld in artikel 2.

§ 2. De gemeenteraad bepaalt het beleid van de gemeente en kan daarvoor algemene regels vaststellen.

§ 3. De gemeenteraad stelt de gemeentelijke reglementen vast. Met behoud van de toepassing van de federale wetgeving in verband met de bevoegdheid van de gemeenteraad om politieverordeningen vast te stellen, kunnen de reglementen onder meer betrekking hebben op het gemeentelijk beleid, de gemeentelijke belastingen en retributies, en op het inwendige bestuur van de gemeente.

Een afschrift van elk reglement waarin een strafbepaling of een administratieve sanctie wordt opgenomen, wordt dadelijk verzonden aan de griffie van de rechtbank van eerste aanleg en aan die van de politierechtbank.

- Artikel 41 DLB:

Behalve bij de uitdrukkelijke toewijzing van een bevoegdheid als vermeld in artikel 2, § 2, tweede lid, aan de gemeenteraad kan de gemeenteraad bij reglement bepaalde bevoegdheden toevertrouwen aan het college van burgemeester en schepenen.

De volgende bevoegdheden kunnen niet aan het college van burgemeester en schepenen worden toevertrouwd:

1° de aan de gemeenteraad toegewezen bevoegdheden, vermeld in afdeling 1 en 2 van dit hoofdstuk.

De beslissing wordt genomen op grond van:

- Artikel 21 DLB:

Gemeenteraadsleden kunnen uiterlijk vijf dagen vóór de vergadering punten aan de agenda toevoegen. De gemeenteraadsleden bezorgen daarvoor hun toegelicht voorstel van beslissing aan de algemeen directeur, die de voorstellen bezorgt aan de voorzitter van de gemeenteraad.

Een lid van het college van burgemeester en schepenen kan niet gebruikmaken van de mogelijkheid, vermeld in het eerste lid.

De algemeen directeur deelt de aanvullende agendapunten zoals vastgesteld door de voorzitter van de gemeenteraad onmiddellijk mee aan de gemeenteraadsleden, samen met de bijbehorende toegelichte voorstellen.

- Artikel 278, §1 DLB:

De notulen van de vergaderingen van de gemeenteraad vermelden, in chronologische volgorde, alle besproken onderwerpen, alsook het gevolg dat is gegeven aan de punten waarover de gemeenteraad geen beslissing heeft genomen. Ze maken melding van alle beslissingen en het resultaat van de stemmingen. Behalve bij geheime stemming, vermelden de notulen hoe elk lid gestemd heeft. Van die laatste verplichting kan worden afgeweken voor beslissingen die genomen zijn met unanimiteit.

De zittingsverslagen van de vergaderingen van de gemeenteraad vermelden, in chronologische volgorde, alle besproken onderwerpen, de essentie van de tussenkomsten en van de mondeling en schriftelijk gestelde vragen en antwoorden. De gemeenteraad kan beslissen om het zittingsverslag te vervangen door een audio- of audiovisuele opname van de openbare zitting van de gemeenteraad.

Als de gemeenteraad een aangelegenheid overeenkomstig artikel 28 in besloten vergadering behandelt, vermelden de notulen alleen de beslissingen en wordt er geen zittingsverslag opgesteld.

(...)

De beslissing houdt rekening met volgende adviezen:

/

De beslissing kent volgende inhoudelijke verantwoording:

Tegen de tijd dat jullie dit bericht lezen, ligt het herenhuis in de Oude Mechelsestraat volledig tegen de vlakte.

Er ontstond afgelopen week op de sociale media inderdaad nogal wat commotie rond, en terecht.

Ik was niet van plan hierover een bijkomend agendapunt in te dienen. Niet omdat ik dit geen belangrijk dossier vind, maar omdat enerzijds de beslissing is genomen en deze ondertussen onomkeerbaar is en anderzijds omdat er zowat alles over werd gezegd op de sociale media.

En toen las ik onderstaand bericht van meerderheidspartij 'Vernieuwing' over dit dossier.

Herenhuis Oude Mechelsestraat

Er is op de sociale media commotie ontstaan omtrent de afbraak van het herenhuis vooraan de Oude Mechelsestraat, waar het nieuwe Strombeekse Woonzorgcentrum zal komen.

Een eerdere omgevingsvergunning van het (vorige) college uit 2018 was door de deputatie teruggefloten, omdat er te veel woonlagen voorzien waren (3 in plaats van 2). De gesprekken van de gemeente met de initiatiefnemers draaiden dan ook vooral omtrent het vinden van een oplossing rond het volume. De uitbater stelde de ambities drastisch bij en verlaagde het aantal bedden van 90 naar 82. Ook de 5 assistentiewoningen die in het te renoveren herenhuis voorzien waren, werden geschrapt.

Aanvankelijk stelden de initiatiefnemers dat enkel een volledige nieuwbouw een oplossing kon bieden, zonder nog rekening te moeten houden met het bestaande herenhuis.

Omdat dit gebouw vermeld staat op de erfgoedlijst en vooral de voorgevel een merkpunt was voor de straat, konden onze diensten en het gemeentebestuur hiermee niet instemmen.

Uiteindelijk bleek de enige realistische oplossing te bestaan in de volledige integratie van het volume van het herenhuis in het woonzorgcentrum, via een heropbouw ervan. De gemeente stemde dus in met de afbraak, **mits heropbouw van voorgevel en dak in de oorspronkelijke staat.**

Op deze wijze werd het project uiteindelijk vergund in augustus vorig jaar. Omdat in de ontwerpen de **oorspronkelijke trappartij** niet werd hernomen, werd dit als **bijkomende voorwaarde** opgelegd.

Is dit een gedroomde oplossing? Zeker niet.

Maar omdat het hier om een woonzorgcentrum ging, moest niet alleen rekening gehouden worden met het aantal woonlagen, maar ook met de veiligheidsvoorschriften en de normen voor woonzorgcentra.

In tegenstelling met de vorige vergunning werd door de burens tegen deze collegebeslissing **geen beroep** meer ingesteld. Nochtans waren zij van het bestaan van deze vergunning goed op de hoogte.

Ook de oppositie was sinds eind augustus of begin september 2020 op de hoogte van deze beslissing, vermits de integrale notulen van het college steeds veertien dagen na goedkeuring worden overgemaakt. Ook door raadslid Boelens werd **geen protest** geuit en er werd ook door hem **geen beroep** ingesteld. Diens reactie alsof hij nu pas wist dat het gebouw zou worden afgebroken, is dan ook **weinig geloofwaardig.**

We citeren de relevante elementen uit de vergunning:

Het bestaande herenhuis wordt afgebroken. De voorgevel wordt heropgebouwd tegen een nieuw stuk gebouw dat zowel op het gelijkvloers als de eerste verdieping een dagzaal herbergt. Op de tweede verdieping komt een polyvalente ruimte met hierboven een zolder. ...

De gevel van het herenhuis komt dus op nagenoeg dezelfde plaats te staan als in de bestaande toestand. ...

Cultuurhistorische aspecten

Op het perceel van de aanvraag bevindt zich momenteel een geïnventariseerd gebouw ("neoclassicistisch herenhuis"). Uit de omschrijving in de inventaris blijkt dat voornamelijk de voorgevel, het dak en in mindere mate de toegang vanaf de straat waardevol zijn. In de aanvraag wordt de voorgevel nagenoeg identiek heropgebouwd, met uitzondering van de trappartij naar de voordeur en de keldervensters. De arduinen trap met betonnen balusterafsluiting wordt dus weggelaten. De voordeur zal dan ook niet meer dienen als toegang. In de voortuin wordt een wadi aangelegd tot kortbij de voorgevel van het 'herenhuis'. Het weglaten van de trappartij doet afbreuk aan de visuele en historische waarde van het gebouw. Als voorwaarde dient opgelegd te worden dat de trappartij gereconstrueerd wordt. Indien nodig dient de wadi elders uitgebreid te worden (met een afstand van min. 4,00 m tot naburige gebouwen). De zij- en achtergevels en de dakvlakken langs die kanten worden niet identiek heropgebouwd, maar worden wel met dezelfde materialen afgewerkt als nu het geval is (gevelpleister/kalei, dakleien). Het buitenschrijnwerk wordt vervangen door aluminium buitenschrijnwerk met dezelfde indeling als het bestaande schrijnwerk. De kleur van dit buitenschrijnwerk is niet gespecificeerd maar zou witkleurig moeten zijn, zoals in de bestaande toestand het geval is. De bestaande buitendeur is origineel volgens de inventaris en zou dan ook herbruikt moeten worden (al dan niet bevestigd op een nieuwe deur) omdat ze een historische en visuele meerwaarde vormt. Ook andere kleine stijlelementen (vb. versiering boven de ramen, de ijzeren bekroning van de spits en dakkapellen,...) moeten nagemaakt worden.

Besluit:

... Art. 2. Krachtens de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, de uitvoeringsbesluiten en het decreet betreffende de omgevingsvergunning d.d. 25 april 2014, verleent het college van burgemeester en schepenen een omgevingsvergunning aan:

*... voor het bouwen van een rust- en verzorgingstehuis (78 kamers), gelegen Oude Mechelsestraat 6 te 1853 Grimbergen, met als kad. nr(s). afdeling 4 sectie A nrs. 109R en 110H2 **op voorwaarde dat:***

- de trappartij van het herenhuis gereconstrueerd wordt;*
- de originele buitendeur van het herenhuis behouden blijft op dezelfde plaats in de gevel;*
- de kleine stijlelementen (vb. versiering boven ramen, ijzeren bekroning van spits en dakkapellen,...) gereconstrueerd worden;*
- het nieuwe buitenschrijnwerk van het 'herenhuis' witkleurig is;*

[#puntjesopdei](#)

Ik las dit bericht met zeer veel interesse.

De toon, de insinuaties en de hashtag op het einde zijn ongezien voor een meerderheidspartij en dat bedoel ik niet in positieve zin.

Ik las hierin enkele zaken die mijn wenkbrauwen aardig deden fronsen.

Er wordt verwezen naar de eerdere omgevingsvergunning die 3 in plaats van 2 bouwlagen voorzag. Dit project voorziet eveneens grotendeels in 3 woonlagen, de enige 'win' hierin is er voor de buurman en het verlies heeft de ontwikkelaar 'vooraan' aan het project deels mogen recupereren. (Lees in de beslissing: In de eerste wijzigingsaanvraag werden de achterste kamers van dit T-volume (het dichtst tegen de linkerperceelsgrens) verwijderd. Ter compensatie werd het volume aan de straat uitgebreid met nieuwe kamers.)

"Uiteindelijk bleek de enige realistische oplossing te bestaan in de volledige integratie van het volume van het herenhuis in het woonzorgcentrum, via een heropbouw ervan." Dit is het standpunt van een projectontwikkelaar, uit financiële overwegingen. Dit kan niet het standpunt zijn van een college, gezien het feit dat dit bouwtechnisch quasi altijd een mogelijkheid is. Dit brengt voor de projectontwikkelaar een meerkost met zich mee, maar met het oog op een kwalitatief project kan en mag dat geen argument zijn voor het college om voor deze beslissing te kiezen.

Het feit dat dit project om een woonzorgcentrum (WZC) gaat, mag niets veranderen aan het streven naar een kwalitatieve invulling van de schaars beschikbare ruimte. Uiteraard juichen we een nieuw WZC in Strombeek-Bever toe. Maar wel een project op maat van het perceel waarop men wil bouwen, wat hier hoegenaamd niet het geval is. Voor de volledigheid willen we toch ook meegeven dat dit project niet om een 'nieuw' WZC gaat, maar om een herlokalisatie van 2 bestaande en verouderde WZC's. We hebben oog voor de urgentie van dit WZC, maar niet ten koste van alles.

Hoera, de burens hebben geen beroep aangetekend tegen dit project! Misschien waren ze net met vakantie? Misschien heeft de ontwikkelaar hen zand in de ogen gestrooid bij een overleg? Misschien hebben ze de plannen foutief geïnterpreteerd? Misschien was hun hond net overleden? Dat zijn non argumenten. Omdat de burens geen bezwaar aantekenen mag het college zich van haar taak tot goed bestuur kwijten? Ik denk het niet.

"Ook de oppositie was sinds eind augustus of begin september 2020 op de hoogte van deze beslissing, vermits de integrale notulen van het college steeds veertien dagen na goedkeuring worden overgemaakt. Ook door raadslid Boelens werd geen protest geuit en er werd ook door hem geen beroep ingesteld".

Even de realiteit:

Op 10 augustus valt de college beslissing.

Op 24 augustus worden de notulen ter beschikking gesteld van de raadsleden.

Op 8 september vraag ik via officiële weg de stukken van het dossier op, kwestie van het totaalplaatje te kunnen bekijken en evalueren op basis van onder andere de plannen (die dus niet bij de notulen van het college zitten).

Op 15 september ontvang ik de stukken.

De termijn om bezwaar in te dienen is 30 dagen, dit is qua timing strak en (quasi) onhaalbaar.

Bijkomend zijn noch de heer Boelens, noch ikzelf aanpalende burens, hetgeen ons wettelijk in de onmogelijkheid stelt om zelf bezwaar in te dienen, als we dat binnen het krappe tijdsbestek zouden rond krijgen.

Uw collega's met dit soort gratuite en foutieve beschuldigingen in een slecht daglicht proberen te stellen is werkelijk beneden alle pijl en een meerderheidspartij onwaardig.

De zin uit het betoog van Vernieuwing die bij mij bleef nazinderen was de volgende:

"Is dit een gedroomde oplossing? Zeker niet."

We vragen dan ook aan het college van Burgemeester en schepenen volgende vragen te beantwoorden:

1/ Wat was dan wél de gedroomde oplossing van de bevoegde schepenen en zijn partij?

2/ Wat heeft de bevoegde schepenen weerhouden om die gedroomde oplossing te laten realiseren?

3/ Was en is dit ook de mening van de voltallige meerderheid?

4/ We lezen in dit dossier nergens een advies van het departement Onroerend Erfgoed. Het gebouw is opgenomen in de inventaris onroerend erfgoed. Waarom werd er geen advies gevraagd?

5/ We lezen in het dossier dat er geen advies werd gevraagd aan de Gecoro. Waarom werd er door het college van burgemeester en schepenen niet beslist om advies te vragen aan de gecoro in dit dossier?

We leggen graag het volgende ter stemming voor aan deze gemeenteraad:

De gemeenteraad draagt het college van Burgemeester en Schepenen op om:

Bij alle omgevingsvergunningen die worden aangevraagd, advies in te winnen bij het departement Onroerend Erfgoed, wanneer de vergunningsaanvraag betrekking heeft op gebouwen die een vermelding hebben binnen de inventaris onroerend erfgoed.

Bij alle omgevingsvergunningen van deze en gelijkaardige schaal en/of advies te vragen aan de Gecoro.

Bij omgevingsvergunningsaanvragen van onder 1. en 2. Vermelde vorm, het openbaar onderzoek bijkomend bekend maken aan alle fracties, met het oog op een kwalitatief eindresultaat in het belang van heel onze gemeente. Dit conform de ambitie van deze meerderheid uit het beleidsplan op pagina 15: "Bij bouwprojecten en verkavelingen bieden we een luisterend oor naar de constructieve voorstellen uit de omgeving, met het oog op de leefbaarheid. Een openbaar onderzoek willen we dus ernstig nemen en voldoende bekend maken, ook langs digitale weg."

Schepenen Bart LAEREMANS antwoordt dat hij het betoog dat op de Facebookpagina van Vernieuwing werd geplaatst en aan twee kranten is gestuurd, heeft geschreven. De essentie is dat er eindelijk een hedendaags woonzorgcentrum in Strombeek komt. Hierdoor kunnen twee te kleine zorgcentra worden samengevoegd. Het college is zeer blij dat er een geschikte locatie is gevonden om de fusie te laten plaatsvinden, zodat eind 2022 een veilig en modern woonzorgcentrum wordt gerealiseerd.

Het eerste project werd door het vorige college goedgekeurd op 6 augustus 2018. Dit betrof een voorziening voor 100 bedden. De assistentiewoningen zouden ondergebracht worden in het oude herenhuis, dat verbonden zou worden met het woonzorgcentrum. Het herenhuis zou hiervoor worden gerenoveerd. Het gebouw zou vier verdiepingen met drie woonlagen worden. Hiertegen is beroep aangetekend door de buurman omwille van de hoogte en rechtstreekse inkijk.

In april 2019 is een nieuw voorstel gepresenteerd met twee woonlagen in plaats van drie en de sloop van het herenhuis om meer woningen te kunnen realiseren. Hiermee ging het college niet akkoord, omdat dit plan eveneens tot bezwaar van de buurman zou leiden. De gemeente heeft aangegeven dat het herenhuis geïntegreerd moest worden in de nieuwbouw. Een tweede ontwerp werd gepresenteerd, waarbij het herenhuis werd behouden en de problemen van de burens waren weggenomen. In dit plan verminderde het aantal bedden van 95 naar 82 door het schrappen van een bouwlaag, wat voor het woonzorgcentrum een grote economische stap was om tot een acceptabele oplossing te komen. Nadien zijn er verdere besprekingen gevoerd tussen het woonzorgcentrum, de architect en de gemeente. Die zijn uitgemond tot een aanvraag waarin men sprak over de afbraak van het gebouw en nagenoeg identieke opbouw op dezelfde plaats. De gemeente kon zich daarin vinden, maar legde wel een aantal bijkomende voorwaarden op, zoals de trappartij, de originele buitendeur van het herenhuis, diverse stijlelementen en het witte schrijnwerk van het herenhuis. Op 10 augustus 2020 heeft het college de aangepaste plannen goedgekeurd.

Betrokkenheid van burens en omwonenden vindt het college belangrijk. De sloop van het herenhuis heeft geleid tot groot misbaar, maar de verontwaardiging kwam vooral van twee personen: de buurman en de heer BOELEN die de buurman bijstond. Het woonzorgcentrum en de architect hebben uitgebreid met hen gesproken om tot een akkoord te komen. Daarna volgde een openbaar onderzoek, waarvan de buurman op de hoogte was gesteld. Niemand heeft bezwaar ingediend. Vervolgens is de beslissing op 10 augustus 2020 genomen en, zoals gebruikelijk, na 14 dagen aan de gemeenteraadsleden gecommuniceerd. Toen heeft niemand het nodig gevonden om protest aan te tekenen.

Vanuit het perspectief op erfgoed is dit niet de gedroomde oplossing. Er moeten echter verschillende aspecten afgewogen worden. Als het woonzorgcentrum minder hoog kon worden, had men meer vloeroppervlakte nodig en dat werd alleen bereikt door de sloop van het herenhuis. Bij voldoende ruimte zou het oorspronkelijke plan met behoud van het oude herenhuis een betere oplossing zijn geweest. Dat was op deze locatie echter niet mogelijk.

Raadslid BOELEN heeft schriftelijk gevraagd of er aan de zorgplicht van het gemeentebestuur werd voldaan. Het college denkt van wel. Dat betekent niet dat er altijd een motiveringsnota moet zijn voor een gebouw dat op de inventarislijst staat. Het is namelijk geen wettelijke verplichting. Er is dan ook geen nota opgesteld. In het vergunningentraject komt het aspect erfgoed voldoende aan bod. Tijdens de eerste procedure was er wel advies gevraagd aan Erfgoed Vlaanderen. Die gaf aan dat er geen advies vereist was, omdat het geen beschermd gebouw was, maar een gebouw dat slechts op de inventarislijst van merkwaardige gebouwen stond. Er is duidelijk gecommuniceerd dat het gebouw afgebroken zou worden, en daarop heeft men niet gereageerd.

Het is ook niet verplicht om de GECORO in kennis te stellen. Er worden al zoveel adviezen gevraagd aan allerlei instanties, dat het college onverstandig leek om het nog complexer te maken. Ook het departement Onroerend Erfgoed is niet om advies gevraagd. Het voorstel om altijd advies te vragen als het gebouwen op de inventarislijst betreft, lijkt hem buitenproportioneel. Op de lijst staan namelijk honderden woningen. Alleen voor monumenten, beschermde gebouwen, is het verplicht om advies aan te vragen.

Het is onmogelijk om alle openbare onderzoeken rond te mailen naar alle raadsleden, want er lopen permanent vele tientallen onderzoeken. Het college wil het wel gemakkelijker maken om openbare onderzoeken op te volgen en te raadplegen. De gemeentelijke website is hiervoor aangepast.

Raadslid Kirsten HOEFS dankt de schepen voor zijn uitvoerige beantwoording. Ze mist hierin echter de essentie van haar betoog. Het ging haar met name over de stijl van communiceren. Verder merkt zij op dat zij ook niet voor het oorspronkelijke plan heeft gestemd. Ze vond het toen al geen goed project en nu al helemaal niet meer. Over het openbare onderzoek is ze blij te vernemen dat het college een verbeterde procedure in gang heeft gezet. Mede door de coronacrisis heeft zij het openbaar onderzoek over dit project gemist.

Raadslid Eddie BOELEN heeft in 2018 tegen het oorspronkelijke plan gestemd, vooral omdat de bouw te diep in het perceel ging. Zelf had hij liever drie woonlagen gezien dan het nu voorliggende plan. Het valt hem op dat het college op de oppositie lijkt te rekenen om de juiste beslissingen te nemen, alsof het aan de oppositie is om bezwaar in te dienen en zaken te corrigeren. Het is echter niet zo dat de oppositie of de burens in beroep moeten gaan om een draak van een project te corrigeren. Hij betreurt het dat er niet voor is gekozen om de administratie van het woonzorgcentrum onder te brengen in het oorspronkelijke herenhuis. Het college behartigt in dit dossier de belangen van woonzorgcentrum Aurelia en niet die van de gemeente. Een gemeente moet kijken naar de belangen van de gemeente en haar burgers. Dat gaat over ruimtelijke ordening, over erfgoed én over goede locaties voor ouderen. Zowel de fractie van Groen als de burens en omwonenden zijn zo naïef geweest om te geloven dat de aangepaste plannen een verbetering zouden zijn. De fractie verwondert zich overigens ook over de opstelling van schepen VAN BREE. Het betreft een bijzonder gebouw uit 1906 dat tot enkele jaren geleden bewoond was en in perfecte staat verkeerde. Raadslid BOELEN begrijpt niet dat het college niet meer moeite doet om dit te bewaren. Nu het herenhuis is afgebroken, hoeft er wat hem betreft niet iets soortgelijks teruggebouwd te worden, maar zou hij liever gewoon nieuwbouw zien.

Schepen Bart LAEREMANS trekt zijn eerdere uitspraak over de stemming van het punt tijdens het schepencollege van 6 augustus 2018 in. Toenmalig schepen BOELEN heeft wel degelijk tegen gestemd, schepen HOEFS was afwezig. Hij bedoelde dat het vorige college het plan wel degelijk heeft goedgekeurd. Raadslid BOELEN zegt dat hij niet in het plan had gezien dat het herenhuis zou verdwijnen. Dat kan haast niet, want beide zijn in elkaar geschoven. De buurman en hij hebben zich waarschijnlijk te veel gefocust op hun eerdere bezwaar en te weinig rekenschap gegeven van de gevolgen van de aanpassingen. Het college verwijt de oppositie niet dat ze niet in beroep is gegaan, maar dat niemand wist dat het huis werd afgebroken, vindt hij moeilijk te geloven, want dat heeft letterlijk in de notulen van het schepencollege gestaan.

Raadslid Eddie BOELEN zegt dat de plannen aan hem mondeling gepresenteerd zijn, waarbij met geen woord over de villa werd gerept. Hij heeft geen documenten ingezien. De schepen blijft zeggen dat hij verwijten aan de gemeente heeft gestuurd, wat niet waar is. Hij heeft alleen gezegd dat hij informatie zou opvragen en overwoog om een klacht in te dienen. Na een telefoontje met de gemeente is hij verwezen naar de collegenotulen van 8 augustus 2020, die hij inderdaad had moeten lezen. Het was dan echter al te laat.

Raadslid Kirsten HOEFS is het ermee eens dat er niet voor elke verbouwing advies aangevraagd hoeft te worden bij het Departement Onroerend Erfgoed. Dit moet enkel bij grootschalige projecten. Dit heeft zij in die zin aangepast in haar voorstel. Tenzij de schepen nog enkele toezeggingen doet, zal zij haar voorstel ter stemming laten voorleggen.

Schepen Bart LAEREMANS vindt dat hij de vragen afdoende heeft beantwoord en ziet geen meerwaarde in de voorstellen van raadslid HOEFS. Hij stelt voor om de verandering in de bekendmaking van openbare onderzoeken een kans te geven en adviseert de gemeenteraadsleden om hier regelmatig naar te kijken. Verder stelt hij in de toekomst alert te zullen zijn om zaken van grote omvang voortaan aan de GECORO mee te delen, waarna ze automatisch bij de fractieleiders van de meerderheid terechtkomen. Dit zal worden verduidelijkt in een afsprakennota die spoedig zal volgen. Tot slot herhaalt hij dat het niet opportuun is dat er systematisch vragen worden gesteld aan het Agentschap Onroerend Erfgoed. Er zijn voldoende gebouwen die op de inventarislijst staan, maar niet van zulke waarde zijn dat ze altijd bewaard moeten blijven. De gemeentelijke diensten zijn

voldoende goed opgeleid om hier een juiste inschatting te maken en hij roept op om hierop te vertrouwen.

Voorzitter Chantal LAUWERS legt het aangepaste voorstel van raadslid Kirsten HOEFS ter stemming voor.

Bijkomende informatie:

/

Stemming:

Met 13 stemmen voor (Eddie BOELEN, Linda DE PREE, Jelle DE WILDE, Isabel GAISBAUER, Kirsten HOEFS, Katrien LE ROY, Trui OLBRECHTS, Katleen ORINX, Sofie ROELANDT, Vincent VAN ACHTER, Gerlant VAN BERLAER, Bart VAN HUMBEECK, Patrick VERTONGEN), 18 stemmen tegen (Chris SELLESLAGH, William DE BOECK, Tom GAUDAEN, Bart LAEREMANS, Philip ROOSEN, Karlijne VAN BREE, Yves VERBERCK, Jean-Paul WINDELEN, Manon BAS, Jean DEWIT, Gilbert GOOSSENS, Brigitte JANSSENS, Chantal LAUWERS, Peter PLESSERS, Luk RAEKELBOOM, Pierre VAN DEN WYNGAERT, Rudi VAN HOVE, Karin VERTONGEN)

BESLUIT:

Artikel 1.

Kennis te nemen van het toegevoegd punt "Herenhuis Oude Mechelsestraat Strombeek", ingediend door raadslid Kirsten HOEFS, en aangepast ter zitting met het woord "grootschalige", als bijlage bij dit besluit gevoegd en voor de bespreking en beraadslaging ervan te verwijzen naar het zittingsverslag, zijnde de audio-opname, te vinden op de gemeentelijke website.

Art. 2.

Het aangepaste voorstel van raadslid Kirsten HOEFS te verwerpen.

In zitting, datum als hierboven

Muriel VAN SCHEL

algemeen directeur

Chantal LAUWERS

voorzitter gemeenteraad

Voor eensluidend afschrift op 23 april 2021

Muriel VAN SCHEL

algemeen directeur

Chantal LAUWERS

voorzitter gemeenteraad