

Vergadering van donderdag 26 maart 2026

Aanwezig: Daan VERTONGEN, voorzitter gemeenteraad
Bart LAEREMANS, burgemeester
Ewoud DE MEYER, Jelle DE WILDE, Kirsten HOEFS, Chantal LAUWERS, Trui OLBRECHTS, Philip ROOSEN, Karlijne VAN BREE, schepenen
Manon BAS, Eddie BOELENS, Nicolas BOURGEOIS, Randy BUELENS, Ann DAAMEN, William DE BOECK, Soufian FAROUK, Isabel GAISBAUER, Tom GAUDAEN, Gilbert GOOSSENS, Dieter GOOVAERTS, Britt JOHN, Luc KEPPENS, Katrien LE ROY, Luca MATON, Wim MISSOTTEN, Katleen ORINX, Erkut OVALI, Wim ROBBERECHTS, Laurent VANBINST, Eliane VANCRAENENBROECK, Bart VAN HUMBEECK, Karin VERTONGEN, gemeenteraadsleden
Muriel VAN SCHEL, algemeen directeur

Verontschuldigd: Gerlant VAN BERLAER, gemeenteraadslid

Afwezig: /

De voorzitter opent de vergadering.

De voorzitter: Goedenavond, iedereen. Het is 19.05 uur. Ik ga de zitting van de gemeenteraad openen. Mag ik vragen om te gaan zitten, alsjeblieft. We zijn bijna voltallig, maar nog een aantal afwezigen. We hebben een verontschuldiging van collega VAN BERLAER. Vanuit de Samen-fractie zijn er nog mensen onderweg.

OPENBAAR

GOEDKEUREN NOTULEN

1. GR/2025/128 Notulen en zittingsverslag van de vorige gemeenteraad - Goedkeuring

De voorzitter: Dan gaan we naar het eerste agendapunt. De goedkeuring van de notulen en het zittingsverslag van de vorige gemeenteraad. Collega GOOSSENS heeft het woord.

Raadslid GOOSSENS: Dank u, voorzitter. De fractie Anders. gaat dit punt niet goedkeuren aangezien de heibel die er geweest is over punt 044 en er in het zittingsverslag daarvan geen correcte weergave is opgenomen. Ik zou dat graag rechtgezet zien. Daarvan is er niets vermeld in het zittingsverslag. Alleman heeft dat waargenomen en ik zou dat graag rechtgezet zien worden.

De voorzitter: Dan gaan we bij deze noteren dat jullie dit punt niet goedkeuren. Ik ga ook aan de andere leden meegeven dat er een schriftelijke vraag daarover gesteld is die beantwoord is door de administratie. De administratie heeft daarbij bevestigd dat de stemming van het punt correct verlopen is. Maar we gaan uw opmerkingen alvast notuleren en we gaan ook noteren dat de Anders.-fractie tegenstemt voor de goedkeuring van dit punt. Als er geen andere opmerkingen zijn, dan is het punt bij deze goedgekeurd.

POLITIE

FINANCIËN

- 2. GR/2026/042 Overzicht uitdienststellingen dienstwagens en bestemming - Kennisname en bekrachtiging**

INTERNE ORGANISATIE

- 3. GR/2026/054 Mededeling vacatures in het operationeel en logistiek kader in de tweede mobiliteitscyclus van 2026 van de Geïntegreerde Politie - Kennisname**
- 4. GR/2026/064 Afname van de raamovereenkomst van het Tactisch en Operationeel Federaal Aankoopoverleg (TOFA) voor de aankoop van 2 dienstvoertuigen - Goedkeuring**

POLITIEKE ORGANISATIE

- 5. GR/2026/051 Aanvraag eretitel van oud-gemeenteraadslid - Goedkeuring**

INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING

- 6. GR/2026/056 Projectvereniging IGS Cultuur Noordrand - Vervanging van een plaatsvervangend lid met raadgevende stem in de raad van bestuur**

INTERNE ORGANISATIE

PERSONEEL

- 7. GR/2026/041 Organogram en personeelsformatie i.k.v. MJP 2026-2031 - Goedkeuring**

De voorzitter: Dan gaan we naar het punt 041, het organogram en de personeelsformatie in het kader van de meerjarenplanning. Zijn daar vragen over? Collega GAISBAUER heeft het woord.

Raadslid GAISBAUER: Dank u. Wat hier voorligt, is niet alleen een technische aanpassing van het organogram. Het is een personeelsplan dat duidelijk aanstuurt op minder capaciteit via blokkeringen, uitdoving en het niet invullen van functies. Als je de cijfers globaal bekijkt, spreken we over een verschil dat oploopt tot meer dan 50 vte tussen wat formeel voorzien is en wat in de praktijk nog ingevuld of gebudgetteerd is. Dit is een structurele keuze. Laat ons duidelijk zijn, voor ons is dit geen abstract debat. Dat gaat niet per se over besparen of niet, maar wel over welke keuzes er gemaakt worden en welke dienstverlening er straks nog is voor de burgers en wat dat betekent voor de medewerkers. En daar wringt het wel voor ons, want dit plan lijkt vooral te vertrekken vanuit het afbouwen van capaciteit zonder dat duidelijk wordt gemaakt, of ik kan het

toch heel moeilijk hier uithalen, wat dat concreet betekent voor de dienstverlening. Wat gaat de gemeente dan wel doen? En wat gaat ze niet meer doen? Bovendien is het toch opmerkelijk dat ditzelfde bestuur in de vorige legislatuur nog aanzienlijk heeft uitgebreid in de personeelscapaciteit en nu de omgekeerde beweging maakt, zonder dat er een duidelijke inhoudelijke heroriëntering tegenover staat. Wat betreft Ter Borre en Ter Biest hebben wij al vaak duidelijk gemaakt dat we ons verzetten tegen de afbouw van het seniorenbeleid. Wat specifiek Ter Borre betreft, hebben we ook al aangegeven dat we wel te vinden zijn voor een efficiëntieoefening voor wat betreft het verderzetten van het lokaal dienstencentrum, om te kijken hoe dat *break-even* kan draaien met eventueel minder personeel. Maar we hebben nog een aantal algemene vragen rond dit organogram. Ten eerste. Wat is de visie van het bestuur op de dienstverlening van de verschillende diensten in de toekomst? Dit plan lijkt sterk te vertrekken vanuit wie vertrekt of met pensioen gaat. Dat is menselijk begrijpelijk, maar hoe wordt dan inhoudelijk bepaald wat we als gemeente nog wel of niet meer gaan doen en op welk niveau? Ten tweede. Het bestuur zet op verschillende plaatsen in op verschuiving van uitvoering naar regie en samenwerking met partners. Maar ook een regierol vraagt capaciteit: opvolging, afstroming, kwaliteitsbewaking. Hoe wordt die capaciteit voorzien als tegelijk de interne personeelscapaciteit wordt afgebouwd? Ten derde. Hoe wil het bestuur de kwaliteit en de continuïteit van de dienstverlening concreet blijven garanderen? Het MAT geeft zelf aan dat taken niet meer of niet meer op dezelfde manier zullen worden opgenomen en dat de verwachtingen en de dienstverlening zullen moeten worden bijgesteld. Hoe ziet dat er concreet uit voor de burger? Ten vierde. Hoe kijkt het bestuur naar de impact op werkdruk, motivatie en ziekteverzuim? Het MAT waarschuwt expliciet voor ongerustheid, demotivatie en uitval en de vakorganisaties gaan principieel niet akkoord, net omwille van de verwachte werkdruk en de risico's voor de dienstverlening. Hoe wordt dat opgevangen? Ten vijfde. Een meer technische vraag: waarom wordt het onthaal ondergebracht onder beleidsondersteuning? Onthaal is in de eerste plaats een dienstverlening in de eerste lijn. Wat is de inhoudelijke logica om dat onder een ondersteunende afdeling te plaatsen? En tot slot. Ik heb wat uurtjes gisteren doorgebracht om dat allemaal te bekijken. Het was fijn geweest om hier gewoon een commissie over te hebben. Waarom hebben we hier geen commissie over gehad?

De voorzitter: Schepen VAN BREE heeft het woord.

Schepen VAN BREE: Allereerst, dank je wel dat je de documenten hebt doorgenomen. Het is inderdaad een heel groot punt, een belangrijk punt. Anderzijds is het niet allemaal een verrassing, want het personeelsplan, als ik mij niet vergis dus de tabel die als bijlage 1 is gevoegd aan dit punt, heeft al eens voorgelegen in de gemeenteraad. Daar hebben we toen ook uitleg over gegeven. Daar heb ik toen ook bij gezegd dat het eigenlijk de eerste keer is dat we zo gedetailleerd communiceren over het personeelsplan. We hebben dat echt wel willen doen bij aanvang van de nieuwe bestuursperiode. We hebben ook de link gemaakt en dat hebben we op het infomoment ook kenbaar gemaakt met de dienstverlening, die we op welke manier willen aanbieden, alsook de nodige en beschikbare financiële middelen. Dus dat zijn twee belangrijke zaken die we hebben bekeken om tot zo'n gedetailleerd personeelsplan te komen. Op die manier willen we ook logica brengen in aanwervingen en dergelijke meer. Nu, wat je zegt: vorige bestuursperiode werd er heel veel aangeworven. Dat klopt. De toestand was dan ook verschillend. We hebben deze week nog samengezeten met alle gemeenten. Dat was een vergadering van de VVSG, waar duidelijk werd aangegeven dat de situatie van grote aanwervingen, op dit moment minstens, voorbij is. Jammer genoeg, want de dienstverlening is daar toch wel wat aan gelinkt. We voorzien ook verhoging van maaltijdcheques, indexering. We horen het in het nieuws. Ook dat moet allemaal opgevangen worden. En de bedoeling van ons is om een goede werkgever te blijven voor de mensen die er zijn. Dat is al een heel belangrijk uitgangspunt. En ook dat we met de werkdruk en de werklust rekening houden. In die zin, als er verlopen zijn, als mensen vertrekken of niet vervangen worden, zoals je aangeeft: we hebben geprobeerd via pensioneringen op een natuurlijke manier dat te bekijken. Dan is het eigenlijk wel onze plicht om die werklust te bekijken. Daar ben ik het met je eens. Je kan niet verwachten dat alles tot in de perfectie wordt gedaan als er mensen vertrekken. De overblijvers mogen niet alles zomaar overnemen. Dus dat gaat iets zijn dat we ook moeten oppakken en permanent evalueren. We zitten nu ook wel op een scharnierpunt wat personeel betreft, omdat we een aantal grote dossiers voor ons liggen hebben. Je zegt bijvoorbeeld: meer de regierol opnemen in Ter Biest, bijvoorbeeld. Hoe houden we daar het belang van kwaliteit in het oog? Daar hebben we in het dossier naar de overnemer of de mensen die de uitbating gaan doen, collega DE MEYER heeft dat duidelijk uitgelegd, een aantal criteria opgelegd of voorzien tenminste, waar we uiteraard gaan kijken naar de kwaliteit die zal worden aangeboden. Dus ook voor ons is dat een heel belangrijk

punt. Ik heb hier een beetje in het wilde weg genoteerd. Ik probeer op alles te antwoorden. Dus we hebben geprobeerd om op een natuurlijke manier om te gaan met de minder beschikbare middelen die we hebben inzake personeel. Het is onze grootste kost in de gemeente, dus evident dat men daar ook een beetje naar gaat kijken. En dat hebben gedaan door een reeks pensioneringen niet te vervangen, een aantal wel. Dus dat zie je ook in de tabel. Een aantal gaan we wel degelijk vervangen, bijvoorbeeld bij Burgerzaken gaan we wel iemand vervangen. Maar een aantal ook niet. En dan is het de bedoeling om binnen de dienst te bekijken: hoe gaan we dat opvangen en welke impact heeft dat op de dienstverlening. Dus uiteraard moeten we dat bekijken. De kwaliteit, daar ben ik, denk ik, op ingegaan. Waar we een andere partner zoeken, houden we uiteraard in het oog dat die kwaliteit in orde is. Dan impact van de werkdruk en ziekteverzuim. Uiteraard, dat is onze plicht. We doen ook welzijnsbevraging op regelmatige basis. We hebben op de cel welzijn twee personen zitten, een diensthoofd en een andere medewerker, die eigenlijk daarmee bezig zijn. Die ook klaarstaan om met mensen te praten, die jaaractieplannen uitwerken. Jullie zien die plannen allemaal in de colleges. Je kan dat allemaal nauwgezet nalezen. Dus dat houden we in het oog. De vakbonden. Eigenlijk, met de vakbonden hebben we een heel goede verstandhouding. De vakbonden zijn uiteraard wel bezorgd over: zijn er mogelijke problemen in de toekomst. Maar de vakbonden zitten ook in andere gemeenten in vergaderingen. En daar horen we toch wel dat zij eigenlijk van ons wel heel tevreden zijn. Tenminste, dat zeggen zij. Maar zover het gaat, bijvoorbeeld, dat we geen statutaire benoemingen doen, dan zijn zij *d'office* tegen. Dus zodra er sprake is van er wordt geen statutaire benoeming gedaan, dan is dat ergens in een principe dat zij gewoon tegen zijn. Maar voor de rest staan wij altijd open voor hun bemerkingen. Wij zien hen elke maand en soms passen we ook aan navenant de gegrondheid van hun opmerkingen. En dan het onthaal. Inderdaad, dat heeft u goed gezien. De bedoeling is eigenlijk het onthaal verder te professionaliseren. Je weet dat we meer en meer ook digitaal gaan, daar wordt op ingezet, maar dat we dus het onthaal, mensen die hier zich nog komen presenteren, dat die goed ontvangen worden. En dat is niet zomaar gemakkelijk. Want klanten worden ook soms wat agressiever of kunnen niet zo lang wachten, of willen meteen geholpen worden. Daar moeten ook achterliggende processen worden uitgewerkt dat de bezoekers onmiddellijk naar de juiste dienst worden gericht en zo. En als je dan mengt met Burgerzaken, dan denken we dat dat niet altijd in de toekomst even professioneel gaat lopen. Dus we willen dat apart houden en we willen daar ook een aparte opvolging voor laten plaatsvinden via Beleidsondersteuning. Dat klopt. Maar ze zitten wel degelijk aan het onthaal, die mensen, alleen de hiërarchie zal bij Beleidsondersteuning horen. Dat is denk ik de logica die je inderdaad in de wijziging van het organogram hebt gezien. En dan denk ik dat ik op alles heb geantwoord. Als dat niet zo zou zijn, zeg het maar.

De voorzitter: Dank je wel, schepen. Het woord is opnieuw aan collega GAISBAUER.

Raadslid GAISBAUER: Dank u. Ik heb vooral gehoord dat we een aantal bezorgdheden delen. Maar in alle eerlijkheid: niet heel concrete antwoorden, Karlijne. Wat zijn de criteria om te kijken of je iemand vervangt of niet vervangt? En wordt van tevoren al vastgelegd welke dienstverlening wordt er dan nog wel op ingezet en welke niet? Wat betekent dat uiteindelijk voor de burger? Dat is voor mij nog steeds niet duidelijk. Ik kan dat ook niet uit de plannen halen. Ik kan wel zien wat gedaan wordt. En dat klopt, het is al eens voorgelegd. Maar op het moment dat het toen voorgelegd was, was het ook een lange gemeenteraad, binnen een hele grote context. Dat was dacht ik de meerjarenplanning financieel en zo. Toen is er hier ook niet dieper op ingegaan. Want dat was ook nog een vraag van mij: waarom hebben we hier geen commissie over gehad? Maar ik hoor dezelfde bezorgdheden. Maar ik hoor niet echt een, hoe moet ik dat zeggen, een visie of een strategie van: wanneer ga je iemand wel vervangen? Wanneer niet? Of welke dienstverlening ga je dan wel of niet doen? We weten, Ter Biest en Ter Borre, dat is duidelijk. Maar er zijn natuurlijk nog heel wat andere profielen die ook wegvallen.

Schepen VAN BREE: Jouw opmerking is heel terecht, maar ik kan op dit moment niet zeggen: die dienst, dat is de visie. Ik bedoel, de visie, we hebben daar heel hard ook aan gewerkt de vorige bestuursperiode, maar nu zijn we geconfronteerd met een aantal zaken die ons pad kruisen waarmee alle gemeentes te maken hebben. En wij zullen moeten aanpassen en vooral luisteren waar de problemen zitten. Wat men aankan, wat er kan. En we zullen ons een beetje moeten flexibel opstellen. Dat denk ik. Dus ik kan nu nog niet zeggen: de grote visie. Jammer genoeg is dat niet mogelijk.

De voorzitter: Collega GAISBAUER.

Raadslid GAISBAUER: Ik vind dat nog steeds echt niet een heel concreet antwoord krijg. Ik hoor dat je het gewoon nog niet kan zeggen. Ik denk wel dat je gewoon criteria kan vastleggen wanneer je iemand geen ... Hoe moet ik dat zeggen. Algemene criteria zodat mensen een beetje weten waar ze aan toe zijn als de collega vertrekt of met pensioen gaat of diegene vervangen wordt of niet. Dus dat is wel interessant om te weten. En als ik dan hoor: flexibel zijn. Als de werkdruk verhoogt en mensen moeten ook nog een keer flexibel zijn, wordt het daar denk ik ook niet makkelijker op voor de medewerkers.

De voorzitter: Schepen.

Schepen VAN BREE: Dat bedoel ik uiteraard niet met flexibel zin. Het is niet de bedoeling dat de achterblijvers het werk van de vertrekkers ook op zich gaan nemen. Ik bedoel dat wij flexibel moeten zijn dat als wij weten dat iemand met pensioen gaat, die in de lijst als niet vervangen wordt genoteerd, dat wij op voorhand moeten kijken met de dienst: hoe gaan we daarmee om. Het is niet de bedoeling om die mensen die blijven veel meer werk te geven. Dat is vanuit het bestuur alleszins een opdracht waar we verplicht zijn om rekening mee te houden.

De voorzitter: Zijn er andere vragen over dit punt? Collega BOELENS.

Raadslid BOELENS: Gewoon nog een opmerking bij één van uw tussenkomsten, Karlijne. U zegt: we hebben eigenlijk al bij al een goede relatie met de vakbond. En u vergelijkt het met andere gemeenten. Dat kan wel zijn, maar we kunnen toch niet anders dan vaststellen dat zowel het ACV als het ACOD principieel niet akkoord gaan met dit voorstel en wijzen op gevaren van te grote werkdruk, gevaren van discontinuïteit in de dienstverlening. En we kunnen niet anders dan dat beamen. Ook al kan die relatie in zeer goede harmonie besproken worden, de situatie is wel wat ze is.

Schepen VAN BREE: En ik begrijp dat ook. Het lijkt mij logisch als je ziet dat mensen niet vervangen gaan worden, uiteraard denk je dan in een reflex: oei, wat gaat dat geven naar de werkdruk toe. Maar we kunnen niet anders om de redenen die ik heb aangehaald en we zijn verplicht om daarmee om te gaan en het beste te doen. Dus ik begrijp de reactie van de vakbonden, maar we moeten er het beste van maken. Dat is eigenlijk onze verplichting.

De voorzitter: Collega's, kunnen wij overgaan tot de stemming? Dan gaan we de stemming openen. De stemming is opnieuw geopend, dus je gaat waarschijnlijk nog eens moeten *refreshen* om op de correcte stemming terecht te komen. Het programma wil niet mee, dus we gaan gewoon mondeling de stemming organiseren. Mag ik even noteren welke fracties voor of tegen wens te stemmen. Wenst de Groen+Vooruit fractie tegen te stemmen? Mevrouw GAISBAUER.

Raadslid GAISBAUER: Wij stemmen tegen. Voor ons is dat niet concreet genoeg om te weten wat de dienstverlening straks nog is voor de burger en hoe de medewerkers niet te veel werkdruk hebben.

De voorzitter: Dat is bij deze genoteerd. Zijn er andere fracties die tegen wens te stemmen? De Anders.-fractie stemt tegen. De fractie Samen Groot-Grimbergen stemt tegen. Dan is dit punt aangenomen, goedgekeurd.

RUIMTE-BELEID

8. GR/2026/038 GECORO - Huishoudelijk reglement - Goedkeuring

De voorzitter: Dan het punt 038, goedkeuring van het huishoudelijk reglement van de GECORO. Mijnheer BOELENS heeft het woord.

Raadslid BOELENS: Naar aanleiding van dit punt wil ik even terugkomen op één van de bijlagen bij dit punt, namelijk de samenstelling van de GECORO. Daarin lezen we dat er twee pogingen gedaan zijn om een afgevaardigde te vinden van de actieve weggebruikers en dat dat niet gelukt is. Maar dan staat er in het verslag van de gemeenteraad: daarom werd voorgesteld deze maatschappelijke geleiding te schrappen, aangezien er toch reeds voldoende vertegenwoordigers zijn van sociale

geledingen. Nu, in het besluit van de gemeenteraad, daar staat dat niet opnieuw. Dus blijkbaar is er geen besluit genomen om inderdaad deze maatschappelijke geleding te laten vallen. We zijn daar eigenlijk heel tevreden over, omdat juist in het kader van heel de mobiliteitsplannen en in het kader van het belang van een *modal shift* het toch wel belangrijk is dat er inderdaad aandacht besteed wordt aan die problematiek. En dat het belangrijk is dat er een vertegenwoordiger van één van die belangenorganisaties zou zijn. Dus eigenlijk zouden we graag oproepen om toch opnieuw een inspanning te doen om bij de Fietsersbond of andere organisaties iemand te vinden die bereid is om de GECORO te volgen. En dan in verband met het huishoudelijk reglement specifiek. Dus we weten dat de GECORO een adviesorgaan is. We weten ook dat die adviezen niet bindend zijn voor het schepencollege, maar dat bij eventueel niet volgen van een advies van de GECORO er wel een motiveringsplicht is die door het schepencollege moet nageleefd worden. Onze vraag is of men dit toch niet moet opnemen in het huishoudelijk reglement of waar we dit kunnen terugvinden? Dank je.

De voorzitter: Dank u wel. Burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: Wat dat laatste betreft, denk ik zeker niet dat dat in een huishoudelijk reglement thuishoort. Als het wetgeving is, is het wetgeving. We gaan dat nog even nakijken, maar als iets uitdrukkelijk door de wet wordt bepaald, dan is het niet alleen overbodig, maar ook onwenselijk om het in een huishoudelijk reglement op te nemen, want dan zorgt dat alleen maar voor verwarring. Het is wel zo dat er een terugkoppeling is voorzien naar de GECORO door de secretaris. Men zal in de toekomst kunnen vragen, of de secretaris zal uit eigen beweging kunnen zeggen: kijk, met dat advies is dat en dat gedaan. Dat is een nieuw gegeven waardoor er toch een zekere terugkoppeling is. Twee, wat betreft de mobiliteitsorganisaties. We hebben inderdaad ons best gedaan om die erin te krijgen. We gaan niet blijven achterlopen, maar wij staan open voor suggesties. Als die zich in de loop van de legislatuur aanbieden en daar is een noodzaak of er is een objectief tekort aan aandacht voor die problematiek, dan sta ik daar zeker voor open om dat te bekijken. Maar we hebben al veel tijd erin gestoken in die samenstelling. Ik denk dat op dit moment ... We hebben afgelopen dinsdag nog kunnen zien, het was een volle zaal hier. Ook de politieke partijen waren vertegenwoordigd. Veel belangstelling voor het RUP Verbrande Brug. Dat toont aan dat de GECORO een belangrijk en levendig orgaan is. En dat toont ook aan, want dat gaat ook over mobiliteit en dergelijke. Ik zie dat daar veel vragen over gesteld zijn, veel belangstelling voor is. Ik denk dat we daar een stevige GECORO hebben kunnen plaatsen. Als daar grote noden zijn en er dient zich een organisatie aan, dan nemen we aan dat die ook zich zal manifesteren. Maar we gaan niet nu nog eens naar allerlei onbekende organisaties op nationaal niveau zeggen: breng mensen aan. We hebben ons best gedaan en we zullen over een jaar misschien nog zien als er nieuwe elementen opduiken.

De voorzitter: Dank je wel. Collega BOELENS.

Raadslid BOELENS: Wat dat laatste punt betreft: dat is interessant en belangrijk dat er inderdaad nog een kans bestaat dat mensen zich aandienen. Wij nemen daar nota van. Wat het eerste betreft: u hebt gelijk. Wettelijk is dat eigenlijk verplicht, die motiveringsplicht. Onze bezorgdheid is gewoon dat die motivering vrij vrijblijvend is, in die zin dat daar geen regels of criteria bestaan waaraan die motivering moet beantwoorden. En uit ervaring van een aantal dossiers weten we dat het schepencollege dat niet altijd even grondig doet. Misschien gaat dat nu verbeteren omdat die terugkoppelingen er moeten zijn naar de voorzitter van de GECORO toe, maar dat is eigenlijk onze bezorgdheid. Dat als het werk van de GECORO, dat toch altijd heel ernstig gebeurt, en dat door die mensen toch zeer professioneel wordt aangepakt, als er adviezen komen om die dan toch in de mate van het mogelijke te respecteren. En indien dat echt niet gebeurt, omdat dan ook op een zeer gemotiveerde manier uit te leggen waarom dat niet gebeurt aan de leden van de GECORO.

De voorzitter: We zullen eerst de burgemeester en dan kom ik terug bij collega VANBINST.

Burgemeester LAEREMANS: Toch een opmerking op het laatste punt: een zeer gemotiveerde manier. Maar je moet ook even denken aan het welzijn en de overbelasting van onze diensten. De Dienst Vergunningen is een van de ... We hebben veel diensten die hard werken, maar in elk geval de Dienst Vergunningen en eigenlijk ik denk dat van al onze diensten, ik heb geen enkele dienst op dit moment waar niet hard gewerkt wordt. Het is overall stevig, maar zeker de Dienst Vergunningen. Die mensen nemen hun werk heel *au sérieux*, leveren heel stevige dossiers af. Maar het moet nog

allemaal behapbaar blijven ook. Dus zeer gemotiveerd. We krijgen veel adviezen binnen. Het is onmogelijk om op elk detail uitgebreid te gaan antwoorden. Dat gaat niet. Dat is gewoon materieel onmogelijk, dan moeten de mensen 's nachts gaan werken en ik denk dat dat niemands bedoeling is. Dus we gaan dat mee in het oog houden. Dat is een aandachtspunt. Ik vind ook dat de GECORO zeker aandacht verdient als die de moeite doen om een goed advies te schrijven, maar verwacht ook niet dat echt punt per punt, over elke opmerking, elk punt en elke komma moet gerepliceerd worden. Dat is niet de bedoeling. En dat kunnen we niet aan. Dat wil ik toch wel even benadrukken.

De voorzitter: Collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: Dank u, voorzitter. Misschien even terugkomend op dat laatste. Ik denk dat het gewoon belangrijk is dat er bijzonder uitvoerig gemotiveerd wordt als er afgeweken wordt van het advies van de GECORO. Als de GECORO, een commissie bestaande uit experts vanuit alle lagen van de bevolking, wit zeggen in een bepaald dossier en het college zegt net het tegenovergestelde in haar beslissing, dan denk ik dat het evident is dat het college daar uitvoerig over motiveert. En dan gaat dat niet over punten en komma's. Want ik veronderstel dat jullie niet telkens het omgekeerde gaan beslissen dan wat een expertcommissie adviseert. Daar ga ik vanuit, maar we verschieten natuurlijk nergens van. Wat ik wilde vragen over dit punt is het volgende. Ik heb begrepen vanuit de GECORO dat de vraag is gekomen om de adviezen die zij geven te publiceren op de gemeentelijke website, geanonimiseerd. Is die informatie correct of is die vraag niet gekomen? En mocht die correct zijn ingelicht, waarom staat deze essentiële informatie dan niet toegevoegd? Of die vraag vanuit de GECORO, waarom wordt dat hier niet voorgelegd aan de gemeenteraad? En waarom gaat het college niet in op de vragen van de GECORO? Dank u.

De voorzitter: Collega BOELENIS is eerst.

Raadslid BOELENIS: Wat mijn eerste antwoord betreft: Laurent heeft het goed verwoord. We vragen dat alleen in die gevallen waar er inderdaad niet ingegaan wordt of niet gevolgd wordt wat de GECORO als expertcommissie voorstelt. En dan kunnen we inderdaad begrijpen dat dat een heel moeilijke karwei is voor de betrokken dienst, omdat zij ook experts zijn die denk ik dikwijls min of meer akkoord zijn met wat er door de GECORO gevraagd wordt. En dan wordt aan hen gevraagd om toch te verantwoorden waarom het schepencollege niet volgt. Dus ik kan mij voorstellen dat dat inderdaad heel wat creativiteit en inzet vraagt van de betrokken diensten.

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: Wat dat laatste betreft: het is zo dat een beslissing soms in essentie over heel wat elementen gaat die in zo'n advies staan, maar die ook door andere adviezen zijn aangebracht. Als men ergens een bepaald project of een bepaalde vergunning waar een advies is geleverd, weigert in tegenstelling tot, dan kan het zijn dat uit twintig elementen in heel die beslissing al blijkt dat men heel uitvoerig gemotiveerd heeft. Dus het is niet de bedoeling dat een advies van de GECORO nog eens punt per punt apart wordt behandeld als de grote lijnen allemaal al in de beslissing staan. En dus, het zal ad-hoc bekeken worden of het nuttig is of nog toegevoegde waarde heeft om specifiek elementen die wel in het advies van de GECORO staan maar nergens anders en nog niet in de beslissing zijn behandeld, om die een aparte vermelding of een apart antwoord geven. Maar het is onmogelijk om op elk punt en op elke komma te gaan antwoorden. Dat is regelneverij die niemand zichzelf kan opleggen. Wat betreft de publicatie van adviezen. Dat lijkt mooi, maar dat is niet zo evident, want adviezen kunnen in een aantal omstandigheden ook een aantal vertrouwelijke of persoonlijke zaken behandelen. Persoonlijke vergunningsaanvragen en dergelijke meer, die niet zomaar gepubliceerd kunnen worden. Dus we hebben dat denk ik al even besproken en in een aantal omstandigheden staan die al online, die adviezen. Maar we gaan die vraag hoe dan ook nog eens meenemen en nog even bekijken wat daar verder mee moet gebeuren.

De voorzitter: Collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: Dank u voor de toelichting. Ik begrijp dus dat het effectief een vraag geweest is vanuit de GECORO, uit het antwoord dat gegeven wordt. Dus dan is er nog de vraag. Gezien ze, zo is het mij toch verteld, uitdrukkelijk gesteld is geweest als voorstel voor het nieuwe reglement: waarom wordt dat dan niet mee voorgelegd aan deze gemeenteraad dat die vraag is gesteld geweest en waarom daar niet wordt op ingegaan? Want dat lijkt me wel essentiële informatie voor

ons als wij nu moeten stemmen over het huishoudelijk reglement. Als die vraag gesteld is geweest en jullie wijken af van die vraag, dan lijkt het me evident dat we daarover toch debatteren in deze raad. Dus corrigeer mij uiteraard als ik iets over het hoofd zie, maar ik heb hier nergens iets van gelezen.

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: Maar wanneer het huishoudelijk reglement wordt voorgelegd, dan is het hele proces dat daaraan voorafgaat, staat hier niet in. Dat is ook niet mogelijk. Zij hebben een voorstel gemaakt in overleg met onze diensten. Dat is eigenlijk vooral daar gebeurd. Daar zijn geen uitvoerige analyses op gebeurd vanuit het college. We hebben dat overgenomen, wat ons door de diensten is aangebracht. En nog eens: het is niet evident om elk advies waar ook persoonlijke zaken zitten om dat zomaar te gaan publiceren. Wij trekken dit na. Ik dacht begrepen te hebben dat er heel vaak adviezen al online te vinden zijn. Maar ik zal u daar later nog op antwoorden van wat daar precies nog rond mogelijk is. Maar niet elk advies kan automatisch worden gepubliceerd, dus kunt ge het ook niet zo met die woorden in een huishoudelijk reglement zetten. Dat is de reden.

De voorzitter: Collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: Om af te sluiten. Dank u voor de toelichting. Ik ben het trouwens met u eens dat het niet altijd wenselijk zal zijn om adviezen integraal te publiceren. Dat is ook niet mijn bekommernis. Maar ik vind wel, als het hier gaat over het huishoudelijk reglement van de GECORO en de GECORO adviseert over hoe zij vinden dat het reglement er moet uitzien, dat het toch wel essentieel is voor de leden van deze vergadering om het advies van de instantie mee te voegen als bijlage over het punt waarover wij stemmen. Dat is gewoon fundamenteel aan deze stemming. En het is gewoon niet correct om dat er niet bij te voegen. Dus dat was eigenlijk het punt dat ik wilde maken zonder mij uit te spreken over de inhoud of de opportuniteit van het publiceren van de adviezen. Dat is punt één. En punt twee: ik begrijp het personeelstekort. Ik begrijp de financiële situatie ondertussen van de gemeente. Maar laat het duidelijk zijn: het is jullie wettelijke plicht om expliciet en uitvoerig te motiveren in het geval dat jullie afwijken van het advies van de GECORO. En als dat is op punten en komma's, als u van die adviezen afwijkt, dan moet u expliciet en uitvoerig motiveren. Doet u dat niet, dan stelt u de gemeente bloot aan vernietigingsberoepen van beslissingen over RUP's, over andere toestanden. Dus nee, u moet niet motiveren over elke punt en komma, zeker niet als u het eens bent met de beslissing van GECORO. Maar als u daartegen ingaat, moet u dat wel doen, ondanks enig tekort of ondanks de overbevraging van de diensten en het zware werk dat zij leveren. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Kunnen wij overgaan tot de stemming? Dan ga ik vragen om de stemming te openen. De stemming is geopend. Mijnheer VANBINST.

Raadslid VANBINST: Ik zou graag ons stemgedrag, onthouding, motiveren in de zin dat de vereiste adviezen van GECORO zelf niet zijn bijgevoegd aan het punt.

De voorzitter: Dat is bij deze genoteerd. Dan tel ik 24 stemmen voor en 8 onthoudingen. Dan is het punt bij deze goedgekeurd.

DIENST PATRIMONIUM

9. GR/2026/057 Grafisch plan houdende opheffing van de voetweg tussen Platanenlaan en Helman de Grimberghelaan - Voorlopige vaststelling

10. GR/2026/058 Rooilijnplan houdende vaststelling van de rooilijn van de voetwegen tussen wijk Paalveld (Houtstraat), Verlande Vijvers en de Vilvoordsesteenweg - Voorlopige vaststelling

MILIEU EN DUURZAAMHEID

11. GR/2026/055 Strategisch project "Groene Noordrand 4.0": vraag tot inhoudelijk en financieel engagement voor indiening nieuwe projectaanvraag - Kennisname en goedkeuring

De voorzitter: Punt 055, het strategisch project Groene Noordrand 4.0: vraag tot inhoudelijk en financieel engagement voor indiening van een nieuwe projectaanvraag. Collega BOELENS heeft het woord.

Raadslid BOELENS: Dank u wel. Wij vinden het heel belangrijk dat het gemeentebestuur daaraan meedoet. En in die zin zijn wij blij met het punt dat hier voorligt, zowel inhoudelijk als qua financiering. Voor ons mag het altijd meer zijn als het over dit project gaat, maar we weten dat men daar zijn verbintenis nakomt, dus dat is goed.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er andere vragen of opmerkingen? Zo niet, nemen wij kennis en keuren wij goed.

RUIMTE-TECHNISCHE DIENSTEN

WEGEN

12. GR/2026/065 Tijdelijk gebruik tegen vergoeding van een privédomein i.k.v. ophaalpunten huisvuilafval tijdens de werken van project 21.415 VBR Warandestraat en GIP B210056 te Grimbergen - Goedkeuring

VRIJE TIJD

13. GR/2026/059 UitPas Noordrand - Verlenging deelname aan Bovenlokaal Netwerk Vrijtidsparticipatie Noordrand voor de periode 2027-2032: afsprakennota en budget - Goedkeuring

TOEGEVOEGDE AGENDAPUNTEN

14. GR/2026/070 Toegevoegd punt "Realiteitszin, kostprijs en haalbaarheid van de verhuiscarrousel in Strombeek" ingediend door raadslid Luca MATON - Kennisname

De voorzitter: Het punt 070, het toegevoegd punt realiteitszin, kostprijs en haalbaarheid van de verhuiscarrousel in Strombeek, ingediend door raadslid MATON. Mijnheer MATON heeft het woord.

Raadslid MATON: Sorry, ik dacht dat ik meer tijd had. Het spijt me. Wat zich de komende jaren in Strombeek gaat afspelen, zijn een hele reeks verhuisbewegingen. De krant De Standaard spreekt zelfs van een verhuiscarrousel in Grimbergen en dat is een beschrijving die ikzelf niet beter had kunnen bedenken. Maar waarom? Dus in de krant zegt het bestuur: het kan niet dat een gebouw meer dan 90% van de tijd leegstaat. Maar als we naar de cijfers kijken van de gemeente zelf, dan klopt dat verhaal niet voor de meeste gebouwen die hier in Strombeek betrokken zijn bij die verhuiscarrousel. De bib zit aan 62%. Het Sociaal Huis aan 73, het CC aan 54 en Ter Borre, het lokaal dienstencentrum, zit aan 100%. Het enige gebouw met een echt lage bezettingsgraad is logischerwijze de kerk van Strombeek met 14%. En daar zit volgens ons de kern van het probleem. Dit doet vermoeden dat de verhuisoperatie niet vertrekt van een aantoonbare functionele nood, maar eerder vanuit de noodzaak om voor de Sint-Amandskerk die via de dading met de kerkfabriek in handen van de gemeente is gekomen, zo snel mogelijk een nieuwe bestemming te vinden. En dat

zal een kettingreactie van verhuisbewegingen op gang brengen, of dan die heuse verhuiscarrousel. Dus eerst moet de bib naar de kerk aan een kost van bijna 6 miljoen. Daardoor zal de huidige bib leeg komen te staan en moet het Sociaal Huis naar de bib verhuizen, inclusief een renovatiekost van meer dan 3 miljoen euro, denk ik. Het Sociaal Huis komt dan vrij en daar komt dan blijkbaar de muziekschool in. Zou daar ook nog een keer een stevige renovatiekost tegenover staan? En dan blijft de vraag: wat gebeurt er met het gebouw van de muziekschool? En alsof dat niet genoeg is, moet ook het lokaal dienstencentrum van Ter Borre weg van een locatie waar het op dit moment heel goed draait, naar een CC dat daar helemaal niet voor is ingericht. Bovendien werd in een eerdere antwoordbrief verwezen naar het aflopen van de subsidies voor de expositieruimte in 2028 als argument voor een nieuwe invulling, terwijl de raad van bestuur van het CC ondertussen een nieuwe subsidieaanvraag heeft gedaan. Hoe kunnen deze twee dingen samengaan? Zijn het bestuur en het CC niet afgestemd op elkaar? Hoe kan dit dan ook gebeuren? Verder is er ook de lopende concessie voor de Cultuur Bar Bar die werd uitgeschreven zonder dat eigenlijk de inkanteling van het lokaal dienstencentrum daarin duidelijk lijkt beschreven te zijn. Dus ook daar lijken opnieuw praktische en contractuele spanningen. Deze hele cascade van verhuisbewegingen, verbouwing, nieuwe kosten en vooral veel onzekerheden, zouden allemaal moeten klaar zijn of toch grotendeels moeten volbracht zijn tegen december 2027, want dan sluit heel Ter Borre normaal gezien. Dat is allemaal op meer dan twee jaar tijd: ontwerp, besluitvorming, budgetten, vergunningen, werken, inrichting, verhuis. Volgens ons is dat een beetje optimistisch. Hoe kan dit volgens jullie dan ook uitgevoerd worden? We hebben het al een keer gezien in Grimbergen, zo'n redenering. Eén beslissing lokt de volgende uit en voor men het weet heeft men een dossier dat niemand nog eens zijn geheel kan verantwoorden. Dat dreigt hier opnieuw te gebeuren. Ik wil er even aan herinneren dat moesten de plannen voor het hoekgebouw in Strombeek doorgegaan zijn, dat we al een paar jaar in een nieuwe bib hadden gezeten, een nieuw Sociaal Huis en vele ettelijke miljoenen euro's hadden uitgespaard. Om te vermijden dat dit zich opnieuw afspeelt, is het volgens ons ook noodzakelijk dat de gemeenteraad niet alleen de afzonderlijke projecten bekijkt, maar eigenlijk de globale logica, totale kostprijs, de eindbestemming van alle gebouwen en vooral de haalbaarheid en timing meekrijgt. Want vandaag lijkt het vooral of het bestuur een kerk heeft binnengehaald en nu achteraf probeert te verwoorden waarom daarvoor half Strombeek moet verschuiven. Ik hoop vooral dat jullie het tegendeel kunnen bewijzen, dus we hebben heel wat vragen voor jullie opgesteld. Wat was de inhoudelijke en beleidsmatige reden waarom de gemeente in de eerste plaats de kerk van Strombeek wilde verwerven? Of waarom wilde die in eigendom van de gemeente komen? Was er een concrete herbesteding voor ogen of is dat pas nadien gebeurd, op zoek gegaan naar een nieuwe invulling? Hoe is het idee ontstaan om de bibliotheek in de kerk onder te brengen? Wat is vandaag de totale kostprijs die geraamd wordt voor de gehele verhuis van alle functies in Strombeek? En niet enkel per deelproject, maar ook het totaalbeeld van alle investeringen: de kerk, het Sociaal Huis, de muziekschool et cetera. Wat is de concrete tijdlijn voor het hele project, voor alle verhuisbewegingen? Kunnen jullie per betrokken gebouw ook de eindbestemming weergeven? Wat gebeurt er met het huidige bibliotheekgebouw? Waarschijnlijk het Sociaal Huis dan. Wat gebeurt er met het huidige Sociaal Huis? Ik veronderstel de muziekschool. Maar wat gebeurt er met de muziekschool? Wat gebeurt er met het lokaal dienstencentrum? Waarom wordt er in een eerdere communicatie verwezen naar het aflopen van subsidies in het CC, terwijl de raad van bestuur nu net opnieuw die aanvraag heeft gedaan? Is het college niet op de hoogte daarvan of wordt er bewust uitgaan van een ander scenario? Hoe ziet de toekomst van de expositieruimte eruit indien die subsidies opnieuw worden toegekend? Blijft de geplande inkanteling dan overeind? En zo ja, op welke locatie? Hoe verhoudt de geplande integratie van het LDC zich tot de uitgeschreven concessie voor de Cultuur Bar Bar? Is de concessie nog wel afgestemd op de toekomstige realiteit? En blijft de marktzetting nog wel overeind? Erkent het college dat het niet gaat om één verhuis, maar eigenlijk om een hele ketting van verschillende projecten, waarbij vertraging of een meerkost in één project eigenlijk de hele carrousel op de helling zet? Zijn hier risicoanalyses over gemaakt en hebben jullie gedacht aan hoe dat die risico's kunnen verholpen worden? En dan ten slotte: op welke manier kunnen de continuïteit van de dienstverlening voor alle gebruikers van al die gebouwen meegenomen worden? Dus zowel voor het LDC, als voor de bibliotheek, als voor het Sociaal Huis, als voor de expositieruimte, als voor de bezoekers van het CC? Graag hadden wij op al die vragen een antwoord gekregen, alsjeblieft.

De voorzitter: Dank u wel. Schepen OLBRECHTS gaat antwoorden.

Schepen OLBRECHTS: Toch een stukje. Dank je wel, Luca, voor je bedenkingen en je vragen.

Philip en ik zullen trachten te antwoorden op uw 10 vragen, maar we hebben ze qua volgorde wat herschikt.

Het klopt dat de bibliotheek en het sociaal huis een goede bezetting kennen. Maar deze gebouwen zijn sterk verouderd en een renovatie dringt zich op, net als de academie en zodoende de ganse site CC. Daarom heeft het college een totaalplan opgemaakt dat samen met de Vlaamse Bouwmeester zal bekeken worden en indien nodig bijgestuurd.

1. Wat is precies de inhoudelijke en beleidsmatige reden geweest waarom de gemeente de Sint-Amanduskerk in eigendom wilde verwerven?

Was daarbij reeds een concrete herbestemming voor ogen, of is men pas nadien op zoek gegaan naar een invulling?

Schepen OLBRECHTS: De eigendomsstructuur van heel wat gebouwen van de eredienst was onduidelijk. Om jarenlange procedures en stilstand te vermijden werd een dading afgesloten met het CKB en de kerkfabrieken waarbij de eigendom van de verschillende gebouwen van de eredienst werd vastgelegd. In deze dading werd reeds een nevenbestemming als bib in de kerk van Strombeek vermeld, naast een sacrale ruimte.

Op die manier krijgt het waardevolle erfgoedgebouw in het centrum van Strombeek-Bever een duurzame toekomst en kan de hele gemeenschap gebruik maken van dit gebouw. De administratie voert deze genomen beslissing binnen deze legislatuur uit.

9. Erkent het college dat het hier niet gaat om één op zichzelf staande verhuis, maar om een ketting van onderling afhankelijke projecten, waarbij vertraging of meerkost in één dossier meteen gevolgen heeft voor alle andere?

Welke risicoanalyse werd hierover gemaakt?

Schepen OLBRECHTS: Het gebouwencomplex van de ganse site CC is na meer dan 50 jaar intensief gebruik sterk verouderd. De ruimtelijke organisatie van de site staat onder druk. Er is nood aan een parkeer- en mobiliteitsvisie. Bovendien moeten we een veel bredere en geïntegreerde site ontwikkelen waar ruimtes gedeeld worden voor verschillende functies. Zo zal bijvoorbeeld de integratie van de academie met het CC een enorme meerwaarde creëren. Doordat de bib verhuist, doen er zich nieuwe kansen voor om de site te herontwikkelen en kunnen nieuwe functies en gebruikers geïntegreerd worden op de site (LDC, maar ook mogelijk grafische ateliers terug naar de site CC).

Complexe oefening die we geïntegreerd, niet fragmentarisch, willen aanpakken via een voortraject met een AOG via het TVB. De opdrachtomschrijving hiervoor werd goedgekeurd door het CBS in februari.

Dit voortraject moet leiden tot een breed gedragen toekomstvisie, een helder en realistisch programma van eisen en een doordachte fasering met bijhorende budgettaire onderbouwing en risicoanalyse. Is ook letterlijk zo opgenomen in de opdrachtomschrijving voor OAG. Ik kom nog terug op de deelaspecten.

3. Wat is vandaag de totale geraamde kostprijs van de volledige verhuiscarrusel in Strombeek?

Graag niet enkel per deelproject, maar ook een totaalbeeld van alle investeringen samen: kerk/bibliotheek, sociaal huis, muziekschool, aanpassingen aan het cultureel centrum, verhuis- en inrichtingskosten, enzovoort.

Schepen OLBRECHTS: Momenteel zijn de volgende ramingen opgenomen in het MJP.

Maar het voortraject zal ook leiden tot een budgettaire onderbouwing. Mogelijk zullen deze cijfers dus nog worden bijgestuurd.

- Visievorming site CC: 150k
- Herlocatie LDC op korte termijn: 75k
- Bib in de kerk: 5.841k
- Herbestemming bib gebouw: 3.225k
- Instandhoudingswerken CC: 750k
- Studie herbestemming sociaal huis: 700k

- In het totaal is voor deze beweging in deze legislatuur 10.7 mio voorzien

4. Wat is de concrete en volledige tijdslijn van dit geheel aan projecten?

Welke stappen moeten wanneer afgerond zijn, welke vergunningen, aanbestedingen, ontwerpen en uitvoeringswerken zijn nog nodig, en op basis waarvan acht het college een afronding tegen december 2027 realistisch?

Schepen OLBRECHTS: De indicatieve timing die werd opgenomen in de opdrachtomschrijving is de volgende. We bekijken de komende weken nog verder met het TVB en intern of dit realistisch is dan wel moet bijgeschaafd worden.

Procedure aanstelling multidisciplinair team voor de uitvoering van het Voortraject

- 23 maart 2026: Publicatie oproep aan geïnteresseerden (OAG)
- 29 april 2026: Deadline indiening kandidaturen
- 30 april 2026: Keuzeoverleg om minstens drie ontwerpteams te selecteren
- 15 juni 2026: Deadline indiening offertes
- 30 juni 2026: Presentatie offertes en opmaak gunningsverslag

Uitvoering Voortraject

- 15 augustus 2026: Start opmaak Voortraject
- 15 Juni 2027: Afronding Voortraject

Verhuis LDC naar CC site

- Gepland op 1/1/2028
- Bepaalde inrichting die de toekomstige inrichting niet hypothekeert: April 2027 – December 2027

Indicatieve timing voor de verhuis van LDC naar site CC:

- 5 januari 2027: start ontwerpopdracht
- 15 mei 2027: aanbesteding
- 15 augustus 2027: start werken
- December 2027: einde werken
- 1/1/2028 ingebruikname

Belangrijke kanttekening: o.w.v. deze strakke timing (noodzaak verhuis LDC) moet het voortraject de inpassing van het LDC als prioritair behandelen alsook een ontwerpopdracht omschrijven als deel van de opdracht.

Vanuit de administratie wordt de haalbaarheid actief bewaakt en zal het voortraject toelaten om deze planning verder te verfijnen.

5. Kan het college per betrokken gebouw duidelijk aangeven wat de uiteindelijke bestemming zal zijn?

Meer bepaald voor:

- het huidige bibliotheekgebouw:
- het huidige sociaal huis:
- het huidige gebouw van de muziekschool:
- het huidige LDC Ter Borre:

Schepen OLBRECHTS: Op vandaag zijn nog niet voor alle gebouwen definitieve eindbestemmingen vastgelegd. Via een OAG van het TVB vragen we een visievorming over de site van het CC en we willen hier dus niet op vooruit lopen. Het eerste gebouw op de site dat leeg zal komen is het bib-gebouw. Timingsgewijs komt het sociaal huis idealiter op termijn naar het huidige bib-gebouw en wordt het sociaal huis de academie. Het gebouw van de academie wordt mogelijk afgebroken en het LDC verhuist naar de site van het CC.

Ik wil hierop evenwel geen voorafname doen. Net dit maakt ook onderdeel uit van het voortraject dat moet leiden tot een samenhangende en onderbouwde toekomstvisie. De uitkomst van dit traject zal hieromtrent meer duidelijkheid geven.

10. Op welke manier werd de continuïteit van de dienstverlening voor gebruikers, verenigingen, personeel en kwetsbare doelgroepen meegenomen in deze plannen?

In het bijzonder voor de bezoekers van het LDC, de bibliotheekgebruikers, de cliënten van het sociaal huis en de leerlingen van de muziekschool.

Schepen OLBRECHTS: Zoals gezegd zal er een uitgebreid voortraject worden opgestart met participatie van de belanghebbenden. Aangezien de renovatie onvermijdelijk gespreid zal zijn over meerdere jaren, vormen ook de continuïteit van de werking en het beperken van hinder voor gebruikers en omgeving belangrijke randvoorwaarden. Ook dat is letterlijk mee opgenomen in het ontwerp van projectdefinitie voor de OAG.

2. Hoe is het idee ontstaan om net de bibliotheek in de kerk onder te brengen?

Welke alternatieve scenario's voor de kerk zijn onderzocht, en waarom werden minder ingrijpende of goedkopere pistes — zoals een polyvalente zaal, gemeenschapsruimte, feestzaal of uitbreiding van het LDC — niet weerhouden?

Schepen ROOSEN: De visie van Vlaanderen over bibliotheken van de toekomst stelt dat bibliotheken niet enkel bedoeld zijn voor het ontlenen van boeken, maar tevens een essentiële rol hebben in het samenbrengen van mensen, co-creatie, digitalisering, enz ... Daarom moet de oppervlakte minstens 1.000 m² zijn en kan een bibliotheek niet zomaar in een polyvalente zaal of feestzaal worden ondergebracht. In eerste instantie (begin 2019) was al het plan ontstaan om de bib naar de kerk van Strombeek-Bever te brengen. Omwille van onduidelijkheid van eigenaarschap werd deze piste toen verlaten. Daarna werd de bibliotheek mee opgenomen in de plannen van de bouw van het nieuwe gemeentehuis in Grimbergen centrum. Omwille van bezwaren tegen de omgevingsvergunning werd deze piste toen verlaten. Ondertussen werd een dading afgesloten tussen de gemeente en het CKB over het eigenaarschap van kerken en pastorieën. De gemeente wordt, in deze dading, als eigenaar beschouwd van de Sint-Amanduskerk. In de dading staat ook vermeld dat de kerk enkel kan gebruikt worden voor rustige activiteiten met een sociaal karakter, bij voorkeur een bibliotheek. De herlocatie van de bib in de kerk heeft zodoende een dubbel doel. Ten eerste de realisatie van een nieuwe bibliotheek van de toekomst en ten tweede een nevenbestemming in een kerkgebouw waardoor het gebouw een brede maatschappelijke en veel intensievere invulling krijgt.

6. Waarom werd in eerdere communicatie verwezen naar het aflopen van de subsidies voor de expositieruimte in het CC, terwijl de raad van bestuur van het cultureel centrum blijkbaar opnieuw subsidies heeft aangevraagd?

Is het college daarvan niet op de hoogte, of wordt bewust uitgegaan van een ander scenario?

Schepen ROOSEN: Het huidige project beeldende kunsten loopt tot einde 2027. Er is nog geen nieuw dossier ingestuurd. De Raad van bestuur van het CC heeft hier nog géén beslissing over genomen. En het college heeft hierin géén beslissingsbevoegdheid o.w.v. het EVA-statuut van het CC, maar is uiteraard o.w.v. een goede samenwerking van alles op de hoogte. Tevens is er momenteel nog geen nieuwe directeur. Momenteel wordt er al voorbereidend werk gedaan voor een nieuw project, zodat we nog alle kanten uit kunnen. De deadline van de aanwerving van een nieuwe directeur overschrijdt namelijk de indiendatum voor een nieuw project beeldende kunsten. Indien we een nieuw projectvoorstel indienen, kan later het project nog worden teruggetrokken, als de RvB samen met de nieuwe directeur hierover een beslissing heeft genomen. De inhoud van het nieuwe projectvoorstel houdt niet in dat expo's in de toekomst steeds in de exoruumte worden geïnstalleerd. Er zijn tal van andere locaties: nieuwe bib, Liermolen, nieuw gemeentehuis, foyer van het CC, openbare ruimte, enz ...

7. Hoe ziet de toekomst van de expositieruimte in het CC eruit indien die subsidies opnieuw worden toegekend?

Blijft de geplande inkanteling van het LDC dan overeind, en zo ja, op welke locatie binnen het CC?

Schepen ROOSEN: Zoals in de vorige vraag geantwoord zal de expo, vanaf 2028 indien de Raad van Bestuur en de nieuwe directeur beslissen om een nieuw project te weerhouden, niet steeds in de exoruumte plaats vinden. Het huidige DB vindt dat de exoruumte breder moet kunnen gebruikt worden. De eerste opdracht van het TVB is nu net de inpassing van het LDC in de site CC. Wetende

dat er genoeg vrije momenten zijn op deze site om de oefening te kunnen maken. En om het LDC een gezicht te kunnen geven.

8. Hoe verhoudt de geplande integratie van het LDC zich tot de reeds uitgeschreven concessie voor Cultuur Bar Bar?

Is die concessie nog wel afgestemd op de toekomstige realiteit van het gebouw, en blijft de marktsetting van die concessie juridisch en praktisch overeind indien het LDC daar structureel wordt ingeplant?

Schepen ROOSEN: Vermits de concessie in de markt gezet werd voor de beslissing van het LDC werd hier in het bestek geen melding van gemaakt. De geïnteresseerden werden hiervan wel geïnformeerd. Wetende dat de komst van het LDC extra klanten met zich mee kan brengen en dat kalmere momenten in de Cultuur Bar Bar door bezoekers van het LDC kunnen ingevuld worden. Het aantal bezoekers wisselt, los van de komst van het LDC, constant afhankelijk van de programmatie in het CC. In het menu van de concessie zal eveneens een dagschotel (soep, hoofdgerecht en dessert) aan een zeer democratische prijs worden aangeboden.

Dit dossier is complex en ambitieus. Net daarom wordt het vandaag met de nodige zorgvuldigheid en kritische opvolging, ook vanuit de administratie, verder uitgewerkt, zodat eerdere beleidskeuzes vertaald kunnen worden naar een haalbaar, financieel verantwoord en maatschappelijk gedragen geheel. Op advies van de administratie hebben we er ook bewust voor gekozen om eerst een geïntegreerd voortraject op te starten, waarin alle betrokken partijen hun inbreng kunnen hebben en risico's in kaart kunnen worden gebracht.

De voorzitter: Dank u wel, schepen ROOSEN. Dat was een hele boterham. Collega MATON heeft opnieuw het woord.

Raadslid MATON: Dank je wel om hier toch tijd voor te nemen om hierop te antwoorden. Dat is aangenaam. Ik wil misschien beginnen met het laatste dat je zei, Philip. Het is inderdaad een complex en ambitieus project, maar toch krijgen wij het gevoel dat er heel veel achteraf gebeurt eigenlijk. Dat de beslissingen al genomen zijn, dat vooral de pijnlijke beslissingen al genomen zijn. Dat de mensen van Ter Borre weg moeten. En dat er dan achteraf pas wordt gezocht van: hoe gaan we nu alles ruimtelijk dan in elkaar kunnen passen. Dat is wel de indruk die wij krijgen, denk ik. Terwijl jullie zelf wel zeggen: we spenderen er heel veel tijd aan, we denken er goed over na. Maar in onze ogen zou dat eigenlijk moeten gebeurd zijn voordat je die beslissing neemt dat Ter Borre sluit of dat de bib ... Zo'n dingen moeten eigenlijk op voorhand worden vastgelegd, voordat er zware beslissingen worden genomen. En daarnaast heb ik nog wat andere vragen. U zei over de eventuele nieuwe projecten in het CC, heb ik begrepen dat dan het nieuwe project niet enkel in CC zal doorgaan, maar dat de gemeente eigenlijk alle andere ruimtes die het heeft gaat gebruiken voor de expositie, behalve ... Of niet alleen maar die van het CC, terwijl daar eigenlijk een heel mooie ruimte is in een cultuurcentrum waar het over cultuur gaat. En toch ga je dan op zoek naar eigenlijk alle andere plaatsen. Waar op zich niks mis mee, maar het voelt opnieuw weeral zoeken naar een uitweg van: we hebben geen plaats meer in het CC, dus we gaan misschien in de bib, misschien in het gemeentehuis, misschien daar nog wat delen van de expeditie onderbrengen. Terwijl je eigenlijk een mooie plaats hebt in het CC waar het dan wel kan. Wat is er nog allemaal gezegd. Dat er de visie van Vlaanderen is om een bredere bib te creëren. Dat is, denk ik, nog uw visie. Daar hebben wij in de bib-commissie, de weinige keren dat het deze legislatuur al geweest is, ook al over gesproken. En ik denk dat wij die mening wel delen, maar daar staat nergens in de visie dat dat een bibliotheek in een kerk moet zijn. Je hebt gewoon een grote ruimte nodig. Wij denken nog steeds dat een bibliotheek onlosmakelijk verbonden is met een cultuurcentrum. Je hebt daar nog andere synergiën die mogelijk zijn, die misschien in een bibliotheek niet zo zijn. Dus je hebt gewoon meer ruimte nodig in het CC. Dat is een heel ander vraagstuk dan: we moeten dat absoluut in een kerk onderbrengen om daar die grotere ruimte tot onze beschikking te hebben. En dan nog op Trui haar antwoorden, denk ik. Dank u wel ook, Trui, voor die antwoorden. Ik denk, het grootste daarbij is dat wij ons zorgen maken over de timing. Dus je zegt zelf dat het een redelijk strakke timing is met heel veel verschillende projecten, met heel veel deadlines ook ondertussen. Ik heb antwoord eigenlijk geen antwoord gekregen op de vraag of er een risicoanalyse is gemaakt van wat als er nu één van die deadlines niet gehaald wordt, of één van die deelprojecten niet op tijd wordt gegend of uitgevoerd. Wat betekent dat voor alle andere bewegingen dan? Betekent dat dat Ter Borre bijvoorbeeld langer openblijft? Betekent dat dan dat de werken aan de bib niet gestart worden? Hoe

gaan jullie daarmee omgaan als dat zo is? En verder lijkt het ons echt wel heel optimistisch om nu op een dik anderhalf jaar tijd eigenlijk alles te ontwerpen, te gunnen. De verbouwingswerkzaamheden zullen nog meevallen voor het dienstencentrum, maar toch verbouwingswerken en de verhuis, allemaal op anderhalf jaar tijd of een jaar en negen maanden. Dat is, denk ik, heel ambitieus. Zeker als we weten dat elk bouwproject of elk ontwerpproject vertragingen oploopt, zeker voor overheden. Heb ik ook goed begrepen dat het lokaal dienstencentrum eerst tijdelijk wordt ingevuld in het CC om dan pas later naar een definitieve invulling te gaan? Of heb ik dat verkeerd begrepen? Want wat ik van jouw antwoord begrepen heb, is dat ze eerst een invulling gaan bedenken die de toekomstige bestemming niet in de weg zal staan. En dan pas later zal het definitief worden toegekend. Wat opnieuw weer een dubbel werk lijkt eigenlijk. Eerst verhuizen om dan misschien nog eens te verhuizen. Dus daar had ik misschien ook nog graag antwoord op gekregen. Ik denk dat dat alles was. Dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel. Collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: Bedankt, voorzitter. We hebben heel veel gehoord, denk ik, ondertussen. De toelichting over de derde bib van de toekomst en de visie van Vlaanderen. Ook een zeer optimistische timeline. Ik hoop dat die gevolgd kan worden. Ik wil niet pessimistisch zijn, maar die lijkt mij wel bijzonder strak, zeker gezien hier dan toch wordt gesteld dat men geen enkele keuze wil hypothekeren of afvoeren. Dat er niks beslist is inzake definitieve locatie en dergelijke meer. Ik denk gewoon dat dat nogal een contradictie is. Ofwel ga je voor een globale visie en wil je alles tegen het licht houden en beslis je niks op voorhand. Ofwel neem je de keuzes op voorhand, beslis je alles en dan werk je die uit met een strakke timeline. Om die twee te combineren, ik zie het niet zo snel gebeuren. Maar goed, ik ben zeer benieuwd hoe dit in zijn werk zal gaan. De vraag die ik mij stel: de academie zal dan worden afgebroken, onder nog alle voorbehoud, want we willen niks van de tafel vegen op voorhand. Maar hoe zit dat dan met andere delen van het CC? Is er een soort van analyse of een voorafname op een analyse gebeurd waaruit dat dan moet blijken dat het voor die gedeelten van het gebouw van het cultuurcentrum het economisch voordeliger is om te renoveren in plaats van af te breken en herop te bouwen? Want ik kan mij inbeelden dat een heel aantal delen van het gebouw daar ook echt wel in slechte staat zijn en dat daar heel wat risico's schuilen in dat men werken begint maar niet weet waar men eindigt. En ik denk dat het grote voorbeeld daar al geweest is: de werken in de kelder, waar men begonnen is met een bepaald budget en geëindigd is ergens helemaal anders. Dus is daar al over nagedacht, over welke delen dat eventueel ... Dat dat ook niet uitgesloten wordt uit de vraag aan de Vlaamse Bouwmeester of sommige delen niet beter zouden worden heropgebouwd dan gerenoveerd? Dus daar had ik graag nog een antwoord op gekregen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Schepen OLBRECHTS.

Schepen OLBRECHTS: Ik zal beginnen en collega Philip zal wel aanvullen, denk ik. Het klopt dat de timing ambitieus is, maar als je ze niet zet en je probeert er niet naar te werken dan wordt het alleen maar moeilijker. Dus we hebben ze ambitieus gezet. Ik heb ook gezegd dat we nu in overleg met Team Vlaamse Bouwmeester en met het ontwerpteam dat zal aangesteld worden daar ook verder zullen verfijnen als dat zou nodig zijn. Als zou blijken dat dat niet realistisch is. Nu, we hebben natuurlijk wel ervaring binnen de dienst ook van hoeveel tijd je nodig hebt om bepaalde dingen te doen. Dus we denken wel dat het haalbaar is. Maar goed, als het zou blijken dat Team Vlaamse Bouwmeester denkt dat het te ambitieus is, dan zullen we daar moeten bijschaven. In verband met de tijdelijke invulling van het lokaal dienstencentrum. Het is de bedoeling van het lokaal dienstencentrum begin '28 naar de site van het CC te brengen en dus een van de opdrachten in de opdrachtomschrijving is dat dat ook moet meegenomen worden door dat team. Dus zij zullen moeten ook een suggestie doen voor de verhuis van het lokaal dienstencentrum naar de site van het CC. En die invulling moet dermate zijn dat dat ook op termijn, want dus we spreken volgende legislatuur als we met de grote renovatiewerken van het gebouwencomplex gaan beginnen. Dus het is niet de bedoeling dat wat er nu voorzien wordt voor het lokaal dienstencentrum dat dat dan volledig van de kaart geveegd zou worden als we met de definitieve verbouwing van het gebouw van CC gaan beginnen. Dus dat is eigenlijk wat er bedoeld wordt met een tijdelijke invulling nu op korte termijn. En op langere termijn mag dat elkaar niet tegenspreken. De analyse, Laurent, over renoveren of afbreken is een van de elementen die zal gevraagd worden aan het team om te kijken: wat is er nodig? Wat kan er gebruikt worden? Waar moeten we effectief grondig verbouwen? Dus er zijn technische analyses voorzien ook die we zullen opvragen in dat team. De medewerkers die in

dienst zijn en die daar wel wat kaas van gegeten hebben, die hebben daar natuurlijk al wel naar gekeken. Maar we zullen technische analyses nodig hebben om dat verder te verfijnen en dat is ook een deel van de opdrachtomschrijving van Team Vlaamse Bouwmeester. Ik denk dat dat de vragen waren die vooral betrekking hadden op mijn deel, maar Philip heeft zeker nog antwoorden op de andere.

De voorzitter: Dank u wel. Collega ROOSEN.

Schepen ROOSEN: Dank u wel, Daan. Luca, met betrekking tot de beleidsbeslissing of de beslissing oorzaak gevolg. Heb je niet nu een oplossing gezocht voor iets wat je dan eerder had moeten onderzoeken? Dat is een beleidsbeslissing, maar alleen jullie insinueren altijd dat die beleidsbeslissingen op weinig of niks gestoeld zijn. Wel, niets is minder waar natuurlijk. We hebben indertijd, je hebt de cijfers zelf ook aangehaald juist, die patrimoniumstudie laten doen. Dus we weten maar al te goed in welke staat de gebouwen zijn waarin dat ze zich bevinden. En we hebben wel in de opmaak van de meerjarenbegroting en in de beleidsnota die daarbij hoort als bestuur keuzes gemaakt van verhuismechanismes die we haalbaar denken te zijn. En op basis daarvan is gans, wat u de carrousel noemt, ontstaan. Dus dat is niet op drijfzand gebaseerd. Dat is wel degelijk gebaseerd op toch een aantal elementen die wij wel overwogen hebben en die we hebben laten onderzoeken. De ruimtes voor de expo. Ook dat is geen gevolg van onze beleidsbeslissing. Het is overal zo, behoudens een aantal galerijen in stedelijke context, en dan spreken we over de grotere galerijen met naam en faam, dat beeldende kunsten meer en meer op verschillende locaties worden tentoongesteld. En dat is dan ook de win-win voor alle partijen. Als we een keer een expo in de middenbeuk van de nieuwe bib in de kerk zouden doen, dan is dat zowel een win voor de bibliotheek als een win voor de mensen die naar de tentoonstelling komen kijken. Zo denk ik dat we eigenlijk door dat op verschillende locaties te doen, los van de beslissing om de bib naar de kerk te brengen of een andere beweging te maken, dat dat eigenlijk sowieso in alle geval een goede keuze had geweest en nu nog altijd is om die expo te verspreiden en niet altijd in die exporuimte te voorzien. De synergie tussen de bib in CC, die is er nu, maar die zou er in de toekomst ook kunnen geweest zijn. Net als de synergie tussen de academie en het CC een heel grote synergie is en kan zijn. Maar wij hebben uiteindelijk gekozen voor de bib in de kerk. Ik heb het straks toegelicht. Wij zijn niet de eersten die die beslissing nemen. Die kerkgebouwen, jullie weten dat allemaal, uw buur weet dat nog veel beter van in zijn vroegere schepenperiode, dat kost ons heel veel geld. En dan is het toch een ongelooflijke meerwaarde om er uiteindelijk voor te zorgen dat die gebouwen, waaronder nu een kerk die dan weinig gebruikt wordt en nu veel zal gebruikt worden, dat dat eigenlijk een maatschappelijke meerwaarde creëert. Nu, de tijdelijke invulling, Trui heeft dat al uitgelegd. Ik wil gewoon eufemiseren en het is misschien semantisch, maar we spreken over de verhuis van het lokaal dienstencentrum ook op lange termijn naar de site van het CC. Niet rechtstreeks naar het CC, want ik heb dat al eens uitgelegd, dat gaat over totaal verschillende wetgevingen en verschillende decreten. Maar we zullen dat lokaal dienstencentrum op die site CC een invulling geven. Gewoon nog een klein detail ter aanvulling ook op wat Laurent vroeg. De staat van het gebouw van het CC, daar zijn ook wel stabiliteitsstudies geweest en uiteindelijk blijkt dat de structuur van dat gebouw niet zo slecht is. Dat gaat men ook meenemen in de studie van de Vlaamse Bouwmeester, maar dat daar geen gebouw is dat per definitie moet afgebroken worden. Met betrekking tot de waterziekte. We zitten daar sowieso in een waterziek gebied, maar de overstromingen die er afgelopen jaren heel intensief geweest zijn, hadden ook met andere zaken te maken, die met afvoer en riolering te maken hadden. En die zijn ondertussen door Kirsten en haar diensten, toen in die tijd opgelost. Dus we spreken van een heel ander verhaal dan wat het in het verleden geweest is. Dus ik denk, voorzitter, dat ik daarmee ook op de meeste dingen geantwoord heb.

De voorzitter: Dank je wel. Collega VANBINST was eerst.

Raadslid VANBINST: Misschien gewoon nog een vraagje. Ziet het bestuur risico's in het feit dat de bibliotheek dan in een gebouw wordt ondergebracht dat nog gedeeltelijk religieus is, van één strekking dan? Hoe ziet men dat met de integratie? Is daar geen risico dat mensen met een ander geloof dan naar andere gebouwen zullen trekken of andere bibliotheken omwille van het feit dat er ook nog een religieuze andere strekking dan degenen die ze aanhangen in hetzelfde gebouw aanwezig is? Of zien jullie daar weinig risico in?

De voorzitter: Eerst collega MATON.

Raadslid MATON: Dank u wel. Ik heb ook nog een concrete vraag voor Trui. Wat is het gevolg als de timing te ambitieus blijkt en als één van de dingen niet doorgaat. Wat gebeurt er dan? Zijn er dingen die uitgesteld worden? Zijn er dingen die niet doorgaan? Wat is het gevolg als die timing niet gehaald kan worden? En dan ook nog, voor het lokaal dienstencentrum snap ik niet zo goed waarom dat dan per se verhuisd moet worden nu, als dan blijkt dat het toch pas een definitieve vorm zal krijgen na een grondige renovatie. Waarom dan niet wachten tot die grondige renovatie achter de rug is en dan dat lokaal dienstencentrum, als dat dan toch daar moet komen, waarom dat dan niet dan pas daar mooi gaan integreren? In plaats van nu zowat halfslachtig? Ik denk dat de ontwerpers dat goed zullen doen, maar waarom dan niet wachten tot het definitief is? En dan Philip, misschien nog één dingetje. Het is misschien omdat ik het verkeerd begrepen heb, maar in een antwoordbrief van even geleden staat er wel duidelijk: de exporuimte komt vrij, waardoor er nieuwe opportuniteiten zijn, waardoor het lokaal dienstencentrum daarin geïntegreerd kan worden. Maar uiteraard kan dat in de rest van de site ook nog. Dus ik wil dat toch nog even aanvullen.

De voorzitter: Schepen ROOSEN.

Schepen ROOSEN: Dank u wel. Eerst op de vraag van Laurent. Uw bezorgdheid was van in het begin ook onze bezorgdheid, want een bibliotheek moet een neutrale ruimte zijn waar eender wie van welke geloofsovertuiging moet kunnen binnenstappen. Nu, het gaat hier over een nevenbestemming. Dat betekent dat het kerkgebouw *as such* kerk blijft en dat er in een nevenbestemming een bibliotheek zal zijn. Dat betekent ook dat we hebben afgesproken met het centraal kerkbestuur en met het bisdom dat de laatste eredienst die er zal zijn in de kerk voordat de werken beginnen, dat er daar een symbolische ontwijding zal zijn. En bij de eerste eredienst in de nieuwe sacrale ruimte die er zal zijn, dat daar opnieuw een soort symbolische inwijding zal zijn. Wij waren daar ook over bezorgd en we zijn dan te rade gegaan bij andere kerken, die ook bibliotheek geworden zijn, ook als nevenbestemming en hebben daar aan de bibliothecarissen gevraagd van: heeft dat eigenlijk voor een daling van de bezoekersaantal geleid? Dat bleek niet het geval te zijn. Dus mits de nodige goede communicatie, denk ik, en het toch wel echt symbolisch neutraal kunnen maken van die bibliotheekruimte, denk ik echt wel dat er geen drempel zou mogen zijn. Ik ga dan meteen eventjes eerst antwoorden op de vraag over die exporuimte. Ik denk, we moeten dat in alle eerlijkheid durven zeggen, dat daar wat spraakverwarring over geweest is dat er te snel gezegd geweest is van: die exporuimte komt vrij. Bedoelende dat in eind '27 de projectaanvraag voor de beeldende kunsten ten einde loopt en het bestuur op dat moment niet wist wat gaat men doen, heeft men dat *as such* meegedeeld of omschreven. Maar het is natuurlijk aan de raad van bestuur van het CC om te beslissen of dat wij een nieuwe aanvraag gaan doen of niet. Dus we moeten daar misschien eerlijk in zijn, dat is misschien niet 100% juist gecommuniceerd geweest. Maar daar heeft dat natuurlijk wel mee te maken. Onze excuses daarvoor, Luca.

De voorzitter: Ik zal eerst schepen OLBRECHTS het woord geven.

Schepen OLBRECHTS: Ik denk dat er nog één vraagje openstaat dan, Luca, van de timing? Ik heb geen glazen bol natuurlijk. Dus we zullen dat kort opvolgen en we zullen ook elke keer als er een volgende stap gezet wordt, evalueren of we op de timing blijven. En als blijkt dat we de timing niet zullen halen, dan zullen we op dat moment moeten kijken naar wat de alternatieven zijn en hoe we dat moeten opvangen. Maar het is wel degelijk onze bedoeling om die timing strak te houden en die ook effectief te halen. Ik denk dat uw bekommernis dan vooral is de verhuis van het lokaal dienstencentrum. Dat is net een opdrachtje dat we binnen de opdracht omschrijven zodanig dat we wel die timing kunnen halen. Dus we gaan daar wel alles aan doen om daarin te lukken.

De voorzitter: Collega BOELENS.

Raadslid BOELENS: Dank u wel. Ik dacht mij eerst niet in het debat te mengen, want ik vind dat Luca de essentie en onze bezorgdheden duidelijk gebracht heeft. Ik wil alleen even ingaan, Philip, op uw laatste tussenkomst waar ge zegt: maar onze beslissingen zijn helemaal niet op drijfzand gebaseerd. Daar is een grondige visie en daar is inhoud aan voorafgegaan. Maar juist daar, u verwijst naar de patrimoniumstudie, dat is het eerste dat je hebt gezegd. Nu, die patrimoniumstudie daarin zijn er 23% van de gebouwen van ons patrimonium die eigenlijk onder categorie 1 vallen: klaar voor de afbraak. En het eerst dat men eigenlijk beslist om van de hand te doen is een gebouw dat in de volgende categorie bestaat: het lokaal dienstencentrum en het gebouw Ter Borre. Tweede

punt daarbij. U zegt ook van: maar kijk, de kerk, maar 14% bezettingsgraad. Dat klopt, maar daar staat onderaan dat tabelletje: lokaal dienstencentrum, 100% bezettingsgraad. En ook daar weer wordt daar dan juist weer op ingegrepen. En in die zin vinden wij het toch wel moeilijk om te spreken van een zeer logisch beleid, vooral ook rekening houdend met die timing. Men zet momenteel het lokaal dienstencentrum in de etalage. Men zet eigenlijk de mensen die in de assistentiewoningen wonen zwaar onder druk om te zorgen dat ze zo vlug mogelijk weg zijn. Terwijl men eigenlijk, Trui, gaat moeten toegeven dat die timing ... Dat mag nog fantastisch opgevolgd worden, maar de ervaring leert en ik heb het geluk gehad van zes jaar schepen te zijn geweest: er is geen enkel dossier en zeker niet een van die omvang, dat de timing op die manier zal kunnen respecteren. En het is zoals Luca zegt: het is voldoende dat er één dominosteentje niet op tijd valt om heel de rest te zien in vertraging vallen. En daar hoor ik hier geen antwoord op.

De voorzitter: Schepen ROOSEN.

Schepen ROOSEN: Ik denk ook dat er niet echt een vraag is. Ik denk dat dat gewoon een vaststelling is. En dan komen we tot de essentie van dit punt natuurlijk. Het initiële punt is dat jullie het niet eens zijn met de beslissing die wij als bestuur genomen hebben om het lokaal dienstencentrum niet meer uit te baten. En in navolging ... Sorry, de assistentiewoningen, maar dus ook per definitie het LDC moeten we nu verhuizen. Op basis van die beleidsbeslissing hebben wij de rest verder gebouwd vanuit goed beheer, denk ik. Maar daar zijn we het niet eens. En ik denk dat we daar ook nooit gaan uit geraken. Vandaag niet, morgen niet en aan binnen tien jaar niet, denk ik.

De voorzitter: Mijnheer BOELENS.

Raadslid BOELENS: En bij dat lokaal dienstencentrum heb ik toch nog een vraag bij de antwoorden van Trui. Ik heb het misschien verkeerd begrepen, maar ze zegt daar zelf: we gaan niet herlokaliseren naar het CC om daar kort daarna weer ergens te herlokaliseren. Ik heb precies begrepen dat u zegt: er kan een deel van die functie van het lokaal dienstencentrum misschien wel langer behouden blijven tot er een definitieve invulling is. Of heb ik dat verkeerd begrepen, Trui?

De voorzitter: Schepen OLBRECHTS.

Schepen OLBRECHTS: Het is wel degelijk de bedoeling om het lokaal dienstencentrum naar de site van het CC te brengen. Maar omwille van feit dat dat op korte termijn moet en we op langere termijn of middellange termijn ook de volledige renovatie van het cultuurcentrum *as such*, het gebouw daarvan, op het oog hebben, zou het kunnen dat daar daarna een andere invulling aan gegeven wordt op die site. Maar het is wel degelijk de bedoeling om het lokaal dienstencentrum tegen januari '28 naar de site van het CC te brengen.

De voorzitter: De laatste interventie door de indiener van de vraag.

Raadslid MATON: Dank u wel. Ja. Ik wil toch nog eindigen met wat je nu juist zegt, Trui: het moet op korte termijn verhuisd worden. Maar niemand heeft jullie verplicht om dat op kort termijn te verhuizen. Jullie hebben zelf beslist dat Ter Borre moet sluiten en dan alle gevolgen. Dan moet het verhuisd worden, maar het CC is nog niet klaar, dus we moeten alles gaan beginnen renoveren. Dat is eigenlijk gewoon het gevolg van uw eigen beslissing. Ik denk, als jullie daar misschien iets meer hadden over nagedacht in het begin en eerst die visie hadden uitgewerkt en dan pas de hele verhuisbeweging op gang brengen, dat dat dan aangenamer was geweest voor de bewoners van Ter Borre en voor de bewoners van Strombeek en Grimbergen.

De voorzitter: Ik denk dat daarmee iedereen zijn gedacht erover heeft kunnen zeggen.

MONDELINGE VRAGEN

15. GR/2026/060 Mondelinge vragen - Kennisname

De voorzitter: Dan gaan we naar de mondelinge vragen. Ik zal opnieuw aan mijn rechterkant beginnen. Ik kijk even of mijnheer GAUDAEN een mondelinge vraag heeft? Ik zie hem niet zitten. Nu wel. Nee? Mevrouw DAAMEN. Mijnheer GOOVAERTS.

Raadslid GOOVAERTS: dank u wel, voorzitter. Ik heb eigenlijk drie vragen. Mijn eerste vraag is rond de resultaten van het participatietraject van het parkeerplan, Philip. Ik heb dit de vorige keer al gevraagd. Je had toen gezegd dat je de dag erna, om 9.30 uur om precies te zijn, een vergadering had om ze de eerste keer te bekijken. En dan had u ook gezegd dat de resultaten gingen vorgelegd worden aan de fracties en in een commissie nog besproken gingen worden, enzovoort. Dus ik had graag geweten of er daar al een timing voorhanden is? Mijn tweede vraag gaat over de Spaanse Lindebaan. Daar hebben we in de pers mogen lezen dat er een aantal simulaties zijn gebeurd en dat die ook gingen besproken worden met alle politieke fracties alsook de buurtbewoners. Dus ik vroeg mij ook af of er daar een timing van is? En ten derde hebben we zondagavond, als ik mij niet vergis, allemaal een mail in de mailbox gekregen van het actiescomité van Strombeek. Ze zijn ook al zeer lang vragende partij om bepaalde simulaties van Strombeek onder ogen te zien en ik vroeg mij af of dat er daar intenties zijn om iets soortgelijks te organiseren, zoals jullie van plan zijn voor de Spaanse Lindebaan en De Merode? Dank u.

De voorzitter: Schepen ROOSEN.

Schepen ROOSEN: Dank u wel. Met betrekking tot de resultaten van het parkeerplan. We hebben daar morgen ook nog een politiek overleg over met de meerderheid dan. Onder voorbehoud is er op 29/04 een Commissie Omgeving gepland. Daar moeten nog uitnodigingen worden verstuurd worden. Maar er is een voorlopige datum waarop dat wij denken vanuit de administratie dat we met de resultaten naar een commissie kunnen gaan. Er zal daarna ook nog een infomoment voor bewoners zijn, maar laat ons eerst die commissie plannen. Met betrekking tot de Spaanse Lindebaan en het verhaal van de bijsturingen die we nog moeten doen in Strombeek-Bever. Die lopen een beetje gelijklopend in die zin dat we daar al simulatie na simulatie na simulatie gedaan hebben, telkens op vraag van het college om wat extra dingen toe te voegen aan de simulaties. Want dat is een constante zoektocht totdat je een situatie bereikt hebt die een evenwicht voorstelt. En zowel voor de Spaanse Lindebaan als voor de bijsturingen in Strombeek-Bever is het zo dat de suggesties nu bij de fracties van de meerderheid zitten. Ook binnen een aantal weken zullen we daarmee naar de oppositiefracties gaan, zal er ook een overleg zijn. En daarna komt er ook nog een overleg met de betrokken buurtbewoners. Dus zowel het parkeerplan als die twee bijsturingen zijn momenten die heel binnenkort gaan gepland worden en waar nog het nodige overleg zal over gevoerd worden vooraleer dat we de definitieve beslissing nemen.

De voorzitter: Dank u wel. Heeft mevrouw BAS mondelinge vragen? Mevrouw GAISBAUER? Ik ga gewoon het rijtje af. Degene die een vraag heeft, mag stop zeggen.

Raadslid LE ROY: Ik had nog één vraagje. Het is hier nu net al gezegd geweest over dat er een commissie zou komen over mobiliteit en parkeren. Maar kan er eventueel ook een commissie gepland worden over de RUP's? Want er zijn nu twee GECORO's die gepland staan. Kan er daar ook voor de gemeenteraadsleden een commissie komen over alle plannen van RUP ... Van de bouwpaauze is volgende week en over het RUP Verbrande Brug?

De voorzitter: Burgemeester?

Burgemeester LAEREMANS: Ik neem die vraag mee. Ik dacht wel dat er iets voorzien was, maar ik heb daar niet onmiddellijk een datum voor. Dus ik ga dat met de diensten nog even afpunten. Er is ook nog de problematiek van de werken van de Ring. Dat is sowieso al voorzien dat er daarvoor een commissie komt, omdat dat ook wel heel pertinent is en dat het goed is dat iedereen zou mee zijn met dat dossier. We zijn daar een paar keer al voor naar Brussel geweest. We worden daar door De Werkvennootschap nauw bij betrokken. Maar het is nuttig dat ook de commissieleden of de gemeenteraadsleden een stuk mee zijn met dit verhaal, want dat is toch wel iets dat grote impact heeft ook in onze omgeving.

Raadslid LE ROY: Gewoon een kanttekening: dat zij dan wel veel commissies. Dat valt allemaal onder ruimte, denk ik? Want in de vorige legislatuur hadden we mobiliteit, hadden we infrastructuur. Nu zit dat allemaal onder ruimte, dus dat wordt dan denk ik wel een hele agenda om allemaal op één vergadering te doen. Hier zijn best verschillende commissies daarover. Verschillende commissies sowieso, maar het is allemaal onder Commissie Ruimte waardoor dat het misschien zo'n beetje allemaal in elkaar ... Het was gemakkelijker, denk ik, vroeger hadden we

Commissie Mobiliteit, Infrastructuur en was het wat meer afgebakend. Nu zit het allemaal onder die ene commissie en we hebben er eigenlijk nog niet echt veel gehad deze legislatuur. Dus het komt allemaal een beetje samen nu, denk ik.

De voorzitter: Mevrouw JOHN, mondelinge vragen? Nee. Mijnheer BOELENS.

Raadslid BOELENS: Een eerste vraagje. En dat is naar aanleiding van een reportage die ik gezien heb over Sint-Niklaas en de problemen met de fietszones. Men heeft daar een aantal ingrijpende maatregelen genomen om fietszones toch te laten respecteren. Dat wil zeggen dat automobilisten achter fietsen moeten blijven rijden. Men heeft daar onder andere een proefproject met mobiele camera's, waarbij een eerste verwittiging gegeven wordt bij overtreders, maar daarna effectief beboet wordt. Onze vraag is of er hier iets gedaan wordt om die fietszones effectief te doen respecteren als fietszones? Omdat, we hebben het al meerdere keren gezegd, de huidige situatie eigenlijk de situatie gevaarlijker gemaakt heeft voor fietsers dan voordien. Behalve het feit dat natuurlijk sommige straten nu eenrichting zijn. En dan heb ik nog een vraag en dat gaat over Ter Borre. Maar maak u geen zorgen, het gaat over iets anders dan gewoonlijk. Ik merk altijd als ik daar ga dat er geen fietsstalling is, dat er zelf geen fietsrekje is. Dat er eigenlijk niks is voor fietsen veilig te plaatsen. Gewoon de vraag aan de betrokken schepen misschien om te zorgen dat daar toch minstens een vorm van fietsrek komt op die locatie.

De voorzitter: Collega ROOSEN.

Schepen ROOSEN: Dank je wel, Eddie, voor uw vragen. De eerste vraag met betrekking tot de fietszones. We zijn ons daarvan bewust en onze dienst werkt naast andere dossiers, want het is voor onze diensten momenteel veel: parkeerplan, bijsturing van het mobiliteitsplan, de nieuwe Mobilize, goedkeuringen, werken aan de Ring. Er is heel veel tegelijkertijd, dat is ook de reden waarom dat er ineens zoveel commissies zullen moeten komen. Maar één van de projecten waar onze diensten mee bezig zijn, is de analyse om ervoor te zorgen dat de fietszones wel degelijk gebruikt worden zoals ze moeten gebruikt worden. Of dat het nu onveiliger is, dat weet ik niet, maar ze worden zeker niet gebruikt zoals het zou moeten. En dan ben ik het 100% met u eens. Dus dat is een van de dossiers die bij onze diensten loopt om te kijken wat we daar kunnen doen om alle fietszones die we hebben, toch wel stringenter te maken. Ik zal het zo noemen. Met betrekking tot fietsenstallingen. We hebben eind vorige legislatuur al wat fietsenstallingen bijgezet. Er is nu een overdekte fietsenstallingen aan het Hoppinpunt in Strombeek-Bever gekomen. We werken ook aan dat dossier verder om nu met mondjesmaat op verschillende locaties, we kunnen er nog zo heel veel opsommen, naast Ter Borre. Heel veel sportlocaties, waar ook echt dwingend nood is aan fietsenstallingen. Dus dat is ook een dossier dat lopende is en waar je in de komende maanden en jaren *au fur et à mesure* wel fietsenstallingen zult zien bij verschijnen. Maar uw vraag is terecht.

De voorzitter: Collega BOELENS. Kort en bondig.

Raadslid BOELENS: Misschien nog even zeggen waarom ik vind en ondervind dat fietszones gevaarlijker zijn dan voordien. Dat heeft vooral te maken met frustratie van automobilisten die het niet pikken dat je als fietser je plaats opeist. En dan word je gezien als agressor. En dat maakt uw situatie gewoon onveiliger dan in een situatie waarbij dat je je inderdaad mooi houdt aan het reglement en mooi rechts fietst. Wat eigenlijk op een normaal wegdek de regel is.

De voorzitter: Collega MATON, een vraag nog?

Raadslid MATON: Dank je wel. In januari heb ik de vraag gesteld over de duurzame concessieovereenkomsten. Na lange discussie over dit blijkbaar toch wel redelijk gevoelig onderwerp, werd dit niet goedgekeurd, maar jullie gaven wel aan ermee bezig te zijn en dat ik het punt desnoods twee maanden moest uitstellen. We zijn dus twee maanden later nu en ik had graag geweten hoe het ermee staat en hoe jullie ermee aan de slag zijn gegaan? En nog een bijkomende vraag: wanneer dat de concessie voor de Liemolen wordt gepubliceerd?

De voorzitter: Collega ROOSEN.

Schepen ROOSEN: Ik zal alvast iets zeggen, Luca, over de concessie van de Liermolen. Dus de werken aan de Liermolen zullen binnenkort, maand mei of zo, ten laatste gefinaliseerd worden.

Maar dat betekent dat de ruimte van de horecazaak een cascozaak zal zijn en dat daar ook nog wel wat moet gebeuren. Dat betekent dat wij eigenlijk nu bezig zijn met de concessieovereenkomst te schrijven, die we dan eigenlijk zo snel mogelijk in de markt kunnen zetten. Maar dat betekent dat er eigenlijk een nieuwe concessionaris zal zijn tegen het voorjaar volgend jaar. En dat heeft gewoon te maken met het feit van dat je morgen nog niet in die ruimte terecht kan en dat je die gunning nog moet doen. En dat de persoon die die gunning interessant vindt daar ter plaatse moet kunnen gaan, een inschatting van zijn kosten moet kunnen maken, rentabiliteitsberekeningen moet maken. Dat heeft zijn doorlooptijd. Maar we zullen ervoor zorgen dat er begin volgend jaar een nieuwe concessionaris is. Dat zal waarschijnlijk in de maand september zijn.

De voorzitter: Zijn er nog mondelinge vragen? Schepen OLBRECHTS wil nog tussenkomen.

Schepen OLBRECHTS: Ik ga nog even iets zeggen over duurzaamheid in de concessies, Luca. We hebben dat afgelopen maandag goedgekeurd op het college. De notulen worden maandag goedgekeurd. Ofwel lees je het in de notulen, ofwel vraag ik aan Muriel om het u te bezorgen. Maar normaal gezien, we hebben het vorige week goedgekeurd, dus in de notulen van vorige week gaat ge het kunnen lezen. Die worden maandag goedgekeurd en dan gaat ge het kunnen lezen.

De voorzitter: Collega MATON.

Raadslid MATON: Dank je wel. Ik zal het wel goed in de notulen lezen dan.

De voorzitter: Collega DE BOECK? Collega GOOSENS? Collega VANBINST?

Raadslid VANBINST: Ik zou mij eerst en vooral willen aansluiten bij de vraag over de RUP's in de bouwpaauze, want ik denk dat dat toch wel belangrijke punten zijn om op voorhand in een technische commissie te bespreken. Dus dat zou goed zijn mocht die commissie er komen. En dan een tweede vraagje voor schepen ROOSEN. In het licht van het vernietigend advies van de auditeurs over de ANPR-kwestie. Is het gemeentebestuur al bezig om werk te maken van de naleving van de beslissing van de VTC, namelijk het nemen van reducerende maatregelen, ja of nee? En indien niet, kan dat dan spoedig worden opgestart en kunnen wij daarbij betrokken worden ook in een commissie of dat mag zelfs in een fractieoverleg? Dus graag antwoord op die vragen en noteren dat wij bereid zijn om hiertoe het bestuur te helpen.

De voorzitter: Schepen ROOSEN.

Schepen ROOSEN: Ik kan daar nog altijd niks over zeggen, Laurent. Die procedure loopt nog altijd met betrekking tot die ANPR-camera's. En ik vind het een beetje een raar verhaal, sta mij toe dat ik dat eventjes zeg, dat je eerst een kloppende geeft en dat je dan zegt: maar ik ga u wel helpen. Dus ik vind het echt heel bizar, maar ik kan daar nu niks over zeggen. Ik wil daar ook niks over zeggen. We gaan die procedure zijn gang laten gaan en dan ten gepaste tijde zal dat zeker nog weleens boven water komen. Maar ik vind dit te belangrijk en te gewichtig voor een mondelinge vraag.

De voorzitter: Collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: Het is misschien inderdaad te belangrijk voor een mondelinge vraag, dus we zullen het de volgende vergadering als een agendapunt noteren. Dank u.

De voorzitter: Zijn er andere mondelinge vragen? Collega MISSOTTEN.

Raadslid MISSOTTEN: Ik had nog een vraag in verband met enkele terechte mondelinge vragen van de laatste gemeenteraad in verband met de gsm-mast ter hoogte van het kruispunt van de Spaanse Lindebaan en de Hellebeek. Ik weet niet of daar nog een update over is?

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: Dat is inderdaad het geval. Zoals wij hadden aangekondigd hebben wij daarover advies ingewonnen bij een advocatenkantoor. We hebben bij verschillende advocatenkantoren prijs gevraagd en een grondig advies gevraagd. We hebben een grondig advies gekregen, onderbouwd advies, maar dat helaas niet in de verhoopte zin gaat. Integendeel. Men

heeft vrij uitvoerig gemotiveerd waarom het wel degelijk onder het vrijstellingsbesluit valt en dat we eigenlijk geen keuze hebben dan dat verder te aanvaarden. Niemand is daar gelukkig mee, maar het is niet zo dat we zo'n advies zomaar kunnen sturen. Men moet ook nog altijd juridisch correct blijven en men heeft het grondig geanalyseerd. Als men wil, dan zal ik dat advies ook bezorgen. We hebben er al officieel kennis van genomen met het college afgelopen maandag en u zal daar kennis kunnen nemen van het advies.

De voorzitter: Collega BOELENS, ik ga u het woord geven, maar het is niet de bedoeling om een debat te voeren.

Raadslid BOELENS: Nee, dat was ook niet mijn bedoeling. Maar ik wil Wim bedanken, want het stond op mijn papier en ik ben het vergeten te vragen. Maar bij dit antwoord van u, mijnheer de burgemeester, betekent dat dus ook dat die dieselgenerator ook kan? Want oké, die mast, blijkbaar hebben ze daar een juridische mouw aan gepast. Maar die dieselgenerator draait daar de hele dag door en die verspreidt ook een dieselgeur die voor de omwonenden echt overlast betekent.

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: Daar zijn we het mee eens. En dat is nog verder in onderzoek. Dus ik had het over de mast als dusdanig. De prullaria die daar beneden staan ... Ik bedoel, prullaria in de zin van: er staan daar een hele hoop dingen bij elkaar. Het trekt op niks. Maar inderdaad, die generator zorgt voor overlast en dat gaan we nog verder onderzoeken wat daar mogelijk is. Er zijn al vragen over gesteld door onze diensten aan andere niveaus of intern van: hoe gaan we dit oplossen? Ik wil het zeker niet minimaliseren, want het stoort mij ook enorm. Ik heb wel begrepen dat die dieselgenerator daar nu is omdat er nog geen stroom kan afgetapt worden. We hebben in het verleden op dat vlak een beslissing geweigerd om die mast niet te laten bevoorraden door Fluvius omdat we ertegen waren, tegen die mast. En omdat we daar voor voldongen feiten werden gesteld. Maar we zijn niet zeker of dat daarmee helemaal samenhangt met die generator, dan wel dat er andere redenen zijn om daar een energiebron te voorzien. Maar dit kan geen duurzame en blijvende oplossing zijn, lijkt ons. Dus dit gaan we ook nog verder onderzoeken. Dus dat dossier is daarmee niet volledig uitgeklaard, maar het is geen zicht en het is een triestig gedoe. Zowel de mast op zich als al de rommel, dat is misschien een beter woord dan prullaria, die zich daar aan de voet van bevindt.

De voorzitter: We wijken een beetje af van het reglement nu, maar ik ga nog mijnheer DE BOECK het woord geven en dan gaan we het hier afronden.

Raadslid DE BOECK: Ik ga niet discussiëren. Het is gewoon, ik heb het niet goed begrepen, Bart. U zei: u kan daar vanaf morgen kennis van nemen. Of heb ik dat verkeerd begrepen? Van dat advies.

Burgemeester LAEREMANS: U zal kennismaken van de notulen van het college.

Raadslid DE BOECK: Vanaf maandag dan. Oké.

Burgemeester LAEREMANS: Ja. Afgelopen maandag stond het erin, is het behandeld en dan zal u het ook kunnen lezen, het advies.

De voorzitter: Zijn er andere mondelinge vragen? Als dat niet het geval is, het is 20.50 uur, we gaan de gemeenteraad afronden.

De voorzitter sluit de vergadering om 20:52 uur.

Namens de gemeenteraad
In zitting, datum als hierboven

Muriel VAN SCHEL
algemeen directeur

Daan VERTONGEN
voorzitter gemeenteraad