

Vergadering van donderdag 25 maart 2021

Aanwezig: Chantal LAUWERS, voorzitter gemeenteraad
Chris SELLESLAGH, burgemeester
William DE BOECK, Tom GAUDAEN, Bart LAEREMANS, Philip ROOSEN,
Karlijne VAN BREE, Yves VERBERCK, Jean-Paul WINDELEN, schepenen
Manon BAS, Eddie BOELEN, Linda DE PREE, Jelle DE WILDE, Jean DEWIT,
Isabel GAISBAUER, Gilbert GOOSSENS, Kirsten HOEFS, Brigitte
JANSSENS, Katrien LE ROY, Karima MOKHTAR, Trui OLBRECHTS, Katleen
ORINX, Peter PLESSERS, Luk RAEKELBOOM, Sofie ROELANDT, Vincent
VAN ACHTER, Gerlant VAN BERLAER, Pierre VAN DEN WYNGAERT, Rudi
VAN HOVE, Bart VAN HUMBEECK, Karin VERTONGEN, Patrick
VERTONGEN, Elke WOUTERS, gemeenteraadsleden
Muriel VAN SCHEL, algemeen directeur

Verontschuldigd: /

Afwezig: /

De voorzitter opent de vergadering.

OPENBAAR

GOEDKEUREN NOTULEN

1. GR/2021/045 Notulen van de vorige gemeenteraad – Goedkeuring

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Jean DEWIT, Katrien LE ROY, Patrick VERTONGEN, Elke WOUTERS, gemeenteraadsleden

De volgende bepalingen zijn van toepassing inzake de bevoegdheid:

- Artikel 32 Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 (DLB):

De notulen en het zittingsverslag van de vergadering van de gemeenteraad worden onder de verantwoordelijkheid van de algemeen directeur opgesteld overeenkomstig artikel 277 en 278.

Behalve in spoedeisende gevallen worden de notulen en het zittingsverslag van de vorige vergadering ten minste acht dagen voor de dag van de vergadering ter beschikking gesteld van de gemeenteraadsleden. Het huishoudelijk reglement bepaalt de wijze waarop de notulen en het zittingsverslag ter beschikking worden gesteld. Als een gemeenteraadslid daarom verzoekt, worden de notulen en het zittingsverslag elektronisch ter beschikking gesteld.

Elk gemeenteraadslid heeft het recht tijdens de vergadering opmerkingen te maken over de redactie van de notulen en het zittingsverslag van de vorige vergadering. Als die opmerkingen door de gemeenteraad worden aangenomen, worden de notulen en het zittingsverslag in die zin aangepast.

Als er geen opmerkingen worden gemaakt over de notulen en het zittingsverslag van de vorige vergadering worden de notulen en het zittingsverslag als goedgekeurd beschouwd en worden ze ondertekend door de voorzitter van de gemeenteraad en de algemeen directeur. Als de gemeenteraad bij spoedeisendheid is samengeroepen, kan de gemeenteraad beslissen om opmerkingen toe te laten op de eerstvolgende vergadering.

Telkens als de gemeenteraad het wenselijk acht, worden de notulen staande de vergadering opgemaakt en door de meerderheid van de gemeenteraadsleden en de algemeen directeur ondertekend.

- **Artikel 41 DLB:**

Behalve bij de uitdrukkelijke toewijzing van een bevoegdheid als vermeld in artikel 2, § 2, tweede lid, aan de gemeenteraad kan de gemeenteraad bij reglement bepaalde bevoegdheden toevertrouwen aan het college van burgemeester en schepenen.

De volgende bevoegdheden kunnen niet aan het college van burgemeester en schepenen worden toevertrouwd:

1° de aan de gemeenteraad toegewezen bevoegdheden, vermeld in afdeling 1 en 2 van dit hoofdstuk.

De beslissing wordt genomen op grond van:

- **Artikel 277, §1 DLB.**

De algemeen directeur woont de vergaderingen van de gemeenteraad bij en is verantwoordelijk voor het opstellen en het bewaren van de notulen en het zittingsverslag ervan. De notulen en het zittingsverslag van de gemeenteraad worden, na goedkeuring, ondertekend door de voorzitter van de gemeenteraad en de algemeen directeur.

- **Artikel 278, §1 DLB.**

De notulen van de vergaderingen van de gemeenteraad vermelden, in chronologische volgorde, alle besproken onderwerpen, alsook het gevolg dat is gegeven aan de punten waarover de gemeenteraad geen beslissing heeft genomen. Ze maken melding van alle beslissingen en het resultaat van de stemmingen. Behalve bij geheime stemming, vermelden de notulen hoe elk lid gestemd heeft. Van die laatste verplichting kan worden afgeweken voor beslissingen die genomen zijn met unanimititeit.

De zittingsverslagen van de vergaderingen van de gemeenteraad vermelden, in chronologische volgorde, alle besproken onderwerpen, de essentie van de tussenkomsten en van de mondeling en schriftelijk gestelde vragen en antwoorden. De gemeenteraad kan beslissen om het zittingsverslag te vervangen door een audio- of audiovisuele opname van de openbare zitting van de gemeenteraad.

Als de gemeenteraad een aangelegenheid overeenkomstig artikel 28 in besloten vergadering behandelt, vermelden de notulen alleen de beslissingen en wordt er geen zittingsverslag opgesteld.

De beslissing houdt rekening met volgende adviezen:

/

De beslissing kent volgende inhoudelijke verantwoording:

Raadslid Eddie BOELENs merkt over punt 9, stand van zaken Asfaltcentrale, op dat wordt verwezen naar de audio-opname, terwijl dit onderwerp als gewoon agendapunt behandeld dient te worden. Hij vraagt om het verslag op dat punt aan te vullen.

Mevrouw Muriel VAN SCHEL antwoordt dat het besluit reeds in de besluitenlijst was opgenomen en niet tijdens de vergadering door de gemeenteraad is gewijzigd. Voor de gemeenteraadsvergadering van hedenavond kan het besluit aangepast worden.

Bijkomende informatie:

/

BESLUIT:

Enig artikel.

De notulen van de vergadering van 25 februari 2021 goed te keuren.

POLITIE

INTERNE ORGANISATIE

2. GR/2021/055 Interlokale vereniging IT-punt – Toetreding als lid – Aanduiding

effectieve en plaatsvervangende gemeentelijke vertegenwoordiger in het beheerscomité – Aanduiding van een lid in de stuurgroep – Goedkeuring

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Jean DEWIT, Katrien LE ROY, Patrick VERTONGEN, Elke WOUTERS, gemeenteraadsleden

De volgende bepalingen zijn van toepassing inzake de bevoegdheid:

Artikel 41, tweede lid, 4°, van het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017 (DLB).

De beslissing wordt genomen op grond van:

- Deel 3, titel 3 DLB.
- Besluit van de gemeenteraad van 29 augustus 2016 tot toetreding bij IT-punt door de gemeente.
- Besluit van de gemeenteraad van 25 juni 2020 waarbij Philip ROOSEN werd aangeduid als effectieve vertegenwoordiger in het beheerscomité van interlokale vereniging IT-Punt voor de volledige legislatuur. Yves VERBERCK werd aangeduid als plaatsvervangende vertegenwoordiger.
- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 8 maart 2021.
- Een politiezone dient afzonderlijk toe te treden tot IT-punt aangezien afzonderlijke juridische entiteit.
- Artikel 3 van de statuten van interlokale vereniging IT-punt, voor laatst gewijzigd op 14 juni 2017:

De vereniging brengt een samenwerking tot stand tussen partijen met het oog op de digitalisering van dienstverlening, een taak van algemeen belang die op alle partijen gezamenlijk rust.

De vereniging stelt zich tot doel haar leden te ondersteunen op het vlak van e-government en informatiebeheer en aanverwante materies ter bevordering van een geïntegreerde IT-dienstverlening. Ze functioneert daarbij als een kosten delende vereniging waaraan opdrachten binnen een horizontale samenwerking rechtstreeks kunnen worden toevertrouwd.

De vereniging verricht al haar werkzaamheden ten behoeve van de deelnemers.

De geografische omvang van deze werkzaamheden blijft in hoofdzaak beperkt tot het grondgebied van de deelnemende besturen.

De vereniging wordt uitsluitend beheerst door doelstellingen en overwegingen van algemeen belang. Zij heeft geen commerciële doelstelling.

De vereniging kan alle daden, handelingen of verrichtingen stellen, welke rechtstreeks of onrechtstreeks betrekking hebben op haar doel of van aard zijn de verwezenlijking ervan te begunstigen.

De vereniging kan betrekkingen aangaan met ondernemingen in de privésector op voorwaarde dat deze strikt bijkomstig blijven ten opzichte van haar maatschappelijk doel.

De samenwerking die deze overeenkomst tot stand brengt, wordt uitsluitend beheerst door overwegingen en eisen die verband houden met het nastreven van doelstellingen van algemeen belang.

De vereniging neemt op de open markt niet meer dan 20% van de onder deze samenwerking vallende activiteiten voor haar rekening.

De beslissing houdt rekening met volgende adviezen:

/

De beslissing kent volgende inhoudelijke verantwoording:

Het Autonoom Provinciebedrijf VERA, met maatschappelijke zetel in 3018 Leuven – Wijgmaal, Vaartdijk 3/001, wil de samenwerking tussen de lokale besturen in Vlaams-Brabant op vlak van informatica en eGovernment versterken door de oprichting van een kosten delende vereniging onder de vorm van een interlokale vereniging IT-punt.

VERA kan als neutraal ICT-steunpunt onafhankelijk advies bieden en kwaliteitsvolle dienstverlening leveren.

Structureel samenwerken verhoogt de kostenefficiëntie, zorgt voor tijdswinst door actieve kennisdeling en draagt bij tot meer professionaliteit en innovatiekracht.

De interlokale vereniging IT-punt wil volgende diensten kosten delend organiseren:

- IT-beheerder;
- projectleider;
- architect voor de ICT-omgeving;
- helpdeskmedewerker;
- data protection officer (DPO).

De politiezone Grimbergen heeft een eigen data protection officer (DPO), maar er is extra ondersteuning van een externe DPO nodig.

VERA heeft een ontwerp van overeenkomst voorgelegd voor de oprichting van de interlokale vereniging IT-punt. De overeenkomst voorziet ook als bijlage een huishoudelijk reglement dat de wijze definieert waarop de interlokale vereniging haar bevoegdheden uitoefent overeenkomstig de statuten.

Aan de gemeenteraad wordt gevraagd om het lidmaatschap van de interlokale vereniging IT-punt voor wat betreft de politiezone goed te keuren.

Overeenkomstig artikel 6 van de statuten van IT-punt kan iedere deelnemer één vertegenwoordiger in het beheerscomité aanduiden.

Het gemeentebestuur dient 1 effectieve en 1 plaatsvervangende vertegenwoordiger aan te duiden in het beheerscomité van interlokale vereniging IT-Punt voor politiezone alsook een lid van de stuurgroep.

Het college van burgemeester en schepenen besliste op 8 maart 2020 om de aanduiding van een effectieve en een plaatsvervangende gemeentelijke vertegenwoordiger in het beheerscomité van interlokale vereniging IT-punt voor de politiezone aan de gemeenteraad voor te leggen.

Daarbij werd de heer Chris SELLESLAGH,, wonende Populierendallaan 134 te 1850 Grimbergen, voorgedragen als effectieve vertegenwoordiger, en de heer Jean-Paul WINDELEN, wonende Humbeeksesteenweg 153, te 1850 Grimbergen, als plaatsvervangende vertegenwoordiger.

Tot slot beslist het college van burgemeester en schepenen om korpschef Jurgen BRAECKMANS als lid van de stuurgroep voor te dragen.

Stemming

Gaat over tot een eerste geheime stemming voor de aanduiding van een effectieve vertegenwoordiger in het beheerscomité van interlokale vereniging IT-Punt, waaruit blijkt dat:

- 29 stemmen voor en 0 stemmen tegen bij 0 onthoudingen worden uitgebracht op naam van Chris SELLESLAGH;
- 0 blanco.

Gaat over tot een tweede geheime stemming voor de aanduiding van plaatsvervanger in het beheerscomité van interlokale vereniging IT-Punt, waaruit blijkt dat:

- 29 stemmen voor en 0 stemmen tegen bij 0 onthoudingen worden uitgebracht op naam van Jean-Paul WINDELEN;
- 0 blanco.

Gaat over tot een derde geheime stemming voor de aanduiding van een lid in de stuurgroep van interlokale vereniging IT-Punt, waaruit blijkt dat:

- 29 stemmen voor en 0 stemmen tegen bij 0 onthoudingen worden uitgebracht op naam van Jurgen BRAECKMANS;
- 0 blanco.

Bijkomende informatie:

De nodige kredieten zijn voorzien op artikel 330/123-13 van de gewone begroting van het dienstjaar 2021.

Stemming:

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

BESLUIT:**Artikel 1.**

Het lidmaatschap van de interlokale vereniging IT-punt voor wat betreft de politiezone goed te keuren.

Art. 2.

Chris SELLESLAGH aan te duiden als effectieve vertegenwoordiger in het beheerscomité van interlokale vereniging IT-Punt voor de politiezone.

Art. 3.

Jean-Paul WINDELEN aan te duiden als plaatsvervangende vertegenwoordiger in het beheerscomité van interlokale vereniging IT-Punt voor de politiezone.

Art. 4.

Jurgen BRAECKMANS aan te duiden als lid van de stuurgroep van interlokale vereniging IT-Punt voor de politiezone.

Art. 5.

Een afschrift van deze beslissing te bezorgen aan de aangeduide gemeentelijke vertegenwoordigers en aan interlokale vereniging IT-Punt.

3. GR/2021/037 Aankoop van een interventievoertuig (Politiecombi) – Voorwaarden en wijze van gunnen – Vaststelling

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Jean DEWIT, Katrien LE ROY, Patrick VERTONGEN, Elke WOUTERS, gemeenteraadsleden

De volgende bepalingen zijn van toepassing inzake de bevoegdheid:

De wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst gestructureerd op twee niveaus.

De beslissing wordt genomen op grond van:

- Artikel 117, eerste lid en artikel 234, eerste lid van de nieuwe gemeentewet.
- De wet van 17 juni 2016 inzake de overheidsopdrachten (1) en haar uitvoeringsbesluiten.
- Artikel 42, §1, 1°, a van de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten (limiet van € 135.000,00 excl. btw niet bereikt).
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
- Artikel 90, 1° van het koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende de plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.
- Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen.
- Het besluit van het college van burgemeester en schepenen van 1 februari 2021 om de aankoop van een interventievoertuig (politiecombi) en de aankoop van een onderhoudscontract voor 5 jaar volgens de behoeften van de politiezone, ter goedkeuring voor te leggen aan de gemeenteraad voor een geraamd bedrag van 70.000,00 euro (incl. btw) en voor een geraamd bedrag van 8.000,00 euro (incl. btw).

De beslissing houdt rekening met volgende adviezen:

/

De beslissing kent volgende inhoudelijke verantwoording:

Momenteel beschikt de politiezone over 18 voertuigen, namelijk:

- 3 combi's van team interventie
- 1 herkenbaar voertuig van team interventie
- 1 anoniem voertuig van team interventie
- 1 herkenbaar voertuig van de patrouillehondgeleider
- 1 semi-anoniem voertuig van de terreinofficier
- 1 anoniem voertuig met ANPR-camera
- 3 herkenbare voertuigen van team geïntegreerde sectorwerking
- 2 anonieme voertuigen van team recherche
- 2 combi's van team verkeer
- 1 anoniem voertuig van team verkeer
- 1 anoniem voertuig voor alle teams
- 1 bestelwagen van team HR&support.

In de meerjarenplanning van de voertuigen worden volgende principes gehanteerd:

- De interventievoertuigen van team interventie worden afgeschreven op 3 jaar of tussen de 100.000 en 120.000 kilometer. De combi's van team interventie worden vervolgens doorgeschoven naar team verkeer.
- De andere voertuigen worden afgeschreven op 10 jaar of tussen 100.000 en 120.000 kilometer.

Voor de voertuigen van team interventie wordt een onderhoudscontract afgesloten, gelet op het feit dat met deze voertuigen regelmatig prioritair wordt gereden tegen hoge snelheid, het feit dat bij een volledige opvulling van het personeelskader er door 39 medewerkers met dit voertuig wordt gereden wat leidt tot meer slijtage aan het voertuig. In 2021 is het voertuig **Volkswagen Transporter** met kentekenplaat 1-TNK-465 van team interventie meer dan 3 jaar in dienst en momenteel heeft het een kilometerstand van 105 395 km en is het noodzakelijk om dit voertuig te vervangen. Het wagenpark moet regelmatig vernieuwd worden om er voor te zorgen dat de voertuigen operationeel zijn en hoge herstellingskosten vermeden worden. Als overheid heeft de politiezone een voorbeeldfunctie op vlak van duurzaamheid en wil, waar mogelijk, duurzame voertuigen aankopen.

Op basis van een bevraging van de medewerkers van het team interventie worden volgende minimum technische specificaties weerhouden:

Technische specificaties:

Algemeen:

- politiecombi
- dieselmotor
- een cilinderinhoud tussen 1 900 cc en 2 000 cc
- kleur: wit RAL 1013 of fabriekswit
- politielogo
- voorzien van politiestriping en daknummer
- lichtbalk 1350 mm
- kalenderlichten vooraan en looplicht achteraan (6 oranje en 2 blauwe modules)
- stuurdoos met versterker en sirene
- alarm type VV1
- krachtigere motor (minimum 132 KW)
- bepantsering deuren vooraan
- antenne Astrid
- mistlichten

Bestuurderscomfort:

- stuurbekrachtiging
- ABS
- stabiliteitscontrolesysteem
- automatische versnellingsbak
- ingebouwd navigatiesysteem
- airco vooraan
- elektrische ruiten vooraan

- akoestisch parkeersysteem voor- en achteraan
- commerciële radio
- transparante wand tussen bestuurders- en passagierscompartiment
- verwarmde buitenspiegels
- centrale vergrendeling

Veiligheid:

- zijdelingse airbag
- gordijnairbag
- airbag passagier

Bestuurderscompartiment:

- inbouw toortslamp
- gunlock
- boordradio

Passagierscompartiment:

- volledig transparante wand tussen passagierscompartiment en koffer
- polyester bekleding van de achterbank die het vervoer toelaat van twee of drie personen
- het passagierscompartiment is voorzien van één inklapbare tafel en twee klapstoelen en een veiligheidskoffer
- LED lamp boven de tafel
- getinte ruiten
- aparte sluiting schuifdeur
- polyester monobloc over de originele zitbank

Koffergedeelte:

- de koffer is voorzien van een kofferkast onderverdeeld in drie compartimenten
- getinte ruiten

Onderhoudscontract:

Interventievoertuigen ondergaan een versnelde slijtage door prioritair rijgedrag, waardoor een onderhoudscontract sterk is aangewezen. In kader van de veiligheid van de interventiemedewerkers is een goed onderhouden voertuig van groot belang. Het voorstel om een dieselwagen aan te kopen is gebaseerd op het feit dat de interventievoertuigen een krachtige motor moeten hebben en er een groot aantal kilometers mee worden afgelegd. In de raamovereenkomst zijn er milieuvriendelijke en elektrische wagens voorzien, maar geen enkele voldoet aan deze vereisten.

Gunningscriterium:

- Prijs = 100%

De aankoop, ombouw en onderhoudscontract zijn mogelijk via de raamovereenkomst DSA 2016 R3 010 voor de aankoop van politie- en anonieme voertuigen van de federale politie. Deze raamovereenkomst loopt tot 30 juni 2021.

Bijkomende informatie:

- De totale kostprijs (ombouw inbegrepen) voor de aankoop van een interventievoertuig (politiecombi) volgens de behoeften van de politiezone, wordt geraamd op 70.000,00 euro (incl. btw).

Het nodige krediet voor deze aankoop is voorzien op artikel 330/ 743-52 van de buitengewone dienst van de politiebegroting 2021.

- De kostprijs voor het afsluiten van een onderhoudscontract voor 5 jaar wordt geraamd op 8.000,00 euro (incl. btw).

Het nodige krediet voor het afsluiten van een onderhoudscontract is voorzien op het artikel 330/127-06 van de gewone dienst van de politiebegroting 2021.

Stemming:

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

BESLUIT:

Enig artikel.

De voorwaarden en wijze van gunnen voor de aankoop van een interventievoertuig (politiecombi) en de aankoop van een onderhoudscontract voor 5 jaar volgens de behoeften van de politiezone, op basis van de raamovereenkomst DSA 2016 R3 010 voor een geraamd bedrag van 70.000,00 euro (incl. btw) en 8.000,00 euro (incl. btw) vast te stellen met de volgende minimum technische specificaties:

Algemeen:

- politiecombi
- dieselmotor
- een cilinderinhoud tussen 1 900 cc en 2 000 cc
- kleur: wit RAL 1013 of fabriekswit
- politielogo
- voorzien van politiestriping en daknummer
- lichtbalk 1350 mm
- kalenderlichten vooraan en looplicht achteraan (6 oranje en 2 blauwe modules)
- stuurdoos met versterker en sirene
- alarm type VV1
- krachtigere motor (minimum 132 KW)
- bepantsering deuren vooraan
- antenne Astrid
- mistlichten

Bestuurderscomfort:

- stuurbekrachtiging
- ABS
- stabiliteitscontrolesysteem
- automatische versnellingsbak
- ingebouwd navigatiesysteem
- airco vooraan
- elektrische ruiten vooraan
- akoestisch parkeersysteem voor- en achteraan
- commerciële radio
- transparante wand tussen bestuurders- en passagierscompartiment
- verwarmde buitenspiegels
- centrale vergrendeling

Veiligheid:

- zijdelingse airbag
- gordijnairbag
- airbag passagier

Bestuurderscompartiment:

- inbouw toortslamp
- gunlock
- boordradio

Passagierscompartiment:

- volledig transparante wand tussen passagierscompartiment en koffer
- polyester bekleding van de achterbank die het vervoer toelaat van twee of drie personen
- het passagierscompartiment is voorzien van één inklapbare tafel en twee klapstoelen en een veiligheidskoffer
- LED lamp boven de tafel
- getinte ruiten
- aparte sluiting schuifdeur
- polyester monobloc over de originele zitbank

Koffergedeelte:

- de koffer is voorzien van een kofferkast onderverdeeld in drie compartimenten
- getinte ruiten

Onderhoudscontract:

Interventievoertuigen ondergaan een versnelde slijtage door prioritair rijgedrag, waardoor een onderhoudscontract sterk is aangewezen. In kader van de veiligheid van de interventiemedewerkers is een goed onderhouden voertuig van groot belang.

4. GR/2021/038 Aankoop van een herkenbaar voertuig voor team interventie – Voorwaarden en wijze van gunnen – Vaststelling

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Jean DEWIT, Katrien LE ROY, Patrick VERTONGEN, Elke WOUTERS, gemeenteraadsleden

De volgende bepalingen zijn van toepassing inzake de bevoegdheid:

De wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst gestructureerd op twee niveaus.

De beslissing wordt genomen op grond van:

- Artikel 117, eerste lid en artikel 234, eerste lid van de nieuwe gemeentewet.
- De wet van 17 juni 2016 inzake de overheidsopdrachten (1) en haar uitvoeringsbesluiten.
- Artikel 42, §1, 1°, a van de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten (limiet van € 135.000,00 excl. btw niet bereikt).
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
- Artikel 90, 1° van het koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende de plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.
- Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen.
- Het besluit van burgemeester en schepenen van 1 februari 2021 om de aankoop van een herkenbaar voertuig voor interventie en de aankoop van een onderhoudscontract voor 5 jaar volgens de behoeften van de politiezone, ter goedkeuring voor te leggen aan de gemeenteraad voor een geraamd bedrag van 50.000,00 euro (incl. btw) en voor een geraamd bedrag van 8.000,00 euro (incl. btw).

De beslissing houdt rekening met volgende adviezen:

/

De beslissing kent volgende inhoudelijke verantwoording:

Momenteel beschikt de politiezone over 18 voertuigen, namelijk:

- 3 combi's van team interventie
- 1 herkenbaar voertuig van team interventie
- 1 anoniem voertuig van team interventie
- 1 herkenbaar voertuig van de patrouillehondgeleider
- 1 semi-anoniem voertuig van de terreinofficier
- 1 anoniem voertuig met ANPR-camera
- 3 herkenbare voertuigen van team geïntegreerde sectorwerking
- 2 anonieme voertuigen van team recherche
- 2 combi's van team verkeer
- 1 anoniem voertuig van team verkeer
- 1 anoniem voertuig voor alle teams
- 1 bestelwagen van team HR&support.

In de meerjarenplanning van de voertuigen worden volgende principes gehanteerd:

- De interventievoertuigen van team interventie worden afgeschreven op 3 jaar of tussen de 100.000 en 120.000 kilometer. De combi's van team interventie worden vervolgens doorgeschoven naar team verkeer.
- De andere voertuigen worden afgeschreven op 10 jaar of tussen 100.000 en 120.000 kilometer.

Voor de voertuigen van het team interventie wordt een onderhoudscontract afgesloten, gelet op het feit dat met deze voertuigen regelmatig prioritair gereden wordt tegen hoge snelheid en het feit dat bij een volledige opvulling van het personeelskader er door 39 medewerkers met dit voertuig wordt gereden wat leidt tot meer slijtage aan het voertuig.

In 2021 is het voertuig **Volvo V40** met kentekenplaat 1-GCC-500 van team interventie meer dan 6 jaar in dienst en momenteel heeft het een kilometerstand van 122 361 km en is het noodzakelijk het voertuig te vervangen.

Gezien de lage instap van het huidige voertuig, gaat de voorkeur naar een voertuig met hogere instap en dus een bodemvrijheid van minimum 190 mm. Dit is ergonomisch een verbetering voor de politieambtenaar die, voorzien is van volledige bewapening en kogelwerende vest, om in en uit het voertuig te stappen.

Het huidige voertuig beschikt over een kofferruimte van 335 liter, wat gezien de ervaringen te weinig is. Het nieuwe voertuig moet over een koffereinhoud van minstens 600 liter beschikken.

Het huidige voertuig betreft een handgeschakelde automaat. Gelet op de problemen en de kosten aan de koppeling en/of het volledige versnellingsmechanisme, moet het nieuwe voertuig over een automatische versnellingsbak beschikken.

Het huidige voertuig rijdt op benzine, aangezien het een patrouillevoertuig betreft voor het team interventie, wordt er verkozen om het nieuwe voertuig ook te laten rijden op diesel of benzine. Een klassieke verbrandingsmotor heeft nog steeds een hoger rijbereik en kan probleemloos stationair blijven draaien. Het huidige voertuig werd in het verleden meermaals ingezet om een perimeter te signaleren of om een straat af te sluiten. Hierbij blijft de motor draaien en blijft de lichtsignalisatie op het voertuig aan staan. Met een plug-in hybrid of een 100% elektrisch voertuig is dit niet mogelijk zonder de batterij van het voertuig leeg te trekken waardoor men nadien het voertuig niet meer kan starten en/of verder rijden.

Technische specificaties:

Algemeen:

- SUV: gelet op de hogere instap – ergonomischer voor personeel
- fossiele brandstof: benzine of diesel (motivering zie hierboven)
- kleur: wit RAL 1013 of fabriekswit
- politielogo
- voorzien van politiestriping en daknummer
- alarm type VV1
- bepantsering deuren vooraan
- mistlichten

Bestuurderscomfort:

- stuurbekrachtiging
- ABS
- stabiliteitscontrolesysteem
- automatische versnellingsbak
- ingebouwd navigatiesysteem
- airco vooraan
- elektrische ruiten vooraan
- akoestisch parkeersysteem voor- en achteraan + achteruitrijcamera
- commerciële radio
- verwarmde buitenspiegels
- centrale vergrendeling
- getinte ruiten vanaf de achterbank

Koffergedeelte:

- de koffer is voorzien van een kofferkast (ruime koffer minstens 600 liter)
- getinte ruiten

Onderhoudscontract:

Interventievoertuigen ondergaan een versnelde slijtage door prioritair rijgedrag, waardoor een onderhoudscontract sterk is aangewezen. In kader van de veiligheid van de interventiemedewerkers is een goed onderhouden voertuig van groot belang.

Gunningscriterium:

- Prijs = 100%

De aankoop, ombouw en onderhoudscontract zijn mogelijk via de raamovereenkomst DSA 2016 R3 010 voor de aankoop van auto's en bestelwagens van de federale politie. Deze raamovereenkomst loopt tot 30 juni 2021.

Bijkomende informatie:

- De totale kostprijs (ombouw inbegrepen) voor de aankoop van een herkenbaar voertuig voor team interventie volgens de behoeften van de politiezone, wordt geraamd op 50.000,00 euro (incl. btw).

Het nodige krediet voor deze aankoop is voorzien op artikel 330/ 743-52 van de buitengewone dienst van de politiebegroting 2021.

- De kostprijs voor het afsluiten van een onderhoudscontract voor 5 jaar wordt geraamd op 8.000,00 euro (incl. btw).

Het nodige krediet voor het afsluiten van een onderhoudsovereenkomst is voorzien op artikel 330/127-06 van de gewone dienst van de politiebegroting 2021.

Stemming:

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

BESLUIT:

Enig artikel.

De voorwaarden en wijze van gunnen voor de aankoop van een herkenbaar voertuig voor team interventie en de aankoop van een onderhoudscontract voor 5 jaar volgens de behoeften van de politiezone, op basis van de raamovereenkomst DSA 2016 R3 010 voor een geraamd bedrag van 50.000,00 euro (incl. btw) en voor een geraamd bedrag van 8.000,00 euro (incl. btw), vast te stellen met de volgende minimum technische specificaties:

Algemeen:

- SUV: gelet op de hogere instap – ergonomischer voor personeel
- fossiele brandstof: benzine of diesel (motivering zie hierboven)
- kleur: wit RAL 1013 of fabriekswit
- politielogo
- voorzien van politiestriping en daknummer
- alarm type VV1
- bepantsering deuren vooraan
- mistlichten

Bestuurderscomfort:

- stuurbevestiging
- ABS
- stabiliteitscontrolesysteem
- automatische versnellingsbak
- ingebouwd navigatiesysteem
- airco vooraan
- elektrische ruiten vooraan
- akoestisch parkeersysteem voor- en achteraan + achteruitrijcamera
- commerciële radio
- verwarmde buitenspiegels
- centrale vergrendeling

- getinte ruiten vanaf de achterbank

Koffergedeelte:

- de koffer is voorzien van een kofferkast (ruime koffer minstens 600 liter)
- getinte ruiten

Onderhoudscontract:

Interventievoertuigen ondergaan een versnelde slijtage door prioritair rijgedrag, waardoor een onderhoudscontract sterk is aangewezen. In kader van de veiligheid van de interventiemedewerkers is een goed onderhouden voertuig van groot belang.

5. GR/2021/039 Aankoop van een herkenbaar voertuig voor team verkeer – Voorwaarden en wijze van gunnen – Vaststelling

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Jean DEWIT, Katrien LE ROY, Patrick VERTONGEN, Elke WOUTERS, gemeenteraadsleden

De volgende bepalingen zijn van toepassing inzake de bevoegdheid:

De wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst gestructureerd op twee niveaus.

De beslissing wordt genomen op grond van:

- Artikel 117, eerste lid en artikel 234, eerste lid van de nieuwe gemeentewet.
- De wet van 17 juni 2016 inzake de overheidsopdrachten (1) en haar uitvoeringsbesluiten.
- Artikel 42, §1, 1°, a van de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten (limiet van € 135.000,00 excl. btw niet bereikt).
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
- Artikel 90, 1° van het koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende de plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.
- Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen.
- Het besluit van het college van burgemeester en schepenen van 8 februari 2021 om de aankoop van een herkenbaar voertuig voor team verkeer volgens de behoeften van de politiezone, ter goedkeuring voor te leggen aan de gemeenteraad voor een geraamd bedrag van 60.000,00 euro (incl. btw).

De beslissing houdt rekening met volgende adviezen:

/

De beslissing kent volgende inhoudelijke verantwoording:

Momenteel beschikt de politiezone over 18 voertuigen, namelijk:

- 3 combi's van team interventie
- 1 herkenbaar voertuig van team interventie
- 1 anoniem voertuig van team interventie (type break)
- 1 herkenbaar voertuig van de patrouillehondgeleider
- 1 semi-anoniem voertuig van de terreinofficier
- 1 anoniem voertuig met ANPR-camera
- 3 herkenbare voertuigen van team geïntegreerde sectorwerking
- 2 anonieme voertuigen van team recherche
- 2 combi's van team verkeer
- 1 anoniem voertuig van team verkeer
- 1 anoniem voertuig voor alle teams
- 1 bestelwagen van team HR & support.

In de meerjarenplanning van de voertuigen worden volgende principes gehanteerd:

- De interventievoertuigen van team interventie worden afgeschreven op 3 jaar of tussen de 100.000 en 120.000 kilometer. De combi's van team interventie worden vervolgens doorgeschoven naar team verkeer.
- De andere voertuigen worden afgeschreven op 10 jaar of tussen 100.000 en 120.000 kilometer.

Voor de niet interventievoertuigen wordt geen onderhoudscontract afgesloten.

In 2021 is het voertuig **Volkswagen Transporter** met kentekenplaat XSE 093 van team verkeer meer dan 10 jaar in dienst en heeft momenteel een kilometerstand van 124.747 km en is het noodzakelijk om dit voertuig te vervangen. Team verkeer heeft nood aan een wendbaarder voertuig dan een combi, meer bepaald aan een type SUV. Dit type voertuig heeft een kortere draaicirkel en laveert zich makkelijker doorheen het verkeer tijdens het algemeen verkeerstoezicht waarbij men wil overgaan tot interceptie van een overtreder. De SUV wordt gekozen omdat deze nog steeds een hogere instap/zit heeft waardoor men een beter zicht heeft over het verkeer alsook een beter zicht op bestuurders van voertuigen voor zowel type personenauto als type lichte vracht.

De hogere zit heeft eveneens een ergonomisch karakter naar in- en uitstappen alsook naar bereikbaarheid van het materiaal in de wagen zelf (bevindt zich op grotere hoogte, dus minder diep doorbuigen).

Aangezien het om een vervanging van een combi gaat, moet het team verkeer beschikken over een ruime kofferinhoud gelet op het materiaal dat het nodig heeft. Een kofferinhoud van minstens 650 liter is vereist. Een SUV heeft voldoende kofferruimte voor de standaarduitrusting voor een verkeerscontrole. Op de achterbank kunnen neerklapbare tafeltjes gemonteerd worden die dienst doen als schrijftafel tijdens verkeerscontroles.

Een klassieke verbrandingsmotor heeft nog steeds een hoger rijbereik en kan probleemloos stationair blijven draaien. Het voertuig kan dan ook ingezet worden om een perimeter te signaleren of om een straat af te sluiten. Hierbij blijft de motor draaien en blijft de lichtsignalisatie op het voertuig eveneens aan staan. Met een plug-in hybrid of een 100% elektrisch voertuig is dit niet mogelijk zonder de batterij van het voertuig leeg te trekken waardoor men nadien het voertuig niet meer kan starten en/of verder rijden. Daar dit voertuig minder lange afstanden en/of lange ritten doet (staat vaker stil bij acties en/of controles) volstaat een benzine versie in plaats van een diesel.

De huidige combi beschikt over een automatische versnellingsbak. Aangezien er verschillende bestuurders met dit voertuig rijden, wordt er opnieuw geopteerd voor een automatische versnellingsbak.

Tevens wil men in dit voertuig bekabeling voor de ANPR camera's voorzien zodat we dan beschikken over een semi-anoniem voertuig waarop we de camera kunnen monteren als een herkenbaar voertuig.

Technische specificaties:

Algemeen:

- SUV (ergonomischer voor personeel)
- fossiele brandstof: benzine (zie motivering hierboven)
- kleur: wit RAL 1013 of fabriekswit
- politielogo
- voorzien van politiestriping en daknummer
- oranje bestikking op voor- en achterbumper (zichtbaarheid verhogen gelet op het feit dat het om verkeersploeg gaat)
- alarm type VV1
- bepantsering deuren vooraan
- mistlichten

Bestuurderscomfort:

- stuurbevestiging
- ABS
- stabiliteitscontrolesysteem
- automatische versnellingsbak

- ingebouwd navigatiesysteem
- airco vooraan
- elektrische ruiten vooraan
- akoestisch parkeersysteem voor- en achteraan
- commerciële radio
- verwarmde buitenspiegels
- centrale vergrendeling

Achterbank- en koffergedeelte:

- de koffer is voorzien van een kofferkast/meubel
- ruime koffer (minstens 650 liter (motivatie hierboven))
- de achterbank is voorzien van neerklapbare tafeltjes
- getinte ruiten
- 230V stopcontact achteraan
- trekhaak

Gunningscriterium:

- Prijs = 100%

De aankoop en ombouw zijn mogelijk via de raamovereenkomst DSA 2016 R3 010 voor de aankoop van auto's en bestelwagens van de federale politie. Deze raamovereenkomst loopt tot 30 juni 2021.

Bijkomende informatie:

- De totale kostprijs (ombouw inbegrepen) voor de aankoop van een herkenbaar voertuig voor team verkeer volgens de behoeften van de politiezone, wordt geraamd op 60.000,00 euro (incl. btw).

Het nodige krediet voor deze aankoop is voorzien op artikel 330/ 743-52 van de buitengewone dienst van de politiebegroting 2021.

- De kostprijs voor de aankoop van een boordradio volgens de behoeften van de politiezone wordt geraamd op 1.100,00 euro. (incl. btw).

Het nodige krediet voor deze aankoop is voorzien op artikel 330/ 743-52 van de buitengewone dienst van de politiebegroting 2021.

Stemming:

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

BESLUIT:

Enig artikel.

De voorwaarden en wijze van gunnen voor de aankoop van een herkenbaar voertuig voor team verkeer en de aankoop van een boordradio volgens de behoeften van de politiezone op basis van de raamovereenkomst DSA 2016 R3 010 voor een geraamd bedrag van 60.000,00 euro (incl. btw) en 1.100,00 euro (incl. btw) vast te stellen met de volgende minimum technische specificaties:

Algemeen:

- SUV (ergonomischer voor personeel)
- fossiele brandstof: benzine (zie motivering hierboven)
- kleur: wit RAL 1013 of fabriekswit
- politielogo
- voorzien van politiestriping en daknummer
- oranje bestikking op voor- en achterbumper (zichtbaarheid verhogen gelet op het feit dat het om verkeersploeg gaat)
- alarm type VV1
- bepantsering deuren vooraan
- mistlichten

Bestuurderscomfort:

- stuurbevestiging
- ABS

- stabiliteitscontrolesysteem
- automatische versnellingsbak
- ingebouwd navigatiesysteem
- airco vooraan
- elektrische ruiten vooraan
- akoestisch parkeersysteem voor- en achteraan
- commerciële radio
- verwarmde buitenspiegels
- centrale vergrendeling

Achterbank- en koffergedeelte:

- de koffer is voorzien van een kofferkast/meubel
- ruime koffer (minstens 650 liter (motivatie hierboven))
- de achterbank is voorzien van neerklapbare tafeltjes
- getinte ruiten
- 230V stopcontact achteraan
- trekhaak

Gunningscriterium:

- Prijs = 100%

De aankoop en ombouw zijn mogelijk via de raamovereenkomst DSA 2016 R3 010 voor de aankoop van auto's en bestelwagens van de federale politie. Deze raamovereenkomst loopt tot 30 juni 2021.

INTERNE ORGANISATIE

6. GR/2021/044 Reglement klachtenbehandeling – Goedkeuring

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Jean DEWIT, Katrien LE ROY, Patrick VERTONGEN, Elke WOUTERS, gemeenteraadsleden

De volgende bepalingen zijn van toepassing inzake de bevoegdheid:

Artikel 41, 2° Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 (DLB):

De volgende bevoegdheden kunnen niet aan het college van burgemeester en schepenen worden toevertrouwd:

het vaststellen van andere gemeentelijke reglementen dan die over personeelsaangelegenheden, en het bepalen van straffen en administratieve sancties bij de overtreding van die reglementen.

De beslissing wordt genomen op grond van:

HOOFDSTUK 1. Klachtenbehandeling, TITEL 6. Participatie van de burger DLB:

- Artikel 302:

Zowel de gemeenteraad als de raad voor maatschappelijk welzijn organiseert bij reglement een systeem van klachtenbehandeling.

- Artikel 303:

§ 1. Het systeem van klachtenbehandeling wordt zowel voor de gemeente als voor het openbaar centrum van maatschappelijk welzijn georganiseerd op het ambtelijke niveau en is maximaal onafhankelijk van de diensten waarop de klachten betrekking hebben. De algemeen directeur neemt dat op in het organisatiebeheersingssysteem, vermeld in artikel 218.

§ 2. Elke gemeente kan op een van de volgende wijzen een ombudsdienst oprichten:

1° in eigen beheer;

2° in samenwerking met het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn dat de gemeente bedient;

3° in het kader van intergemeentelijke samenwerking als vermeld in deel 3, titel 3;

4° via een overeenkomst met de Vlaamse Ombudsdienst.

Elk openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn kan op een van de volgende wijzen een ombudsdienst oprichten:

1° in eigen beheer;

2° in een vereniging, opgericht overeenkomstig deel 3, titel 4, hoofdstuk 2 en 3;
3° in samenwerking met de gemeente die door het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn wordt bediend;
4° in het kader van intergemeentelijke samenwerking als vermeld in deel 3, titel 3;
5° via een overeenkomst met de Vlaamse Ombudsdienst.

In deze paragraaf wordt verstaan onder Vlaamse Ombudsdienst: de Vlaamse Ombudsdienst, opgericht bij decreet van 7 juli 1998 houdende instelling van de Vlaamse Ombudsdienst.

§ 3. De algemeen directeur rapporteert jaarlijks aan de gemeenteraad over de klachten ingediend tegen de gemeente.

De algemeen directeur rapporteert jaarlijks aan de raad voor maatschappelijk welzijn over de klachten ingediend tegen het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn.

Beleidsdoelstelling: D-1 – Meerjarenplan 2020-2025, goedgekeurd in zitting van de gemeenteraad en raad voor maatschappelijk welzijn van donderdag 19 december 2019: Wij bouwen een moderne en professionele organisatie uit om een antwoord te kunnen bieden op de noden

- Actieplan: AP-3: We zorgen voor een verdere digitalisering van de verschillende diensten.

We zorgen voor een verdere digitalisering van de verschillende diensten om de administratieve processen te vereenvoudigen en te optimaliseren.

- Actie: ACT-38: We bouwen een nieuwe gemeentelijke website met een eigentijdse look & feel tegen 2021.

We bouwen een nieuwe gemeentelijke website met een eigentijdse look & feel tegen 2021.

Reglement inzake klachtenbehandeling, goedgekeurd in zitting van de gemeenteraad van 23 november 2006 (Dossierstuk 1).

Reglement inzake klachtenbehandeling, goedgekeurd in zitting van de raad voor maatschappelijk welzijn van 16 januari 2007 (Dossierstuk 2).

Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 8 maart 2021 (Dossierstuk 4).

De beslissing houdt rekening met volgende adviezen:

Positief advies van het MAT van 9 februari 2021 (Dossierstuk 3).

De beslissing kent volgende inhoudelijke verantwoording:

Het reglement klachtenbehandeling dateert van 2006 en was aan vernieuwing toe zo wordt er o.a. nog verwezen naar de gemeentesecretaris. Tevens moet er één reglement zijn voor zowel de gemeente als het OCMW gezien beide organisaties werden geïntegreerd. Ook de komst van de nieuwe website, waarbij burgers via een formulier een klacht kunnen indienen, draagt bij tot de wens van een nieuw up-to-date gebracht reglement.

Het ontwerp reglement klachtenbehandeling werd toegevoegd in bijlage 1.

Aan de gemeenteraad wordt gevraagd om het reglement goed te keuren.

Bijkomende informatie:

/

Stemming:

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

BESLUIT:

Enig artikel.

Het Reglement klachtenbehandeling, toegevoegd als bijlage 1, goed te keuren.

7. GR/2021/042 Toetreding tot de vzw Bosgroep Vlaams-Brabant – Goedkeuring

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Jean DEWIT, Katrien LE ROY, Patrick VERTONGEN, Elke WOUTERS, gemeenteraadsleden

De volgende bepalingen zijn van toepassing inzake de bevoegdheid:

Artikel 41, 4° Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 (DLB):

De gemeenteraad is bevoegd voor het oprichten van en toetreden tot rechtspersonen en het beslissen tot de oprichting van, deelname aan of vertegenwoordiging in agentschappen, instellingen, verenigingen en ondernemingen.

De beslissing wordt genomen op grond van:

- Besluit van de gemeenteraad van 28 mei 2009 over de toetreding tot de Bosgroep Groene Corridor vzw en goedkeuring van de statuten (DOSSIERSTUK 1).
- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 1 maart 2021 over de toetreding tot de vzw Bosgroep Vlaams-Brabant en de voordracht van schepenen Yves VERBERCK als gemeentelijke vertegenwoordiger. (DOSSIERSTUK 2).
- Oprichting van het Provinciaal Steunpunt Bos in 2017.
- Oprichting van de Bosgroep Vlaams-Brabant vzw op 23 september 2017 (BIJLAGE 1).
- Oproep van de vzw Bosgroep Vlaams-Brabant van 15 februari 2021 om aan te sluiten als lid om beroep te kunnen doen op deze dienstverlening (BIJLAGE 2).

De beslissing houdt rekening met volgende adviezen:

/

De beslissing kent volgende inhoudelijke verantwoording:

De Bosgroep Groene Corridor werd in 2009 als vzw opgericht met de steun van de provincie Vlaams-Brabant met als doel om eigenaars bij te staan in het beheer van bossen.

In 2017 werd door de provincie Vlaams-Brabant het Provinciaal Steunpunt Bos opgericht. Bedoeling van dit steunpunt was om bouseigenaars (kleine, grote, particulieren, overheden ...) met vragen over bosbeheer, wetgeving of administratie te helpen. Het provinciaal steunpunt bos werkte hiervoor samen met, voor onze regio, de vzw Regionaal Landschap Brabantse Kouters.

Door het wegvallen van de provinciale middelen vanaf 1 januari 2017 werd de bestaande vzw Bosgroep Groene Corridor ontbonden en een nieuwe Bosgroep Vlaams-Brabant vzw opgericht. De gemeente trad niet toe tot deze vzw wegens het ontbreken van de nodige officiële stukken (formele vraag tot toetreding, statuten,...).

Op 15 februari 2021 ontving men per e-mail het bericht dat de Bosgroep Vlaams-Brabant vzw en de Provincie Vlaams-Brabant sinds 1 januari 2021 opnieuw structureel samenwerken om bouseigenaars professioneel te ondersteunen voor meer en beter bos. Het zevenkoppig team van het provinciaal Steunpunt Bos werkt voortaan voor de bosgroep. De Bosgroep Vlaams-Brabant gaat ook, opnieuw met de steun van de provincie Vlaams-Brabant, projectmatig samenwerken met Vlaanderen om de Vlaamse doelstellingen over de instandhouding, de uitbreiding en de toegankelijkheid van de bossen te realiseren. Hiervoor komen er nog twee medewerkers bij team.

"Door deze samenwerking komen er nog meer acties op het terrein om bossen en hun beheerders in Vlaams-Brabant te ondersteunen. De dienstverlening wordt tot bij de bosbeheerder gebracht. Op deze manier bouwen we samen aan de Vlaams-Brabantse bossen van morgen. We kiezen voor een toekomst met meer bos, met meer duurzaam beheerd bos, en met bos dat klaar is voor de toekomst", besluit Bart Nevens, gedeputeerde voor leefmilieu.

Bosbeheerders kunnen beroep doen op deze dienstverlening maar moeten zich als lid aansluiten bij de vzw. Als organisatie moet een webformulier worden ingevuld door de persoon die als wettelijke vertegenwoordiger voor deze organisatie zal optreden.

De gemeenteraad dient 1 vertegenwoordiger aan te duiden. In zitting van 1 maart 2021 werd schepen Yves VERBERCK als gemeentelijke vertegenwoordiger voorgedragen door het college van burgemeester en schepenen.

Raadslid Eddie BOELENs vindt het belangrijk dat de Bosgroep weer opgericht is, omdat het kracht bijzet aan het ondertekende Bomencharter. De fractie Groen rekent op een daadkrachtige deelname van de gemeente Grimbergen en hoopt dat de vertegenwoordiger regelmatig in de gemeenteraadsvergadering verslag doet van de werkzaamheden van de Bosgroep.

Raadslid Jelle DE WILDE vraagt wat de taken en verantwoordelijkheden van de gemeentelijke vertegenwoordiger zijn. Hij heeft begrepen dat deze uitvoering moet geven aan de effectieve toedeling van de gemeente tot de Bosgroep, maar nergens staat dat de vertegenwoordiger deel uitmaakt van de raad van bestuur of een algemene vergadering. Hij vraagt een toelichting hierop.

Schepen Yves VERBERCK antwoordt dat de vertegenwoordiger alleen de algemene vergadering bijwoont.

Raadslid Eddie BOELENs vraagt hoe de leden van de raad van bestuur gekozen worden. Als de raad van bestuur niet bestaat uit vertegenwoordigers van de gemeenten, hoort hij graag hoe deze wordt samengesteld en waarom Grimbergen zich niet kandidaat gesteld heeft.

Schepen Yves VERBERCK moet de antwoorden opzoeken en stelt voor om de vragen later te beantwoorden, zodat hij de vergadering niet ophoudt.

Raadslid Kirsten HOEFS stelt voor dat de meerderheid het voorstel terugneemt en volgende keer opnieuw agendeert, omdat de gestelde vragen relevant zijn voor het te nemen besluit.

Schepen Yves VERBERCK antwoordt dat elke boseigenaar of gevolmachtigde bosbeheerder met een bos dat gelegen is in de provincie Vlaams-Brabant zich kan aansluiten bij de vzw Bosgroep Vlaams-Brabant. Grimbergen sluit zich derhalve aan als werkend lid. Op de jaarlijkse algemene vergadering hebben alle werkende leden stemrecht.

Raadslid Jelle DE WILDE gaat akkoord met het antwoord, maar betreurt het dat dit niet duidelijker in het voorstel verwerkt was.

Raadslid Eddie BOELENs vraagt opnieuw hoe de raad van bestuur wordt samengesteld en hoe de verdeling is tussen particuliere boseigenaars en openbare besturen. Ook hoort hij graag waarom Grimbergen geen kandidaat levert aan de raad van bestuur, terwijl ze een relatief belangrijke speler is in het geheel.

Voorzitter Chantal LAUWERS is van mening dat eerst gestemd moet worden over de toetreding, alvorens deze vragen beantwoord kunnen worden. Zij gaat over tot stemming over de toetreding.

Schepen Jean-Paul WINDELEN merkt op dat de raad van bestuur volgens de statuten wordt gekozen vanuit de algemene vergadering.

Raadslid Eddie BOELENs vraagt of anderen zich kandidaat gesteld hebben en of de gemeenteraad van de vertegenwoordiger mag vragen om zich in de algemene vergadering kandidaat te stellen voor de raad van bestuur.

Mevrouw Muriel VAN SCHEL antwoordt dat CD&V de heer DE WILDE heeft voorgedragen als gemeentelijke vertegenwoordiger.

Burgemeester Chris SELLESLAGH antwoordt dat de gemeenteraad mag vragen of de vertegenwoordiger zich kandidaat wil stellen voor de raad van bestuur, maar dat de beslissing aan de vertegenwoordiger is.

Stemming

Gaat over tot publieke stemming over de toetreding, waaruit blijkt dat dit met eenparigheid van stemmen wordt goedgekeurd.

Gaat vervolgens over tot de geheime stemming voor de aanduiding van 1 gemeentelijke vertegenwoordiger, waaruit blijkt dat:

- 17 stemmen voor worden uitgebracht op naam van Yves VERBERCK;
- 12 stemmen voor worden uitgebracht op naam van Jelle De Wilde.

Bijkomende informatie:

Het lidmaatschap is momenteel gratis.

In de statuten wordt bepaald hoeveel het maximale lidgeld per jaar bedraagt. In de overgangsbepalingen staat echter dat het effectieve lidgeld 0 euro bedraagt.

Tot nu toe was het lidmaatschap steeds gratis. Het statuut wordt aangepast in mei/juni 2021 en dan wordt hierover gestemd bij de Algemene Vergadering.

Naar alle waarschijnlijk blijft het lidmaatschap ook dan nog gratis (e-mail administratief medewerker, 25 februari 2021)

Stemming:

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

BESLUIT:

Artikel 1.

Kennis te nemen van de hernieuwde structurele samenwerking tussen de Bosgroep Vlaams-Brabant vzw en de Provincie Vlaams-Brabant sinds 1 januari 2021 om boseigenaars professioneel te ondersteunen voor meer en beter bos en de oproep om toe te treden als lid.

Art. 2.

Kennis te nemen van de statuten van de vzw Bosgroep Vlaams-Brabant, in bijlage gevoegd. In afwijking van artikel 10 van de statuten wordt in de huidige oproep duidelijk gesteld dat lidmaatschap gratis is.

Art. 3.

Toe te treden tot de vzw Bosgroep Vlaams-Brabant

Art. 4.

De heer Yves VERBERCK aan te duiden als gemeentelijke vertegenwoordiger in de algemene vergadering.

8. GR/2021/054 Ontwerpakte met betrekking tot inname 47 van het rooilijnplan van de Veldkantstraat (goedgekeurd bij K.B. van 3 september 1954) – Goedkeuring

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Katrien LE ROY, Patrick VERTONGEN, Elke WOUTERS, gemeenteraadsleden

De volgende bepalingen zijn van toepassing inzake de bevoegdheid:

Artikels 40 en 41 van het Decreet Lokaal Bestuur (DLB).

De beslissing wordt genomen op grond van:

- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 7 september 2020 – Goedkeuring van de verkoopbelofte met betrekking tot inname 47 houdende realisatie van de rooilijn voor de Veldkantstraat (K.B. van 3 september 1954) – aanleg voetpad (BIJLAGE 4).
- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 8 maart 2021 – Ontwerpakte met betrekking tot inname 47, voor openbaar nut, van het rooilijnplan

van de Veldkantstraat (goedgekeurd bij K.B. van 3 september 1954) – Principiële goedkeuring (BIJLAGE 8).

- Besluit van de gemeenteraad van 22 oktober 2020 – Aanleg voetpad Veldkantstraat – realisatie van inname 47 van het rooilijnplan voor de Veldkantstraat (goedgekeurd bij K.B. van 3 september 1954) – Goedkeuring (BIJLAGE 7)
- Rooilijnplan voor de Veldkantstraat, goedgekeurd bij koninklijk besluit van 3 september 1954 (BIJLAGE 1).
- Proces-verbaal van opmeting van 23 december 2016 opgemaakt door beëdigd landmeter Dieter HOEFS van het studiebureau Meso (BIJLAGE 2).
- Proces-verbaal van schatting van 1 juli 2020 opgemaakt door landmeter-expert Wouter PLATTEAU van het landmeterskantoor PLATTEAU (BIJLAGE 3).
- Getekende koopbelofte van 9 oktober 2020 tussen gemeente Grimbergen en dhr. Erwin BOSMANS betreffende inname 47 (gedeelte van het perceel kadastraal gekend als 2de afdeling – sectie D – nr. 427p met een opgemeten oppervlakte van 184,00 vierkante meter) (BIJLAGE 5).
- Ontwerpakte betreffende inname 47 van het rooilijnplan van de Veldkantstraat (BIJLAGE 6).

De beslissing houdt rekening met volgende adviezen:

Visum verleend door de financieel directeur op 29 september 2020 (DOSSIERSTUK 1).

De beslissing kent volgende inhoudelijke verantwoording:

In de Veldkantstraat, langs de onpare huisnummers, werd een nieuw voetpad aangelegd. Ter hoogte van de hoek Veldkantstraat/Grote Kerkvoetweg (perceel kadastraal gekend als 2de afdeling – sectie D – nr. 427p) stond de omheining tot vlak tegen de straat.

Na onderzoek blijkt dat de rooilijn voor de Veldkantstraat (goedgekeurd bij K.B. van 3 september 1954) ter hoogte van dit perceel (inname 47) nooit gerealiseerd werd, waardoor de huidige perceelgrens in feite nog tot in de straat loopt.

Teneinde de aanleg van het voetpad mogelijk te maken dient inname 47 gerealiseerd te worden overeenkomstig respectievelijk het rooilijnplan voor de Veldkantstraat (goedgekeurd bij K.B. van 3 september 1954) en het proces-verbaal van opmeting van 23 december 2016 opgemaakt door het studiebureau Meso.

Landmeterskantoor PLATTEAU heeft de actuele waarde van deze strook grond (met een oppervlakte van 184,00 vierkante meter) geschat op 33.800,00 euro. Hierbij werd de waardering bijkomend toegelicht door Wouter PLATTEAU:

"De waardering werd als volgt berekend: Een strook grond als tuin met een oppervlakte van $90 \text{ m}^2 \times 340 \text{ euro/m}^2 = 30.600 \text{ euro}$. Een strook grond in gebruik als openbaar domein met een oppervlakte van $94 \text{ m}^2 \times 34 \text{ euro/m}^2 (10\%) = 3.196 \text{ euro}$. Totaal afgerond 33.800 euro".

Teneinde tijdens de uitvoering van de werken langs de Veldkantstraat het gedeelte van het voetpad, ter hoogte van het voormeld perceel, toch te kunnen uitvoeren, werd met de eigenaar afgesproken dat er een koopbelofte met enkele afspraken wordt opgemaakt. Deze koopbelofte werd goedgekeurd door het college van burgemeester en schepenen op 7 september 2020, en getekend op 9 oktober 2020.

In deze verkoopbelofte worden volgende afspraken vastgelegd tussen de gemeente Grimbergen en de eigenaar van het perceel kadastraal gekend als 2de afdeling – sectie D – nr. 427p:

- De verkoper geeft aan de koper de toestemming om voorafgaand aan de administratieve akte reeds over te gaan tot het rooien en kappen van de boom (kerselaar) op het terrein. Deze staat pal op de nieuwe rooilijn.
- De koper geeft opdracht aan beëdigd landmeter Dieter HOEFS van het studiebureau Meso om éénmalig, op basis van de het proces-verbaal van opmeting van 23 december 2016, de vier vermelde grenspunten op het terrein te materialiseren zodat de omheining op de nieuwe rooilijn kan geplaatst worden.
- De verkoper geeft aan de koper de toestemming om de bestaande omheining te verplaatsen van de oude rooilijn naar de nieuwe rooilijn (overeenkomstig het proces-verbaal van opmeting van 23 december 2016 opgemaakt door Meso en de

vier geplaatste grenspalen). Hierbij wordt de toegangspoort verplaatst van de zijkant van het perceel naar een onderling afgesproken plaats langs de Veldkantstraat (conform de richtlijnen opgelegd in de omgevingsvergunning OMV/215/19, en overeenkomstig het door de gemeentelijke dienst Vergunningen, op 2 september 2020, goedgekeurd voorstel (BIJLAGE 5), toegevoegd aan deze overeenkomst).

- De koper zal, in overleg met de aangestelde aannemer, ervoor proberen te zorgen dat de afbraak en terugplaatsing van de omheining en de toegangspoort zal gebeuren binnen 7 aaneensluitende kalenderdagen. Indien dit niet mogelijk blijkt voor de aannemer, zal de koper ervoor zorgen dat het terrein tot aan de terugplaatsing van de omheining volledig wordt afgesloten door middel van Heras-hekkens. Deze toestemming tot tijdelijke afsluiting met Heras-hekkens geldt evenwel voor maximaal vier maanden (te rekenen vanaf ondertekening van deze verkoopbelofte). Als tegen deze uiterlijke datum de omheining niet herplaatst werd, mag de verkoper dit laten uitvoeren op kosten van de koper (op basis van een prijsofferte).

In uitvoering van deze koopbelofte werd de kerselaar gerooid, werden de nieuwe grenspunten gematerialiseerd en werd de omheining en toegangspoort verplaatst tot op de nieuwe rooilijn. Hierdoor kan het voetpad ter hoogte van het perceel kadastraal gekend als 2de afdeling – sectie D – nr. 427p aangelegd worden.

De gemeenteraad heeft op 22 oktober 2020 beslist akkoord te gaan met de verwerving van inname 47 (gedeelte van het perceel kadastraal gekend als 2de afdeling – sectie D – nr. 427p gelegen op de hoek van de Veldkantstraat en de Grote Kerkvoetweg) van het rooilijnplan voor de Veldkantstraat (goedgekeurd bij K.B. van 3 september 1954) aan de geschatte waarde van 33.800,00 euro, overeenkomstig het proces-verbaal van opmeting van Meso van 23 december 2016.

Het college van burgemeester en schepenen heeft zich op 8 maart 2021 principieel akkoord verklaard met de ontwerpakte betreffende inname 47, voor openbaar nut, van het rooilijnplan voor de Veldkantstraat (goedgekeurd bij K.B. van 3 september 1954). De ontwerpakte met betrekking tot inname 47 van het rooilijn van de Veldkantstraat wordt ter goedkeuring voorgelegd aan de gemeenteraad.

Bijkomende informatie:

/

Stemming:

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

BESLUIT:

Artikel 1.

De ontwerpakte betreffende inname 47, voor openbaar nut, van het rooilijnplan voor de Veldkantstraat (goedgekeurd bij K.B. van 3 september 1954) goed te keuren.

Art. 2.

Het gedeelte van het perceel kadastraal gekend als 2de afdeling – sectie D – nr. 427p, met een opgemeten oppervlakte van 184,00 vierkante meter overeenkomstig het proces-verbaal van opmeting van 23 december 2016 opgemaakt door het studiebureau Meso, te affecteren naar het openbaar domein.

Art. 3.

De algemeen directeur en de gemeenteraadsvoorzitter (of hun gemachtigde vervangers) aan te stellen voor de ondertekening van de akte.

9. GR/2021/040 Kosteloze grondafstand naar het openbaar domein van de percelen wegnis kadastraal gekend als 5de afdeling – sectie B – nrs. 509f2 & 509e2 in de verkaveling Klein Meerken – Notariële ontwerpakte – Goedkeuring

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Katrien LE ROY, Patrick VERTONGEN, Elke WOUTERS, gemeenteraadsleden

De volgende bepalingen zijn van toepassing inzake de bevoegdheid:

Artikels 40 en 41 van het Decreet Lokaal Bestuur (DLB).

De beslissing wordt genomen op grond van:

- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 1 maart 2021 – Kosteloze grondafstand voor openbaar nut (en opname in het openbaar domein) van de percelen wegenis kadastraal gekend als 5de afdeling – sectie B – nrs. 509f2 & 509e2 in de verkaveling Klein Meerken – Principiële goedkeuring notariële ontwerpakte (BIJLAGE 4).
- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 25 januari 2021 – Verkavelingsvergunning van Klein Meerken gelegen Meerstraat zn, 1852 Beigem – Grimbergen met aanleg van riolering en weginfrastructuur en speelplein – goedkeuring definitieve oplevering – opname in het openbaar domein van de wegenis, riolering en speelplein – principieel akkoord (BIJLAGE 1).
- Proces-verbaal van meting van 29 januari 2021 (plan met opgave oppervlakte der wegzate in de verkaveling 'Meerstraat') opgemaakt door studiebureau GOEN (BIJLAGE 2).
- Notariële ontwerpakte overgemaakt op 8 februari 2021 door notariskantoor BOES-PRAET (BIJLAGE 3).

HISTORIEK

Op 5 december 2016 werd door het college van burgemeester en schepenen de verkavelingsvergunning VA/797/15 en VA/797/15-A afgeleverd aan AVS-INVEST en NV DURABRIK bouwbedrijven voor het verkavelen van een terrein kadastraal gekend als 5de afdeling – sectie B – nrs. 394t, 394v, 399a3, 399w2, 399k2, 399x2, 399d2, 399e2, 404f, 405f, 411k, 412l2, 421d5 gelegen te 1852 Beigem, Meerstraat zn en thans gekend als Klein Meerken.

Het college van burgemeester en schepenen heeft zich op 25 januari 2021 akkoord verklaard met het proces-verbaal van definitieve oplevering van 26 november 2020 voor de aanleg van riolerings- en wegenisinfrastructuur en speelplein voor de verkavelingsvergunning VA/797/15 en VA/797/15-A (Klein Meerken).

Op 5 februari 2021 werd het proces-verbaal van meting van 29 januari 2021 (plan met opgave oppervlakte der wegzate in de verkaveling 'Meerstraat') overgemaakt.

De beslissing houdt rekening met volgende adviezen:

/

De beslissing kent volgende inhoudelijke verantwoording:

Op 8 februari 2021 heeft notariskantoor BOES-PRAET de notariële ontwerpakte overgemaakt aan het gemeentebestuur.

Het college van burgemeester en schepenen heeft op 1 maart 2021 beslist om principieel akkoord te gaan met de notariële ontwerpakte houdende kosteloze grondafstand voor openbaar nut (en opname in het openbaar domein) van de percelen wegenis kadastraal gekend als 5de afdeling – sectie B – nrs. 509f2 & 509e2 in de verkaveling Klein Meerken.

Het dossier wordt voor definitieve goedkeuring voorgelegd aan de gemeenteraad. Hierbij dient de gemeenteraad ook te beslissen om de gronden te affecteren naar het openbaar domein.

Bijkomende informatie:

/

Stemming:

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

BESLUIT:**Artikel 1.**

Akkoord te gaan met de notariële ontwerpakte overgemaakt door notariskantoor BOES-PRAET betreffende kosteloze grondafstand voor openbaar nut van de percelen wegenis

kadastraal gekend als 5de afdeling – sectie B – nrs. 509f2 & 509e2 in de verkaveling Klein Meerken, zoals voorgelegd in zitting van heden.

Art. 2.

De wegenisgronden van Klein Meerken, kadastraal gekend als 5de afdeling – sectie B – nrs. 509f2 & 509e2, te affecteren naar het openbaar domein.

Art. 3.

De algemeen directeur en de gemeenteraadsvoorzitter (of hun gemachtigde vervangers) aan te stellen voor de ondertekening van de notariële akte.

10. GR/2021/052 Kosteloze grondafstand voor openbaar nut van het kadastraal gekend als 4de afdeling – sectie A – nrs. 100x2 en kosteloze verwerving van het perceel kadastraal gekend als 4de afdeling – sectie A – nr. 100f2 – Warmoeshof – Notariële ontwerpakte – Goedkeuring

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Katrien LE ROY, Patrick VERTONGEN, Elke WOUTERS, gemeenteraadsleden

De volgende bepalingen zijn van toepassing inzake de bevoegdheid:

Artikels 40 en 41 van het Decreet Lokaal Bestuur (DLB).

De beslissing wordt genomen op grond van:

- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 1 maart 2021 – Kosteloze grondafstand voor openbaar nut van het kadastraal gekend als 4de afdeling – sectie A – nrs. 100x2 en kosteloze verwerving van het perceel kadastraal gekend als 4de afdeling – sectie A – nr. 100f2 – Warmoeshof – Principiële goedkeuring van de notariële ontwerpakte (BIJLAGE 4).
- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 2 juni 2020 – Rechtzettingsbesluit – Voorstel van het notariskantoor Kim LAGAE (namens Land Funding Company nv) tot kosteloze overdracht van de wegenis en bufferzone in Warmoeshof (percelen kadastraal gekend als 4de afdeling – sectie A – nrs. 100f2 en 100x2) (BIJLAGE 2).
- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 4 mei 2020 – Voorstel van het notariskantoor Kim LAGAE (namens Land Funding Company nv) tot kosteloze overdracht van de wegenis en bufferzone in Warmoeshof (percelen kadastraal gekend als 4de afdeling – sectie A – nrs. 100f2 en 100x2) (BIJLAGE 1).
- Notariële ontwerpakte overgemaakt op 1 maart 2021 door notariskantoor Kim LAGAE (BIJLAGE 3).

HISTORIEK

Op 31 januari 2020 en 22 april 2020 heeft het notariskantoor Kim LAGAE (namens Land Funding Company nv) voorgesteld aan het gemeentebestuur om in navolging van de gerealiseerde verkaveling (VA/621/98, DOSSIERSTUK 1) de percelen kadastraal gekend als 4de afdeling – sectie A – nrs. 100f2 (restperceel) en 100x2 (wegenis Warmoeshof) kosteloos over te dragen.

Op 4 mei 2020 heeft het college van burgemeester en schepenen beslist om:

- Principieel akkoord te gaan met het voorstel tot overdracht van de wegenis (perceel kadastraal gekend als 4de afdeling – sectie A – nr. 100x2) in Warmoeshof, op voorwaarde dat de wegenis en de groenzone in goede staat worden overgedragen en dat een recent camera-inspectieverslag van de riolering (zonder gebreken) kan voorgelegd worden door de eigenaar. Ook dient de eigenaar, voorafgaand aan de overdracht, de slagboom aan de ingang van Warmoeshof in zijn geheel te verwijderen;
- Akkoord te gaan met de bijkomende kosteloze verwerving van het perceel kadastraal gekend als 4de afdeling – sectie A – nr. 100f2, hoewel deze buiten de oorspronkelijk goedgekeurde verkaveling is gelegen, op voorwaarde dat het probleem van de (onwettelijke) innames door de aanpalende eigenaars op het perceel door de eigenaar voorafgaand opgelost wordt;
- Notariskantoor Sandry GYPENS aan te stellen namens het gemeentebestuur;

- Het dossier en de ontwerpakte ter goedkeuring voor te leggen aan de gemeenteraad.

Na verduidelijking door schepen Bart LAEREMANS blijkt de opgelegde voorwaarde in artikel 2 van het besluit van 4 mei 2020 niet juist te zijn aangezien het de bedoeling is dat de gemeente zelf de regularisatie van het perceel kadastraal gekend als 4de afdeling – sectie A – nr. 100f2 op zich zal nemen. Artikel 2 van het besluit van 4 mei 2020 dient derhalve aangepast te worden naar *"Akkoord te gaan met de bijkomende kosteloze verwerving van het perceel kadastraal gekend als 4de afdeling – sectie A – nr. 100f2, hoewel deze buiten de oorspronkelijk goedgekeurde verkaveling is gelegen"*.

Op 2 juni 2020 heeft het college van burgemeester en schepenen beslist om artikel 2 van het besluit van het college van burgemeester en schepenen van 4 mei 2020 inzake voorstel van het notariskantoor Kim LAGAE (namens Land Funding Company nv) tot kosteloze overdracht van de wegenis en bufferzone in Warmoeshof (percelen kadastraal gekend als 4de afdeling – sectie A – nrs. 100f2 en 100x2)) te herzien naar: *"Akkoord te gaan met de bijkomende kosteloze verwerving van het perceel kadastraal gekend als 4de afdeling – sectie A – nr. 100f2, hoewel deze buiten de oorspronkelijk goedgekeurde verkaveling is gelegen"*.

De beslissing houdt rekening met volgende adviezen:

/

De beslissing kent volgende inhoudelijke verantwoording:

Op 2 juni 2020 heeft het college van burgemeester en schepenen beslist om artikel 2 van het besluit van het college van burgemeester en schepenen van 4 mei 2020 inzake voorstel van het notariskantoor Kim LAGAE (namens Land Funding Company nv) tot kosteloze overdracht van de wegenis en bufferzone in Warmoeshof (percelen kadastraal gekend als 4de afdeling – sectie A – nrs. 100f2 en 100x2)) te herzien naar: *"Akkoord te gaan met de bijkomende kosteloze verwerving van het perceel kadastraal gekend als 4de afdeling – sectie A – nr. 100f2, hoewel deze buiten de oorspronkelijk goedgekeurde verkaveling is gelegen"*.

Op 1 maart 2021 heeft notariskantoor Kim LAGAE de notariële ontwerpakte houdende kosteloze grondafstand voor openbaar nut van het kadastraal gekend als 4de afdeling – sectie A – nrs. 100x2 en kosteloze verwerving van het perceel kadastraal gekend als 4de afdeling – sectie A – nr. 100f2 overgemaakt.

Het college van burgemeester en schepenen heeft zich op 8 maart 2021 akkoord verklaard met de notariële ontwerpakte houdende kosteloze grondafstand voor openbaar nut van het kadastraal gekend als 4de afdeling – sectie A – nrs. 100x2 en kosteloze verwerving van het perceel kadastraal gekend als 4de afdeling – sectie A – nr. 100f2.

Aan de gemeenteraad wordt voorgesteld om zich akkoord te verklaren met de notariële ontwerpakte houdende kosteloze grondafstand voor openbaar nut van het kadastraal gekend als 4de afdeling – sectie A – nrs. 100x2 en kosteloze verwerving van het perceel kadastraal gekend als 4de afdeling – sectie A – nr. 100f2. Het perceel kadastraal gekend als 4de afdeling – sectie A – nr. 100x2 (wegenis van Warmoeshof) dient hierbij door de gemeenteraad geaffecteerd te worden naar het openbaar domein.

Bijkomende informatie:

/

Stemming:

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

BESLUIT:

Artikel 1.

Akkoord te gaan met de notariële ontwerpakte, zoals voorgelegd in zitting van heden, houdende kosteloze verwerving voor openbaar nut (en opname in het openbaar domein) van het perceel kadastraal gekend als 4de afdeling – sectie A – nr. 100x2 en kosteloze

verwerving van het perceel kadastraal gekend als 4de afdeling – sectie A – nr. 100f2, beiden gelegen langs Warmoeshof.

Art. 2.

Het perceel kadastraal gekend als 4de afdeling – sectie A – nr. 100x2 te affecteren naar het openbaar domein.

Art. 3.

De algemeen directeur en de gemeenteraadsvoorzitter (of hun gemachtigde vervangers) aan te stellen voor de ondertekening van de notariële akte.

MILIEU EN DUURZAAMHEID

11. GR/2021/047 Stand van zaken van de asfaltcentrale – Bespreking en kennisname

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Katrien LE ROY, Patrick VERTONGEN, Elke WOUTERS, gemeenteraadsleden

De volgende bepalingen zijn van toepassing inzake de bevoegdheid:

/

De beslissing wordt genomen op grond van:

Het voorstel van raadslid Jelle DE WILDE, aanvaard op de gemeenteraadszitting van 25 april 2019, om de stand van zaken van de asfaltcentrale steeds op de agenda te plaatsen.

De beslissing houdt rekening met volgende adviezen:

/

De beslissing kent volgende inhoudelijke verantwoording:

Schepen Yves VERBERCK geeft de stand van zaken weer. Op 24 maart 2021 heeft de jaarlijkse vergadering met Viabuild plaatsgevonden. Aanwezig waren de directeur van de asfaltcentrale, de milieucoördinator, de burgemeester, vier medewerkers van toezicht en handhaving, de omgevingsinspectie, leden van het bewonerscomité en de deskundige Milieuvergunningen. Er werd een volledig overzicht gegeven van alle metingen in 2020. Ook is uitgelegd waarom twee metingen niet conform afspraak zijn uitgevoerd. De toekomstplannen voor het werken met koolstoffilters zijn gepresenteerd. Het was een open vergadering, waar eenieder vragen kon stellen.

Raadslid Gerlant VAN BERLAER merkt op dat in de gemeenteraadsvergadering van augustus 2020 vragen zijn ingediend over de asfaltcentrale en de toekomstige aanscherping van de Vlaamse normen. De discussie werd beëindigd met de toezegging dat de schepen drie vragen zou beantwoorden. De vraag naar nieuwe cijfers is in de vergadering van 24 maart beantwoord. Verder zou uitgezocht worden hoe deze cijfers geïnterpreteerd moesten worden. Dit zou ook aan de bevolking van Grimbergen bekendgemaakt worden, wat nog niet gebeurd is. Wel is inmiddels duidelijk dat de metingen zeer relatief zijn: er is een foutmarge van 30% naar boven en naar beneden. De resultaten worden altijd in het voordeel van de asfaltcentrale gecommuniceerd. Beloofd is om voortaan te communiceren over de 30% foutmarge in twee richtingen. Een derde afspraak was dat er een plan van aanpak zou komen voor december 2020. Dit was door omstandigheden uitgesteld tot 24 maart jl., maar ook toen werd er geen plan gepresenteerd.

Er is opnieuw gesproken over kortetermijnoplossingen. De fractie van Sp.a. betreurt het dat men wil doorgaan met het verhogen van de schouw, terwijl het college van Grimbergen hier negatief over heeft geadviseerd. Goed nieuws is dat men experimenteert met het neutraliseren met actieve kool. Komende zomer worden de resultaten van fase 2 verwacht. Er is echter geen plan voor de lange termijn.

De heer VAN BERLAER vraagt naar de houding van de gemeente ten opzichte van het dossier. In 2019 heeft de burgemeester een aantal stappen geforceerd, maar de laatste tijd is er weinig vooruitgang geboekt. Hij vreest dat de echt structurele oplossing, naverbranding aan de bron, terzijde geschoven is en dat men op de oude voet wil doorgaan. Daarom roept hij de gemeenteraad opnieuw op om aandacht te vragen voor een permanente oplossing. Met een winst van 2 miljoen euro per jaar moet het voor de

asfaltcentrale geen probleem zijn om dit mogelijk te maken. Vanaf september 2023 moet het bedrijf een nieuwe omgevingsvergunning aanvragen. Hij zou graag zien dat de gemeenteraad een permanente oplossing als voorwaarde stelt voor het afgeven van de nieuwe vergunning.

Raadslid Jelle DE WILDE voegt eraan toe dat de oplossing met actieve kool slechts in enkele situaties werkt, maar dat het nooit de enige aanpassing kan zijn. Het is daarom belangrijk om de negatieve effecten van het bedrijf ook op andere manieren te minimaliseren. Hij vindt ook dat het gemeentebestuur constant een vinger aan de pols moet houden.

Raadslid Eddie BOELEN sluit zich bij de vorige sprekers aan. Iedereen streeft naar een structurele oplossing en dat is naverbranding van de gassen die ontstaan als men gerecycleerd afval gebruikt. De asfaltcentrale noemt het nog steeds geuroverlast, maar het achterliggende probleem van de geuroverlast is de volksgezondheid. Hij benadrukt opnieuw dat een schouwverhoging slechts leidt tot een betere spreiding van giftige stoffen, maar niet tot een vermindering. Tot slot merkt hij op het zeer te betreuren dat de schepen van Leefmilieu onlangs voor het eerst contact heeft opgenomen met de Milieu-inspectie naar aanleiding van deze vergadering. Dat had hij vorig jaar moeten doen, toen hij toetrad tot het schepencollege.

Bijkomende informatie:

/

BESLUIT:

Enig artikel.

Kennis te nemen van de stand van zaken van de asfaltcentrale en de bespreking in de gemeenteraad, zoals hiervoor vermeld in de toelichting.

VRIJE TIJD

12. GR/2021/053 Gemeentelijke subsidies aan organisaties actief op het gebied van ontwikkelingssamenwerking – Deel 2 – Toewijzing som voorbehouden voor uitzonderlijke omstandigheden – Goedkeuring

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Katrien LE ROY, Karima MOKHTAR, Elke WOUTERS, gemeenteraadsleden

De volgende bepalingen zijn van toepassing inzake de bevoegdheid:

Artikel 41 van het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017.

De beslissing wordt genomen op grond van:

- De beschikkingen vervat in de wet van 14 november 1983 betreffende de controle op de overheidsuitgaven.
- Het besluit van de gemeenteraad van 27 augustus 2020 – Gemeentelijke subsidies aan organisaties actief op gebied van ontwikkelingssamenwerking – Goedkeuring toewijzing (bijlage 2).
- Het besluit van het college van burgemeester en schepenen van 16 november 2020 – Gemeentelijke subsidies aan organisaties actief op het gebied van ontwikkelingssamenwerking – deel 2 – toewijzing som voorbehouden voor uitzonderlijke omstandigheden (bijlage 3).
- Het besluit van het college van burgemeester en schepenen van 10 augustus 2020 – Subsidies van gemeentewege aan organisaties actief op gebied van ontwikkelingssamenwerking – Toewijzing – Dienstjaar 2020 (bijlage 1).
- Het besluit van het college van burgemeester en schepenen van 2 oktober 2012 waarin de criteria voor de subsidieregeling ontwikkelingssamenwerking werden aangepast.

- Het besluit van het college van burgemeester en schepenen van 27 januari 2003 waarin de criteria en het aanvraagformulier voor de toekenning (verdeelsleutel) van de subsidie voor ontwikkelingssamenwerking werden vastgesteld.

De beslissing houdt rekening met volgende adviezen:

Advies van de GROG voor de som voorbehouden voor uitzonderlijke omstandigheden (zie bijlage 4).

De beslissing kent volgende inhoudelijke verantwoording:

In zitting van het schepencollege van 10 augustus 2020 en de gemeenteraad van 27 augustus 2020 werd de subsidieverdeling goedgekeurd voor 2020.

Van het totale bedrag van € 25.000 werd € 22.521 verdeeld over de ingediende dossiers en € 2.479 gereserveerd voor uitzonderlijke omstandigheden.

De GROG deed in haar eerste advies nog geen voorstel voor de besteding van het bedrag gereserveerd voor uitzonderlijke omstandigheden. Later dit jaar zullen zij een gefundeerd voorstel doen voor een op dat moment waardevol project.

In hun brief van 30 september 2020 geeft de GROG dan ook een advies voor de toekenning van deze som gereserveerd voor uitzonderlijke omstandigheden.

De GROG stelt voor om het bedrag van € 2.479 toe te kennen aan Piloten zonder Grenzen, meer specifiek voor de hulp die de organisatie biedt aan Beiroet, en dit om volgende redenen:

- Piloten zonder Grenzen heeft een bijzondere band met de gemeente. De heer Patrick ROSSEAU vertegenwoordigt de organisatie binnen de GROG (maar doet geen aanspraak op jaarlijkse gemeentelijke subsidies) en het vliegveld van Grimbergen dient ook als uitvalsbasis;
- Piloten zonder Grenzen brengt noodzakelijk medisch materiaal en medicatie naar zwaar getroffen gebieden in Beiroet;
- Hulp aan Beiroet is broodnodig wegens COVID-19, opvang van 2 miljoen Syrische vluchtelingen en de zware impact van de ontploffing.

Bijkomende informatie:

In het exploitatiebudget 2020 werd € 25.000,00 gereserveerd op de jaarbudgetrekening ACT-147-0160-00 6493000 voor hulp aan het buitenland via subsidies aan organisaties actief in Grimbergen op het gebied van ontwikkelingssamenwerking.

Van het totale bedrag van € 25.000 wordt jaarlijks € 22.521 verdeeld over de ingediende dossiers en € 2.479 gereserveerd voor uitzonderlijke omstandigheden.

De GROG adviseert het bestuur voor de bestemming van deze twee deelbedragen.

Stemming:

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

BESLUIT:

Enig artikel.

Het bedrag van € 2.479, gereserveerd voor uitzonderlijke omstandigheden binnen de gemeentelijke subsidies voor organisaties actief op gebied van ontwikkelingssamenwerking, toe te kennen aan Piloten zonder Grenzen meer specifiek voor de hulp die de organisatie biedt aan het zwaar getroffen Beiroet.

WELZIJN EN PREVENTIE BURGER

13. GR/2021/051 Vaccinatie ELZ: Samenwerkingsovereenkomst oprichting, kostenverdeling, organisatie en uitbating vaccinatiecentra ELZ regio Grimbergen (Londerzeel en Wemmel) – Goedkeuring

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Katrien LE ROY, Karima MOKHTAR, Elke WOUTERS, gemeenteraadsleden

De volgende bepalingen zijn van toepassing inzake de bevoegdheid:

Artikels 2 en 41, 5° van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017

De beslissing wordt genomen op grond van:

Algemeen:

- Artikel 135, §2 Nieuwe Gemeentewet (NGW):

Gemeenten hebben ook tot taak hebben het voorzien ten behoeve van de inwoners, in een goede politie, met name over de zindelijkheid, de gezondheid, de veiligheid en de rust op openbare wegen en plaatsen en in openbare gebouwen. Meer bepaald kan de gemeente passende maatregelen nemen om rampen en plagen, zoals epidemieën te voorkomen en het verstrekken van de nodige hulp om ze te doen ophouden.

- Artikel 2, §1 DLB:

de gemeenten en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn beogen om op het lokale niveau duurzaam bij te dragen aan het welzijn van de burgers en verzekeren een burgers nabije, democratische, transparante en doelmatige uitoefening van hun bevoegdheden. Ook dit vormt een rechtsgrond voor het optreden van de lokale besturen in het kader van de COVID-19-pandemie.

ELZ

De Eerstelijnszone (ELZ) Regio Grimbergen vzw werd opgericht op 4 december 2019, met als doel cfr. het BVR op de zorgraden van 17 mei 2019.

De zorgraden realiseren en versterken de samenwerking en coördinatie tussen lokale besturen, eerstelijnszorgaanbieders, verenigingen van personen met een zorg- en ondersteuningsvraag, verenigingen van mantelzorgers en verenigingen van vrijwilligers met als doel te evolueren naar een vraaggestuurde en integrale zorg en ondersteuning voor de persoon met een zorg- en ondersteuningsvraag.

De statuten werden neergelegd op 9 december 2019 en gepubliceerd in het B.S. onder nr. 19347963* op 11 december 2019 en heeft als ondernemingsnummer 738.889.877.

ELZ Regio Grimbergen vzw is op 1 juli 2020 erkend door het Agentschap Zorg en Gezondheid van de Vlaamse Gemeenschap en ondersteunt de gezondheidsberoepen in de eerste lijn, naast nog 59 andere Eerstelijnszones in Vlaanderen.

De ELZ Regio Grimbergen heeft als door de Vlaamse Overheid (bij monde van het bevoegde Agentschap Zorg en Welzijn) toegewezen werkingsgebied het grondgebied van de gemeenten Wemmel, Meise, Londerzeel, Kapelle-op-den-Bos en Grimbergen.

Specifiek:

- De oproepen van het Crisiscentrum van de Vlaamse overheid van 8 en 9 januari 2021 aan de lokale besturen om minimaal 1 maximaal 2 vaccinatiecentra op te richten per eerstelijnszone.
- De blauwdruk van de vaccinatiecentra. Dit zijn de minimale voorwaarden opgesteld door het Crisiscentrum waaraan een vaccinatiecentrum moet voldoen.
- Besluiten van het college van burgemeester en schepenen inzake kennisname verslag ELZ inzake vaccinatiecentrum van:
 - 18 januari 2021;
 - 25 januari 2021;
 - 1 februari 2021.
- Besluiten van het college van burgemeester en schepenen van 1 en 8 maart 2021.

De beslissing houdt rekening met volgende adviezen:

/

De beslissing kent volgende inhoudelijke verantwoording:

Verzoek ELZ vzw tot ondertekening samenwerkingsovereenkomst in het kader van de functionele uitbating van de vaccinatiecentra te Londerzeel, JDK Hal, Ambachtstraat, 9 te 1840 Londerzeel en te Wemmel, Complex Zyp, Zijp 101 te 1780 Wemmel.

"Sinds de staatshervorming van 1980 is Vlaanderen bevoegd voor persoonsgebonden aangelegenheden zoals gezondheidszorg en welzijnszorg (ook wel "bijstand aan personen" genoemd). Met de zesde staatshervorming werden een aantal bijkomende bevoegdheden overgeheveld van de federale overheid naar de gemeenschappen. Kort gezegd is Vlaanderen vandaag bevoegd voor het beleid rond de zorgverstrekking binnen en buiten de zorginstellingen (met uitzondering van datgene wat uitdrukkelijk is

voorbehouden aan de federale overheid), de preventieve gezondheidszorg en de erkenning van gezondheidszorgberoepen.

*De Eerstelijnszone (ELZ) Regio Grimbergen vzw werd opgericht op 04/12/2019, met als doel cfr. het BVR op de zorgraden van 17/5/2019. De zorgraden realiseren en versterken de samenwerking en coördinatie tussen lokale besturen, eerstelijnszorgaanbieders, verenigingen van personen met een zorg- en ondersteuningsvraag, verenigingen van mantelzorgers en verenigingen van vrijwilligers met als doel te evolueren naar een vraaggestuurde en integrale zorg en ondersteuning voor de persoon met een zorg- en ondersteuningsvraag. De statuten werden neergelegd op 09/12/2019 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad onder nummer *19347963* op 11/12/2019 en heeft als ondernemingsnummer 738.889.877*

ELZ Regio Grimbergen vzw is op 01/07/2020 erkend door het Agentschap Zorg en Gezondheid van de Vlaamse Gemeenschap en ondersteunt de gezondheidsberoepen in de eerste lijn, naast nog 59 andere Eerstelijnszones in Vlaanderen. De ELZ Regio Grimbergen heeft als door de Vlaamse Overheid (bij monde van het bevoegde Agentschap Zorg en Welzijn) toegewezen werkingsgebied het grondgebied van de gemeenten Wemmel, Meise, Londerzeel, Kapelle-op-den-Bos en Grimbergen.

In navolging en uitbreiding van de organisatie en samenwerking tussen de ELZ en de lokale besturen i.v.m. contact-tracing en bronopsporing voor het bestrijden van de Corona – Covid19 pandemie werden de ELZ via hun bestuursorgaan, de Zorgraad, aangeduid om de organisatie van de vaccinatiecentra op te nemen en te organiseren in samenwerking met de lokale besturen van de ELZ. Het lokale bestuur staat in de voor “logistieke” organisatie zoals bepaald in de richtlijnen van het Agentschap Binnenlands Bestuur, de ELZ staat in voor de “operationele” organisatie. Omwille van praktische overwegingen komen alle betrokken partijen overeen om de inzet van medewerkers in één gezamenlijke planning onder te brengen om optimaal te kunnen inspelen op het aantal geleverde vaccins, welk bepalend zal zijn bij de organisatie. Op voorstel van de Zorgraad en in samenspraak en consensus met de lokale besturen werden volgende twee locaties weerhouden: de JDK Hal, Ambachtstraat, 9 te 1840 Londerzeel en het Complex Zijp, Zijp 101 te 1780 Wemmel.

Om deze samenwerking te formaliseren vragen we aan elk gemeentebestuur om bijgevoegde samenwerkingsovereenkomst waarin de doelstellingen en werkwijze beschreven staan, ondertekend in tweevoud terug te bezorgen tegen uiterlijk 31 maart 2021 naar ons postadres of per mail naar elz.regio.grimbergen@gmail.com.

*Voor vragen kan u via voornoemd e-mailadres eveneens terecht.
Met vriendelijke groeten,
ELZ Regio Grimbergen vzw"*

Aan de gemeenteraad wordt gevraagd om de samenwerkingsovereenkomst oprichting, kostenverdeling, organisatie en uitbating vaccinatiecentra ELZ regio Grimbergen (Londerzeel en Wemmel), toegevoegd als bijlage bij dit besluit, goed te keuren.

Raadslid Kirsten HOEFS vraagt of het college of de ELZ een brief heeft verstuurd aan de hogere overheid met betrekking tot de slechte sturing van de vaccinatiecentra.

Schepen Jean-Paul WINDELEN vraagt welke brief zij precies bedoelt.

Raadslid Kirsten HOEFS concludeert uit deze tegenvraag dat de brief niet is verstuurd en betreurt het zeer.

Schepen Jean-Paul WINDELEN merkt op dat hij de vraag verkeerd begrepen had.

Schepen Philip ROOSEN had de vraag in de vorige vergadering wel begrepen. Het college heeft de kritiek gemeld aan de coördinator van de vaccinatiecentra in de ELZ. De prioriteit ligt nu echter bij het uitrollen van de vaccinatiestrategie en bij het ondervangen van korte termijn problemen. Het schrijven naar de Vlaamse overheid gaat er zeker komen, maar heeft op dit moment geen prioriteit.

Raadslid Kirsten HOEFS dankt de schepen voor het antwoord en heeft er begrip voor dat het onderwerp niet de hoogste prioriteit heeft.

Schepen Jean-Paul WINDELEN voegt eraan toe dat de ELZ regio Grimbergen zich al wel heeft beklaagd over de gang van zaken, waaronder de gebrekkige lijsten. De ELZ heeft ook besloten om de afgeschafte reservelijst opnieuw open te stellen, want er vallen dagelijks hiaten in de uitnodigingen. Van de reservelijst zullen mensen ouder dan 65 jaar en eerstelijnszorgmedewerkers zo snel mogelijk uitgenodigd worden voor een vaccin.

Raadslid VAN BERLAER erkent dat het vaccineren een zeer complexe zaak is en complimenteert de ELZ en de gemeente met de goede communicatie over de vaccinatie.

Bijkomende informatie:

/

Stemming:

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

BESLUIT:

Enig artikel.

De samenwerkingsovereenkomst inclusief bijlagen, toegevoegd als bijlage bij dit besluit, goed te keuren en de opdracht te geven aan de burgemeester en de algemeen directeur om dit te tekenen.

TOEGEVOEGDE AGENDAPUNTEN

14. GR/2021/059 Toegevoegde punt Scouts lokalen Strombeek, ingediend door raadslid Kirsten HOEFS – Kennisname

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Katrien LE ROY, Karima MOKHTAR, Elke WOUTERS, gemeenteraadsleden

De volgende bepalingen zijn van toepassing inzake de bevoegdheid:

- Artikel 40 Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 (DLB):

§ 1. Onder voorbehoud van andere wettelijke of decretale bepalingen, beschikt de gemeenteraad over de volheid van bevoegdheid ten aanzien van de aangelegenheden, vermeld in artikel 2.

§ 2. De gemeenteraad bepaalt het beleid van de gemeente en kan daarvoor algemene regels vaststellen.

§ 3. De gemeenteraad stelt de gemeentelijke reglementen vast. Met behoud van de toepassing van de federale wetgeving in verband met de bevoegdheid van de gemeenteraad om politieverordeningen vast te stellen, kunnen de reglementen onder meer betrekking hebben op het gemeentelijk beleid, de gemeentelijke belastingen en retributies, en op het inwendige bestuur van de gemeente.

Een afschrift van elk reglement waarin een strafbepaling of een administratieve sanctie wordt opgenomen, wordt dadelijk verzonden aan de griffie van de rechtbank van eerste aanleg en aan die van de politierechtbank.

- Artikel 41 DLB:

Behalve bij de uitdrukkelijke toewijzing van een bevoegdheid als vermeld in artikel 2, § 2, tweede lid, aan de gemeenteraad kan de gemeenteraad bij reglement bepaalde bevoegdheden toevertrouwen aan het college van burgemeester en schepenen.

De volgende bevoegdheden kunnen niet aan het college van burgemeester en schepenen worden toevertrouwd:

1° de aan de gemeenteraad toegewezen bevoegdheden, vermeld in afdeling 1 en 2 van dit hoofdstuk.

De beslissing wordt genomen op grond van:

- Artikel 21 DLB:

Gemeenteraadsleden kunnen uiterlijk vijf dagen vóór de vergadering punten aan de agenda toevoegen. De gemeenteraadsleden bezorgen daarvoor hun toegelicht voorstel van beslissing aan de algemeen directeur, die de voorstellen bezorgt aan de voorzitter van de gemeenteraad.

Een lid van het college van burgemeester en schepenen kan niet gebruikmaken van de mogelijkheid, vermeld in het eerste lid.

De algemeen directeur deelt de aanvullende agendapunten zoals vastgesteld door de voorzitter van de gemeenteraad onmiddellijk mee aan de gemeenteraadsleden, samen met de bijbehorende toegelichte voorstellen.

- Artikel 278, §1 DLB:

(...)

De zittingsverslagen van de vergaderingen van de gemeenteraad vermelden, in chronologische volgorde, alle besproken onderwerpen, de essentie van de tussenkomsten en van de mondeling en schriftelijk gestelde vragen en antwoorden. De gemeenteraad kan beslissen om het zittingsverslag te vervangen door een audio- of audiovisuele opname van de openbare zitting van de gemeenteraad.

Als de gemeenteraad een aangelegenheid overeenkomstig artikel 28 in besloten vergadering behandelt, vermelden de notulen alleen de beslissingen en wordt er geen zittingsverslag opgesteld.

(...)

De beslissing houdt rekening met volgende adviezen:

/

De beslissing kent volgende inhoudelijke verantwoording:

Gemeenteraadsleden kunnen punten toevoegen aan de agenda van de gemeenteraad. Indien er geen agendapunten ter stemming worden voorgelegd, neemt de gemeenteraad louter kennis van deze punten en verwijst men voor het overige naar het zittingsverslag, zijnde de audio-opname, die men kan terugvinden op de gemeentelijke website.

Bijkomende informatie:

/

BESLUIT:

Enig artikel.

Kennis te nemen van de toegevoegde punt "Scouts lokalen Strombeek", ingediend door raadslid Kirsten HOEFS, als bijlage bij dit besluit gevoegd, en voor de bespreking ervan te verwijzen naar het zittingsverslag, zijnde de audio-opname, te vinden op de gemeentelijke website.

15. GR/2021/060 Ter stemming gelegd toegevoegd punt RUP Open Ruimte –

Aankoop grond Nachtegaallaan Humbeek, ingediend door raadslid Kirsten HOEFS

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Katrien LE ROY, Karima MOKHTAR, Elke WOUTERS, gemeenteraadsleden

De volgende bepalingen zijn van toepassing inzake de bevoegdheid:

- Artikel 40 Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 (DLB):

§ 1. Onder voorbehoud van andere wettelijke of decretale bepalingen, beschikt de gemeenteraad over de volheid van bevoegdheid ten aanzien van de aangelegenheden,

vermeld in artikel 2.

§ 2. De gemeenteraad bepaalt het beleid van de gemeente en kan daarvoor algemene regels vaststellen.

§ 3. De gemeenteraad stelt de gemeentelijke reglementen vast. Met behoud van de toepassing van de federale wetgeving in verband met de bevoegdheid van de gemeenteraad om politieverordeningen vast te stellen, kunnen de reglementen onder meer betrekking hebben op het gemeentelijk beleid, de gemeentelijke belastingen en retributies, en op het inwendige bestuur van de gemeente.

Een afschrift van elk reglement waarin een strafbepaling of een administratieve sanctie wordt opgenomen, wordt dadelijk verzonden aan de griffie van de rechtbank van eerste aanleg en aan die van de politierechtbank.

- Artikel 41 DLB:

Behalve bij de uitdrukkelijke toewijzing van een bevoegdheid als vermeld in artikel 2, § 2, tweede lid, aan de gemeenteraad kan de gemeenteraad bij reglement bepaalde bevoegdheden toevertrouwen aan het college van burgemeester en schepenen.

De volgende bevoegdheden kunnen niet aan het college van burgemeester en schepenen worden toevertrouwd:

1° de aan de gemeenteraad toegewezen bevoegdheden, vermeld in afdeling 1 en 2 van dit hoofdstuk.

De beslissing wordt genomen op grond van:

- Artikel 21 DLB:

Gemeenteraadsleden kunnen uiterlijk vijf dagen vóór de vergadering punten aan de agenda toevoegen. De gemeenteraadsleden bezorgen daarvoor hun toegelicht voorstel van beslissing aan de algemeen directeur, die de voorstellen bezorgt aan de voorzitter van de gemeenteraad.

Een lid van het college van burgemeester en schepenen kan niet gebruikmaken van de mogelijkheid, vermeld in het eerste lid.

De algemeen directeur deelt de aanvullende agendapunten zoals vastgesteld door de voorzitter van de gemeenteraad onmiddellijk mee aan de gemeenteraadsleden, samen met de bijbehorende toegelichte voorstellen.

- Artikel 278, §1 DLB:

De notulen van de vergaderingen van de gemeenteraad vermelden, in chronologische volgorde, alle besproken onderwerpen, alsook het gevolg dat is gegeven aan de punten waarover de gemeenteraad geen beslissing heeft genomen. Ze maken melding van alle beslissingen en het resultaat van de stemmingen. Behalve bij geheime stemming, vermelden de notulen hoe elk lid gestemd heeft. Van die laatste verplichting kan worden afgeweken voor beslissingen die genomen zijn met unanimiteit.

De zittingsverslagen van de vergaderingen van de gemeenteraad vermelden, in chronologische volgorde, alle besproken onderwerpen, de essentie van de tussenkomsten en van de mondeling en schriftelijk gestelde vragen en antwoorden. De gemeenteraad kan beslissen om het zittingsverslag te vervangen door een audio- of audiovisuele opname van de openbare zitting van de gemeenteraad.

Als de gemeenteraad een aangelegenheid overeenkomstig artikel 28 in besloten vergadering behandelt, vermelden de notulen alleen de beslissingen en wordt er geen zittingsverslag opgesteld.

(...)

De beslissing houdt rekening met volgende adviezen:

/

De beslissing kent volgende inhoudelijke verantwoording:

Gemeenteraadsleden kunnen punten toevoegen aan de agenda van de gemeenteraad en daarbij moties of voorstellen indienen die men ter stemming wil voor leggen.

De bespreking en beraadslaging van de ingediende motie of voorstel wordt opgenomen in het zittingsverslag, zijnde de audio-opname, te vinden op de gemeentelijke website. De uitslag van de stemming wordt opgenomen in de notulen van deze zitting.

Raadslid Kirsten HOEFS krijgt het woord en stelt dat het dossier dat de vorige legislatuur voor heel wat ophef zorgde zowel bij meerderheid als oppositie was het Ruimtelijk UitvoeringsPlan oftewel RUP Open Ruimte, waarbij er meer dan 40ha Woonuitbreidingsgebied (WUG) werd omgezet naar Open Ruimte. Dit dossier was een heel belangrijke grote steen om op lange termijn het groene karakter van onze gemeente in een eerste stap in Beigem en Humbeek te vrijwaren. We zijn in blijde verwachting van de opvolgers van dit dossier die deze legislatuur zullen/zouden volgen (bv. RUP Potaarde). Binnen dit RUP Open Ruimte zat onder andere het vroegere WUG Kerkveld in Humbeek. Dit is het gebied dat zich tussen de dokter Carlierstraat en de Nachtegaallaan bevindt. Binnen dit stuk van het RUP werden er 2 zones weerhouden als 'Projectgebied' voor op lange termijn. Één van die 'projectgebieden' sluit aan bij de wijk aan de Dokter Carlierstraat. Het andere 'projectgebied' sluit aan bij de Nachtegaallaan, waar zich ook de voetbalterreinen en de Gemeenteschool de Mozaïek bevinden aan de overkant van de straat. We stelden recent vast dat een deel het eerste perceel binnen dit RUP, grenzend aan de Nachtegaallaan te koop staat. Het betreft een deel van het perceel, kadastraal gekend onder 6e afdeling, sectie B, nummer 551a, met een oppervlakte van 32a50ca. Dit perceel is op dit moment eigendom van het OCMW van Brussel. (<https://www.immoweb.be/nl/zoekertje/bouwgrond/tekoop/grimbergen/1850/9153472?searchId=605604caca5de>)

De verwerving van dit perceel door de gemeente lijkt ons een unieke kans om de regierol op te nemen en te werken aan een kwalitatief ruimtelijk beleid voor de toekomst van onze hele gemeente. Dit perceel is zeer strategisch gelegen en is de perfecte garantie op het in handen houden van de regie voor dit ruime stuk 'projectgebied'. In het beleidsplan van deze meerderheid lazen we op pagina 15 het volgende:

"Ook via de oprichting van een rollend fonds willen we de gemeente in de mogelijkheid stellen om interessante gronden en panden aan te kopen, ..."

De aankoop van dit perceel lijkt ons dan ook perfect te passen binnen deze doelstelling.

We vragen aan het college van Burgemeester en schepenen volgende vragen te beantwoorden:

1. Was het gemeentebestuur op de hoogte van het feit dat deze grond te koop werd aangeboden?
2. Zo ja, welke stappen heeft het gemeentebestuur hiervoor ondernomen?
3. Welke stappen plant het gemeentebestuur nog te ondernemen in dit kader?

De gemeenteraad draagt het college van Burgemeester en Schepenen op om:

Zo spoedig als mogelijk met het OCMW van Brussel in onderhandeling te gaan met het oog op het verwerven van deze grond.

We leggen graag het volgende ter stemming voor aan deze gemeenteraad:

De gemeenteraad beslist principieel akkoord te gaan om alles in het werk te stellen om dit perceel te verwerven.

Schepen Bart LAEREMANS meldt dat twee gebieden relevant zijn voor extra bebouwing, te weten een perceel aan de Dr. Carlierstraat en een perceel aan de Nachtegaallaan. De grond aan de Nachtegaallaan wordt niet beschouwd als een perceel dat de gemeente direct moet verwerven. Voor 2030 verwacht de gemeente geen behoefte aan woningen in Humbeek die de aankoop van het terrein rechtvaardigen. De grond kost ongeveer € 150 per m², wat veel duurder is dan elders. De gemeente zal derhalve niet op het voorstel ingaan.

Raadslid Kirsten HOEFS is verrast door het antwoord. Ze begrijpt niet dat de gemeente de grond niet koopt omdat er tot 2030 geen behoefte is aan woningen. Dat is slechts tien jaar. Ze vraagt zich af welke gronden de meerderheid dan wil verwerven met het rollend fonds en wat de definitie is van 'interessante grond' die past binnen het rollend fonds. Ze begrijpt dat € 150 per m² te veel geld is, maar de gemeente zou een schattingsverslag kunnen laten opstellen, om vervolgens te proberen om de grond te verwerven.

Schepen Bart LAEREMANS legt uit dat de gemeente wel budget heeft gereserveerd voor de aankoop van gronden. De bedragen worden jaarlijks bij elkaar opgeteld, totdat zich een geschikt aanbod voordoet. Het bestuur heeft diverse percelen op het oog, maar dat zijn met name gronden die op korte termijn aangekocht kunnen worden voor bebouwing ten behoeve van Providentia. Dat is de intentie van een rollend fonds. Voor de lange termijn wordt er geen grond aangekocht, tenzij dat het een heel interessante aankoop is. Hier gaat het om een openbare verkoop met een te hoge prijs. Bovendien is het zo dat er nog steeds procedures lopen, er is namelijk nog altijd geen definitief uitsluitsel rond de waarde van de grond rond het 'Open Ruimte' gebied. Schepen LAEREMANS besluit dat de meerderheid op dit moment geen reden heeft om die grond aan te kopen omdat er nog te veel onzekerheid rond is.

Raadslid Kirsten HOEFS betreurt het dat de meerderheid niet wil overwegen om de grond aan te kopen. Het feit dat er zelfs niet wordt gepraat met het OCMW Brussel vindt zij onbegrijpelijk. Ze begrijpt dat het gemeentebestuur verder geen stappen zal ondernemen en benadrukt dat ze dit betreurt. De vorige meerderheid werd door schepen LAEREMANS steeds verweten niet proactief te zijn, maar laat nu zelf na dit te doen met een strategisch gelegen perceel.

Raadslid DEWIT neemt het woord en meldt aan schepen LAEREMANS: "trek het u niet aan, Bart, het komt toch maar van haar".

Raadslid Eddie BOELENs krijgt het woord en stelt vooreerst dat hij de reactie van raadslid DEWIT ongepast vindt en dat hij betreurt dat de voorzitter niet tussenkomt. Vervolgens vraagt raadslid BOELENs of het klopt dat alleen het gedeelte van het RUP tussen de Molenstraat en de Dalenstraat bij de Raad van State voorligt. Als dat zo is, vormt dit geen argument voor de voorgestelde verwerving, want dit gaat over een ander woonuitbreidingsgebied. In de loop der jaren zijn al een aantal gebieden uit het RUP Open Ruimte gehaald, zoals de Kruisstraat en de Dr. Carlierstraat. Dit laatste projectgebied komt in aanmerking voor sociale woningbouw. Het perceel aan de Nachtegaallaan is zeer strategisch gelegen. Daarnaast ligt nog een strategisch perceel, dat beide als rode zone is ingedeeld. Als de gemeente dit gebied ooit wil ontwikkelen, dan moet nu overwogen worden om de grond aan te kopen. Er moet tenminste onderhandeld worden. Hij is het ermee eens dat de vraagprijs hoog is, maar nog niet zo lang geleden heeft de gemeente een vergelijkbaar stuk grond aangekocht nabij de gemeenteschool van Beigem. Dat gebeurde met algemene goedkeuring van de gemeenteraad.

Schepen Bart LAEREMANS antwoordt dat in theorie het gehele RUP vernietigd kan worden door de Raad van State, al wordt die kans klein geacht. Er is dus een serieuze juridische onzekerheid waardoor de gemeente niet het risico kan lopen om nu grond aan te kopen. In Humbeek zijn nog voldoende mogelijkheden om te bouwen op grond die de gemeente al in bezit heeft.

Raadslid Eddie BOELENs kan zich voorstellen dat de gemeente voorzichtig is met het lange blok in Beigem, maar hij is er bijna zeker van dat het RUP kan doorgaan. Tijdens de hele procedure is namelijk gezegd dat de persoon die een klacht ertegen heeft ingediend, belang heeft bij slechts één woonuitbreidingsgebied.

Schepen Bart LAEREMANS benadrukt dat voorwerp van de procedure de vernietiging van het gehele RUP is. Daarom vindt hij het niet verantwoord om nu grond te verwerven.

Raadslid Gerlant VAN BERLAER verwijst naar een uitgave van Vernieuwing van circa twee jaar geleden, waarin staat dat de landelijkheid van Humbeek en Beigem behouden moet blijven. Er wordt een sneer gegeven naar de vorige legislatuur over de wijze waarop die met de grond omging. Het voorstel dat nu voorligt, is slechts om uit te zoeken wat er met het perceel mogelijk is. Hij stelt voor om dit voorstel ter stemming voor te leggen.

Schepen Bart LAEREMANS zegt dat in het voorstel wordt gevraagd om zo snel mogelijk met OCMW Brussel in onderhandeling te gaan met het oog op het verwerven van de grond. Er wordt dus niet gevraagd om de mogelijkheden te onderzoeken, maar om alles in het werk te stellen om het perceel te verwerven. Dat er in een oude uitgave van Vernieuwing een

passage staat over het landelijk houden van Humbeek en Beigem pleit in zijn ogen juist voor het niet bebouwen van het perceel.

Raadslid Gerlant VAN BERLAER merkt op dat hij niet heeft gezegd dat het perceel bebouwd moet worden.

Schepen Bart LAEREMANS reageert dat de grond veel te duur is om onbebouwd te laten.

Raadslid Gerlant VAN BERLAER vervolgt dat de gemeente juist door het niet aankopen van de grond riskeert dat er een bouwproject wordt ontwikkeld op de grond, waardoor de landelijkheid van Humbeek en Beigem in het geding komt. Nu heeft de gemeente nog de kans om tegen een bepaalde prijs het landelijke karakter van de kernen te behouden. Hij herhaalt de vraag om minstens te onderzoeken of het mogelijk is de grond aan te kopen.

Schepen Bart LAEREMANS antwoordt dat het schepencollege ook projecten kan tegenhouden in het kader van vergunningverlening. Daarvoor is de aankoop niet nodig.

Raadslid Jean DEWIT benadrukt dat bepaalde leden van de gemeenteraad geprivilegieerde contacten hebben met diensten van het betrokken OCMW. Als zij het juiste voor de gemeente Grimbergen zouden nastreven, zouden ze er minstens voor zorgen dat die contacten worden gebruikt om de problemen aan te pakken.

Raadslid Trui OLBRECHTS is ontdaan door de insinuaties van raadslid DEWIT. Alle gemeenteraadsleden mogen vragen stellen in de gemeenteraad. Als een van de leden een opportuniteit ziet, is het niet meer dan logisch om dit onderwerp tijdens de vergadering aan te kaarten. Ze stelt voor dat raadslid HOEFS haar verzoek herformuleert, zodat het college ermee aan de slag kan, want dit is een unieke kans voor Grimbergen om strategische grond te verwerven.

Raadslid Jean DEWIT merkt op dat zijn opmerking geen betrekking had op de meerderheid of CD&V, maar op de oppositie.

Raadslid Eddie BOELEN reageert op de opmerking van raadslid DEWIT dat hij de insinuatie beneden alle peil vindt. Vervolgens beticht hij schepen LAEREMANS van struisvogelpolitiek. Het betreft strategisch projectgebied, dat niet per se ontwikkeld moet worden. Het college zou deze kans nu moeten nemen. Het zou overigens de eerste keer zijn dat het nieuwe schepencollege een bouwproject weigert, want normaliter is het college niet eens in staat om bepaalde voorwaarden op te leggen aan grote projecten. Hij zegt dat de schepen zou begaan zijn met de open ruimte, maar hij verwijst naar diens stemgedrag bij de vaststelling van het RUP Open Ruimte toen de heer LAEREMANS zich heeft onthouden bij de stemming.

Raadslid Kirsten HOEFS vindt dit een zeer belangrijk punt en zou bereid zijn de stemming in te trekken als de schepen de oprechte intentie uitspreekt om met het dossier aan de slag te gaan. Ze begrijpt dat de bijkomende punten soms wat laat aan de meerderheid worden aangeboden, waardoor er misschien onvoldoende voorbereidingstijd is geweest. Ze had gehoopt dat het college zelf zou voorstellen om het aanbod te onderzoeken en volgende maand opnieuw te agenderen. In dat geval zou de schepen een 10 op 10 hebben gekregen. De antwoorden vandaag zijn helaas een 1 op 10 voor de moeite, want ze heeft zelfs geen antwoord gekregen op de vragen. Raadslid HOEFS vraagt een laatste maal aan de schepen om het voorstel ter harte te nemen en zal het desgevallend volgende maand opnieuw agenderen. Wanneer die intentie er niet komt, zal het punt alsnog ter stemming worden gelegd zoals het werd ingediend.

Schepen Bart LAEREMANS reageert dat het college tegen het voorstel is en dat hij duidelijk heeft uitgelegd waarom. Bovendien betwist hij dat hij niet zou hebben geantwoord op de vragen van raadslid HOEFS.

Raadslid Kirsten HOEFS onderbreekt de schepen met de opmerking dat hij niet het woord heeft gekregen van de voorzitter.

Schepen Bart LAEREMANS reageert ontstemd dat men hem vragen stelt waarop hij vervolgens niet mag op antwoorden, hij noemt raadslid HOEFS een schooljuffrouw en vraagt om onmiddellijk over te gaan tot de stemming.

Raadslid Kirsten HOEFS neemt opnieuw het woord, stelt dat ze geen schooljuffrouw is, maar dat ze enkel het reglement volgt. Bovendien merkt ze op dat dit reglement al genoeg met de voeten werd getreden. Ze betreurt het dat de voorzitter niet ingreep bij onbeschofte opmerking van raadslid DEWIT na haar eerdere tussenkomst bij dit punt.

Voorzitter Chantal LAUWERS legt het punt ter stemming voor.

Na de stemming vraagt raadslid Gerlant VAN BERLAER het woord voor een algemene mededeling over dit agendapunt.

De voorzitter verleent het woord aan raadslid VAN BERLAER.

Raadslid Gerlant BERLAER merkt op dat raadslid HOEFS tijdens deze vergadering reeds tweemaal beledigd is op een manier die zelfs in de dagelijkse omgang niet gepast is, laat staan in een gemeenteraad. Raadslid DE WILDE heeft onlangs artikelen gepubliceerd over een respectvolle omgang in de gemeenteraad. Deze werden deze zitting twee keer geschonden door twee raadsleden. Aan de insinuatie van raadslid DEWIT tilt hij zwaar. Het is hem niet duidelijk of hij of zijn fractie bedoeld werd, maar in een openbare gemeenteraadszitting is een dergelijke opmerking zeer ongepast. Hij vraagt of raadslid DEWIT de gelegenheid krijgt om zich expliciet uit te spreken en uit te leggen wat hij met zijn insinuatie bedoelde, of dat hij zijn woorden intrekt met excuses aan de gehele gemeenteraad. Als hij dit niet doet, dan zal hij er een zaak van maken.

Raadslid Jean DEWIT stelt dat als men oppositie wil voeren, dat dient te doen met echte middelen. Hij heeft slechts gezegd dat er gemeenteraadsleden zijn die geprivilegieerde contacten hebben. Hij bedoelde dit niet in de kwade zin van het woord. Hij zou het kanalen willen noemen, waar de gemeente misschien baat zou kunnen hebben. Daarom vindt hij het spijtig dat bepaalde mensen oppositie voeren, terwijl zij ook gewoon hun contacten kunnen aanwenden om het onderwerp in der minne te regelen. Voor hem is deze zaak gesloten.

Voorzitter Chantal LAUWERS stelt voor om de discussie over het incident te sluiten, omdat eenieder inmiddels zijn aandeel heeft gehad.

Raadslid Eddie BOELEN sluit zich aan bij raadslid BERLAER. De heer DEWIT gaat steeds verder, want nu heeft hij het over de wijze van oppositie voeren. De twee bijkomende punten van de oppositie zijn beide constructieve voorstellen. Op het eerste punt heeft de burgemeester zelfs enkele positieve punten ingebracht. Dit bijkomende punt is strategisch zo belangrijk voor de gemeente en nu wordt er gedaan alsof het de oppositie er alleen om te doen is om tegen te werken. Dat klopt niet.

De voorzitter, Chantal LAUWERS, onderbreekt de discussie.

Raadslid Eddie BOELEN merkt desondanks nog op dat het niet getuigt van hedendaagse politiek als er wordt verwacht dat partijen zelf gaan onderhandelen over een stuk grond dat het OCMW Brussel te koop aanbiedt. Tot slot zegt hij dat zowel raadslid DEWIT als schepen LAEREMANS een raadslid hebben beledigd, wat absoluut niet kan. Als iemand van de oppositie dit zou doen, dan zou dit absoluut niet geaccepteerd worden.

Bijkomende informatie:

/

Stemming:

Met 12 stemmen voor (Eddie BOELEN, Linda DE PREE, Jelle DE WILDE, Isabel GAISBAUER, Kirsten HOEFS, Trui OLBRECHTS, Katleen ORINX, Sofie ROELANDT, Vincent VAN ACHTER, Gerlant VAN BERLAER, Bart VAN HUMBEECK, Patrick VERTONGEN), 18 stemmen tegen (Chris

SELLESLAGH, William DE BOECK, Tom GAUDAEN, Bart LAEREMANS, Philip ROOSEN, Karlijne VAN BREE, Yves VERBERCK, Jean-Paul WINDELEN, Manon BAS, Jean DEWIT, Gilbert GOOSSENS, Brigitte JANSSENS, Chantal LAUWERS, Peter PLESSERS, Luk RAEKELBOOM, Pierre VAN DEN WYNGAERT, Rudi VAN HOVE, Karin VERTONGEN)

BESLUIT:

Artikel 1.

Kennis te nemen van het toegevoegd punt "RUP Open Ruimte – Aankoop grond Nachtegaallaan Humbeek", ingediend door raadslid Kirsten HOEFS, als bijlage bij dit besluit gevoegd en voor de bespreking en beraadslaging ervan te verwijzen naar het zittingsverslag, zijnde de audio-opname, te vinden op de gemeentelijke website.

Art. 2.

Het voorstel van raadslid HOEFS te verwerpen.

16. GR/2021/061 Ter stemming gelegd toegevoegd punt Herenhuis Oude Mechelsestraat Strombeek, ingediend door raadslid Kirsten HOEFS

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Karima MOKHTAR, Elke WOUTERS, gemeenteraadsleden

De volgende bepalingen zijn van toepassing inzake de bevoegdheid:

- Artikel 40 Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 (DLB):

§ 1. Onder voorbehoud van andere wettelijke of decretale bepalingen, beschikt de gemeenteraad over de volheid van bevoegdheid ten aanzien van de aangelegenheden, vermeld in artikel 2.

§ 2. De gemeenteraad bepaalt het beleid van de gemeente en kan daarvoor algemene regels vaststellen.

§ 3. De gemeenteraad stelt de gemeentelijke reglementen vast. Met behoud van de toepassing van de federale wetgeving in verband met de bevoegdheid van de gemeenteraad om politieverordeningen vast te stellen, kunnen de reglementen onder meer betrekking hebben op het gemeentelijk beleid, de gemeentelijke belastingen en retributies, en op het inwendige bestuur van de gemeente.

Een afschrift van elk reglement waarin een strafbepaling of een administratieve sanctie wordt opgenomen, wordt dadelijk verzonden aan de griffie van de rechtbank van eerste aanleg en aan die van de politierechtbank.

- Artikel 41 DLB:

Behalve bij de uitdrukkelijke toewijzing van een bevoegdheid als vermeld in artikel 2, § 2, tweede lid, aan de gemeenteraad kan de gemeenteraad bij reglement bepaalde bevoegdheden toevertrouwen aan het college van burgemeester en schepenen.

De volgende bevoegdheden kunnen niet aan het college van burgemeester en schepenen worden toevertrouwd:

1° de aan de gemeenteraad toegewezen bevoegdheden, vermeld in afdeling 1 en 2 van dit hoofdstuk.

De beslissing wordt genomen op grond van:

- Artikel 21 DLB:

Gemeenteraadsleden kunnen uiterlijk vijf dagen vóór de vergadering punten aan de agenda toevoegen. De gemeenteraadsleden bezorgen daarvoor hun toegelicht voorstel van beslissing aan de algemeen directeur, die de voorstellen bezorgt aan de voorzitter van de gemeenteraad.

Een lid van het college van burgemeester en schepenen kan niet gebruikmaken van de mogelijkheid, vermeld in het eerste lid.

De algemeen directeur deelt de aanvullende agendapunten zoals vastgesteld door de voorzitter van de gemeenteraad onmiddellijk mee aan de gemeenteraadsleden, samen met de bijbehorende toegelichte voorstellen.

- Artikel 278, §1 DLB:

De notulen van de vergaderingen van de gemeenteraad vermelden, in chronologische volgorde, alle besproken onderwerpen, alsook het gevolg dat is gegeven aan de punten waarover de gemeenteraad geen beslissing heeft genomen. Ze maken melding van alle beslissingen en het resultaat van de stemmingen. Behalve bij geheime stemming, vermelden de notulen hoe elk lid gestemd heeft. Van die laatste verplichting kan worden afgeweken voor beslissingen die genomen zijn met unanimititeit.

De zittingsverslagen van de vergaderingen van de gemeenteraad vermelden, in chronologische volgorde, alle besproken onderwerpen, de essentie van de tussenkomsten en van de mondeling en schriftelijk gestelde vragen en antwoorden. De gemeenteraad kan beslissen om het zittingsverslag te vervangen door een audio- of audiovisuele opname van de openbare zitting van de gemeenteraad.

Als de gemeenteraad een aangelegenheid overeenkomstig artikel 28 in besloten vergadering behandelt, vermelden de notulen alleen de beslissingen en wordt er geen zittingsverslag opgesteld.

(...)

De beslissing houdt rekening met volgende adviezen:

/

De beslissing kent volgende inhoudelijke verantwoording:

Tegen de tijd dat jullie dit bericht lezen, ligt het herenhuis in de Oude Mechelsestraat volledig tegen de vlakte.

Er ontstond afgelopen week op de sociale media inderdaad nogal wat commotie rond, en terecht.

Ik was niet van plan hierover een bijkomend agendapunt in te dienen. Niet omdat ik dit geen belangrijk dossier vind, maar omdat enerzijds de beslissing is genomen en deze ondertussen onomkeerbaar is en anderzijds omdat er zowat alles over werd gezegd op de sociale media.

En toen las ik onderstaand bericht van meerderheidspartij 'Vernieuwing' over dit dossier.

Herenhuis Oude Mechelsestraat

Er is op de sociale media commotie ontstaan omtrent de afbraak van het herenhuis vooraan de Oude Mechelsestraat, waar het nieuwe Strombeekse Woonzorgcentrum zal komen.

Een eerdere omgevingsvergunning van het (vorige) college uit 2018 was door de deputatie teruggefloten, omdat er te veel woonlagen voorzien waren (3 in plaats van 2). De gesprekken van de gemeente met de initiatiefnemers draaiden dan ook vooral omtrent het vinden van een oplossing rond het volume. De uitbater stelde de ambities drastisch bij en verlaagde het aantal bedden van 90 naar 82. Ook de 5 assistentiewoningen die in het te renoveren herenhuis voorzien waren, werden geschrapt.

Aanvankelijk stelden de initiatiefnemers dat enkel een volledige nieuwbouw een oplossing kon bieden, zonder nog rekening te moeten houden met het bestaande herenhuis.

Omdat dit gebouw vermeld staat op de erfgoedlijst en vooral de voorgevel een merkpunt was voor de straat, konden onze diensten en het gemeentebestuur hiermee niet instemmen.

Uiteindelijk bleek de enige realistische oplossing te bestaan in de volledige integratie van het volume van het herenhuis in het woonzorgcentrum, via een heropbouw ervan. De gemeente stemde dus in met de afbraak, **mits heropbouw van voorgevel en dak in de oorspronkelijke staat**.

Op deze wijze werd het project uiteindelijk vergund in augustus vorig jaar. Omdat in de ontwerpen de **oorspronkelijke trappartij** niet werd hernomen, werd dit als **bijkomende voorwaarde** opgelegd.

Is dit een gedroomde oplossing? Zeker niet.

Maar omdat het hier om een woonzorgcentrum ging, moest niet alleen rekening gehouden worden met het aantal woonlagen, maar ook met de veiligheidsvoorschriften en de normen voor woonzorgcentra.

In tegenstelling met de vorige vergunning werd door de bureaus tegen deze collegebeslissing **geen beroep** meer ingesteld. Nochtans waren zij van het bestaan van deze vergunning goed op de hoogte.

Ook de oppositie was sinds eind augustus of begin september 2020 op de hoogte van deze beslissing, vermits de integrale notulen van het college steeds veertien dagen na goedkeuring worden overgemaakt. Ook door raadslid Boelens werd **geen protest** geuit en er werd ook door hem **geen beroep** ingesteld. Diens reactie alsof hij nu pas wist dat het gebouw zou worden afgebroken, is dan ook **weinig geloofwaardig**.

We citeren de relevante elementen uit de vergunning:

Het bestaande herenhuis wordt afgebroken. De voorgevel wordt heropgebouwd tegen een nieuw stuk gebouw dat zowel op het gelijkvloers als de eerste verdieping een dagzaal herbergt. Op de tweede verdieping komt een polyvalente ruimte met hierboven een zolder. ...

De gevel van het herenhuis komt dus op nagenoeg dezelfde plaats te staan als in de bestaande toestand. ...

Cultuurhistorische aspecten

Op het perceel van de aanvraag bevindt zich momenteel een geïnventariseerd gebouw ("neoclassicistisch herenhuis"). Uit de omschrijving in de inventaris blijkt dat voornamelijk de voorgevel, het dak en in mindere mate de toegang vanaf de straat waardevol zijn. In de aanvraag wordt de voorgevel nagenoeg identiek heropgebouwd, met uitzondering van de trappartij naar de voordeur en de keldervensters. De arduinen trap met betonnen balusterafsluiting wordt dus weggelaten. De voordeur zal dan ook niet meer dienen als toegang. In de voortuin wordt een wadi aangelegd tot kortbij de voorgevel van het 'herenhuis'. Het weglaten van de trappartij doet afbreuk aan de visuele en historische waarde van het gebouw. Als voorwaarde dient opgelegd te worden dat de trappartij gereconstrueerd wordt. Indien nodig dient de wadi elders uitgebreid te worden (met een afstand van min. 4,00 m tot naburige gebouwen). De zij- en achtergevels en de dakvlakken langs die kanten worden niet identiek heropgebouwd, maar worden wel met dezelfde materialen afgewerkt als nu het geval is (gevelpleister/kalei, dakleien). Het buitenschrijnwerk wordt vervangen door aluminium buitenschrijnwerk met dezelfde indeling als het bestaande schrijnwerk. De kleur van dit buitenschrijnwerk is niet gespecificeerd maar zou witkleurig moeten zijn, zoals in de bestaande toestand het geval is. De bestaande buitendeur is origineel volgens de inventaris en zou dan ook herbruikt moeten worden (al dan niet bevestigd op een nieuwe deur) omdat ze een historische en visuele meerwaarde vormt. Ook andere kleine stijlelementen (vb. versiering boven de ramen, de ijzeren bekroning van de spits en dakkapellen,...) moeten nagemaakt worden.

Besluit:

... Art. 2. Krachtens de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, de uitvoeringsbesluiten en het decreet betreffende de omgevingsvergunning d.d. 25 april 2014, verleent het college van burgemeester en schepenen een omgevingsvergunning aan:

*... voor het bouwen van een rust- en verzorgingstehuis (78 kamers), gelegen Oude Mechelsestraat 6 te 1853 Grimbergen, met als kad. nr(s). afdeling 4 sectie A nrs. 109R en 110H2 **op voorwaarde dat:***

- de trappartij van het herenhuis gereconstrueerd wordt;*
- de originele buitendeur van het herenhuis behouden blijft op dezelfde plaats in de gevel;*
- de kleine stijlelementen (vb. versiering boven ramen, ijzeren bekroning van spits en dakkapellen,...) gereconstrueerd worden;*
- het nieuwe buitenschrijnwerk van het 'herenhuis' witkleurig is;*

[#puntjesopdei](#)

Ik las dit bericht met zeer veel interesse.

De toon, de insinuaties en de hashtag op het einde zijn ongezien voor een meerderheidspartij en dat bedoel ik niet in positieve zin.

Ik las hierin enkele zaken die mijn wenkbrauwen aardig deden fronsen.

Er wordt verwezen naar de eerdere omgevingsvergunning die 3 in plaats van 2 bouwlagen voorzag. Dit project voorziet eveneens grotendeels in 3 woonlagen, de enige 'win' hierin is er voor de buurman en het verlies heeft de ontwikkelaar 'vooraan' aan het project deels mogen recupereren. (Lees in de beslissing: In de eerste wijzigingsaanvraag werden de achterste kamers van dit T-volume (het dichtst tegen de linkerperceelsgrens) verwijderd. Ter compensatie werd het volume aan de straat uitgebreid met nieuwe kamers.)

"Uiteindelijk bleek de enige realistische oplossing te bestaan in de volledige integratie van het volume van het herenhuis in het woonzorgcentrum, via een heropbouw ervan." Dit is het standpunt van een projectontwikkelaar, uit financiële overwegingen. Dit kan niet het standpunt zijn van een college, gezien het feit dat dit bouwtechnisch quasi altijd een mogelijkheid is. Dit brengt voor de projectontwikkelaar een meerkost met zich mee, maar met het oog op een kwalitatief project kan en mag dat geen argument zijn voor het college om voor deze beslissing te kiezen.

Het feit dat dit project om een woonzorgcentrum (WZC) gaat, mag niets veranderen aan het streven naar een kwalitatieve invulling van de schaars beschikbare ruimte. Uiteraard juichen we een nieuw WZC in Strombeek-Bever toe. Maar wel een project op maat van het perceel waarop men wil bouwen, wat hier hoegenaamd niet het geval is. Voor de volledigheid willen we toch ook meegeven dat dit project niet om een 'nieuw' WZC gaat, maar om een herlokalisatie van 2 bestaande en verouderde WZC's. We hebben oog voor de urgentie van dit WZC, maar niet ten koste van alles.

Hoera, de burens hebben geen beroep aangetekend tegen dit project! Misschien waren ze net met vakantie? Misschien heeft de ontwikkelaar hen zand in de ogen gestrooid bij een overleg? Misschien hebben ze de plannen foutief geïnterpreteerd? Misschien was hun hond net overleden? Dat zijn non argumenten. Omdat de burens geen bezwaar aantekenen mag het college zich van haar taak tot goed bestuur kwijten? Ik denk het niet.

"Ook de oppositie was sinds eind augustus of begin september 2020 op de hoogte van deze beslissing, vermits de integrale notulen van het college steeds veertien dagen na goedkeuring worden overgemaakt. Ook door raadslid Boelens werd geen protest geuit en er werd ook door hem geen beroep ingesteld".

Even de realiteit:

Op 10 augustus valt de college beslissing.

Op 24 augustus worden de notulen ter beschikking gesteld van de raadsleden.

Op 8 september vraag ik via officiële weg de stukken van het dossier op, kwestie van het totaalplaatje te kunnen bekijken en evalueren op basis van onder andere de plannen (die dus niet bij de notulen van het college zitten).

Op 15 september ontvang ik de stukken.

De termijn om bezwaar in te dienen is 30 dagen, dit is qua timing strak en (quasi) onhaalbaar.

Bijkomend zijn noch de heer Boelens, noch ikzelf aanpalende burens, hetgeen ons wettelijk in de onmogelijkheid stelt om zelf bezwaar in te dienen, als we dat binnen het krappe tijdsbestek zouden rond krijgen.

Uw collega's met dit soort gratuite en foutieve beschuldigingen in een slecht daglicht proberen te stellen is werkelijk beneden alle pijl en een meerderheidspartij onwaardig.

De zin uit het betoog van Vernieuwing die bij mij bleef nazinderen was de volgende:

"Is dit een gedroomde oplossing? Zeker niet."

We vragen dan ook aan het college van Burgemeester en schepenen volgende vragen te beantwoorden:

1/ Wat was dan wél de gedroomde oplossing van de bevoegde schepenen en zijn partij?

2/ Wat heeft de bevoegde schepenen weerhouden om die gedroomde oplossing te laten realiseren?

3/ Was en is dit ook de mening van de voltallige meerderheid?

4/ We lezen in dit dossier nergens een advies van het departement Onroerend Erfgoed. Het gebouw is opgenomen in de inventaris onroerend erfgoed. Waarom werd er geen advies gevraagd?

5/ We lezen in het dossier dat er geen advies werd gevraagd aan de Gecoro. Waarom werd er door het college van burgemeester en schepenen niet beslist om advies te vragen aan de gecoro in dit dossier?

We leggen graag het volgende ter stemming voor aan deze gemeenteraad:

De gemeenteraad draagt het college van Burgemeester en Schepenen op om:

Bij alle omgevingsvergunningen die worden aangevraagd, advies in te winnen bij het departement Onroerend Erfgoed, wanneer de vergunningsaanvraag betrekking heeft op gebouwen die een vermelding hebben binnen de inventaris onroerend erfgoed.

Bij alle omgevingsvergunningen van deze en gelijkaardige schaal en/of advies te vragen aan de Gecoro.

Bij omgevingsvergunningsaanvragen van onder 1. en 2. Vermelde vorm, het openbaar onderzoek bijkomend bekend maken aan alle fracties, met het oog op een kwalitatief eindresultaat in het belang van heel onze gemeente. Dit conform de ambitie van deze meerderheid uit het beleidsplan op pagina 15: "Bij bouwprojecten en verkavelingen bieden we een luisterend oor naar de constructieve voorstellen uit de omgeving, met het oog op de leefbaarheid. Een openbaar onderzoek willen we dus ernstig nemen en voldoende bekend maken, ook langs digitale weg."

Schepenen Bart LAEREMANS antwoordt dat hij het betoog dat op de Facebookpagina van Vernieuwing werd geplaatst en aan twee kranten is gestuurd, heeft geschreven. De essentie is dat er eindelijk een hedendaags woonzorgcentrum in Strombeek komt. Hierdoor kunnen twee te kleine zorgcentra worden samengevoegd. Het college is zeer blij dat er een geschikte locatie is gevonden om de fusie te laten plaatsvinden, zodat eind 2022 een veilig en modern woonzorgcentrum wordt gerealiseerd.

Het eerste project werd door het vorige college goedgekeurd op 6 augustus 2018. Dit betrof een voorziening voor 100 bedden. De assistentiewoningen zouden ondergebracht worden in het oude herenhuis, dat verbonden zou worden met het woonzorgcentrum. Het herenhuis zou hiervoor worden gerenoveerd. Het gebouw zou vier verdiepingen met drie woonlagen worden. Hiertegen is beroep aangetekend door de buurman omwille van de hoogte en rechtstreekse inkijk.

In april 2019 is een nieuw voorstel gepresenteerd met twee woonlagen in plaats van drie en de sloop van het herenhuis om meer woningen te kunnen realiseren. Hiermee ging het college niet akkoord, omdat dit plan eveneens tot bezwaar van de buurman zou leiden. De gemeente heeft aangegeven dat het herenhuis geïntegreerd moest worden in de nieuwbouw. Een tweede ontwerp werd gepresenteerd, waarbij het herenhuis werd behouden en de problemen van de burens waren weggenomen. In dit plan verminderde het aantal bedden van 95 naar 82 door het schrappen van een bouwlaag, wat voor het woonzorgcentrum een grote economische stap was om tot een acceptabele oplossing te komen. Nadien zijn er verdere besprekingen gevoerd tussen het woonzorgcentrum, de architect en de gemeente. Die zijn uitgemond tot een aanvraag waarin men sprak over de afbraak van het gebouw en nagenoeg identieke opbouw op dezelfde plaats. De gemeente kon zich daarin vinden, maar legde wel een aantal bijkomende voorwaarden op, zoals de trappartij, de originele buitendeur van het herenhuis, diverse stijlelementen en het witte schrijnwerk van het herenhuis. Op 10 augustus 2020 heeft het college de aangepaste plannen goedgekeurd.

Betrokkenheid van burens en omwonenden vindt het college belangrijk. De sloop van het herenhuis heeft geleid tot groot misbaar, maar de verontwaardiging kwam vooral van twee personen: de buurman en de heer BOELENS die de buurman bijstond. Het woonzorgcentrum en de architect hebben uitgebreid met hen gesproken om tot een akkoord te komen. Daarna volgde een openbaar onderzoek, waarvan de buurman op de hoogte was gesteld. Niemand heeft bezwaar ingediend. Vervolgens is de beslissing op 10 augustus 2020 genomen en, zoals gebruikelijk, na 14 dagen aan de gemeenteraadsleden gecommuniceerd. Toen heeft niemand het nodig gevonden om protest aan te tekenen.

Vanuit het perspectief op erfgoed is dit niet de gedroomde oplossing. Er moeten echter verschillende aspecten afgewogen worden. Als het woonzorgcentrum minder hoog kon worden, had men meer vloeroppervlakte nodig en dat werd alleen bereikt door de sloop van het herenhuis. Bij voldoende ruimte zou het oorspronkelijke plan met behoud van het oude herenhuis een betere oplossing zijn geweest. Dat was op deze locatie echter niet mogelijk.

Raadslid BOELENS heeft schriftelijk gevraagd of er aan de zorgplicht van het gemeentebestuur werd voldaan. Het college denkt van wel. Dat betekent niet dat er altijd een motiveringsnota moet zijn voor een gebouw dat op de inventarislijst staat. Het is namelijk geen wettelijke verplichting. Er is dan ook geen nota opgesteld. In het vergunningentrajec komt het aspect erfgoed voldoende aan bod. Tijdens de eerste procedure was er wel advies gevraagd aan Erfgoed Vlaanderen. Die gaf aan dat er geen advies vereist was, omdat het geen beschermd gebouw was, maar een gebouw dat slechts op de inventarislijst van merkwaardige gebouwen stond. Er is duidelijk gecommuniceerd dat het gebouw afgebroken zou worden, en daarop heeft men niet gereageerd.

Het is ook niet verplicht om de GECORO in kennis te stellen. Er worden al zoveel adviezen gevraagd aan allerlei instanties, dat het college onverstandig leek om het nog complexer te maken. Ook het departement Onroerend Erfgoed is niet om advies gevraagd. Het voorstel om altijd advies te vragen als het gebouwen op de inventarislijst betreft, lijkt hem buitenproportioneel. Op de lijst staan namelijk honderden woningen. Alleen voor monumenten, beschermde gebouwen, is het verplicht om advies aan te vragen.

Het is onmogelijk om alle openbare onderzoeken rond te mailen naar alle raadsleden, want er lopen permanent vele tientallen onderzoeken. Het college wil het wel gemakkelijker maken om openbare onderzoeken op te volgen en te raadplegen. De gemeentelijke website is hiervoor aangepast.

Raadslid Kirsten HOEFS dankt de schepen voor zijn uitvoerige beantwoording. Ze mist hierin echter de essentie van haar betoog. Het ging haar met name over de stijl van communiceren. Verder merkt zij op dat zij ook niet voor het oorspronkelijke plan heeft gestemd. Ze vond het toen al geen goed project en nu al helemaal niet meer. Over het openbare onderzoek is ze blij te vernemen dat het college een verbeterde procedure in gang heeft gezet. Mede door de coronacrisis heeft zij het openbaar onderzoek over dit project gemist.

Raadslid Eddie BOELEN heeft in 2018 tegen het oorspronkelijke plan gestemd, vooral omdat de bouw te diep in het perceel ging. Zelf had hij liever drie woonlagen gezien dan het nu voorliggende plan. Het valt hem op dat het college op de oppositie lijkt te rekenen om de juiste beslissingen te nemen, alsof het aan de oppositie is om bezwaar in te dienen en zaken te corrigeren. Het is echter niet zo dat de oppositie of de burens in beroep moeten gaan om een draak van een project te corrigeren. Hij betreurt het dat er niet voor is gekozen om de administratie van het woonzorgcentrum onder te brengen in het oorspronkelijke herenhuis. Het college behartigt in dit dossier de belangen van woonzorgcentrum Aurelia en niet die van de gemeente. Een gemeente moet kijken naar de belangen van de gemeente en haar burgers. Dat gaat over ruimtelijke ordening, over erfgoed én over goede locaties voor ouderen. Zowel de fractie van Groen als de burens en omwonenden zijn zo naïef geweest om te geloven dat de aangepaste plannen een verbetering zouden zijn. De fractie verwondert zich overigens ook over de opstelling van schepen VAN BREE. Het betreft een bijzonder gebouw uit 1906 dat tot enkele jaren geleden bewoond was en in perfecte staat verkeerde. Raadslid BOELEN begrijpt niet dat het college niet meer moeite doet om dit te bewaren. Nu het herenhuis is afgebroken, hoeft er wat hem betreft niet iets soortgelijks teruggebouwd te worden, maar zou hij liever gewoon nieuwbouw zien.

Schepen Bart LAEREMANS trekt zijn eerdere uitspraak over de stemming van het punt tijdens het schepencollege van 6 augustus 2018 in. Toenmalig schepen BOELEN heeft wel degelijk tegen gestemd, schepen HOEFS was afwezig. Hij bedoelde dat het vorige college het plan wel degelijk heeft goedgekeurd. Raadslid BOELEN zegt dat hij niet in het plan had gezien dat het herenhuis zou verdwijnen. Dat kan haast niet, want beide zijn in elkaar geschoven. De buurman en hij hebben zich waarschijnlijk te veel gefocust op hun eerdere bezwaar en te weinig rekenschap gegeven van de gevolgen van de aanpassingen. Het college verwijt de oppositie niet dat ze niet in beroep is gegaan, maar dat niemand wist dat het huis werd afgebroken, vindt hij moeilijk te geloven, want dat heeft letterlijk in de notulen van het schepencollege gestaan.

Raadslid Eddie BOELEN zegt dat de plannen aan hem mondeling gepresenteerd zijn, waarbij met geen woord over de villa werd gerept. Hij heeft geen documenten ingezien. De schepen blijft zeggen dat hij verwijten aan de gemeente heeft gestuurd, wat niet waar is. Hij heeft alleen gezegd dat hij informatie zou opvragen en overwoog om een klacht in te dienen. Na een telefoontje met de gemeente is hij verwezen naar de collegenotulen van 8 augustus 2020, die hij inderdaad had moeten lezen. Het was dan echter al te laat.

Raadslid Kirsten HOEFS is het ermee eens dat er niet voor elke verbouwing advies aangevraagd hoeft te worden bij het Departement Onroerend Erfgoed. Dit moet enkel bij grootschalige projecten. Dit heeft zij in die zin aangepast in haar voorstel. Tenzij de schepen nog enkele toezeggingen doet, zal zij haar voorstel ter stemming laten voorleggen.

Schepen Bart LAEREMANS vindt dat hij de vragen afdoende heeft beantwoord en ziet geen meerwaarde in de voorstellen van raadslid HOEFS. Hij stelt voor om de verandering in de bekendmaking van openbare onderzoeken een kans te geven en adviseert de gemeenteraadsliden om hier regelmatig naar te kijken. Verder stelt hij in de toekomst alert te zullen zijn om zaken van grote omvang voortaan aan de GECORO mee te delen, waarna ze automatisch bij de fractieleiders van de meerderheid terechtkomen. Dit zal worden verduidelijkt in een afsprakennota die spoedig zal volgen. Tot slot herhaalt hij dat het niet opportuun is dat er systematisch vragen worden gesteld aan het Agentschap Onroerend Erfgoed. Er zijn voldoende gebouwen die op de inventarislijst staan, maar niet van zulke waarde zijn dat ze altijd bewaard moeten blijven. De gemeentelijke diensten zijn

voldoende goed opgeleid om hier een juiste inschatting te maken en hij roept op om hierop te vertrouwen.

Voorzitter Chantal LAUWERS legt het aangepaste voorstel van raadslid Kirsten HOEFS ter stemming voor.

Bijkomende informatie:

/

Stemming:

Met 13 stemmen voor (Eddie BOELEN, Linda DE PREE, Jelle DE WILDE, Isabel GAISBAUER, Kirsten HOEFS, Katrien LE ROY, Trui OLBRECHTS, Katleen ORINX, Sofie ROELANDT, Vincent VAN ACHTER, Gerlant VAN BERLAER, Bart VAN HUMBEECK, Patrick VERTONGEN), 18 stemmen tegen (Chris SELLESLAGH, William DE BOECK, Tom GAUDAEN, Bart LAEREMANS, Philip ROOSEN, Karlijne VAN BREE, Yves VERBERCK, Jean-Paul WINDELEN, Manon BAS, Jean DEWIT, Gilbert GOOSSENS, Brigitte JANSSENS, Chantal LAUWERS, Peter PLESSERS, Luk RAEKELBOOM, Pierre VAN DEN WYNGAERT, Rudi VAN HOVE, Karin VERTONGEN)

BESLUIT:

Artikel 1.

Kennis te nemen van het toegevoegd punt "Herenhuis Oude Mechelsestraat Strombeek", ingediend door raadslid Kirsten HOEFS, en aangepast ter zitting met het woord "grootschalige", als bijlage bij dit besluit gevoegd en voor de bespreking en beraadslaging ervan te verwijzen naar het zittingsverslag, zijnde de audio-opname, te vinden op de gemeentelijke website.

Art. 2.

Het aangepaste voorstel van raadslid Kirsten HOEFS te verwerpen.

MONDELINGE VRAGEN

17. GR/2021/046 Mondelinge vragen – Kennisname

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Karima MOKHTAR, gemeenteraadslid

De volgende bepalingen zijn van toepassing inzake de bevoegdheid:

- Artikel 40 Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 (DLB):

§ 1. Onder voorbehoud van andere wettelijke of decretale bepalingen, beschikt de gemeenteraad over de volheid van bevoegdheid ten aanzien van de aangelegenheden, vermeld in artikel 2.

§ 2. De gemeenteraad bepaalt het beleid van de gemeente en kan daarvoor algemene regels vaststellen.

§ 3. De gemeenteraad stelt de gemeentelijke reglementen vast. Met behoud van de toepassing van de federale wetgeving in verband met de bevoegdheid van de gemeenteraad om politieverordeningen vast te stellen, kunnen de reglementen onder meer betrekking hebben op het gemeentelijk beleid, de gemeentelijke belastingen en retributies, en op het inwendige bestuur van de gemeente.

Een afschrift van elk reglement waarin een strafbepaling of een administratieve sanctie wordt opgenomen, wordt dadelijk verzonden aan de griffie van de rechtbank van eerste aanleg en aan die van de politierechtbank.

- Artikel 41 DLB:

Behalve bij de uitdrukkelijke toewijzing van een bevoegdheid als vermeld in artikel 2, § 2, tweede lid, aan de gemeenteraad kan de gemeenteraad bij reglement bepaalde bevoegdheden toevertrouwen aan het college van burgemeester en schepenen.

De volgende bevoegdheden kunnen niet aan het college van burgemeester en schepenen

worden toevertrouwd:

1° de aan de gemeenteraad toegewezen bevoegdheden, vermeld in afdeling 1 en 2 van dit hoofdstuk.

De beslissing wordt genomen op grond van:

- Artikel 31 DLB:

De gemeenteraadsleden hebben het recht aan de burgemeester en aan het college van burgemeester en schepenen mondelinge en schriftelijke vragen te stellen.

Voor het stellen van een vraag als vermeld in het eerste lid, is geen toegelicht voorstel van beslissing vereist.

- Artikel 278, §1 DLB:

(...)

De zittingsverslagen van de vergaderingen van de gemeenteraad vermelden, in chronologische volgorde, alle besproken onderwerpen, de essentie van de tussenkomsten en van de mondeling en schriftelijk gestelde vragen en antwoorden. De gemeenteraad kan beslissen om het zittingsverslag te vervangen door een audio- of audiovisuele opname van de openbare zitting van de gemeenteraad.

Als de gemeenteraad een aangelegenheid overeenkomstig artikel 28 in besloten vergadering behandelt, vermelden de notulen alleen de beslissingen en wordt er geen zittingsverslag opgesteld.

(...)

De beslissing houdt rekening met volgende adviezen:

/

De beslissing kent volgende inhoudelijke verantwoording:

Raadslid Gerlant VAN BERLAER heeft een mondelinge vraag over Parking C. Eind 2019 is er een bemiddelingstraject opgestart. Na een interventie van de Raad van State is in oktober 2020 door het Departement Omgeving gecommuniceerd dat de opdracht begin 2021 beëindigd zou worden. Hij vraagt naar de stand van zaken, of er gesprekken met Brussel zijn gevoerd en wanneer Grimbergen betrokken wordt bij het huidige proces.

Raadslid Jelle DE WILDE deelt mee dat hij als een van de jongste raadsleden had gehoopt veel wijsheid te kunnen opsteken van de oudere raadsleden. Helaas wordt hij vaker geconfronteerd met een onaangenaam schouwspel door degenen die veel levenservaring en ervaring in de gemeenteraad hebben. In oktober 2018 hebben veel Grimbergenaren hun stem uitgebracht op een van de partijen die nu de gemeenteraad vormen. Hij vraagt zijn collega's om de komende twee jaar meer als groep samen te werken aan een mooier Grimbergen. Hij maakt zich graag elke maand vrij om constructief en respectvol aan de vergadering deel te nemen, maar elke keer vervalt de vergadering in persoonlijke conflicten en twisten. Deze manier van werken draagt niet bij aan waardevolle, inhoudelijke discussies die nodig zijn voor de gemeente, aan de waarde van het orgaan en aan het vertrouwen dat alle gemeenteraadsleden van de burgers hebben gekregen. Hij stelt voor dat eenieder daar wat vaker bij stilstaat. Hij verwacht van de voorzitter dat zij de vergadering strikter in de hand houdt en expliciet benoemt als het overleg de spuigaten uitloopt.

Raadslid Vincent VAN ACHTER vraagt naar de werkzaamheden aan de St. Annalaan in Strombeek. Er wordt gewerkt aan de middenberm, waardoor auto's uit de zijstraten verplicht zijn om rechtsaf te slaan. Hij vraagt of er een doorsteek voor fietsers en andere zwakke weggebruikers komt. Verder vraagt hij naar de fietsenstallingen op het Mutsaardplein. Hij hoort graag of er voorzien is in cameratoezicht om fietsendiefstal tegen te gaan. Ten derde vraagt hij of de aankomende commissie Infrastructuur publiek toegankelijk is.

Raadslid Isabel GAISBAUER vraagt naar

- de aansluiting van de De Merodestraat op de Brusselsesteenweg. Het is aan het einde niet duidelijk waar de fietsweg ophoudt, wat een onveilige situatie oplevert. Ze vraagt hoe lang dit aanhoudt en hoe het wordt opgelost;
- de stand van zaken omtrent de uitbesteding van de buitenschoolse kinderopvang. Zijn er voldoende toezichters geworven?

Raadslid Katrien LE ROY vraagt naar

- het zwembad: volgens Facebook schieten de herstelwerkzaamheden aan het zwembad op. Ze vraagt of alles op schema zit en de heropening eind mei kan plaatsvinden;
- de nieuwe regeling van de blauwe zak. Sinds alle plastic daarin mag, staan er veel blauwe zakken aan de straat. Het tweewekelijks ophalen lijkt haar wat te weinig. Ze stelt voor om op een vergadering van Intradura met andere gemeenten te overleggen of het mogelijk is om ze wekelijks op te halen;
- de nieuwe vleugel van het gemeentehuis: de drie geselecteerde teams zouden volgens de planning inmiddels een voorstel hebben ingediend. Ze vraagt naar de stand van zaken.

Raadslid Eddie BOELEN vraagt of op de St. Annalaan een voorsorteerstrook komt die lang genoeg is voor al het verkeer dat eerst richting Brussel moet rijden, om vervolgens af te buigen richting Grimbergen. Hij vreest dat het verkeer daar opstroopt en dat de bus in de file terechtkomt.

Bijkomende informatie:

/

BESLUIT:

Enig artikel.

Kennis te nemen van de mondelinge vragen door de raadsleden ter zitting gesteld en voor het overige te verwijzen naar het zittingsverslag, zijnde de audio-opname, te vinden op de gemeentelijke website.

De voorzitter sluit de vergadering.

Namens de gemeenteraad
In zitting, datum als hierboven

Muriel VAN SCHEL
algemeen directeur

Chantal LAUWERS
voorzitter gemeenteraad