

Vergadering van donderdag 29 januari 2026

Aanwezig: Daan VERTONGEN, voorzitter gemeenteraad
Bart LAEREMANS, burgemeester
Ewoud DE MEYER, Jelle DE WILDE, Kirsten HOEFS, Chantal LAUWERS, Trui OLBRECHTS, Philip ROOSEN, Karlijne VAN BREE, schepenen
Manon BAS, Eddie BOELENS, Nicolas BOURGEOIS, Randy BUELENS, Ann DAAMEN, William DE BOECK, Isabel GAISBAUER, Tom GAUDAEN, Gilbert GOOSSENS, Dieter GOOVAERTS, Britt JOHN, Katrien LE ROY, Luca MATON, Wim MISSOTTEN, Katleen ORINX, Wim ROBBERECHTS, Ann SELLESLAGH, Laurent VANBINST, Eliane VANCRAENENBROECK, Bart VAN HUMBEECK, Karin VERTONGEN, gemeenteraadsleden
Muriel VAN SCHEL, algemeen directeur

Verontschuldigd: Soufian FAROUK, Gerlant VAN BERLAER, gemeenteraadsleden

Afwezig: Erkut OVALI, gemeenteraadslid

De voorzitter opent de vergadering.

OPENBAAR

De voorzitter: Goedenavond, collega's. Mag ik vragen om te gaan zitten, we gaan eraan beginnen. Collega's, het is 19.05 uur, ik ga de gemeenteraad openen. We hebben verontschuldigungen ontvangen van mijnheer VAN BERLAER en van mijnheer FAROUK, denk ik. En we zullen de overige collega's wellicht nog zien binnenlopen de komende minuten. Ik heb net voor de start van de vergadering de vraag ontvangen om een punt te verdagen. Het betreft het punt 451 over de nominatieve subsidies, komt ook overeen met het punt 067 in de raad voor maatschappelijk welzijn. Er zou daar een administratieve vergissing geweest zijn waardoor een aantal cijfers foutief worden weergegeven. Dus de vraag aan de raad is om dit punt naar de volgende raad te verdagen. Is er iemand die daar bezwaar tegen heeft? Als dat niet het geval is, dan gaan we dat punt verdagen en dan onthouden we ook dat we dat punt ook in onze raad voor maatschappelijk welzijn zo dadelijk zullen verdagen naar de volgende zitting.

GOEDKEUREN NOTULEN

- 1. GR/2025/034 Notulen en zittingsverslag van de vorige gemeenteraad - Goedkeuring**

POLITIE

INTERNE ORGANISATIE

- 2. GR/2025/481 Mededeling vacatures in het operationeel en logistiek kader in de eerste mobiliteitscyclus van 2026 van de Geïntegreerde Politie - Kennisname**

POLITIEKE ORGANISATIE

INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING

3. GR/2025/495 DV Creat Services - Toelichting i.k.v. artikel 441 DLB - Kennisname

De voorzitter: Dan gaan we naar het punt 495, toelichting over de DV Creat Services. Dan ga ik het woord geven aan schepen DE WILDE.

Schepen DE WILDE: Collega's, ik ga kort een toelichting geven over de activiteiten van de DV Creat Services. Dat zal vrij kort zijn, aangezien daar ook niet zo heel veel over te vertellen valt op dit moment. Het is ook de algemene vergadering, geen raad van bestuur. Ik werd daarin aangeduid op 27 februari als gemeentelijk vertegenwoordiger. Wij nemen, zoals u weet, zoals vele andere lokale besturen af van de diensten van Creat voor verschillende zaken, voornamelijk de levering van producten. Zo hoeft niet elk lokaal bestuur telkens een eigen raamovereenkomst op te stellen. De gemeente Grimbergen is sinds begin 2023 toegetreden tot deze dienstverlener. Het afgelopen jaar hebben we met de gemeente Grimbergen gebruik gemaakt van de diensten van Creat Services voor bijvoorbeeld levering van poetsmachines, kantoormeubilair, schoonmaak en hygiënische producten, bedrijfskledij, persoonlijke beschermingsmiddelen, les-, spel- en knutselmateriaal enzovoort. Maar bijvoorbeeld ook de ontwerpopdracht voor het dak van de kantine in Populierendal werd via Creat afgenomen. De DV Creat Services heeft dit jaar driemaal een algemene vergadering bijeengeroepen. Een eerste vond plaats op 25 maart, een tweede op 17 juni en een derde op 16 december. De algemene vergaderingen vinden plaats in Gent, maar kunnen ook via Zoom bijgewoond worden. De vergaderingen gaan in de namiddag door. Quasi alle lokale besturen hebben daar een vertegenwoordiger, maar deze zijn lang niet allemaal aanwezig. Ook ikzelf was de eerste en tweede vergadering niet aanwezig. Op de eerste vergadering van 25 maart, wat een bijzondere algemene vergadering was, werden rechts twee punten besproken, met name een wijziging van de bijlagen horende bij de statuten als gevolg van de fusie van een aantal Vlaamse lokale besturen. Dat gaat dus puur over een formaliteit, het feit dat er gemeentenamen wijzigen. En ook werd de samenstelling van de nieuwe raad van bestuur goedgekeurd. Ik kon daar niet aanwezig zijn wegens een eerder vastgelegde meerjarenplanbespreking met het college. Maar de raad gaf vooraf mee geen opmerkingen voor de agendapunten te hebben van deze algemene vergadering. Op de tweede algemene vergadering van 17 juni werden de jaarrekeningen van 2024 goedgekeurd, werd kwijting verleend aan het bestuur en werden enkele aanpassingen doorgevoerd aan de presentiegelden van de raad van bestuur. Ik kon niet aanwezig zijn wegens een teamoverleg bij mijn werkgever. Deze raad gaf ook hier vooraf geen mee te nemen opmerkingen door bij de agendapunten van deze algemene vergadering. De derde en laatste algemene vergadering was recent op 16 december. Op deze bijeenkomst werd de begroting voor 2026 voorgesteld, alsook enkele wijzigingen in het vermogen van de vereniging ten gevolge van een toetreding van enkele nieuwe lokale besturen, politiezones of afvalintercommunales. Ook hier gaf de raad vooraf geen opmerkingen door. Ik was daar wel aanwezig via Zoom. Ik kan u meegeven dat op deze algemene vergaderingen steevast geen tot bijzonder weinig tussenkomsten gehouden worden, zoals dat in een algemene vergadering vaker het geval is. Maar als er nog vragen zijn, hoor ik het graag of neem ik ze mee naar een volgend overleg. Ik geef even mee: de gemeente heeft bij toetreding in 2023 voor gemeente, OCMW en AGB in totaal 4250 euro bijgedragen in het vermogen van Creat Services. Ook onze politiekezone zit rechtstreeks in de gemeentelijke toetreding, gelet op het feit dat we een éénpolitiekezone zijn. Voilà, voorzitter, tot daar de korte toelichting.

De voorzitter: Dank u wel, schepen. Zijn er daarover nog vragen? Zo niet, nemen wij kennis van deze toelichting.

4. GR/2025/490 OV Havicrem - Toelichting i.k.v. artikel 441 DLB - Kennisname

De voorzitter: Dan gaan we naar het punt 490, de toelichting over de OV Havicrem. En dan is het woord aan schepen HOEFS.

Schepen HOEFS: Dank je wel, voorzitter. Voor zij die Havicrem niet kennen: dat is een opdrachthoudende intergemeentelijke vereniging die tot doel heeft om crematoria en begraafplaatsen op te richten en te beheren in Halle-Vilvoorde. Die vereniging bestaat uit 25 gemeentelijke vennoten, dus dat zijn 25 verschillende gemeentes in Halle-Vilvoorde. Daar is een raad van bestuur waar 14 bestuurders inzitten en 3 leden met raadgevende stem. Havicrem is een organisatie die bestaat uit ongeveer 20 medewerkers. Dat zijn medewerkers die op de technieken werken, die de plechtigheden doen, die de catering doen en dan de overkoepelende organisatie. Havicrem, zoals jullie wel weten, kennen de meesten onder ons beter onder de naam Crematorium Daelhof. Dat ligt hier vlakbij in Zemst, op de grens met Vilvoorde en Grimbergen. Op de gemeenteraad van februari vorig jaar werd ik aangesteld als vertegenwoordiger voor onze gemeente in de raad van bestuur. En dan een maand later op de algemene vergadering en daarna op de raad van bestuur van 18 maart, werd ik aangesteld als voorzitter van deze vereniging. Er zijn in 2025, na die van 18 maart, nog twee andere algemene vergaderingen doorgegaan en 7 raden van bestuur, waarop ik uiteraard elke keer aanwezig was. Ik heb aan onze administratie gevraagd, dank om dat uit te voeren, om twee nota's toe te voegen bij dit agendapunt. Zij die interesse hebben, kunnen dit zeker op een later tijdstip nog eens nalezen. Als daar vragen zouden zijn, laat het zeker weten. Enerzijds heb ik gevraagd de evaluatienota 2019-2025 toe te voegen. En anderzijds het ondernemingsplan waar we in '25 aan gewerkt hebben met dan eigenlijk een scope voor 2026 tot '31. Ik wilde toch ook nog een paar nuttige cijfers meegeven, omdat ik denk dat dat wel interessant is. Allez, of ik vind dat toch interessant, ik zal het zo zeggen. Gemiddeld worden er 4600 crematies per jaar uitgevoerd. Dat wil zeggen ongeveer 383 crematies per maand, dus dat is enorm. In de toekomst zal dat naar alle verwachtingen ook nog wel licht blijven stijgen. Er wordt naast die crematies, in 1600 van die gevallen, ook een plechtigheid aan gekoppeld. Dat wil dus zeggen 134 plechtigheden per maand, dus dat is een gemiddelde van 5 à 6 per dag. En in 1000 van die gevallen wordt er ook nog een koffietafel aan gekoppeld. Dat zijn er dus 85 per maand of 3 à 4 gemiddeld per dag. De omzet uit die crematies bedragen 2,5 miljoen euro per jaar. De omzet uit de plechtigheden 375.000 euro per jaar en de omzet uit de koffietafel ongeveer, ik rond af, 650.000 euro per jaar. Dus de totale omzet bedraagt 3,5 miljoen euro. De helft daarvan wordt uitgegeven aan personeelskosten. Wat wilde ik nog zeggen? De meeste tijd die we hebben gependend in 2025 is gegaan naar de opmaak van het ondernemingsplan. Dat is eigenlijk volledig opgehangen aan vijf kernwaarden van de organisatie zijnde sereniteit, integriteit, vertrouwen, gastvrijheid en maatschappelijk verbonden. Ik denk dat ik het daarbij ga houden, want ik kan daar nog twee uur over doorgaan. Maar als daar iemand vragen bij heeft, nu of op een later moment, hoor ik het graag.

De voorzitter: Dank je wel. En als daar geen vragen over zijn, dan nemen wij kennis van deze toelichting.

5. GR/2025/492 OV Fluvius - Toelichting i.k.v. artikel 441 DLB - Kennisname

De voorzitter: En dan gaan we naar het volgende punt op de agenda. Punt 492, toelichting over de OV Fluvius door raadslid Dieter GOOVAERTS.

Raadslid GOOVAERTS: Dank u wel, voorzitter. Er is mij gevraagd om kort en krachtig te reageren, dus ik zal even de werking en het beleid dat voorzien is voor OV Fluvius in 2026 toelichten. Voor 2026 legt Fluvius de focus op drie beleidsmatige prioriteiten. Ten eerste, wordt het bestaande globale HR-beleid verdergezet en versterkt om één uniforme en inclusieve organisatiecultuur te behouden voor alle medewerkers, ongeacht hun statuut. Daarbij wordt rekening gehouden met de wettelijke overlegkaders. Ten tweede, wordt er verder ingezet op het nieuwe werken. Hybride werken is structureel ingebed via duidelijke teamafspraken met aandacht voor efficiëntie, dienstverlening en regelmatige evaluaties. Ook de kantoorinrichting is hier sinds kort helemaal op afgestemd, met positieve effecten voor het personeel. Ten derde, is er bijzondere aandacht voor het borgen van kennis en expertise. Door de snelle uitstroom van statutaire medewerkers wordt er in 2026 actief ingezet op de aanwerving van jonge en vooral STEM-profielen om de toekomstige uitdagingen rond energietransitie en klimaatadaptatie aan te kunnen. Voor het budget voor 2026 is er 96,1 miljoen euro voorzien, dat bijna volledig als personeelskosten wordt gezien. Deze kosten worden integraal doorgerekend aan Fluvius System Operator. In 2025 ben ik twee keer uitgenodigd voor een algemene vergadering waarvan beiden digitaal zijn doorgegaan, maar waarvan één helaas door technische problemen mijn aanwezigheid niet heeft mogen ontvangen. Bij deze.

De voorzitter: Dank je wel. En als daar geen vragen over zijn, gaan we kennismaken.

6. GR/2025/493 OV Fluvius Halle-Vilvoorde - Toelichting i.k.v. artikel 441 DLB - Kennisname

De voorzitter: Het volgende punt, het punt 491, betreft een toelichting door raadslid GAUDAEN, die nog niet aanwezig is. Weet iemand of die onderweg is? Dan gaan we dat punt straks hernemen. Dan gaan we naar het punt 493, OV Fluvius Halle-Vilvoorde. De toelichting daar gebeurt door de burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: Dank u wel, voorzitter. Ik ga proberen een presentatie te delen, dat zal voor iedereen het helderste zijn. Het is ook de bedoeling dat je dan die presentatie nadien krijgt. Het zijn een beperkt aantal slides, zowel voor dit punt als het volgende, dat dan over IBEG gaat. Ik moet nog meer in de micro spreken, hoor ik, want het publiek hiernaast kon moeilijk verstaan wat er gezegd werd. Even kijken. Ik begin met Fluvius Halle-Vilvoorde en dan zal ik het over IBEG hebben. Momentje, moet ik de juiste... En dan gaan we zorgen dat we dit hier sluiten, want dat is vervelend. Hoe gaan we dat hier nu... Misschien later. Fluvius Halle-Vilvoorde, een belangrijk nieuw orgaan dat ontstaan is of in werking is sinds 1 januari '25, dus amper één jaar. Voordien zaten de meeste gemeenten van Halle-Vilvoorde bij de DNB, distributienetbeheerder, van Mechelen-Leuven en hadden wij ons eigen verhaal met Sibelgas. Maar wij doen aan regiovorming, het is belangrijk dat Halle-Vilvoorde zijn eigen smoel en identiteit krijgt. Het einde van de vorige bestuursperiode is er hard gewerkt, met de steun van verschillende burgemeesters over de partijgrenzen heen en ook die van ons, van Sibelgas, om tot een kern voor Halle-Vilvoorde te komen. Dat is bijna helemaal gelukt. In die zin, er zijn een paar gemeenten die bij naburige DNB's zitten, maar 29 gemeenten zijn daarbij toegetreden. En de statuten van Sibelgas liggen aan de basis van de statuten uiteindelijk van de DNB Halle-Vilvoorde of Fluvius Halle-Vilvoorde. Dan Fluvius zelf gaat over alle Vlaamse gemeenten en steden, 285. En er zijn 9 opdrachthoudende verenigingen. Dat zijn eigenlijk dus de DNB's, de distributienetbeheerders, die een taak geven aan Fluvius om voor hen het werk te doen. Maar de eigenheid of de kern van de macht zou moeten zitten bij die 9 DNB's. Ge hebt er voor Antwerpen, de Kempen, enzovoort. Voor alle mogelijke streken. Sommige zijn een volledige provincie, zoals die van Limburg. Wij hebben dus Halle-Vilvoorde, 7 percent van het aandeel in het globale Fluvius. En dus het globale Fluvius System Operator, zo heet het officieel, is dan het uitvoerend vehikel zoals we dat allemaal wel kennen. Waar zijn ze mee bezig in essentie? Overal in alle gemeenten van Vlaanderen, waaronder hier: aardgas, openbare verlichting en elektriciteit. In 285 gemeenten. In sommige gemeenten ook riolering. Niet in onze streek hier of onmiddellijk vlakbij. En dan ook nog in warmtenetten. Daar houden ze zich mee bezig. Dan binnen die DNB hebben wij dus de 5 gemeenten van Sibelgas: Wemmel, Meise, Grimbergen, Vilvoorde, Machelen. Toevallig ook dezelfde gemeenten als waarmee we vechten voor een billijke spreiding van de hinder rond de luchthaven, dus de noordrandgemeenten. Maar dat staat daar volledig los van uiteraard. Kerncijfers, dus 7 procent eigenaar van Fluvius. IBEG is zelf voor bijna 22 percent eigenaar van Fluvius Halle-Vilvoorde. Dus dat is bijna een kwart of een dik vijfde van de aandelen hebben wij. We hebben daardoor ook 3 vertegenwoordigers en iemand namens Fluvius Halle-Vilvoorde in het nationale Fluvius-orgaan. Dat is de vertegenwoordiger van Meise, die ook als bestuurder is in de DNB. Dan hebben we 220.000 digitale meters al geplaatst bij ons en 150.000 gasmeters. En 102.000 lichtpunten in de gemeenten. Gewestwegen vallen daar niet onder. Dan in '25 enkele belangrijke zaken. We hebben met alle DNB's beroep aangetekend tegen de vastgestelde tariefmethodologie, moeilijk woord, voor 2025-2028 die door de Vlaamse Nutsregulator, dus de VNR, vroeger was dat de CREG federaal, de VREG was Vlaams, nu is dat de VNR, werd vastgelegd. Maar die is helemaal niet vriendelijk voor de DNB's, waardoor wij eigenlijk onder gefinancierd zijn en niet uit onze kosten geraken, zeker de komende jaren. Ik ga daar seffens een grafiek van geven. Belangrijk is het nieuwe investeringsplan voor de volgende 10 jaar. Dat gaat over 4 miljard euro dat er wordt geïnvesteerd omdat ons net moet krachtiger worden. Denk maar aan de oplaadpalen en dergelijke voor wagens. We gaan naar 400 Volt, dus dat is een heel belangrijk investeringsplan. Maar dat zorgt ervoor dat ook om budgettair en boekhoudkundig in orde te zijn, ons eigen vermogen versterkt moet worden met 1,56 miljard en dat moet meestal opgehoest worden van onderuit. Vlaanderen betaalt daar ongeveer 20 percent van, een 300 miljoen, maar de rest moet door de DNB's zelf worden aangebracht en dus door de gemeenten. Wij hebben het geluk dat we

met IBEG zitten, waar ik het dan seffens over ga hebben. Dat is een heel belangrijk fonds en een hoop ervaring ook die we hebben daarmee en dat ook zorgt voor de financiering van onze gemeente. En wij gaan met IBEG daarin investeren rato van 47 miljoen euro, wat toch een zeer stevige investering is als je weet dat wij zelf een vermogen hebben van ongeveer 101 miljoen euro. Dus dat zijn de belangrijkste dingen die op til staan. En nuttig ook is om te weten de dividendenprognose vanuit Fluvius. Dus wij kregen vanuit Fluvius Halle-Vilvoorde, wat vroeger Sibelgas was voor ons een bepaald dividend, maar dat gaat pijlsnel naar omlaag. In '23 was dat nog 1,7 miljoen dat verdeeld werd in Halle-Vilvoorde. Uiteindelijk zakt dat heel snel. In '27 stelt dat al niks meer voor. En in '28 en '29 gaan we in het rood. Gelukkig dat bij ons IBEG dat gat kan opvullen, waardoor we als gemeente daar normaal gezien niet gaan moeten aan betalen. Maar dit verklaart waarom we ons verzetten tegen die zogenaamde tariefmethodologie voor de komende drie jaar. Omdat die zeer nadelig is voor ons. We geraken niet meer uit de kosten gelet op de vele werken, investeringen, die moeten gebeuren. Dat is de reden waarom alle DNB's samen zich verzetten en juridische stappen hebben ondernomen daartegen, omdat het niet kan dat wij en de gemeenten in principe die negatieve bedragen moeten ophoesten zodanig dat er dus vanuit hogerhand eigenlijk andere normen moeten gaan komen, andere tarieven, zodanig dat wij minstens uit de kosten geraken, hè. Anders wentelt men het nog maar eens af op de gemeentebesturen, op het lagere niveau. Dat kan niet zijn. Dat zijn een beetje de belangrijkste insteken, de belangrijkste situaties waar we staan met Fluvius in Halle-Vilvoorde. En dan heb ik nog de andere presentatie, die van IBEG. Dat is dus de Intercommunale van Brabant voor Elektriciteit en Gas. Dat is het overgebleven deel van Sibelgas. IBEG was eigenlijk het fonds dat de middelen beheerde en een aantal initiatieven deed rond investeringen om opbrengsten te voorzien rond energie. Dat is gebleven met die 5 gemeenten en vandaaruit hebben we dan ook 3 afgevaardigden in de raad van bestuur van Fluvius, Halle-Vilvoorde, die dus met 15 leden is, wij daarvan 3 leden hebben en de nationale vertegenwoordiger. Dus wij nemen strategische participaties in de energiestructuur en zoeken naar een stabiel dividend. IBEG heeft een unieke expertise opgebouwd. U kent de Europese en de Belgische energiemarkt en binnen die raden van bestuur proberen wij voor een meerwaarde te zorgen. Wij hebben per participaties in Fluvius Halle-Vilvoorde, zoals gezegd, maar ook in Publi-T. Dat is eigenlijk Elia, het grote hoogspanningsnet in heel het land. En we hebben aandelen in Publigas Fluxys. En daardoor hebben wij ook een zekere controle, want we hebben daar ook afvaardiging in. Onze voorzitter van IBEG zit voor ons in Publi-T en Publigas en dat verzekert een publieke controle over de volledige energie-infrastructuur van het land. Van lokale distributienetten tot nationale elektriciteits- en gastransmissie. Dat is dus een sleutelrol die we toch hebben. En op die manier dragen wij bij tot een toekomstgericht energiesysteem. Wij hebben zelf twee dochtervennootschappen, die worden geleid door twee Grimbergenars hier van de gemeenteraad, zijnde Trui, schepen van heel wat zaken, finances onder meer, maar ook zeer deskundig in energie, wat minder gekend. Maar ze heeft daar ook de vorige legislatuur hard aan meegewerkt aan die uitbouw. Toen is dat opgericht, in de vorige legislatuur, en zij is daar vandaag ook voorzitter van. Zij doen investeringen in groene energie met focus op windparken in Vlaanderen, maar ook in Wallonië en Nederland. En dat zorgt voor 250 megawatt windenergie en 50 megawatt piek in zonne-energie. En dan hebben we wat vroeger de SPV was, maar nu sinds kort Sibelgas groene energie dochtervennootschap is. Dat is Nicolas, die daar voorzitter van is. En Sibelgas groene energie is een hernieuwbare groene energiegemeenschap die met een solidariteitsfonds zonnepanelen met batterijopslag realiseert op daken van de gemeentelijke gebouwen van de vijf gemeenten. En op die manier ons op dat vlak heel wat voordelen brengt. Eén, ze ontzorgen ons, wij moeten het zelf niet doen. En twee, het levert natuurlijk ook nog eens voor die gebouwen gratis energie op, die we ook kunnen delen met andere gebouwen van de gemeente. Dus dat is een win-win. Op alle vlak een heel positief verhaal dat ons ook financieel toch een klein beetje ruimte geeft. Samenwerking, dat is een beetje de doelstelling van IBEG, die kunt ge verder ook vinden op de website. Drie bestuurders heb ik gezegd. Eén bestuurder in de Fluvius System Operator, dus Fluvius nationaal. Dat is Marie Behaeghe uit Meise. Wat hebben we gedaan afgelopen jaar? De vernieuwing van de mandaten, statutenwijziging en -verlenging, polis afgesloten voor bestuurdersaansprakelijkheid, openbare verlichting is hier nog aan de orde geweest op de gemeenteraad, waarbij we gezegd hebben dat we vanaf 1 november opnieuw 's nachts het licht laten branden. In combinatie met de ledverlichting die toch tijdens de huidige legislatuur een doelstelling is en in '28 ten laatste, zegt Fluvius, '29 overall moet geleid hebben tot ledverlichting en tot toch wel een goedkopere straatverlichting op die manier. Dan is er het IBEG-fonds en dat zorgt ervoor dat de gemeente Grimbergen bijvoorbeeld voor 262.000 euro trekkingsrechten nog altijd heeft staan voor allerlei nutskosten en daar komt elk jaar weer wat bij. Voor een gewoon jaar is het streefcijfer 400.000 euro. Maar dat is nog niet verzekerd afhankelijk een beetje van de situatie. Dan in '26 zijn volgende zaken aan de orde:

synergiën, schaalvoordelen wordt op gefocust. Speerpunt is maximale verleding tegen '28 en jaarlijks is er ook een dividendendoel van 2,5 miljoen voor de IBEG-gemeenten. We hebben daar een aandeel van 27 à 28 procent ongeveer, dus dat komt neer op een 700.000 euro of zo dat wij jaarlijks hebben via IBEG voor onze inkomsten. Uitdagingen, die zijn er natuurlijk ook. Wij gaan 47 miljoen investeren. 35 miljoen al dit jaar in die kapitaalsverhoging van Fluvius in de DNB. En daarnaast stappen we ook nog in een kleinere kapitaalsverhoging van bijna 4 miljoen euro van Publi-T. Dat zijn toch wel interessante aandelen ook. Dan groene energie. De eerste kolom hier, dat is het streefdoel van Grimbergen dat wij op termijn naar 1172 kilowatt piek zouden gaan. Maar wat er nu bijvoorbeeld is, is op dit moment nog maar 156. Maar op termijn moet er dat dus meer worden en is dat in studie. Toevallig is exact hetzelfde getal 1172, maar dat is puur toeval, hetgeen dat er voor dit jaar voorzien is 21 projecten die zouden moeten klaar zijn, gefinaliseerd, in '26. Dat is wat Nicolas onder zich geschreven heeft, waar hij dan voorzitter van is. Conclusie. Dividenden 2,5 miljoen per jaar. Kapitaalverhoging van Publi-T. Kapitaalverhoging van Fluvius, die natuurlijk nog 10 keer hoger is. Daarvoor zullen we ook moeten een lening aangaan, maar normaal gezien wordt die lening dan meer dan terugbetaald via die opbrengsten. Dan bijkomende investeringen nog in lokale zonnepanelen en batterijen. En dan wat we ook doen is een energiemonitoring en energiedelen. Dat is een soort platform dat wordt opgericht, ook heel transparant. Nieuwe windmogelijkheden zijn er ook, het is ook altijd de bedoeling om daarin te investeren. En dan ons IBEG-fonds optimaal benutten, dat is iets wat natuurlijk onder controle staat van de schepen voor Wegen en Water, van Kirsten. En dan op het einde heb je ook nog een overzicht van wie er allemaal in de raden van bestuur zit en in de Ventum & Green en Sibelgas groene energie. Maar u krijgt dit doorgestuurd. Ik zal dat nu aan Steffie bezorgen die dat allemaal naar u zal doorsturen. Dan heb je de twee presentaties in uw mailbox.

De voorzitter: Dank u wel, burgemeester. Zijn er vragen over de toelichtingen over de OV Fluvius West of IBEG? Mijnheer VANBINST.

Raadslid VANBINST: Ik vroeg mij af of IBEG zelf ook bezig is met warmtenetten in de regio. Ik begrijp toch dat dat voor lokale besturen een zeer lucratieve business kan zijn, om het zo te zeggen. Ik begrijp dat er maar weinig projecten zijn in Vlaanderen. Is dat iets dat bij ons onderzocht wordt of is dat momenteel niet aan de orde?

Burgemeester LAEREMANS: Wij zijn daarmee bezig geweest. Recent nog een vergadering in verband met het warmteproject in de Borgt, het project van de Westvaardijk. Dus het project van die firma waar we de straatnaamgeving ook al hebben van behandeld. Er is ook een verder onderzoek daarnaar. We hebben daar ook recent nog een vergadering over gehad waar men gekeken heeft naar riothermie bijvoorbeeld op basis van warmte die men uit riolen kan halen en dergelijke. Dus daar wordt heel wat onderzoek naar gedaan. Maar voor zover ik weet, maar misschien kan Trui mij corrigeren mocht ik mij vergissen, is dat nu niet de focus van IBEG op dit moment omdat dat overal nog in zijn kinderschoenen staat en eerder experimenteel is. Maar op locaties waar je toevallig een aantal gunstige factoren hebt, verdient dat zeker wel te worden onderzocht. Dus wij staan daar als gemeente wel positief tegenover.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer MATON.

Raadslid MATON: Dank je wel. Ik had een vraagje. Wat is het verschil tussen die drie verschillende Fluviusen? Je hebt OV Fluvius, OV Fluvius West en OV Fluvius Halle-Vilvoorde. Ik ben niet helemaal mee wat de verschillen tussen die verschillende verenigingen zijn. Dus we hebben hier drie punten over OV Fluvius, OV Fluvius West en OV Fluvius Halle-Vilvoorde. Wat is het verschil tussen die drie verenigingen? Gewoon dat ik mee ben.

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: Van Fluvius West kan ik niet veel zeggen, want dat heeft voornamelijk met West-Vlaanderen te maken. Maar er is ook wel iemand, ik geloof Tom, die daar iets over zal zeggen. Dat kan u dan seffens horen. Fluvius Halle-Vilvoorde is beperkt tot 29 gemeenten van Halle-Vilvoorde, 'in deze DNB' dat is de distributienetbeheerder. Wij zijn eigenlijk de kernorganen, die negen DNB's die aandeelhouder zijn van de netten, waarmee alles verspreid wordt. En wij geven aan Fluvius Nationaal de opdracht om alles wat wij moeten doen rond energiebeleid uit te voeren. Bijvoorbeeld het plaatsen van digitale meters, het aankopen, het zorgen dat er stroom is en

dergelijke meer, dat is in opdracht van die negen DNB's. Wij delen bij wijze van spreken **[audio valt weg]**.

De voorzitter: Zijn er nog vragen? Zo niet nemen we kennis van deze twee toelichtingen.

7. GR/2025/494 OV IBEG - Toelichting i.k.v. artikel 441 DLB - Kennisname

8. GR/2025/491 OV Fluvius West - Toelichting i.k.v. artikel 441 DLB - Kennisname

De voorzitter: Dan gaan we naar het punt 491, waar raadslid GAUDAEN een toelichting gaat geven over Fluvius West.

Raadslid GAUDAEN: Goedenavond. Voor Fluvius West waren er vorig jaar twee vergaderingen: één algemene vergadering op 26 juni 2025 in Kuurne en een buitengewone algemene vergadering op 16 december 2025 in Ichtegem. Ik heb me op beide vergaderingen moeten verontschuldigen inderdaad door andere meetings. Ik moet zeggen die algemene vergadering en die buitengewone, op een goed uurtje waren die afgehandeld, dus veel is er niet inderdaad. Op de agenda van de algemene vergadering stond de kennisname van de verslagen van de raad van bestuur en van de commissaris over het boekjaar 2024, de goedkeuring van de jaarrekening, de kwijting verlenen aan de bestuurders en de commissaris en de vaststelling van de uitkering van de dividenden. De traditionele zaken dus. Deze beslissingen werden allemaal met eenparigheid van stemmen goedgekeurd. Verder werd ook het evaluatierapport met betrekking tot de werking van Fluvius West tijdens de vorige zes jaar en het ondernemingsplan 2025-2030 met eenparigheid van stemmen goedgekeurd. Tot slot was er nog een statutaire benoeming in het regionaal bestuurscomité RBC IJzer. De herbenoeming van de commissaris voor drie jaar en enkele statutaire mededelingen. Maar wat betreft Fluvius West, Luca. Daar hebben we eigenlijk een heel beperkte rol in te spelen. Dat is eigenlijk nog een overblijfsel van vroeger, maar de naam ontgaat me. Havi-TV, inderdaad. Goed Trui, dat was het inderdaad. Maar die doen ook van alles. Riolen en wat is het allemaal, zoals de burgemeester zei. Maar daar zijn we eigenlijk geen lid van op dat gebied. Dan op de agenda van de buitengewone algemene vergadering stond als belangrijkste punt het voorstel van de partiële splitsing en de overeenkomstige wijzigingen aan het eigen vermogen van de opdrachtgevende vereniging, dus Fluvius West, om de activiteit openbare elektronische communicatienetwerken, dus wat ik net zei, met betrekking tot de gemeenten en dat zijn dan de gemeenten die ons ... Want eigenlijk als je bekijkt, Luca, dat zijn allemaal West-Vlaamse gemeenten en daar zijn een aantal Vlaams-Brabantse gemeenten die daarbij horen zoals: Asse, Dilbeek, Grimbergen, Lennik, Liedekerke, Machelen, Meise, Merchtem, Opwijk, Pajottegem, Pepingen, Roosdaal, Steenokkerzeel en Vilvoorde. En ze gingen die overbrengen naar de opdrachtgevende vereniging Fluvius Halle-Vilvoorde. Hiervoor hebben wij ook voorafgaandelijk vorig jaar al een gemeentebeslissing genomen daarvoor. Door de uittreding van de opdrachtgevende vereniging Fluvius West komt het mandaat van deze gemeente in het regionaal bestuurscomité Vlaams-Brabant van Fluvius West te vervallen met ingang vanaf 1 januari 2026. Ook dit besluit werd met eenparigheid van stemmen genomen. Dat is wat ik erover kan vertellen.

De voorzitter: Dank u wel. Zeer helder. Zijn daar vragen over? Zoniet nemen wij kennis van deze toelichting.

9. GR/2026/010 Nieuw op te richten erfgoedcel: indienen aanvraagdossier en opstart van een bovenlokale cultureelerfgoedwerking als deelwerking van projectvereniging IGS NOORDRAND periode 2027-2032 met jaarlijkse cofinanciering - Goedkeuring

De voorzitter: Dan gaan we naar het punt 010, de goedkeuring van het indienen van een dossier voor een nieuw op te richten erfgoedcel. Zijn daar vragen over? Mijnheer MATON was eerst.

Raadslid MATON: Dank u wel. Ik heb gevoel dat er al heel wat verenigingen en samenwerkingsverbanden zijn die werken rond erfgoed. In de beschrijving staat dat al: IGS Noordrand, Regionaal Landschap Brabantse Kouters, intergemeentelijke onroerende erfgoeddienst en erfgoedstichting Vlaams-Brabant. En dus nu wil de gemeente nog een spreken **[audio valt weg]**. Dus ik ben niet helemaal mee wat de bijkomende rol nog gaat zijn van die dienst. Dus wat is de meerwaarde van nog zo'n extra erfgoedcel oprichten? En ik denk ook dat er Vlaamse middelen worden aangetrokken daardoor? Over hoeveel geld gaat dat en hoe worden die middelen toebedeeld aan de gemeente?

De voorzitter: Schepen ROOSEN.

Schepen ROOSEN: Dank u wel, Luca. Voor alle duidelijkheid, het is inderdaad een feit zoals u kan lezen dat er heel wat echelons bezig zijn met erfgoed. En die verkotering van: die neemt een stukje op, die neemt een stukje op, landschappelijk erfgoed, cultureel erfgoed, onroerend erfgoed en ga zo maar door, dat maakt het natuurlijk heel ontransparant. Dat is punt één. De reden voor een erfgoedcel is eigenlijk omdat Vlaanderen vooral naar bovenlokale samenwerkingen daarop wil inzetten, zoals we begonnen zijn met een IGS Cultuur Noordrand rond cultuur dan, met 13 gemeentes in de rand hier die daar deel van uitmaken. En Vlaanderen wil met betrekking tot erfgoed ook zoiets organiseren. Er zijn al heel veel erfgoedcellen in Vlaanderen, maar het landschap is nog niet helemaal gedekt. Wat is nu de bedoeling? Wel, we hebben een veldtekening gemaakt en in die veldtekening in de presentatie, de eerste bijlage die er staat, staat ook heel duidelijk hoeveel cultureel erfgoed wij in onze regio hebben. Dat is bijzonder veel. Maar alle participanten die aan die vergaderingen hebben meegewerkt hebben eigenlijk al aangegeven van: er is heel veel erfgoed, maar eigenlijk lopen wij tegen een muur aan, want we hebben niet de mankracht om te archiveren. Wij hebben niet de mankracht en ook niet de middelen om bepaald erfgoed te ontsluiten, enzovoorts enzoverder. En dat is de reden waarom wij eigenlijk een heel groot draagvlak vonden om naar een erfgoedcel te gaan die dan twee doelen heeft. Zoals u in de presentatie kan lezen: verzamelen, archiveren, ontsluiten, enzovoort enzoverder. Dat zijn de doelen waar de erfgoedcel uiteindelijk de gemeenten die daaraan participeren, gaat kunnen in ondersteunen. Dat is doel één en het hoofddoel. Tweede doel is om op lange termijn, en dan springen we een legislatuur verder, de verkotering die ik juist heb opgesomd uiteindelijk weg te halen en naar één grote entiteit te gaan die met erfgoed bezig is. En dat als iemand die een vraag heeft of een suggestie heeft of een project wil opstarten rond erfgoed, dat hij naar die instantie moet gaan en dat die instantie met al zijn medewerkers dan, die nu in die verschillende delen zitten, het vraagstuk kan aanpakken. Dus dat is de bedoeling van de erfgoedcel. Dat betekent dat we nu een draagvlak hebben om met vijf gemeentes die erfgoedcel aan te vragen, want het is niet gezegd dat we dat krijgen. Het is opnieuw een projectaanvraag die we moeten doen, vanaf '27, in maart moet dat binnen. Met die partnergemeentes willen wij kijken of dat Vlaanderen het een goed idee vindt dat wij zo'n erfgoedcel opstarten. Dat gaat over uiteindelijk een bedrag van ongeveer 200.000 euro wat wij jaarlijks zouden kunnen krijgen van de Vlaamse overheid om die vijf partnergemeentes te ondersteunen in hun werking. Nu, ik vergelijk efkes met de IGS Cultuur Noordrand. Dat bestaat ondertussen ongeveer zes jaar. Ik heb geluk gehad om mee aan de wieg te mogen staan. En uiteindelijk de betrachting die we van in het begin hadden, maar waar we op het einde in geslaagd zijn, is dat de return die elk van de dertien gemeentes krijgt in verhouding met de financiële input die ze geven elkaar overstijgt. Dus je krijgt daar meer voor terug dan dat je eigenlijk in de pot gooit. En we hebben dus gezien dat die dertien gemeentes, dat heel veel activiteiten die we uitgerold hebben, een keer met vier gemeentes, een keer met zes andere gemeentes, een keer met tien, een keer met dertien, dat dat allemaal activiteiten zijn die als een gemeente het alleen had moeten doen dat dat nooit had gelukt of dat dat heel moeilijk zou geweest zijn. En dat is net dezelfde filosofie die we willen uitrollen en die ook de visie van Vlaanderen is om met die erfgoedcel aan de slag te gaan. Dus twee doelen. Het talrijke culturele erfgoed dat er is in de meeste brede zin van het woord ondersteunen. En twee, een overgang bieden om gans het erfgoedverhaal te clusteren en te herstructureren op weliswaar een iets langere termijn dan.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer VANBINST.

Raadslid VANBINST: Mijn vraag lag een beetje in dezelfde lijn als bij de collega's van Groen+Vooruit. Maar ik ben heel blij dat het doel dan blijkbaar toch is om in the end de koterijen weg te halen en naar één vereniging te gaan. Alleen de vraag is of we daar gaan geraken en of dat iedereen ook diezelfde wil heeft uiteindelijk. Want we zien dat heel vaak die intercommunales onder

alle verschillende rechtsvormen dat ze zijn ook financieel veel gewin hebben om te blijven bestaan en om met meer te worden. En de vraag is of dat dan geloofwaardig is dat we weer een nieuwe cel oprichten om dan uiteindelijk anderen af te bouwen of dat in the end ook gerealiseerd zal worden. Dus mijn vraag is dan als we hierin meegaan: kunnen we dan niet ook al beslissen om uit andere uit te stappen of uitdoofscenario's te voorzien? Ook in de motivering waarom ze worden opgericht. Ik ben blij met het antwoord dat we vandaag krijgen. Dat is voor mij zeer belangrijk om dat te horen, maar kunnen we dat dan ook niet meenemen als motivatie in de oprichting? Want ik heb dat eigenlijk ergens gemist. In tegendeel, ik heb zelfs gelezen dat er wel wat overlap is met andere instanties en zo. Dat staat ook ergens in de teksten. Dus dat is toch iets dat ik mis om dit punt mee te stemmen. Dus als we dat nog ergens zouden kunnen opnemen ook om achteraf te kunnen zeggen als reden als we er volgende keer niet meer in zouden meegaan, dat de reden om erin mee te gaan is de vereenvoudiging. Als dan blijkt achteraf dat dat niet gerealiseerd wordt, integendeel dat iedereen naast elkaar blijft werken, moeten we wel een stok hebben om te kunnen zeggen van jongens. Want ik kan er zelf niet meer aan uit aan alle verschillende dingen in Vlaanderen dat er zijn, bovenlokaal. En elke partij heeft daar boter op zijn hoofd. En ik denk dat we daar echt wel korte metten mee moeten maken en ik mis dit in het verhaal. Ik zie hier eigenlijk niks van vandaag. Ik wil het wel geloven, maar ik mis dat.

Schepen ROOSEN: Ik wil daar toch nog even kort op reageren want is een terechte bedenking, Laurent. Absoluut, ik deel die met u en iedereen die die oefening meegemaakt heeft rond die erfgoedcel is diezelfde mening toegedaan. Nu, het eerste doel is het ondersteunen van het bestaande erfgoed dat er is. Het tweede doel is, en dat is op lange termijn heb ik juist gezegd, die koterijen af te bouwen en naar één structuur te gaan. Alleen is het probleem, Laurent, dat wij dat niet alleen in eigen handen hebben. Dat is ook een beslissing van Vlaanderen. Om u een idee te geven, de IOED heeft een doorstart gekregen maar op een veel kortere periode. Men heeft gezegd: pak het nu op twee jaar en dan zien we wel weer. Dus Vlaanderen is er zich ook van bewust en u weet dat. De Vlaamse regering wil heel veel van die intercommunales ook reduceren en dat is ook goed. Maar of dat dan nu gaat lukken of niet, dat weet ik niet. We kunnen alleen maar ons best doen en wij hopen door dit te doen en alle betrokken partijen daarbij te betrekken dat dat organisch groeit en dat we uiteindelijk de volgende legislatuur dan een heel ander verhaal hebben. Om u een voorbeeld te geven, wat er nu het kortst bij die erfgoedcel zit, is een IOED Brabantse Kouters. Wel, wij zien dat zo dat we ... Oké, die zullen hun taak blijven behouden, maar wij zien dat wij nu al core facilities gaan delen, dat wij misschien in hetzelfde gebouw gaan zitten, dat wij elkaar heel erg goed gaan ondersteunen, dat wij eigenlijk mensen gaan aanwerven met de erfgoedcel die ook een rol kunnen spelen voor de Brabantse Kouters. Dus wij willen op die manier organisch dat allemaal in elkaar laten vloeien. Want als je dat van vandaag op morgen manu militari gaat opleggen, dat gaat niet werken. Dus we willen daar echt organisch aan werken zodanig dat we de volgende keer als we een nieuw project moeten indienen, dat we dat toch vanuit een veel breder kader kunnen doen en vanuit een veel sterkere rationalisering. Dus je hebt gelijk, mijnheer VANBINST.

Raadslid VANBINST: Dank u voor uw antwoord. Misschien nog twee kleine factoren die voor mij nog wat onbeantwoord zijn gebleven. Dat is één, waarom we dat niet mee nu in die documenten steken of in die motivering waarom dat we deze oprichten, ook onder het mom van koterij tegen te gaan. Dat we dat expliciet wel meegeven, die bedoeling. Ik denk dat dat ook een belangrijke is vanuit Vlaanderen dat ze dan weten dat die ratio daarachter zit. En twee, waarom kunnen we niet van één van de bestaande intergemeentelijke samenwerkingsverbanden de draagwijdte verbreden, want dan zijn we al bezig met het verkleinen. Als we een bestaande ... Ik weet niet of het technisch mogelijk is, misschien is dat de reden. Maar dat zou ik graag willen weten: waarom dat we nog een nieuwe in het leven roepen?

Schepen ROOSEN: Nu, de reden waarom dat dat hier niet zo expliciet inzit of geschreven staat dat we echt die verkotering willen afbouwen, dat is zoals ik juist zei: we kunnen dat wel willen, maar we hebben daar geen garantie over. Maar we kunnen daar wel naartoe werken. Misschien moeten we, en ik wil u dat gerust doorsturen, het nieuwe organogram van hoe dat wij dat zien met wat we tot nu toe hebben. We hebben een IGS Cultuur Noordrand, we hebben dan de erfgoedcel en we hebben de IOED Brabantse Kouters. We hebben een organogram gemaakt waarbij dat die drie eigenlijk in één groter geheel versmelten. Dat is al een wezenlijke vooruitgang, want daar maken we van drie niet één maar bijna één en onderaan, zoals ik juist zei, zeggen we: gaan elkaar steunen, we gaan core facilities delen, we gaan personeel delen, enzovoort enzoverder. Wij hebben iemand die met communicatie bezig is in de Cultuur Noordrand. Die persoon kan ook werken voor erfgoed

natuurlijk. Die moeten niet nog eens een communicatiemedewerker hebben. En zo zitten er wel win-wins in. Dus ik wil het u gerust doorsturen. Als je naar dat organogram kijkt, dan zie je al dat we van die drie entiteiten, dat ons voorstel is dat we daar eigenlijk één grote cluster willen van maken. En als die cluster dan een aantal jaren de tijd krijgt om te werken, dan ben ik er bijna van overtuigd dat door de organische groei het evident is dat dat één geheel gaat worden. En dat is echt wel de bedoeling. Maar ik ga het u subiet, terwijl de andere vragen, ga ik het u direct doorsturen.

De voorzitter: Ik wil dan suggereren om in de motivatie van dit punt expliciet ook de vereenvoudiging en rationalisering op lange termijn op te nemen. Mijnheer VANBINST.

Raadslid VANBINST: Gewoon een kleine toelichting. We gaan ons onthouden. We vinden de ratio goed en de antwoorden. Als dat echt de insteek is dan zijn we het daar wel mee eens. Alleen vinden we het spijtig dat vandaag de dag we toch wel weer meer geld uitgeven aan koterij zonder dat we daar toch enige zekerheid rond hebben. Dus we gaan ons toch onthouden.

Schepen ROOSEN: Heel kort, het laatste: meer geld uitgeven. Wij geven als Grimbergen 15.000 euro uit, de partnergemeentes ook, maar we krijgen daar wel 200.000 euro op jaarbasis voor terug. De vereniging, maar het is wat ik straks zei: de partnergemeentes in die projectvereniging die krijgen daar ook iets voor terug. Die vereniging leeft niet op zijn eigen. De bedoeling van die projectvereniging is om de werking van de partnergemeentes te faciliteren, te ondersteunen en dingen mogelijk te maken die solo bijna onmogelijk zijn of moeilijk zijn.

De voorzitter: Mijnheer VANBINST.

Raadslid VANBINST: Heel kort nog. Ik ben ook bekommerd om het geld van Vlaanderen. Ik maak geen onderscheid tussen gemeentelijk geld en geld van Vlaanderen. En dat is een beetje mijn vrees, dat we altijd die dingen oprichten juist om die middelen te kapteren, om meer en meer middelen te kapteren, waardoor dat uiteindelijk de efficiëntie achteruit neemt. En dat we daar dan als gemeente misschien een beetje meer uithalen dan andere gemeenten die het niet hebben, dat kan misschien in dit geval zo zijn, maar dat mag niet de ratio zijn van het oprichten ervan.

De voorzitter: De onthouding van de Anders.-fractie is bij deze genoteerd. Zijn er andere fracties die wensen te onthouden of tegen te stemmen? Als dat niet het geval is, dan gaan we dit punt goedkeuren.

10. GR/2025/476 Projectvereniging Erfgoed Brabants Kouters (IOED) - Vervanging van een plaatsvervangend lid met raadgevende stem in de raad van bestuur

11. GR/2025/498 Regionaal Landschap Brabantse Kouters vzw - Algemene vergadering van 25 maart 2026: agendapunten en mandaat van de gemeentelijke vertegenwoordiger - Goedkeuring en vaststelling

INTERNE ORGANISATIE

12. GR/2026/007 Aanpassing reglement betreffende de klachtenbehandeling - Goedkeuring

De voorzitter: Punt 007, aanpassing van het reglement betreffende de klachtenbehandeling. Mevrouw GAISBAUER heeft het woord.

Raadslid GAISBAUER: Dank u. Even zoeken, hoor, waar ik mijn opmerkingen had genoteerd. Want we hadden hier wel wat bezorgdheden. Moment. Soit, ik zal het zo formuleren, ik vind het niet terug. Onze bezorgdheden gingen vooral over het punt dat het nogal financieel benaderd werd, dat de ombudsman niet meer gebruikt wordt als tweedelijns. Dus wij vinden het eigenlijk problematisch

dat dit dossier vooral uitsluitend vanuit financieel oogpunt wordt bekeken. Dat besluiten wij toch uit de bijlage en het punt. Voor ons is dit geen gewone uitgave, maar een manier waarop het bestuur omgaat met klachten van burgers en met onafhankelijke controle. Voor ons is die tweedelijnsombudsman geen gewone kostenpost, maar ook wel een stuk democratische waarborg. Zo'n instrument beoordeel je dus niet alleen maar op basis van euro's of het aantal klachten, maar op basis van toegankelijkheid, rechtsbescherming en vertrouwen. Dat er vorig jaar maar één klacht was, betekent niet dat er niet misschien andere redenen zijn waarom daar geen gebruik van is gemaakt. Misschien dat de mensen gewoon niet wisten dat dit bestond of hier niet hun weg toe vinden. Voor ons is het wel echt een probleem als die functie wordt afgeschaft. We vinden dat daarmee het signaal wordt gegeven dat de burger dan op zichzelf is aangewezen als de klacht niet wordt gehoord door de gemeente. Dus onze vraag is: waarom wordt hierop net bespaard? Voor ons is dat een onafhankelijke waarborg. En hoe garandeert het bestuur in de toekomst een echte onafhankelijke klachtenbehandeling? Dank je wel.

De voorzitter: Dank je wel. Zijn er nog vragen of opmerkingen hierover? De burgemeester zal daarop antwoorden.

Burgemeester LAEREMANS: Dat is eigenlijk niet echt een besparing van iets dat bestond of iets dat bij ons in de praktijk werd toegepast. Dit is een aanbod dat men vanuit Vlaanderen doet, waarop maar een heel klein aantal gemeenten ook zijn ingegaan, voornamelijk grotere steden als ik goed geïnformeerd ben. En waar wij nog nooit gebruik van hebben gemaakt, want we hebben een efficiënt klachtenbehandelingssysteem. Men kan eerst bij een diensthoofd terecht als men over een bepaalde dienst een klacht heeft. Is men dan nog niet tevreden, kan men bij onze directeur terecht. En wij hebben de gewoonte dat op klachten zeer grondig wordt geantwoord, dat dat stevig wordt onderbouwd. Er wordt ook heel wat tijd ingestoken en dat verloopt ook afdoende. Ik bedoel, eens dat me dan een uitgebreid antwoord heeft gekregen op die klachtenprocedure, dan stopt het verhaal ook. Maar men heeft ook andere mogelijkheden. Men kan ook tegen een bepaalde beslissing of tegen een feit, een situatie of ergens een vermeend misbruik dat men zou vaststellen, kan men naar de gouverneur gaan of naar Binnenlands Bestuur of wat dan ook. We weten het allemaal, er zijn audits geweest bijvoorbeeld ook in het verleden en zo, die op een heel ernstige manier zijn afgehandeld. We hebben seffens nog een dossiertje dat op de agenda staat dat daar nog een uitloper van is. Dat is denk ik al heel uitgebreid en dat lijkt ons te volstaan, ook al omdat wij lang niet de enige gemeente zijn die zo redeneren. En wij denken dat op dit moment er geen enkele behoefte is aan nog een bijkomend systeem.

[audio valt weg]

Hopelijk lukt het nu weer wel. Dus we denken dat het op dit moment overbodig is, gelet op het feit dat wij ook ... We zijn geen grote stad waar dat er zaakjes soms aan de aandacht ontsnappen. Bij ons proberen we dus op alle klachten echt wel een antwoord te geven. En we denken dat dit ook tot voldoening strekt. Dat is de hele achtergrond en daarom stellen we voor dat we niet op dit aanbod ingaan.

De voorzitter: Dank u wel, burgemeester. Mijnheer VANBINST.

Raadslid VANBINST: Wij gaan ons onthouden en ik zou graag kort motiveren. We begrijpen de insteek om budgettaire redenen ook, dat er zuinig moet worden omgegaan met geld en als we het zelf kunnen doen, dat we dat moeten doen. Anderzijds krijgen wij als fractie ook steeds vaker klachten over klachten en dan vooral dat het nogal gemakkelijk wordt afgeschud en we nemen het mee en onontvankelijkheden en zo van die zaken. En dat leidt toch wel duidelijk tot wat frustratie bij de burgers. Dus we hadden graag dan ook in de motivatie hier iets gelezen over hoe we dat zouden kunnen verbeteren of hoe we het eigen klachtensysteem zouden kunnen verbeteren. Dan spreek ik niet over het beantwoorden van, want ze worden wel beantwoord, maar inhoudelijk op de manier waarop. Want iedereen weet natuurlijk als je klacht indient over een bestuur en het bestuur moet er zelf op antwoorden, dan gaat er anders op geantwoord worden dan een onafhankelijke instantie. Dat lijkt mij evident. Maar zoals gezegd, we begrijpen wel de beslissing. We vinden het een beetje jammer dat de toelichting louter financieel is. Dank u.

De voorzitter: Dan is de onthouding bij deze genoteerd en is het woord aan mevrouw GAISBAUER.

Raadslid GAISBAUER: Dank u. Eigenlijk voor ons, wij gaan tegenstemmen want wij vinden het echt belangrijk dat er gewoon een externe onafhankelijke instantie ook nog is om dat op te volgen. We vinden dat de ombudsdienst daar toch anders mee omgaat dan bijvoorbeeld de gouverneur of ABB. Het is nog weer een ander soort instantie, veel onafhankelijker, die zich echt inzet voor de burgers. Dus wij gaan hier tegenstemmen.

De voorzitter: Dan is bij deze de tegenstem van de Groen+Vooruit fractie genoteerd. Mijnheer GOOVAERTS heeft het woord nu.

Raadslid GOOVAERTS: Onze fractie gaat ook tegenstemmen voor de simpele reden dat we het volmondig eens zijn met argumenten die al zijn aangehaald door de Groen+Vooruit fractie. Naar mijn ervaring met ombudsdiensten gaan zij niet enkel gewoon antwoorden. Zij proberen echt te bemiddelen, een oplossing te zoeken zoals de burgemeester daarstraks al aangaf. Er wordt uitgebreid op geantwoord, maar het kan evengoed zijn dat bij sommige klachten daarmee het probleem niet is opgelost voor de burger. Dus vandaar dat wij ook tegenstemmen.

De voorzitter: Die tegenstem is ook genoteerd. En als er geen verdere interventies zijn, is dit punt goedgekeurd.

FINANCIËN

13. GR/2026/008 Gemeentelijke saneringsbijdrage 2026: tarieven - Kennisname en goedkeuring

SUBSIDIES

14. GR/2025/451 Overzicht van nominatieve subsidies 2026-2031 - Goedkeuring

BELASTINGEN EN RETRIBUTIES

15. GR/2025/485 Belastingreglement op niet-bebouwde bouwgronden en kavels - Aanslagjaren 2026 tem. 2031 - Goedkeuring

De voorzitter: Het punt 485, goedkeuring van het belastingreglement op niet-bebouwde bouwgronden en kavels, waar wij ook een voorstel van amendement zien van de Anders.-fractie. Mijnheer VANBINST, of mijnheer DE BOECK was eigenlijk eerst.

Raadslid DE BOECK: U was aan het lezen en u hebt niet gezien ... Ik had het woord gevraagd bij het vorige punt in verband met de saneringsbijdrage en ik wilde daar zeggen dat wij ons gingen onthouden omdat we dat ook vorig jaar gedaan hebben. Maar u was aan het lezen en u keek niet.

De voorzitter: Dat is bij deze alsnog genoteerd. Een onthouding. En dan is het woord nu aan mijnheer VANBINST.

Raadslid VANBINST: We komen even terug op de reglementen die vorige keer verdaagd zijn geweest. Mijn tussenkomst toen was eigenlijk dat een nieuwe bijkomende vrijstelling zou moeten worden voorzien op dit reglement, net zoals het reglement dat we in het volgende punt gaan bespreken. In dit geval gaat het over het belastingreglement op niet-bebouwde bouwgronden en kavels. Het is zo dat het college een bouwpauze heeft gestemd, die inderdaad nog moet gevalideerd worden door de gemeenteraad. Maar goed, dat is een formaliteit gezien jullie de meerderheid hebben. Dat weten we al en het college heeft haar beslissing duidelijk genomen. Dus het lijkt aangewezen, gezien we nu het reglement stemmen, om alvast te voorzien in die vrijstelling. Mocht er toch op miraculeuze wijze gekozen worden om die bouwpauze niet in te voeren, hoeft dat uiteraard geen probleem te zijn. Dat wil dan gewoon zeggen dat die vrijstelling niet gebruikt zal

kunnen worden door de mensen. Nu concreet, waar gaat het over? Indien percelen en kavels niet bebouwd worden, is er in sommige gevallen een belasting verschuldigd. Alleen is het een beetje irrationeel om enerzijds te zeggen aan mensen: je mag niet bouwen, want wij besluiten dat het noodzakelijk is om een bouwpauze in te lassen. En anderzijds diezelfde mensen dan te gaan belasten omdat ze niet bouwen. Dat lijkt mij totaal irrationeel om dat te doen en dus is het noodzakelijk om te voorzien in een vrijstelling. Nu, die vrijstelling mag ook afgebakend zijn en ik denk dat die op een zeer goede manier is geformuleerd. Ik zal het even voorlezen, mijn voorstel tot vrijstelling. "Genieten van een vrijstelling van de belasting. Wanneer de belasting wordt gevorderd voor een onroerend goed dat onderworpen is aan een bouwpauze. In voorkomend geval dient de belastingplichtige aannemelijk te maken dat concrete plannen bestaan die leegstand zouden tegengaan, doch deze plannen niet kunnen worden uitgevoerd in gevolge de bouwpauze." Dus dat is één van de vrijstellingen die dan kan worden toegevoegd aan het reglement. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: Collega VANBINST, het is nog een beetje te vroeg voor uw amendement, want het is eigenlijk nog helemaal niet van toepassing. We hebben dat vorige maand van de agenda gehaald om even met de diensten terug te koppelen omdat de bekommernis op zich natuurlijk niet onzinnig was. Maar de bouwpauze is er nog niet. Je hebt daarjuist gezegd: het college heeft allemaal beslist. Nee, we zijn daarmee bezig, advies gevraagd en dergelijke. Maar dat is nog niet beslist. Het is bovendien deze gemeenteraad die dat zal beslissen. Dat komt nog naar deze gemeenteraad. Dus de modaliteiten daarvan zijn nu absoluut nog niet gekend, dus kunt ge in een reglement niet verwijzen naar iets dat nog niet bestaat. Dus dat gaat niet. Ik begrijp uit uw tussenkomst dat ge heel enthousiast zijt over die bouwpauze en dat ge die eigenlijk hoe sneller hoe liever had zien goedgekeurd worden. Maar die is er nog niet, dus we kunnen daar nu nog niet naar verwijzen. Het zou onzinnig zijn en dat zou misschien reden kunnen zijn dat het reglement niet goedgekeurd zou kunnen worden of kan vernietigd worden, omdat er iets verwezen wordt naar iets dat niet bestaat. Dus eerst stappen voordat je kunt lopen. Laat ons gewoon nu dit reglement goedkeuren. Er is een annotatie gevoegd bij dit agendapunt, uw amendement staat ook in annotatie. Maar vanuit onze diensten is er een annotatie gevoegd. Als je die had gelezen, had je ook ... Ik zal het even voorlezen. "Op dit moment is er nog geen bouwpauze. Het is aangewezen om de bouwpauze eerst officieel te laten goedkeuren door de gemeenteraad, zodat er nadien naar een concrete gemeenteraadsbeslissing kan verwezen worden bij de aanpassing van het belastingreglement." Het is moeilijk om een reglement goed te keuren en hierbij te verwijzen naar uitzonderingen, vrijstellingen, die nog moeten bepaald en officieel goedgekeurd worden. Dus we zitten nog niet in die fase en dus het is wel zo dat er een reden is eens dat het er is om die bekommernis opnieuw te uiten. Of liever, we nemen ze mee. Eens dat de bouwpauze er is, is er ons inziens misschien ook reden om het reglement aan te passen en dan gaan we het allicht ook doen. Maar de bouwpauze is er nog niet, dus dat is de hele argumentering. Uw bekommernis is begrijpelijk, maar kan nu nog niet in rekening worden genomen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer VANBINST heeft opnieuw het woord.

Raadslid VANBINST: Dank u voor uw toelichting. Ik ben alvast blij dat u hier meedeelt dat jullie allicht het reglement zullen aanpassen op het moment dat de bouwpauze wordt ingevoerd. Dus dat is zeer positief. Anderzijds, als u mijn amendement gelezen had, zou u zien staan dat er staat: "indien er een bouwpauze zou worden ingelast." Dus dat is ook redelijk voorwaardelijk. Een bouwpauze, dat verwijst niet naar een geldende bouwpauze. Dus dat kan hypothetisch in de toekomst gebeuren, een bouwpauze. Van zodra dat een bouwpauze wordt ingelast. Dus ik zie het probleem niet in dit reglement om dat er al aan toe te voegen. Het is gewoon inefficiënt als we dat hier nu ter stemming leggen, dat we dat dan opnieuw gaan moeten agenderen en weer het reglement aanpassen. Maar geen probleem, wij zullen dat dan uiteraard doen. Ik heb gewoon het gevoel dat u van de gelegenheid gebruikmaakt om het niet goed te keuren, omdat de bouwpauze dan zagezegd nog niet in voege is omdat de gemeenteraad het nog niet heeft bekrachtigd. Maar het klopt ook niet. Ik heb toch in het collegeverslag gelezen dat het college principieel de bouwpauze heeft goedgekeurd. Dus dat is dan toch vreemd als dat niet zo zou zijn, maar ik zal het herbekijken. Dank u.

De voorzitter: Zijn er andere fracties die wensen tussen te komen op dit punt? Zoniet ga ik vragen om de stemming te openen over het amendement. We gaan beginnen met het amendement. Dus daar gaat u zo dadelijk ... Mijnheer DE BOECK heeft het woord.

Raadslid DE BOECK: Dank u. Ik wil nog eens aanvullen naar de aanslagvoet die hier wordt voorgesteld op wat Laurent juist heeft gezegd. We hebben vorige vergadering al heel wat belastingverhogingen meegemaakt, zoals de onroerende voorheffing dat ook weegt op deze gronden, op een verhoging van de gemeentelijke opcentiemen met 30 procent, stellen we dan ook vast dat nu ook de aanslagvoet van deze belasting terug weer met 50 procent verhoogt. Daarom ook kunnen wij absoluut niet akkoord gaan met deze grote verhoging. Een belastingverhoging weer voor de inwoners van Grimbergen.

De voorzitter: We gaan de stemming dan openen voor het ... Mijnheer MATON.

Raadslid MATON: Sorry, ik heb toch nog een vraag. Het punt dat Laurent nu heeft voorgelezen, de andere vrijstelling, ik ben efkes niet meer mee, is dat iets dat in de originele tekst staat of is dat iets dat jullie hebben voorgesteld ook? Originele tekst. Dank je wel.

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: Gelet op de tussenkomst dat juist als antwoord op mijn antwoord heeft collega VANBINST laten verstaan dat hij dan voorlopig akte neemt en dat hij niet gaat voorstemmen. Maar wordt het amendement aangehouden, gelet op de uitleg die de diensten hebben gegeven? Wil je dat we over uw amendement stemmen dat toch juridisch discutabel is want je verwijst naar iets dat eigenlijk nog niet is?

De voorzitter: Mijnheer VANBINST.

Raadslid VANBINST: Wel, de vrijstelling is op die manier geformuleerd dat daar helemaal geen juridisch probleem mee is en dat dat wel mogelijk is om dan nu te stemmen, dus uiteraard houd ik mijn amendement aan.

De voorzitter: Dan ga ik het debat nu sluiten en gaan wij over tot de stemming van het amendement. De stemming is geopend. Nog 23 leden die niet gestemd hebben. Het amendement is verworpen met 13 stemmen voor en 17 stemmen tegen. En dan ga ik nu de stemming laten openen voor het volledige punt. En dan is het punt goedgekeurd met 16 stemmen voor, 9 stemmen tegen en 5 onthoudingen. Ik word gecorrigeerd. 17 stemmen voor, 8 stemmen tegen en 5 onthoudingen. Mijn excuses. Het punt is goedgekeurd.

16. GR/2025/486 Belastingreglement ter bestrijding van leegstaande woningen en gebouwen - Aanslagjaren 2026 tem. 2031 - Goedkeuring

De voorzitter: Dan gaan we naar het volgende punt, het punt 486, belastingreglement ter bestrijding van leegstaande woningen en gebouwen. Zijn daar collega's die wensen tussen te komen? Zoniet ... Mijnheer VANBINST. U heeft het woord.

Raadslid VANBINST: Hier gaan wij ook gewoon ons stemgedrag overnemen van daarnet. De reden is, denk ik, duidelijk en al gezegd. In dit geval is het misschien nog extremer, omdat het belastingreglement er net op toegespitst is om leegstaande woningen te bestrijden. Als ge dan een bouwpauze gaat invoeren, dat staat daar zeer haaks op en ook in dit geval is het geformuleerd op een wijze dat niet verwezen wordt naar een bepaalde beslissing, maar dat dat open wordt gehouden, verwijzend naar het geval mocht er een bouwpauze komen. Dus er is ook hier geen probleem om dat op deze vergadering goed te keuren. Dank u.

De voorzitter: Wensen de andere fracties de stemming ook over te nemen op zowel het amendement als het volledige punt? Goed, dan gaan we de stemming overnemen. Dan is dit punt goedgekeurd.

17. GR/2025/487 Belastingreglement betreffende het weghalen van afvalstoffen en

vuilnis, gestort op plaatsen waar of op wijze waarop dit storten door een wettelijke of reglementaire bepaling verboden is - Aanslagjaren 2026 tem. 2031 - Goedkeuring

De voorzitter: Dan gaan we naar het punt 487, het belastingreglement betreffende het weghalen van afvalstoffen en vuilnis. Zijn daar vragen? Mijnheer BOELENS.

Raadslid BOELENS: Dank u wel. Dit is het hernemen van een agendapunt waar wij vorige gemeenteraad vragen over stelden omdat wij een beetje verrast waren dat die tarieven verlagen in vergelijking met vroeger. Nu, ik stel vast dat men blijft bij die tarieven en vraag mij af of daar misschien juridische redenen of andere redenen voor zijn? Want ik kan mij toch moeilijk voorstellen dat we dat doen uit onwil om te strijden tegen alle vormen van zwerfvuil en sluikstorten.

De voorzitter: Schepen LAUWERS heeft het woord.

Schepen LAUWERS: De uitleg staat in annotatie.

De voorzitter: Mijnheer BOELENS.

Raadslid BOELENS: Dan zal ik hem lezen. Dank u wel.

De voorzitter: Zijn er andere leden die het woord wensen te nemen? Dan zullen wij heel kort wachten op de lezing van de annotatie.

Schepen LAUWERS: Het komt er eigenlijk op neer dat wij enkel de werkelijke kost van de opruiming mogen aanrekenen en geen andere kosten. Als we meer kosten aanrekenen, wordt dat aanzien als een boete en dat mag niet via het reglement. De boete kan bijvoorbeeld gegeven worden via een GAS-vaststelling en dat is de reden. Het vorige reglement was nog van in de tijd van Incovo en blijktbaar is dat toen niet opgemerkt geweest. Maar toen we dan het nieuwe reglement aanmaakten, is de opmerking gekomen dat wij dus eigenlijk geen twee keer voor hetzelfde mogen aanrekenen. Dat is eigenlijk de uitleg, kort gezegd.

De voorzitter: Dank je wel. Mijnheer BOELENS.

Raadslid BOELENS: Dank u wel. Ik had inderdaad die annotatie niet gezien, maar bedankt voor de korte samenvatting. Nu, dan toch een vraag. Als men daar wel GAS-boetes mag bovenop geven, gebeurt dat dan ook door onze GAS-ambtenaren? Want wat mij vooral stoort is dat men eigenlijk er goedkoop vanaf komt, als ge het goed beziet. Je hebt nog niet zo lang geleden daar in Meise dat verschrikkelijke sluikstort gehad, maar als je gewoon eens langs de A12 rijdt of gelijk waar, kom je van die serieuze sluikstorten tegen. Waarschijnlijk van malafide bouwfirma's die in het weekend hun boel kwijt moeten. Nu, eigenlijk betalen die veel minder dan indien ze effectief naar een recyclagepark gaan. Dus ik vraag of er inderdaad dan ook opgetreden wordt met extra GAS-boetes.

De voorzitter: Schepen.

Schepen LAUWERS: Dat is inderdaad zo. Als er sluikstorten worden vastgesteld, dan wordt die opgehaald door Intradura, twee keer per week. Een keer per week gaat er iemand mee om vast te stellen. Die sluikstorten worden systematisch onderzocht op identificatiegegevens en alle gegevens die wij vinden worden doorgegeven en daar wordt inderdaad GAS-boete ... Uw frustratie is ook mijn en onze frustratie.

De voorzitter: Zijn er bepaalde stemintenties of is dit punt goedgekeurd? Dan is dit punt bij deze goedgekeurd.

EXTERN VERZELFSTANDIGDE AGENTSCHAPPEN

18. GR/2025/449 Administratief toezicht - EVA Heemschut vzw: ontwerp van het budget 2026 - Goedkeuring

De voorzitter: Dan gaan we naar het punt 449. Het administratief toezicht op de EVA Heemschut vzw, het ontwerp van het budget '26. Zijn daar vragen over? Mijnheer DE BOECK heeft het woord.

Raadslid DE BOECK: Dank u, voorzitter. Om vergelijking mogelijk te maken, had ik via een annotatie gevraagd om naast de budgetcijfers van 2026 ook de cijfers te plaatsen van het budget 2025 en de laatste afgesloten rekening 2024. Ik heb daar geen enkele reactie op ontvangen. Nu, zonet werd het punt in verband met de nominatieve subsidies van de agenda gehaald. Mijn tussenkomst ging ook deels daarover. Bij het meerjarenplan dat werd goedgekeurd in december zat een overzicht van de verschillende werkings- en investeringssubsidies. Voor de vzw Heemschut stond daar een investeringstoelage van 101.700 euro ingeschreven. Vermist dat het enige document is waarop ik kan terugvallen, vermits het ander punt afgevoerd is, stel ik vast dat daar een verschil is van 51.700 ten opzichte van het goedgekeurde meerjarenplan. Kan er informatie gegeven worden vanwaar dat verschil? Dat is een eerste vraag. En dan nog een beetje andere vragen daarbij. Momenteel zijn er voor 50.000 euro investeringstoelagen. Daarvan wordt 30.000 euro in de uitgavenzijde, wordt daar een vermelding gemaakt 30.000 investeringstoelage. Aan wie wordt die toelage van 30.000 euro uitgekeerd? Wat wordt er dan met de 20.000 andere euro aan investeringen gedaan? Bij de inkomsten is er voor de horeca-uitbating in de Liermolen in 2026 een inkomst voorzien van 5000 euro. Kan men ons een idee geven wanneer men de beoogde uitbating denkt te kunnen starten? Hetzelfde is voor ... Daar zijn voor 7500 euro opbrengsten ingeschreven voor de verhuur van woningen. Kan hier ook wat meer informatie gegeven van wanneer dat daarmee gaat gestart worden en op welke manier? Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Schepen ROOSEN heeft het woord.

Schepen ROOSEN: Dank u wel, William. Met betrekking tot uw vraag van de vorige jaren. We hebben dat met de dienst PAO besproken en we zullen u die documenten sturen. Dat is punt één. Het laatste met betrekking tot de Liermolen met de voorziene bedragen. Het is een begroting, dat weet u ook. Dus het is een inschatting van inkomsten en uitgaven. Wij zijn nu heel intensief aan het schrijven aan een concessieovereenkomst voor de horecazaak die binnenkort in de markt zal gezet worden. Dat is prioriteit nummer één. Want wij willen dat zo snel mogelijk nadat de site opgeleverd is, dat zal waarschijnlijk voor of na het groot verlof ergens zijn, maar toch sowieso dit jaar, dat zo snel als mogelijk als het kan binnen de concessieprocedure de nieuwe uitbater gevonden wordt voor de horecazaak. Vandaar dat wij nu niet kunnen of gewoon een inschatting hebben gemaakt van een aantal maanden. We kunnen daar ook geen getal op plakken. We hebben ook nog geen ... We weten niet wat de concessievergoeding zal zijn, dus dit is een begroting in functie van een inschatting, maar we kunnen daar naast zijn. Dat hangt een beetje af van de oplevering van de werken van het concessiedocument. Nadat de horecazaak in de markt gezet is, zullen we ook een concessie doen voor het erfgoedtoerisme, dus voor de oude woning dan die dan eigenlijk zal bestemd worden als erfgoedtoerisme. Daar gaan we ook nog een concessie voor in de markt zetten. Maar dat is minder urgent omdat wij als bestuur vinden dat de horecazaak echt prioritair is en dat we zo snel als het kan een nieuwe horecazaak willen hebben als die site terug operationeel is. Met betrekking tot uw vraag van die 50.000 en die 30.000 moet je mij een keer echt zeggen wat je bedoelt, want dat begrijp ik niet goed. Maar ik ga je wel zeggen, voor ik het vergeet, William. We gaan u de documenten van de vorige jaren opsturen, maar ge gaat zien dat die kostenplaatsen anders zijn dan de vorige jaren. En dat heeft gewoon te maken met het feit dat wij een aantal maanden een zakelijke medewerker hebben gehad die het MOT en Heemschut wat heeft ondersteund in de zakelijke werking. En dat die man eigenlijk wat orde op zaken gesteld heeft en eigenlijk een andere oplijsting van de kostenplaatsen gemaakt heeft. Dus ik geef dat maar gewoon mee dat het niet een wit op zwart vergelijkbaar gegeven zal zijn, om te vermijden dat je er niet duidelijk inziet. Maar wil je nog eens toelichten wat je met die 30 en die 50 bedoelt? Dat is mij niet duidelijk.

De voorzitter: Mijnheer DE BOECK.

Raadslid DE BOECK: Ik ga echt eerst eventjes terug nog als ik mag naar het ... Ik weet dat dat een inschatting is en dat je niet weet wat ik de concessievergoeding gaat zijn, dat begrijp ik. Maar het was gewoonweg voor weten, heb je een idee van gaat dat ... Denk je dat dat in het voorjaar gaat zijn of eerder in het najaar dat men gaat kunnen starten? En dan nog zal het koffiedikkijken zijn. Dat was eigenlijk de bedoeling een beetje van de vraag van: heb je al vooruitzichten van wanneer het gaat opgeleverd worden of niet? Twee, wat betreft die 50.000 euro. Als ge de begroting van

Heemschut bekijkt, dan heb je inkomsten 50.000 euro aan investeringssubsidie. Daar moeten dus ook investeringsuitgaven tegenover staan. En ik ben aan het zoeken geweest en het enige dat ik kan in verband brengen met investering is eigenlijk een toelage. Die staat helemaal, ik heb dat niet uitgeprint, onderaan mijn blad, maar het is het nummer 640513 van 30.000 euro. Maar het rare is, daar staat investeringstoelage. Dat is precies dat men die gaat geven aan iets, want het is een uitgave. En dat was mij niet duidelijk. Eén, wat zijn de investeringen van die 50.000. En die 30.000, die 30 zal wel in die 50 zitten, dat begrijp ik wel. Maar wat daar de prioriteit is? En dan blijft mijn belangrijke vraag toch wel, van die 101.700 die voorzien in het meerjarenplan, dat nu plots maar 51.700 is geworden. Maar als ik dan in het college kan lezen van 12 januari, dan zie ik duidelijk wat er gebeurd is. Het bedrag blijft hetzelfde, maar men heeft gewoon van een deel van de investeringssubsidie werkingssubsidie gemaakt.

De voorzitter: Schepen ROOSEN.

Schepen ROOSEN: Het is gewoon een feit en dat geldt ook voor het Cc zo, dat is ook voor Heemschut zo. Wat wil Muriel doen? Ik zal verder doen, hè. Je weet dat ook, William, dat een deel van de werkingssubsidies als investeringstoelage mag geboekt worden als het eigenlijk met investering te maken heeft. Dus we moeten zeker zien dat wat er ingeboekt wordt, dat dat ook tegen geboekt wordt. Maar ook hier weer is het een begroting en bijvoorbeeld om u een idee te geven. Vorig jaar hebben we een aantal dingen qua investering gedaan. We hebben eigenlijk de vakwerkplaats verhuisd naar achteraan en we hebben daar vooraan eigenlijk een vergaderlokaal gemaakt en een soort refter voor het personeel. Dat is een investering geweest. Dus dat zijn kosten die we daarmee doen om aan het gebouw te doen. Maar het feit van een aantal werkingskosten als investering te boeken, biedt ons juridisch ook die mogelijkheid om dat te doen en dat is op zich dan wel interessanter. Omdat, jij weet dat ook, dat investeringstoelage naar werkingstoelage anders wegen op de autofinancieringen. Dat is ook de reden waarom binnen het werkingsbudget een deel daarvan als investering geboekt wordt, als daar een verantwoording kan tegenover staan wat het uiteindelijk is. Maar wij willen u daar natuurlijk ook wel de details tegelijkertijd, net met '24 en '23 wat je daar gevraagd hebt, u daar ook over laten geworden.

De voorzitter: En dat is dan onze bestbetaalde ambtenaar. Mevrouw GAISBAUER heeft het woord.

Raadslid GAISBAUER: Dank u, voorzitter. Muriel, ben je iets kwijt? Philip, ik begrijp dus uit je toelichting en ook uit het budget dat jullie verwachten dat de concessie voor de Liermolen nog wel voor dit jaar zal zijn? Want de verbouwingen duren nog tot juni, toch? Dus en daarnaast, maar dat is misschien niet voor dit jaar, had ik begrepen dat twee mensen met pensioen gaan, maar dat er mensen zijn die gedetacheerd zijn vanuit de gemeente bij Heemschut? Maar dat het vervolgens aan Heemschut is om dat verder op te nemen? Naar de toekomst toe, hoe zien jullie dat?

De voorzitter: Ik ga het woord aan mijnheer DE BOECK geven en daarna is het terug aan de schepen. Mijnheer DE BOECK.

Raadslid DE BOECK: Ik wilde gewoon nog eventjes repliceren. Ik begrijp de techniek en de invloed op de autofinancieringsmarge. Dat is mijn probleem niet. Maar wat ik niet begrijp is: je voorziet in het meerjarenplan een uitgaven, een investering van 101.700. Dus die gaat buiten uit de gemeente. Die komt binnen in de vzw Heemschut en die is plots maar 50.000 geworden. Dat begrijp ik niet. Dat is boekhoudkundig ook niet correct. Hetzelfde is: je voorziet een werkingstoelage, nu moet ik eventjes spieken van het bedrag, ik weet het niet meer huist van buitenbuiten, van 465.300 en dat wordt 517.000. Als de gemeenteraad dat heeft goedgekeurd, dan moet dat ook zo overgemaakt worden naar de vzw Heemschut en dan kan het college in een collegebeslissing dat niet wijzigen.

De voorzitter: Schepen ROOSEN.

Schepen ROOSEN: Om op dat laatste terug te komen, William, en dan zal ik op de vraag van Isabel antwoorden. Die 517.000, William, dat is én de pure werkingstoelagen en die investeringskost van 100 en zoveel duizend euro. Dat is een optelling van beide. Dat is de enveloppe die de gemeente geeft aan de vzw Heemschut en die de vzw binnenkrijgt als enveloppe waarmee ze het in dit geval in '26 zal moeten doen.

Raadslid DE BOECK: Nee, die getallen kloppen niet. Ze krijgen zelfs meer, ze krijgen 517 én 51.700.

Schepen ROOSEN: 51.700 is apart ingeboekt als investering.

Raadslid DE BOECK: Er staat maar 50 ingeboekt.

Schepen ROOSEN: Awel, dat staat hier. Lijntje 740306 is die 50.000 en lijntje 740300 is de gemeentelijke exploitatietoelage, waar eigenlijk ook een deel investering inzit.

Raadslid DE BOECK: Doe maar. Ik ben uw lijntje 740300 aan het zoeken.

Schepen ROOSEN: 3 lijntjes onder 74. Ik zal ondertussen antwoorden op de vraag van Isabel. Het is natuurlijk zo, Isabel, dat alles ervan afhangt van wie er zal gegund worden. En dat betekent als we de concessie nu in de markt zetten, de meerjarenbegroting hebben wij opgemaakt vooraleer dat de concessie in de markt gezet wordt. En dat betekent dat we niet kunnen inschatten wanneer er exact iemand zal gegund worden. Dat kan eventueel nog in het najaar zijn, maar dat kan eigenlijk evengoed zijn begin volgend jaar. Dat hangt ervan af wie de gegunde zal zijn. Maar ik herhaal nog eens dat het college binnen de procedure graag zo snel mogelijk zou hebben dat eens dat de Liermolen opgeleverd is, want dat moet wel gebeurd zijn de voorlopige oplevering, dat er dan zo snel als mogelijk iemand in die horecazaak zal zitten. En dan uw twee personeelsleden. Dat klopt inderdaad, maar je hebt een vertegenwoordiger in Heemschut en die doet dat bijzonder goed. Dus die weet dat ook allemaal. Maar ik zal het hier nog eens herhalen, Isabelle. Dat is inderdaad dat er twee medewerkers zijn die nog gedetacheerd zijn vanuit de gemeente. Die gaan inderdaad met pensioen. Iemand dit jaar en iemand volgend jaar, als ik me goed herinner. En de vzw Heemschut het gaat nu binnen de subsidie-enveloppe een oefening maken van hoe we nu eigenlijk met dat geld moeten omgaan en welk aangepast businessplan we moeten maken. En daarom hebben wij met de raad van bestuur van Heemschut beslist om in februari en in maart twee halve dagen met de raad van bestuur intensief te gaan nadenken om te kijken, rekening houdend met de pensioneringen, rekening houdend met wat Vlaanderen gezien de museale subsidies van ons verwacht en rekening houdend met het bedrag dat de gemeente nu heeft vastgelegd voor '26, maar ook voor de komende jaren, hoe dat we de werking van Heemschut op die manier gaan operationaliseren.

De voorzitter: Mijnheer DE BOECK.

Raadslid DE BOECK: Heel kort. Ik heb uw twee getallen teruggevonden. Als ge de twee getallen optelt, klopt het. Een mingetal als ge twee getallen optelt kloppen ook. Het is alleen maar dat als je gaat kijken naar het meerjarenplan en de bijlage die we daarbij gekregen hebben, daar staat voor de werkingssubsidie 465.300, hier staat 517. Daar staat voor de investeringssubsidie 101.700 en hier 50.000. Dus daar is geen overeenstemming meer tussen wat er eigenlijk in het meerjarenplan staat en wat er hier binnenkomt. Maar ons totaalgetal is hetzelfde.

De voorzitter: Schepen.

Schepen ROOSEN: We zullen dat zeker meenemen, William. Nu, vandaag hebben we het over het budget van '26 voor alle duidelijkheid. We gaan dat zeker nog eens bekijken. Absoluut.

Raadslid DE BOECK: En dan stop ik. En dat is ook de problematiek van de nominatieve subsidies, want daar zit ook dat verschil in.

De voorzitter: Zijn er onthoudingen of tegenstemmen op dit punt? Mijnheer DE BOECK. De Anders.-fractie gaat zich onthouden en de overige leden stemmen voor. Dan is dit punt bij deze goedgekeurd.

19. GR/2026/001 Administratief toezicht - EVA Cultuurcentrum Strombeek / Grimbergen vzw: ontwerp van budget 2026 - Goedkeuring

De voorzitter: Dan gaan we naar het punt 001, het toezicht op ons cultuurcentrum. Zijn daar vragen over? Mijnheer DE BOECK, u heeft opnieuw het woord.

Raadslid DE BOECK: Het is eigenlijk, zoals Philip daarjuist al heeft aangegeven, een beetje dezelfde discussie. Het feit is dat er geen overeenstemming is, ik ga het dus niet meer met cijfers zeggen, tussen enerzijds wat er in de bijlage stonden bij het meerjarenplan. Daar stond 321.000 euro aan investeringssubsidie. En als je nu gaat kijken naar de begroting van het cultuurcentrum is er geen sprake meer van een investeringssubsidie, maar is er een totale subsidie van 2.391.000 euro. Dat is ook waarschijnlijk de reden ook weer waarom dat de nominatieve subsidiegoedkeuring afgevoerd zijn. Maar ge gaat altijd moeten die overeenstemming zien te krijgen met de gemeentelijke boekhouding. Dus dat gaat dan onderzocht worden, vermoed ik. Maar ik had ook nog de vraag, daar staan wel voor 70.000 euro investeringen voorzien. Gewoon nieuwsgierigheid, welke projecten liggen nog op de plank?

De voorzitter: Schepen ROOSEN.

Schepen ROOSEN: Die 70.000 die voorzien is, die is enerzijds voorzien 50.000 euro voor de vervanging van de toog. Nu, die toog staat daar al bijna 50 jaar, of het scheidt niet veel of toch een groot deel. En we gaan of we zijn bezig met de gunning van een nieuwe concessie voor de Cultuur Bar-Bar. Dat betekent dat we ook moeten zien dat die mensen uiteindelijk omstandigheden krijgen waar ze hun concessie goed kunnen uitbaten. En dan moet er echt wel iets aan de toog gebeuren, want er zijn bepaalde dingen van die toog die echt helemaal rot zijn. Dus er is 50 euro voorzien. Of dat we dat gaan nodig hebben, dat weten we niet. Minder is altijd beter, maar er is 50 euro voorzien. En dan is er ook 20.000 euro voorzien. We weten dat het dienstencentrum naar het Cc zal verhuizen. Wel, we gaan daar al een eerste oefening maken en wat aanpassingen doen om dat mogelijk te maken. En het jaar daarna is er natuurlijk ook nog extra geld voorzien om dan die definitieve overstap vanaf '28 te kunnen maken.

De voorzitter: Dank je wel. Zijn er andere vragen of opmerkingen? Kunnen wij dit punt goedkeuren? De Anders.-fractie gaat zich onthouden en de overige fracties keuren dit punt goed.

KERKBESTUREN

20. GR/2025/454 Administratief toezicht - Kerkraad Sint-Servaas (Grimbergen): budget 2026 - Aktename

De voorzitter: Dan gaan we naar het punt 454, toezicht op de kerkraad Sint-Servaas. En dan hebben we het eerst over het budget van '26. Mijnheer DE BOECK.

Raadslid DE BOECK: Ik had eigenlijk een maar één vraag hierbij.

De voorzitter: We gaan de micro laten herstellen, want de micro werkt niet, denk ik.

Raadslid DE BOECK: Is dat beter? Ik zei daarjuist, het is maar één vraag wat betreft de kerkfabriek Sint-Servaas, maar die is eigenlijk van toepassing voor de vier kerkraden. Het valt mij op dat de toelage of de bijdrage aan het centraal kerkbestuur enorm is toegenomen, zijnde van 400 euro vroeger jaarlijks naar 4.000 euro per kerkraad naar het centraal kerkbestuur. Vraag: wat is de reden hiervoor? En de tweede vraag is: het budget voor het centraal kerkbestuur gaat dat ook ter goedkeuring voorgelegd worden? Want als men alles naar daar gaat overdragen, dan ontnemt men stuk aan toezicht.

De voorzitter: Het woord is aan schepen OLBRECHTS.

Schepen OLBRECHTS: Het klopt effectief, William, dat er budget is overgedragen naar het centraal kerkbestuur omdat zij de coördinerende rol hebben en ook extern daarvoor gaan begeleid worden. Dus alle kerkfabrieken gaan een stukje bijdragen om dat te betalen. En uw tweede vraag, dat weet ik eigenlijk niet of dat je met het budget van het centraal kerkbestuur ook naar de gemeenteraad moet komen. Dat laat ik nakijken en dan als dat het geval ...

Raadslid DE BOECK: Nu is er wel iets met uw micro, Trui.

De voorzitter: Aangezien de mijne voorlopig wel blijft werken, zal ik de laatste woorden herhalen. Dus de schepen ligt toe dat ze de tweede vraag ...

Raadslid DE BOECK: Ik heb het gehoord hoor.

De voorzitter: Ook voor de notulen. De schepen ligt toe dat ze het gaat navragen. Als dat het geval is, dan komt dat ook naar de gemeenteraad. Mijnheer DE BOECK.

Raadslid DE BOECK: Waarom ik de eerste vraag heb gesteld. Dat zij een coördinerende rol ging spelen, had ik vorige keer, weet ik veel, via een ander punt begrepen. Maar ik dacht dat daar bepaalde zaken in zaten dat zij gingen overnemen. Maar ik heb de indruk dat ze gaan wel een coördinerende rol spelen, maar wat houdt dat in? Welke kosten gaan zij dan nu ten laste nemen in de plaats van de kerkraden?

De voorzitter: En de schepen heeft opnieuw het woord als de micro werkt.

Schepen OLBRECHTS: Werkt het?

De voorzitter: Ja.

Schepen OLBRECHTS: Het werkt. Het is de bedoeling dat zij meehelpen bij de verschillende kerkfabrieken om alle documenten in te vullen. Het is ook zo dat we bij Servaas, dat weet iedereen rond de tafel, dat we nu gegaan zijn al naar een clustering van de verschillende kerkfabrieken. Dus Servaas gaat zich nu ook bezighouden met Borgt, Brug en Molenveld. En het centraal kerkbestuur zal dus meehelpen om dat allemaal in goede banen te leiden.

De voorzitter: Mijnheer DE BOECK.

Raadslid DE BOECK: Dank u. Ik wil gewoon zeggen van: ik ben eigenlijk gaan zoeken dus en dat heb ik niet gevonden. Oké, we gaan dat coördineren. Zij gaan dat doen voor de vier resterende kerkraden. Dus logischerwijze zal het dan ergens moeten bij een bepaalde budgetten verminderen. Maar er komt alleen maar bij, dus daar vermindert nergens iets. Dus het punt, dat was mijn zoektocht. Dat wat betreft. Ik heb straks nog eentje daarbij, want dan zit ik bij Beigem. Ik zal misschien wachten tot Beigem er is.

De voorzitter: Graag. Goed, als er bij dit punt geen vraag meer zijn dan gaan wij akte nemen van het budget 2026.

21. GR/2025/455 Administratief toezicht - Kerkraad Sint-Servaas (Grimbergen): meerjarenplan 2026-2031 - Goedkeuring

De voorzitter: Dan gaan we naar het punt 455. Opnieuw toezicht op de kerkraad Sint-Servaas, maar deze keer de goedkeuring van het meerjarenplan 2026-2031. Mijnheer MATON heeft het woord.

Raadslid MATON: Ik heb in de meerjarenbegroting van de gemeente gelezen dat er in 2027, 25.000 euro investeringstoelage wordt ingeschreven voor de Sint-Servaas kerkfabriek. Maar in de eigen meerjarenbegroting van de kerk staat er 0 euro ingeschreven. Dus heb ik dat verkeerd begrepen of zit daar ergens een foutje in?

De voorzitter: Schepen.

Schepen OLBRECHTS: Ik denk dat voor Servaas er op dit moment geen investeringstoelagen voorzien zijn. Het is natuurlijk wel zo, en dat is ook gecommuniceerd al, dat minister Weyts nu een subsidie heeft toegekend voor het masterplan van Servaas. En we gaan dat dus moeten herbekijken sowieso omwille van het feit dat daar veel centen tegenover staan, meer als 1,4 miljoen vanuit Vlaanderen, maar dat ook de kerkfabriek van Servaas en de gemeente Grimbergen daar een stuk van de koek zullen moeten betalen. Dus we gaan sowieso moeten in de eerste aanpassing daar de nodige budgetten voor inschrijven.

De voorzitter: Mijnheer MATON.

Raadslid MATON: Dank je wel. Dus ik begrijp dat dat wel nu een fout is in de meerjarenbegroting en dat dat wordt aangepast? Nee? Maar er staat wel in de 25.000 euro ingeschreven in de meerjarenbegroting van de gemeente, terwijl u zegt dat er geen investering wordt gedaan in de Sint-Servaaskerk voorlopig.

De voorzitter: Schepen OLBRECHTS.

Schepen OLBRECHTS: Moet ik nakijken, Luca. Dat weet ik niet vanbuiten of er niks voorzien is in het meerjarenplan van de gemeente, enfin of er iets voorzien is. Gij zegt dat er iets voorzien is voor Servaas? Dat durf ik niet vanbuiten zeggen, dat moet ik nakijken.

De voorzitter: Ik zal mijnheer MATON laten antwoorden en dan mijnheer DE BOECK. Mijnheer MATON.

Raadslid MATON: Dank u wel. Ik had ook nog een bijkomende vraag eigenlijk. Waarschijnlijk hebben jullie gezien dat ze in Gent een grotere bijdrage vragen aan de kerkbesturen voor de investering van hun kerkgebouwen. Heeft de gemeente daar hier in Grimbergen ook aan gedacht om te onderhandelen met de kerkfabrieken en misschien de bijdrage van het kerkbestuur zelf wat hoger te leggen en de bijdrage van de gemeente wat lager te leggen?

De voorzitter: Schepen.

Schepen OLBRECHTS: Dat is een permanente zoektocht en een permanente onderhandeling met de kerken natuurlijk en met de kerkfabriek en het centraal kerkbestuur. Waar kerkfabrieken zelfbedruipend zijn, vragen wij altijd dat er een tussenkomst is van de kerkfabriek als er investeringen gebeuren. Dat zie je ook, bijvoorbeeld bij Beigem zijn er investeringsgelden die zij toeleggen om de investeringen te kunnen doen, bovenop de subsidies die ze krijgen van de gemeente of van de provincie. Dus uiteraard spreken we met de kerkfabrieken om zoveel mogelijk centen te recupereren uit hun eigen patrimonium ook.

De voorzitter: Mijnheer DE BOECK.

Raadslid DE BOECK: Ik wil gewoon eventjes aansluiten op het antwoord dat je hebt gegeven aan Luca wat betreft de financiering van het masterplan van Sint-Servaas. Ge noemde daar op dat enerzijds de gemeente daar moet meebetalen, ook Sint-Servaas en de Vlaamse Gemeenschap. En mijn vraag is: is er ook nog een toelage, dat was vroeger, bij de provincie mogelijk of niet?

De voorzitter: Schepen.

Schepen OLBRECHTS: Er zijn vaak subsidies mogelijk bij de provincie. Ik zei het net, voor Beigem bijvoorbeeld worden die aangevraagd. Voor Servaas, als die nog bovenop mogelijk zijn op de Vlaamse subsidies, zullen die ook zeker aangevraagd worden. Maar dat is een onderhandeling die we nu gaan beginnen voeren. Het is maar van eind december dat we nieuws hebben. Dat is een masterplan dat ingediend geweest is, denk ik, in 2013. Dus dat heeft 10 jaar geduurd voor men gekomen is tot dit ministerieel besluit. Maar het is er en dus zullen we nu daarmee aan de slag moeten.

De voorzitter: Zijn er bepaalde stemintenties? Mevrouw LE ROY.

Raadslid LE ROY: Wij vragen de stemming voor die punten, als dat mogelijk is.

De voorzitter: Ja.

Raadslid LE ROY: Wij stemmen als fractie, denk ik, niet eensgezind op dit punt.

De voorzitter: Mag ik vragen om de stemming te openen voor het punt 455? De stemming is geopend. Nog twee leden die niet gestemd hebben. William en Gilbert, hoor ik hier zeggen.

Mijnheer GOOSSENS heeft nog niet gestemd. Nu wel. Het punt is goedgekeurd met 18 stemmen voor, 2 stemmen tegen en 10 onthoudingen.

22. GR/2025/456 Administratief toezicht - Kerkraad Sint-Rumoldus (Humbeek): budget 2026 - Aktename

23. GR/2025/457 Administratief toezicht - Kerkraad Sint-Rumoldus (Humbeek): financieel meerjarenplan 2026-2031 - Goedkeuring

De voorzitter: Punt 457, het toezicht op de kerkraad Sint-Rumoldus, meerjarenplan. Mijnheer MATON heeft daar het woord.

Raadslid MATON: Het is eigenlijk voor hetzelfde als daarstraks. Hier staat eigenlijk opnieuw in de meerjarenbegroting van de kerk 15.000 euro ingeschreven voor 2029 en in de meerjarenbegroting van de gemeente staat er, denk ik, niks ingeschreven in 2029. Dus misschien ook nog eens naar te kijken dan, denk ik.

Schepen OLBRECHTS: Ik ga het opnieuw nakijken, Luca, want ik weet het niet vanbuiten.

De voorzitter: Nemen we de stemming over van het vorige punt? Neen? Dan wordt de stemming geopend. De stemming is geopend, we stemmen over het punt 457. Nog twee leden die niet gestemd hebben. Dan is het punt goedgekeurd met 18 stemmen voor, 4 stemmen tegen en 8 onthoudingen.

24. GR/2025/458 Administratief toezicht - Kerkraad Onze-Lieve-Vrouw (Beigem): budget 2026 - Aktename

De voorzitter: Dan gaan we naar het punt 458, het toezicht op de kerkraad Onze-Lieve-Vrouw in Beigem. Zijn er vragen over het budget van 2026? Mijnheer DE BOECK.

Raadslid DE BOECK: Eigenlijk een klein onnozel vraagske, maar is er een reden waarom dat zij een hogere bijdrage moeten betalen aan het centraal kerkbestuur? Er is een hogere bijdrage.

De voorzitter: Ik hoor links van mij het antwoord: neen. Misschien behoeft dat enige uitleg.

Raadslid DE BOECK: Dat moet misschien aangepast worden?

Schepen OLBRECHTS: Ik denk dat ze allemaal evenveel betalen, allemaal 3.000 euro, William.

Raadslid DE BOECK: Maar hier is het 4.400.

Schepen OLBRECHTS: Dan moeten ze dat rechtzetten, want ik denk dat het 3.000 is voor alle kerkbesturen.

De voorzitter: Dan noteren wij dat dat wordt nagekeken en zo nodig wordt rechtgezet. Zijn er andere vragen? Dan nemen wij hier akte van het budget '26.

25. GR/2025/459 Administratief toezicht - Kerkraad Onze-Lieve-Vrouw (Beigem): financieel meerjarenplan 2026-2031 - Goedkeuring

26. GR/2025/460 Administratief toezicht - Kerkraad Sint-Amandus (Strombeek): budget 2026 - Aktename

De voorzitter: Dan gaan we naar het punt 460, het toezicht op de kerkraad Sint-Amandus, het budget 2026. Mijnheer DE BOECK heeft het woord.

Raadslid DE BOECK: Dank u. Op de gemeenteraad van 22 mei 2025 werd door de gemeenteraad beslist dat een aantal uitgaven met betrekking tot de pastorie gedeeltelijk dienden teruggevorderd te worden bij de inwonende deken, alsook om deze ontvangsten mee op te nemen in het eerstvolgende budget. Desgewenst kan ik ook die verschillende uitgaven en percentages daarvan eventjes opsommen, maar ik ga dat niet doen. Sedert deze gemeenteraad, dan bedoel ik die van 22 mei 2025, is dit het eerste budget van de kerkraad Sint-Amandus dat hier wordt voorgelegd. Tenzij ik erover kijk, kan ik deze te voorziene ontvangsten, waar ik het juist over had, niet terugvinden in het voorliggende budget. Kan men mij zeggen of deze ontvangsten werden opgenomen in het budget 2026 en waar ik ze dan in het budget kan terugvinden? Indien deze voorziene ontvangsten niet werden opgenomen, kan men dan zeggen waarom dit niet werd gedaan en wat men gaat doen om deze terug te vorderen? Dit is nog een terugvordering die voortvloeit uit de afsluiting van de rekening 2024. En bijkomend dan: waar kan ik dan de tussenkomsten vinden voor de jaren 2025 en 2026? Want daar kan ik ook niks van terugvinden in het voorliggende budget.

De voorzitter: Schepen OLBRECHTS heeft het woord.

Schepen OLBRECHTS: William, ik had uw vraag verwacht. Ge kunt ze niet terugvinden en ik ga uitleggen waarom. De kerkfabriek van Sint-Amandus is naar de gouverneur gestapt tegen de beslissing van de gemeenteraad die wij genomen hebben. De gouverneur heeft daar nog niet zo lang geleden een antwoord op geformuleerd, maar heeft inhoudelijk geen antwoord geformuleerd. Dus we zijn opnieuw rond de tafel met de kerkbesturen om daar een oplossing voor te vinden, want op dit moment zijn we daar niet uit. Voor de toekomst is het opgelost omwille van het feit dat we dat in de afsprakennota duidelijk omschreven hebben. Maar het gaat nog, zoals gezegd, over een aantal facturen uit het verleden waar we proberen tot een akkoord te komen omwille van het feit: we hadden gedacht dat de gouverneur daar dan in ging trancheren, maar de gouverneur heeft dat niet gedaan.

De voorzitter: Mijnheer BOELENS.

Raadslid BOELENS: Dank u voor de toelichtingen en vooral bedankt, William, voor uw vraag. Maar dan vraag ik me af of we dat punt niet beter verdagen tot we uitsluitel hebben over de gesprekken die momenteel bezig zijn.

De voorzitter: In principe nemen we gewoon akte dus van dit punt toch.

Raadslid BOELENS: Nee, hier staat goedkeuring.

De voorzitter: Het volgende punt is een goedkeuring. Budget '26 nemen we akte van en het meerjarenplan keuren we goed.

Raadslid BOELENS: Oké, maar dan stel ik voor het ...

De voorzitter: Ik denk dat uw micro ook een nieuwe batterij nodig zal hebben. Ik stel toch voor dat we het budget '26 op zijn minst akte van nemen. We kunnen eigenlijk niet anders dan de akte nemen.

27. GR/2025/461 Administratief toezicht - Kerkraad Sint-Amandus (Strombeek): financieel meerjarenplan 2026-2031 - Goedkeuring

De voorzitter: En dan voor de het volgende punt kijk ik naar de schepen. Wacht, ik ga eerst de schepen aan het woord laten, maar het lukt niet.

Raadslid DE BOECK: Ik wilde mij wel aansluiten bij ...

De voorzitter: Klein momentje, ik ga de schepen aan het woord laten, maar mijn microfoon laat het ook afweten. Niet de micro maar de knopjes. Nog eens opnieuw drukken.

Schepen OLBRECHTS: Ik stel voor van wel de meerjarenbegroting te stemmen. We moeten wel kunnen verder werken met de budgetten. En dus zoals vorige keer gezegd: we zullen daar opnieuw op terugkomen. Ze zijn naar de gouverneur gegaan, dus die kunnen niet veel meer doen dan opnieuw een beslissing nemen en er terug mee aan de tafel gaan, want anders blijven we in een kringetje draaien. Als wij nu terug een beslissing nemen en we zeggen: we gaan dat zo doen. En zij gaan opnieuw naar de gouverneur. We geraken er niet uit, dus we moeten rond de tafel gaan.

De voorzitter: Mijnheer BOELENS. Mijnheer DE BOECK.

Raadslid DE BOECK: Ik wilde me in eerste instantie toch aansluiten bij de vraag van Eddie om dat inderdaad te verdagen. Trui, je moet toch eerlijk zijn: het is altijd dezelfde kerkraad die, bij wijze van spreken, een loopje neemt. Ik wilde het anders zeggen, ik zal het braver zeggen: een loopje neemt met de afspraken die gemaakt zijn geweest. Dat er moest een verdeling zijn, bijvoorbeeld van de nutskosten, dat ligt al langer vast dan 2024. Iedereen hier in de gemeente Grimbergen moet bijdragen voor het betalen van zijn nutskost. Daar is er ene die denkt dat hij boven de wet staat en die zijn nutskosten moet laten betalen door de inwoners van Grimbergen. Ik vind dat echt schandelijk.

De voorzitter: Mijnheer BOELENS en daarna mijnheer VANBINST.

Raadslid BOELENS: Ik deel de opinie van William en ik vind sowieso dat we dat punt moeten uitstellen omdat de schepen van financiën zelf zegt dat er nu opnieuw rond de tafel gezeten wordt. Ge kunt toch niet stemmen over iets waar de gesprekken nog volop gevoerd worden.

De voorzitter: Mijnheer VANBINST.

Raadslid VANBINST: Ik denk, het feit dat hiervoor naar de gouverneur gestapt wordt, dat dat eigenlijk alles zegt in dit verhaal. Anderzijds, als de gouverneur niet ingaat tegen de beslissing van de gemeenteraad, is het nog maar de vraag in welke mate dat er rond de tafel moet worden gegaan op dit moment. Dat is mijn enige bedenking.

De voorzitter: Het woord is aan het schepen.

Schepen OLBRECHTS: Het probleem is dat de gouverneur geen uitspraak doet inhoudelijk, hè? Dus je kunt niet anders als proberen tot een oplossing te komen door rond de tafel te gaan en te proberen tot een akkoord te komen. De beslissing is voorgelegd. Er is een klacht tegen ingediend en de gouverneur doet er geen uitspraak over. Dus je zit vast, je moet opnieuw proberen tot een afspraak te komen daaromtrent. Nu, ik vind, als we dat moeten verdagen die meerjarenbegroting, dat gaat ... En ik weet het, dat is principieel en ik vind dat zelf ook vervelend dat we daar niet tot een akkoord komen. De burgemeester is daar ook regelmatig bij rond de tafel om te proberen tot een akkoord te komen. Ik zal opnieuw nu aan hen zeggen dat binnen de gemeenteraad daar echt vraag om is om daar het nodige voor te doen. Ik denk dat de burgemeester mee kan getuigen. We proberen echt wel van daar redelijk in te zijn en tot akkoorden te komen. Ik kan niet meer zeggen als dat we dat zullen proberen en dat het goed is dat dat hier nu terug ter sprake komt, want dat zal ons sterken in de positie naar hen toe.

De voorzitter: Ik noteer dat er weinig animo is voor een verdaging. Wensen jullie te stemmen over de verdaging? Dus wensen jullie een stemming over de verdaging zelf? Ja. Mijnheer DE BOECK, wenst u inhoudelijk nog iets toe te voegen?

Raadslid DE BOECK: Ik wens gewoon te bevestigen dat wij wensen te stemmen over de verdaging omdat wij trouwens al gesuggereerd hebben bij het afsluiten van de begroting van 2024 van: verminder dat bedrag dat moet betaald worden, trek dat onmiddellijk af van de toelage van 2025. Dan was het opgelost geweest. Ik denk dat dat de enige taal is dat die mensen verstaan.

De voorzitter: Dan gaan wij stemmen over de verdaging. Dus onder het punt 461 staat de stemming open over de verdaging. Dus indien u wenst te verdagen, stemt u ja, indien u niet wenst te

verdagen stemt u neen. Als u geen mening heeft, onthoudt u zich. Dan hebben wij 13 stemmen voor de verdaging, 17 stemmen tegen. Dus het punt is niet verdaagd. Dan gaan wij overgaan tot de stemming van het punt zelf. Dan is dit punt goedgekeurd met 17 stemmen voor en 13 stemmen tegen.

RUIMTE-BELEID

28. GR/2026/004 Samenwerkingsovereenkomst Pootjesparadijs voor loslopende, verloren gelopen en zwervende dieren: prijsstijging 2026 - Kennisname en goedkeuring

De voorzitter: Dan gaan we naar het punt 004, samenwerkingsovereenkomst met het Pootjesparadijs. Mijnheer BOELENS heeft het woord.

Raadslid BOELENS: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik heb daar een aantal vragen bij. Ik lees inderdaad dat wij een halve euro per inwoner geven aan het Pootjesparadijs, dus dat komt ongeveer op 20.000 euro neer. Dat is blijkbaar in overleg met andere gemeentes. Maar ik lees in een artikel dat Wemmel, een gemeente met 18.200 inwoners in totaal 10.000 euro geeft voor dierenwelzijn, maar dat dat nog eens verdeeld wordt over drie verschillende centra. Zij geven een deel van het geld aan Pootjesparadijs, maar ze geven ook geld aan een vogelasiel in Malderen, denk ik dat het is, en aan het Kattenkabinet. Dus waarom kunnen zij wel de keuze maken om minder te geven aan het Pootjesparadijs en dan ook middelen vrij te maken voor het Kattenkabinet? Wat het Kattenkabinet betreft, betreuren wij dat daar geen aandacht aan besteed wordt, hoewel die organisatie toch vooral bestaat uit Grimbergse vrijwilligers en dat die in het verleden, in het verre verleden intussen, bewezen hebben dat zij toch hard werken rond sterilisatie, rond zwervkatten en het beperken van de overlast van zwervkatten. Vraag is dan ook waarom toch niet een deel van de middelen ook aan het Kattenkabinet geven? Tweede vraag, wat doet het Pootjesparadijs in Grimbergen op het vlak van sterilisatie en het volgen of echt het beperken van de overlast van zwervkatten? En dan nog een laatste vraag. Wemmel geeft ook geld aan dat vogelasiel. Nu, zeker met de vogelpest worden er redelijk veel zieke vogels gebracht naar asielcentra. Wat doet het Pootjesparadijs met vogels die gekwetst binnengebracht worden? Hebben ze daar een werking rond, ja of nee? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Schepen DE MEYER krijgt het woord.

Schepen DE MEYER: Dank u wel voor uw vraag, mijnheer BOELENS. Wemmel maakt natuurlijk zijn eigen begroting op. Wij gaan ons daar niet in moeien. Als zij dat op die manier willen doen en ook geld willen geven aan het Kattenkabinet, dan staat hen dat uiteraard vrij. Wij waarderen de samenwerking die we hebben met het Pootjesparadijs. Die samenwerking verloopt ook vlot. Daarmee dat wij er ook voor kiezen om met die partner verder in zee te gaan. Wat betreft het Kattenkabinet: wij nemen uw grieven mee. Dan, wat doet het Pootjesparadijs op vlak van zwervkatten? Zij gaan daarmee aan de slag uiteraard. Als er zwervkatten zijn, dan vangen zij die, dan zullen zij die steriliseren. Indien dat zij gesocialiseerd zijn, zullen zij eventueel kijken om een adoptie mogelijk te maken. Indien niet, zetten zij deze terug uit. Ik weet niet wat u daar verder nog van vragen rond heeft? En dan rond uw vraag over het vogelasiel in Malderen. Heb ik het goed begrepen dat uw vraag was wat het Pootjesparadijs doet met het vogelasiel, of ...

Raadslid BOELENS: Ik heb de vraag gesteld wat het Pootjesparadijs doet indien er gekwetste vogels of vogels die geholpen moeten worden daar terechtkomen. Omdat Malderen heeft een zeer specifieke werking rond vogels. Ik kan me niet voorstellen dat het Pootjesparadijs die heeft. Zo niet, zou ik graag die informatie krijgen. Nu dat ik toch al het woord heb, zal ik u onmiddellijk ook de vraag preciseren nog over het Pootjesparadijs. Ik zou dan wel graag cijfers krijgen over het aantal katten dat vorig jaar inderdaad binnengebracht is in het asiel aan crematorium en wat daarmee gebeurd is? Want wij weten dat het Kattenkabinet daar zeer actief aanwezig was. Ik stel mij concreet de vraag: hoe is de link tussen de Grimbergenaren die bezorgd zijn om de problematiek

van zwerfkatten en het Pootjesparadijs? Omdat dat toch wel een redelijke afstand is om daar terecht te komen.

De voorzitter: Schepen DE MEYER.

Schepen DE MEYER: Dank u wel om uw vraag te verduidelijken. Die cijfers zullen u bezorgd worden. En om te antwoorden op uw vraag van wat het Pootjesparadijs doet met het vogelasiel. Uiteraard gebeuren hier ook wel incidenten met vogels, maar het Pootjesparadijs is daar niet bij betrokken. Dat gaat dan van de gemeente rechtstreeks naar het vogelasiel in Malderen. We betalen daar inderdaad geen bijdrage voor. Die hebben wel de vraag gesteld om vrijblijvend een soort sponsoring te voorzien. Wij hadden daarvoor geen marge, dus we hebben dat dan ook niet gedaan.

De voorzitter: Mijnheer BOELENS.

Raadslid BOELENS: Wij betreuren dat. Wij vinden dat men dus nogal eenzijdig zich richt op in het beste geval ook katten, maar vooral honden en wij gaan daar tegenstemmen om die redenen. We begrijpen ook niet dat een vrijwilligersinitiatief dat eigenlijk gegroeid is in de gemeente op die manier zo stiefmoederlijk behandeld wordt.

De voorzitter: Zijn er andere fracties die wensen tussen te komen of stemintenties uit te spreken? Zoniet noteren wij de tegenstem van de Groen+Vooruit fractie en is dit punt nog niet goedgekeurd, want mijnheer VANBINST vraagt het woord.

Raadslid VANBINST: Wij stemmen ook tegen. De reden is dan ook dat de Grimbergse verenigingen toch wel in de mate van het mogelijke ondersteund moeten worden en dat we daar dan weinig van zien. Dank u.

De voorzitter: Dat is bij deze genoteerd. Mijnheer GOOVAERTS.

Raadslid GOOVAERTS: Onze fractie sluit zich ook aan bij onze collega's van de oppositie.

De voorzitter: Dat is bij deze ook genoteerd en dit punt is dan ook goedgekeurd.

DIENST PATRIMONIUM

29. GR/2025/355 Opvolging n.a.v. forensische audit - Recreatief Vliegveld Grimbergen (RVG) vzw - Erfpachtvereenkomst - Analyse verplichtingen en problematiek - Opvolging en eindconclusie - Kennisname

De voorzitter: Punt 355, de opvolging naar aanleiding van de forensische audit recreatief vliegveld erfpachtvereenkomst. Kennisname van de opvolging en de eindconclusie. Mijnheer BOELENS.

Raadslid BOELENS: Nogal een complex dossier, maar waar ik toch een aantal vragen bij heb. Corrigeer mij ook als ik fout ben, want het is rap moeten gaan. Er wordt onder andere besloten om de uitbatingvoorwaarden van '97 niet te wijzigen. Nu, ik begrijp de juridische argumentatie hiervan niet en daarom zou ik daar graag wat verduidelijking over krijgen. En als je dan kijkt naar die uitbatingvoorwaarden dan vraag ik mij af, want ik heb de bedragen gelezen die men in die erfpachtvereenkomst in Belgische frank betaalt aan de gemeente. Mijn vraag is hoeveel het vliegveld nu per jaar aan de gemeente betaalt in het kader van die verlengde erfpachtvereenkomst? En ik vraag me af of dat inderdaad die bedragen van vroeger nog gelden of die geïndexeerd zijn of er toch meer betaald had wordt. Een andere vraag en dat is ter bevestiging. Klopt het dat het vliegveld zelf wel de inkomsten int voor de huur van het cafetaria voor het verhuren van het vliegveld voor andere activiteiten? En ik vraag mij ook af of de landbouwer die op het vliegveld mag hooien, of die daarvoor ook een vergoeding moet betalen aan het recreatief vliegveld? En dan wat de uitbatingvoorwaarden betreft, daar staan een aantal zaken die interessant zijn. Maar daarom eigenlijk onder andere mijn vraag hoeveel vliegbewegingen er in het voorbije jaar 2025 geweest zijn als we weten dat een touch and go staat voor twee bewegingen. Ik vraag mij ook af wie controleert of op zondagen en feestdagen enkel navigatievluchten plaats hebben? En dan een andere zaak. Daar staat ook in dat men slechts twee scholingsvliegtuigen mag gebruiken in een

circuit. Wat bedoelt men daar juist mee en wordt ook dat nageleefd? Volgende vraag. De vliegtuigen voor plaatselijke scholing dienen uitgerust te zijn met bijkomende geluidsdempers in overeenstemming met de technische controles van het bestuur van de luchtvaart. Graag wat technische toelichting over die geluidsdempers en wie controleert dat hier bij ons op het recreatief vliegveld? En dan laatste vraag. We hebben indertijd een beslissing gehad van de gemeenteraad om een perceeltje langs de Humbeeksesteenweg toe te kennen aan de hondenclubs. Die hondenclubs hebben hun activiteiten in Grimbergen stopgezet. Wat is nu de bestemming van dat perceel langs de Humbeeksesteenweg?

De voorzitter: Burgemeester. De burgemeester heeft een nieuwe micro nodig. Ze laten ons vandaag een beetje in de steek, de microfoons.

Burgemeester LAEREMANS: Nu zou het moeten werken. Dat is, zoals je zelf een beetje had aangekondigd, collega BOELENS, een hele reeks echt technische vragen, waarop je wel zult kunnen begrijpen dat ik daar onmogelijk de parate kennis voor heb. Hoeveel vluchten van dit en dat en hoeveel bewegingen zus en zo, daar had ik mij ook niet aan verwacht. Het ging eigenlijk eerder over de globale situatie met het vliegveld. Dus ik kan daar nu niet onmiddellijk geen antwoord op geven, maar als je mij die oplijst, dan zullen we dat uiteraard wel doen. De vraag is of dit moet verhinderen dat we het huidig punt as such op zich zouden goedkeuren. Of het is een kennisname trouwens, hè?

De voorzitter: Mijnheer BOELENS.

Raadslid BOELENS: Ik weet dat dat een kennisname is. Mag ik ervan uitgaan dat aangezien het verslag ook op band staat of opgenomen is, dat ik die vragen niet opnieuw moet stellen? Anders stuur ik ze op, hè. Maar dan toch wel één vraag waarvan ik hoop dat er nu toch wel antwoord is. Dat is de huurprijs die betaald wordt in het kader van de erfpachtovereenkomst. Dat moet u toch weten, denk ik, omdat dat in die erfpachtovereenkomst over een belachelijk laag bedrag gaat. Zeker omdat er vroeger alleszins een overeenkomst was dat het vliegveld zelf ook nog eens de inkomsten int van het verhuren van bijvoorbeeld de cafetaria en andere. Ze hebben ook nog iets inkomsten, hè. Dus daarom vind ik die vraag alleszins zeer belangrijk. Als u daar dan nu niet kan op antwoorden, hopen we die zo snel mogelijk te krijgen, die antwoorden.

De voorzitter: Het is zo dat die vragen mondeling inderdaad verwerkt worden, maar dat dat enige verwerkingstijd vraagt. Als u snel een antwoord wil, moet schriftelijk indienen. Als u even kan wachten, dan kan de geluidsband gebruikt worden.

Burgemeester LAEREMANS: Het zit ongeveer in mijn hoofd. Ik dacht dat het een ... Ik ga het misschien foutief zeggen, daarom ga ik het bedrag niet noemen. Ik heb een bepaald bedrag in het hoofd, maar het is wel in het verleden geïndexeerd geweest. Ik ben het hier aan het zoeken in de erfpachtovereenkomst. Misschien vind ik het hier onmiddellijk terug, maar ik twijfel een beetje tussen twee bedragen. Maar in elk geval: één, die indexatie is er sowieso geweest en altijd geweest. Twee, daarnaast is er ook de zeer belangrijke onroerende voorheffing die vanuit het vliegveld betaald wordt voor al die gebouwen die daar staan. Dus die worden ook betaald aan de gemeente. Dus als je dat optelt is dat wel degelijk een heel behoorlijke som die zij betalen. Maar ik kan die gegevens uiteraard allemaal bezorgen. Ik zal ze aan u bezorgen, ik zal ze ook bezorgen aan alle andere geïnteresseerde leden of aan de fractievoorzitters, een antwoord op al die vragen. Want daar is een antwoord op te geven, maar als dat gaat over vluchten en hoeveel scholingsvluchtelingen en wie waarop controleert en dergelijke meer, dat is zeer technisch. Dat kan ik niet zeggen. Wat ik wel kan zeggen paraat, dat is bijvoorbeeld dat terrein dat voorzien was voor de honden, dat is niet ingenomen. Dat is gewoon hetzelfde gebeven wat het was. Een stukje open ruimte dat net zoals andere stukken van het vliegveld gebruikt wordt om af en toe gras te maaien. En voor de rest heeft dat geen speciale functie. Langs daar rijdt men wil binnen voor die reserve-uitgang als het brocante is en dergelijke meer. Of dat is een soort nooduitgang in bepaalde omstandigheden, vermoed ik. Maar voor de rest heeft dat geen specifieke functie en hebben we ook geen enkele functie op het oog daarvoor. Dus dat blijft open. En dus die hondenchalet die we ooit hebben besproken, die komt er niet. Dat is ook niet meer gepland of wat dan ook. Daar hebben we vanaf gezien omdat zij inderdaad hun werking gestopt hebben, toch de meest relevante club. Ik zie hier staan: voor het heffen van enzovoort. Op het vlak van de geïndexeerde jaren zou het gaan om althans 11.355,60 dus dat staat in de akte van '22, maar die wordt dus jaarlijks geïndexeerd. Dat is

in het verleden ook, dat is op basis van een bedrag dat in het verleden jaarlijks geïndexeerd werd. Dus ge kunt zeggen dat is weinig, maar dat is eigenlijk niet zo weinig. Dat is een behoorlijk bedrag omdat die vliegclub ook niet zo gigantisch groot is of een enorme toeloop heeft, of zo. Die moet het ook doen van lidgelden en van beperkte inkomsten die ze hebben, hoor. Die kunnen dat draaiende houden. Die doen dat met heel veel toewijding en nauwgezetheid. Ik zeg het, die moeten ook die onroerende voorheffing betalen. We hebben hen nu ook bepaalde extra zaken opgelegd. We hebben geverifieerd ook of de verzekeringen van al die gebouwen in orde zijn en dergelijke en of er ook rekening gehouden wordt nu met de restauratie van die vliegtuigloodsen. Zij moeten wel zorgen dat die in orde blijven, die kosten van onderhoud die worden door hen gedragen. En dat gebouw moet ook verzekerd worden door hen. Dus dat is allemaal gecheckt nu en dat blijkt ook het geval. Ik weet niet, ik neem aan dat gij een aantal van die mensen ook wel kent. Die doen dat met grote verantwoordelijkheidszin, als goede huisvader en goede huismoeder tegelijkertijd. We zijn daar eigenlijk van de samenwerking tussen gemeente en die vliegclub heel tevreden, omdat die mensen ook altijd als ge hen vragen stelt zeer accuraat antwoorden. En voor de rest, de interne organen waar ook mensen van de gemeente zitten, dat werkt allemaal echt wel naar behoren. We zijn zeer blij dat die club dat met grote verantwoordelijkheidszin allemaal in de hand houdt en beheert.

De voorzitter: Mijnheer VANBINST.

Raadslid VANBINST: Dank u voor het woord. Wel, kijk die canon, dat is één ding. Absolute cijfers kan ik bijvoorbeeld weinig vinden. Alleen, ik betreur toch wel de manier van vraagstelling. Door te stellen dat men belachelijk weinig betaalt voor heel het vliegveld, suggereer je toch wel iets en ik ben het daar absoluut niet mee eens. De burgemeester heeft er al op gealludeerd, maar dat is een vereniging zoals we veel sportclubs hebben, zoals we andere verenigingen hebben in Grimbergen. Een vzw die het doet met vrijwilligers en die ook, laat ons dan niet vergeten, pionier probeert te zijn in de recreatieve vliegsector met innovatieve systemen, elektrische vliegtuigen. Bij de eerste, denk ik, in het land besteld. Batterijen. Zijn allemaal dingen die gigantisch veel geld kosten. Die mannen hebben geen enkele marge. Die zitten tot hier onder water. Die krijgen geen vergoedingen voor alle tijd die ze daarin steken. Wel, als wij die nu zouden gaan uitmelken, dan zullen die die investeringen niet of toch veel minder kunnen doen. En dat zijn de investeringen die nodig zijn om nog vergunningen te krijgen. Vergunningen die keer op keer aangevallen worden, waar het steeds moeilijker wordt om daar nog op een fijne manier aan vliegen te doen. Dus laten we toch ook dat allemaal in het achterhoofd houden als we spreken over vergoedingen, want alles in totaal bekeken: die mensen maken geen winst. Dat is geen commerciële organisatie. Dus misschien dat er een deel van die vergoeding aanzien kan worden als een laag bedrag, maar als je het totaalplaatje gaat bekijken, ik denk dat elke verhoging totaal onverantwoord zou zijn van de gemeente naar toch wel een zeer grote community van mensen die die hobby nog willen uitvoeren op een, naar de toekomst toe, verantwoorde manier. Of toch zo verantwoord mogelijk. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer BOELENS.

Raadslid BOELENS: Laurent, het doet mij plezier dat je het beleid een keer verdedigd, dat is een keer iets anders. Maar ik denk dat wij toch wel recht hebben op kritisch opvolgen van dit dossier, zeker rekening houdend met de audit die er geweest is. Wij zitten met een aantal vragen. Bijvoorbeeld, maar we zullen het antwoord schriftelijk krijgen, wij weten niet duidelijk of inderdaad de huurinkomsten voor de cafetaria of die gaan naar het recreatief vliegveld of die gaan naar de gemeente. Indien die gaan naar het recreatief vliegveld, wil ik wel weten hoeveel huur de cafetaria betaalt aan het recreatief vliegveld. Want als, ik zeg maar iets, de cafetaria 1.000 uur per maand betaalt en het recreatief vliegveld betaalt 11.000 en een sjeek op jaarbasis aan de gemeente, betekent dat dat het recreatief vliegveld dus 0 betaalt. Wij mogen toch wel de vragen stellen, denk ik. Ook omdat wij het dossier minder goed kennen dan jullie als het gaat over het recreatief vliegveld. Ik vind dat redelijk pertinente vragen en ik hoop dat we daar een antwoord op krijgen in alle duidelijkheid. Ik ben er helemaal mee akkoord dat er zeker een aantal positieve dingen gebeuren. Ik ben niet tegen het recreatief vliegveld. Ik vind bijvoorbeeld die pogingen om inderdaad met die elektrische vliegtuigjes te gaan en inderdaad daardoor ook minder geluidsoverlast te veroorzaken, vind ik een prachtig initiatief. Maar ik vind dat we heel dit dossier toch wel kritisch mogen volgen en ik stel vast dat het niet het enig dossier is waar de huurinkomsten die de gemeente vraagt, dat je daar rekening houdend met de meerjarenbegroting en de problemen waar

we voor staan en de uitdagingen waar we voor staan financieel, dat we daar toch wel waakzaam moeten over zijn als oppositie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Als er geen andere interventies zijn op dit punt gaan we kennisnemen en gaan we het punt afronden. We gaan zeer kort pauzeren. Het is nu 21.21 uur. Ik ga de vergadering schorsen en we gaan binnen 10 minuten hernemen, dat wil zeggen 21.31.

[Schorsing]

Het is 21.33 uur. Ik ga de gemeenteraad opnieuw openen.

30. GR/2025/488 Aquafinproject 21.418 - Aanvoer vuilvracht naar KWZI Grimbergen - Aankoop voor openbaar nut van grond kadastraal gekend als 6de afdeling - sectie B - nr. 126b deel - Notariële ontwerpakte - Goedkeuring

31. GR/2025/338 Decreet gemeentewegen - Onbruik van doorsteek/voetweg tussen Platanenlaan en Helman de Grimberghelaan - Vaststelling

WONEN

32. GR/2025/472 Straatnaamgeving in de verkaveling VA/944/24 - IMPACT ONTWIKKELING NV - het verkavelen van een perceel voor de bouw van 11 eengezinswoningen, 2 kleine meergezinswoningen, een meergezinswoning boven een ondergrondse parking, alsook het inrichten van nieuwe pleinen en een nieuwe straat/woonerf - Westvaardijk 41 tem. 45, 1850 Grimbergen - Principiële vaststelling

MOBILITEIT

33. GR/2025/483 Besluit van de provinciegouverneur van 16 december 2025 inzake een klacht van 28 oktober 2025 van xxx tegen het mobiliteitsplan en parkeerplan van Grimbergen - Kennisname

34. GR/2025/497 Reglement houdende het verlenen van vergunningen inzake het toegangsverbod voor bepaalde categorieën van voertuigen (C5 en C7) in de Noodbeekstraat richting Brusselsesteenweg - Goedkeuring

De voorzitter: Punt 497, het reglement houdende het verlenen van vergunningen inzake het toegangsverbod voor bepaalde categorieën van voertuigen in de Noodbeekstraat. Zijn daar vragen over? Kunnen wij dit zo goedkeuren? Mijnheer VANBINST.

Raadslid VANBINST: Wij gaan daar tegenstemmen. De reden is een beetje verwijzend naar een eerdere gemeenteraad dat we daar over hebben gehad in dezelfde lijn. Wij zijn geen voorstander van het creëren van privileges voor bepaalde straten. Privéstraten, dat vinden wij maar niets, dus het is dan ook logisch dat wij tegen deze beslissing stemmen.

De voorzitter: Dat is bij deze genoteerd. Zijn er andere leden of fracties die stemintenties wensen uit te spreken? Mijnheer GOOVAERTS.

Raadslid GOOVAERTS: Onze fractie wenst zich te onthouden voor de simpele reden dat we ook absoluut zijn tegen het verlenen van privileges aan bepaalde straten. Maar de situatie is wat de situatie momenteel is en dit zorgt er wel voor dat er een oplossing wordt voorzien voor de mensen die dan wel degelijk in deze straten moeten zijn, dus vandaar gaan we ons onthouden.

De voorzitter: Ik noteer een onthouding van de Samen-fractie en dan is dit punt bij deze goedgekeurd.

HANDHAVING

35. GR/2026/002 Verlenging samenwerkingsovereenkomst Haviland (GAS 5) en aanstelling sanctionerend ambtenaar - Goedkeuring

De voorzitter: Punt 002, verlenging van de samenwerkingsovereenkomst met Haviland en aanstelling van een sanctionerend ambtenaar. Zijn daar vragen over? Mijnheer VANBINST.

Raadslid VANBINST: Ook evident gaan we hier tegenstemmen. Het is een zeer belangrijk punt ook in het dossier van de GAS 5 trajectcontroles die door de privacycommissie onwettig zijn bevonden en de Raad van State die zich ook heeft uitgesproken dat de beslissing niet wordt opgeschort voorlopig. Dus dan gaan wij ook tegen dit punt stemmen uit noodzaak omdat het bestuur tot hertoe weigert gevolg te geven aan de eerdere beslissingen van de rechtscolleges.

De voorzitter: Dat is bij deze genoteerd. Zijn er andere fracties of leden die wensen intenties uit te spreken? Zoniet is dit punt goedgekeurd.

RUIMTE-TECHNISCHE DIENSTEN

WEGEN

36. GR/2026/000 VMM - Herziening zoneringsplan - Definitief goedgekeurde versie - Kennisname

GROEN EN OPENBARE REINHEID

37. GR/2025/482 Verderzetting van de samenwerkingsovereenkomst tussen de gemeente Grimbergen en vzw KiemKracht betreffende een dienst van algemeen economisch belang (DAEB), nl. de organisatie van de Intergemeentelijke Natuur- & Landschapsploegen (INL-ploegen) voor de periode 2026-2031 - Goedkeuring

De voorzitter: Punt 482, de verderzetting van de samenwerkingsovereenkomst tussen de gemeente en de vzw KiemKracht. Mevrouw LE ROY heeft het woord.

Raadslid LE ROY: Ik had daar een vraagje bij. Het gaat dus over een verderzetting van de huidige overeenkomst, waarbij dat er opnieuw een vte wordt toegevoegd, dacht ik. Dus ze zijn begonnen met 4, dan hebben we afgelopen jaar denk ik een aanpassing naar 5 vte gestemd en nu naar 6. Nu, lees ik het goed? Want er zat een bijlage bij over de overdracht van het Prinsenbos naar de gemeente. Ik heb daar in de besluiten eigenlijk niet echt een link naar gevonden. Maar is dus één van de redenen waarom dat er naar die 6 vte's overgeschakeld wordt of eentje erbij, omdat het beheer van het Prinsenbos dan door KiemKracht zal gebeuren? Dat was mijn eerste vraag. En mijn tweede vraag. Die samenwerking die wordt bestendigd en wordt gewoon verdergezet, maar vermist het om een uitbreiding gaat vroeg ik mij gewoon af of er geen nieuwe aanbesteding moest gedaan worden? Dat is een kleine bemerking daarbij.

De voorzitter: Dank je wel. Schepen LAUWERS krijgt het woord.

Schepen LAUWERS: Dank u wel. Die toevoeging van één extra werkracht is nodig, niet alleen omdat het beheer van het Prinsenbos terug bij de gemeente gaat komen te liggen, maar ook omdat wij heel veel nieuw groen hebben. Parken die moeten onderhouden worden en die mensen worden dus daar voornamelijk ingezet. Ik denk dan bijvoorbeeld aan het Oyenbrugpark, het Prinsenbos dan, de projecten in de Borgt, het park dat daar gaat aangepast worden, Borrekensveld inderdaad. Dus alle natuurprojecten, daar gaan die mensen ingezet worden. En dan de tweede vraag die u had, de uitleg staat daar eigenlijk. Het is een heel ingewikkelde uitleg, dus ik ga hem hier niet herhalen. Waarom dat er dus geen nieuwe aanbesteding is moeten uitgeschreven worden, heeft te maken met ... Het staat allemaal netjes uitgelegd onder de adviezen, maar het is echt een beetje een ingewikkelde uitleg. Dus u ziet daar bij de adviezen de uitleg van het diensthoofd Aankoop & Facility, dus dat er een uitzondering is van diensten van algemeen economisch belang op de wetgeving overheidsopdrachten. Die is niet expliciet opgenomen als een algemene uitzondering in de Belgische wet inzake overheidsopdrachten, maar wordt juridisch onderbouwd via Europese rechtspraak en staatssteunregels, met name het Altmark-arrest van het Hof van Justitie van de EU. Dus zeer juridische taal. Dus daar ziet u duidelijk dat er geen noodzaak was om een nieuwe overheidsopdracht uit te schrijven.

De voorzitter: Mevrouw LE ROY.

Raadslid LE ROY: Dank u. Het was dus niet noodzakelijk, maar niks had jullie weerhouden om het toch te doen, of ... Het was niet verplicht maar het had wel gekund of begrijp ik dat verkeerd?

Schepen LAUWERS: Ik denk dat daar bevestigend op kan op geantwoord worden. Maar de samenwerking met KiemKracht verloopt supergoed, dus er is eigenlijk geen reden om dat nu opnieuw open te gooien, zou ik zo denken.

De voorzitter: Mijnheer VANBINST.

Raadslid VANBINST: Om eerst misschien op dat laatste te reageren, was het inderdaad misschien een kans geweest. We weten dat er in het verleden toch niet zo een wijze beslissing is genomen bij het opstellen van deze overheidsopdracht, want dat de vorige lokale speler toch ook de steun verdient. Daar had meer rekening mee moeten worden gehouden bij het uitschrijven van die opdracht, zeker omdat we die lokale verenigingen onrechtstreek financieren. Dus ik vind dat toch een beetje ... Ik kan daar echt niet goed bij dat wij die dan hebben buitengesmeten, om het zo te zeggen. Anderzijds had ik nog een vraag. Ik heb het niet gezien in de bijlagen, maar mogelijks heb ik erover gekeken. Wordt er een apart plan opgemaakt voor het Prinsenbos, omdat dat toch een belangrijk kenmerk is van ons centrum hier? En naar mijn bescheiden mening de afgelopen jaren had daar toch misschien wel anders of meer kunnen gebeuren. Ik begrijp ook dat de interesse daar niet echt was om dat op een andere manier te gaan beheren. Gaat daar inspraak zijn vanuit onze fracties, vanuit deze gemeenteraad? Gaat er een apart plan worden opgemaakt van hoe dat dat beheerd zal worden? Of gaat er eigenlijk geen verandering komen in de situatie vandaag? Dat is mijn vraag.

De voorzitter: Schepen LAUWERS.

Schepen LAUWERS: Daar bestaat momenteel een beheersplan voor het Prinsenbos. En mijn collega hier vertelt mij dat dat duurt tot 2042, dus dat gaat overkomen naar ons en wij gaan dat gewoon proberen naar best vermogen uit te voeren.

De voorzitter: Zijn er nog vragen over dit punt? Wenst iemand stemintenties uit te spreken? Kunnen we dit punt zo ... Mevrouw LE ROY.

Raadslid LE ROY: We gaan met onze fractie ons onthouden bij dit punt.

De voorzitter: Dat is bij deze genoteerd. Dan is dit punt goedgekeurd.

38. GR/2025/464 Hernieuwing convenant betreffende de toeristische werking - Goedkeuring

De voorzitter: Punt 464, hernieuwing van het convenant betreffende de toeristische werking. Zijn daar vragen over? Mijnheer BOELENS.

Raadslid BOELENS: We willen gewoon zeggen dat we dit een goede zaak vinden, omdat men toch meer dan voordien aandacht zal hebben voor onze regio, dus de Brabantse Kouters. En dat we er alles moeten aan doen om inderdaad Grimbergen toeristisch nog beter op de kaart te zetten. We hebben toch wel heel wat te bieden. We hebben MIRA, we hebben het landinrichtingsplan Oostelijke Maalbeekvallei. We zijn vlakbij Brussel, wat ook mogelijkheden biedt voor mensen die bijvoorbeeld hier kort verblijven om van hieruit Brussel te bezoeken. Dus wij vinden dit een troef die we erbij moeten nemen en die inderdaad de inspanningen die ook gebeuren, want er is die goede folder gekomen over toerisme in Grimbergen, die toch ook al mooi oogt en oogde. En dus kunnen we alleen maar zeggen dat dat denk ik een goede investering is van de gemeente.

De voorzitter: Schepen VAN BREE.

Schepen VAN BREE: Dank u wel. Heel kort. Inderdaad, er is een positieve evolutie in die samenwerking, dus we zijn blij dat we dat convenant kunnen verlengen. De aandacht is eigenlijk de komende jaren vooral op het landschappelijke, omdat we toch heel veel troeven hebben op dat gebied. En we zijn nu eigenlijk aan het bekijken om binnen dat kader ook iets specifiek met Vilvoorde te doen rond toerisme en natuur. En dan dat we de steun krijgen van de provincie. Dus we zijn nu echt wel aan concrete projecten bezig, daar waar dat in het verleden een beetje moeilijk was, de afgelopen bestuursperiode.

De voorzitter: Dank u wel. Als er geen verdere vragen of opmerkingen zijn, dan keuren wij dit punt goed.

39. GR/2025/409 Toetreding convenant Erfgoedstichting Vlaams-Brabant - Goedkeuring

De voorzitter: Dan gaan we naar het punt 409, toetreding tot het convenant Erfgoedstichting Vlaams-Brabant. Zijn daar vragen over? Mijnheer VANBINST.

Raadslid VANBINST: Kan daar misschien een korte toelichting over worden gegeven in de nasleep van de discussie die we daarnet hebben gehad? Ik denk, we kunnen natuurlijk allemaal de bijlage lezen, maar ik zou weleens willen horen van jullie concreet wat de meerwaarde nu is voor het komende jaar. Waarom wij moeten toetreden of waarom dat de visie is van het bestuur dat het noodzakelijk is dat we daar toetreden? Dank u.

De voorzitter: Schepen VAN BREE.

Schepen VAN BREE: Inderdaad, ERF is eigenlijk iets wat op provinciaal niveau bestaat, het is een specifieke organisatie. De provincie heeft daar ook veel meer budget voor voorzien deze bestuursperiode dan de vorige, meer bepaald meer personeel in de dienst. En zij helpen gemeentes bij concrete dossiers rond onroerend erfgoed. Dus hier zouden we in de planning, we hebben dat al besproken, de Veldkantkapel in opnemen. Dus zij behartigen dan heel het dossier, zij ontzorgen de gemeente daarin en zij ontlasten de gemeente. Dus eigenlijk is dat één van de projectjes die we in eerste instantie naar binnen brengen. Maar in de toekomst kunnen we nog ideeën aanbrengen aan hun planning.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog vragen of opmerkingen? Kunnen we dit punt zo goedkeuren? Dan is dit punt bij deze goedgekeurd.

40. GR/2026/006 Addendum overeenkomst Basisinfrastructuur Digitale Bibliotheek van Cultuurconnect vzw - Goedkeuring

41. GR/2026/003 Aanpassing huishoudelijk reglement speelpleinwerking De Piereman 2026-2031 - Goedkeuring

EVENEMENTEN EN VRIJETIJDINFRASTRUCTUUR

VRIJETIJDINFRASTRUCTUUR

42. GR/2025/484 Uitzondering op het gemeentelijk retributiereglement op de verhuur van feestzalen en polyvalente zalen voor de periode van 1 september 2022 tem. 31 december 2025: verzoek tot terugbetaling van de waarborg en de huur van feestzaal Verbrande Brug n.a.v. een overlijden - Goedkeuring

43. GR/2025/406 Huishoudelijk reglement voor GBS 't Mierken - Toevoegen als bijlage 20 aan Algemeen politiereglement - Wijziging artikel 147 Algemeen politiereglement - Goedkeuring

TOEGEVOEGDE AGENDAPUNTEN

44. GR/2026/012 Toegevoegd punt "Toekomst basisonderwijs in Grimbergen" ingediend door raadslid Katrien LE ROY - Kennisname

De voorzitter: Dan gaan we naar het punt 012, het toegevoegd punt over de toekomst van het basisonderwijs in Grimbergen. En dan geef ik het woord graag aan mevrouw LE ROY.

Raadslid LE ROY: Dank u wel. Heel kort punt over de toekomst van ons basisonderwijs in onze gemeente. Tijdens de bespreking van de meerjarenbegroting op de gemeenteraad van december, informeerde onze fractie naar de stand van zaken van de nieuwe GO!-school in Strombeek. In de beleidsnota konden we in zeer algemene bewoordingen lezen dat de komst van een nieuwe school in Strombeek-Bever wordt ondersteund. In de meerjarenbegroting zelf was er weinig of niks terug te vinden. We hebben daar ook wat vragen over gesteld, maar veel antwoorden of concrete informatie kregen we als fractie niet een maand geleden. Groot was dan ook onze verrassing dat het gemeentebestuur op 4 februari plots een infomoment plant waarbij de architecten hun plannen zullen voorstellen. We hebben al genoeg gediscussieerd, denk ik, over de komst van die school, maar we hadden wel een paar andere vragen die een beetje verband houden daarmee. We weten allemaal en we hebben een paar maanden geleden ook al eens een bijkomend punt daarover geplaatst over het verwachte capaciteitstekort. In Grimbergen of in onze basisscholen wordt verwacht op 466 plaatsen te kort tegen 2030. Onze vraag is dan ook aan welke maatregelen jullie denken om dit voorspelde capaciteitstekort aan te pakken? En dan een tweede vraag nog die we hadden in dit dossier: wat is de stand van zaken met betrekking tot het onderzoek naar uitbesteding van onze gemeentelijke basisscholen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan schepen VAN BREE.

Schepen VAN BREE: Dank u wel. Ik ga eerst op uw vraag antwoorden welke maatregelen het gemeentebestuur denkt te nemen in het kader van inderdaad het voorspelde capaciteitstekort zoals voorzien in de capaciteitsmonitor. Het college erkent uiteraard de prognose van een mogelijk capaciteitstekort van 466 plaatsen in het Grimbergse basisonderwijs tegen 2030 en neemt deze bezorgdheid ernstig. We kiezen daarbij voor een realistische aanpak waarbij de gemeente zelf geen

extra basisschool meer gaat bouwen, maar wel het project van een extra school in Strombeek-Bever door een andere scholenkoepel ondersteunt. Zo is er de bewuste keuze om de klasgroepen niet structureel te verkleinen. We hebben nu 24 leerlingen voorzien per klas. We willen dat niet verlagen, aangezien dit de druk op infrastructuur en personeel zou verhogen zonder een structurele oplossing te bieden. Als je klasgroepen verkleint, dan staan daar immers ook minder punten voor de scholen tegenover die ze krijgen op basis van tellingen, wat een weerslag kan hebben op het personeelsbestand. Bijvoorbeeld bepaalde noden, zorgleerkrachten, die zouden sowieso hetzelfde blijven. Dus vandaar dat we die capaciteit in de gemeentescholen niet verkleinen. Daarnaast blijft het Centraal Aanmeldingsregister of het CAR een essentieel instrument. Via dit systeem informeren we gezinnen met instappers tijdig over het schoolaanbod in Grimbergen en deze informatie wordt ook verspreid via opvanginitiatieven. Het CAR blijft behouden als middel voor transparantie en spreiding. De mogelijkheid om kinderen uit eigen gemeente voorrang te geven wordt bekeken, maar vereist akkoord van de schoolbesturen. Op dit moment is hierover geen consensus, omdat de nood daartoe zich op basis van de cijfers niet duidelijk aftekent. Verder faciliteert, zoals gezegd, het gemeentebestuur de opdracht van een nieuwe GO!-school in Strombeek-Bever waarmee een bijkomende capaciteit van 180 plaatsen wordt gecreëerd. Daarover kan ik het volgende meedelen. Allereerst tijdens de bespreking van het meerjarenbudget waarnaar je verwijst, werd er meegedeeld dat de bouwprocedure die door het GO! ondernomen wordt, gewoon aan het verderlopen was. Op dat moment hadden wij geen inhoudelijke informatie extra te melden. Bouwkosten worden gedragen door het GO! met speciale capaciteitssubsidies. Nadien hebben wij inderdaad vernomen dat het aangestelde architectenbureau klaar was met een plan. Daarom leek het ons allen het goede moment om een buurtvergadering te organiseren, zodat de buurt bij de eerste zullen zijn om kennis te nemen van dat plan van deze buurtschool. De inwoners van de woningen in de onmiddellijke buurt hebben een uitnodiging gehad voor een samenkomst op 4 februari om 19.00 uur in de Karel Hemmerechtszaal in het Cc, in Strombeek-Bever dus. En ook mensen van het comité dat eerder een reeks bezorgdheden had geuit, zijn uitgenodigd. Ik verneem dat sommigen ook aanwezig zullen zijn. En uiteraard bent u ook als lid van deze vergadering van harte welkom om te komen luisteren en uw vragen en bezorgdheden daar ook nog eens kenbaar te maken. We vragen net dat er een voorinschrijving zou gebeuren, omdat we willen weten, om praktische beslommingen te regelen, hoeveel stoelen en zo en tafels we moeten voorzien. Op het infomoment zullen uiteraard mensen van het GO! aanwezig zijn alsook de architecten. En zoals gezegd zullen zij zeker ingaan op gekende of nieuwe bezorgdheden. Eens het dossier af zal zijn, zal dit ingediend worden bij de dienst vergunningen en kan het proces verderlopen. Dus we blijven de evolutie van aanmeldingen en inschrijvingen in verband met aanwezige capaciteit of tekort aan capaciteit zeker opvolgen. Nu, wat uw vraag betreft wat de stand van zaken met betrekking tot het onderzoek naar uitbesteding van de gemeentelijke basisscholen betreft, kan ik zeggen dat dit lopende is. Op dit moment kunnen we hierover nog geen conclusies meedelen, aangezien het college dit traject grondig en met nodige zorgvuldigheid wil voeren. De afronding van het onderzoek wordt verwacht in de loop van het voorjaar, om het ook niet onnodig te rekken. Intussen zijn wel al een aantal belangrijke stappen gezet. Er vonden gesprekken plaats met de mogelijke externe partner, evenals ook met het OVSG zelf, waartoe we op dit moment behoren. En op basis van vragen uit het veld, werd een FAQ opgesteld voor alle personeelsleden met antwoorden op zaken waar vandaag al duidelijkheid over bestaat. Daarnaast werden directies en zoals gezegd personeel, maar ook ouders geïnformeerd over het feit dat deze piste wordt onderzocht. Ook de vakorganisaties werden betrokken en met hen werd overleg gepleegd. Het college is bovendien op vraag van scholen aanwezig geweest op een aantal personeelsvergaderingen waar dat verzoek er was. En opnieuw, we trachten het onderzoek te gebruiken om alle feiten en mogelijke gevolgen bij eventuele overdracht zo helder mogelijk te krijgen. Bezorgdheden en signalen van directies en personeelsleden worden expliciet meegenomen in het verdere traject. Parallel loopt als deel van het onderzoek ook een diepgaande financiële analyse, zowel van de dagelijkse werking als van de grotere investerings- en verbouwdossiers. Dus dat dossier wordt nog opgebouwd. We proberen iedereen daarin te horen en hopelijk niet meer te lang, als alles duidelijk is, dat we een gedegen en gemotiveerde beslissing kunnen nemen. Dat zijn de antwoorden die ik op dit moment kan geven.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer VANBINST was eerst.

Raadslid VANBINST: Dank u. Ik begrijp dat er gesprekken zijn met een eventuele partner, maar is er al een oproep geweest aan alle potentiële kandidaten vanuit de gemeente? Want ik heb dat persoonlijk niet gezien, niet opgevangen. Dus kan je daar even toelichting rond geven?

Schepen VAN BREE: Oproep, je bedoelt het vrije net, de katholieke scholen of het GO!? Nee, dat moet nog komen. Als daar een principebeslissing zou genomen worden, dan zal dat eerst op het college komen en dan op de gemeenteraad.

De voorzitter: Mijnheer VANBINST. Ik zie niet of uw lichtje brand.

Raadslid VANBINST: Ik begrijp het, maar ik zou toch heel voorzichtig zijn dan met het spreken met één welbepaalde partner. Want het is natuurlijk niet omdat het voor de hand liggend lijkt om met een bepaalde koepel in zee te gaan, dat het dat juridisch ook is. Dus dat mensen een streepje voor hebben op anderen. Er moet eerst een oproep komen aan alle potentiële kandidaten. En er zijn waarschijnlijk weinig logische kandidaten denkbaar, maar we moeten dat wel beschouwen als een proces zoals bij elke andere topic. Als er een andere koepel, of dat dan nu vrij is, islamitisch, joods, ik spreek mij niet uit, maar we moeten wel zien dat we objectief zijn en een oproep doen aan alle kandidaten, vooraleer dat er gesprekken zijn met één bepaalde partner. Hetgeen hier dan daarnet gezegd is, als ik het goed begrepen heb.

De voorzitter: Mevrouw LE ROY.

Raadslid LE ROY: Dank u wel voor de antwoorden, Karlijne. Nu, op mijn eerste vraag heb ik geen echte antwoorden gehoord. Op welke manier dat het gemeentebestuur het probleem van de capaciteit zal aanpakken? Ik denk dat het voor een gemeentebestuur toch een taak is, of het een kerntaak is, voor ons is het een kerntaak, maar ... Om ervoor te zorgen dat inwoners hun kinderen in eigen gemeente naar school kunnen sturen. Er wordt een tekort verwacht van 466 plaatsen tegen 2030. Dat zijn dus 466 kinderen die in Grimbergen leven die niet in Grimbergen naar school kunnen gaan in de lagere school. Dat is de prognose. U zegt van: wij, als college, erkennen die prognose en wij nemen die bezorgdheid ernstig. Maar uit de antwoorden die u mij net gaf, blijkt niet dat jullie dat ernstig nemen of dat jullie daar iets aan gaan doen. Het enige antwoord dat ik krijg is dat jullie de klasgroepen niet gaan verkleinen. Nu, klasgroepen verkleinen zou ervoor zorgen dat er nog een groter capaciteitstekort komt, dus ik denk niet dat dat überhaupt een oplossing zou zijn. Het feit dat er met het Centraal Aanmeldingsregister wordt verder gewerkt, dat is uiteraard een goed systeem, maar ook daar dat is niet echt een oplossing om dat capaciteitstekort aan te pakken of te proberen terug te dringen. De bouw van een extra school in Strombeek, als ik het goed begrepen heb, zo werd ons dat toch altijd gezegd, dat die 466 te kort daarin zit al meegerekend dat die school er komt. Dus als die school er niet zou komen, zouden er nog iets 180 extra zijn. Dus die nieuwe school doet niks aan of verlaagt dat cijfer van 466 totaal niet. Dus we blijven met een tekort zitten van 466 plaatsen tegen 2030. Het is ondertussen 2026. Er is dus nog vier jaar om aan dat tekort, er zijn nu al tekorten, laat dat duidelijk, maar tegen 2030 wordt toch wel een redelijk groot tekort verwacht. We hebben nog eventjes tijd om daar iets aan te doen, maar wat zijn jullie intenties om dat tekort aan te pakken? Daarover heb ik niet echt een antwoord gekregen op mijn vraag.

De voorzitter: Schepen VAN BREE.

Schepen VAN BREE: Als ik meteen met jou mag beginnen? Rond dat voorziene tekort, dat is een dynamisch gegeven, dat is niet iets wat op geboortecijfers of kinderen die hier wonen. Dat is een specifieke methodiek. In die capaciteitsmonitor wordt dat uitgelegd hoe men daartoe komt. Maar het is geen vaststaand cijfer. Dus het is een evolutie en we gaan dat ook moeten opvolgen in hoeverre dat dat klopt, dat cijfer. We kunnen dat nu niet zeggen. Maar dat er vooral in Strombeek-Bever inderdaad een tekort zal zijn voor kinderen die in de onmiddellijke omgeving naar school willen gaan, is duidelijk. Anderzijds in bepaalde andere scholen in Grimbergen zijn er wel nog plaatsen. Er zijn nog open plaatsen in andere scholen in Grimbergen. Alleen mensen die in Strombeek-Bever wonen, kunnen daar niet altijd geraken. Maar goed, als we het over capaciteit hebben, hebben we het over cijfers. Dus dat zijn eigenlijk verschillende dingen die we in het oog moeten houden. Dus het is een dynamisch gegeven wat niet wegneemt dat we vooral in Strombeek, denk ik, een tekort gaan hebben aan plaatsen voor mensen die echt in Strombeek naar school willen gaan. Wat doen we daaraan? Wat we kunnen. Dat is die derde basisschool. Dat is een buurtschooltje, maar beter dat dan niks. Al is het, wat jij zegt, zo dat die cijfers al inbegrepen zitten in die prognose. Dus als die school er niet komt, dan zal het cijfer nog hoger zijn. Daar heb je helemaal gelijk in. Maar verder wat betreft het CAR, het geeft ons natuurlijk een realiteit. Niet alle kinderen in Strombeek gaan naar school in de gemeente. Dat is een bewuste keuze. Wij proberen dat ... Kiezen nog vaak voor het Franstalig onderwijs wat wij uiteraard niet aanbieden. Dus niet alle

kinderen die men in de prognose voorziet, denk ik, dat die ook effectief voor ons onderwijs zouden kiezen. We doen ons best om die kinderen te bereiken, maar die nuance wil ik nu wel bij dat cijfer aanbrengen. Wat betreft de vraag van mijnheer VANBINST. Ik heb mij laten vertellen dat wij eerst verplicht zijn om met het GO! gesprekken te voeren en dat is ook wat hier gebeurt. Zoals gezegd een beetje in lijn met de verwachtingen omdat niet alle leerkrachten zomaar bereid zijn om naar het vrij onderwijs te gaan. Bij het GO! is dat een meer natuurlijke lijn, zal ik maar zeggen. Het vrij net hebben we uiteraard ook bevestigd, maar zoals je aangeeft: dat is niet ... We zullen zien qua naar procesverloop hoe dat officieel dan best zou moeten verlopen, indien wordt beslist om tot overdracht over te gaan. Maar we zouden eerst sowieso contact moeten hebben met het GO!.

De voorzitter: Mevrouw LE ROY.

Raadslid LE ROY: Nog een kleine bemerking, Karlijne, bij wat je daarnet juist zei over het tekort in Strombeek. Uiteraard gaat het over plaats tekort in Strombeek. Nu, dat er ouders zijn die bewust zouden kiezen, uiteraard zullen er ouders zijn. Maar het wordt ook nog in de hand gewerkt door het feit dat er gewoon geen plaats is in Strombeek. Als ouders geen plaats hebben in Strombeek of ze weten al op voorhand dat de kans heel klein is, dan gaan ze misschien al ... Zo zijn er uiteraard ouders die zeggen van: oké. Of die het horen zeggen of die broers en zussen al hebben die toch niet in Strombeek zijn kunnen ... Dat ze dan kiezen naar een andere school in plaats van inderdaad naar de vrije plaatsen te gaan. En dan gaat het waarschijnlijk over de Verbrande Brug. Dat is geen evidente verplaatsing, dus dat die mensen dan uiteraard naar oplossingen zoeken buiten onze gemeente. Maar dat wordt in de hand gewerkt door het feit dat er zo'n capaciteitsprobleem is. Er zijn gewoon heel veel kinderen in Strombeek die niet naar Strombeek kunnen gaan, terwijl dat ze eigenlijk wel graag zouden willen in Strombeek naar school gaan. En die melden zich misschien ook niet aan omdat ze al weten dat het misschien met broers en zussen al niet gelukt is, dus dan zitten ze in een andere school. Maar het probleem is dat er gewoon geen capaciteit is in Strombeek. En dan komen we tot heel het verhaal, waar wij al denk ik ondertussen drie jaar, het zal zoiets zijn denk ik, drie jaar geleden ongeveer dat de plannen voor de nieuwe school. Dat is de reden waarom wij daar heel de tijd op zaten te drukken omdat we zeiden van: dit is geen oplossing voor het probleem. Er zijn geen uitbreidingsmogelijkheden. De scholen in Strombeek die er zijn, gaan ook niet uitbreiden. Dus je zit gewoon nu vastgebeiteld met een probleem dat niet kan opgelost worden door de bouw van die nieuwe school. Het is gewoon een bestendiging van een probleem waar in de toekomst nooit een oplossing voor zal kunnen gevonden worden. En daarmee zetten jullie jullie vast. En dat is vastzetten tot de volgende generatie, tot de generatie die zal komen. Dat is gewoon het probleem. Want geen een van die scholen kan uitbreiden. Dus je zit inherent met een probleem dat niet meer opgelost kan worden. En dat is de kern van de zaak. Denkt ge op korte termijn van: oké, als die school er nu niet komt, dan hebben we pas echt een probleem. Inderdaad, maar op lange termijn blijft het probleem. Dus dan is misschien toch de vraag om eens na te denken van: kunnen we toch niet op lange termijn denken en toch eens kijken of er geen school met een grotere structuur mogelijk is. Oké, dan wordt dat misschien op de lange baan geschoven, maar op lange termijn is dat de enige oplossing om aan dat probleem tegemoet te komen. Er is geen andere oplossing.

De voorzitter: Nog eens drukken.

Schepen VAN BREE: Ik begrijp uw redenering, maar de keuze is nu gemaakt op wat er is. En het GO!, we hebben dat ook nog eens gevraagd in het kader van die gesprekken met het GO! specifiek rond die school. Ze hebben niet meer subsidies. Dat valt niet meer voor het rapen, hè? Dus zij hadden bijvoorbeeld ook niks voor een dubbele structuur. Dus je bent gebonden aan wat er beschikbaar is. Anderzijds betwijfel ik ook wel jouw stelling dat mensen uit Strombeek zich niet inschrijven, anderstaligen, omdat ze denken geen plaats te hebben. Er zijn nog heel veel aanmeldingen, dus ik denk dat het iedereen vrij staat om een aanmelding te doen. Je kan ook zeggen: ik schrijf me in Grimbergen in en in Brussel bijvoorbeeld. En dan kiezen. Maar die aanmeldingen zijn er niet. Dus we zien daar op dit moment niet de noodzaak, voilà. Dus dat durf ik dan wel te betwijfelen.

De voorzitter: Mevrouw LE ROY.

Raadslid LE ROY: Dank u dat ik toch nog eens mag tussenkomen. Ik snap wat je zegt, Karlijne, van we hebben ervoor gekozen om op dit moment voor die eenledige structuur te gaan, omdat er ook

niet meer middelen zijn vanuit het GO! op dit moment. Het probleem met deze locatie is dat er ook later geen uitbreiding kan komen, als er misschien wel middelen zouden zijn. Pak over 5, 10, 15 jaar. En dat is het probleem. Je zet uw eigen daar gewoon vast. Niet dat er nu al direct middelen moeten zijn, maar stel dat je nu zou middelen hebben voor een eenledige structuur op een plaats waar er eventueel wel een uitbreiding naar tweeledig, driedelig zou mogelijk zijn, dan is dat een beslissing op lange termijn met oog voor de capaciteitsproblemen die er staan aan te komen. Maar ge zet u gewoon vast. Het is niet omdat er nu geen geld is dat er over 10 jaar, of 15 jaar of 20 jaar geen geld is om het te doen. En dat kan dus niet op de plaats waar jullie nu voor gekozen hebben. Ge zet u vast en in Strombeek gaat er dus de komende 10, 20, 30, 40 jaar geen een plaats meer kunnen bijkomen. Want een vierde school komt er niet, de scholen die er zijn, zitten op hun maximum. De klassen kunnen niet meer vergroot worden en de nieuwe school die er zal komen, kan ook niet uitbreiden. Dus ge zit gewoon vast voor altijd.

De voorzitter: Mijnheer BOELENS.

Raadslid BOELENS: En aangezien we ons vastzetten, zetten we ons ook vast op het vlak van integratiebeleid van nieuwe Strombekenaars. Op het vlak van motiveren van nieuwe Strombekenaars om Nederlands te leren. Want als die kiezen voor Brussel, is de kans heel groot dat ze inderdaad kiezen voor het Franstalig onderwijs. Dus ik snap echt niet dat twee partijen die hier in de meerderheid zijn en die zo'n belang hechten aan het integreren en het Nederlands karakter van onze gemeente, op dat vlak dan eigenlijk zeggen van: kijk, er is nu eenmaal maar geld voor één school met een enkele structuur en we durven niet hopen dat er op termijn misschien toch nog eens extra geld komt. Dus zetten we ons vast en zijn wij veroordeeld om de komende tientallen jaren eigenlijk vooral kinderen uit Strombeek naar Franstalige scholen te zien gaan in Brussel, waardoor zij de kans op integratie nog zien verkleinen. En dat is heel erg te betreuren. En dan een heel concrete vraag, Karlijne. Hoeveel plaatsen zijn er in andere Grimbergse scholen waar kinderen uit Strombeek, indien ze er raken, naartoe zouden kunnen gaan? Want u zegt dat er zijn en ik weet dat er een paar zijn, maar het zijn er geen 20, hè?

De voorzitter: Schepen, nog eens drukken.

Schepen VAN BREE: Verkeerde knop. In de Ankering is altijd plaats. In de Cirkel is altijd plaats. De Mozaïek nu niet, maar die cijfers zijn allemaal ter beschikking. Die staan op de website en we hebben ook in die Excel die wij toen ... Naar aanleiding van het CAR hebben wij een hele grondige en gedetailleerde Excel voorzien. Daar kan je echt heel veel uithalen. Maar het is vooral in Strombeek dat het probleem zich situeert. Maar op Grimbergs grondgebied zijn wij geen capaciteitsgemeente, hè? Vroeger waren we dat, maar niet meer. Dus we hebben wel degelijk plaatsen, maar onze gemeente is zo geografisch gezien dat de afstanden vrij groot zijn. Vooral als je geen auto hebt.

De voorzitter: Mijnheer BOELENS.

Raadslid BOELENS: En dat is dus het punt, hè? Hoe kan je verwachten van ouders die wonen in Strombeek, in het oude centrum van Strombeek, waar Brussel drie kilometer ver is, dat zij gaan kiezen voor een schooltje in Humbeek of aan Verbrande Brug? Waar ze ten eerste met het openbaar vervoer amper geraken en waar ze langer onderweg zijn dan naar een Brusselse school. Dat kan je gewoon niet verwachten.

De voorzitter: Mijnheer VANBINST.

Raadslid VANBINST: Ik vind: chapeau voor het betoog van Groen+Vooruit fractie want ze hebben echt wel een punt. Ze leggen echt wel de vinger op de wonde, want men kan toch niet ernstig stellen dat er bijvoorbeeld geen wil is vanuit ouders om hun kinderen in te schrijven in het Nederlandstalig onderwijs, dat ze Brussel verkiezen boven Grimbergen. En anderzijds er niet alles aan doen om op de lange termijn die capaciteit te creëren. Want wat moet ons bestuur doen? Dat is denk ik toch wel minstens faciliteren en de mensen zoveel mogelijk duwen richting Nederlandstalig onderwijs. Ik denk dat dat het begin is van integratie en dat dat toch wel echt haaks staat op wat ik lees in jullie partijprogramma's, ook nationaal en zo. Het lijkt me evident om in Strombeek zoveel mogelijk scholen te voorzien. Men kan niet verwachten, zeker van jonge kinderen, dat zij elke keer de afstand overbruggen met de bus of met de wagen. Want vaak, mensen die in Strombeek wonen,

Strombeek is toch wel verstedelijkt, hebben die ook helemaal geen wagen. En dan als ze ouder zijn de kinderen, dan gaan ze wel met de fiets, dan gaan ze meer met de bus. Maar natuurlijk, de kinderen kiezen hun school niet als ze ouder zijn. Ze kiezen hun school als ze nog jong zijn of zo begint het toch. En ze gaan niet plots switchen van school als ze oud genoeg zijn om te fietsen, om alleen de bus te nemen. Dus het is toch wel echt een heikel punt van de capaciteit. Op een gegeven moment gaan we echt botsen en niet uitbreiden. Langetermijnvisie is toch wel alles voor een lokaal bestuur, denk ik. En ik moet ze gewoon integraal gelijk geven dat dit geen slimme beslissing is. En ik denk toch ook wel dat we dan beter niks doen en voorlopig met een klein probleem zitten, dan dat we iets overhaast doen en op de lange termijn met een zeer groot probleem. Dus ik sluit me eigenlijk integraal aan bij wat er hier gezegd is aan mijn linkerzijde.

De voorzitter: Laatste tussenkomst.

Schepen VAN BREE: Maar de vraag was: wat ga je tegen 2030 doen om dat capaciteitstekort te verkleinen? En eigenlijk is uw antwoord: we gaan niks doen, we gaan dat eigenlijk verhogen. We gaan 466 plus 180 doen. Dat is eigenlijk uw antwoord.

De voorzitter: Mijnheer VANBINST.

Raadslid VANBINST: Dat was niet echt mijn antwoord. Dat leidt u verkeerdelijk ik af uit mijn antwoord. Ik heb gewoon gezegd dat het misschien beter is om voorlopig niks te doen, maar om grondig onderzoek te doen naar een locatie waar die uitbreiding op termijn wel zal kunnen komen. Waardoor misschien inderdaad op korte termijn het nog even erger wordt. Maar het is hier duidelijk uitgelegd, hè? We kunnen nu toch niet doen alsof we niet begrepen hebben wat er gezegd is geweest. Op het moment dat men kiest voor deze locatie, dan is er gekozen. En in de toekomst zal men niet meer kunnen uitbreiden, net zoals in alle andere scholen. Dus inderdaad, ik denk dat het toch wel slimmer is om dan voorlopig efkes erger te zitten, maar dan toch wel met degelijke oplossingen te komen voor de toekomst. Langetermijnvisie dan de quick wins. En inderdaad, het zal dan op korte termijn even beter worden, maar de gevolgen zullen dan zijn voor de volgende generatie en de volgende bestuursploeg. Zoals toch wel al vaak het geval is geweest, niet alleen in Grimbergen. Dank u wel.

De voorzitter: Wenst de indiener van het punt nog een slotwoord te krijgen? Nee? Dan gaan we de debatten over dit punt afronden.

45. GR/2026/013 Ter stemming gelegd toegevoegd punt "Verlaging aanvullende personenbelasting naar aanleiding van het geplande, federale neutralisatiemechanisme voor de verlaging van de personenbelasting", ingediend door raadslid Dieter GOOVAERTS

De voorzitter: Dan gaan we naar het punt 013, het ter stemming gelegd toegevoegd punt over de verlaging van de aanvullende personenbelasting. Dan is het woord aan de heer GOOVAERTS.

Raadslid GOOVAERTS: Dank u wel, voorzitter. Collega's, de federale regering had bij haar aantreden het plan om de personenbelasting te verlagen. Werken moet meer lonen. Dat is de boodschap, dat is de slogan die de federale regering ons meegeeft. En dat zal ook tegen het einde van de legislatuur gebeuren via een verhoging van onder andere de belastingvrije som. Deze ingreep heeft helaas directe gevolgen voor de inkomsten van lokale besturen, alsook de gemeente Grimbergen. Het werd dan ook aangehaald tijdens de meerjarenbegroting dat men verwacht om 2 miljoen euro minder aan inkomsten te verkrijgen tegen 2031. Echter is er goed nieuws. Er ligt momenteel een wetsontwerp op tafel, dat is 15 januari, dus een veertiental dagen geleden met urgentie aangenomen in de federale kamer, om de impact van deze ingreep op de gemeentelijke financiën te neutraliseren. Heel concreet, blijft de aanvullende personenbelasting voor gemeenten berekend op het huidige belastingbedrag, ook al betaalt dus de inwoner minder federale personenbelasting. Concreet, als men nu 15.000 euro personenbelasting betaalt en daarop dan de aanvullende personenbelasting van de gemeente wordt berekend, zal dat ook blijven, ook al daalt de personenbelasting van die inwoner naar bijvoorbeeld 14.000 euro. De VVSG vat het voorstel in een

notendop samen. Inwoners genieten ten eerste volledig van een belastingverlaging, ten tweede gemeenten behouden het volledige bedrag van inkomsten, ten derde lokale besturen hoeven dus niet hun belastingtarieven te verhogen om op een stabiele inkomstenbron te kunnen rekenen. Samen Groot-Grimbergen heeft al eerder meegegeven dat ze de verhoging van aanvullende personenbelasting sowieso niet logisch vindt, naar aanleiding van de inspanningen die er aan het gebeuren zijn op federaal niveau. En vraagt dan ook om het advies van de VVSG te volgen en de aanvullende personenbelasting terug te brengen naar zijn origineel percentage om zo de belastingdruk bij de inwoners draaglijker te maken. Want volgens ons moet werken inderdaad ook meer lonen dan nu het geval is. Nu, collega's, ik neem het advies van de burgemeester daarstraks ter harte. Eerst moet men leren stappen vooraleer dat men begint te lopen. Ik had eerst een tekst ter stemming gelegd die eventueel wat te direct zou beschouwd worden, namelijk: "Zodra het wetsontwerp tot hervorming van de personenbelasting goedgekeurd is in het federale parlement, engageert het gemeentebestuur zich om het percentage van de aanvullende personenbelasting terug te verlagen van 7,4 naar 6,8." Uiteraard weet ik dat dat niet pief poef paf het geval kan zijn. Daarom heb ik in annotatie één wijziging aangebracht en de ter stemming gelegde tekst luidt nu: "Zodra het wetsontwerp tot hervorming van de personenbelasting goedgekeurd is in het federale parlement, engageert het gemeentebestuur zich om te onderzoeken of het percentage van de aanvullende personenbelasting kan verlaagd worden tot zijn voorgaand percentage van 6,8, om zo de belastingdruk voor zijn inwoners dragelijk te maken." Ik heb gezegd.

De voorzitter: Dank u wel. Schepen OLBRECHTS.

Schepen OLBRECHTS: Dieter, dank je wel. Het klopt inderdaad dat de federale regering een hervorming van de personenbelasting voorbereidt via een verhoging van de belastingvrije som en dat dit potentieel een impact heeft op de inkomsten van de lokale besturen. Bij de opmaak van ons meerjarenplan hebben we ons gebaseerd op de cijfers en ramingen die we op dat moment ontvingen van de FOD Financiën. Het zogenaamde neutralisatiemechanisme waarvan nu sprake is, is pas ter sprake gekomen nadat wij ons meerjarenplan hadden goedgekeurd. We hebben daar dus toen geen rekening kunnen mee houden. Dat is logisch, denk ik. Tegelijk zou ik wel willen benadrukken dat het neutralisatiemechanisme vandaag, je hebt het zelf ook al gezegd, nog geen definitieve wetgeving is. Het gaat momenteel om een wetsontwerp dat nog moet worden besproken en goedgekeurd in het federaal parlement. Zolang die tekst niet final is, kennen we de exacte modaliteiten, garanties en budgettaire gevolgen dus niet. Ook, dat weet denk ik ook iedereen, de budgettaire context van onze federale overheid is niet rooskleurig. Ik stel mij dan ook wel de vraag waar de federale overheid die vele tientallen miljoenen gaat vinden. Dus ik ben toch, zolang dat het niet gestemd is, nog altijd wel een beetje sceptisch. Al zou het wel goed zijn als het gerealiseerd wordt natuurlijk. Daarnaast, en dat heb je denk ik zelf ook al wel aangehaald, zal de effectieve impact pas in de komende jaren zichtbaar worden. Tegen dan kan er ook veel veranderd zijn. Tegen dan kunnen er nieuwe elementen zijn die onze financiële context nopen om bijsturing te doen in het meerjarenplan. We krijgen er alle dagen binnen, zullen we maar zeggen. Deze week was het bijvoorbeeld het verminderen van de subsidies door Vlaanderen voor lokale mobiliteit voor haltes en voor fietsenstallingen en andere halte-uitrusting. Elementen waar we in onze meerjarenbegroting wel rekening mee gehouden hebben. Ik denk dus dat het daarom vandaag geen voorzichtig bestuur zou zijn om ons nu al vast te pinnen op een concrete belastingverlaging, zonder zicht te hebben op de definitieve regelgeving en de reële impact op de Grimbergse financiën. Uiteraard, en dat zal ook geen verrassing zijn, delen we de bekommernis die denk ik voor iedereen rond de tafel geldt, om de belastingdruk op onze inwoners zo redelijk mogelijk te houden. Maar ik denk dat dat moet gebeuren op basis van zekere en duurzame inkomsten zodat we ook onze dienstverlening, onze voorziene investeringen binnen de opgelegde evenwichten kunnen blijven garanderen. Wij gingen dus zeggen dat zolang het federale wetsontwerp niet is goedgekeurd en de effecten dus niet duidelijk zijn, pas als we dat weten, kunnen we dat grondig analyseren in functie van Grimbergen. Nu heb je net een annotatie toegevoegd en gezegd: we gaan het onderzoeken. Ik had het niet gezien. Ik weet niet wanneer u ze toegevoegd hebt, uw annotatie. Ik had ze niet gezien, dus ik heb er ook met de collega's niet kunnen over spreken. Dus ik zou willen voorstellen dat we even 5 minuten schorsen om te kijken of we kunnen akkoord gaan met het voorstel dat je nu ter tafel legt, zijnde het te onderzoeken. Dus ik zou willen voorstellen, voorzitter, om 5 minuten te schorsen.

De voorzitter: Dan gaan we ingaan op het verzoek en 5 minuten schorsen. We zien elkaar terug tegen 22.28 uur, hopelijk.

[schorsing]

De voorzitter: Collega's, ik ga de gemeenteraad opnieuw openen. Het is 22.36 uur, ik ga even kijken of de andere collega's ondertussen klaar zijn met de pannenkoeken. Ja, Kirsten. En ik ga uiteraard ook wachten op de indiener van het punt en de schepen van Financiën. Nu iedereen terug is, geef ik het woord terug aan mijnheer GOOVAERTS.

Raadslid GOOVAERTS: Dank u wel, voorzitter. Als u mij nog even toelaat, dien ik nog even een kleine aanpassing aan de annotatie in. Puur omdat ik ook weet: zo'n onderzoek, dat is niet van vandaag op morgen. Dat duurt even en ik wil natuurlijk ook dat het gemeentebestuur de kans krijgt om de juiste conclusies te trekken, indien dat de financiële toestand het mogelijk maakt. Dus ik ga hier nog eventjes dingen aanpassen, als u me even wilt geven? De wijziging van het ter stemming gelegde punt doorgevoerd. Dus dat luidt nu: "Indien het wetsontwerp tot hervorming van de personenbelasting goedgekeurd wordt in het federaal parlement, engageert het gemeentebestuur zich om te onderzoeken of naar aanleiding van de eerste aanpassing van het meerjarenplan het percentage van de aanvullende personenbelasting kan verlaagd worden tot zijn voorgaand percentage van 6,8, om zo de belastingdruk voor zijn inwoners draaglijker te maken." En bij deze verzoek ik dan ook jullie steun hiervoor.

De voorzitter: Schepen van Financiën.

Schepen OLBRECHTS: Dieter, collega's, dank u wel voor de aanpassing. Ik denk dat Dieter het correct geformuleerd heeft dat we het zeker willen onderzoeken of er een mogelijkheid is naar aanleiding van de eerste aanpassing van ons meerjarenplan of er een verlaging mogelijk is van de personenbelasting. Dus zoals het nu ter stemming gelegd wordt, zullen wij dat vanuit de meerderheid steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er andere fracties die wensen tussen te komen vooraleer we gaan stemmen? Dan kunnen we overgaan tot de stemming. Dus om dit technisch correct te doen gaan wij eerst het amendement in de annotatie stemmen. Als dat wordt goedgekeurd, dan wordt dat amendementen de nieuwe beslissing en gaan we de beslissing ook opnieuw ter stemming voorleggen. Dus ik ga vragen om de stemming te openen over het amendement dat in de annotatie staat van Dieter. Dus hij heeft zijn notatie aangepast en dat is dan het amendement dat nu ter stemming voorligt. De stemming is nog niet geopend. De stemming over het amendement is geopend. Dus indien u voor het amendement stemt, stemt u ja. Indien u tegen bent, stemt u neen. Nog zes leden die niet gestemd hebben. Nog drie. Dan is het amendement goedgekeurd met 30 stemmen voor. Dan wordt dit amendement de nieuwe beslissing. Dan neem ik aan of mag ik aannemen dat dat dan dezelfde stemming is. Of wilt er iemand alsnog van gedachte veranderen? Zoniet is dit punt goedgekeurd.

46. GR/2026/014 Ter stemming gelegd toegevoegd punt "Duurzame concessies", ingediend door raadslid Luca MATON

De voorzitter: Dan gaan we naar het punt 014 het ter stemming gelegd toegevoegd punt duurzame concessies. En dan is het woord aan mijnheer MATON.

Raadslid MATON: Dank u wel. Het is hier vandaag al gegaan over de concessie van de Liermolen en het is net op die concessie dat de gemeente eigenlijk zijn regierol kan spelen als het over voedselbeleid gaat. Als lokale overheid zet je de norm en stel je een voorbeeld, bijvoorbeeld via die overheidsopdrachten voor het uitbaten van cafetaria's of cafés. En net daardoor kan de gemeente ertoe aanzetten dat de anderen de lat iets hoger leggen op vlak van duurzaamheid en van hun voedselbeleid. Onlangs zijn er een aantal concessies opgesteld voor het Cc in Strombeek en voor de cafetaria in Prinsbos. En dus ook de Liermolen wordt binnenkort op de markt gezet. Maar we merken dat er nog niet echt een lijn zit in de voorwaarden voor zo'n concessie en dat ze anderzijds ook niet echt op een sluitende manier zijn opgesteld, niet altijd wettelijk toegelaten voorwaarden bevatten en ook niet altijd even ambitieus zijn op vlak van verduurzaming. Het lijkt ons dan ook de uitgelezen kans om een duurzaam en consistent beleid op te stellen rond duurzame concessies. In de beide concessies die nu openstaan, wordt gevraagd naar een Grimbergenbier te schenken, wat

eigenlijk wettelijk niet mag omdat het een merk is. De eis voor een fairtradeproduct moedigen we natuurlijk aan en ook uiteraard een niet-alcoholische variant van bier juichen we toe. Maar in de concessie voor het Cc is het duidelijk dat die een beetje ambitieuzer is dan andere, want daar wordt ook een bioproduct gevraagd en een vegetarische schotel. Wij pleiten dan ook voor een duidelijke visie op het vlak van een duurzaam aankoopbeleid en vragen om duidelijke doelstellingen te formuleren en ook concrete criteria te koppelen aan deze doelstellingen. Wat we ter stemming leggen, is dat we vragen aan de gemeenteraad om een duidelijke en duurzame visie op te stellen voor concessieovereenkomsten met concrete criteria die bij elke nieuwe concessie of bij de vernieuwing van een concessie opgelegd worden. Dus concreet vraagt de gemeente aan de concessienemer om minstens één niet-alcoholhoudend bier te schenken, één fairtradeproduct in zijn aanbod op te nemen, één bioproduct op te nemen in zijn aanbod en ook wanneer er eten wordt geserveerd één vegetarische schotel op te nemen in het aanbod. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En dan kijk ik even wie vanuit het college hierop ging reageren. Mevrouw OLBRECHTS.

Schepen OLBRECHTS: Ik heb problemen met mijn internet, blijkbaar, maar ik ga toch proberen te antwoorden, Luca. Bedankt voor uw vraag. Duurzaamheid is een terecht aandachtspunt. In ons beleid zie je dat het bestuur daar ook ruim aandacht voor heeft en niet alleen in concessies. Ook in onze publieke ruimte hebben we aandacht voor duurzaamheid. We denken aan de ontharding en aan het planten van de vele bomen, maar ook in gebouwenonderhoud en dan denken we aan investeringen. Het is daarjuist door de burgemeester al aangehaald: alternatieve energiebronnen, het plaatsen van zonnepanelen via Ventum & Green en de SPV Groene Energie, maar ook verbeterde isolatie of transparanter gebruik van verwarming en airconditioning. Maar dus ook, zoals je zelf aanhaalt, in onze aankopen. Bij het begin van de vorige legislatuur werd een document lokaal aankoopbeleid opgemaakt en daarin werd een hoofdstuk inzetten op duurzame overheidsopdrachten opgenomen. In dit document wordt onder meer gesproken over aandacht hebben voor schendingen van de mensenrechten of het opnemen van milieu of sociale aspecten in de overheidsopdrachten. In de afgelopen jaren werd steeds geval per geval goed nagekeken waar en of dit opportuun was. Het is de bedoeling om dit aankoopbeleid nu bij de start van het nieuwe meerjarenplan opnieuw tegen het licht te houden en bij te sturen waar mogelijk. De dienst Aankoop en Facility is daar momenteel ook mee bezig. Dus indien u of de collega's uit de gemeenteraad hiervoor concrete suggesties zouden hebben, mogen die altijd bezorgd worden aan de dienst Aankoop en Facility of gewoon via gemeentebestuur. Dan komt het wel terecht. Het is dus nu het moment om daar mee aan te sturen. Ik wil wel direct ook meegeven dat we, gelet op de beperkte financiële ruimte en de werkdruk op het personeel, sowieso zullen moeten afwegen wat haalbaar is en wat niet. Bijkomende eisen en verwachtingen kunnen immers voor bijkomende tijdsinvestering bij voorbereiding en ook beoordeling van de dossiers zorgen en niet zelden ook voor hogere offertebedragen. Wat betreft uw toevoeging rond bioproducten en vegetarische alternatieven, kunnen we dit zeker meenemen in de opmaak van toekomstige concessiebestekken waarvoor de gemeente bevoegd is. Tot slot wil ik nog daaromtrent verduidelijken dat er momenteel, zoals u aanhaalt, verschillende concessies in de markt staan met verschillende voorwaarden. Dat komt omdat die concessies door verschillende entiteiten werden opgestart. Enerzijds het Cc voor de concessie daar en het AGB voor de concessie hier in het Prinsenbos. En binnenkort zal ook de vzw Heemschut voor de Liermolen een concessie in de markt plaatsen. We kunnen vanuit de gemeente uiteraard wel suggesties doen aan deze entiteiten, maar het is uiteindelijk aan de verschillende raden van bestuur van die entiteiten om uiteindelijk de concessiedocumenten goed te keuren. Ik denk dus dat als u de toelichting goed gevolgd heeft, dat we sowieso gevolg zullen geven aan uw vraag en we staan zeker open voor uw concrete suggesties bij het herbekijken van ons aankoopbeleid. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer VANBINST.

Raadslid VANBINST: Dank u. Wij gaan ons onthouden als fractie en ik zou dat graag even toelichten. Ik denk dat we ook een beetje moeten geloven in de ondernemersvrijheid en ik denk dat ondernemers vandaag die geen alcoholvrije bieren aanbieden, dat die er maar weinig zijn in de gemeente want dat zijn bij de bestverkopende bieren tegenwoordig in de cafés. En men heeft het hier ook gehad over een betere afbakening, dat het duidelijk is. Maar dan kun je je ook de vraag stellen: wanneer is iets fair trade? Is dat als het het label fair trade heeft of als we naar een lokale boer gaan waar helemaal geen labels aan te pas komen? Kan dat dan doorgaan als fair trade?

Hetzelfde geldt eigenlijk voor bio. Ik vind die concessies zoals dat vandaag is, mensen die daarop intekenen, die doen ook hun uiterste best om toe te lichten aan het bestuur hoe hun visie is op die duurzaamheid. En soms komen daar andere dingen uit, betere dingen dan dat wij dan opleggen aan die mensen. Dus laat die mensen vrij in wat ze doen. Ik geloof niet in het opleggen van die regeltjes, bovendien is dat toch niet controleerbaar en afdwingbaar in de praktijk. Dus dat heeft volgens mij geen zin om zo'n dingen te doen. Al zijn we wel natuurlijk ook voor die duurzaamheid en wij geloven daar ook in en daarom stemmen wij ook helemaal niet tegen. We zijn niet tegen, maar dus wij onthouden ons toch om die regeldrift een beetje tegen te gaan, ook lokaal. Ik denk, die ondernemers willen dat echt wel doen. En nogmaals, ga maar eens langs in alle restaurants, er zijn er maar weinigen die geen vegetarische schotel hebben, die geen enkel partnerschap hebben met lokale ondernemers voor verse producten, die dan toch ook wel fair trade zijn. Het is niet dat die lokale boeren afgeperst worden door onze concessienemers. Maar ik begrijp, een nobel initiatief. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer MATON.

Raadslid MATON: Dank u wel. Trui, dus ik begrijp dat jullie dan als meerderheid dit voorstel gaan steunen. Waarvoor dank natuurlijk, maar ik zou toch de stemming aanvragen. En ik wilde even terugkomen op wat Laurent zegt. Uiteraard staat het een ondernemer vrij om zijn eigen keuzes te maken, maar denk dat we als gemeente wel een voorbeeldfunctie of een bepaalde benchmark kunnen vragen aan de ondernemers die in onze eigendommen willen een onderneming starten. En er bestaan ook zeer duidelijk labels voor fair trade, voor bio. We vragen juist specifiek die voorwaarden omdat die goed zijn afgebakend. Uiteraard steunen wij ook lokale initiatieven, maar volgens de regelgeving mag je geen lokale handel bevoorrechten in uw concessieovereenkomst, in uw overheidsaanbestedingen. Dus voilà, dat wilde ik nog eens zeggen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank je wel. Dan denk ik dat we kunnen gaan stemmen. Dus ik ga vragen om de stemming te openen. De schepen wenst nog iets toe te voegen.

Schepen OLBRECHTS: Wil jij graag dat er gestemd wordt, Luca, over uw punt? Of kunnen we zeggen van: oké, we gaan rond de tafel om het aankoopbeleid aan te passen en we proberen op die manier tot een consensus te komen? Lijkt mij zinvoller dan dit ter stemming te leggen.

Raadslid MATON: Ik denk dat wij zeker kunnen stemmen en daarna kunnen wij ook rond tafel zitten samen, denk ik, om daarover te discussiëren.

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: Ik zou daar toch ook nog wel even iets over willen zeggen. Het gaat zeer detaillistisch. Bijvoorbeeld, er staat ook in: zodra er eten wordt geserveerd, altijd ook een vegetarische schotel. Wat doet ge dan? Stel nu, de Liermolen, zo'n heel bescheiden ... Dat is niet echt een restaurant, maar daar zult ge misschien beperkte hapjes hebben, een spaghetti en een croque-monsieur. Moet je mensen die zo'n beperkte schotel of aanbod hebben ook al gaan zeggen: daar moet dan een vegetarische schotel? Dat lijkt me wel verregaand. Dus ik stel voor, hetgeen dat collega Trui zonet gezegd heeft, dat we dat meenemen, dat we dat uitwerken en dat we zien op welke manier dat zo duurzaam mogelijk kan. En dan zullen we dat opnieuw met jullie communiceren en zien dat we daar bijvoorbeeld in de gemeenteraad of zo verder over kunnen spreken. Maar dit lijkt mij nu toch wel te detaillistisch om ons daaraan te verbinden. Zodanig dat je misschien de juiste persoon die dan de concessie van de Liermolen zou moeten kunnen doen, ontmoedigt. Ik denk dat het te detaillistisch is, zoals het nu voorligt. Dus ik zou willen vragen, je hebt de uitleg gehoord van collega Trui, laat ons daar nu aan werken. Zet het punt desnoods voor twee maanden in uitstel, zodat we de kans hebben daar iets aan te doen en dan komen we daar zeker nog wel op terug.

De voorzitter: Mijnheer ROOSEN.

Schepen ROOSEN: Ik wil daar toch kort nog iets aan toevoegen. Trui heeft dat juist toch terecht gezegd: er zitten twee EVA's tussen. We kunnen hier beslissen wat we willen, maar als die EVA's in hun raad van bestuur, waar jij ook een vertegenwoordiger hebt. Laat hen dat daar opnemen. Dus wij kunnen hier niet beslissen over die EVA's, dat is punt één. Punt twee, ik volg wat hier gezegd is door de burgemeester en ik steun ook het vrij ondernemerschap. Ik denk dat het al niet zo evident

is om concessionarissen te vinden. Laat die mensen gewoon de vrijheid om hun marktmodel in de markt te zetten en als zij goed bezig zijn met hun zaak, dan zullen ze wel zoals gezegd non-alcoholische bieren en dan zullen ze ook als ze mogen koken vegetarische maaltijden op de kaart zetten. Want dan zal hun rentabiliteit verhogen. Dus laat ons alstublieft toch niet met het vingertje wijzen en dingen opleggen die alleen maar in iedereen zijn nadeel kan zijn.

De voorzitter: Mijnheer MATON.

Raadslid MATON: Ik dacht dat dit eigenlijk een zeer eenvoudige discussie ging zijn, maar blijkt dat het toch wat gevoeliger dan ik had gedacht. Ik denk niet dat wij met het vingertje wijzen, ik denk dat wij gewoon een beetje ambitie vragen van de gemeente en ook aan de concessienemers die onze gemeente gunt voor de concessies. Zelfs met een beperkte schotel is het moeilijk om een vegetarische schotel te bieden. Ik denk niet dat dat zo moeilijk is om een croque enkel kaas aan te bieden of een spaghetti zonder vlees. Dat is niet het probleem, denk ik. En volgens mij vergroot je daar als ondernemer enkel maar je publiek mee, want er zijn nu eenmaal veel vegetariërs die daar anders niks kunnen eten in die zaak. Dus volgens mij is dat voor de verkoper zelf helemaal geen probleem om daarop in te gaan. En wij kunnen misschien niet rechtstreeks beslissen over EVA's, maar we kunnen wel ten eerste al beslissen over de gemeente. Dus als de gemeente een concessie uitschrijft, kunnen we dat al opnemen. En we kunnen ook in dialoog gaan met de EVA's, denk ik. Inderdaad via onze vertegenwoordigers, maar ook via jullie. Uiteraard staan de EVA's in contact met de gemeente, dus we kunnen wel ook aan hen vragen om dit op te nemen in hun concessieovereenkomsten, denk ik. Dus dat hier zo spelen als zouden we met de vinger wijzen en dat we dat vragen. Nee, we vragen gewoon een beetje ambitieuze duurzaamheidseisen van onze concessienemers. Ik denk dat dat alles is dat wij vragen. Dus we vragen nog steeds de stemming ook. En daarna gaan wij graag ook in dialoog. Dat sluiten we daar daardoor niet uit.

De voorzitter: Dat is duidelijk. U krijgt het woord.

Burgemeester LAEREMANS: Collega, wij vinden het jammer dat je geen enkel begrip hebt voor het feit dat we een en ander nog willen bekijken. We hebben een opening geboden om uw voorstel te laten meespelen, maar jij zegt: dit moet op de letter goedgekeurd. Dit moet nu ineens en dan pas is er sprake van dialoog. Dat is niet de juiste manier van werken, dus wij gaan moeten ... En ook wat collega VANBINST heeft gezegd was ook een correcte toevoeging. Als ge het nu echt ter stemming legt, dan zullen wij tegenstemmen. Maar we gaan het wel meenemen niettemin, uw voorstel, dus we zijn gaan ermee aan de slag. Maar niet zoals het nu geformuleerd staat, is het te detaillistisch en te dirigistisch. En dat vinden we het jammere eraan. Dus ofwel stelt ge het uit met x tijd, ofwel zal het niet goedgekeurd worden.

De voorzitter: Mijnheer MATON.

Raadslid MATON: dank u wel voor uw reactie. Ik snap het, dat is denk ik ook een verschillende visie volgens mij wat we opleggen of wat we vragen. Maar in de aanbesteding voor het Cc staan die voorwaarden letterlijk ook opgesomd, dus waarom kan het daar wel en waarom kunnen we het niet algemeen breder trekken over de andere aanbestedingen? Maar ik neem acte van jullie beslissing en ik denk dat we de stemming zullen aanvragen en dan zullen we daarna hopelijk nog altijd in dialoog kunnen gaan daarover, ondanks dat jullie dan tegen zullen stemmen. Dat is jammer, maar ...

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: De vraag is gesteld waarom het Cc wel en elders niet. Omdat het Cc een heel uitgebreide kaart heeft en dan is het bijna evident dat je al die mogelijkheden hebt. Maar diezelfde uitgebreide kaart kunt je niet doen bijvoorbeeld in de Liermolen, bijvoorbeeld in het minikeukentje van de kantine van de sporthal. Dat kunt ge daar niet, dus kunt ge daar zo vergaand niet in zijn om dat op te leggen. Dus is het nee. Excuus, als ge het nu voorlegt ter stemming is het helaas: nee, omdat je geen enkele openheid biedt.

De voorzitter: Mijnheer VAN HUMBEECK.

Raadslid VAN HUMBEECK: Luca, u verwijst naar het Cc. Uw vertegenwoordiging van uw fractie zal daar zeker ook al feedback van gegeven hebben welk moeilijk traject het is om zelfs in het Cc waar

alles voorhanden is, een goede concessiehouder te vinden of een nieuwe concessiehouder te vinden. Ik ga me niet uitspreken over goed of slecht. Eén punt. Tweede, u vraagt aan de meerderheid aan het gemeentebestuur om ambitie te hebben, maar dit voorstel is eigenlijk contraproductief, want hier kan ik mij van afmaken als concessiehouder met één niet-alcoholische biertje, één vegetarische, één bio en één fairtrade product. And that's it. Misschien dat overleg en onderhandelingen beter en meer zal zijn. Dus op zich, ook mijn vraag, ook vanuit onze fractie: doe alstublieft niet zo detaillistisch over dit en vertrouw even op de onderhandeling die altijd moet gevoerd worden om kandidaten te vinden.

De voorzitter: Mijnheer MATON.

Raadslid MATON: Ik begrijp jullie bezorgdheden, maar ik snap niet hoe en waarom dat dan in die concessieovereenkomst wel geschreven kan worden? Letterlijk dezelfde punten staan daarin: bio, fair trade, vegetarisch. En dat heeft volgens mij niks te maken met de grootte van de kaart, want een vegetarisch product moet niet een hoogstaand gerecht zijn. Dat kan ook een soep zijn waar geen vlees in zit, dat is ook een vegetarisch gerecht. Of een croque zonder vlees. Ik snap niet goed dat dat het probleem kan zijn. Maar ik denk dat wij hierover verschillen van visie dan, maar dat is geen probleem denk ik, hè?

De voorzitter: We gaan overgaan tot de stemming. Ik ga vragen om de stemming te openen. Dan is de dit punt verworpen met 5 stemmen voor, 14 stemmen tegen en 11 onthoudingen.

47. GR/2026/015 Ter stemming gelegd toegevoegd punt "Den Douwe - Duidelijke communicatie en alternatieven", ingediend door raadslid Luca MATON

De voorzitter: Dan gaan we naar het punt 015, het ter stemming gelegd toegevoegd punt over Den Douwe. En dan is opnieuw het woord aan mijnheer MATON.

Raadslid MATON: Dank je wel. Op de vorige gemeenteraad is ons ter ore gekomen dat de overeenkomst met de eigenaar van Den Douwe misschien niet verlengd zou worden. En we krijgen ook van verenigingen meer en meer signalen dat dat dus wel een keer zou kunnen zijn, dat zij ook signalen of te horen krijgen dat zij best de zaal Den Douwe niet boeken na november, denk ik. Dat zij best een andere locatie zoeken. Wanneer ze dan officieel de vraag stellen aan het gemeentebestuur krijgen ze geen antwoord of geen sluitend antwoord. We denken dat het heel belangrijk is dat de Grimbergse verenigingen duidelijkheid hebben over de toekomst van deze feestzaal. Dat is een zeer grote feestzaal, een van de enige hier in Grimbergen. En voor sommige verenigingen is dat wel essentieel om die zaal te kunnen gebruiken voor hun grotere evenementen. Want enkel zo kunnen wij zorgen voor ons rijk verenigingsleven, waar wij toch allemaal zo fier op zijn. Dus Groen+Vooruit vraagt aan het college om duidelijkheid te scheppen over de toekomst van Den Douwe en dit ook zeer duidelijk aan de verenigingen te communiceren, zowel aan zij die in het verleden de zaal gehuurd hebben, maar ook aan zij die een aanvraag deden. En als die overeenkomst niet zou verlengd worden, dat de gemeente dan voorziet in een alternatief dat dezelfde activiteiten toelaat en die alternatieven ook aan de verenigingen communiceert, zodat zij ook weten naar welke zalen zij kunnen uitwijken. Want veel verenigingen beginnen al een jaar op voorhand de zalen vast te leggen en dus die periode begint er wel aan te komen. We hebben ook wat alternatieven voorgesteld, omdat we toch beetje constructief proberen zijn. Zo zouden de sporthallen verhuurd kunnen worden. Dat wordt nu ook occasioneel gedaan, maar dat zou misschien uitgebreid kunnen worden. Ook de polyvalente zalen van de scholen zouden misschien een optie kunnen zijn. En eventueel als Den Douwe blijft bestaan als feestzaal onder een ander beheer, kan de gemeente tussenkomen in de huurgelden, zodat het draagbaar blijft voor de verenigingen. Dus wij vragen duidelijkheid aan het gemeentebestuur. En als Den Douwe niet blijft bestaan in zijn huidige vorm dat er ook alternatieven worden voorzien of duidelijk worden gecommuniceerd naar de verenigingen.

De voorzitter: Dank u wel. Schepen OLBRECHTS.

Schepen OLBRECHTS: Luca, dank je wel opnieuw voor uw vraag en bekommernis. Ik zou graag eerst een elementje willen rechtzetten. Verenigingen die hun vraag officieel aan de diensten hebben

gesteld, hebben wel degelijk een antwoord gekregen. Dus ik vind het een beetje jammer dat er gesuggereerd wordt dat de verenigingen geen antwoord zouden ontvangen hebben van de diensten. Er zijn bij mijn weten drie aanvragen gedaan door verenigingen en een aanvraag door een firma en die hebben allemaal een antwoord gekregen van de dienst. Dus dat wilde ik toch wel eerst eventjes rechtzetten. Dan wat Den Douwe betreft. We zijn al een hele tijd in overleg met de eigenaar, in functie van het einde van de huidige overeenkomst die effectief afloopt in september '26. Dat overleg liep net om ons goed voor te bereiden op verschillende scenario's. Er zijn verschillende scenario's die op tafel lagen: verderzetten van de overeenkomst, stopzetten van de overeenkomst maar wel behoud van de feestzaal door de eigenaar of stopzetten van de overeenkomst en stopzetten van de feestzaal door de eigenaar. Sinds eergisteren, dus zeer recent, heeft de burgemeester bevestiging gekregen van de CEO dat de eigenaar van de zaal het huurcontract niet zal verlengen en ook niet langer als feestzaal zal ter beschikking stellen aan het bestuur. Dat nieuws is dus zeer recent en kon niet vroeger gecommuniceerd worden, zolang er geen definitieve beslissing was. Nu die beslissing er is, zullen we dit communiceren naar de verenigingen die Den Douwe in het verleden gebruikten. De beslissing is nog maar net bekendgemaakt. Dat neemt niet weg dat we er al grondig over nagedacht hebben en ons hierop voorbereid hebben. De diensten hebben de activiteiten van de verenigingen die vandaag in Den Douwe plaatsvinden, in kaart gebracht. Dat gaat van quizen, over eetfestijnen tot concerten. Iedereen is er al wel een keertje geweest. Van private initiatieven over activiteiten van onze eigen diensten tot festiviteiten van onze verenigingen. Parallel daaraan werden ook mogelijke, zoals je zelf suggereert, alternatieve locaties opgelijst en opgemeten. We hebben dan expliciet gekeken naar feestzalen die we in ons eigen patrimonium hebben, maar ook sporthallen die hiervoor in aanmerking kunnen komen, polyvalente zalen van scholen en ook infrastructuur waar de gemeente geen eigenaar van is, zoals onder meer de parochiale centra in Beigem en Humbeek. Belangrijk daarbij is dat niet elke activiteit dezelfde noden heeft. Een quiz vraagt iets anders dan een eetfestijn of een muziekoptreden. Daarom zullen de alternatieven in overleg met de betrokken verenigingen besproken worden. Nu we sinds eergisteren weten dat Den Douwe geen feestzaal meer zal zijn in de toekomst, zullen we deze alternatieven concreet met de verenigingen overlopen. Onze bekommernis is immers dezelfde als die van jullie. Voor elke vereniging, elke activiteit, willen we een valabel alternatief kunnen aanbieden. Het Grimbergs verenigingsleven is ook voor ons van groot belang. Net daarom hebben we niet gewacht tot het laatste moment, maar al voorbereidend werk geleverd en zullen we nu ook verder in overleg met de gebruikers van Den Douwe en samen met hen naar oplossingen zoeken. In die zin, denk ik dus, dat wij als bestuur tegemoetkomen aan de bezorgdheden die hier worden geformuleerd door jou en dat we dus niet zullen moeten overgaan tot stemming van het punt. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer MATON.

Raadslid MATON: Dank je wel, Trui. Eerst en vooral betreuren wij natuurlijk dat Den Douwe geen feestzaal meer zal zijn. Maar we zijn blij dat jullie zelf ook al over alternatieven hebben nagedacht en dat dat ook gecommuniceerd zal worden naar de verenigingen. Dus meer kunnen wij niet vragen, denk ik. Dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is zeer helder.

MONDELINGE VRAGEN

48. GR/2026/005 Mondelinge vragen - Kennisname

De voorzitter: Dan gaan wij over naar de mondelinge vragen. Ik zal beginnen aan mijn rechterkant vandaag. Heeft mijnheer GAUDAEN een mondelinge vraag?

Raadslid GAUDAEN: Het is voor dierenwelzijn, denk ik, of ik weet het niet. Ik vermoed van wel.

De voorzitter: We zijn wel benieuwd welke vraag er gaat komen.

Raadslid GAUDAEN: Er is iemand die een vraag gesteld heeft aan het gemeentebestuur, die heeft zelf een cursus gevolgd om Aziatische hoornaars te verdelgen en die had hem meer als dertig dagen

geleden gesteld en heeft nog geen antwoord gekregen. Dus vandaar. Het is eigenlijk geen mondelinge vraag maar: kan het genoteerd worden en genotuleerd worden?

De voorzitter: Dat is genoteerd en dat wordt nagekeken.

Raadslid GAUDAEN: Een tweede punt, Kirsten. Ik hoop dat je nog eens aan mij denkt voor de parking, want het is gewoon omdat deze week was weer enorm met Lumineus. Er was heel veel volk. Maar er waren ondertussen ook volleybalmatchen en zo en ze stonden weer heel raar geparkeerd. Dus vandaar nog eens. Dank u.

De voorzitter: Dank u. Mevrouw DAAMEN? Mijnheer GOOVAERTS? Mevrouw BAS? Mevrouw GAISBAUER? Mevrouw LE ROY? Ik ga het rijtje af. Mijnheer BOELENS?

Raadslid BOELENS: Ik kom terug op een vraag die ik vorige maand ook al gesteld heb, of een probleem dat ik aangekaart heb namelijk de zendmast op de hoek van de Brusselsesteenweg, Spaanse Linde. Intussen blijft de site groeien. Daar staan intussen drie enorme boksen waarvan er een op ongeveer 20 centimeter van een boom staat, die intussen ook veroordeeld is. Eén van die grote spullen is een dieselgenerator die 12 uur per dag stinkt en lawaai maakt. Vorige keer is er gezegd dat er geen weet was van een vergunning of een aanvraag. Ik stel de vraag opnieuw: is daar nog altijd geen vergunning en kan dat dan zomaar dat men daar intussen een hele installatie geplaatst heeft? Niet alleen een mast, want toen werd er gezegd op de gemeenteraad: er is blijikbaar in de wetgeving een mogelijkheid om masten te plaatsen op verlichtingspalen. Maar nu staan er ... Dus ik kan in mijn straat als ik wil zo'n paar installatie zetten en nog een dieselgenerator, want dat moet eigenlijk niet vergund worden? Dat kan toch niet?

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: Mijnheer BOELENS, u heeft volkomen gelijk. Wij staan op dat vlak helemaal op hetzelfde standpunt. Dat is een zeer onterechte interpretatie van het vrijstellingsbesluit dat zo'n ding zozegd zou toelaten. Wij zijn van oordeel dat dit absoluut niet kan, dat dit niet een lantarenpaal is waar een paar antennes zijn aangehangen. En wij zijn daarin gesterkt, ook door de mening van de provincie die wij hadden gevraagd. Maar we hebben ondertussen ook mening van de betrokken dienst van het Vlaamse Gewest gevraagd en voor hen is dat wel een correcte toepassing. Met alle gevolgen van dien, dat er niet door hogerhand zal worden opgetreden voorlopig toch. En wij hebben nu beslist met het college dat we hierover juridisch advies gaan inwinnen om te zien wat onze verdere mogelijkheden en stappen zijn. Wij vinden dit om heel wat redenen echt niet kunnen. En inderdaad, het is veel meer dan enkel die mast. Het is ook die dieselgenerator, het lawaai, het zicht voor die mensen die geen enkele inspraak hebben gehad, enzovoort. We zijn het daar volledig eens en we gaan nu zien wat we eraan kunnen doen. Want daar kunnen we nu vandaag nog niet op vooruitlopen. Maar de analyse is juist. Het is natuurlijk een strategische locatie, hoog. Je weet ook: het is op een van de hoogste punten van Grimbergen. En de redenering van de nutsmaatschappijen of van de betrokken maatschappijen die gsm's verkopen is van: iedereen moet ook bereikt kunnen worden, noodsignalen enzovoort. Maar goed, dat moet toch nog altijd een klein beetje esthetisch verantwoord zijn en wat daar staat is het allerminst. Dus we gaan het verder onderzoeken. We zijn ermee bezig.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer BOELENS.

Raadslid BOELENS: Ik zou die maatschappijen zeker geen nutsmaatschappijen noemen, maar voor de rest ben ik zeker blij dat jullie nu juridisch advies gaan vragen. En kunnen we dan ook vragen om op de hoogte gehouden te worden van de volgende stappen die gezet worden en de reacties die we krijgen? We kunnen maar hopen dat we daar inderdaad juridisch de nodige maatregelen kunnen krijgen om dit ten eerste ongedaan te maken, maar om zulke precedentes in de toekomst niet te zien herhaald worden. Want dat is gewoon eigenlijk een schande, hè. Dat is veel erger dan een klein sluikestort eigenlijk.

Burgemeester LAEREMANS: Het is een permanente sluikestort.

De voorzitter: Dank u wel. Is het een andere, nieuwe vraag of ... Dat wordt eigenlijk niet gedaan bij mondelinge vragen. Geen debat. Maar je mag straks eventueel iets toevoegen als je zelf een mondelinge vraag hebt. Mijnheer MATON.

Raadslid MATON: Dank u wel. Ik heb nog een vraag over de sneltram. Dus we vernamen twee weken geleden dat hij definitief afgeschaft is. Uiteraard betreuren wij dat. De 20 miljoen euro die erin geïnvesteerd is, de onteigeningen die al gebeurd zijn, die worden eigenlijk allemaal in de vuilbak gegooid. Onze schepen van Mobiliteit heeft al een brief gestuurd naar de minister, waarvoor heel erg bedankt. We vragen eigenlijk nu of we misschien als gemeente en als vervoersregio nog een keer de brief kunnen versturen na de definitieve beslissing van de minister, om nog eens duidelijk te maken dat het standpunt van de gemeente daarin nog altijd is dat wij die beslissing betreuren. Dat is onze vraag nog.

De voorzitter: Schepen ROOSEN.

Schepen ROOSEN: We hebben in de tijd die brief inderdaad verstuurd. We hebben het daarover gehad ook op de gemeenteraad. Ik denk dat ik hem u doorgestuurd heb zelfs. De beslissing is definitief genomen. Ik denk dat wij nu nog brieven zoveel mogelijk kunnen sturen, dat gaat aan de beslissing van de minister niks veranderen. Daarmee kunnen we ons gedacht misschien in het reine nog wat meer brengen, maar daar gaat niks veranderen aan de situatie. Wat er wel afgesproken is, is dat het kabinet en de minister nu een werk opstarten om alternatieven te bekijken. En daar gaan ze wel werk van maken. Dat zal niet voor morgen zijn, maar die oefening gebeurt. Maar het heeft geen zin meer, dat kan ik u echt wel meedelen, om daar nog tegenin te gaan of enige andere brief te sturen, want die beslissing is definitief genomen. En ik betreur die, voor alle duidelijkheid. Ik heb dat toen gezegd. Ik vind het nog altijd een gemiste kans, zeker al die mensen die daaraan gewerkt hebben. Dat is geen fijne beslissing. Al die onteigeningen, de Sprietmolen zit nu in eigendom van de werkvennootschap. Wat moet dan daarmee beginnen? Dat is geen fijn verhaal. Maar ook net als wij beslissingen moeten nemen, heeft de Vlaamse regering ook beslissingen moeten nemen. En jammer maar helaas.

De voorzitter: Dank u wel. Nog mondelinge vragen, mijnheer MATON? Nee. Mijnheer DE BOECK?

Raadslid DE BOECK: Ik wilde mij eigenlijk aansluiten bij de vraag van Eddie. Ik had die ook bij mij. Ik wilde daar gewoon nog aan toevoegen van als men informatie verstrekt, dat misschien naar alle gemeenteraadsleden te verstrekken. Dan moeten we niet afzonderlijk de vraag stellen. Twee, los van de bouwovertreiding die daar gebeurd is, de vergunning die zelfs niet gevraagd is geweest en nooit is verleend geweest, is er ook het stralingsgevaar. Het is zo dat meestal die masten op een veel hogere hoogte staan, dus 30 meter. Daar staan die maar op 17 meter. Kan ook daartegen gereageerd worden? Misschien is dat ook een bijkomend argument dat kan gebruikt worden om die mast daar weg te krijgen.

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: Dat is juist. Er was trouwens ook door u een schriftelijke vraag gesteld en er was een antwoord naar u onderweg. Misschien is het u al gemaïld? Nee, dan zal dat eerstdaags in uw mailbox zitten, want dat is goedgekeurd maandag op het college dat antwoordt. Maar dat stralingsgevaar is ook een aspect en dat zullen we zeker ook meenemen. Maar mocht u daarover tips hebben of suggesties? De informatie die we daarover tot nu toe gekregen hebben, is dat het binnen de normen zou vallen. En dat men daarover attesten heeft en dergelijke meer. Men doet daar nogal, laat ons zeggen, evident over van: natuurlijk zal dat geen extra stralingsgevaar opleveren. Mocht je dus extra informatie hebben die nuttig kan zijn, dan staan we daar zeker voor open.

De voorzitter: Mijnheer GOOSSENS, een mondelinge vraag? Mijnheer VANBINST?

Raadslid VANBINST: Ik begrijp dat we dan juridisch advies kunnen inwinnen voor vergunning zelf. Maar ik vraag mij af of dat we ook niet kunnen onderzoeken of er alternatieve zaken zijn die we kunnen gebruiken, hefboomen, tegen de mensen die dat geplaatst hebben om ze eigenlijk te dwingen om mee te werken. Ik denk misschien aan andere dossiers op ons grondgebied. Want dat kan wel heel lang duren natuurlijk, juridische procedures tegen dergelijke zaken. Dus misschien als

er andere dingen zijn die we kunnen doen, los van concreet dit project? Of dat u met uw macht als burgemeester met burgemeestersbevel iets kunt doen? Ik denk dan aan bijvoorbeeld die straling als ... Er zijn misschien alternatieven die we kunnen gebruiken behoudens de logische piste en misschien dat we daar eens moeten over samenzitten om dat eens te bekijken.

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: Wel, we hebben dat geprobeerd in die zin dat de aansluiting die ze hadden gevraagd, hebben we geweigerd met het college op 8 december. Dus we hebben op dat vlak ons best gedaan, maar we gaan niet nu een beetje met enig willekeur een bepaalde operator die hier nu aan de touwtjes trekt op alle mogelijke vlakken gaan tegenwerken, want dan benadeelt ge de individuele burgers. Mensen die aansluitingen willen en dergelijke het meer gaan bemoeilijken. Zo van die wraakacties, dan weet je wel waar je begint, maar niet waar je eindigt. En bovendien, als je ze dan zelf eens nodig hebt, dan zeggen ze ook: foert. Want je hebt die soms als gemeentebestuur misschien ook weleens nodig in zo'n omstandigheden. Dus dat vind ik een beetje kleine politiek. Ze zijn in onze ogen in de fout en dan moeten we ze daarop afrekenen. Als we juridisch iets kunnen doen daaraan, zullen we dat doen. En dat is het dan. We moeten doelmatig werken en niet beginnen met allerlei chantage of wraakmaatregelen te laten zien dat we niet tevreden zijn. Dat is geen volwassen politiek.

De voorzitter: Mevrouw SELLESLAGH, heeft u vragen? Andere leden die nog mondelinge vragen hebben? Zo niet, ga ik om 23.23 de gemeenteraad afsluiten en ga ik de raad voor maatschappelijk welzijn openen.

De voorzitter sluit de vergadering om 23:23 uur.

Namens de gemeenteraad
In zitting, datum als hierboven

Muriel VAN SCHEL
algemeen directeur

Daan VERTONGEN
voorzitter gemeenteraad