

GEMEENTERAAD – ZITTINGSVERSLAG

Vergadering van donderdag 28 mei 2026

Aanwezig:

Daan VERTONGEN, voorzitter gemeenteraad
Bart LAEREMANS, burgemeester
Ewoud DE MEYER, Jelle DE WILDE, Kirsten HOEFS, Chantal LAUWERS, Trui OLBRECHTS, Philip ROOSEN, Karlijne VAN BREE, schepenen
Manon BAS, Eddie BOELEN, Nicolas BOURGEOIS, Randy BUELENS, Ann DAAMEN, William DE BOECK, Caroline DENIL, Soufian FAROUK, Isabel GAISBAUER, Tom GAUDAEN, Gilbert GOOSSENS, Dieter GOOVAERTS, Britt JOHN, Luc KEPPENS, Katrien LE ROY, Luca MATON, Wim MISSOTTEN, Katleen ORINX, Erkut OVALI, Wim ROBBERECHTS, Laurent VANBINST, Eliane VANCRAENENBROECK, Bart VAN HUMBEECK, Karin VERTONGEN, gemeenteraadsleden
Muriel VAN SCHEL, algemeen directeur

Verontschuldigd: /

Afwezig: /

De voorzitter opent de vergadering.

De voorzitter: Goedenavond, collega's. We gaan eraan beginnen. Het is 19.03 uur, we gaan de gemeenteraad openen. Mag ik vragen om te gaan zitten op uw stoel? Collega GAISBAUER is nog onderweg en collega GAUDAEN is neem ik aan ook onderweg. Is er iemand die vragen heeft over de agenda? Als dat niet het geval is, dan gaan we naar het eerste punt.

OPENBAAR

INSTALLATIE RAADSLID

1. GR/2026/126 Ontslag van raadslid Gerlant VAN BERLAER - Kennisname

2. GR/2026/127 Installatie van mevrouw Caroline DENIL als raadslid - Geloofsbrieven en eedaflegging - Goedkeuring

De voorzitter: Tijdens het punt 127 gaan we dan de opvolger mevrouw Carolien DENIL als raadslid beëdigen. Dus mevrouw DENIL mag ook meteen naar voor komen.

Raadslid DENIL: Ik zweer de verplichtingen van mijn mandaat trouw na te komen.

3. GR/2026/128 Actualisering van de rangorde van de gemeenteraadsleden ingevolge de installatie van nieuwe raadsleden - Vaststelling

GOEDKEUREN NOTULEN

4. GR/2025/225 Notulen en zittingsverslag van de vorige gemeenteraad - Goedkeuring

POLITIEKE ORGANISATIE

TOEZICHT

5. GR/2026/099 Besluit van de provinciegouverneur van 20 april 2026 inzake klacht m.b.t. de niet-naleving van opgelegde maatregelen over ANPR-camera's en het arrest van de Raad van State van 26 februari 2025 - Kennisname

De voorzitter: Dan gaan we naar het punt 099, het besluit van de provinciegouverneur inzake een klacht met betrekking tot de niet-naleving van opgelegde maatregelen over ANPR-camera's. Wij gaan daar kennis van nemen. Is er iemand die daar nog een opmerking op wil geven? Zo niet, nemen wij kennis daarvan. Mijnheer VANBINST.

Raadslid VANBINST: De beslissing van de gouverneur, hij heeft vooral de klachten afgewezen op basis van het procedurele aspect, met name dat de klachten te laat zijn ingediend, meer dan 30 dagen na de gemeenteraadsbeslissingen waar beslist werd om bijkomende ANPR-camera 's te plaatsen. Mijns inziens gaat het hier om een omissie, namelijk de gemeenteraad moet minder camera's plaatsen. Dat is een bevel dat is opgelegd. Dus elke dag dat ze dat niet doen, blijven zij in gebreke. Dus dat is een verschillende zienswijze die we daar hanteren. Ik maak mij geen illusies, ik had ook niet verwacht dat de gouverneur zou vernietigen natuurlijk. Ondertussen zijn er wel nieuwe beslissingen om meer ANPR te gebruiken. Er staat zelfs vandaag nog één op de agenda. Dus uiteraard zouden we perfect gewoon opnieuw de klacht kunnen insturen binnen de termijn van 30 dagen. Met de zitting die in aantocht is, waaruit toch alle signalen aanduiden dat de gemeente wederom in het ongelijk zal worden gesteld, zullen wij ons nog beraden of we opnieuw klacht neerleggen of niet. Dank u wel.

De voorzitter: Als daar geen andere raadsleden wensen tussen te komen, dan nemen wij kennis.

6. GR/2026/117 Besluit van de provinciegouverneur van 29 april 2026 inzake klacht van 25 februari 2026 van een raadslid tegen twee beslissingen van de gemeenteraad van de gemeente Grimbergen – ontwerp van begroting 2026 van het EVA Heemschut vzw en EVA Cultuurcentrum Strombeek Grimbergen vzw – toekenning werkings- en investeringssubsidies bij ABB - Kennisname

De voorzitter: Dan gaan we naar het volgende punt, punt 117. Opnieuw een besluit van de gouverneur inzake een klacht van een raadslid tegen twee beslissingen met betrekking tot de begroting van de Eva Heemschut en de Eva Cultuurcentrum. Raadslid DE BOECK heeft het woord.

Raadslid DE BOECK: Dank u, voorzitter. Op de gemeenteraad van 29 januari werd het ontwerp van begroting van de vzw Heemschut en het Cultureel centrum geagendeerd. Ik heb toen op een constructieve manier gemeld dat er geen overeenstemming was tussen de werkings- en investeringssubsidies die waren gevoegd bij het meerjarenplan 2026-2031 en de werkings- en investeringssubsidies die ter goedkeuring voorlagen. Ik heb ook gezegd dat exploitatie- en investeringstoelagen aan de vzw Cultuurcentrum ten onrechte waren samengevoegd en dienden opgesplitst te zijn. De meerderheid heeft geoordeeld om hier geen rekening te moeten mee houden. Ik heb hiertegen dan ook klacht ingediend bij het Agentschap Binnenlands Bestuur. Op vraag van de gouverneur wordt zijn antwoord op mijn klacht ter kennis gebracht aan de gemeenteraad. Het wordt zelfs integraal overgenomen in de inhoudelijke verantwoording. Het spreekt voor zich dat ik daar geen enkel probleem mee heb, maar op dezelfde datum stuurt de gouverneur ook een schrijven naar het college van burgemeester en schepenen, eveneens met de vraag om dit schrijven naar het college ter kennis te brengen van de gemeenteraad. Hier kiest het bestuur plots om deze

brief niet integraal op te nemen in de inhoudelijke verantwoording, er zelfs niet naar te verwijzen, maar omdat ze niet anders kunnen, voegen ze het wel als een van de bijlagen toe. In dit schrijven staan nochtans heel interessante zaken en geeft de gouverneur toch heel wat opmerkingen naar het gemeentebestuur die mijn zienswijze ondersteunen, bevestigen. Ik ga een paar passages voorlezen, daarmee kunnen jullie zeker zien dat ik ze niet hervorm of vervorm. "Uit onderzoek blijkt dat in het budget 2026 van de Eva Cultuurcentrum Strombeek Grimbergen vzw geen opsplitsing werd gemaakt tussen werkings- en investeringssubsidie." De gouverneur zegt hierop: "Dit is niet correct, er moet steeds een opsplitsing gemaakt worden." Ik zeg dat niet meer, nu is het de gouverneur. "Daarnaast werd in de betrokken raadsbeslissing vermeld dat de voorziene toelage aan de Eva's passen binnen het meerjarenplan 2026-2031 van de gemeente. Dit is op zijn minst ongelukkig geformuleerd. Het totale bedrag komt weliswaar overeen, maar de verdeling tussen de werkings- en investeringssubsidies heeft een impact op de voorstelling van het meerjarenplan van uw lokaal bestuur. Uw bestuur gaf een verdeelsleutel van 90 procent werkingssubsidie en 10 procent investeringssubsidie te hanteren. Deze verdeling werd echter bij de opmaak van het meerjarenplan 2026-2031 niet toegepast en er werd ook geen melding van gemaakt bij de beschrijving van de grondslagen en assumpties in de toelichting van het meerjarenplan." De gouverneur zegt: "Als een verdeelsleutel wordt afgesproken, is het evident dat deze wordt toegepast en dat een afwijking hiervan wordt gemotiveerd en gecommuniceerd aan de raadsleden. De raadsleden moeten immers weten welke uitgangspunten worden gebruikt om de ontvangsten en de uitgaven te ramen. Daarnaast is een verschuiving tussen de limitatieve kredieten, exploitatie-uitgaven en investeringsuitgaven, zoals opgenomen in schema M3 van het meerjarenplan, enkel mogelijk via een aanpassing van het meerjarenplan. Een verhoging van het totaal van exploitatie-uitgaven geeft immers aanleiding tot een kredietoverschrijding. Bovendien kan een aanpassing van de opsplitsing tussen werkings- en investeringssubsidies een negatieve impact hebben op de autofinancieringsmarge." Wat ik ook trouwens heb gezegd. De aanbeveling van de gouverneur is: "Gelieve met bovenstaande aandachtspunten rekening te houden bij de toekomstige budgettaire besluitvorming en bij de eerstvolgende aanpassing van het meerjarenplan. Dit draagt bij tot een correcte informatieverstrekking aan de raad en biedt een verhoogde transparantie en meer rechtszekerheid." Toch heel wat opmerkingen van de gouverneur als ik dat zo lees. Graag had ik vernomen waarom dit schrijven van de gouverneur niet werd verwerkt in de inhoudelijke verantwoording. Hier wordt duidelijk met twee maten en twee gewichten gewerkt. Een minimum aan objectiviteit zou men toch mogen verwachten. Dit alles had kunnen vermeden worden, moest de meerderheid rekening gehouden hebben met mijn opmerkingen. Ik wil dit hoofdstuk wel afsluiten, maar ik zou toch een oproep willen doen om in de toekomst, wanneer men vanuit de oppositie constructieve opmerkingen maakt, daarmee rekening te houden. Ik hoop dat het college bij de volgende wijzigingen van het meerjarenplan zal rekeninghouden met de aanbevelingen van de gouverneur. Wij zullen er alleszins op toezien.

De voorzitter: De algemeen directeur gaat het woord nemen.

Algemeen directeur VAN SCHEL: Dat is de werkwijze die ook voor andere klachten wordt gedaan. Maar mij lijkt, als de gemeenteraad dat wenst, geen probleem te zijn om in de toekomst alles integraal in de beslissingen te zetten.

Raadslid DE BOECK: Lijkt op zijn minst objectiever dat de twee zaken worden ... En niet alleen maar hetgeen dat de meerderheid uitkomt, bij wijze van spreken, dat er niet geschorst wordt. Wat ook op zich niet zo belangrijk is. Maar dat zijn toch wel een heel pak aanbevelingen die niet gevolgd zijn geweest en die hopelijk de volgende keer wel zullen gevolgd worden.

Algemeen directeur VAN SCHEL: Dat is geen probleem.

De voorzitter: Als er geen andere opmerkingen zijn, dan nemen wij kennis.

INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING

7. GR/2026/112 DV CREAT Services: Algemene vergadering van 16 juni 2026: agendapunten en mandaat van de gemeentelijke vertegenwoordiger - Goedkeuring en vaststelling

8. GR/2026/111 OV Intradura - Algemene vergadering van 17 juni 2026: agendapunten en mandaat van de gemeentelijke vertegenwoordiger - Goedkeuring en vaststelling

9. GR/2026/130 OV Havicrem - Algemene vergadering van 24 juni 2026: agendapunten en het mandaat van de gemeentelijke vertegenwoordiger - Goedkeuring en vaststelling

EXTERN VERZELFSTANDIGDE AGENTSCHAPPEN

10. GR/2026/124 EVA Heemschut vzw - Algemene vergadering van 8 juni 2026: agendapunten en mandaat van de gemeentelijke vertegenwoordiger met meervoudig stemrecht - Goedkeuring en vaststelling

FINANCIËN

SUBSIDIES

11. GR/2026/129 Subsidiereglement "Bruisende Lokale Economie Grimbergen" - Goedkeuring

De voorzitter: Dan gaan we naar het punt 129, het subsidiereglement "Bruisende Lokale Economie", waar in de annotatie nog een amendement staat. Ik geef graag de schepen het woord.

Schepen HOEFS: Dank u wel, voorzitter. Mijn excuses voor het late amendement, maar ik heb nog een onzorgvuldigheid in de tekst gevonden. Mijn excuses dat ik dat zo laat pas heb gezien. We hebben voor dit jaar een uitzondering qua indieningstermijn voor het reglement, omdat we graag zouden hebben dat er deze zomer eventueel ook nog evenementen of acties vanuit de ondernemers zouden kunnen ingediend worden. Daarom dient er nog een kleine aanpassing te worden gedaan. Dus er stond: De beoordeling is voorzien de eerste werkdag van juni en aanvragen moeten in principe een maand daarvoor binnen zijn. Dat is natuurlijk voor deze periode praktisch niet haalbaar, dus in de annotatie kan je terugvinden waar ik heb gezet dat voor 2026 de uitzondering geldt waarbij de aanvragen uiterlijk op de eerste werkdag van juli ... Oei, er staat nog een schrijffout in. Excuses, ik ga het direct aanpassen. Dienen ingediend te worden en het eerste beoordelingsmoment midden juli zal zijn. Dat wilde ik toch nog heel even toelichten.

De voorzitter: Dan is het woord aan collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: Dank u. Wij juichen dit initiatief absoluut toe vanuit een ondernemerspartij. We hebben wel nog een vraag. Er wordt vermeld dat er een beoordeling zal gebeuren door de feitelijke vereniging Grimbergen Onderneemt. Hoe zit dat juist in elkaar? Hoe ziet die feitelijke vereniging eruit en waarom wordt die beslissing niet genomen door het college?

De voorzitter: Schepen HOEFS.

Schepen HOEFS: De effectieve beslissing zal uiteraard door het college genomen worden, gezien de middelen of de subsidies die worden toegekend rechtstreeks aan de aanvragers worden uitbetaald. Maar het reglement is samen met de ondernemers opgemaakt en dus die feitelijke vereniging is eigenlijk de, hoe moet ik het zeggen, 2.0 versie van de raad van lokale economie. Zij kiezen ervoor

om dat onder een feitelijke vorm te doen en niet onder een officiële vorm, omdat het dan iets complexer is als er iemand weggaat of iemand bijkomt. En we hopen uiteraard dat er nog een paar ondernemers aansluiten, want er zijn nog wat hiaten om ons volledig scala aan ondernemers en ons volledig grondgebied te bedekken. Ik weet niet of dat voldoende antwoord is?

De voorzitter: Collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: Ja, dat is alvast een toelichting. Maar het is een beetje spijtig dat het reglement niet is toegevoegd, want ik begrijp dat dat toch wel een impactvol element zal zijn. Als er een, zelfs al is het een feitelijke, vereniging een verslag maakt over de projecten die in aanmerking zullen komen voor subsidies, hebben wij wel graag een zicht op hoe die raad is samengesteld, wat is die werking. Zeker als daar een reglement in samenspraak met de handelaars is gebeurd. Dat is alvast positief, maar alvorens wij zo'n reglement goedkeuren, zou ik toch graag hebben dat aan ons ook het reglement wordt voorgelegd.

De voorzitter: Schepen HOEFS.

Schepen HOEFS: Maar het reglement voor de subsidie zit hierbij in bijlage. Je bedoelt dat je graag de beoordelingen zou zien? Die gaan we sowieso in bijlage ... Dus Grimbergen Onderneemt is eigenlijk de nieuwe Raad voor Lokale Economie. Zij gaan een beoordeling maken van de aanvragen die binnenkomen en zij gaan een advies geven aan het college zeggende: initiatief A vinden wij dat 2.000 euro mag krijgen, initiatief B maar 500. Zij gaan daar dan een korte beoordeling moeten bijsteken en die zal in het collegepunt worden opgenomen. Ik ga ervanuit dat wij weinig redenen hebben om af te wijken van het advies dat door de feitelijke vereniging wordt gegeven. Dus jullie zullen daar uiteraard ook inzage in krijgen. Nu, misschien had ik nog wat meer moeten toelichten. Hoe is die 2.0 versie van de Raad voor Lokale Economie ontstaan? We hebben daar verschillende bevestigingen voor gedaan. We hebben eigenlijk verschillende mailingen uitgestuurd naar ons volledige bestand. En vergadering na vergadering is er eigenlijk een groepje voortgekomen van een tiental mensen die zich hebben geëngageerd, waar ook één iemand heeft gezegd dat hij voorzitter wil zijn en iemand anders ondervoorzitter. Dus dat is redelijk officieel ondertussen.

De voorzitter: Dan zie ik een aantal lampjes. Collega DE BOECK is eerst.

Raadslid DE BOECK: Ik wil me eerst even aansluiten bij Laurent. Ik vind het ook een zeer goed initiatief naar de lokale economie in Grimbergen toe en ik hoop dat er heel veel ondernemers inschrijven. Ik had nog graag een verduidelijkingsvraag en een suggestie gedaan. De verduidelijkingsvraag is: hoeveel budget is eigenlijk voorzien in het meerjarenplan momenteel voor de toekenning van die subsidie? En twee is een suggestie van: zou het niet goed zijn bij het punt saldo dat er staat, om te vermelden dat er nooit meer kan uitbetaald worden dan dat de werkelijke kosten zijn. Want dit is momenteel niet helemaal afgedekt.

De voorzitter: Schepen HOEFS.

Schepen HOEFS: Het voorziene budget is tussen de 10.000 en de 12.000 euro. Het hangt er een beetje vanaf. Er is in principe een toelage aan onze adviesraden op jaarbasis en hetgeen op tafel ligt, is dat de adviesraad, zijnde Grimbergen Onderneemt, zijn budget bijkomend zou inzetten voor die subsidie in plaats van daar zelf of mee te gaan eten of zo of andere dingen te doen. Dat is natuurlijk hun beslissing. Daar kunnen wij niet in tussenkomen, maar ik kan dat alleen maar toejuichen natuurlijk. En dan uw tweede suggestie. Ik ben even aan het nakijken William, want ik dacht dat dat wel ondervangen was in een ander punt. Want dus als zij indienen, moeten zij zeggen hoeveel budget er gevraagd wordt en er moeten stavingsstukken worden ingediend voor het saldo. Wacht. Maar ik heb daar op zich geen probleem mee om dat daar nog aan toe te voegen, want dat is uiteraard ook de geest van het reglement. Dus ik stel voor dat we dan bij het saldo, daar zijn nu drie bullets, dat we daar dan nog een bullet aan toevoegen zeggende dat het uitbetaalde bedrag nooit de gemaakte kost mag overschrijden. Is dat ongeveer de juiste formulering? Ik zal het in annotatie toevoegen. Ik dacht ook dat het er ergens instond, maar ik vind het niet meteen terug.

De voorzitter: Dan wordt dat nog toegevoegd door de schepen.

Schepen HOEFS: Dus bij 6.2 staat er eerst het voorschot en dan het saldo. Daar zou dan een bullet moeten bijkomen. Ik dacht ook dat het er ergens instond, maar ik vind het ook niet meteen terug. Worst case staat het er twee keer in. Dat is niet het einde van de wereld.

Raadslid DE BOECK: Kijk het na, maar nu kan in principe het saldo ... Je kunt een bepaald bedrag toegewezen krijgen, maar misschien dat niet volledig opmaken. Dus als je dan het saldo doet, dan zit je boven uw bedrag. Maar goed, doe ermee wat je wilt.

De voorzitter: Ondertussen collega MATON.

Raadslid MATON: Dank je wel. Ik had ook nog een vraagje of meer een suggestie. Ik denk dat het reglement, zoals hier voorligt, dat dat inderdaad heel interessant is voor de lokale economie te versterken. Maar we vroegen ons af, is zo'n systeem ook niet opportuun voor verenigingen misschien? Want die willen graag ook dingen organiseren waar ze soms ook te weinig geld voor hebben. Denken jullie eraan om ook in die richting iets te voorzien of iets te installeren in dezelfde richting als dit reglement?

De voorzitter: Schepen ROOSEN.

Schepen ROOSEN: Dank u wel, Luca. Dat zou een optie kunnen zijn, maar het is natuurlijk altijd keuzes maken. Er is ook geen budget voorzien in de meerjarenbegroting momenteel. Dus we willen voorlopig de werking van de adviesraden ook ter ondersteuning van de verenigingen houden zoals het is, tot we een nieuw model van participatie hebben en dan kunnen we eventueel ook zien wat er daar nog mogelijk is. Dus bedankt voor de suggestie. We zullen dat zeker meenemen, maar vandaag is dat niet voorzien in de meerjarenbegroting.

De voorzitter: Schepen HOEFS. Schepen ROOSEN. Nog eens drukken op het knopje.

Schepen ROOSEN: Nog een kleine toevoeging: er zijn natuurlijk altijd ook subsidiemogelijkheden. Bijvoorbeeld de cultuurraad om maar iets te zeggen. Ge hebt daar sowieso subsidies vanuit de cultuurraad en ge hebt daar nog een pot binnen die subsidies voor bijzondere buitengewone projecten, zoals we dat noemen. Waar we vooral verenigingen die samen met andere verenigingen en die een keer iets groter willen doen, extra willen ondersteunen. Dat is in het verleden ook wel intensief gebruikt. Dus er zijn wel mogelijkheden nu al voor verenigingen buiten andere opties die je voor ogen zou hebben, Luca.

De voorzitter: Collega MATON.

Raadslid MATON: Dank je wel. Ik denk dat dat misschien nog eens moet duidelijk gemaakt worden aan de verenigingen dat dat er is. Want ik weet dat een aantal verenigingen wel dingen willen organiseren, maar niet aan het nodige geld geraken en dus niet wisten dat ze bij bepaalde raden terechtkonden om toch iets te organiseren. Dus ik weet niet of dat voor elke raad geldt of enkel voor de cultuurraad, maar dat is wel goed om te horen natuurlijk.

De voorzitter: Schepen HOEFS.

Schepen HOEFS: William, ik heb ondertussen het zinnetje gevonden. Bij 6.2, eigenlijk de eerste zin, daar staat: "De subsidie wordt slechts uitbetaald voor zover de aanvrager de gemaakte kosten aantoon met geldige facturen." En onder 6.1 staat: "Het subsidiebedrag kan lager ..." Maar jij bedoelt dat er "zal" moet staan waarschijnlijk, hè? Ik stel voor dat we dan aan die eerste zin nog paar woorden aan toevoegen om dat duidelijker te maken. Ik zal het meteen in een annotatie toevoegen.

De voorzitter: Dan wachten wij op de annotatie. Zijn er in tussentijd nog andere vragen of opmerkingen? Nee. Ik ga ondertussen misschien al vragen of iedereen akkoord is met het amendement dat nu al in de annotatie staat? Met dan de typefout juli die juni moet zijn. Is er iemand die daar de stemming over vraagt? Zo niet, dan gaan we dat amendement al goedkeuren. Dan wachten we op het tweede amendement. Het tweede amendement zou er nu in staan. U zal wellicht moeten refreshen. Dus het tweede amendement begint met de woorden "De subsidie wordt slechts uitbetaald ..." en eindigt met de woorden "... niet overstijgt". Kan iedereen akkoord gaan met

het tweede amendement? Als dat het geval is, dan ga ik de vraag stellen of iedereen akkoord gaat met het volledige punt. Dan is dat punt bij deze ook goedgekeurd.

BELASTINGEN EN RETRIBUTIES

12. GR/2026/122 Wijziging van het belastingreglement betreffende de verrichtingen van stedenbouwkundige en milieutechnische aard - Aanslagjaren 2026 tem. 2031 - Goedkeuring

De voorzitter: Dan gaan we naar het volgende punt, het punt 122, wijziging van het belastingreglement betreffende de verrichtingen van stedenbouwkundige en milieutechnische aard. En dan geef ik het woord aan collega BOELENS.

Raadslid BOELENS: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Hier wordt dus eigenlijk voorgesteld om een belasting op te leggen aan mensen die een noodkap moeten uitvoeren. Wij vinden dit nogal een zeer ingrijpende maatregel. Mensen die een noodkap moeten laten uitvoeren, zijn daar uiteindelijk zelf niet de verantwoordelijke voor. In de meeste gevallen toch niet. En daarom stellen we eigenlijk een aanpassing voor. Ik heb die in de annotaties opgenomen. Eigenlijk is het voorstel een aanpassing gebaseerd op wat er in hetzelfde reglement staat bij het vragen van een kapvergunning. Dus bij het vragen van een kapvergunning waarvoor een omgevingsvergunning nodig is, betaalt men ook een belasting van 130 euro, behalve indien de gekapte boom gecompenseerd wordt. Eigenlijk stellen we hier hetzelfde voor. Indien er een noodkap uitgevoerd wordt en de mensen vervangen de boom niet op het eigen perceel door een nieuwe boom, dan begrijpen we dat er inderdaad zo een heffing van 130 euro komt. Maar indien de betrokkenen een nieuwe boom aanplanten, stellen wij voor van die vrij te stellen van die belasting. Dus ik heb geschreven: "Voor een noodkap wordt een belasting van 130 euro aangerekend indien de boom niet gecompenseerd wordt door een aanplanting van een nieuwe boom op hetzelfde perceel." Dus eigenlijk het ... Wacht, ik heb die annotatie blijkbaar als digibet niet aan iedereen bekendgemaakt. Maar nu kan iedereen die lezen, dankzij Britt. Voilà. Dat is dus eigenlijk een voorstel van aanpassing van dat reglement. Volledig in lijn met wat enkele alinea's verder staat in verband met kapvergunningen waarvoor een omgevingsvergunning aangevraagd wordt. Ik had de bedoeling van dat vooraf op te sturen, maar ik heb een klein foutje gemaakt.

De voorzitter: Het woord is aan de burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: Je moet geen twee zaken met elkaar verwarren. Hier gaat het om de som die moet betaald worden voor het administratief afhandelen van dit dossier, maar het is geen vergunningsaanvraag, het is een noodprocedure. Bij een vergunningsaanvraag om een boom te kunnen omhakken is er ook altijd, puur voor de vergunningsaanvraag, een kost te betalen. Los van de compensatie van het feit dat je een boom eventueel omhakt zonder te compenseren of zo. Het is puur procedureel. We willen vermijden dat men via de procedure van de noodkap eigenlijk de verplichting om voor die procedure van de omgevingsvergunning ... Men krijgt al een versnelde procedure, maar we willen vermijden dat men via die procedure eigenlijk omzeilt dat men niks hoeft te betalen. Dat is eigenlijk puur procedurekosten. Natuurlijk, daar heb je wel een punt, als je zegt van: kijk, soms vraagt iemand een noodkap aan terwijl hij zelf helemaal geen eigenaar is of niet aansprakelijk voor die boom, maar uit schrik dat hij dat die boom kan vallen op een huis. Dat kan uw eigen woning zijn en dat kan dan gaan over een perceel waarvan de eigenaar met vakantie is. En dan denk ik dat er wel een vrijstelling mogelijk is, of dat die kan opgelegd worden eigenlijk aan de eigenaar van de grond en niet aan de aanvrager. Dus dan moet misschien via een amendement ... Zeg eens.

De voorzitter: Schepen LAUWERS.

Schepen LAUWERS: Eigenlijk ook niet, want je kunt alleen maar een vergunning aanvragen voor uw eigen boom, niet voor een boom van iemand anders. Als jij geen eigenaar bent van een boom op een perceel, dan kun je geen vergunning aanvragen. Of een noodkap. Je kan toch niet zomaar ...

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: Ik denk dat de noodkap door iedereen kan aangevraagd worden, omdat het precies een noodprocedure is. Iedere belanghebbende, bijvoorbeeld iemand wiens woning bedreigd wordt door een vallende boom, die kan de noodkap aanvragen. Stel dat de eigenaar met vakantie is, is niet te bereiken, en de boom dreigt op uw woning te vallen, dan kun je wel optreden over een boom van iemand anders. Maar de vraag is dan of je dan ook een procedurekost moet ... Ik denk voor het gemak dat die procedurekost altijd moet betaald worden, want het is nu ook niet het onoverkomelijke bedrag, maar dat er dan een verhaalsrecht ontstaat ten opzichte van de eigenaar. Alleen is de vraag: moet je dat dan ook nog eens in het reglement zetten? Dat lijkt mij de evidentie zelf dat die dan de facto zal bij de eigenaar gelegd worden. Maar iemand moet het wel betalen, snap je? Dus is het nodig om dat dan te amenderen? De betaling zelf is wel verschuldigd, maar kan dan eventueel ... Stel dat het iemand is die het vraagt voor een ander perceel, dan zou de dienst in de praktijk kunnen zeggen: het is niet de eigenaar van de boom die het vraagt, we stellen die vrij, maar we verhalen het wel op de eigenaar van de boom. Dat zou dan wel het gevolg kunnen zijn.

De voorzitter: Collega BOELEN.

Raadslid BOELEN: Ik ben het niet eens met uw redenering, mijnheer de burgemeester. Ik begrijp natuurlijk dat daar kosten aan verbonden zijn. Ik begrijp ook dat er een dossier moet opgesteld worden, dat mensen ter plaatse moeten gaan. Maar dat geldt ook bij punt F van het reglement: rooien van een boom. Voor het rooien van een boom wordt een belasting aangerekend van 150 euro per boom, voor zover voor het rooien van een boom een omgevingsvergunning nodig is en de gerooide boom niet gecompenseerd wordt door middel van aanplanting van een nieuwe boom op hetzelfde perceel. In het geval mensen zeggen, wij willen een boom kappen, maar we gaan daar een nieuwe planten, komt de ambtenaar ook ter plaatse. Komt die ook vaststellingen doen, stelt die ook een dossier op, komen daar ook kosten bij kijken. En toch komt er dan een vrijstelling omdat de betrokkene een nieuwe boom aanplant. In het punt F is dat toch alleszins wat er achter die tekst staat. En wat wij eigenlijk voorstellen is net hetzelfde voor bij een noodkap. Dus indien iemand een noodkap uit moet voeren, dat is spijtig voor hem. Hij betaalt ervoor, behalve indien op hetzelfde perceel een nieuwe boom aangeplant wordt. Dat is eigenlijk gewoon een beetje vanuit de bezorgdheid dat er op privépercelen geen bomen verdwijnen en liefst zoveel mogelijk bomen bijkomen. Dat is eigenlijk een motivatie die we aan mensen willen geven om inderdaad een nieuwe boom aan te planten als er omwille van een noodkap, een blikseminslag of wat dan ook, een boom moet gekapt worden.

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: Ik denk dat u zich vergist, want in het punt F bij het rooien van bomen gaat het over een belasting die aangerekend wordt per boom en waarvan men kan vrijgesteld worden. Maar dat staat los van de vergunningskost. Hier bij die noodkap gaat het om een vergunningskost. Maar nog eens: er is inderdaad een problematiek van wat doen we in het geval van iemand anders die het aanvraagt. Dus we gaan het met dat vraagteken nog eens opnieuw bekijken en op de gemeenteraad van juni terug voorleggen. Dus we gaan met de dienst bekijken om te zien of het volledig sluitend is. Maar ik denk dat u twee zaken met elkaar verwart: de procedurekosten die sowieso verschuldigd zijn en de belasting die erbovenop komt als men niet wil compenseren. Ik heb het nu niet dermate in detail bestudeerd, maar we zullen het tegen volgende maand opnieuw bekijken en zien of er nog iets moet verbeterd worden.

De voorzitter: Mijnheer BOELEN.

Raadslid BOELEN: Dank u wel alleszins dat men het punt opnieuw gaan bekijken en volgende maand waarschijnlijk terugkomt. Ik zou toch voorstellen om geen onderscheid te maken tussen wat men in het ene geval een dossierkost noemt en in het andere geval een belasting. Dat komt voor de mensen wel op hetzelfde neer: men betaalt. Dus in die zin zou ik toch vragen aan het college om het ook vanuit dat gezichtspunt te bekijken op een volgend college. Dank u wel.

De voorzitter: Goed. Dan is het punt 122 bij deze verdaagd.

JAARREKENING

13. GR/2026/106 Jaarrekening 2025 Politiezone Grimbergen - Vaststelling

De voorzitter: Dan gaan we naar het punt 106, jaarrekening 2025 van de Politiezone Grimbergen. Is er iemand die daar vragen bij heeft? Als dat niet het geval is, dan stellen wij dat vast. Dan gaan we naar het punt 104, de jaarrekening 2025 van het Autonoom Gemeentebedrijf Grimbergen. Als daar niemand vragen bij heeft, keuren we dat goed. Collega BOELENS.

Raadslid BOELENS: Sorry, het gaat voor mij allemaal een beetje snel vandaag. De politiebegroting is al gepasseerd. Ik had daar toch graag nog opmerkingen gemaakt. Kan dat of is dat onherroepelijk gepasseerd?

De voorzitter: Dat kan eigenlijk niet, maar ik ga een uitzondering maken. Ik ga u toch laten doen.

Raadslid BOELENS: Dank u wel. Het moet blijkbaar snel gaan vandaag. Mij goed, het is goed weer voor een terrasje. Ik heb toch een aantal opmerkingen na de vergadering die we gehad hebben met de financiële commissie. Ik wil eerst en vooral ook de financieel directeur en alle betrokkenen van de financiële dienst bedanken voor het geleverde werk. Zoals gewoonlijk hebben we zeer grondige informatie gekregen op die vergadering. Op die vergadering is weer eens gebleken, wat betreft de politiebegroting, dat de exploitatie-uitgaven minder bedragen dan wat eigenlijk oorspronkelijk voorzien was. Een dik half miljoen. Maar dat heeft vooral te maken met het feit dat men eigenlijk het kader niet ingevuld krijgt. We stellen gewoon vast dat het politiekader nog minder mensen heeft dan vorig jaar, ondanks alle inspanningen die geleverd worden door het korps en door de gemeente ook om nieuwe mensen aan te werven. We vinden het gewoon belangrijk om dat toch nog eens te signaleren en te zeggen dat het een enorme uitdaging blijft om daar iets aan te doen. We hebben ook gemerkt dat er toch wel belangrijke investeringen gedaan zijn in die nieuwe politiestation aan het cultuurcentrum. We weten intussen ook dat die slechts zeer sporadisch bemand zal worden. Dat kan ook moeilijk anders met het onderbemande kader waarmee we zitten. En in die zin stellen we ons toch wel vragen of het eigenlijk wel verantwoord was en is om die kosten gemaakt te hebben. Wij weten nu ook, op basis van de vragen die we gesteld hebben, dat daar een huur aan verbonden zal zijn van 60.000 euro per jaar. Ook daar vragen wij ons toch af of dit verantwoord is in de huidige budgettaire situatie om huurgelden te voorzien van 60.000 euro per jaar voor een politiestation die slechts sporadisch bemand zal worden en eigenlijk een beetje wijst op een symbolische aanwezigheid van de politie in Strombeek. Want in de realiteit zal die aanwezigheid niet groot zijn. En dan hebben we nog een vraagje. Op bladzijde 128 van het document voor de jaarrekeningen '25 lezen wij dat het opgaan van de Politiezone Grimbergen in andere politiezones financiële risico's met zich meebrengt. Wij weten dat er volop nagedacht wordt over fusies van politiezones. Wij weten ook dat daar toch wel enige druk bestaat op federaal niveau om dat te doen. Maar kan u verduidelijken welke financiële risico's er verbonden zijn aan zo'n eventuele fusie van politiezones? Is daar studiewerk rond verricht en zijn daar bijvoorbeeld ook kosten-batenanalyses gemaakt van een eventuele fusie met de zone, zeg maar Kapelle-op-den-Bos - Londerzeel, of de zone Machelen-Vilvoorde, enzovoort. Dus graag een antwoord op die vraag en die bedenking van het politiepunt in Strombeek. Toch graag wat meer informatie over hoe intensief dat uiteindelijk zal gebruikt worden. Dank je.

De voorzitter: Het woord is aan de burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: Dank u, voorzitter. Wat betreft die financiële risico's om met het laatste te beginnen. Dat is een overzicht. U pikt nu één ding uit die overzichtslijst, maar dat is een nota van de financiële dienst die in het kader van rekening en van budgetten en dergelijke meer ... Want ik geloof dat die lijst van die risico's bij het budget zat? Het is daar dat ik in elk geval ... Bij de rekening nu ook? Maar ik heb die in elk geval in het verleden ook al gezien, die nota. Dat is een overzicht van alle mogelijke assumpties, veronderstellingen. Een heel objectieve nota van: waar kunnen nog stijgingen eventueel verwacht worden die nu nog niet worden ingeschat. Dat is niet in de zin van een risico: oei, de hemel gaat hier op ons hoofd vallen. Dat is gewoon een objectief element van: kijk, daar kunnen we ons nog aan verwachten dat als we ooit fuseren, dat dat niet noodzakelijk een winst oplevert. Trouwens, binnenlandse zaken zegt dat zelf. Als een fusie op termijn zou leiden tot meer efficiëntie en een goedkopere situatie voor de politie, dat het niet de bedoeling is dat dat geld onttrokken wordt aan de politie maar integendeel besteed wordt aan de politie. Maar meestal is het omgekeerd. We hebben in het verleden daar ook studiedagen over gehad, waaruit blijkt dat een fusieoperatie, zeker als je komt vanuit een ééngemeentezone, dat leidt niet noodzakelijk tot grote

winsten. Maar heel die financiële zoektocht, benadering, dat moet nog allemaal gebeuren. De gouverneur is op dat vlak met een aantal studies bezig, of zijn diensten, de arrondissementscommissaris. En we kunnen daar niet op vooruitlopen, we kunnen daar echt niet in detail op ingaan. Dus het is niet zo dat wij daar nu allerlei studies rond gedaan hebben. Dat is gewoon een vermelding van: kijk, het is niet een-op-een dat als je fuseert dat je dan uiteindelijk een aantal gezamenlijke posten kunt creëren waardoor je efficiëntiewinst maakt. Het is veel complexer dan dat. Dat is eigenlijk hetgeen de financieel directeur in die nota heeft willen aangeven. Twee, wat betreft het politiesteunpunt van Strombeek. We betalen een huur, maar we betalen die aan onszelf. Dus dat is een soort vestzak-broekzak. Dat is ook logisch, hetzelfde doen we met het commissariaat. Dat is om te vermijden dat als er ooit een fusie komt, dat we zomaar ineens het commissariaat kwijt zijn terwijl het eigenlijk van ons is. We willen daar eigenlijk mee aantonen: kijk, dat is door ons gebouwd, wij zijn daar eigenaar van. En de politiezone betaalt ons, maar wij betalen ook aan de politiezone die 5000 euro extra. Dus dat is een vestzak-broekzakoperatie. Daar moet ge u vandaag niet te veel zorgen over maken. Als we ooit in een grotere fusie terechtkomen, dan zal dat wellicht ook herbekeken worden. Nu kunnen we daar geen verdere details over geven. Wat betreft de aanwezigheid van de politie. Die aanwezigheid van dat nieuwe politiesteunpunt zorgt sowieso voor meer aanwezigheid en voor kortere aanrijtijd. Een aantal politiepatrouilles die al een keer hun boterhammen gaan opeten of anders een telefoontje moeten gaan doen of een korte afspraak hebben of een sanitaire stop of wat dan ook. Of willen verwisselen van combi naar fiets of iets dergelijks. Die moeten dan niet helemaal terug naar Grimbergen. Die winnen daardoor tijd, waardoor er meer tijd is voor patrouille en aanwezigheid in Strombeek. Dat is de bedoeling en dat zal zich geleidelijk aan ontwikkelen. In een ideale situatie, als ons volledige korps zou vol zijn, dan zou dat sowieso leiden tot heel wat meer aanwezigheid, heel wat langere openingsuren. Nu is dat beperkt, net zoals de openingsuren in het commissariaat beperkt zijn, omwille van het te beperkt aantal politiemensen. Maar in elk geval, we hebben daar ook in het college een nota over goedgekeurd een tijdje geleden, over wat de intenties zijn met dat politiesteunpunt en hoe vaak en voor welke zaken dat zal gebruikt worden. De bedoeling is bijvoorbeeld ook dat de politie mensen daar uit Strombeek kan uitnodigen en daar een gesprek kan voeren met mensen die bijvoorbeeld een afspraak hebben gevraagd. Omgekeerd kan niet noodzakelijk. Iemand kan niet zomaar zeggen: ik wil een afspraak hier in Strombeek. De bedoeling is nog altijd dat als je een afspraak maakt, dat je dat op het hoofdcommissariaat doet op de Vilvoordsesteenweg. Maar de politie zal uiteindelijk bepalen waar die afspraak zal doorgaan. Maar in elk geval leidt dit vandaag al tot meer aanwezigheid van politie in Strombeek-Bever. Voor de aanvulling geef ik misschien nog graag even het woord aan de korpschef.

De voorzitter: Korpschef.

Korpschef BRAEKMANS: Eerst en vooral: ik bevestig dat wij nog altijd deficitair zijn. Dat wij nog altijd op zoek zijn naar gemotiveerde mensen, maar dat wij onze spirit positief houden en dat wij ervoor gaan. Het politiesteunpunt is een goede evolutie. U gaat meer politie zien in het centrum van Strombeek. We hebben van in het begin gezegd dat spijtig genoeg door dat deficitair karakter we geen copy-paste kunnen doen van ons hoofdcommissariaat. Dat is gewoon omdat we niet kunnen. Maar we zijn al gestart met mensen uit te nodigen die moeten bijkomend gehoord, verhoord worden, in bepaalde gerechtelijke dossiers. We noemen dat de kansschriften. Dat gebeurt al. Waar u vroeger werd uitgenodigd en u mocht naar het hoofdcommissaris komen. Dus het uitvoeren van de kansschriften is al gestart. Mijn vraag is ook van: komen daar dan meer mensen op af omdat ze dan korter bij huis worden uitgenodigd door de politie? We zijn dat ook aan het turven, want u hebt die vraag al gesteld vroeger en we zijn al bezig met te turven. Wat gaat de aanwezigheid zijn van de politie? Welke diensten gaan er zijn? Ik heb u gesproken over de kansschriften, uitvoeren van opdrachten voor het parket, maar even goed is er ook al een vergadering geweest voor Strombeek of Strombeek Feest daar ter plaatse. Dus we proberen dat ook te stimuleren dat lokale evenementen dat die veiligheidsvergaderingen daar kunnen doorgaan. Dat is ook een positieve evolutie, vind ik. We stimuleren onze interventieploegen, de combi's die rondrijden, van ook een regelmatige stop daar te doen. Ze kunnen vandaar niet starten, want alle wapens, alle radio's zijn in het hoofdcommissariaat. Maar als ze rondrijden en ze passeren daar, kunnen ze daar ook een stop doen. Gecoördineerde acties met andere inspectiediensten, bijvoorbeeld, in bepaalde etablissementen, winkels, cafés in Strombeek, kunnen vandaar ook gebriefd worden en van daaruit vertrekken. Patrouilles van de wijk, wijkwerking. Dat u zegt van daaruit gaat de wijk of de wijkinspecteurs met twee met de fiets of te voet vertrekken, dat moet ook allemaal kunnen. Dus ik besef het dat dat geld gekost heeft. Dat dat nog steeds geld kost. Ik begrijp dat en dat staat zwart-

op-wit. Dat is zo, ge moet dat niet verloochenen. Maar we proberen daar zo efficiënt mogelijk mee om te gaan. Eén. En belangrijkste van al vind ik en we hebben dat ook in ons zonaal veiligheidsplan gezet dat nu binnenkort zal toegelicht worden en goedgekeurd eerst door de Zonale Veiligheidsraad, maar ook toegelicht zal worden, dat is het aspect van de dienstverlening. De dienstverlening van de politie vind ik zeer belangrijk en moet ook als een van de prioriteiten worden weerhouden. En als we die dienstverlening in het begin stap voor stap, we zijn nu al bezig en dat kan misschien wel meer, afhankelijk van wat we nu in huis hebben van personeel. Maar als we die dienstverlening kunnen verhogen, dan gaan we een betere dienstverlening hebben naar de bevolking toe, ook van Strombeek. En dat vind ik heel belangrijk. Zitdagen van de wijkinspecteur is ook zoiets. Waarom zou ge uw wijkinspecteur daar niet kunnen spreken? Dus we hebben een aantal ideeën, maar spijtig genoeg momenteel zitten we in de spirituele fase. Er is al een uitvoeringsfase voor bepaalde activiteiten en opdrachten, maar we kunnen nog verder gaan ermee. Met in het achterhoofd een zo breed mogelijke en efficiënt mogelijke dienstverlening.

De voorzitter: Dank u wel, korpschef. Het woord is dan aan collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: Dank u. Ik zou graag even willen inpikken op hetgeen dat collega BOELENS heeft vastgesteld inzake de begroting, omdat ik vind dat het wel een belangrijk punt is en we hebben eigenlijk een tegengestelde visie daarover. Oké, het kost heel veel geld, we hebben het gezien. En ge kunt u dan afvragen met de bezetting die er vandaag is of dat eigenlijk wel loont, of dat het verantwoord is dat er zoveel budget wordt uitgegeven daaraan. Maar anderzijds, dan denk ik, als we gaan beginnen met beleid af te stemmen op ons deficitair karakter, dat is het begin van het einde. Ik denk dat we nooit mogen opgeven. Dat we moeten streven naar een vol kader en dat we moeten beleid voeren naar de toekomst toe alsof en hopelijk ook echt we dat kader terug opgevuld krijgen. Dus dat is een beetje een omgekeerde reflex, denk ik, om te zeggen: we gebruiken het niet zoveel momenteel of de bezetting is ondermaats, dus dan is de investering te hoog. Ik denk dat het omgekeerd moet zijn. Dat dit ook weer één van de punten is, misschien een klein punt, om de zone aantrekkelijker te maken: dat we sneller misschien kunnen schakelen. Eén van de vele punten. We hebben hier ook al eindeloos gehoord dat onze zone deficitair is. Waar we in de gemeenteraad minder van op de hoogte worden gebracht, is de stappen die ondernomen worden om het deficitair karakter voor eens en voor altijd grondig aan te pakken. Ik betwist niet dat er ongetwijfeld achter de schermen veel gebeurt om dat te doen, maar voor een bestuur dat van veiligheid toch één van zijn prioriteiten maakt, van bepaalde partijen die veiligheid en politie als speerpunten in hun campagne hebben naar voren geschoven, vind ik dat eigenlijk ondermaats. Wij horen hier nooit iets, tenzij bij de begrotingsgesprekken over dat deficitair karakter. Is er al een orgaan opgericht om daar iets aan te doen? Is er al een speciale commissie? Wat is er wel al gebeurd, wat is er nog niet gebeurd, wat is er nog niet getest? Ik zou dat niet weten als gemeenteraadslid. Ik vind dat eigenlijk raar. Hoelang wordt dat hier nu al verkondigd: onze zone is deficitair? En het is een algemeen probleem en iedereen heeft er last van. Maar als dat de mentaliteit is, dan kunnen we beter stoppen. We moeten zeggen: hoe gaan wij ons diversifiëren van die andere gemeenten die hetzelfde probleem hebben? En dan denk ik dat het politiesteunpunt één van de mooie punten is en dat we moeten blijven investeren in onze politie.

De voorzitter: Dank u wel. Collega BOELENS heeft het woord.

Raadslid BOELENS: Ik had graag gereageerd op zowel de tussenkomst van de korpschef als van de burgemeester. Zeggen dat het om een vestzak-broekzakoperatie gaat, dat overtuigt dus niet. Dat is inderdaad een feit, maar dat is geen reden om bepaalde kosten te doen, om bepaalde investeringen te doen en te zeggen: maar het is toch een vestzak-broekzakoperatie, dus dat maakt niet zoveel uit. Het antwoord van de korpschef is wel overtuigend, in die zin dat uit zijn antwoord blijkt dat er echt wel nagedacht wordt over meer aanwezigheid, over het behandelen van een aantal dossiers ter plaatse. Dus als ik nog eens uitgenodigd word, zal ik misschien niet zo ver moeten gaan om naar de politie toe te stappen. Dat is op zich sowieso positief. Ook de kans om de wijkagenten wat meer ter plaatse te krijgen en daardoor ook te weten wie eigenlijk de wijkagenten zijn in Strombeek, dat zijn allemaal zaken die inderdaad positief zijn. Ik vind het wel raar dat Laurent in mijn hoofd kan kijken, maar dat vinden wij allemaal zeer positieve ontwikkelingen. We zijn alleen bezorgd over het feit dat als er dan zo'n politiepunt komt dat het ook effectief gebruikt wordt en dat het niet alleen een uithangbord is: politie Grimbergen. Want dan zal vlug geweten zijn dat daar eigenlijk niks of bijna niks gebeurt. Dus in die zin vinden wij het positief dat erover nagedacht wordt. En nog iets dat we

zeer positief vinden, is dat er eerst een spirituele fase komt alvorens er zal beslist worden. Dat is spijtig genoeg niet voor alle dossiers in onze gemeente het geval.

De voorzitter: Dan ga ik eerst het woord aan de burgemeester geven.

Burgemeester LAEREMANS: De bijkomende vraag dan die gesteld is door collega VANBINST: wat wij allemaal doen om mensen aan te trekken. Dat is al jaren dat daar hard aan wordt gewerkt vanuit de politie, maar dat is een zeer moeilijke opdracht voor een kleine zone. We zijn lang niet de enige die deficitair is, er zijn er in de rand heel wat. Het is een algemeen fenomeen ook in Vlaanderen, in België, ook in Brussel. De zones ook daar zijn deficitair, alleen valt dat zo niet op omdat daar ook heel veel inwoners zijn en daar spelen andere categorieën. Maar ik ga louter een aantal voorbeelden geven, de korpschef kan mij misschien nog aanvullen indien nodig. Collega ROOSEN gaat er seffens ook nog iets over zeggen, maar wij doen bijvoorbeeld alles om te zorgen dat de politiemensen voldoende, degelijk en modern materiaal hebben op alle mogelijke vlakken. Daar wordt heel veel voor gedaan. Dat het commissariaat goed is uitgerust, dat zaken die tekortschieten daar worden aangepakt. De ondersteuning van de politiemensen, bijvoorbeeld dat er voldoende ruimte is voor sport, voor opleidingen, schietoefeningen en dergelijke meer. Voor een ondersteuning rond strijk bijvoorbeeld. Ze moeten ook hun uniformen en zo in orde hebben, maar ook persoonlijk kunnen zij hun strijk eventueel naar het commissariaat brengen omdat daar iemand een aantal uren per week komt ter plaatse die de strijk in orde doet. De korpschef zelf gaat naar heel wat examens, legt heel wat contacten om jonge mensen aan te trekken. Er is in het verleden ook al regelmatig een open deur geweest. Vacatures worden op alle mogelijke manieren bekendgemaakt. Er wordt aandacht besteed aan mensen die langskomen, die contact zoeken, enzovoort. Er worden heel wat initiatieven genomen, maar het is bijna evident dat vandaag jonge mensen vergelijken met de mogelijkheden, de promotiekansen, de doorgroeikansen die er in grotere zones zijn. Dat is een van de redenen waarom het onvermijdelijk is dat we naar een grotere zone moeten gaan. Het is recent, ik heb het hier trouwens gezegd, door de arrondissementscommissaris ook gezegd. Grimbergen is te klein, gelet ook op de tendens om naar grotere zones te gaan om schaalvoordelen te hebben, om meer professionalisering te hebben, meer specialisatie ook. Het voorbeeld is hier al gegeven destijds van die drones. Dat heeft weinig zin als daar in een zone zoals de onze één persoon mee bezig is. Maar als je in een zone zit die vier keer zo groot is, dan kun je daar een ploeg rond krijgen. Hetzelfde met honden en dergelijke meer, waardoor je veel meer kunt professionaliseren en op die manier aantrekkelijker wordt. Het is één van de redenen waarom we moeten gaan naar een schaalvergroting. En dus ik zeg het, is een bekommernis die de korpschef al vele jaren met zich meedraagt en op alle mogelijke momenten op dat vlak dat ook heeft laten blijken, dat er nood is aan schaalvergroting omwille van die rekruteringen. Er zijn ook vanuit de provincie heel wat stappen al gezet in het verleden om meer mensen naar het PIVO te krijgen, maar dat leidt niet tot onmiddellijke resultaten. Dat heeft al geleid tot het opvullen van de kaders, het minder snel verminderen van de kaders, zoals we dat in een bepaalde periode wel hebben gehad. Maar dat is absoluut onvoldoende en het is een bekommernis van ons allemaal om daaraan te werken, ook van iedereen die het goed meent met onze politie. Als je mensen kent die geïnteresseerd zijn van binnen of buiten de gemeente, altijd onze zone ook aanbevelen. Dat zou ik u echt willen vragen. Maar collega ROOSEN wilde nog iets zeggen.

De voorzitter: Collega ROOSEN.

Schepen ROOSEN: Dank u wel. Er is al veel gezegd geweest maar ik wil toch nog eens eventjes aanhalen, Laurent, dat is inderdaad. Als je naar de cijfers kijkt, dan zitten wij bij de slechtere van de opvulling van de kaders. Dat is een feit, maar dat is ook niet van gisteren. Maar de korpschef en zijn team doen bijzonder veel dingen. Als je zegt ik weet dat niet, dan moeten we dat echt eens oplijsten, dan ga je achterovervallen wat dat team al gedaan heeft om dat proberen op te vullen. Maar het probleem ligt bij federaal. Ik denk dat federaal een keer een aantal beslissingen moet nemen om enerzijds het premiestelsel aan te passen ten opzichte van Brussel, om ervoor te zorgen dat de zones in de rand, waaronder Grimbergen, ook veel aantrekkelijker worden. Wij hebben goed materiaal, wij investeren heel veel in ons team. Er zijn ook veel voordelen. Politieagenten kunnen gaan sporten, kunnen gaan zwemmen, er is een strijkservice. Er zijn heel veel dingen die al gebeuren om het echt aantrekkelijk te maken. Maar de aantrekkelijkheid zit voor jonge agenten vaak ook in het, nu moet ik zien hoe ik dat zeg natuurlijk, het actiegehalte, waarbij men soms voor andere zones kiest waarvan men zegt van: daar valt wel als jonge agent veel meer te beleven. Dus het is een en-enverhaal wat ons overstijgt en wat resulteert in het feit dat wij een onderbezetting

hebben. Dat daar niks aan gebeurt, is absoluut niet waar. Maar het is echt wel een uitdaging en dat is niet evident om dat korps in te vullen. Vandaar, en dan komen we weer op hetzelfde punt, dat een fusie van politiezones zich opdringt omwille van een aantal redenen. En die oefening wordt momenteel gemaakt. Dus we kunnen dat niet meer als in één gemeentezone blijven dragen. Met betrekking tot het politiesteunpunt, Eddie. We hebben altijd van in het begin gezegd dat er een steunpunt ging zijn, dus het gaat nooit een tweede commissariaat zijn. Als je nu zegt dat dat ondermaats gebruikt wordt, het is ocharme nog maar een maand open of het scheelt niet veel. Je hebt die nota gekregen die wij, voordat u die vraag gesteld hebt, ook in het IVOG hebben goedgekeurd, waar duidelijk een fasering in staat in functie van de haalbaarheid binnen het korps dat ter beschikking is. Maar op het laatste veiligheidsoverleg dat we gehad hebben, heeft de korpschef daar ook verslag over uitgebracht en was ik eigenlijk wel aangenaam verrast over wat er tot nu toe al allemaal gebeurt. Dus ik ben er echt wel van overtuigd, Eddie, dat dat een volwaardig steunpunt gaat zijn. Geen commissariaat, maar een volwaardig steunpunt. En dat eigenlijk zo iets noodzakelijk is in een deelgemeente Strombeek-Bever. Als we naar de cijfers kijken dan weten we allemaal in Strombeek-Bever wat daar gebeurt, wat de veiligheidsissues zijn en dat een steunpunt daar echt wel op zijn plaats zal zijn of is. Dus het is veel meer dan een uithangbord en een blauw bordje dat zogezegd het afschrikkingseffect gaat realiseren, maar dat gaat echt ... Maar laat ons de tijd en geef de korpschef met zijn team de tijd om te groeien naar een volwaardig steunpunt. In de fasering hebben we dat zo uitgelegd, maar we zijn voorzichtig en realistisch geweest, Eddie, in die fasering om geen verwachtingen te creëren waarvan we nu weten dat we ze op korte termijn toch niet ingevuld krijgen. Maar als je die nota goed gelezen hebt, dan zul je zien dat daar echt wel een plan achter steekt en dat dat echt wel op goede weg is.

De voorzitter: Collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: Het is heel positief om te horen dat er zoveel gebeurt. Ik heb daarnet ook gezegd dat ik daar niet aan twijfel dat er achter de schermen heel hard gewerkt wordt, zowel bij de politie als hier in de gemeente, om eraan te verhelpen. Maar het is misschien wel nuttig, zoals u suggereerde, om een keer daar een overzicht over te krijgen. Al is het misschien dat een van deze raadsleden hier ook kan meehelpen met suggesties, ideeën om onze zone aantrekkelijker te maken. En ook misschien een inzicht te geven in de mogelijke oplossingen. Want we hebben hier al altijd heel veel gepraat over het deficit en de problemen, maar veel minder over de alternatieven. Er zijn in het verleden al wel wat suggesties geweest vanuit onze fractie die al dan niet haalbaar waren. Ik denk aan de drones, ik denk ook aan de promovideo van onze zone, rekrutering door externen. Dat zijn allemaal dingen die wij gesuggereerd hebben. Dus het zou misschien weleens zinnig zijn om te zien: wat denkt het college dat we de komende jaren kunnen doen dat we nog niet doen. Want het is duidelijk dat hetgeen wat we doen niet volstaat. En dan, enerzijds wordt er gezegd: we moeten fusioneren, de omliggende zones moeten groeien en moeten samengaan. Anderzijds wordt er gezegd: het probleem is eigenlijk overal van toepassing, het is niet alleen bij ons, omliggende zones hebben hetzelfde probleem. Als je met twee deficitaire zones fusioneert, de logica leert dat je dan deficitair blijft. Is daar iets dat wij over het hoofd zien? Dan kunt ge dat natuurlijk ook eens toelichten. Ik begrijp wel specialisatie, dat begrijp ik, dat concept, dat je dan werknemers kunt toespitsen op bepaalde vaardigheden dat je als kleine zone niet kunt. Maar naar een fusie wijzen als de oplossing voor het deficitaire karakter, tenzij ik iets grandioos over het hoofd zie, lijkt me dat heel vreemd. Maar goed, dat zijn wel concepten die denk ik heel zinnig zijn om eens naar voor te brengen in deze raad of in een commissie. Dank u.

De voorzitter: Collega BOELEN heeft het woord.

Raadslid BOELEN: Philip, laat het duidelijk zijn: we hebben nooit gedacht dat er een commissariaat ging komen. We hebben altijd geweten dat er een politiepunt zou komen. Ik heb ten andere in mijn antwoord, denk ik, toch wel duidelijk gezegd dat wij het appreciëren dat daar een duidelijke strategie is en dat erover nagedacht wordt alvorens men een aantal beslissingen zal nemen. Wij zien inderdaad dat de intentie is dat de aanwezigheid verhoogt, dus ik begrijp uw tussenkomst in die zin niet helemaal. Ik dacht dat ik op dat vlak beaamd heb wat de intenties zijn die door de korpschef gegeven zijn. Laurent, wat het gebrek aan informatie betreft. Ik herinner mij toch meerdere vergaderingen waar de korpschef in het lang en breed de gemeenteraad en ook op commissies uitgelegd heeft welke inspanningen er de voorbije jaren geleverd zijn om inderdaad het korps aan te vullen. Dus ik ben een beetje verrast dat je eigenlijk zegt: het is alleen maar bij het

goedkeuren van de rekeningen dat het een keer ter sprake komt. Dat is niet waar. Dat is meerdere keren zeer uitvoerig en grondig besproken. Dank u wel.

De voorzitter: Schepen.

Schepen ROOSEN: Gewoon nog één zin toevoegen, Laurent. Zo'n fusie is geen mathematische optelsom, want deficit 1 en deficit 2 is deficit 3 en je blijft deficitair. Maar de meerwaarde van een fusie, en dat is ook in een andere fusie van politiezone gebleken, is de wet van de grote getallen of de grotere getallen waar dat de operationaliteit in al zijn aspecten verbetert. En daar gaat het voor een stuk over: die operationaliteit en die basisveiligheid, waar de korpschef het altijd over heeft, die kunnen wij nu heel moeilijk garanderen. Vandaar dat het al een tijdje vijf voor twaalf is. Maar als je met meer mensen dan een groter korps bent, dan gaat uw operationaliteit gigantisch verbeteren. En daar willen we naartoe gaan.

De voorzitter: Ik denk dat het debat bij deze gevoerd is. Ik kijk nog even rond, dan gaan we dit punt vaststellen.

14. GR/2026/104 Jaarrekening 2025 Autonoom Gemeentebedrijf Grimbergen - Goedkeuring

15. GR/2026/105 Jaarrekening 2025 - Vaststelling

De voorzitter: Punt 105, de jaarrekening 2025. Het woord is aan collega BOELENS.

Raadslid BOELENS: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ook hier hebben we een zeer uitvoerige uiteenzetting gekregen op de financiële commissie en ik zou er een aantal punten willen uitlichten, toelichten en toch wel belichten in verband met de rekeningen 2025. Lichtpunt is alleszins dat we voor het eerst sinds 2018 ...

De voorzitter: Collega BOELENS, de schepen meldt mij dat ze eerst graag even wil toelichten. Dus ik zal dat eerst ...

Raadslid BOELENS: Ik verwachtte dat eerlijk gezegd ook wel, maar dan zal ik mijn woorden nog wat sparen.

Voorzitter: Ze had niet snel genoeg op het lampje gedrukt, maar dat is bij deze gebeurd.

Schepen OLBRECHTS: Het gaat precies voor mij ook te rap vandaag. Een jaartje ouder, hè. Goed, collega's, ik wil starten zoals elke keer met heel uitdrukkelijk de dienst Financiën te bedanken voor het geleverde werk. Ik denk dat iedereen dat op zijn beurt wel zal doen. Een jaarrekening is het resultaat van een permanente, nauwkeurige opvolging, afstemming en controle. En het is dankzij de professionaliteit van de dienst Financiën dat wij als raad met correcte cijfers en in alle transparantie het beleid kunnen evalueren en beslissingen nemen. Dus oprechte dank aan onze financieel directeur en zijn team. Het verslag van de commissie, Eddie was er al eventjes over bezig, met de bijlagen, werden bezorgd. Dat is ook traditiegetrouw samen met de antwoorden op de technische vragen die gesteld werden. Vandaag bespreken we dus de jaarrekening 2025 van gemeente en OCMW. Ik zou ook willen vragen om tegelijkertijd met de bespreking van dit punt ook de vragen en opmerkingen over het OCMW, de jaarrekening, nu al te stellen, zodanig dat we straks in de OCMW-raad enkel de rekening nog moeten vaststellen. De jaarrekening is een document dat op transparante manier toont wat we in 2025 effectief hebben gerealiseerd, welke middelen we daarvoor hebben ingezet en hoe onze financiële positie evolueert. Ik zou willen beginnen met de kernboodschap voor 2025: 2025 eindigt met een positief budgettair resultaat van het boekjaar, zijnde een resultaat van 1,17 miljoen euro in plus en dat is na zes negatieve rekeningen. Dat is dus een kentering. Het positieve rekeningresultaat is het gevolg van enerzijds een ruim overschot dit jaar in exploitatie, een kleine 10 miljoen euro. En anderzijds iets minder investeringsuitgaven, zijnde 14 miljoen, dan de voorgaande jaren. Tegelijk moeten we daar onmiddellijk bij zeggen dat het gecumuleerd budgettair resultaat negatief blijft op 7,6 miljoen euro. Dat is het gevolg van tekorten

uit het verleden die we nog moeten wegwerken. Met andere woorden: 2025 is een stap vooruit, maar er is nog een inhaalbeweging nodig in de komende meerjarenplanaanpassingen. Ik wil graag nog globaal enkele grote getallen meegeven. We hebben een positief exploitatieresultaat, ik heb het daarnet al gezegd, van een kleine 10 miljoen euro. Een negatief investeringsresultaat van 12,6 miljoen. Dat is uiteraard altijd negatief, want je zult nooit zoveel subsidies of inkomsten uit verkoop van onroerend bekomen dan je zal uitgeven als investering. Gekoppeld aan een financieringssaldo van 3,8 miljoen euro. We hebben afgelopen jaar 10 miljoen euro nieuwe leningen opgenomen en we kunnen dat verminderen met terugbetalingen die we gedaan hebben van 6,3 miljoen euro. Dat geeft ons een budgettaire resultaat van 1 miljoen euro in plus in 2025. Maar nog eens, zoals gezegd daarnet, gecumuleerd met de vorige jaren bedraagt dit resultaat 7,6 miljoen euro in min dat we nog zullen moeten verwerken in de eerstvolgende aanpassing. We stellen ook vast dat onze autofinancieringsmarge momenteel 5,3 miljoen euro bedraagt. De autofinancieringsmarge geeft aan, dat weten we ondertussen allemaal wel denk ik, hoeveel marge de gemeente heeft om nog bijkomende leningen op te nemen. Die marge is er dus. Meer zelfs, het is belangrijk om te zeggen dat onze autofinancieringsmarge in 2025 gestegen is na de daling in 2024 tot 1,5 miljoen euro. Dan ga ik eventjes de rekening overlopen. Er zijn zoals jullie weten drie grote blokken in onze rekening. De eerste grote blok is de blok exploitatie. De uitgaven daarvan bedragen bijna 75 miljoen euro. Enkele aandachtspunten. De personeelskost, 56 procent van onze exploitatiekosten, is uiteraard de grootste kost in onze exploitatie. Er is een stijging met 1,4 miljoen euro in 2025 ondanks het feit dat we in 2025 minder VTE's in dienst hebben dan in 2024. Dat is het gevolg enerzijds van de indexen uit de voorgaande jaren. U herinnert zich hoeveel er geweest zijn de afgelopen jaren. Die draaien nu op volle toeren en er is ook opnieuw een verhoging geweest in het eerste kwartaal van 2025. De respo-bijdragen, ook iets dat regelmatig terugkomt, stijgen fors. Ook door het verloop bij de maatschappelijk werkers en het verzorgend personeel hebben we extra uitbetalingen moeten doen van vakantiegelden. En dan is er ook, en dat is toegelicht geweest op de commissie, een rechtzetting gedaan in RSZ. We blijven dat samen met de personeelsdienst maandelijks monitoren en moeten ook natuurlijk de kwaliteit van onze dienstverlening naar de burger kunnen blijven garanderen. Een tweede grote uitgavenblok in de exploitatie zijn onze goederen en diensten. Grootste kost daar is ophalen en verwerken van huisvuil, samen met de uitbating van onze containerparken. Ook de energiekosten blijven een grote hap uit het budget, die zijn lichtjes gestegen naar 1,35 miljoen euro. Informaticakosten worden ook steeds belangrijker en een grote hap uit het exploitatiebudget dit jaar: 1,3 miljoen euro. Dat is een stijging met 8 procent tegenover 2024. Consultancy in exploitatie daarentegen daalt in de gemeente stevig. Vroeger hebben we daar bedragen gezien van 1,2 miljoen, dat is dan gezakt naar 700.000 en in 2025 naar 360.000 euro. We hebben nog consultancy vooral op het vreemdelingenloket en de personeelsdiensten. Op het OCMW daarentegen, stellen we vast dat de consultancy stijgend is van 125.000 euro naar 170.000 euro en dat situeert zich vooral bij de maatschappelijk werkers en de verpleging. Een volgende grote kost zijn natuurlijk de samenwerkingsovereenkomsten die we gesloten hebben met een aantal dienstverleners. We denken dan vooral aan Kiemkracht, Groep INTRO en 3W+. Dat zijn belangrijke uitgavenposten, net zoals het voor- en naschools toezicht voor 772.000 euro en ook de toelage aan LAGO natuurlijk, die komt ook elk jaar terug. De derde grote post waar ik het wil over hebben, is het OCMW. Daar stellen we vast dat de individuele hulpverlening aan cliënten sociale dienst steeg van 3,6 miljoen in 2023, naar 4,3 miljoen in 2024, naar 4,6 miljoen in 2025. Dus dat is een stijging die zich doorzet. Ook het aantal unieke begunstigden, mensen die leefloon krijgen in onze gemeente, stijgt lichtjes van 377 unieke begunstigden naar 387. De totale kost voor het bestuur is zo gestegen naar 814.000 euro in 2025. Het aantal Oekraïners daalt. In 2023 hadden we er 92, in 2024 75 en in 2025 nog 65. Ik heb eventjes nagevraagd, dat is vooral een gevolg van mensen die verhuizen naar een andere gemeente ofwel mensen die werk vinden en soms ook wel terugkeren naar Oekraïne. Misschien een heel klein zijsprongetje, want dat zal misschien anders toch straks een vraag zijn. De beperking van de werkloosheid in de tijd, dat is een zijsprongetje naar 2026, daar verwachten we een stijging van het aantal unieke begunstigden. Ik wil meegeven dat er in dit verband vandaag 36 bijkomende uitkeringen zijn toegekend en er waren 44 aanvragen. Dus volgens de rekentool die we ook gebruikt hebben voor de berekening van de budgetten van VVSG, zouden we 78 extra dossiers in 2026 te behandelen krijgen. Die dossiers worden allemaal behandeld door onze maatschappelijk werkers, ondersteund door de hoofd MA's en de directie. Ik wil nog meegeven dat de effectieve prestaties ongeveer stabiel blijven, lichtjes stijgen zelfs. Eind '23 hadden we 14,4 effectieve prestaties, eind '24 waren dat er 15,7 en eind '25 16,2. Dus dat blijft ongeveer stabiel. Het is wel zo, en ik heb het daarnet al gezegd, dat we op het OCMW consultancy ingeschakeld hebben en dat we voor 75.000 euro uitgegeven hebben aan consultancy voor het OCMW, de maatschappelijk werkers daar. Dat waren de exploitatie-uitgaven. En dan gaan we het eventjes

hebben over exploitatieontvangsten. 85,9 miljoen hebben we gerealiseerd in 2025. De grootste blok daar natuurlijk zijn de belastingen en de GAS-boetes, die bedroegen 42,2 miljoen in 2025. De twee grootste belastingen zijn de APB, 18,8 miljoen euro, en de onroerende voorheffing, 16 miljoen euro. Die zijn allebei gestegen, maar onze aanslagvoet is toen nog gelijk gebleven. De indexeringen van de lonen vooral, vertalen zich ook in de hogere belastinginkomsten voor het bestuur en zoals jullie weten zijn er ook herwaarderings gebeurd van de laagste KI's in onze gemeente. Dat zorgt ook voor recurrent bijkomende inkomsten. Inkomsten uit GAS 5 zijn gestegen van 582.000 euro naar 1,2 miljoen. Dat is het eerste jaar dat we volledig operationeel zijn, maar we moeten daar direct bij zeggen dat we ook nog altijd kosten hebben natuurlijk voor die GAS-boetes en die bedroegen in 2025 524.000 euro. En de inkomsten uit de GAS 1 tot 4 boetes zijn in 2025 ook gestegen van 271.000 naar 413.000 euro. Na de belastingen en de GAS-boetes een tweede grote exploitatieontvangst zijn onze werkingssubsidies. Daar hebben we 21,6 miljoen euro ontvangen in 2025. De grootste brok is daar nog altijd het gemeentefonds met 9,5 miljoen euro, maar ook algemene werkingssubsidies voor de GESCO's, de tussenkomst van Vlaanderen in de respo-bijdragen en de compensatie van Vlaanderen omwille van de inflatie bijvoorbeeld, krijgen we ook nog. Er zijn dan de specifieke werkingssubsidies voor BOA om de kwaliteit van onze buitenschoolse opvang te verhogen. En uiteraard krijgen we ook federale toelagen voor de leefloners en dat is voor een bedrag van 2,6 miljoen euro. Globaal moeten we wel vaststellen dat de inkomsten van de federale en Vlaamse overheid minder snel stijgen dan de vorige jaren. Ook bij de financiële opbrengsten voornamelijk de dividenden, onder meer van IBEG, stellen we vast dat er een stevige daling is. Te melden valt ook nog dat er verschillende subsidies wegvallen de komende jaren: subsidie LEKP, het Plan Samenleven, de Elia-taks, de Vlaamse compensatie voor inflatie die we kregen. Die zullen allemaal stevig verminderen tot helemaal wegvallen. Dan de derde werkingsofbrengst die we hebben, zijn de inkomsten uit het Bot. De huurgelden die we ontvangen, de toegangsgelden en de tussenkomst van ouders. Dat brengt de opbrengsten uit de werking op 10,1 miljoen euro. Na de exploitatie hebben we natuurlijk de tweede grote blok, dat zijn onze investeringen. We hebben in 2025 14,2 miljoen euro geïnvesteerd, dat is een realisatiegraad van 63 procent. Dat blijft, zoals al verschillende jaren, een aandachtspunt om nog korter bij de realiteit te begroten en we zullen daar verder op inzetten. We stellen wel vast in absolute cijfers dat er in 2025 merkkelijk minder is uitgegeven dan de laatste jaren. In 2022 tot 2024 hebben we rond de 20 miljoen uitgegeven, maar met 14,2 miljoen hebben we nog altijd wel een stevig investeringsbudget, dat we vooral uitgeven enerzijds aan gebouwen. Ik noem er een aantal, ik kan niet alles opnoemen van de investeringen die er gebeurd zijn, maar er zijn grote investeringen gebeurd in het Pierebad. We hebben het politiepunt van Strombeek, maar ook de platte daken in Ter Biest. We zijn volop bezig met de renovatie van het vredegericht, maar dat was ook in 2025 al het geval. 25 procent van de uitgaven zijn naar erfgoedbeleid gegaan, vooral Liermolen en Prinsenkasteel in 2025 en riolerings- en wegeniswerken voor 16 procent blijven ook natuurlijk nog een belangrijk aandeel hebben in onze investeringen. Sparrenlaan, fiets- en voetpaden, onderhoud van onze wegenis. En dan hebben we de investeringssubsidies, onder andere aan LAGO. De politie en de brandweer zijn ook klassiekers. Het CC, die we uitkeren. Dan hebben we naast de investeringsuitgaven ook wel een aantal investeringsontvangsten. We hebben subsidies gekregen van erfgoed voor 517.000 euro. We hebben ook nog een subsidie gekregen voor de riolering aan het Otto Dementockplein van 400.000 en we hebben subsidies voor het Kopenhagenplan van de fietspaden ook ontvangen, 165.000 euro. Brengt mij bij de laatste grote blok in onze rekening en dat is de financiering. De globale uitstaande schuld op lange termijn was eind 2025 52,6 miljoen. We komen van 47,4 miljoen. Eind 2025 waren er ook 10,5 miljoen euro kortlopende kredieten. Momenteel, en dat is ook opgenomen geweest in het verslag, bedragen de kortlopende kredieten een 20 miljoen. Op die manier blijven we investeren in onze leningen, korte en lange termijn, vast en variabel. In 2024 stellen we vast dat onze inkomsten en uitgaven niet meer in balans waren. We hadden een zesde keer een negatieve rekening op rij, we hadden hoge exploitatiekosten en een autofinancieringsmarge die gedaald was tot 1,5 miljoen euro. Vandaag stellen we vast dat de schuldenlast momenteel nog stijgt, maar voor het eerst in zes jaar hebben we een positief resultaat in het boekjaar. Ook onze autofinancieringsmarge is gestegen van 1,5 miljoen naar 5,2 miljoen euro. Die geeft aan dat het bestuur nog marge heeft om extra leningen op te nemen. We mogen niet vergeten dat we nog een negatief resultaat uit het verleden van 7,2 miljoen dienen weg te werken. Daarom zijn in het meerjarenplan, en dat hebben we in december goedgekeurd, maatregelen genomen om de personeelskost onder controle te houden, om de investeringen beheersbaar te houden en om extra inkomsten te genereren. Enkel op die manier zullen we het gecumuleerde negatieve resultaat van het verleden kunnen wegwerken en zorgen dat Grimberger in rustiger financieel vaarwater kan

varen. We zullen daarvoor samen met jullie ons uiterste best blijven doen. Dus ik luister graag naar jullie suggesties opmerkingen en vragen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, schepen. Dan is het woord nu opnieuw aan collega BOELENS.

Raadslid BOELENS: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Zoals Trui al gezegd heeft, ik heb daarnet al de financiële diensten uitvoerig bedankt. Ik wil dat nog weleens herhalen, want zonder hun werk zou dit een heel moeilijk te bespreken punt zijn en zou het voor ons heel moeilijk zijn om in dat kluwen aan informatie alles terug te vinden. Nu, zoals Trui al zegt, is het alleszins positief dat we na jaren een positief gecumuleerd budgettair resultaat hebben, waardoor het totaal budgettair gecumuleerd tekort daalt tot min 7.241.000. Dus dat is alleszins een goede zaak. Nu, zeggen dat we daarmee uit de financiële gevaarzone zijn, is toch wel een beetje misschien te optimistisch. Zeggen dat onze gestegen autofinancieringsmarge echt wel nog veel ruimte biedt voor nieuwe leningen? Die ruimte is er wel, maar de risico's zijn er ook. Daarom wil ik toch even benadrukken dat de financiële schulden van onze gemeente op lange termijn dit jaar gestegen zijn met afgerond op de miljoenen 5 miljoen euro. In 2023 hadden we nog een langetermijn financiële schuld van 32,6 miljoen. Nu, eind 2025 zitten we aan 47.742.000. Belangrijk en zorgwekkend daarbij is toch wel dat een deel van die schuld, en dat is toch een groot deel, bijna 5 miljoen, binnen het jaar moet afgelost worden. Dat is toch altijd een uitdaging. Daarbij komt dat sinds een aantal jaren de gemeente ook veel gebruik maakt van kortetermijnleningen. Het aantal kortetermijnleningen of die bedragen blijven stijgen. In 2024 zaten we op 9,5 miljoen. Nu op dit ogenblik zitten we aan 10,5 miljoen aan kortetermijnleningen. Dat maakt dat de totale financiële de schuld, die van 2023 naar 2024 toenam naar 56,97 miljoen, nu nog toegenomen is tot 63.152.885 euro. En dan denk ik dat als je dan zegt: die positieve autofinancieringsmarge maakt nog wel wat mogelijk. Dan denken wij toch dat indien de voor de periode 2026-2030 geplande investeringen effectief allemaal gerealiseerd zouden worden, we toch wel grote risico's nemen. En dat zelfs het risico van die rentesnieuwbal waar sprake van was bij de vorige bespreking van de jaarrekeningen, nog niet volledig weggewerkt is. We moeten daarbij toch ook rekeninghouden met recente rentestijgingen. Die rentestijgingen, in de hand gewerkt door de oorlogen die Poetin in Oekraïne voert en Trump gestart is in Iran, verhogen de financiële risico's aanzienlijk. Verhogen ook het onzekere economische klimaat. En dat heeft ook ertoe geleid dat bijvoorbeeld de rente die wij betalen voor onze langetermijnleningen die in de begroting voorzien was op 2,5 procent, dat wij zien dat die nu gestegen is tot 3,5 procent voor leningen op 20 jaar. Dat betekent ook dat de financieringskost van die leningen aanzienlijk toeneemt. Dus het wordt een hele uitdaging om verdere financiële ontsporingen te voorkomen, want het positief saldo op exploitatie zal nooit voldoende zijn om de nood aan investeringen te financieren. In die zin is het al een hele prestatie dat we met een positief exploitatiesaldo zitten van 9.956.000. Dat is bijna ongezien. Maar dan blijft het toch noodzakelijk om een aantal leningen aan te gaan en zien we dat daardoor de schuldenlast toch blijft toenemen. En een nog beter exploitatieresultaat halen is niet gemakkelijk. We zitten eerst en vooral met een enorme loonlast. 42 procent van de exploitatie-uitgaven zijn directe loonkosten. En daar moet je eigenlijk nog eens de kosten bijtellen van Kiemkracht, voor groenonderhoud, naschoolse opvang, consultancy. Dat maakt eigenlijk dat die loonkost reëel veel meer nog bedraagt dan die 42 procent. Ik tel er wel niet de kosten bij voor het onderwijs, want dat is een vestzak-broekzakoperatie. We krijgen dat geld van de Vlaamse overheid. Er zijn een aantal andere kosten die ook blijven toenemen. De kosten voor de politiezone, de kosten voor de brandweerzone en ook de federale beslissingen van bijvoorbeeld de beperking van de werkloosheidsvergoeding in de tijd, zorgen voor extra uitgaven van de gemeente. Daar gaat Isabel alleszins straks nog een stuk verder op in als we het hebben over de rekeningen van het OCMW. We mogen ook niet vergeten dat een aantal exploitatieontvangsten in de toekomst zullen dalen. Dat geldt onder andere voor de federale bijdrage, voor de betaling van de pensioenen van de statutaire ambtenaren. Dat geldt voor meerdere voorstellen uit het federaal regeerakkoord die invloed zullen hebben op de inkomsten van de gemeente. En dat geldt voor, en dat is een punt dat toch wel belangrijk geweest is op de financiële commissie, de belasting op economische bedrijvigheid. Wij vinden dat een heel belangrijke belasting. Wij juichen dat toe dat die indertijd ingevoerd is in de legislatuur 2012-2018 en wij vinden het enorm te betreuren dat er een zwaard van Damocles boven het hoofd hangt van die belasting. Er is momenteel een juridische kwestie bezig met een van de bedrijven die de belasting bestrijdt en dan maakt dat, als zij gelijk krijgen, de gemeente mogelijk 800.000 euro moet terugbetalen aan geïnde belastingen. En wat nog veel erger is, is dat is heel dat systeem van belastingen voor economische bedrijvigheid op de helling komt te staan. Dus we betreuren dat heel erg. Wij hopen uit de grond van ons hart dat het gemeentebestuur in cassatie gelijk krijgt. In deze moeilijke financiële context, is het duidelijk dat het

gemeentebestuur moeilijke keuzes dient te maken om op termijn garant te kunnen staan voor een financieel gezonde gemeente. En er zijn een aantal beslissingen genomen. Het bestuur nam op dit vlak onder andere de maatregel om het personeelsbestand van de voorbije jaren al te verminderen. Men wil ook de komende jaren het personeelsbestand met afgerond 23 voltijdse equivalenten verminderen. Men heeft ook geoordeeld op beleidsvlak dat seniorenbeleid niet langer een kerntaak is voor onze gemeente. Deze visie is vertaald in de planning van de verzelfstandiging van Ter Biest en het sluiten van de assistentiewoningen en het besluit van het verkopen van Ter Borre. Een andere piste die momenteel toch ook gekozen is, is het gemeentelijk onderwijs eventueel over te dragen aan het GO!-onderwijs. Vooral denk ik toch ook wel vanuit de idee dat men daarmee besparingen zou kunnen doorvoeren. Nu, als fractie betreuren wij niet het feit dat er gezocht wordt naar mogelijkheden om inderdaad aan die rekeningen te werken en te besparen, maar de keuzes die het gemeentebestuur gemaakt heeft zijn niet de onze. Bij besparing in het personeelsbestand dient er serieus over gewaakt te worden de werkdruk van de overblijvende personeelsleden niet in die mate te verhogen dat de overlast niet tot langdurige afwezigheden, burn-outs en verlies van motivatie leidt. Uit interne informatie weten wij dat een aantal mensen hier op de toppen van hun tenen lopen, dat een aantal mensen langdurig ziek zijn. Dat is een groot risico als men op die manier voortgaat met het bezuinigen op het personeelsbestand. Men heeft keuzes gemaakt ook waar wij het lang niet eens mee zijn. Men heeft bijvoorbeeld de duurzaamheidsambtenaar niet vervangen. Dat betekent concreet dat Grimbergen zegt: klimaatbeleid is niet echt onze prioriteit. De hittegolf van de voorbije dagen maakt nog maar eens duidelijk hoe belangrijk een klimaatbeleid is. Dat is zowel lokaal, nationaal als internationaal eigenlijk een topprioriteit. Of zou een topprioriteit moeten zijn. En een ander punt, het gemeentelijk seniorenbeleid. Voor ons blijft seniorenbeleid een kerntaak. Daar zeggen wij dat men door een serieuze efficiëntieoefening eigenlijk de verzelfstandiging van Ter Biest had kunnen voorkomen. Men had kunnen zorgen dat Ter Biest niet de deficitaire op toer opgegaan is van de voorbije zes jaar. En hetzelfde geldt voor het dienstencentrum Ter Borre. We hebben meermaals gezegd dat er mogelijkheden zijn om een verdienmodel uit te werken voor Ter Borre en om mits een aantal ingrijpende structurele maatregelen dit deficit ook terug te dringen. Maar men heeft dat niet willen doen, men heeft gekozen voor met de voeten vooruit besparen en flagrant sterke, scherpe maatregelen nemen. Zonder eerst een spirituele fase aan te gaan, die de korpschef wel aangaat voor het politiepunt in Strombeek. Met onze fractie blijven wij toch ook benadrukken dat de rekeningen niet alleen slecht of uitdagend zijn omwille van de inflatie van de voorbije jaren en de vijf of zes spilindexen die overschreden zijn. Men heeft ook een aantal zware fouten gemaakt in het beleid. We gaan die niet opnieuw opsommen, we hebben de vorige keer al opgesomd, maar dat mag men toch niet uit het oog verliezen, dat er ook een verantwoordelijkheid is van het beleid voor de financiële situatie waar we voor staan. En dan heb ik nog een aantal heel concrete vragen die gebaseerd zijn op wat wij gelezen hebben in de verschillende teksten. In het kader van te betalen planschade bij het RUP Open Ruimte betaalde de gemeente in 2024 voor 86.000 euro aan planschade. Tegelijkertijd krijgt de gemeente van Ruimte Vlaanderen en van de Vlaamse Overheid in 2025 een subsidie van 479.000 euro. Die jaarlijkse subsidie neemt nog toe. We weten ook dat die niet geoormerkt is. Men hoeft die niet per se uit te geven voor een openruimtebeleid, maar de filosofie die minister Jambon indertijd verdedigde om die dotatie te schenken aan de gemeenten, was wel om daar inderdaad een openruimtebeleid mee te voeren. Men heeft ons indertijd gezegd: maar pas op, we gaan dat geld nodig hebben voor alle planschade die we moeten betalen in het kader van het RUP Open Ruimte. Nu, zowel vorige gemeenteraad in een vinnige discussie, als vandaag blijkt ook terug dat punt op de agenda te staan. Die planschadevergoedingen vallen enorm mee dankzij het vorige decreet dat toen nog bestond en dan maakt dus dat men inderdaad ruimte heeft om dat geld inderdaad te besteden aan een openruimtebeleid, of een deel van dat geld. Tweede punt. Bij het prioritair beleid grondgebied lezen wij bij de prioritaire actie, dat is een vraag voor Jelle, heropbouw stallingen aan de Charleroyhoeve, dat dat dossier in een ontwerpfasen zit. Voor zover wij weten, is daar een streep over getrokken, gaan die stallingen niet gerestaureerd worden. Dus is dat dossier in afwachting of is dit voor de rest van de legislatuur geschrapt? Dat is een heel concrete vraag. En een laatste vraag: wat is eigenlijk de meerwaarde van het aanstellen van een consultant voor het uitvoeren van het trage wegenbeleid? Trage wegenbeleid is ten eerste een beleid dat al jaren loopt. Waar enorm veel expertise aanwezig is bij de diensten en ik hoop toch ook wel bij de betrokken schepenen, die hun gemeente toch zouden moeten kennen. En daar gaat men nu uitbetalen en besteden aan een consultant die misschien nog niet eens weet waar de trage wegen onze gemeente liggen? Dat lijkt mij eigenlijk echt geen wijze beslissing om daar een consultant op te zetten. Dus graag een antwoord waarom een consultant voor ons trage wegenbeleid verder uit te voeren.

De voorzitter: Collega OLBRECHTS heeft het woord.

Schepen OLBRECHTS: Eddie, dank u wel voor uw analyse en toelichting. We zijn het uiteraard niet over alles eens, maar dat weten we. Ik wil toch een aantal dingen ook nog eens meegeven. In verband met de VTK's waar je over sprak. De totale schuld is effectief gestegen tot 63 miljoen, maar de interesten van die VTK's zijn wel mee opgenomen al in de AFM. Dus die interesten van de VTK's die zitten wel mee in de autofinancieringsmarge. Dat we de exploitatie, de werking per jaar, nog moeilijk gaan omhoog krijgen, daar zijn we ons wel van bewust. Maar we hebben wel een aantal beslissingen genomen, je hebt het zelf gezegd, om te proberen die dingen onder controle te houden. We hebben de belastingen verhoogd in ons meerjarenplan. We hebben geprobeerd of we zullen proberen om de personeelskost onder controle te houden en ook de investeringen zullen we moeten beheersbaar houden. We mogen niet vergeten, je hebt er zelf een aantal genoemd, dat er heel veel zaken zijn waar we zelf eigenlijk geen vat op hebben. De toelage die we moeten betalen aan politie, brandweer, het dalen van ontvangsten en de respo-bijdragen, dat zijn dingen waar we mee geconfronteerd worden en die we willen moeten oplossen en opvangen. Uw bekommernis in verband met economische bedrijvigheid, dat hebben we op de commissie al gezegd, die delen we. We zullen daar alles aan blijven doen om de rechtbank te overtuigen van het gelijk dat daar geen probleem is en dat we dus die inkomsten kunnen blijven genereren. In verband met het welzijn van het personeel, spreek je ook. Uiteraard is het welzijn van ons personeel en de werkdruk ook voor ons een bekommernis. Ik denk, schepen Karlijne zit wekelijks samen met de algemeen directeur en de personeelschef om die dingen te bekijken, te monitoren, te zien of alles wel oké is. Is alles oké? Nee, uiteraard niet. Er valt altijd weleens iemand uit, maar we proberen wel binnen de mogelijkheden die er zijn om dat op te vangen. Ook met financiën zit de personeelsdienst maandelijks samen om dat financieel op te volgen. Je weet ook dat het nog niet zo lang geleden is dat we dikke miserie gehad hebben om met onze software de opvolging te doen van de personeelskosten. We hopen daar binnenkort beterschap te hebben omwille van het feit dat we de vorige dienstverlener bedankt hebben voor de diensten. Dan denk ik zijn er een aantal concrete vragen gesteld die de collega's zullen kunnen beantwoorden. Enerzijds RUP Open Ruimte vermoed ik dat de burgemeester iets over zal zeggen. Over de stallingen van de Charleroyhoeve zal collega Jelle iets zeggen en over consultant trage wegen zullen collega Chantal en Philip op antwoorden. Als er dan nog vragen zijn, dan graag.

De voorzitter: We zullen rondje college doen en dan kom ik bij mijnheer DE BOECK. Wie gaat er eerst? Burgemeester?

Burgemeester LAEREMANS: Collega BOELEN, we doen al veel of we plannen veel rond open ruimte. We zijn daar volop mee bezig. Dat is onder meer het beleid, Chantal zal het er dadelijk nog over hebben, rond trage wegen. Daar is een zekere kost aan verbonden omwille van de expertise bij het studiebureau, maar Chantal en Philip zullen daar verder op doorgaan. Ook omdat het te maken heeft met mobiliteit, trage wegen, en daarnaast met leefmilieu en dergelijke. Maar daarnaast is er ook bijvoorbeeld het ruimtelijk beleidsplan dat we gaan uitschrijven. We zijn dat volop aan het voorbereiden. Er is een studiebureau voor aangeduid. De komende maanden zullen we met dat studiebureau in contact treden om de krijtlijnen uit te zetten in afwachting van de terugkeer van onze ruimtelijke planner na een verdiende zwangerschapsrust. Dat is ook een van de kosten die in de honderdduizenden loopt. Dat is een heel uitvoerig ruimtelijk beleidsplan, voornamelijk rond wonen, maar ook rond wat doen we met onze woonuitbreidingsgebieden en dergelijke meer. Als we daar nog stukken van willen vrijwaren. Het debat moet nog gevoerd worden, maar ik denk dat we onvermijdelijk een deel van die ruimte willen openhouden. Maar dat zal veel meer geld kosten dan hetgeen dat we in de omgeving van de Kruisstraat, Molenstraat hebben kunnen doen, omdat dat onder een veel goedkoper regime gold. Het nieuwe regime is veel duurder, dus als er al budgetten vanuit Vlaanderen worden gegeven, dan zullen die voor een deel daarnaartoe moeten gaan. En hopen we natuurlijk ook in de stukken die we dan wel nog kunnen omzetten, dat we daar planbaten ook kunnen uithalen zodanig dat we niet voor een totale onmogelijkheid staan. Ik heb ooit gelezen dat voor jullie geen morzel grond nog vanuit die omgeving kan omgezet worden in bouwzone. Ik denk dat dat helemaal onbetaalbaar is, maar dat debat zal nog wel gevoerd worden in het kader van het ruimtelijk beleidsplan. Dus we zijn met die zaken bezig en dan zijn er nog andere zaken die op ons afkomen die nog niet vermeld zijn, maar die we ook niet in ons budget hadden opgenomen. Bijvoorbeeld de kosten voor de restauratie van de Sint-Servaasbasiliek. Dat is ook een stevige hap in het budget. Gelukkig dat we die gelden hebben van open ruimte, maar dat is in elk geval veel te weinig, die jaarlijkse som om die kost aan te kunnen. Dus we hebben nog heel wat op

de planning staan, heel wat verplichtingen in een financieel niet gemakkelijke tijd, zoals u wel weet. Dus we proberen daar de nodige evenwichten in te vinden. Voor het overige denk ik dat ik via de voorzitter de volgende schepen kan laten aanwijken.

De voorzitter: Dank u, burgemeester. Het woord is aan schepen DE WILDE.

Schepen DE WILDE: Dank u, voorzitter. Eddie, efkes nog over uw vraag met betrekking tot actie 70 over de stallingen. Ik bevestig gewoon dat inderdaad dat project stopgezet is. Het college heeft daar in februari ook een principiële beslissing over genomen om dat project stop te zetten. Dus dat is gewoon een eindafrekening die gebeurd is van gedane kosten door architect.

De voorzitter: Dan kijk ik rechts van mij. Schepen ROOSEN.

Schepen ROOSEN: In naam van Chantal en mezelf, want we zijn met twee schepenen heel intens bezig met het trage wegenbeleid, Eddie, omdat we dat heel belangrijk vinden en omdat dat heel omvangrijk is. Ik weet niet of we onder trage wegbeheer hetzelfde verstaan, maar we gaan u uitleggen wat wij daaronder verstaan. In 2019 hebben we vastgesteld enerzijds dat er eigenlijk geen trage wegenbeleid was, punt één, en is de wetgeving ook veranderd en zijn de trage wegen qua bevoegdheid van de provincie naar de gemeente overgeheveld. Dat betekent een aantal extra verantwoordelijkheden als je van die trage wegen iets wilt maken en als die je belangrijk vindt. De diensten hebben met aandrang gevraagd om expertise in huis te halen, want de expertise waar u op bedoeld is: ik weet die liggen, Chantal weet die liggen, mijn collega's weten de meeste trage wegen liggen. Maar een trage wegenbeleid heeft niet alleen met de ligging van die trage wegen te maken en dat heeft niet alleen te maken met een kaart waar de trage wegen op staan en die dan nog gecategoriseerd worden. We hebben daar vrijwilligers rond, onze diensten weten daar ook wel veel van, maar daar gaat het maar voor een stuk over. Het gaat voor een stuk over het feit dat je die trage wegen moet digitaliseren en dat je die moet inbrengen in het systeem. Dat is punt één. Punt twee, we maken een beleidsplan trage wegen, wat binnenkort ook wel naar de gemeenteraad hier gaat komen. Zo'n beleidsplan kan je niet zelf maken, daar is heel veel werk dat daarmee samenhangt. We hebben daar ook al workshops rond gehad met alle mogelijke stakeholders. Dus ook daar is dat iets wat door onze diensten niet te dragen is en waar we expertise voor in huis gehaald hebben. Bovendien, gij weet dat ook, trage wegen die lopen her en der volgens de oude codex. Die moeten soms verlegd worden, er zijn soms klachten, soms moeten ze afgeschaft worden. Dat kan allemaal, maar daar kruipt bijzonder veel tijd in, want daar ga je contact moeten gaan opnemen met de eigenaars waar de buurtweg door hun perceel loopt. Dan gaat dat moeten juridisch bekeken worden. Dan gaat er een dossier moeten opgemaakt worden, dat gaat naar het college moeten komen, er gaat een beslissing moeten genomen worden van: wat doen we met die trage weg. Dus dat is allemaal veel meer werk dan dat ge uiteindelijk denkt. En dat allemaal bij elkaar genomen betekent, dat is niet nieuw dat we zo iemand inhuren Eddie, dat is via Haviland intercommunale, een dienstverlening dat we eigenlijk inhuren, insourcen. We zitten nu al aan de tweede verlenging van die persoon om uiteindelijk onze diensten te ontlasten en maximaal te ondersteunen in al die aspecten die voor ons als gemeente nu erbij komen door het feit dat dat gemeentelijke bevoegdheid geworden is. En onze diensten zijn echt wel vragende partij geweest om zo iemand in huis te halen, want dat is een gigantisch werk. En dan nog met zo'n expert in huis blijven wij voor een stuk op onze honger zitten, omdat we nog meer van die trage wegen zouden willen maken. Maar te veel is te veel, dus we doen dat gefaseerd. En het volgende wat eraan komt, zal dat beleidsplan trage wegen zijn. En daar kunt ge echt zien wat we daarmee bedoelen en hoe we daarmee aan de slag willen gaan. Dus mijn antwoord is in naam van Chantal en mezelf en de rest van het college natuurlijk ook.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan collega DE BOECK.

Raadslid DE BOECK: Ik ga terug naar onze algemene tussenkomst. Dus op mijn beurt wens ik het volledige team van de financiële dienst te bedanken voor de toelichting van de verschillende jaarrekeningen. Ik zeg het juist, ik ga eventjes terug beginnen bij het begin, niet naar specifieke zaken, dat kan nog verder gedaan worden. Onze partij wenst zijn bezorgdheid te uiten bij de voorliggende rekening en bij uitbreiding bij de financiële gezondheid van onze gemeente. De rekening sluit weliswaar af met een boni in eigen boekjaar van 1.166.000 euro. Op de financiële commissie prijsde men zich gelukkig dat men eindelijk terug een positief resultaat heeft. Maar als men A zegt, moet men ook B zeggen. Hoe bereikt men dat positief resultaat? Dit positief resultaat

bereikt men door de verrekening van 10 miljoen euro aan leningen die in 2025 zijn opgenomen. Maar een rekening stopt ook niet aan het voorlaatste lijntje, want dan moet nog het gecumuleerd budgettair resultaat van het vorige boekjaar ten bedrage van 8.408.000 verrekend worden. En dan komen we toch nog aan een negatief gecumuleerd budgettair resultaat op 31 december 2025 van 7.673.000 euro. En dit is nog niet het werkelijke mali van de gemeente, want op 31 december 2025 werden er nog voor 10,5 miljoen euro aan vastetermijnkredieten aangehouden. Als je dat dan rekent bij de 10 miljoen dan is eigenlijk het negatief saldo op 31-12-2025 18.173.210 euro. Dat wil zeggen met die 10.500.000 vastetermijnkredieten erbij. De kortetermijnkredieten werden in het verleden gebruikt om het grillige verloop, het wordt daar nu elke keer ingeschreven, van de doorstorting in zake aanvullende personenbelasting op te vangen. In tussentijd heeft de federale overheid evenwel een voorschottensysteem uitgewerkt, waardoor lokale overheden veel beter aan thesaurieplanning kunnen doen. Dergelijke kredieten zijn eigenlijk niet meer nodig. Ik zal vermoedelijk als antwoord krijgen dat de kortlopende rentevoeten iets voordeliger zijn geworden en dat men hiermee aan differentiatie doet. Ik zou daar nog kunnen inkomen, moest het hier over kleinere bedragen gaan. Maar op 31-12-2025 10,5 miljoen is toch enorm veel. Wij vinden dat men hiermee eerder het werkelijk rekeningresultaat vertekent. Door voor zo'n bedragen met vastetermijnkredieten te werken, vertekent men de werkelijke schuldopbouw. Op 31 december 2025 had men dus in totaal 20,5 miljoen euro aan leningen en kortetermijnkredieten opgenomen, ruim boven eigenlijk het investeringssaldo dat daarjuist door de schepen is genoemd van 12.618.000 euro. Men leent dus niet alleen meer voor investeringen, zoals eigenlijk vermeld stond in het financiële verslag, maar men leent ook voor exploitatiekosten te financieren. Ik zei het al bij de bespreking van de rekening over het jaar 2023 en 2024, na jarenlange schuldafbouw zijn we gestart met schuldopbouw en dit met rasse schreden. Op 31 december 2025 stegen de financiële schulden van de gemeente op lange termijn van 47.470.000 naar 52.652.000, een stijging met 11 percent ten opzichte van 2024. En volledigheidshalve moet ik dan weer zeggen, zonder rekening te houden met de vastetermijnkredieten van 10,5 miljoen euro, die eveneens waren opgenomen op 31 december 2025. Als men de vastetermijnkredieten hierbij voegt, dan bedraagt de uitstaande schuld 63.152.000, het bedrag dat daarstraks ook genoemd is geweest. Onze partij staat ook niet achter de keuze om leningen met een looptijd van 30 jaar op te nemen. De interestvoet is inderdaad iets lager, maar de looptijd is de helft langer, waardoor men veel meer terugbetaalt. Het volstaat om de aflossingstabel uit te drukken om dit vast te stellen. Differentiatie kan voor ons geen motivatie zijn om leningen op 30 jaar aan te gaan. In het financieel verslag lezen we dat er op de dag van vandaag voor 2 miljoen euro aan leningen zijn aangegaan. Niet veel dus. En dan verschoot ik toch wel enorm, maar voor niet minder als voor 20,9 miljoen euro aan vastetermijnkredieten. Van dat laatste, ik ben enorm verschoten. Men heeft alvast het record van vorig jaar gebroken. Op 23 juni 2025 waren er vorig jaar voor 8 miljoen aan leningen opgenomen en bovenop werden er voor 10 miljoen euro aan kortetermijnkredieten opgenomen, dus samen 18 miljoen. Dus we doen nu al beter een maand vroeger: 22,9 miljoen euro. Hiervan zal sowieso een groot gedeelte moeten omgezet worden naar langlopende leningen, waaruit we kunnen besluiten dat de schuldopbouw ook dit jaar nog zal stijgen. En op deze manier schuift eigenlijk de meerderheid de kosten door naar de volgende generatie. Door de maatregelen die genomen zijn met het meerjarenplan, zullen er volgende jaren natuurlijk meer inkomsten ontvangen worden, zullen er een aantal uitgaven verdwijnen of verminderen, maar er komen ook nieuwe uitgaven bij. Denken we maar aan bijvoorbeeld de solidariteitsbijdrage op de arbeidsongeschiktheidsuitkeringen, de bijkomende personeelsuitgaven die opgenomen zijn in het sectoraal akkoord 2026-2031, bijvoorbeeld de maaltijdcheques om er maar één te noemen. Ook de leninglast, dat is ook daarstraks ergens ter sprake komen, zal een zorgenkind worden. Bij de opmaak van het meerjarenplan werd de verwachte leningslast gesimuleerd op basis van een vaste rentevoet van 2,5 percent. Van de 10 miljoen euro aan leningen die in 2025 werden opgenomen is er 2 miljoen aan 2,53, 3 miljoen aan 3,15 en 5 miljoen aan 2,97. Dus allemaal boven de 2,5 percent. En om het laatste percentage van 2,79 te bekomen moest men zelfs een lening van 30 jaar aangaan. Dat dat niet betert, blijkt uit de lening van 2 miljoen die in 2026 werd aangegaan voor een interestvoet van 3,41 percent. En u gaat antwoorden dat die leningslast niet het volledige jaar gaat doorwegen, omdat de leningen niet allemaal gedurende het ganse jaar lopen. Dat klopt voor het eerste jaar, maar voor de 29 volgende jaren dan gaat die in leningslast wel het ganse jaar doorwegen. En die is maar voor 2,5 percent in de begroting opgenomen. Ik had graag van de schepen van financiën vernomen voor de zekerheid, of er bij de 4 in 2025 opgenomen leningen geen bulletleningen bij zijn. Wat ons betreft is het tij nog niet gekeerd en blijven de gemeentefinanciën verder ontsporen. Er zal bijgevolg een bijkomende oefening nodig zijn om de schulden terug te dringen. Ik had ook graag van de schepen vernomen welke bijkomende maatregelen ze zal treffen om de verdere schuldafbouw te stoppen, gezien er in

mei reeds voor 22,9 miljoen euro aan leningen en vastetermijnkredieten zijn opgenomen en dat dit bedrag vermoedelijk naar het einde van het jaar toe nog zal toenemen. Dit wat onze algemene tussenkomst betreft.

De voorzitter: Collega GAUDAEN.

Raadslid GAUDAEN: Dank u. Ik wens mij volledig aan te sluiten bij collega DE BOECK qua opmerkingen. Daarnaast wil ik ook merken dat 25 procent van het investeringsbudget naar erfgoed is gegaan. Ik weet niet of jullie dat beseffen, maar 25 procent dat is immens. Kijk, sport, cultuur, eender wat, 25 procent gaat naar erfgoed. Ik vind dat ongehoord. Sorry, daar komt nog een keer ... Wat wij al een paar keer gezegd hebben van Bokrijk aan de Maalbeek. Sorry, maar dat komt een keer terug ter sprake. Ik vind dat ongehoord als je een beetje met financiën bezig bent. Sorry, dat vind ik ... Daarnaast wil ik ook, hoe moet ik dat zeggen, mijn ex-buurvrouw Trui proficiat wensen met uw verjaardag. Ik wil nog op een goede manier eindigen, maar voor de rest vind ik ... Bart, het moet niet altijd ... Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Collega GAISBAUER.

Raadslid GAISBAUER: Stel ik mijn vraag over het sociaal beleid nu nog? Oké. Dus voor het sociaal beleid, voor de jaarrekening voor 2025, zien we dat er moeite gedaan wordt om het sociale beleid nog wel overeind te houden. We zijn het natuurlijk niet eens met de keuzes rond Ter Biest en Ter Borre, maar dat zie je nu nog niet terug in deze jaarrekening. We zien natuurlijk wel dat de druk op het personeel en ook de capaciteit aan het verhogen is en daarmee ook de druk op de dienstverlening voor onze inwoners. En dus blijft er een kloof tussen het personeelskader en de daadwerkelijke inzet. Trui zegt voor het OCMW het effectieve personeelsbestand is relatief stabiel gebleven. Maar helaas voor Ter Biest zien we: wat is stabiel? Misschien wel een VTE of een FTE, maar je ziet toch heel veel komen en gaan, bijvoorbeeld bij Ter Biest. Dus helaas is het personeelsbestand niet overal stabiel. En stabiliteit en expertise, dat zijn echt dingen die wel het verschil kunnen maken voor de dienstverlening en daarmee ook voor onze burgers. Ter Biest en Ter Borre zijn al kort benoemd, dus ik pik er nog twee andere zaken uit. De consultancy die je zelf ook al mee hebt gegeven, is weer behoorlijk aan het stijgen in 2025: 170.000 voor maatschappelijke assistentes en ook vooral voor Ter Biest. En we zien, zoals je zelf al aangaf, dat het aantal aanvragen bij het OCMW gestegen is, nog verder stijgt. Ik veronderstel dat die 78 extra zijn voor het hele jaar van 2026? Dat is toch een stijging van zo'n 20 procent aan mensen met een leefloon. Dus concrete vraag hoe jullie dat willen aanpakken, want consultancy is normaal een tijdelijke oplossing. Sorry, ik word ondertussen gebeld, want ik ben ook jarig vandaag. Het verschijnt op mijn telefoon. Even wegklikken hier. Dat heb je als je de WhatsApp op je computer hebt. Sorry, ik zal mijn betoog verdergaan. Alleszins, consultancy is zeker maar een tijdelijke oplossing. Het siert jullie dat jullie daar geld op inzetten, zodat de mensen daadwerkelijk hun leefloonaanvragen verder kunnen doen en dat de ouderen in Ter Biest nog verzorgd worden, maar dat is natuurlijk geen langetermijnoplossing. Dus welke initiatieven nemen jullie om die twee zaken verder op te pikken en op te lossen? En een tweede wat opviel was de gelden voor de infrastructuursubsidie voor de kinderopvang, baby's en peuters, die geboekt werden als ... Wacht, ik moet het erbij zoeken, maar alleszins konden die niet gebruikt ... Onbeschikbare gelden. Ik denk dat er ook een deadline is wanneer die gelden gebruikt mogen worden. We weten dat er een tekort is aan opvangplaatsen in Grimbergen voor baby's en peuters, dus gewoon concreet de vraag wat jullie daar verder mee gaan doen en tegen wanneer jullie dat gebruikt moeten hebben. Dus in algemene zin zien we dat de druk op het personeel en op het sociaal beleid wel steeds meer oploopt en dat er echt wel nood is aan meer structurele versterking, zeker voor het OCMW, en duurzame keuzes ook.

De voorzitter: Dank je wel. Dan is het woord opnieuw aan de schepen van financiën.

Schepen OLBRECHTS: Dank je wel. Het doet mij plezier dat iedereen deze dingen toch zo grondig bekijkt ook, want hier op deze gemeenteraad kunnen we eigenlijk goed het gevoerde beleid bespreken en analyseren. We moeten het niet altijd eens zijn, maar het doet mij wel plezier had iedereen daar toch zo grondig induikt. Ik heb een aantal dingen opgeschreven, maar vul mij aan of wijs mij erop als ik niet op alles geantwoord heb. Het klopt, William zegt effectief, 10 miljoen leningen opgenomen en een gecumuleerd negatief resultaat van 7,6 miljoen negatief. Net daarom zijn er maatregelen genomen in ons meerjarenplan en hebben we ervoor gezorgd dat we ons personeelsbestand onder controle houden, dat we de investeringen toch goed over nagedacht

hebben en een beetje afgetopt hebben. En hebben we de moeilijke beslissing genomen om onze belastingen te verhogen. Ge kunt niet langs de ene kant zeggen dat het dramatisch is en langs een andere kant de maatregelen die voorgesteld worden niet mee steunen. We hebben denk ik als bestuur moeilijke beslissingen genomen. We zullen nu zien wat de gevolgen zijn van die beslissingen. Uiteraard ziet ge die nog niet in de rekening van 2025, die beslissingen zijn genomen eind december 2025. We zullen zien in de volgende rekening wat die gegeven hebben en of we daar dan nog zullen moeten bijsturen. Dat we veel VTK's hebben en dat die zwaar zijn, dat ontkennen we niet. We hebben ook in het verslag opgenomen hoeveel die bedragen, dus we spelen daar open en transparant over. Om ervoor te zorgen dat we die VTK's wat kunnen verminderen, hebben we net die ambetante, moeilijke maatregelen genomen eind 2025 en zullen we zien wat dat voor de toekomst geeft. 30 jaar William, klopt. We hebben denk ik twee leningen opgenomen op 30 jaar. Het is absoluut de bedoeling om in de toekomst zoveel mogelijk terug te gaan naar 20 jaar en de VTK's. Ik heb het al gezegd, we zijn ons bewust van de problematiek die dat met zich meebrengt en het is ook absoluut onze bedoeling om een deel alleszins om te zetten van die 20 miljoen in langetermijnkredieten. We hebben nu 2 miljoen opgenomen, de financieel directeur heeft het gezegd op de commissie, dat is zeer recent gebeurd. Het is ook zo, en dat weet jij ook zeker, dat we in de tweede jaarhelft altijd wel extra inkomsten genereren, maar we zullen sowieso nog een deel omzetten in lange termijn kredieten in de loop van het jaar. We monitoren dat minutieus en op het moment dat we kunnen zullen we zeker omzetten in langetermijnkredieten. De 2,5 procent, dat is ook een klassieker en ik zeg daar eigenlijk altijd het hetzelfde op: we budgetteren op 2,5 miljoen. Tom zegt dat eigenlijk ook altijd: we realiseren niet alles. Ik heb daarnet gezegd, de realisatiegraad is 63 procent. We moeten daar beter nog op werken en dan zullen we dat ook moeten correcter inschatten. Maar nu denk ik dat we met 2,5 nog altijd wel goed zitten, gezien de realisatiegraad die we hebben. Tom had dan nog een bijkomend elementje buiten de delen van de opmerkingen van William, dat er heel veel geld gaat naar erfgoed. Dat klopt. Dat zijn beslissingen die vroeger genomen zijn en die nu hun uitrol kennen. Het is ook zo dat we daar veel subsidie voor krijgen. We mogen ook niet vergeten, denk ik, dat is gecatalogiseerd erfgoed, maar dat gaat over gebouwen die ten dienste staan niet alleen van erfgoed natuurlijk. Daar komen jeugdinstanties in. De Liermolen zal hopelijk een tof café worden waar we allemaal deugd van hebben. Dus het is niet zo dat dat alleen erfgoed is. Ik vind het wel belangrijk dat we daarop inzetten, dat we die gebouwen die we hebben ook in stand houden, maar dat daar wel een nuttige bestemming aan gegeven wordt. En dat is volgens mij wel het geval. Daar komen verschillende doelgroepen in en verschillende doelgroepen hebben daar deugd van. Dank je wel voor je wensen, Tom. Ik ga beginnen met aan Isabel ook een heel gelukkige verjaardag te wensen, want die is ook jarig vandaag. Dan Isabel, op één ding wil ik graag nog ingaan. Misschien wil collega Ewoud nog even aanvullen, maar de consultancy effectief is stijgend. Ik heb het gezegd, vooral voor de maatschappelijk werkers en de verpleging. Niet omdat we dat plezant vinden, maar dat zijn vacatures die permanent openstaan. Ik denk dat dat niet alleen op ons OCMW is, maar het is niet gemakkelijk om maatschappelijk werkers te vinden, zelfs sociaal medewerkers te vinden die op een OCMW willen werken. De werkdruk ligt daar hoog, denk ik ook, en niet alle maatschappelijk werkers willen graag op een OCMW werken. Dat is een algemeen probleem, denk ik. Maar we ontlopen onze verantwoordelijkheid niet, want we zetten effectief wel in op consultancy. We doen dat liever niet, maar je kunt ook niet de mensen laten verdrinken, want die komen dan wekelijks op het overleg bij Karlijne terecht en dus dat willen we niet. Dus we hebben gezegd: oké, we moeten wel consultancy bijsteken als we willen dat de dossiers grondig behandeld worden. Dus we hopen dat dat een tijdelijke maatregel is, maar als ze er niet zijn op de markt of ze willen niet op OCMW Grimbergen komen werken, moeten we wel een oplossing vinden en daarom hebben we ingezet op consultancy. Ik denk dat dat de grootste vragen zijn, tenzij dat Ewoud nog iets wil antwoorden specifiek op Isabel. Als ik iets vergeten ben, dan wijs je er mij gerust op. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, we zullen eerst schepen DE MEYER aan het woord laten.

Schepen DE MEYER: Dank u wel voor het woord. Mevrouw GAISBAUER, ik denk dat Trui wel correct geantwoord heeft op uw vragen met betrekking tot de inzet van interim en consultancy. Sta mij toe om te vragen wat uw laatste vraag in verband met kinderopvang nog was, die heb ik niet geheel verstaan.

De voorzitter: Het woord is dan aan collega DE BOECK. Collega Isabel komt straks aan het woord. Er zijn heel veel mensen die het woord vragen. Ik ga gewoon de lampjes volgen, dus collega DE BOECK, ik wilde u net het woord ...

Raadslid DE BOECK: Maar het was om heel kort te repliceren op Trui. Inderdaad, ik heb ook niet gezegd dat er geen maatregelen genomen zijn. Ik heb ze trouwens opgesomd, ik heb gezegd dat er een aantal maatregelen genomen zijn. Ik wilde vooral zeggen dat ik ervanuit ga met wat er nog afkomt, ik heb een aantal voorbeelden gegeven, dat ze niet zullen volstaan. Maar wat mij verontrust, meestal zijt ge er onmiddellijk bij om te zeggen dat er geen bulletleningen zijn aangegaan. Nu heb je daar niet op geantwoord. Ik hoop toch niet dat de bulletleningen zijn aangegaan? Dank u.

De voorzitter: De micro stond niet aan, maar ik hoor hier: neen, er zijn geen bulletleningen aangegaan. Dan is het woord aan collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: Ik wilde nog tussenkomen op twee punten. Ten eerste, de consultancy voor de trage wegen. Dat is iets dat we allang weten, dat hebben we in de meerjarenplanning ook besproken. Voor ons is en blijft dat alarmerend en de reden is de volgende. Ik ben het er volledig mee eens dat die belangrijk werk doen, dat je daar heel wat kennis voor moet in huis hebben, dat dat niet vanzelfsprekend is. Alleen werken die consultants aan dezelfde tarieven als de gemiddelde advocaat voor de gemeente. We spreken over 125, 130 euro per uur. En als je ziet hoeveel dat dat ons kost op jaarbasis overheen de verschillende jaren, had men gewoon veel beter een jurist aangeworven. Dan hadden we die fulltime of halftime kunnen in dienst nemen. Er is in het verleden al eens gezegd: maar dat is moeilijk te vinden, die profielen. Maar ik stel dan ook vast dat we het niet geprobeerd hebben. En dan denk ik: dat is gewoon een verkeerde keuze geweest om dat niet te doen. Dat is een verkeerde keuze geweest om in zee te gaan met zo'n dure consultants. En wat heeft men dan gedaan? De tijd dat de consultant hier doorbrengt teruggedrongen, noodgedwongen. Maar goed, of dat echt doordacht beleid is, ik betwijfel dat. Ik wil ook nog iets zeggen over de kortetermijnkredieten waar het al over gegaan is vandaag. Het is nu het tweede jaar dat ik de toelichting heb gekregen in de financiële commissie. Dat is altijd zeer professioneel, zeer uitgebreid, over elk aspect van de rekening. En dan moeten we eigenlijk vaststellen dat het pas na een vraag is vanuit de oppositie na de uitgebreide toelichting dat er dan aan het licht komt: by the way, er zijn ook nog 10 miljoen plus kortetermijnleningen opgenomen. Ik vind dat eigenlijk niet correct. Ik vind dat men op die manier een beeld vertekent, een beeld schetst dat geen overeenstemming is of geen weerspiegeling van de realiteit. Ik wil toch vragen, ook al is dat misschien niet bij wet verplicht als men het ons niet spontaan meegeeft, om dat in het vervolg wel te doen. Omdat het letterlijk een verdubbeling van de schuld kan zijn. Men heeft het hier wel spontaan gezegd vandaag, maar goed dat zijn echt wel elementen die ik vind dat wij als raadsleden moeten spontaan meekrijgen van het bestuur, al is het maar wegens de transparantie. Dus ook de statement daarnet dat het bestuur nu in kalmer vaarwater is door het eerste positieve jaar, vind ik een beetje kort door de bocht. Misschien dat dit bestuur in rustiger vaarwater zal varen momenteel, maar de toekomstige generatie Grimbergenaren die zullen in een storm varen als we het schip niet kunnen keren van de koers die het nu vaart. Dank u. Tot slot, ik ben het ook nog wel eens met de schepen als zij stelt dat wij niet als oppositie kunnen zeggen dat we tegen de verhoging zijn van de schulden die zomaar verhogen en tegelijk alle maatregelen afschieten die worden gedaan om de schuld te beheersen. Ik ben het daar ook volledig mee eens. We hebben in het verleden ook proberen de dingen te steunen die we kunnen steunen, ik denk aan het verhaal van Ter Biest. Als wij denken dat dezelfde zorg bijvoorbeeld kan gegarandeerd blijven en wij kunnen besparen, dan zullen wij dat altijd steunen. Ook personeel, als we daar efficiëntiewinst kunnen boeken, gaan we daar niet blind voor zijn of principieel tegen zijn. Wij willen alles steunen wat we denken dat positief is voor de gemeente en we zullen dat ook blijven doen de komende jaren.

De voorzitter: Dank u wel. Ik dacht bijna dat u ging zeggen dat u tot slot ook jarig bent, maar dat blijkt niet het geval te zijn. Collega BOELEN, nog eens op de micro alsjeblieft.

Raadslid BOELEN: Waar Laurent het laatste op inging. Natuurlijk zijn we het ermee eens dat er maatregelen moeten genomen worden. Nu zeggen dat we eigenlijk toch moeilijk kunnen tegen genomen maatregelen zijn als we ons bewust zijn van de ernst van de situatie, dat klopt toch niet helemaal. We zijn het erover eens dat er maatregelen moeten genomen worden. Wij zijn het over sommige maatregelen eens. Om er maar één te noemen, Laurent, de opcentiemen die verhoogd zijn. Maar er zijn ook een aantal maatregelen waar wij het niet eens mee kunnen zijn omwille van de sociale accenten die wij willen zien in een gemeentebestuur. Als een gemeente zegt: seniorenbeleid is geen kerntaak meer. Dan zeg je eigenlijk 30 procent van de bevolking van

Grimbergen is voor ons geen bezorgdheid meer. Sorry, maar dat kan voor ons niet. En in die zin geven wij ook wel suggesties om op een andere manier toch ook zelf met dat seniorenbeleid om te gaan op een budgettair verantwoorde manier. Dus zeggen van elke maatregel is goed omdat hij inderdaad toch een beetje de financiële put dempt, vinden wij niet correct. Men moet politieke keuzes maken en nagaan welke maatregelen vanuit onze eigen politieke visie verantwoord zijn, welke niet. Tweede puntje, daar sluit ik eigenlijk ook aan, heb ik bij de inleiding ook gezegd, die kortetermijnschulden. Dat is inderdaad een beetje een camoufleren van de omvang van onze schuldenproblematiek en vooral het feit dat die voor een deel ook gebruikt worden voor exploitatie-uitgaven. Dat is iets wat niet kan. Wij vinden het logisch dat er langetermijnleningen aangegaan worden voor investeringen. Je kunt nog denken aan kortetermijnleningen voor overbrugging van bepaalde financiering, maar als dat echt een structurele manier van financieren wordt en dat is het momenteel, dan klopt er iets niet. Dat je dat doet om een tijdelijk gat te vullen: ja. Dat je dat permanent doet om structureel een gat te vullen: nee. Dat klopt inderdaad niet. Tweede en volgende puntje. Wij hebben inderdaad als richtcijfer 2,5 percent voor onze leningen, ook in de begroting, maar we weten nu en de nieuwe lening van 2 miljoen wijst dat uit dat we, ik had gezegd 3,5, we zitten aan 3,46. We mogen ervan uitgaan dat dit jaar die interest voor de langetermijnleningen, zeker als we voor 20 jaar kiezen, inderdaad niet minder zal zijn dan die 3,46 procent die we nu betalen. Dan ga ik toch heel eventjes ook in op dat punt van erfgoed, omdat Trui zegt: maar dat komt met subsidies terug. Wel, we hebben de cijfers opgevraagd. Voor de Liermolen zijn de uitgaven tot nog toe afgerond, dus niet alleen op het jaar 2025, 2.752.000. De subsidie bedraagt slechts 581.000. Dat wil zeggen dat we inderdaad 2,2 miljoen betalen voor de renovatie van de Liermolen. Waarmee wij niet zeggen dat we daar geen zinvol project vinden, laat dat duidelijk zijn. Prinsenkasteel een beetje hetzelfde verhaal. 2.127.000 euro kosten, 908.000 subsidie, dus meer dan 1,1 miljoen dat de gemeente zelf moet bijdragen. Is dat verantwoord? Ja, vanuit erfgoedstandpunt wel. Is dat verantwoord vanuit de huidige financiële situatie van de gemeente? Wel, daar heb ik daarnet eigenlijk op gewezen. Wij zijn van mening dat de gestegen autofinancieringsmarge geen veiligheid biedt en dat het noodzakelijk is dat het schepencollege eens grondig nadenkt over alle geplande investeringen voor de komende jaren. En misschien moeilijke beslissingen neemt over sommige van die geplande investeringen, waarvan er sommige 7, 8 miljoen per project kosten. Dat zijn natuurlijk allemaal mooie projecten, de vraag is kunnen we ze ons momenteel permitteren. Daar moeten keuzes gemaakt worden en wij kiezen voor een sociaal beleid. Wij willen dat de middelen beschikbaar blijven om een stevig sociaal beleid te voeren, om een duurzaamheidsbeleid te voeren, om een beleid te voeren dat ook op klimaat inzet. En we zouden het heel erg vinden dat door een aantal andere maatregelen de middelen daarvoor zouden ontbreken op termijn. Misschien toch nog één zaakje. In de documenten voor de lonen staat ook dat men erop rekent dat de spilindex maar één keer per jaar zal overschreden worden. Nu, we weten nu al dat spilindex dit jaar minstens twee keer zal overschreden worden. Dat is ook een reden tot bezorgdheid, want dan zal de loonlast ook nog eens met extra 2 procent verhoren.

De voorzitter: Collega GAISBAUER.

Raadslid GAISBAUER: Dank u. Mijn vraag rond de consultancy was eigenlijk: hoe voorkom je dan dat het volgend jaar nog meer gestegen is? Ik snap waarom jullie dat nu hebben gedaan, maar je hebt eigenlijk niet beantwoord welke acties je dan gaat ondernemen zodat het volgend jaar niet nog meer oploopt. Maar goed, je kunt daarover discussiëren of dat nu het moment is om dat te beantwoorden, gezien het over de jaarrekening gaat van 2025. Maar daar ligt natuurlijk de bezorgdheid. Ik zie allerlei andere gemeente acties nemen: plenaire sessies voor mensen die de werkloosheidsuitkering verliezen. Een loket specifiek daarvoor, dus andere taakverdeling. Meer jezelf in de kijken zetten als OCMW, enzovoorts. Ik heb daarvan weinig gezien in deze gemeente. Dus de vraag is hoe dat dan volgend jaar anders is, want we weten dat het aantal dossiers zal stijgen of nu al aan het stijgen is. Dan had ik een vraag over de infrastructuursubsidie, 426.000, die geboekt is als ... Ik ben het woord weer kwijt. Soit, alleszins onbeschikbare gelden. Ik denk dat er een deadline is tot wanneer die gelden wel gebruikt moeten worden, dus ik vraag me af wanneer daar een plan voor komt en welk plan. Dan over personeel is het natuurlijk ook veel gegaan. Het is fijn dat wij allemaal dezelfde bekommernis delen rond het personeel, maar het sluit een beetje aan op wat Eddie zei. Soms moet je dan toch nog een aantal keuzes maken anders moet iedereen alles blijven doen met minder mensen. Dat is toch een beetje het gevoel wat we hierbij krijgen op dit moment. En Laurent over Ter Biest: ik vraag me af tot hoeverre dat echt straks een besparing zal zijn. Dat zal dan natuurlijk met de tijd te zien zijn. Ik kan me nog voorstellen dat je aan expertisedeling doet, als je expertise hebt voor verschillende woonzorgcentra dat je daar een schaalvoordeel mee bereikt.

Maar of het zoveel besparing zal zijn? Op de zorg is er gewoon moeilijk te besparen. Ik ben aan het denken of ik nog iets vergeet. Dat waren denk ik nog de punten. Dank je.

De voorzitter: Dan is het woord aan schepen VAN BREE.

Schepen VAN BREE: Dank u wel. Op een aantal puntjes zou ik heel graag willen reageren. Het zijn ook puntjes die vaak zijn teruggekomen. Ik zou graag willen beginnen met het personeel, want zonder personeel staan we nergens. Veel ideeën, maar zonder personeel kunnen we niks aanvangen. Dus de organisatie is heel erg belangrijk. Ik ben ook heel dankbaar dat we eigenlijk een hele goede personeelsdienst hebben waarmee we, zoals de collega zei, elke donderdag samenzitten om alle kleine, maar ook grote problemen te bespreken. En zoals u aangeeft aandachtspunten rond werklast, alsmaar hogere verwachtingen van allerlei overheden, die wegen op sommige mensen heel erg veel en dat is een aandachtspunt. Dus daar ben ik het helemaal mee eens wat betreft dit punt. Wat betreft het seniorenbeleid. Het is natuurlijk niet waar dat we daar geen aandacht voor hebben. We zijn heel veel met Ter Biest bezig. Bijvoorbeeld als één van de aspecten, we houden heel goed bij wat er nodig is voor kwalitatieve zorgverlening. Vandaag hebben we bijvoorbeeld nog het nieuws gehad dat er een extra aanwerving gaat gebeuren van een zorgkundige. U ziet ook de borden langs de weg hangen dat we altijd openstaan voor nieuwe kandidaten. Dus zodra we weten dat er kandidaten zich aanbieden en die voldoen aan de eisen, dan staan we daarvoor open. Dus we hechten daar net heel veel belang aan en we begrijpen ook heel erg dat zorgverlening niet evident is, zeker in deze tijden. Dus we hebben daar heel veel aandacht voor. Dan het aspect erfgoed. Uiteraard is daar heel veel geld naartoe gegaan. Hoe komt dat? Ik heb daar al uitgebreid op geantwoord tijdens de besprekingen rond het meerjarenbudget. Ik weet dat niet iedereen evenveel aandacht heeft voor erfgoed. Dat hoeft ook helemaal niet, maar we zijn nu eenmaal een gemeente met veel erfgoed. We worden daarvoor soms jaloers bekeken door collega's of andere gemeentes in de omgeving, in Vlaanderen zelfs. We worden vaak benaderd voor projecten waar we niet ja op kunnen zeggen om de gekende redenen, maar we worden daarom benijd en we maken daar selecties in. Ik wil ook even meegeven dat een aantal van onze belangrijkste gebouwen gewoon in slechte toestand zijn gekomen, dat daar decennialang geen grondige aandacht voor is geweest. En hoe langer dat je geen aandacht hebt voor erfgoed, ook voor andere gebouwen, hoe erger dat het wordt. En dan heb je alleen nog de keuze: ga je het aan de natuur overgeven of ga je er iets aan doen. Dus hoe duurder het wordt, zal het zijn als je er langer niks aan doet. Het zijn projecten die al jarenlang duren, het Prinsenkasteel en de Liermolen, dus we kunnen daar elk jaar over debatteren. Het goede nieuws is dat het binnen de eerstkomende maanden tot een einde komt. Voorlopige opleveringen zullen gebeuren, dus de evolutie zit goed voor de mensen die willen dat er minder aan erfgoed wordt gegeven. En dan we hebben ook subsidies. En ik kan u ook zeggen, mijnheer BOELEN, als u zegt 2,2 miljoen voor de Liermolen, 1,1 miljoen voor het Prinsenkasteel. Enorme bedragen. Maar kijk eens naar andere bouwwerken en de gemeenten. Dan zou ik willen zeggen: doe daar eens procentueel de vergelijking met andere gebouwen, die ook belangrijk zijn. Maar we moeten het een beetje in perspectief plaatsen. En ik denk ook, eens die gebouwen af zijn, Prinsenkasteel, Liermolen, dat heel veel toeristen daarvan genot zullen hebben en dat we dan allemaal met een fijne foto met onszelf en het gebouw graag op de achtergrond zullen staan. Dus ik wil maar zeggen, ik denk, uiteraard is daar veel geld naartoe gegaan. Maar het moest, anders zou het alleen maar erger worden en in ... Het gaat bijna af zijn, dus het is een eindig probleem, zal ik maar zeggen. Voilà, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is opnieuw aan collega DE BOECK.

Raadslid DE BOECK: Ik wilde toch even reageren op de vergelijking die Eddie, of collega BOELEN, daarjuist heeft gemaakt over de kosten van de Liermolen en ook Karlijne. Ik heb graag dat men juiste getallen geeft. In de zin van: als men getallen zonder btw geeft en daar gaat subsidies aftrekken, dat is niet correct, omdat wij die btw niet kunnen recupereren. Dat maakt een verschil in de kering van 21 percent, dus de werkelijke kost die overblijft, is 2.748.581 enkel voor de Liermolen. Ik heb dat vlug berekend. Maar alleen 21 procent er eventjes uithalen, dat is niet oké. En dan wilde ik ook nog zeggen: hier wordt dikwijls gesproken over indexeringen. Dat gaat heel veel geld bij kosten, enzovoort. Dat klopt. Nu, als ik kijk naar het financiële verslag, dan heeft de gemeente 396 fulltime equivalenten. Dus dat wil zeggen zowel gemeente als OCMW. En die gaan dan misschien één, twee, drie indexsprongen hebben, ze hebben er ooit vijf gehad enzovoort. Dat kost geld, dat is juist, maar daarnaast heeft de gemeente 25.000 belastingbetalers, inwoners die belastingen betalen. En al die inwoners hebben ook indexen gehad en die indexering leidt dan dat

zij meer personenbelasting betalen. Dus ik durf zelfs stellen dat dat eigenlijk een pervers effect geeft en dat we daarmee meer inkomsten hebben dan uitgaven. Ge moet dat een keer calculeren, uitrekenen maar ik durf de uitdaging aangaan.

De voorzitter: Collega GOOVAERTS.

Raadslid GOOVAERTS: Dank u wel, voorzitter. Ik wil nog even ingaan, Karlijne, op het perspectief dat je daar schetst. Pas op, het is absoluut niet als een aanval bedoeld, maar ik vind de vergelijking een beetje scheef. Het zijn inderdaad zoals Trui daarstraks al zei, projecten die in een afrondingfase zijn. En uiteraard vinden we dat leuk als erfgoed heropgewaardeerd wordt in onze gemeente. Maar om dan te zeggen van: zet het in perspectief en kijk naar andere gebouwen in onze gemeente die ook veel geld kosten en misschien ook belangrijk zijn. Dat is zo, maar als we die gebouwen gaan vergelijken, kijk bijvoorbeeld naar het Prinsenkasteel, Liermolen is nog een ander project, ik heb dan vooral over het Prinsenkasteel. We zijn hier wel ook in de gemeente bijvoorbeeld een gebouw, het JOC, aan het verkopen dat in perfecte staat is volgens de patrimoniumstudie. En dat verkopen we, maar het Prinsenkasteel daar blijven we geld inpompen. En u zegt nu van: het is eindig. Maar wie zegt dat er geen nieuw probleem optreedt of nog een ontdekking wordt gedaan binnen een x-aantal jaar? Dus dat is ook iets dat ik vanuit dat perspectief in perspectief wil zetten. Dank u.

De voorzitter: Collega GAISBAUER.

Raadslid GAISBAUER: Wat ik de hele tijd nog wilde zeggen en iedere keer ben vergeten, Trui. Bedankt dat je proactief al de vragen hebt bedacht die ik ging stellen en dat je die al had beantwoord. Dat weet ik te waarderen. En Karlijne, ik vind het wel komisch dat jij iets zegt over op foto staan met op de achtergrond iets, voor de hele gemeenteraad. Ik denk dat jullie veel vaker op de foto staan met iets in de achtergrond van de gemeente dan wij. Wat misschien waar is voor een schepen, maar ik vond dat wel gewoon een komische opmerking.

De voorzitter: Bij deze iedereen uitgenodigd op de foto. Ik kijk even rond en dan is het woord opnieuw aan de schepen van financiën.

Schepen OLBRECHTS: Ik heb nog een aantal dingen opgeschreven. Laurent had iets over consultancy trage wegen, maar dat is niet voor mij. Maar hij had dan ook nog iets over de VTK's. Ik heb er absoluut geen probleem mee om daar open over te communiceren. Het staat ook in het verslag, 10 miljoen is vermeld geweest. Dat was ook toen voorwerp van de vergadering. Het ging over rekening 2025, er is dan de vraag gesteld: hoeveel zijn ze vandaag? Dat was geen voorwerp van de vergadering, dus moesten we dat ook niet op die vergadering proactief zeggen, maar het is wel meegenomen geweest in het verslag. En dus zoals ge zegt zullen wij ook mee blijven opvolgen wat de maatregelen zijn. William zegt van het zullen misschien niet voldoende maatregelen zijn die genomen geweest zijn. Dat zullen we moeten zien in de volgende rekening. We kunnen het resultaat pas zien eind 2026 van de maatregelen die we genomen hebben eind 2025. Ik zou nog willen zeggen, Eddie, want je zegt: met de VTK's camoufleer je een beetje uw financiële toestand. Ik vind het een beetje jammer dat dat gezegd wordt. We camoufleren hem helemaal niet. We zeggen openlijk, ik denk zelfs tot drie keer per jaar schrijft onze financieel directeur bij het budget, bij de rekening en bij de opvolgingsrapportering een paragraaf over die VTK's. Dus ik vind het een beetje jammer dat er gezegd wordt dat dat gecamoufleerd wordt. Dat wordt helemaal niet gecamoufleerd. Als onze financieel directeur het niet zo proactief zou melden en open en transparant delen met deze raad, stel ik mij de vraag of het zou opgemerkt geweest zijn. Dus ik vind het een beetje jammer dat er gezegd wordt dat er gecamoufleerd wordt. En dan zeg je van dat ik zou gezegd hebben dat de gelden die we uitgeven aan erfgoed, dat we die compenseren met de subsidie die we krijgen. Dat heb ik niet gezegd. De subsidies helpen uiteraard om die zware kost te dragen, maar ik ontken niet en dat heeft denk ik niemand ontkend, dat de gelden die we uitgeven aan erfgoed nog substantieel zijn en als bestuur moeten gedragen worden. Maar we krijgen daarvoor ook wel een behoorlijke subsidie van Vlaanderen. De spilindex heeft Eddy dan nog eventjes gezegd. Er is er een voorzien in 2026, dus het zullen er vermoedelijk twee zijn, dat klopt. Maar we hebben wel elk jaar een index voorzien, de vraag is of we er elk jaar een zullen hebben. En we hebben hem elk jaar voorzien vanaf 1 januari, dus als hij later in het jaar is, winnen we daar al wel wat centen op. We hebben elk jaar een voorzien, we zullen zien of we dat moeten bijsturen, wat het Planbureau daaromtrent zegt. Maar dat er twee zullen zijn in 2026, dat zal vermoedelijk wel correct zijn. William heeft dan nog eventjes een correctie gedaan over de kosten en de subsidies en

de btw daaromtrent. Ik denk dat dat opgenomen geweest is in het verslag of in de annotatie, want ik denk dat daar nog een vraag over gesteld geweest is. Dus ik denk dat dat daarmee afgedekt geweest is. Ik denk dat ik daarmee alle dingen die zuiver financieel zijn wel beantwoord heb. Als dat niet het geval is, wijs er mij dan gerust op.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik een laatste keer rond. Schepen DE MEYER heeft nog het woord.

Schepen DE MEYER: Dank u wel voor het woord, voorzitter. Mevrouw GAISBAUER, wat betreft de infrastructuursubsidie voor kinderopvang van 426.000 euro. We zijn bezig om een subsidiereglement op te stellen om met die middelen een impuls te geven aan kinderopvanginitiatieven. We doen ons best om dit nog op de raad van maatschappelijk welzijn van juni te brengen en anders zal dat voor augustus zijn.

De voorzitter: Collega GAISBAUER.

Raadslid GAISBAUER: Bedankt voor de info.

De voorzitter: Dan denk ik dat hiermee het debat gevoerd is. Dan gaan wij als raad de rekening vaststellen en dan is het tijd voor een korte pauze. Er wacht een berg fruit van Eddie op ons. We zullen een klein kwartiertje pauzeren. 10 minuten is meestal te weinig, want het duurt toch altijd iets langer. We zien elkaar terug om 21.45 uur stipt, dus tot dan schors ik de raad.

Voorzitter Daan VERTONGEN schorst de zitting om 21.30 uur voor 15 min.

Voorzitter Daan VERTONGEN heropent de zitting om 21.47 uur.

De voorzitter: Collega's, gelieve terug uw plaats in te nemen. Het is 21.47 uur, we gaan de raad hervatten en ik ga voor de volledigheid toch ook nog vragen, omdat ik gehoord had dat daar vragen over waren, of er toch iemand toelichting wenst te geven bij de vaststelling van het vorige punt. Dus het is nogal onconventioneel om tegen een vaststelling te stemmen, maar u kan natuurlijk wel niet akkoord gaan met de vaststelling. Dus in die zin kan u wel tegenstemmen of onthouden en kan dat wel genotuleerd worden. Dus ik zal even gewoon open de vraag stellen of er een fractie of een aantal leden zich wensen te onthouden of tegen te stemmen op het vorige punt. Collega BOELEN.

Raadslid BOELEN: Bij de jaarrekeningen zullen wij als fractie tegenstemmen, politie stemmen wij voor en AGB onthouden we.

De voorzitter: Collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: Bij ons precies dezelfde stemwijze als de Groen+Vooruit fractie.

De voorzitter: Collega GOOVAERTS.

Raadslid GOOVAERTS: Wij gaan met de politie voorstemmen, voor de jaarrekeningen gaan we ons onthouden en AGB tegen.

De voorzitter: Dan is de jaarrekening politie vastgesteld, jaarrekening AGB goedgekeurd en de jaarrekening 2025 vastgesteld.

EXTERN VERZELFSTANDIGDE AGENTSCHAPPEN

16. GR/2026/114 Administratief toezicht - EVA Heemschut vzw: ontwerp van rekening 2025 - Goedkeuring

De voorzitter: Dan gaan we naar het punt 114, het administratief toezicht op de EVA Heemschut vzw en gaan wij het ontwerp van de rekening 2025 goedkeuren. Zijn daar vragen over? Collega LE ROY.

Raadslid LE ROY: Een klein vraagje in de marge. Wanneer zouden er inkomsten verwacht worden van de Liermolen?

De voorzitter: Schepen ROOSEN.

Schepen ROOSEN: Dat gaat niet over de rekening van 2025, maar ik ga op uw vraag antwoorden want dat gaat over 2026 of misschien over 2027. Je weet dat we daar terug een horecazaak willen en je weet dat we daar ook aan erfgoedtoerisme willen doen. Nu, de werkzaamheden zijn bijna klaar. Dat betekent dat eigenlijk bij het begin van het volgende schooljaar het MOT terug redelijk operationeel zal zijn op de site voor de workshops broodbakken en dergelijke meer. Het eerste wat eigenlijk operationeel zal zijn, dat zal normaal gezien in het najaar van 2026 misschien nog moeten lukken, zal het erfgoedtoerisme zijn. Ondertussen zetten we een concessie in de markt en in het voorjaar van 2027 zou er dan een nieuwe concessionaris moeten zijn. De inkomsten volgen natuurlijk de timing die ik juist gezegd heb.

De voorzitter: Dank u wel. Is er nog iemand die een vraag heeft bij dit punt? Wenst er iemand de stemming op dit punt? Nee. Dan is dit goedgekeurd.

RUIMTE-BELEID

17. GR/2026/098 Zaak van de wegen volgens VA/962/25 van IMMO TOYE BV voor het verkavelen van een perceel in 2 loten – Noodbeekstraat ZN, 1850 Grimbergen - VA/962/25

18. GR/2026/118 Zaak van de wegen volgens VA/963/26 van Wout AMERY namens HYBOMA NV voor het verkavelen van een binnengebied in 17 loten waarvan 16 loten voor bebouwing en één lot voor het plaatsen van een hoogspanningscabine - Poddegemstraat 18, 22, 22A, 28, 32 en 34, 1850 Grimbergen

De voorzitter: Punt 118 een zaak der wegen opnieuw voor een verkaveling van een binnengebied in de Poddegemstraat. Zijn daar vragen over? Collega MATON.

Raadslid MATON: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik zou toch twee punten willen formuleren. Beginnende met: volgens onze fractie is dit project eigenlijk niet meer van deze tijd. Deze verkaveling is een verkavelingsproject van 20, 30 jaar geleden. We hebben het hier over 10 vrijstaande woningen, 6 halfopen bebouwingen in een binnengebied waar er een klein stukje bebouwing wordt vervangen, maar waar er vooral eigenlijk open groene ruimte verder wordt verhard. Dat is exact het type ontwikkeling waarvan vandaag algemeen aanvaard is dat het de minst efficiënte manier is om ruimte te gebruiken en dat Vlaanderen deze manier van ontwikkelen wil vermijden. We moeten naar kernverdichting gaan, naar ontharding, naar vergroenen en eigenlijk gebeurt hier het tegenovergestelde. We komen hieruit op een dichtheid van 16 woningen per hectare. Dat is niet echt kernverdichting. We zouden dan eerder richting 25 of meer moeten gaan. De verharding stijgt van ongeveer 1600 vierkante meter nu naar minstens 2200 vierkante meter en waarschijnlijk nog meer. Dat is ook een zeer sterke stijging van de verharding. En als we dan de eigen stedenbouwkundige voorschriften erbij nemen voor binnengebieden, dan blijkt eigenlijk dat er van de ambities die daarin staan weinig overblijft. Daarin staat dat het uitgangspunt is dat er 50 procent collatieve publiek toegankelijke buitenruimte wordt voorzien. De enige publieke ruimte die hier zichtbaar is, is de straten en de wadi, die ook nog maar een keer 18 procent van het hele project omvat. Verder staat er ook dat er voor een duurzaam ruimtegebruik en een duurzame bouwtypologie wordt gestreefd. Het grootste deel hier zijn vrijstaande woningen, die natuurlijk allesbehalve compact zijn. Op de oppervlakte die vandaag bebouwd is, hadden perfect hetzelfde aantal woningen gerealiseerd kunnen worden of misschien zelfs meer, maar hier kiest men voor vrijstaande woningen. Waarom is er dan niet gekozen voor een meer hedendaagse mix van compacte typologieën, meergezinswoningen, geschakelde volumes, cohousing of zelfs dat ze kunnen evolueren naar een project met wooncoöperatie? Verder verwijst de dienst mobiliteit zelf ook naar een paar gebreken: er zijn geen laadpalen, geen plaats voor deelwagens. Ook in de

voorschriften staat er dat parkeren bij voorkeur geclusterd gebeurt, ondergronds onder de volumes met enkel bezoekersparkeren bovengronds. Dat is hier natuurlijk niet het geval. Moest dit een meergezinsproject geweest zijn, was het zelfs verplicht om ondergronds parking aan te leggen, wat hier dus niet is. Dan vragen wij ons af waarom er in dit project niet is gezocht naar een mogelijkheid om bij te dragen aan het bindend sociaal objectief. Tegen 2042 moet Grimbergen meer dan 600 extra sociale woningen bouwen, waar dit project dus zeker een ideale gelegenheid voor was geweest. Er komen weliswaar vier bescheiden woningen, maar eigenlijk weten we dat dat helemaal geen bescheiden woningen zijn. Met een volume van 500 kubieke meter en meer spreken we niet meer over een bescheiden woning. Dat zal ik uitkomen op minstens 330.000 euro voor een woning, wat eigenlijk al geen bescheiden woning meer te noemen valt. Waarom is er hier niet gestreefd naar één of meerdere sociale woningen te integreren, want op die manier kunnen we echt een sociale mix krijgen in die kleinschalige projecten. Dat is iets waar jullie zelf ook heel erg op aansturen en wat hier dus niet is terug te vinden. En dan het tweede punt, dat is misschien nog belangrijker dan de inhoudelijke bezwaren. Het is eigenlijk niet zo geloofwaardig dat wij nu gaan stemmen, de verkaveling is al goedgekeurd door het college, over de zaak de wegen, terwijl er straks op de agenda een bouwpauze staat voor eigenlijk gelijkaardige projecten. We zitten midden in een bouwshift. Die bouwpauze wordt gestemd. We willen eigenlijk tijdelijk stoppen van inname van de open ruimte. Dan vraag ik mij af: wat zijn we dan hier eigenlijk aan het goedkeuren of wat zouden we hier moeten goedkeuren? Een verkavelingsproject waarbij wij straks zouden moeten stemmen dat dat eigenlijk niet meer kan. Want dit is een project waarbij nieuwe wegenis moet aangelegd worden en dat zal onder de bouwpauze worden uitgesloten van ontwikkeling. Dit nu goedkeuren zou een slecht signaal geven, zowel naar de bevolking als naar andere ontwikkelaars. Dus ik vraag me af als jullie die bouwpauze willen invoeren, jullie willen een tijdelijke stop op de ontwikkeling, op de verkavelingen: waarom hebben jullie dit goedgekeurd en waarom zouden wij dit ook goedkeuren?

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: Als je de tekst van de bouwpauze zou gelezen hebben, dan zou je ook gezien hebben dat dossiers die allang ingediend zijn, allang bezig zijn, daar niet onder vallen. Dat is ook logisch. Met dit project is men al een hele tijd bezig en wij waren aanvankelijk helemaal niet gelukkig met de manier waarop men dit had aangepakt, omdat men een deel van de terreinen die samenhangen met die oude boerderij die daar wegvalt en die daar vervangen wordt door een aantal woningen ... Men had echt een beperkt aantal woningen daar voorzien, met dan ook mogelijk doorstoot nadien naar de Veldkantstraat en naar het binnengebied verderop richting Hoeveland en richting de verbindingsweg, de voetweg tussen de Grote Kerkvoetweg en de Poddegemstraat. Dit wilden wij absoluut voorkomen. Dit is geen woonuitbreidingsgebied, dit is effectief woongebied. Dit is rode zone en als daar dan projecten voor ingediend worden, kunt je zomaar niet zeggen: nee, hier mag niks komen. Dat is totaal onmogelijk. Je moet in elk geval ook rekening houden met de rechten van eigenaars. Maar het was helemaal niet zoals wij het wilden. Het was helemaal niet correct ingevuld en het zou tot veel te veel conflicten met andere eigenaars geleid hebben, met bezwaren en dergelijke meer. Dus hebben we gezegd: kijk, terug naar de tekentafel. Je moet eerst met alle aanpalende eigenaars tot een akkoord komen en tot een correct geheel dat hier past. Als je dan zegt: in binnengebied moet je verdichten. Als je dan iets voorziet, je moet dan intensiever bebouwen, kleinere woningen, enzovoort, dan geldt dat wel voor locaties waar dat gepast is. In meer stedelijke omgevingen, in gebieden waar je bijvoorbeeld met een oud bedrijfspand zit, met een ambachtelijk gebouw en dergelijke. Als je daar dan echt verdicht en kleine woningen bouwt en een dergelijke, dat is zeker te aanvaarden, dan verandert je de situatie niet echt voor wie daarrond woont. Hier zit je in de Veldkant in een eerder landelijke omgeving en in een binnengebied. Daar gaan denken aan appartementen en ondergronds parkeren of in die mate verdichten dat ge tot een verdichting komt die hoger ligt dan in de omliggende omgeving, dan de woningen daarrond, dan zijt ge verkeerd bezig. Dan past het niet in de omgeving. En dat is het precies wat de dienst Omgeving doet: nakijken of een bepaald project in die omgeving past. En dan was dit wel degelijk een oplossing, ook al is dat een beetje verkaveling oude stijl. Toch is het wel een soort doodlopend binnengebiedje waar je wel degelijk rekening houdt met de omgeving en waar je doordat je niet alles tegen elkaar aanbouwt ook een aantal zichten erdoor hebt en nog altijd wel niet het gevoel hebt dat je in een in een zeer besloten situatie terechtkomt of een absoluut volgebouwde situatie. Er is nog altijd voldoende openheid. En inderdaad, op vele plaatsen waar nu nieuwe projecten worden gerealiseerd, proberen we te vermijden dat er viergevelwoningen nog komen. Maar hier in deze omgeving waarrond heel vaak viergevelwoningen zich bevinden, zou het nogal onlogisch zijn om

hier met tweegevelwoningen te gaan werken. We hebben dat wel gedaan aan de kant van de Poddegemstraat omdat dat daar niet helemaal vreemd is. Maar in het binnengebied wilden de diensten toch nog een zekere openheid behouden. Hier is lang over gediscussieerd, lang over en weer naar de tekentafel en terug. Het is helemaal niet zo dat hier geen groene ruimte is voorzien. De binnenzone, omdat hier heel traag zal gereden worden, omdat, hoe zou ik het zeggen, hier geen doorgaand verkeer is of wat dan ook, vonden de diensten het het best om die daar te centreren of die daar te voorzien, die groene zone, zodat kinderen daar in het midden zouden spelen en iedereen duidelijk zicht heeft op de centrale groenaanleg die daar aanwezig is. Dat is de reden waarom de dienst hier ook achterstaat, waarom we dat ook met het college in die zin hebben goedgekeurd en waarom wij achter deze verkaveling staan. Maar daarbij houdt het dus op. Er zijn geen doorsteken naar naburig gebied. Dit is een verkaveling die hier zeker niet vloekt met de omgeving. Maar wij hopen in de toekomst ... Dat is bijvoorbeeld in het Beigemveld zo, iets waar jullie fractie zich dan met hand en tand tegen verzet, daar wordt er geconcentreerder gebouwd. Daar zit je met een dichtheid van 22 woningen per hectare. Op andere plaatsen, meer naar Strombeek als die er ooit komen, dan zal die dichtheid nog een stuk groter zijn. Daar is dat meer op zijn plaats. Daar past dat ook in een ruimer geheel. Daar is tegelijkertijd ook in Beigemveld een heel parkgebied voorzien, zodat ge collectieve groene ruimtes hebt. Maar hier, denk ik, dat met alle omgevingsfactoren moest rekening gehouden worden. Het is ook niet zo dat je in een binnengebied hoger en zwaarder kunt bouwen dan hetgeen zich daarrond bevindt. Dus dit houdt wel degelijk rekening met een aantal afspraken, met een aantal regels rond binnengebieden. Ruimtelijke ordening is geen wetmatigheid, is geen exacte wetenschap en zal nooit met alle regels of afspraken of wat dan ook kunnen rekening houden. Dat moet altijd plaatsgebonden bekeken worden en beantwoord worden. Dat is het moeilijke aan een dienst Ruimtelijke Ordening. Dat is altijd casuïstiek, dat is altijd nakijken op welke manier men de lat toch zoveel mogelijk op een rechtvaardige manier kan gelijkleggen voor alle gelijkwaardige situaties. En waarbij men toch moet proberen de lokale situatie mee in ogenschouw te nemen. En dat is moeilijk. Dat is heel vaak ook rekening houden met afwijkingen en zo, die op elk perceel in elke situatie verschillen. En tegelijkertijd moet men proberen als men zoiets doet dat te doen ongeacht de persoon die het aanvraagt, maar op een manier die toch rechtvaardig overkomt en rechtvaardig is. Dat is een moeilijke job en de dienst vergunningen heeft hier, denk ik, hard aan geschaafd tot er uiteindelijk een resultaat is bekomen dat bevredigend is. Is dat het meest ultieme, meest ideale? Neen. Maar na al die jaren van over en weer en onderhandelen en blijven onderhandelen, is dit toch een aanvaardbaar resultaat dat daar in die omgeving tussen Veldkantstraat en Poddegemstraat wel aanvaardbaar is.

De voorzitter: Collega GOOVAERTS. Excuus, ik had uw micro daarnet niet gezien.

Raadslid GOOVAERTS: Voor een keer is het goed, voorzitter. Dank u wel. Dank u wel burgemeester ook al om alvast te antwoorden op de vragen van Luca. Het is misschien niet van mijn gewoonte, Luca, maar ik ga mij volledig bij u aansluiten. Wel met een andere kwinkslag weliswaar. Ik kijk dan vooral naar de betaalbaarheid van die woningen, omdat je daar zegt van die 300.000 euro. Ik denk dat je met 300.000 euro er zeker niet gaat geraken. Ik pak hier het rooilijnplan eens bij. Daar zijn een aantal woningen, een stuk of 3, 4, tot meer als 800 vierkante meter. Voor jonge Grimbergen gezinnen is dit al een no-go. Dan vraag ik mij af, burgemeester, want u zei het zelf: aan de kant van de Poddegemstraat hebben we daar wel rekening mee gehouden. Daar zijn dan halfopen bebouwingen. Dat had dan in mijn ogen een veel betere oplossing geweest. Desalniettemin vind ik ook ... Ik heb zelf langs die kant gebouwd. Ik weet dat die ondergrond daar enorm verzadigd is, dat je op vrij ondiepe diepte al water kunt terugvinden. Dus op dat vlak weet ik ook niet, ik veronderstel dat er daar wel boringen enzovoort aan het gebeuren zijn of gaan gebeuren, maar wat het effect gaat zijn voor het wateroverlast. Ik weet niet of dat gedeelte al in watergevoelig gebied zich bevindt. Maar in mijn ogen op dat vlak zijn we het absoluut niet eens. Ik vind persoonlijk niet dat dat soort bebouwingen past op die plek.

De voorzitter: Collega MATON.

Raadslid MATON: Dank je wel. Ook dank u wel mijnheer de burgemeester voor de repliek. Misschien eerst reactie op Dieter. Inderdaad, dat is ook wat ik daarstraks zei. Die betaalbare woningen, dat zijn die 4 of die 6 halfopen bebouwingen. Optimistische geschat zijn die 330.000 euro. Dat is inderdaad niet betaalbaar of niet heel betaalbaar en dat is optimistische geschat. De andere woningen en die vrijstaande woning zullen nog duurder zijn. Dus we sluiten ons daarbij aan. En ook, dat is dan een betaalbare woning, ge hebt nog een trap hoger. Aan sociale woningen wordt

helemaal niet gedacht. Dat is wel jammer. Maar ik ben blij, mijnheer de burgemeester, dat u zegt dat dit eigenlijk een verkaveling is van vroeger, à l'ancienne. Ik weet niet hoe u het juist zei. Dus dan is het ook heel raar dat u dan toch zegt van: we hebben dan toch maar het beste ervan gemaakt en dit dan toch maar geaccepteerd. Terwijl ik zou denken: een gemeente waakt over de ruimtelijke ordening van zijn grondgebied. En als dit ingaat tegen de ruimtelijke ordening, dan is het jullie taak, denk ik, om deze verkaveling niet te vergunnen. Er is nood aan betaalbare woningen, er is nood aan meer sociale woningen, er is nood aan woningen die kwalitatief zijn en er is vooral nood aan ontharding en kernverdichting. De Vlaamse regering, de Vlaamse Overheid heeft dat ook als beleid. De bouwshift, daarbij moeten we naar kernverdichting gaan en alles daarbuiten mag eigenlijk niet meer aangesneden worden. Er mag geen open gebied meer aangesneden worden en dat is wat er hier gebeurt. Een grote open groene ruimte in dat binnengebied wordt aangesneden, terwijl die hoeveelheid woningen perfect op de bestaande verharding zouden gerealiseerd kunnen worden. Want er zijn heel veel goede architecten die op dat stuk niet één appartementsblok moeten zetten. Er zijn heel veel verschillende woonvormen mogelijk waarbij hetzelfde aantal woningen gerealiseerd kan worden en waarbij die groene ruimte gewoon behouden blijft. Dan kan dat een collectieve tuin worden bijvoorbeeld. Als u zegt dat dat de juiste locaties voor zo'n verkaveling, dat daar geen hogere dichtheid kan, want dat het een landelijk karakter heeft, dan denk ik: als het een landelijk karakter is, dan moeten we daar helemaal niet meer gaan bijbouwen. Dan moet het landelijke karakter behouden blijven, moeten de velden, moet de groene ruimte behouden blijven en kan er gebouwd worden aan de straatkant. En dan zal het ook daarbij blijven. Als u zegt er moet ontwikkeld worden, dan is het een woongebied en dan moet er verdicht worden. Dan moet dat binnengebied verdicht worden en dan zijn de voorschriften van de gemeente zelf voor binnengebieden redelijk duidelijk. Ik heb het daarstraks gezegd: er moet bij voorkeur 50 procent publiek toegankelijke, kwalitatieve buitenruimte zijn. Er moet bij voorkeur ondergronds geclusterd geparkeerd worden, er moet compact gebouwd worden en er moet een duurzaam ruimtegebruik zijn. Ik weet niet of er nog andere dingen waren die ik heb opgesomd, maar dus jullie eigen voorschriften schrijven dat voor voor binnengebieden. Maar blijkbaar geldt dat niet voor dit binnengebied dan? Of is dit geen binnengebied? Ik weet het niet. Ik kan alleen maar vaststellen dat jullie eigenlijk vergunnen tegen de Vlaamse regering hun visie in, tegen jullie eigen visie in, om toch maar een zeer ouderwetse vergunning voor een verkaveling af te leveren. Dan wat betreft de bouwpaauze. Uiteraard geldt die nog niet vanaf nu natuurlijk, maar vanaf straks wel waarschijnlijk. Dan is het toch wel heel hypocriet om dit nu goed te keuren of dit ... Jullie hebben dit twee weken of een maand geleden goedgekeurd, terwijl de bouwpaauze al drie maanden geleden op de agenda stond. Dus dat is toch een beetje hypocriet om dat dan toch nog goed te keuren, terwijl dat straks niet meer kan. Dus, voilà, dat was mijn antwoord nog.

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: Ik denk dat ik op de meeste zaken heb geantwoord. Ik heb uw repliek gehoord en ik kan daar ook mee leven dat u zich daar moeilijk kan achter scharen. Maar ik zeg het, voor de diensten kadert dat in deze omgeving wel met de goede ruimtelijke ordening. Is dat niet storend. Daar ondergronds gaan parkeren, in een gebied zoals in de Veldkant, dat past daar als een tang op een varken. Dat lijkt helemaal niet de juiste methode. Ondergronds parkeren is eigenlijk bedoeld voor groepswoningbouw of liever voor een soort appartementen en dergelijke. Daarvoor is dat voorzien, maar niet onder individuele woningen of eengezinswoningen. Daar ondergronds parkeren heb ik nog nergens gezien. Dus dat spoort daar niet mee. Ook in Beigemveld is dat nergens voorzien. Ondergronds parkeren is in echt stedelijk gebied wel de logica, dat is hier zeker niet de bedoeling. Het terrein ligt ook wat hoger dan de Poddegemstraat, dus waterproblematiek bestaat daar in die omgeving niet. Een beetje verder natuurlijk wel in de eigenlijke Maalbeekvallei, maar dit stuk is in elk geval in het verleden nooit overstroomd. Maar voor elke bouwvergunning apart worden daar hoe dan ook nog watermaatregelen voorzien in het kader van de gewestelijke stedenbouwkundige verordening en ook de provinciale bepalingen. Het water moet in principe daar ter plaatse blijven en niet in de Poddegemstraat terechtkomen. Dus elk perceel zal daarvoor moeten zorgen en zal ook in eigen tuin wateropvang moeten hebben in kader van een soort wadi of iets dergelijks, zodanig dat het regenwater van op het dak ter plaatse blijft en infiltreert. Dus normaal gezien kan die verkaveling geen wateroverlast creëren voor de naburige percelen.

De voorzitter: Collega MATON.

Raadslid MATON: Ik ga gewoon nog een laatste keer antwoorden. Ik denk dat de voorschriften in het stedenbouwkundige reglement dan moeten herzien worden, want daar houden jullie jullie niet aan in deze ontwikkeling. Dus wij gaan als fractie dan ook tegenstemmen tegen dit punt omdat we dit een verkaveling vinden van 50 of 30 jaar geleden en zeker niet meer in de huidige context van klimaatproblemen en open ruimte die versnipperd en opgeraakt. Dus wij gaan tegenstemmen hier. Dank je wel.

De voorzitter: We zullen elektronisch stemmen. Mijnheer BOELENs nog het woord.

Raadslid BOELENs: Ik wil nog even aanvullen bij wat Luca juist volledig gebracht heeft. Nu zegt u, mijnheer de burgemeester, dat ondergronds parkeren op zo'n locatie geen optie kan zijn. Wij zijn het daar helemaal niet mee eens, maar ik wil u even herinneren aan een vergelijkbaar inbreidingsproject in de de Burtinstraat waar ook een twaalfstal, denk ik, aparte woningen gebouwd werden. Waar wij ook gezegd hebben: het zou toch best zijn dat daar geclusterd en ondergronds geparkeerd wordt. Toen hebt u gezegd: maar nee, dat drijft de kostprijs van het zaakje op dus we doen dat niet. Zo vind je altijd wel een reden om ondergrond parkeren en het besparen van open ruimte en het vermijden van ontharding niet ernstig te nemen. Terwijl de problematiek is wel wat ze is en de Vlaamse Overheid roept zelf ook op om te ontharden. En we hebben een heel mooi onthardingsproject, zeg maar, waar wij zeer blij mee zijn, dat momenteel in uitvoering is. Maar als we hier en daar een paar tientallen meter ontharden maar dan omgaan met zulke projecten waar je 30 procent extra verharding krijgt, dan ben je eigenlijk aan het dweilen met de kraan open. Dus in die zin vinden we dat eigenlijk een heel spijtige zaak.

De voorzitter: Collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: Dank u. Ik dacht eerst niet tussen te komen, maar ik hoor toch te veel dingen die zo contradictorisch zijn. Eerst heeft men het over de waterproblematiek, dat men zich daarrond zorgen maakt. Dan suggereert men ondergronds parkeren. Ondergronds parkeren is slecht voor uw waterhuishouding. Dat is het ergste wat je kunt doen, want je moet compenseren in gebieden die gevoeliger zijn. Enerzijds zegt men: die aantal woningen per hectare is veel te laag, er moet verdicht worden. Anderzijds wil men daar niet gebouwd zien. Wat is het van de twee? Het is te groot, het is te klein, betaalbaar wonen. Betaalbaar wonen zonder te bouwen: vergeet het. Er is maar één manier dat wonen betaalbaar gaat worden en dat is ervoor zorgen dat er voldoende aanbod is. Dus als je continu op elke verkaveling, op elke type van ontwikkeling schiet, wat krijg je dan? Hogere prijzen. Ik zal het er nog uitgebreider over hebben straks, maar alleszins het is gewoon rationeel, het debat. De regelgeving is dermate streng. Elke microcentimillimeter van dat project wordt onder de loep genomen. Die mensen ondergaan een jarenlange lijdensweg om uiteindelijk te komen tot een plan waarvan de diensten zeggen, en niet alleen de gemeentelijke diensten, ook de provinciale diensten met verplichte advisering rond waterbeleid waar niet van kan worden afgeweken, dat dit een aanvaardbaar project is. Het is bouwgrond, er zijn eigendomsrechten. Ben je het daar niet mee akkoord? Maak er dan open ruimte van. Maar dat doen ze dan niet. Dat je hiertegen kunt zijn, ik begrijp dat niet. Je kunt ineens dan gewoon stellen dat er geen enkele vorm van open bebouwing meer mogelijk mag zijn, want die 800 vierkante meter gaat niet over die huizen. Dat zijn geen huizen van 800 vierkante meter, het gaat over de grond. Dat is een grond van acht are. Dus nee, dat zijn geen kasten van 800 vierkante meter. Dat is een naar de normen van vandaag standaardgrond voor open bebouwing. Bij deze de toelichting waarom onze fractie met veel plezier deze verkaveling gaat goedkeuren.

De voorzitter: Dank u. Collega MATON

Raadslid MATON: Laurent, betaalbaar wonen, ik denk niet dat we nood hebben aan meer villa's van honderden vierkante meters. Dat is niet betaalbare wonen. Betaalbaar wonen is: we hebben meer woningen nodig waaraan nu nood is. De gezinssamenstelling verandert, er zijn meer singles, er zijn meer kleine gezinnen. Dat ga je niet oplossen met hoge villa's te bouwen van ettelijke honderden vierkante meters. Er is nood aan kleine woningen, flexibele woningen, die geschakeld zijn, die kunnen uitgebreid worden, die kunnen inkrimpen. En dan ga je niet krijgen met een verkaveling van 16 of 10 vrijstaande woningen. Dat ga je enkel krijgen door een mooi project, kleinschalig. Hetzelfde aantal woningen, maar aangepast aan de nood dat er nu is. En dan ga je niet krijgen door een verkaveling van villa's. Dat wilde nog ik even zeggen, denk ik.

De voorzitter: Collega GOOVAERTS.

Raadslid GOOVAERTS: Dank u wel, voorzitter. Namens onze fractie wilde ik toelichten dat wij ons zullen onthouden voor de simpele reden dat wij vinden to be honest dat die 800 vierkante meter waar collega VANBINST het ook over had, dat dat overdreven is. Ik denk niet dat Grimbergen meer nood heeft aan alleenstaande woningen. Integendeel, zoals collega MATON zegt, denk ik dat we op een andere manier naar bouwen moeten kijken en dat hier de inspanningen niet ver genoeg zijn gegaan.

De voorzitter: Dan noteren wij een voorstem van de Anders.-fractie een tegenstem van de Groen+Vooruit fractie en een onthouding van de Samen-fractie en is dit punt bij deze goedgekeurd.

DIENST PATRIMONIUM

19. GR/2026/113 Fluvius - Ontwerpakte tot vestiging van erfpacht en erfdienstbaarheden op de percelen kadastraal gekend als 2de afdeling - sectie E - nrs. 64a (Beukendreef) & 143a (Rijkenhoekstraat), 2de afdeling - sectie D - nr. 525g4 (Korenbloemstraat), 1ste afdeling - sectie C - nr. 406a2 (Verbrande Brugsesteenweg) en het openbaar domein op de hoek van de Spaanse Lindebaan/Zilverstraat - Goedkeuring

20. GR/2026/100 Fluvius - Verkoop van het perceel kadastraal gekend als 3de afdeling - sectie G - nr. 228m langs de Luiardweg - Goedkeuring

WONEN

21. GR/2026/052 Beleidsmatig gewenste ontwikkeling: tijdelijke bouwpauze - Goedkeuring

De voorzitter: Dan gaan we naar het punt 52, de beleidsmatig gewenste ontwikkeling: de tijdelijke bouwpauze. En dan zal ik het woord eerst aan de burgemeester geven.

Burgemeester LAEREMANS: Dank u wel, voorzitter. Het is al even ter sprake gekomen. Dit heeft enige tijd geveerd. Het was een paar keer al gevraagd vanuit de oppositie: wanneer gaat het er nu komen? Wanneer staat het op de agenda? Wel, we hebben onze belofte gehouden, namelijk bij de beleidsnota in het najaar hebben wij aan de mensen, want we hebben advies gevraagd aan tal van instanties, waaronder de GECORO ... We hadden dit aangekondigd in onze beleidsnota en dan hebben we aan de GECORO gezegd: we gaan jullie zeker de kans geven om hier nog advies over te geven. Dat is ook gebeurd. Zij hebben een interessant advies gegeven nog in maart. We hebben dat dan vorige maand ook met onze diensten verwerkt. De meeste van de zaken die zij hebben voorgesteld, zijn opgenomen en daardoor is het ook verbeterd, zowel qua tekst als qua uitzonderingen en dergelijke meer. Een betere formulering, dus we zijn de mensen van GECORO zeker dankbaar. De bedoeling is dat we nu onszelf de tijd gunnen tot eind 2027. Het is dus nog goed anderhalf jaar om ondertussen een stedenbouwkundige verordening en onze verordeninglasten te kunnen afwerken en in dat kader te zien welke prioriteiten we gaan stellen en hoe, op welke manier wij in de toekomst kunnen omgaan met grotere projecten. Want voor alle duidelijkheid: dit gaat niet om kleine projecten waarbij men een kaveltje hier of daar bebouwt of opdeelt in en twee bouwloten of iets dergelijks. Wanneer het aan een uitgeruste weg ligt tenminste. Dit gaat over projecten waar nieuwe wegen noodzakelijk is of projecten met een dermate omvang dat er ondergronds moet geparkeerd worden, dus vanaf zeven woningen. Meergezinswoningen vanaf zeven woningen. Daar willen we toch een aantal zaken over op papier kunnen zetten wat betreft mogelijke lasten. We willen dat debat voeren samen met u, de commissie zal daar zeker voor worden bij ingeroepen. De gemeenteraadsleden zullen daar zeker hun zeg in hebben inzake die

verordeningen. Ook de GECORO, ook andere instanties. Daar gaat ook een openbaar onderzoek rondkomen en dergelijke, zoals in het verleden het geval was bij de verordeningen. Wij willen dat zeker meenemen voordat wij opnieuw grotere projecten toelaten. Dat is eigenlijk de achterliggende bedoeling. Dat is ook afgetoetst, niet alleen bij de GECORO, maar ook bij de provincie. De provincie had ook een aantal opmerkingen waarmee we rekening hebben gehouden. Zij stonden hier ook achter en op die manier zijn we ook verzekerd dat als wij als gemeente bepaalde projecten tijdelijk weigeren in het kader van deze tijdelijke bouwpauze, dat de provincie hetzelfde doet en mee op dezelfde lijn staat. Voor hen was het heel belangrijk dat dat beperkt was in tijd en zeker niet onbeperkt. Dat kan zomaar niet. En in die context hebben we daarvoor ook de steun van de provincie gekregen. Dus dat ligt nu ter stemming. Ik luister graag naar jullie vragen en reacties.

De voorzitter: Collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: Collega's, de bouwpauze. Het is een interessant maatschappelijk thema, maar juridisch is het niet eenvoudig en misschien bijzonder saaie materie voor verschillenden onder ons. Dus ik zal misschien beginnen met een aantal weetjes om op een laagdrempelige manier van start te gaan. Zes op de tien aannemers kampt momenteel met lege orderboeken, blijkt uit steekproeven. De bouwsector is goed voor een kwart van alle Vlaamse faillissementen. Sinds 2021 zijn er 7000 jobs in de bouwsector verloren gegaan en ongeveer 1000 werkgevers minder. Uit recente cijfers van Graydon Creditsave blijkt dat er tijdens de eerste vier maanden van 2026 een recordaantal bouwbedrijven over de kop gingen. In totaal gaat het over 946 faillissementen in de bouw, een absoluut record. Daarnaast heeft België volgens studies nood aan 900.000 extra woningen tegen 2050. Nieuwbouw wordt quasi onbetaalbaar voor jonge gezinnen door stijgende bouwprijzen, overdreven regellast en eindeloze vergunningsprocedures. Maar niet getreurd, want dit college, dit bestuur heeft de oplossing voorhanden: het inlassen van een bouwpauze. Dat we daar niet aan gedacht hadden. Ik ga verder toelichten waarom, volgens onze fractie, een bouwpauze niet opportuun is, niet doeltreffend is en in dit geval ook niet wettig is. Wat is de achterliggende gedachtegang van het schepencollege om een bouwpauze in te voeren? Uit de motivering lezen we dat in het coalitieakkoord stond dat de reden is de opmaak van een ruimtelijk beleidsplan voor de Grimbergenaren. Dat is alleszins initieel de insteek geweest. Daarin staat het volgende. "In afwachting van de finalisering van dit beleidsplan wordt er een pauze ingelast voor de aflevering van omgevingsvergunningen van grote verkavelingen en meergezinsprojecten." Nu, wat is de uiteindelijke motivering vandaag? De BGO geeft de gemeente de kans om een verordening financiële stedenbouwkundige lasten op te maken, eventueel de algemene stedenbouwkundige verordening te wijzen en te starten met de opmaak van een beleidsplan ruimte. Beste collega's, ik hoop dat jullie de nuance, het verschil zien. De initiële insteek, een ruimtelijk beleidsplan voor Grimbergen, is geen verordenend instrument. Nu, er zijn andere verordenende instrumenten: stedenbouwkundige verordeningen, ruimtelijke uitvoeringsplannen, bijzondere plannen van aanleg. Dat zijn allemaal bijzondere, vergaande instrumenten waar een heel proces aan voorafgaat met burgerbevraging, openbare onderzoeken, adviezen. Zeer verregaand. En daarom krijgen die een verordenend karakter. Men zou kunnen stellen: hard law. Een BGO, een beleidsmatig gewenste ontwikkeling, dat is soft law. Dat is eigenlijk een instrument dat absoluut niet bedoeld is om een bouwpauze op te leggen. Dat is wel bedoeld om het begrip goede ruimtelijke ordening in te vullen, om dat een uniform kader te geven, dat men eigenlijk een lijn trekt doorheen de hele gemeente. Dat goede ruimtelijke ordening niet vandaag dit is, morgen dat, in Strombeek wit, in Beigem zwart. Dat is om daar een uniformiteit in te creëren. Dat impliceert ook dat een beleidsmatig gewenste ontwikkeling nooit kan ingaan tegen hard law, dat kan nooit ingaan tegen instrumenten met een verordenend karakter. Als er een RUP is, kan een BGO daar niet tegen ingaan. Anders is het onwettig. Als er een stedenbouwkundige verordening is die definieert in welke gevallen een gebouw voldoet aan de goede ruimtelijke ordening, kan een BGO daar niet tegen ingaan. Dat laatste is in Grimbergen het geval. Onze stedenbouwkundige verordening bepaalt in welke gevallen een gebouw kan en in welke gevallen een gebouw niet kan. Als men vandaag vanuit het bestuur de mening is toegedaan dat die stedenbouwkundige verordening achterhaald is, dan moet men een nieuwe verordening maken. Dat gaan we dan mogelijks doen, want er staat mogelijks, daar zijn we niet zeker van. Het enige waar we wel zeker van zijn, is de stedenbouwkundige verordening financiële lasten. Beste collega's, ik zal u uitleggen wat het is: een platte belasting op bouwen. Dat is een stedenbouwkundige financiële verordening. Dat is wat dat als gevolg gaat hebben. We weten al: bouwen is te duur en we hebben veel extra woningen nodig. Is dan de oplossing financiële stedenbouwkundige lasten opleggen? Ik weet niet in welk universum dat in u opkomt als de oplossing, maar niet in het mijne. Als men dan een versie opvraagt van die verordening, staan de

comments van de diensten er nog in, dan kan ik al beter begrijpen wat de ratio is. Het staat daar letterlijk in geschreven. "De marge van de ontwikkelaar is gemiddeld 20 procent. Dat is toch wat hoog. Als we een last van x-aantal euro opleggen kunnen we die laten zakken tot 15 procent." Wow, is dat echt de ratio? Is dat het niveau? Als een ontwikkelaar een last wordt opgelegd, gaat hij dat dan van zijn winsten aftrekken? Die rekent dat gewoon door aan de klant. Die ontwikkelen niet voor de schone ogen van de Grimbergse burger, hè? Dus ook daar: de ratio van de instrumenten is volledig kwijt, volledig zoek. We zijn aan het afwijken van de essentie, want het onderwerp vandaag is niet de stedenbouwkundige verordening financiële lasten aan zich, maar wel de beleidsmatig gewenste ontwikkeling. Zowel de provinciale omzendbrief als de leidraad van het departement Omgeving stellen ondubbelzinnig dat een BGO het niet mogelijk maakt om aanvragen te weigeren die in overeenstemming zijn met de stedenbouwkundige voorschriften van een RUP of een verordening. Dat zijn niet mijn woorden, consulteer gerust dossierstuk 1 en dossierstuk 3 in de bijlage. Ik heb gewoon gequote. De voorschriften worden immers geacht de goede ruimtelijke ordening te weergeven. Een wijziging van het stedenbouwkundig beleid moet, omwille van rechtszekerheid, in de eerste plaats tot uiting komen in een wijziging van de bestemmingsvoorschriften. Dat, beste collega's, is een quote uit het arrest van de Raad voor Vergunningsbetwistingen van 16 juni 2022. Wat we met deze beslissing doen is rechtszekerheid volledig op de helling zetten, want burgers moeten kunnen uitgaan dat wat in ruimtelijke uitvoeringsplannen staat als zijnde goede ruimtelijke ordening dat dat ook geldt. En dat niet het college met een loutere beslissing, wij vinden dat er nu niet meer mag gebouwd worden, meergezinswoningen en verkavelingen, dat dat daar niet op primeert. Want er is geen openbaar onderzoek geweest, er is geen advisering in de zin van verordenende instrumenten en dus kunnen jullie dit niet doorduwen tegen die verordenende instrumenten in. Dat kan niet. Dat de provincie daar dan toch een gunstig advies zou hebben gegeven, zoals ik vandaag hoor van de burgemeester, wil ik toch ook nuanceren. Ik kom daar dadelijk op terug. Maar om dit verhaal af te ronden: een beleidsmatig gewenste ontwikkeling speelt dus enkel een rol in de opportuniteitstoets, de goede ruimtelijke ordening, maar kan nooit de legaliteitstoets overrulen. En zelfs binnen de opportuniteitstoets is een beleidsmatig gewenste ontwikkeling geen automatische weigeringsgrond. Elke beslissing moet individueel en concreet gemotiveerd worden. Dat wil eigenlijk zeggen: het instrument is volledig vrijblijvend en dus ook niet doeltreffend. Als het college toepassing maakt van een BGO bij een aanvraag, is de kans quasi zeker dat men doorgaat naar de provincie en quasi zeker dat men daarna zal moeten doorgaan naar de RVB als de provincie de gemeente zou volgen. Ergo, de gemeente gaat procedurekosten aan haar been hebben als ze zich wil verdedigen en mogelijks veel. En het is gewoon niet wettig. Dus waarom dit toch doorduwen? Ik kan niet anders als opmaken dat men dit eigenlijk doet voor gewoon een politieke win. Om te kunnen zeggen, waarschijnlijk met een mooie foto achter een gerenoveerd erfgoedkasteel: het college is fier en last een bouwpaauze in. Wij gaan de open ruimte beschermen. Ik schakel even over naar het advies van de provincie. De conclusie daar luidt: "het beleidsmatig gewenste ontwikkeling meergezinswoningen en verkavelingen voldoet aan de voorwaarden voor formele kennisnamen door de deputatie onder voorwaarde dat het beleidsmatige gewenste ontwikkeling op enkele punten geherformuleerd wordt om het niet-bindende karakter duidelijker te weergeven." Lees ik vandaag in de beslissing niet terug, dus dat is al een eerste schending. "Voor het overige is de beleidsmatig gewenste ontwikkeling in overeenstemming met het Beleidsplan Ruimte Vlaams-Brabant en het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan." Dat is een beoordeling van de provincie waar ik het niet mee eens ben, maar tot daaraan toe. De gemeente voorziet concrete actie om binnen de termijn werk te maken van de juridisch robuuste instrumenten. Over welke instrumenten gaat dat? Dat zijn dan de instrumenten die de beleidsmatig gewenste ontwikkeling van vandaag omzetten in hard law. Maar het college wil helemaal niet een tijdelijke bouwpaauze omzetten in een definitieve. Nee, ze wil gewoon stedenbouwkundige financiële lasten opleggen. Ze wil gewoon belasten. Gaan we daarvoor nu gedurende drie jaar alle ontwikkeling stopzetten omdat het college financiële lasten wil opleggen? Want uiteindelijk is dat het enige dat met zekerheid in de motivering wordt vermeld als beweegreden. Herinner u, de stedenbouwkundige verordening is mogelijks en het beleidsplan ruimte dat geen verordend instrument is, is van start gaan met, als we in de komende legislatuur geraken, want ik geloof er niks van, maar goed we zijn optimistisch. Dus wat is uiteindelijk het doel van deze bouwpaauze? Ik denk dat het meer symbolisch is, niettegenstaande dat het in de praktijk heel vergaande gevolgen kan hebben voor mensen die investeren, voor mensen die mensen tewerkstellen, voor mensen die iets willen doen aan die 900.000 woningen waaraan we de nood hebben. En die eigenlijk stokken in de wielen gaan steken. Die gaan op kosten worden gejaagd om naar de provincie te gaan. Die gaan op kosten worden gejaagd om naar de Raad voor Vergunningsbetwistingen te stappen. In the end zijn ze 3,5, we zijn optimistisch, 4 jaar kwijt na alle

procedures te hebben uitgezet. Tientallen duizenden euro's aan vergunningskosten, een advocatenprocedure op drie aanleggen. Ik weet niet, burgemeester, u lacht mij uit. Als u de cijfers hoort, u heeft blijkbaar geen flauw benul van wat advocaten aanrekenen in vergunningsprocedures, want per aanleg zou u weleens 10.000 euro kunnen kwijt zijn. Ik denk toch als advocaat dat ik er iets van ken en ik durf zeggen: als u mij uitlecht voor deze cijfers bent u totaal wereldvreemd. Ik ga eventjes terug naar de omzendbrief, dossierstuk nummer 1. "Aangezien de beleidsmatig gewenste ontwikkelingen geen verordend karakter hebben, is de bevoegde overheid in beroep er niet door gebonden." Wij weten al dat het college verzoekt aan de provincie om zich wel te houden aan deze BGO en er dus rekening mee te houden. In de omzendbrief is er door provincie Vlaams-Brabant een voorwaarde aan gekoppeld opdat ze er rekening zou mee houden. De voorwaarde is de volgende: "De deputatie verbindt zich er via voorliggende omzendbrief wel toe rekening te houden met een BGO die aan de hierboven vermelde eisen voldoen." Dat zijn een reeks eisen waar ik denk dat we aan kunnen voldoen. "Die op niveau gemeenteraad hun politieke validatie kregen." Als we dat vandaag stemmen, is dat zo. "En waarvoor een voorafgaandelijke publieke raadpleging werd georganiseerd." Is er voorafgaandelijk een publieke raadpleging georganiseerd? Het zou kunnen dat ik hem gemist heb, maar ik heb hem niet gezien. Mocht het tegendeel waar zijn, zullen we het horen. Maar dus de beslissing die wij vandaag zien, is regelrecht in strijd met de omzendbrief van de deputatie en dus zal de deputatie tegen zijn eigen omzendbrieven ingaan, mochten zij rekening willen houden met jullie niet afdwingbaar vrijblijvend instrument BGO die op deze manier onwettig tot stand komt, aangezien ze ingaat tegen de stedenbouwkunde verordening. Dus beste collega's, dat jullie de politieke mening toegedaan zijn dat het positief nieuws is voor die zes op de tien aannemers met lege orderboeken, de bouwsector in het algemeen, alle Grimbergse aannemers, tuinaannemers en iedereen die leeft van de bouw. Voor de 900.000 gezinnen die de komende 30 jaar een woning zullen moeten zoeken, en dergelijke, dat dit de juiste stap is. Dan vind ik toch dat jullie minstens zouden moeten voldoen aan de omzendbrief van de deputatie dat daar een publieke raadpleging moet zijn en dat daar eigenlijk zeer gericht zou moeten worden gewerkt met een pauze en niet geldend op het hele grondgebied, met uitsluiting van dan bepaalde RUP's. Want op deze manier gaat men in tegen de stedenbouwkundige verordening. Tot zover mijn toelichting. Ik hoop oprecht dat jullie er inhoudelijk rekening mee willen houden. Ik weet dat symbolisch jullie hier een win moeten halen, zoveel is duidelijk. Dat zal ook geaccepteerd worden. Maar er zijn een aantal inhoudelijke punten die zo manifest fout zitten, dat ik vind dat jullie toch op bepaalde punten kunnen rekening houden met de toelichting die wij hier vandaag gegeven hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is opnieuw aan de burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: Eddie ook nog. Ik weet niet, ik had zijn hand niet gezien. Oké, u mag ...

De voorzitter: De burgemeester suggereert dat de andere leden van de oppositie eerst het woord nemen. Mijnheer BOELENS.

Raadslid BOELENS: Ik zou eerst op het antwoord van de burgemeester willen wachten, als dat voor u goed is.

De voorzitter: Dan gaan we opnieuw naar de burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: Wel, collega VANBINST. Ik moet toch zeggen dat ik heel verwonderd ben van uw betoog. Want u zegt: Vlaanderen moet 900.000 wording erbij, dus geef maar gas. Grimbergen staat open voor een ongebreideld aantal extra woningen. Dat is niet zo en daar zijn wij als college zeer beducht voor. De provincie heeft in zijn ruimtelijk beleidsplan nogal sterk de nadruk gelegd op: in die rand rond Brussel, daar is een stedelijke gordel die deel uitmaakt van die Vlaamse rand en daar gaan we nu eens serieus concentreren. Daar hebben wij onze bedenkingen bij, want wij kunnen dat zomaar niet aan. We hebben ook die voorzieningen niet, wij hebben nu al mobiliteitsproblematieken. Vandaar dat wij op dat vlak al een tijdje op de rem staan en dat ligt mee aan de basis van het RUP Gabariten dat wij in Strombeek vorige legislatuur hebben uitgebracht, in overleg ook met heel veel diensten, en wat nu in Strombeek van toepassing is. Ik denk dat dat een noodzakelijke beslissing was, want als we bepaalde andere gemeenten, ik ga geen namen noemen, ik wil ook niemand viseren, als men daar de ontwikkelaars ongebreideld zijn gang laat gaan, dan gaan we naar een nog veel feller verstedelijking. En aan alles zijn beperkingen, dus we willen dat toch wel wat in de hand houden en dus geen domme dingen doen en niet zomaar de ontwikkelaars op onze gemeente loslaten. Dat is toch één van de drijfveren. Onbeperkt iedereen zijn gang laten

gaan, in uw liberale dromen is dat het ideaal, maar daar staan wij toch echt wel graag een beetje op de rem. En daarvoor precies willen we die verordeningslasten en die stedenbouwkundige verordeningslasten in het leven roepen. Want die hebben we nog niet, maar die de huidige verordening wel nog wat aanpassen. Het is helemaal niet de bedoeling om de bouwsector een hak te zetten en het onmogelijk te maken hier nog iets te doen. Er zijn nog heel veel mogelijkheden in Grimbergen, los van wat we hier vandaag viseren voor begot anderhalf jaar. Er staat wel drie jaar in, maar die drie jaar begint te lopen bij het begin van de legislatuur, dus het gaat nog om zeven maand dit jaar en twaalf maand volgend jaar. Dus negentien maand. Ondertussen kunnen ontwikkelaars nog wel wat doen. Ze kunnen zaken voorbereiden, gesprekken voeren, zaken aftasten en dergelijke meer. En goede projecten voorbereiden vooral, als ze dat willen doen. Maar niet zomaar zaken die alleen maar gericht zijn op zoveel mogelijk woningen realiseren zonder de gevolgen daarvan te kunnen inschatten. Dat is niet de bedoeling. Wij zijn niet de vloermat van een bepaald soort ontwikkelaars, die alleen maar uit zijn op winstbejag. En die zijn er ook. Er zijn er anderen, er zijn ook heel fatsoenlijke mensen in die sector die we gelukkig ook al hebben leren kennen de voorbije jaren, maar er zijn er echt ook anderen. En zoals we allemaal wel weten, zijn er in onze gemeente ook nog mogelijkheden voor die hele grote projecten, waar we toch wel beducht zijn, waar het evident is dat we daar zaken tegenoverzetten, dat we daar lasten tegenoverzetten. Met Beigemveld bijvoorbeeld hebben we met veel moeite kunnen afdwingen, tussen aanhalingstekens, dat daar ook een kinderdagverblijf was, maar dat is eigenlijk heel beperkt geweest. Maar stel nu dat er nog ruimte is voor een groot project in Strombeek in die projectzones zoals ze voorzien zijn in het Gabaritenplan, dan is het toch nogal logisch dat je daar iets voor terugvraagt en bijvoorbeeld aan een ontwikkelaar zegt: kijk, ge moogt dat doen, maar dan zorgt ge ook dat er een kinderdagverblijf is dat ge ter beschikking stelt van de gemeente bijvoorbeeld. Of casco ter beschikking stelt. Wij hebben te weinig onderhandelingsmarge vanuit onze diensten, iets wat nochtans in de steden vandaag al heel frequent gebeurt. Daar worden er zelfs op die manier ontwikkelaars verplicht om een hele school te bouwen. Dat is natuurlijk op stadsniveau, zo groot zien we het ook niet. Maar ik kan mij perfect situaties indenken waarin ge het voorzien van een kinderdagverblijf echt kunt opleggen omdat er zoveel voordelen zijn aan het project dat men voor ogen heeft. Ik geef maar het voorbeeld van een bepaald kantoorgebouw dat men zou willen omvormen tot een woonontwikkeling waarbij men een heel grote winst maakt, een heel groot voordeel heeft als ontwikkelaar, maar waarbij we dan aan de gemeente niks daartegenover in de plaats stelt. Men creëert wel veel meer woningen en dus veel meer druk op onze scholen, op onze instellingen, maar iets daartegenover plaatsen kunnen we niet eens vragen. En dat zijn zaken die we willen aanpassen, waar we echt wel iets tegenover willen plaatsen. Daarnaast is er natuurlijk ook de verplichting van Vlaanderen voor onze gemeente, hoeveel weten we nog niet exact, maar het zullen er in elk geval wel heel wat meer zijn dan vandaag, om in onze gemeente ook een aantal BSO-woningen te voorzien. Ook dat kunnen wij nooit op eigen initiatief, of kan de Woonmaatschappij nooit alleen maar met eigen gronden ... Daar zullen we de privé voor een stuk moeten helpen. Die zal ons voor een stuk moeten helpen om dat te realiseren. We doen dat nu al in beperkte mate in de Borgt met het project dat daar voorzien wordt aan de Westvaardijk. Daar zullen een vijftal Vlabinvest-woningen voorzien worden op een totaal van een zeventigtal woningen, denk ik. Maar ook andere grote projecten, ook daar is het logisch dat er een stuk gemengde ontwikkeling is, waarbij het niet alleen de dure nieuwbouwwoningen zijn die alleen voor bepaalde happy few zijn weggelegd, maar dat we tegelijkertijd ook een aantal sociale woningen voorzien. We hebben daarstraks nog maar het debat gevoerd, of de vraag gesteld: waarom zijn er hier geen sociale woningen? Dat heeft ook te maken met die onmogelijkheid om op dat vlak zomaar zaken op te leggen. We willen dat in de toekomst gemakkelijker kunnen. We willen dat kunnen voorzien en kunnen inbouwen. Dat is de reden waarom wij die verordeningslasten willen voorzien. Niet om op elke woonproject en op elke woning automatisch blind hoge taksen te gaan leggen. Dat lijkt mij toch niet de intentie van het college. Er zijn gemeenten die dat doen. Er zijn gemeenten die op elk appartement een taks leggen. Dat kunt ge, denk ik, gemakkelijker verantwoorden in een zeer landelijke gemeente waar ge de appartementisering volledig eigenlijk wilt tegengaan. Bij ons zitten we in een andere situatie met een deelgemeente als Strombeek waar het vrij logisch is als er nog woningen bijkomen dat daar ook appartementen tussen zitten. Gaat ge die dan allemaal belasten en op die manier het wonen duurder maken? Dat is een heel debat dat echt verdient om gevoerd te worden. Of gaat ge heel gericht uw lasten opleggen? Gaat ge daarover nadenken, gaat ge daarover een debat voeren? Vandaag kunnen we dat niet. We hebben daarvoor geen basis klaarliggen, maar dat debat willen we wel mogelijk maken. Daarom de bouwpaauze. Daarom willen wij nu het anderhalf jaar dat komt of misschien al sneller die verordeningen realiseren en ook ons beducht zijn voor het feit dat er misschien weleens een raadslid is dat tegen zo'n verordening, als hij hier in de

gemeenteraad zijn goesting niet krijgt, het nodig vindt om daar alweer in beroep tegen te gaan en ons weer veel tijd laat verliezen. Daarom denken we dat we zo snel mogelijk inderdaad die verordeningsslasten moeten hebben om te verhinderen dat die verordening niet kan in voege gaan omdat er een of ander raadslid het in zijn ster krijgt om daartegen in beroep te gaan. Dus die anderhalf jaar die we nu nog gaan hebben, dat is niks te veel. Wij hopen dat we tegen dan een verordening zullen hebben in werking. Of twee verordeningen: een aangepaste stedenbouwkundige verordening en een aangepaste of een nieuwe verordeningsslasten. Omdat we denken dat we dat nodig hebben en omdat we die selectief op een goed gerichte manier willen inzetten om in de toekomst betere projecten te realiseren dan we tot op heden gedaan hebben.

De voorzitter: Collega BOELENS.

Raadslid BOELENS: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Op één punt ben ik het akkoord, ben ik het eens met Laurent. Dat is dat men inderdaad voordien, de voorbije maanden zeg maar, beter had moeten communiceren over de intenties rond die bouwstop en rond de beleidsmatig gewenste ontwikkelingen. Voor het overige deel ik grotendeels de visie van onze burgemeester. Wij hebben nood aan een nieuwe stedenbouwkundige verordening. Dat is al meerdere keren hier ter sprake gekomen sinds deze coalitie aan zet is. Die moet aangepast worden aan een aantal beleidsmatige doelstellingen, die ook Vlaanderen heeft. We hebben het daarnet gehad over een project dat niet meer past in de huidige context, in de huidige klimaatproblematiek, in de huidige verhardingsproblematiek. Laurent, Grimbergen is de gemeente die qua verhardingspercentage boven het Vlaams gemiddelde uitsteekt. En als je het Vlaams gemiddelde al kent, dan is dat echt problematisch. Je kunt toch niet doen alsof er geen problemen zijn qua infiltratie van grondwater, qua verharding, qua verhitting. Dat zijn zaken waarvan wij hopen dat die inderdaad in een nieuwe stedenbouwkundige verordening zullen geïntegreerd worden. Is dat dan een ramp dat er anderhalf jaar alleen maar een bouwstop komt rond die dossiers, die duidelijk gepreciseerd worden? Het is niet zo dat hier geen ene ontwikkelaar meer gaat kunnen werken tot eind 2027. Er zullen wel nog bouwprojecten gerealiseerd kunnen worden. De bouwsector zijn problemen oplossen hier in Grimbergen gaat niet lukken, maar de bouwsector zijn problemen gaat ge ook niet oplossen met er nog eens 900.000 woningen bij te zetten in Vlaanderen. Dat ga je oplossen door inderdaad inbreiding, renovatieprojecten, isolatie, aanpassen aan de klimaatuitdagingen van het hele patrimonium van ons grondgebied. Wat een enorme uitdaging is en qua arbeidsintensiviteit veel interessanter is dan nieuwbouw. Een nieuwbouwproject kost qua werktijd veel minder dan vele renovatieprojecten, waar er een grote nood aan is. Als ge gewoon al naar Brussel kijkt, die kunnen niet meer uitbreiden. Die moeten ook inbreiden en die zijn daar wel eigenlijk mee bezig, behalve op een aantal uitzonderingen na. Dus ik denk dat het belangrijk is dat er een nieuwe stedenbouwkunde verordening komt. Ik denk dat die rekening houdt met de uitdagingen van de toekomst. En ik geloof inderdaad dat het niet de bedoeling is van daarmee inderdaad naar een platte belastingverhoging te gaan, wat je suggereert. Er zijn een aantal zaken waarvan wij hopen dat die op termijn dan ook aangepakt worden. En dat is inderdaad het bindend sociaal objectief. Daar zitten we met de gemeente voor enorme uitdagingen. Zonder extra verharding, dat is een enorme uitdaging voor onze gemeente, en met ook al de noodzakelijke begeleidende infrastructuur. We zitten nu boven de 40.000 inwoners. Begin maar eens. Als uw dromen gerealiseerd worden, zitten we binnen zes, zeven jaar misschien met 50.000 inwoners. Realiseer dan maar al de uitdagingen op het vlak van kinderdagverblijven, op het vlak van verkeersinfrastructuur, op het vlak van openbare nutsvoorziening, op het vlak van scholen. Begint er maar aan. Dus in die zin volgen wij eigenlijk wel de filosofie van het schepencollege hier en denken we inderdaad: anderhalf jaar is snel voorbij. We vinden het eigenlijk spijtig dat het al niet vroeger in deze legislatuur is dat er werk van gemaakt is.

De voorzitter: Collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: Ik zal misschien inpikken op dat laatste over mijn dromen over de toekomstige 10 jaar. Niet dat u enig benul heeft van mijn dromen, maar als u spreekt over 50.000 inwoners over 10 jaar: ik ben gewoon realistisch. Denkt u met deze bouwpaauze dat het niet zo zal zijn misschien? Die inwoners komen eraan. Die studies bestaan op Vlaams niveau. Wie bent u om dan te denken: wij gaan het hier op de gemeente oplossen. U verwijt mij van hier oplossingen, en de bouwsector dat we dat lokaal niet gaan oplossen. Want nu, als wij de bouwpaauze gaan invoeren, gaan die inwoners niet komen, gaan we met 40.000 man blijven. We gaan geen scholen moeten bijbouwen. It makes no sense. Dat we boven het Vlaams gemiddelde zitten, het zou maar erg zijn, we zitten in de Vlaamse rand rond Brussel. Een zeer verstedelijkt gebied. Normaal dat we boven het gemiddelde

zitten. Daarnet heeft collega MATON gezegd: kleinschaliger, inbreiding. Wat zijn we hier aan het stemmen? Er zijn uitzonderingen voorzien wel voor renovatie en opbouw, maar ge moogt dan niet entiteiten verhogen met meer dan 20 procent. Dus ge mocht het opnieuw doen, maar ge moogt niet uitbreiden in de hoogte. Dit is het omgekeerde van wat jullie komen te zeggen. Letterlijk het omgekeerde. Dit is niet alleen verkavelen, dit gaat niet alleen over open ruimte, dit gaat ook over meergezinswoningbouw. Dus we mogen geen woningen afbreken om er vervolgens compactere appartementen op te zetten. Ik ben het volledig eens met het discours van de burgemeester: het is maar anderhalf jaar. Het is in de praktijk totaal niet werkbaar, dus eigenlijk is dat hier puur een symbooldossier. Inhoudelijk is dat een dikke nul. Dus om er hier nu een groot spel over te maken. Ik vind het vooral belangrijker politiek om het signaal te geven als er iets onwettig is, dat dan niet kan gestemd worden. En dan kan men mij verwijten van klacht te gaan indienen bij de gouverneur of daarmee door te gaan en dan ben ik de slechte. Maar misschien is het tijd dat jullie eens aan de wetgeving houden. Want ik heb geen antwoord gekregen op mijn vraag waarom dat u het nodig vindt om iets te stemmen dat ingaat tegen de stedenbouwkundige verordening, waarvan in drie verschillende adviezen in de bijlage staat dat het niet mag. Dus u weet het. Tenzij dat u mij nu gaat zeggen: dat is niet waar, wat in die bijlage staat, klopt niet. Dus graag nog een antwoord op de vraag of u dan de mening bent toegedaan dat dit BGO mag ingaan tegen verordenende instrumenten. Dat gaan we dan meteen horen. Dan over de waterproblematiek: dat is Vlaamse regelgeving, dat is decreetgeving. We kunnen wel de stedenbouwkundige verordening aanpassen, mijnheer BOELENS, maar die regelgeving geldt voor elke aanvraag die er komt. Dus wat gaan wij in de stedenbouwkundige verordening zetten dat nog niet van toepassing is op alle aanvragen die gedaan worden? Het probleem is niet de nieuwe woningen, het probleem is de oude woningen die niet voldoen. In het verleden dat iedereen zijn gang is gegaan, dat is het echte probleem. En dan het steken op nieuwe woningbouw die eigenlijk wel voldoen aan alles, die compenseren, die bepaalde dingen opvangen, is gewoon feitelijk een incorrecte visie. Dus als men iets zou willen doen, dan zou het zijn: meer afbreken en meer opbouwen volgens de regels. Exact wat men hier wil verbieden eigenlijk. Want men weigert eigenlijk aanvragen toe te staan waar het rendement verhoogd wordt naar meer dan 20 procent. Dat staat erin. Dus jullie redenering is tegengesteld, jullie springen van de ene kant naar de andere. Ge kunt niet betaalbare woning creëren door niet meer te bouwen. Ge moet ervoor zorgen dat ge niet in de open ruimte bouwt, daar ben ik het mee eens. Maar daarvoor dienen uw verordenende instrumenten toch om indelingen te doen waar het wel kan, waar het niet kan. Maar een algemeen verbod opleggen, zeker als er dan ontwikkelingen zijn die rendementen zouden kunnen verhogen, is niet logisch. En dan het discours waarmee de burgemeester begonnen is, dat ik hier ongebreideld iedereen zijn gang wil laten gaan en alle ontwikkelaars willen aantrekken. Iedereen die al eens aanvraag heeft gedaan op de gemeente Grimbergen, weet dat het niet een walk in the park is waar alles zomaar vergund wordt. Het is een lijdensweg zoals in de meeste gemeenten in Vlaanderen. Dus hier wordt echt een karikatuur gemaakt van: vandaag is alles mogelijk en wij gaan het hier nu tegenhouden door deze bouwpauze. Ten eerste: het mag niet. Ten tweede: het kan niet. Ten derde: het is vandaag niet zo dat alles mag. Het is al een lijdensweg. De regeldrift is al enorm en je kunt de facto al niet meer voldoen aan alle regels, gewoon omdat zelfs de regels contradictorisch zijn aan elkaar. Dus hetgeen er vandaag eigenlijk gestemd wordt: de impact zal volgens mij zeer beperkt zijn. Daar kan ik jullie inderdaad in volgen, maar dat wil ik niet zeggen dat wij dat zomaar moeten goedkeuren. Ik ga nooit dingen die onwettig zijn van deze meerderheid zomaar goedkeuren. En ik ga blijven, als ik vind dat ik een gegronde reden heb, daar klacht tegen indienen. En als die redenen niet correct blijken te zijn, dan zal de toezichthoudende overheid mij afwijzen. Zo simpel is het. Als u daar een probleem mee heeft, dan heeft u een probleem met de rechtsstaat, meer dan met mij. Dank u wel.

De voorzitter: We zullen eerst aan de burgemeester het tegenwoord geven en dan kom ik bij mijnheer BOELENS.

Burgemeester LAEREMANS: Wel heel kort. De tekst is voorgelegd geweest aan de provincie, ik ben er vrij gerust in dat die standhoudt. Als jij echt een grote behoefte hebt om daarmee verder te gaan: doe maar. En als je daar gelijk krijgt: oké, dan zal zullen we daaruit leren. Maar daar gaat het allemaal niet om. Ge hebt hier een soort doemscenario opgehangen van dat dat hier gigantisch veel geld, tienduizenden euro's gaat kosten aan advocatenkosten voor ontwikkelaars die gaan procederen. Er gaat geen enkele projectontwikkelaar zo zot zijn, als hij het bericht krijgt dat hij anderhalf jaar moet wachten, om jarenlang, om vier, vijf jaar, zo hebt ge het zelf voorgesteld, te gaan procederen. Dat is toch absurd. Dat heeft geen enkele betekenis. Daar wordt niemand beter van. Dus die gaan in dat geval wachten, maar dat belet niet dat die ondertussen wel in overleg wel

al eens kunnen nadenken, wel al plannen op papier zetten, schetsen, enzovoort. Zodat we daar ook kunnen uit leren. Maar de echte vergunningsaanvraag zal niet behandeld worden. En dat geeft ons inderdaad de tijd om die verordeningslasten uit te werken. Maar nog eens, uw kritiek zou terecht zijn als dat voor onbeperkte tijd is. Als wij het onmogelijk zouden maken om nog grote projecten te doen, dan zou de provincie als eerste gezegd hebben: jongens, ge zijt helemaal van het padje af. Maar voor anderhalf jaar vond men zeer redelijk, vond men zeer aanvaardbaar. We hebben daar niet alleen schriftelijk advies, we hebben daar ook een mondeling overleg gehad met de mensen van de provincie. En wij denken dat dit puur het gezond verstand is dat hier wordt toegepast. Dus ik maak mij niet te veel zorgen. Ik zou denken, als je dan toch zegt: het zal niet zoveel impact hebben. Steek er dan ook niet te veel tijd in. Het is allemaal tijdverlies, want over anderhalf jaar bestaat het zelfs niet meer. Het is om ons de kans te geven, de tijd te geven, om te zorgen dat het in de toekomst beter gaat en beter kan. Dat is de intentie en niks meer dan dat.

De voorzitter: Het was eerst mijnheer BOELEN en dan is het mijnheer VANBINST.

Raadslid BOELEN: Even benadrukken toch, Laurent, wat daarin staat over die 20 procent vloeroppervlakte. Je hebt daar een punt, maar dat is maar tot eind 2027. Wij zijn het ermee eens dat bijvoorbeeld in sommige oude verkavelingen het aangewezen is om oude huizen die aan geen enkele isolatienorm meer beantwoorden af te breken en eventueel om te zetten in kleine meergezinswoningprojecten of gekoppelde bouwprojecten of cohousingprojecten. Maar laat toch even de kans om daar op een rustige manier met een nieuwe stedenbouwkundige verordening naartoe te werken. En dat dat nodig is, blijkt voor mijn part juist uit het punt waar Luca daarnet uitvoerig over tussengekomen is. Het is om dit soort projecten, waarvan wij zeggen dat is een project van de twintigste eeuw, om die in de toekomst te vermijden. Dat we eigenlijk uitkijken naar een houvast dat de gemeente dan heeft om inderdaad met projectontwikkelaars te gaan onderhandelen over: wij willen wel inderdaad op een oude boerderij tien woningen, maar we willen dat daar geen toename is van de verharding. We willen dat daar echt rekening gehouden wordt met alle uitdagingen waar we nu vandaag in onze maatschappij voor staan. En één van de uitdagingen is het teveel aan verharding. Dan nog een laatste punt over die 50.000 komen er sowieso. Ik wil er u wel even op wijzen dat de toename van de bevolking in onze fusiegemeente Grimbergen van de voorbije 10 jaar voor meer dan 80 procent voor rekening van Strombeek geweest is. Daarover zijn cijfers. Maar dus niet door meer projecten te gaan fragmenteren in alle deelgemeentes en door maar verder te versnipperen en verder de open ruimte vol te bouwen.

De voorzitter: Collega VANBINST.

Raadslid VANBINST: Ik heb ook nog geen antwoord gekregen op de vereiste die de deputatie zelf stelt in de omzendbrief van een publieke raadpleging te organiseren als expliciete voorwaarde om rekening te houden met het BGO. Waarom volgt de gemeente die voorwaarden niet? Is daar een reden voor? Dus die vraag zou ik toch echt graag nog beantwoord hebben. U komt dan ook te zeggen: die vergunningsaanvragen zullen ook niet echt behandeld worden. Dat vind ik al helemaal vreemd. U hebt de plicht om elke aanvraag te behandelen. U zal ze dan waarschijnlijk wel afwijzen, maar als u ze niet behandelt dan is het hek helemaal van de dam. U komt ook te zeggen: die gaan eerder wachten dan procederen. Dat klopt. Bij nader inzien, inderdaad, aangezien de periode zo kort is, zullen zij eerder gewoon de tijd uitzitten. Maar u weet, financiering kost ook geld. Als wij ons vandaag baseren op een onwettige bouwpaauze, uiteraard zou ik dan iedereen adviseren die het slachtoffer is van een onwettige beslissing, om de financieringskosten te verhalen op de gemeente. Lijkt mij evident. Dus ik denk dat daar zeker wel juridische risico's aan verbonden zijn van deze beslissing door te duwen. U laat eigenlijk ook het antwoord op mijn vraag in het midden over de legaliteit. U zegt: we hebben ons bevraagd en het was positief. Eigenlijk antwoordt u niet op mijn concrete opmerkingen, waarvan akte. Ik leid daaruit af wat ik daaruit afleid: dat u het eigenlijk wel weet, maar desalniettemin toch deze politieke win wilt behalen. Het zei zo en uiteraard zal ik zelf wel mijn analyse maken of ik het opportuun vind om daartegen in beroep te gaan, ja dan nee.

De voorzitter: Ik denk dat de standpunten duidelijk zijn, dat we kunnen stemmen. Ik ga vragen om de stemming te openen. Mijnheer VANBINST.

Raadslid VANBINST: Ik heb nog een expliciete vraag gesteld. Ik heb tot drie keer toe die vraag gesteld, ik zou daar graag een antwoord op hebben. In de omzendbrief van de deputatie staat een

expliciete voorwaarde opgenomen van publieke raadpleging, opdat de deputatie zou rekening houden in graad van beroep met de BGO. Waarom houdt de gemeente hier geen rekening mee?

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: In de omzendbrief staat dat het moet kenbaar zijn voor de bevolking op de website en dergelijke zodat ze ervan weten. Een raadpleging van de bevolking zijn wij niet tegengekomen. Ik neem in elk geval uw opmerking mee, maar wij denken ... In het overleg dat we hebben gehad met de provincie, is dat ook niet aan bod gekomen. Wij gaan een raadpleging van de bevolking doen, een openbaar onderzoek, als het gaat over de stedenbouwkundige verordening. Dat wel, dat vinden we belangrijk. Maar dit is maar voor anderhalf jaar en we gaan dit punt nu vandaag ter stemming voorleggen.

De voorzitter: Mijnheer VANBINST.

Raadslid VANBINST: Ik neem akte van het feit dat u het niet bent tegengekomen. Ik verwijs naar het dossierstuk 1, ik lees voor op pagina 4: "Aangezien BGO geen verordend karakter hebben, is de bevoegde overheid in beroep hier niet door gebonden. Zij kan een andersluidend oordeel vellen over de goede ruimtelijke ordening. De deputatie verbindt zich er via voorliggende omzendbrief wel toe om rekening te houden met een BGO die aan de eisen voldoen, die op niveau gemeenteraad een politieke validatie hebben gekregen en waarvoor een voorafgaande publieke raadpleging werd georganiseerd." Dus het staat in uw eigen bijlage. Dat u het dan niet bent tegengekomen, is volstrekt aan uzelf te wijten. Ik wil dan toch ook nog eens even kort terugkomen op de discussie rond de stedenbouwkundige lasten van daarnet. Het voorbeeld dat u aangaf van het kinderdagverblijf. Al die zaken, ik volg u daar volledig in. Dat is noodzakelijk, dat kan u ook perfect op een wettige manier vandaag doen. Dat doet u ook te pas en te onpas, stedenbouwkundige lasten opleggen, dus dat die figuur u niet gekend is of niet gebruikt zou kunnen worden, is klinkklare onzin. Maar hier in de toelichting, in de motivering, staat als enige grond: een stedenbouwkundige verordening financiële lasten. Dus wat betekent dat? We gaan ontwikkelaars niet opleggen om iets te voorzien voor de maatschappij in hun ontwikkeling. We gaan niet zeggen: bouw een parkje. We gaan niet zeggen: bouw een speeltuin. We gaan niet zeggen: bouw een kinderdagverblijf of een school in grote steden. Nee, we gaan zeggen: we hebben een stedenbouwkundige verordening financiële lasten, dus we hebben nu een basis om in plaats van die lasten voor de maatschappij u gewoon een platte belasting op te leggen waar wij dan mee kunnen doen wat we willen. Ergo, mijns inziens, de enige meerwaarde die dit document zou kunnen bieden is om toch projecten waar men nu een vergunningsaanvraag voor zou kunnen doen, die zouden kunnen vallen onder de stedenbouwkundige verordening financiële lasten laten afwachten, zodat de gemeente extra inkomsten kan voorzien uit die dossiers. Dat is de enige rationele uitleg die men hiermee kan hebben.

De voorzitter: Mijnheer BOELENS, laatste tussenkomst.

Raadslid BOELENS: Gewoon een suggestie, want Laurent heeft wel een punt op het vlak van die communicatie die niet gebeurd is vooraf. Is het niet mogelijk om dit punt gewoon een maand uit te stellen en gedurende deze maand die communicatie, ook al is het minimum, toch te garanderen via websites en via een openbare vergadering, met de bedoeling van volgende maand dit punt opnieuw te agenderen? De grondige debatten komen er alleszins met de stedenbouwkundige verordening. Ik blijf erbij dat ik niet goed snap dat Laurent daar een platte belastingverhoging achter zoekt. Wij zien dat niet in de teksten, maar bon dat is, ik zal wel zeggen, zijn dada. Maar dat is gewoon een voorstel om er eventueel uit te geraken en om eventueel problemen achteraf te vermijden.

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: Wel, we hebben het nodige op dat vlak gedaan. Wij hebben in het kader van ons beleidsplan dat allemaal ruim naar buiten gebracht. Het idee van de bouwpaauze hebben we naar buiten gebracht. We hebben ook de GECORO, en dat is toch een belangrijke geleiding van de samenleving, geraadpleegd. We hebben ook alle politieke partijen in het kader van ons beleidsplan, waarin het duidelijk stond en waar we ook reacties hebben gekregen op die bouwpaauze, hebben we aan niet alleen de partijen maar aan alle adviesraden bezorgd. Die inspraakoefening is er geweest. Wij zijn van oordeel dat dit volstaat en dat dit kan goedgekeurd

worden. We hopen dan ook dat het gezond verstand zegeviert, want het is maar voor anderhalf jaar. Dus ik hoop dat iedereen hier zijn gezond verstand gebruikt en dat het echte debat dan kan gevoerd worden bij de verordening van de lasten die ruimer gaan dan enkel maar het financiële. Althans, onze intentie is dat het ruimer gaat dan enkel maar dat financiële.

De voorzitter: Dan gaan wij nu wel de stemming openen. De stemming is geopend. Als u dat niet ziet, dan moet u even refreshen. Dan is het punt goedgekeurd met 24 stemmen voor, 5 stemmen tegen en 2 onthoudingen.

HANDHAVING

22. GR/2026/061 Plaatsen van tijdelijk vaste camera in een niet-besloten plaats in functie van het vaststellen van sluikstort - Goedkeuring en advies

EVENEMENTEN EN VRIJETIJDINFRASTRUCTUUR

23. GR/2026/101 Aanpassing en actualisatie van het reglement op het gebruik van infoborden - Goedkeuring

ONDERWIJS

ACADEMIE VOOR MUZIEK, WOORD EN DANS

24. GR/2026/121 Aanpassing academiereglement met ingang van 1 september 2026 - Goedkeuring

MONDELINGE VRAGEN

25. GR/2026/119 Mondelinge vragen - Kennisname

De voorzitter: We gaan eerst naar de mondelinge vragen. Ik ga eerst even vragen wie er allemaal een mondelinge vraag heeft. Ik zal beginnen met mijn rechterkant vandaag. Dan is het aan collega DAAMEN.

Raadslid DAAMEN: Dank u, voorzitter. Ik had een kleine opmerking slash vraag. Op mijn dagdagelijkse wandelingen merk ik dat er alsmaar meer vuilbakken verdwijnen in het straatbeeld, daar dat mooie banken als paddenstoelen uit de grond rijzen. Nu is mijn vraag: zit daar een plan achter? Wat is jullie strategie? Want banken brengt ook mensen, brengt vuil. Mensen zijn nu eenmaal niet allemaal even goed opgevoed en smijten alles in de berm van het mooie bos met het mooie kasteel. Dus voilà. Wat is jullie gedachte? Wat is jullie plan met het vuil? Dank je.

De voorzitter: Het woord is aan de schepen.

Schepen LAUWERS: Als ik me niet vergis, worden er nog vuilbakken geplaatst hier aan de mooie banken. Wat is ons plan met de vuilbakken? Wij hebben een vuilnisbakkenplan en wij volgen dat nauwgezet op. Als er een vuilbak misbruikt wordt, en dan bedoel ik als er ... Ik leg uit wat misbruiken van een vuilbak is. Als de welgekende witte zakjes vanuit de pedaalemmer in onze vuilbakken verdwijnen, dan is dat misbruiken van een gemeentelijke vuilbak en dan sensibiliseren wij daarrond. Dan zetten wij daar een aankondigingsbord dat dus een vuilbak van de gemeente geen huishoudelijke vuilbak is en dat als dat misbruik blijft voortbestaan dat we de vuilbak dan gaan weghalen. Nadien, als we die vuilbak dan effectief moeten weghalen omdat het misbruik aanblijft,

dan monitoren we, dan meten we of in de omgeving toch nog veel sluikestort wordt gegoooid. En dan bekijken we of we eventueel toch terug een vuilbak gaan zetten, eventueel een groter exemplaar of niet. Dus dat wordt dan besproken in de kerngroep die we hebben en die om de twee maanden over dergelijke zaken bij elkaar komt.

De voorzitter: Collega DAAMEN.

Raadslid DAAMEN: Dank u voor het antwoord. Ik weet niet of u het gemerkt heeft, maar de vuilbakken hier rechtover die staan ook vol en daar staat ook een sluikestortzak naast. Dus als die ook moet verwijderd worden, zo kan je eigenlijk alle vuilbakken beginnen verwijderen. Want ik merk toch dat er op strategische plekken zoals Brusselsesteenweg waar heel veel jonge mensen passeren, veel mensen te voet, veel mensen met de fiets, de vuilbak ook verdwenen is en ook op andere plaatsen. Dat zijn eigenlijk wel ... Oké, ge gaat mij misschien zeggen: dat is naast een parkeerplein, iemand kan zich daar stationeren, kan de vuilbak deponeren. Maar dat kan iemand overal. Ik ken hier mensen die hier in de straat wonen, die het ook doen. Bon, dat is eigenlijk niet relevant, vind ik persoonlijk.

De voorzitter: Schepen.

Schepen LAUWERS: Dat is inderdaad een groot probleem. Ik geef u daar gelijk in. Anderzijds kunnen we natuurlijk niet op elke hoek van de straat een vuilbak gaan zetten.

De voorzitter: Dank u wel. De volgende in de rij, collega GOOVAERTS.

Raadslid GOOVAERTS: Dank u wel, voorzitter. Ik heb vier vraagjes en zoals altijd ga ik u niet proberen teleur te stellen en zo snel mogelijk af te ronden. Mijn eerste vraag. Mijn excuses, Kirsten, maar ik ga er terug over beginnen: de fiberwerken. Ik heb terug een aantal klachten te horen gekregen, deze keer ook vanuit Beigem. Daarstraks toen ik naar hier reed op het kruispunt met de Veldkantstraat en de Driekastanjelaar, waren ze ook bezig en er was niks van signalisatie. Ik weet dat er iemand op de dienst is die zich daarmee bezighoudt, maar ik zou zeggen ... Ik zou iets zeggen, maar dan gaat ge weer rare gedachten krijgen. Spreek hen er nog eens op aan, zou ik zeggen. Dat was eerder eigenlijk een opmerking. Mijn tweede vraag, Jelle, hoe zit het met de algemene participatievisie? Heb je daar nog aan gedacht? Ik veronderstel van wel. Spijtig. Mijn derde vraag dat is een meer serieuze vraag om het zo te zeggen. Het is al een tweede keer op korte termijn dat we hebben moeten lezen in de media, in de krant, dat een hond op ons grondgebied iets of iemand gebeten heeft. Deze keer was het, hoe dat ik het begrepen heb, een hond dat waarmee het baasje aan het wandelen was. Dat is niet de fout van de gemeente, dat is ook niet de fout van het dier. Maar als hondeneigenaar persoonlijk vind ik dat dat de volle 100 procent verantwoordelijkheid het van het baasje is. Deze keer was het een kind. Als ik het goed begrepen heb, dan heeft diezelfde hond twee jaar geleden ook al eens een kind gebeten. Dat is uiteraard zeer traumatiserend voor die kleine slachtoffers natuurlijk. Het is niet omdat uw hond een teddybeer is in uw zetel dat het dat is als je onder de mensen komt. Elke hond, elk dier heeft zo zijn rugzakje. Dus mijn vraag in deze. Volgens hetgeen dat we in de krant konden lezen, burgemeester, heeft u een gesprek aangegaan met de verantwoordelijke eigenaar. Ik hoop dat ook in deze er duidelijke afspraken werden gemaakt. Als we gaan kijken naar het vorige incident met de twee loslopende honden en de schapen, dan is het toch twee keer ook terug voorgevallen, dus ik hoop dat die afspraken strenger en strenger worden. Ten tweede ben ik ook van mening dat de gemeente op dat vlak dringend werk moet maken van toch een soort van sensibiliseringscampagne naar eigenaren toe. Het feit dat je altijd in gesprek moet gaan of treden met hondeneigenaren na de feiten, vind ik persoonlijk niet echt structureel. Uiteraard is het de verantwoordelijkheid van die eigenaar, maar hoe moet ik het zeggen, niet iedereen is bevoegd om een dier deftig op te voeren. Dus op dat vlak kan er op het vlak van dierenwelzijn zeker iets aan gedaan worden, lijkt me. En ten vierde, korpschef, ik ben blij om u nog eens te zien. Mijn collega Manon had vorige gemeenteraad gevraagd welke extra maatregelen er in verband met de kermis terug zouden komen. Ik heb deze keer niks gemerkt. Ik veronderstel dat er ook extra maatregelen zijn geweest. Ik weet niet of dat er incidenten zijn geweest, maar ik wilde daar een keer rondvragen wat dat daar de status rond was. Dat was het. Dank u.

De voorzitter: Dank u, Dieter. Drie op vier zal ik zeggen. Wie wil er beginnen? Schepen HOEFS.

Schepen HOEFS: Dag, Dieter. Geen probleem dat je daarop terugkomt. De meldingen die je gekregen hebt vanuit Beigem en andere: stuur ze zeker door, dan gaan we erachter of dan zijn we er al achter geweest. Veldkantstraat, Driekastanjelaar, wat je daarstraks hebt gezien, dat is een beetje een speciaal geval. Ge gaat ze daar namelijk straks als je naar huis rijdt, nog altijd bezig zien. Ik moet zien dat ik het kort houd, want dit is een mondelinge vraag. Fluvius heeft blijkbaar op maandag daar een paar glasvezelkabels geweldig doorgetrokken, waardoor er een paar honderden mensen zonder internet zijn komen te vallen. Dat is een hoofdleiding van de glasvezel die daar langsloopt, dus ze gaan heel de nacht doorwerken en ze hopen morgenavond klaar te zijn, maar ze moeten kilometers nieuwe glasvezel blazen door de leidingen. Dus dat is niet zo fijn. Maar ik zal zeker doorgeven dat hun signalisatie onvoldoende is. Ik heb daarstraks van daar op de werf een foto gekregen en ik zie wel dat ze hun fluohesjes aanhebben, dus in dat opzicht is het in orde. Maar ik ga het zeker doorgeven, want dat moet inderdaad wel in orde zijn.

De voorzitter: Dan de burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: Over de honden hebben we inderdaad opgetreden. Meestal kunt ge niet anders dan reactief. Ik denk dat het helemaal niet evident is om grote sensibiliseringsacties op het getouw te zetten, omdat ook de meeste mensen echt wel correct omgaan met hun huisdier. En gelukkig maar. Het aantal incidenten is tot op heden eerder beperkt, maar er waren er ernstige bij. In het verleden heeft dat ook al geleid door ons optreden trouwens tot de verwijdering van twee honden waar ernstige problemen waren. Eén in de Abdijstraat, een ander op de Kloosterdam. Daar zijn de agressieve honden uiteindelijk van het grondgebied verdwenen door ons toedoen. Nu ging het om twee incidenten in Humbeek, waarbij in het eerste incident een hondje werd aangevallen en ook degene die de hond onder zich had. Niet de eigenaar, maar diegene die er moest over waken, die de deur had laten openstaan en die heeft dan ook de beten gekregen. Met die eigenaars is gesproken en ook met de oudere man waarvan de hond de man heeft omvergetrokken en het kindje heeft gebeten. Ook die man is ja ontboden op het gemeentehuis en die is serieus op de rooster gelegd. Er zijn een aantal afspraken gemaakt en daar zijn we nog mee bezig. We verwachten daar nog reactie, ik zal maar zeggen, een antwoord van de dierenarts en dergelijke meer. Er zijn vragen gesteld, er zijn ook afspraken gemaakt, dus we zijn daarmee bezig. We nemen daar onze verantwoordelijkheid voor op. Maar een algehele campagne nadat er enkele incidenten geweest zijn, dat is niet evident. Ik kijk in de richting van onze schepen voor dierenwelzijn. Maar mocht je op dat vlak ideeën hebben, dan willen we daar zeker naar luisteren. We nemen het mee. Misschien dat dat weleens op een gegeven moment van pas kan komen, maar ik zie dat zelf niet onmiddellijk zitten dat daaromtrent nu iedereen die dan een hond heeft ineens geculpabiliseerd wordt. Ik ga er nog altijd vanuit dat de meeste mensen echt wel hun best doen om hun hond op te voeden. Maar sommige van die incidenten kunnen echt pijnlijk zijn. Er zijn heel triestige situaties geweest met die doodgebeten schapen en ook een geitje, of twee zelfs denk ik, van ons eigen MOT. Dat heeft ons ook getroffen. Maar die hond is weg van ons grondgebied.

De voorzitter: Schepen DE WILDE.

Schepen DE WILDE: Dank u. Over de participatievisie wil ik wel enkele dingen zeggen. Ondertussen is de samenwerking met externe partner Levuur opgestart, dat hebben jullie misschien in het college gelezen. Die zitten in een raamovereenkomst met de Vlaamse Overheid, dus we hebben die vrij eenvoudig kunnen aanduiden als partner. Op dit moment is fase 1 bepaald en vastgelegd. Financieel gaat dat over ongeveer 20 percent van het voorziene budget dat daarvoor in de begroting zit. Fase 1 is verkennend en de doelstelling is daar vooral de klijtlijnen voor die visie uit te zetten en vast te leggen. We willen en we gaan dat werk ook grondig doen. We gaan niet op twee maanden tijd een A4-tje schrijven en dan zeggen: voilà, de kous is af. We hebben nu een visie op papier staan, dat is het. We willen echt wel streven naar een cultuurshift en een DNA-verandering. Dat gaat wat tijd nodig hebben en we gaan die tijd ook echt wel pakken. De eerste kerngroep is bijeengekomen begin mei. Er is een sessie geweest ondertussen, heel recent, vorige week met het college en het MAT. De adviesraden zullen waarschijnlijk in september ook betrokken worden, gelet op de zomer is dat onpraktisch om die nu bijeen te roepen. Ook de gemeenteraad zal in die eerste fase aan bod komen, waarschijnlijk oktober.

De voorzitter: Tot slot de korpschef.

Korpschef BRAECKMANS: Eerst en vooral ben ik ook blij dat ik nog eens naar de gemeenteraad kan komen, maar een mens moet soms een keer de riem kunnen afleggen. Toch wel. Dus ik ben blij dat ik hier ben. Ik herinner mij dat mijn antwoord op uw vraag toen was van: incidenten tijdens onze standaardevenementen, zal ik zeggen, dat wij altijd ons baseren op een operationele risicoanalyse, maar dat we spijtig genoeg een tendens zien in de maatschappij gebaseerd op het elk jaar precies toch wel terugkerend fenomeen van een treffen, bendes, afrekeningen, incidenten eigenlijk, dat we vaststellen dat dat nu bijna standaard wordt en dat we ons daar moeten voor wapenen. We hebben inderdaad op basis van die vaststelling van verleden keer dat er daar toch wel bendes waren die dan afspreken of dat er het tegenzit in het bos of naast het bos, dat we ons daar moeten op voorzien. En tussen haakjes, we hadden wel een extra ploeg. Spijtig genoeg is daar een vechtpartij geweest op honderd meter van onze extra ploeg, die er geen weet van had. We kunnen ons de vraag stellen of dat dan voldoende was, die extra ploeg, naast onze twee interventieploegen. Dat is inderdaad een discussie en een afweging en een in eigen borst kijken. Was dat dan voldoende? Dat is één. Twee, moeten we dat dan ook voor alle andere evenementen op ons grondgebied doen? Waar we vroeger zeiden van: het is goed dat de politie uw twee ploegen, standaardploegen, permanentieploegen dat weten dat daar een evenement doorgaat. Of moeten we effectief een ontplooiing hebben, een voorziene macht hebben op elk evenement op ons grondgebied? Kunnen we ook over discussiëren. Moeten we daarnaartoe? Maar ik heb ook de vraag gesteld aan mijn collega korpschefs van de 13 politiezones van Halle-Vilvoorde: is dat nu de tendens van de maatschappij? Zien jullie dat ook bij jullie evenementen, jaarmarkten en alles en nog wat? Ja, spijtig genoeg wel. Dat wij vroeger zeiden van: een jaarmarkt, een kermis is toch een niet-agressieve bedoeling. We stellen meer en meer vast dat we ook daar ons moeten op wapenen. Maar hoeveel en wat, risicoanalyse en wat je dan in de schaal legt. Eén ploeg, twee ploegen, drie ploegen, tien man, twintig man, die analyse wordt gemaakt. Maar ook als we ploegen hebben ... Ik zeg het: we hadden een extra ploeg, het was maar één ploegje, maar ze wisten het niet dat op 100 meter daar een treffen was. Dat is mijn antwoord.

De voorzitter: Dank u wel, korpschef. Geen repliek nodig? Volgende in lijn is collega FAROUK.

Raadslid FAROUK: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik heb een vraag rond de hekken van de voetbalvelden op de Piereman. Was er niet ooit gezegd dat het tweede veld toegankelijk zou blijven? En verder is het belangrijk dus dat de jeugd eigenlijk een open plek heeft om te kunnen voetballen. De tweede vraag die ik had is hoeveel dat de hekken hebben gekost.

De voorzitter: Schepen DE WILDE.

Schepen DE WILDE: De kostprijs weet ik niet 100 procent van buiten, maar dat kunnen we zeker bezorgen, neem ik aan. Wat betreft de omheining van de terreinen. Het is inderdaad zo dat het tweede terrein open zal blijven, dus beschikbaar zal blijven om gewoon vrij te gebruiken. We sluiten het nu mee af omwille van een aantal redenen. We hebben er ook al wel wat over gecommuniceerd. Er was wel meer en meer overlast op de terreinen, meer en meer vuil. Er werden echt wel vaak incidenten gemeld door de club van glasscherven op de terreinen. Ik bedoel, het is echt niet meer oké om dat gewoon zo te laten liggen. Dat was de overtuiging om die omheiningen te plaatsen. Maar het is dus zo dat het tweede terrein gewoon toegankelijk zal blijven. Daar verandert eigenlijk niks aan. We sluiten het mee af, omdat als we het nu in ene keer doen, is het goedkoper dan als we nu één doen en dan binnen een aantal jaren misschien nog één. Dat was één overweging. En op die manier, het zijn ook natuurgrasvelden, daar is wel wat slijtage. Mocht het zijn dat het in de wintermaanden te erg wordt qua toestand van het veld, kunnen we het op die manier ook tijdelijk afsluiten om het veld terug voldoende rust te geven. Dat is ook in functie van veiligheid voor de sporters en de gebruikers.

De voorzitter: Collega FAROUK.

Raadslid FAROUK: Jelle, ik wil u bedanken voor die informatie. Is het mogelijk om die kostprijzen toch via mail te ontvangen, alsjeblieft? Dank je wel.

De voorzitter: De volgende in lijn. Ik heb het niet onthouden. Collega LE ROY.

Raadslid LE ROY: Een heel klein vraagje. De eindexamens van de muziekacademie, die vonden normaal gezien plaats hier in de raadszaal, vanaf dit jaar in Ter Borre. Gewoon een vraag wat de reden daarvoor was. Is dat op vraag van de academie gebeurd of is dat organisatorisch?

De voorzitter: Schepen VAN BREE.

Schepen VAN BREE: Nee, dat was omdat er hier andere activiteiten waren, dus dubbele boeking. Maar ik ben zelf kunnen gaan in Ter Borre en het was eigenlijk heel geslaagd. Geen reclamaties.

De voorzitter: Collega BOELEN.

Raadslid BOELEN: Ik heb vier korte vraagjes. Eerst en vooral een punt waar ik op terugkom, het parkje of het geplande parkje op de hoek van de Kloosterstraat en de Brouwerijstraat. We hebben daar ooit een vraag over gesteld. De burgemeester heeft gezegd dat erover in overleg ging gegaan worden met de eigenaars. Hebt u daarover al uitsluitsel? Ik wil wel even verwijzen naar het RUP Gabariten Strombeek waar voor het betrokken BPA uitdrukkelijk staat dat dit openbaar parkgebied zou worden. Dus in die zin graag een antwoord daarop. Tweede puntje, politiepunt Strombeek. Daar is een mooie wadi. Ik heb terecht de opmerking gehad van mensen die zich zorgen maakten over de veiligheid voor kleine kindjes en ook wel over het feit dat het risico voor het volstorten in plaats van met water met vuil van die wadi, dat dat niet niks is. Suggestie om daar, maar dan in het najaar natuurlijk, via een levende haag of ander groen te zorgen dat die wadi minder toegankelijk is, minder bereikbaar is en ook minder sluikstort aantrekt. Dan een volgend puntje, ook een die ooit al ter sprake geweest is. Philip heeft toen gezegd: we gaan daar werk van maken. Er is toegezegd om na een aantal werken in Strombeek te zorgen voor infoborden aan het cultuurcentrum, omdat Strombeek toch wel heel weinig of te weinig infoborden heeft als je het bevolkingsaantal in rekening neemt. Vraag of daar inderdaad opnieuw infoborden kunnen komen aan toch wel die strategische plek aan het cultuurcentrum aan Gemeenteplein. En het laatste puntje. Er is eigenlijk een parkgebiedje dat momenteel niet ingericht wordt omdat er geen geld voor is, dat is dat tussen de Grimbergsesteenweg en de Kloosterstraat. We stellen wel vast dat aan de kant van de Kloosterstraat de verloederings enorm is. Daar is beton gegoten, dat is verhard, daar zijn bomen weg. De vraag gewoon om, ook al komt daar voorlopig geen parkje, toch te zorgen dat die verloederings stopt en dat daar herstel komt van wat er de voorbije jaren is aangericht.

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: Het is aangebracht als twee vragen, maar eigenlijk hangen ze samen. Dus we hebben een gesprek gehad op een gegeven moment met de eigenaars of namens de mede-eigenaars van dat wooncomplex. We hebben dan gezegd, we gaan eventjes omdat er een samenhang is met de achterkant in gesprek gaan met de notaris om juist na te gaan hoe we daar het juridisch in orde krijgen met Haviland en dergelijke meer en dat is nog altijd hangende. We geraken daar niet binnen bij de notaris. We moeten daar inderdaad werk van maken en dan terugkoppelen naar de mede-eigenaars. Die twee zaken, die twee dossiers hangen eigenlijk aan elkaar. Maar we mogen dat inderdaad niet laten liggen. We moeten daar verder mee aan de slag. Dus het is goed dat u ons daar nog eens aan herinnert dat dat niet blijft liggen. Wat die wadi betreft: we gaan dat nakijken. Morgen is de inhuldiging van het politiesteunpunt, we gaan dat eens ter plaatste bekijken. Kirsten gaat er dan verder op antwoorden.

De voorzitter: Collega HOEFS.

Schepen HOEFS: Over die wadi. Ik snap de vraag, Eddie, en ik begrijp dat buurtbewoners die ook stellen. Nu, tien, twintig meter verder aan dat gebouw zijn er veel diepere stukken waar je zou kunnen afvallen. Ik denk dat het voor ons ook belangrijk is om die daar te laten liggen hoe dat daar ligt als een soort van bewustwording. Onze inwoners moeten ook leren opnieuw omgaan met water. We kunnen ook niet al onze beken afschermen. Er gaan hoe langer hoe meer wadi's komen, ook op het openbaar domein. Ik snap dat dat een aanpassing vraagt, maar onze inwoners gaan daar ook mee moeten leren omgaan. Daar een haag rond plaatsen is mijns inziens echt niet de oplossing. Stel dat er dan een kindje invalt, ga je zelfs niet zien dat er een kind is ingevallen. De afvalhistorie. Ik hoop dat je daar geen gelijk hebt, maar dat zal de toekomst dan wel uitwijzen. Maar ik denk dat er verschillende redenen zijn om ervoor te pleiten om dat daar te behouden hoe dat nu is. Natuurlijk, op dit moment is dat nog een kale helling. Daar gaan ook normaal gezien nog planten

voorzien worden, waardoor dat dan ook een heel ander beeld geeft dan hoe dat je dat op vandaag percipieert. Maar ik zou toch durven ervoor pleiten dat we dat op deze manier zouden houden.

De voorzitter: Ik weet niet of alle vragen beantwoord zijn? Ik denk het niet. De infoborden. Schepen ROOSEN.

Schepen ROOSEN: We zullen dat zeker meenemen, want die zijn daar verdwenen. Dus klopt, ja.

De voorzitter: Dan is het aan collega MATON.

Raadslid MATON: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ook een vraagje voor schepen ROOSEN. We lazen gisteren in de krant dat er binnenkort de infomarkt over het parkeerplan is. Ik weet niet of je vandaag al kan zeggen wat het voorstel is dat je aan de bevolking gaat meegeven of dat dat iets is dat nog niet gedeeld mag worden?

De voorzitter: Schepen ROOSEN.

Schepen ROOSEN: Luca, dat is geen mondelinge vraag. Ik kan toch onmogelijk hier nu als antwoord op een mondelinge vraag een gans parkeerplan gaan uitleggen. We hebben een distillaat gemaakt van alle participatiemomenten die er geweest zijn en dat zijn er wel wat: de gemeenteraadsleden, de stakeholders, de bevraging, enzovoorts enzoverder. Dat distillaat hebben we in een plan gegoten en dat gaan we nu voorleggen. De mensen kunnen komen kijken naar de algemene principes, de genese van het plan. De vragen die ook een beetje door jullie gesteld zijn en daar de antwoorden op. Maar iedereen is daar welkom tussen zes en tien, vrije inloop, vrije doorloop. De diensten samen met ons zullen aanwezig zijn om op de vragen van de mensen te antwoorden en dan kunnen er ook nog suggesties meegegeven worden.

De voorzitter: Collega MATON, geen verdere vragen? Collega DE BOECK nog een vraag? Collega GOOSSENS. Sorry, nog eens drukken.

Raadslid GOOSSENS: Tweede keer, goede keer. Ik heb een vraag over de parel van Brabant van Grimbergen, de Maalbeekvallei. In fase twee of drie zijn ze bezig de historische vervuiling op te lossen. Daar zijn ze met veel moed aan begonnen en dan is dat plots stilgevallen. Wordt daar niets meer gedaan? Dan ligt daar, absoluut geen parel van Grimbergen. Ik vind dat meer ABR op de Veldkamp in de Maalbeekvallei. Het ABR dat kent ge toch? Dat is het recyclagepark. Wat is daarvan de reden? Wanneer gaat daar verder aan gewerkt worden? Ik zou daar graag een antwoord op hebben.

De voorzitter: Schepen Lauwers gaat daarop antwoorden. Schepen LAUWERS heeft het woord.

Schepen LAUWERS: De afgraving van dat stort heeft een tijdje stilgelegen omwille van verschillende redenen. Ik kan er al bijna niet meer van spreken. Omwille van het natte weer heeft het een tijdje stilgelegen, omwille van het overlijden van de broer van de aannemer heeft het een tijdje stilgelegen. Het heeft ook stilgelegen omdat er gewacht werd op de uitslag van bodemstalen, enzovoort. Maar bij mijn weten zijn ze daar nu wel degelijk terug aan het werk.

De voorzitter: Collega GOOSSENS.

Raadslid GOOSSENS: Dat is dan toch heel recent, want over twee dagen was daar nog altijd geen beweging.

De voorzitter: Morgen nog eens gaan kijken dan. Dank u wel. Mijnheer GOOSSENS, nog een andere vraag?

Raadslid GOOSSENS: Alleszins bedankt.

De voorzitter: Mijnheer VANBINST. Wacht, mijnheer GOOSSENS, terug op je knopje drukken alsjeblieft.

Raadslid GOOSSENS: Vorige gemeenteraad heb ik aan de schepen HOEFS een vraag gesteld over het weder proper maken van de omgeving, of de verhoogde berm, of het fietspad, of het voetpad waar de nutsleidingen doorgegraven hadden en niet meer in propere toestand achtergelaten. Dan had ik gevraagd: hoe komt het dat er op de ene plaats steentjes zijn en op de ander niet? Dan heeft ze mij verwezen dat ik dat moest geven in een bijgevoegd punt. Ik kan de vraag anders stellen: hoe komt dat in de Keienberglaan dit over de totale breedte langs weerszijde met vele duurdere materialen, rooie steentjes, wel gebeurd is en op andere plaatsen niet? Selectief wel.

De voorzitter: Schepen HOEFS.

Schepen HOEFS: Dank u wel, Gilbert. Ik zal u zoals vorige maand ook antwoorden dat het gemakkelijkste is dat je daarvoor mailt naar gemeentebestuur@grimbergen.be.

De voorzitter: Collega GOOSSENS.

Raadslid GOOSSENS: Ik dank u zeer.

De voorzitter: Collega GOOSSENS, geen verdere vragen meer?

Raadslid GOOSSENS: Ik peinsde iets te zeggen op zijn Beigems maar ik ga dat niet doen.

De voorzitter: Mijnheer VANBINST.

Raadslid VANBINST: Er zou momenteel een aanvraag worden voorbereid voor een gebedsruimte in het Molenveld. Ik wilde eens horen of daar al, formeel dan wel informeel, gesprekken lopende zijn.

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester LAEREMANS: Ik neem aan dat je me daar straks meer details over kunt geven. Ik weet van niks. Dat is voor mij totaal onbekend.

De voorzitter: Collega VANBINST? Nog iemand een mondelinge vraag? Nee. Dan is het besloten punt voor straks. Dan gaan we de raad schorsen voor de duur tijd van de raad voor maatschappelijk welzijn.

Voorzitter Daan VERTONGEN schorst de openbare zitting om 23.38 uur.

Voorzitter Daan VERTONGEN heropent de besloten zitting om 23.57 uur.

De voorzitter sluit de vergadering om 00:02 uur.

Namens de gemeenteraad
In zitting, datum als hierboven

Muriel VAN SCHEL
algemeen directeur

Daan VERTONGEN
voorzitter gemeenteraad