

Vergadering van donderdag 28 augustus 2025

Aanwezig: Daan VERTONGEN, voorzitter gemeenteraad
Bart LAEREMANS, burgemeester
Ewoud DE MEYER, Jelle DE WILDE, Kirsten HOEFS, Chantal LAUWERS, Trui OLBRECHTS, Philip ROOSEN, Karlijne VAN BREE, schepenen
Manon BAS, Eddie BOELENS, Nicolas BOURGEOIS, Randy BUELENS, Ann DAAMEN, William DE BOECK, Soufian FAROUK, Isabel GAISBAUER, Tom GAUDAEN, Dieter GOOVAERTS, Britt JOHN, Katrien LE ROY, Katleen ORINX, Erkut OVALI, Wim ROBBERECHTS, Patricia SEGERS, Laurent VANBINST, Eliane VANCRAENENBROECK, Bart VAN HUMBEECK, Karin VERTONGEN, gemeenteraadsleden
Muriel VAN SCHEL, algemeen directeur

Verontschuldigd: Luca MATON, Dirk MOENS, Ann SELLESLAGH, gemeenteraadsleden

Afwezig: Gerlant VAN BERLAER, gemeenteraadslid

Voorzitter Daan VERTONGEN opent de vergadering.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Goedenavond, collega 's. Het is 19.11 uur en ik ga de gemeenteraad van 28 augustus openen. We hebben een aantal verontschuldigen. De korpschef is verontschuldigd, collega's Ann, Dirk en Luca zijn verontschuldigd. Ik zie dat Gerlant er nog niet is, maar die zal misschien nog later aansluiten. Voor we van start gaan met de agenda wil ik, ik denk wel in naam van heel de gemeenteraad, onze burgemeester nogmaals een hart onder de riem steken en onze steun betuigen na het verlies van zijn echtgenote. We hopen dat hij hier vandaag ook de nodige kracht mag vinden. Met dat dan in gedachten stel ik voor dat we nu samen verdergaan met de agenda. Misschien nog even meedelen, sommigen hebben een papier gevonden op de tafel voor hun. Dat zijn de leden die ook afgevaardigd zijn in intercommunales. Die moeten een verklaring invullen dat er geen onverenigbaarheden zijn. Dus gelieve dat bij voorkeur straks ook hier vooraan af te geven, of zo niet later door te sturen per mail naar de diensten, zodat we daarover beschikken. Op de agenda vandaag een aantal stemmingen, zoals vorige keer gaan we die straks in het begin nemen. Ik heb ook kennisgenomen van een vraag van het college tot verdaging van het punt 264 zaak de wegen. Er zou daar een onvolledigheid zijn en omdat er nog een aantal zaken moeten worden nagekeken is het voorstel om dat punt te verdagen naar de gemeenteraad van september. Ik kijk even rond of iedereen daar akkoord mee kan gaan? Mijnheer Vanbinst.

Raadslid Laurent VANBINST: Ik heb even technische problemen om erin te geraken, dus ik weet niet goed 264, over wat dat gaat. Welk punt is dat?

Voorzitter Daan VERTONGEN: Zaak der wegen, Hof Ten Doorn, als ik mij niet vergis. Dat gaat over de verkaveling van een perceel in één lot voor een open bebouwing in ten Doorn te Beigem. Goed, dan gaan we dat punt verdagen.

OPENBAAR

ORGANISATIE RAAD

1. GR/2025/276 Toevoeging bij hoogdringendheid aan de agenda van de punten

"Motie en brief gemeenteraad Grimbergen inzake de dramatische situatie in Gaza" - Goedkeuring

GOEDKEUREN NOTULEN

2. GR/2024/369 Notulen en zittingsverslag van de vorige gemeenteraad - Goedkeuring

POLITIE

INTERNE ORGANISATIE

3. GR/2025/232 Lokale politie - Permanente openstelling van de vacant te verklaren betrekkingen in het operationeel en administratief en logistiek kader van de politie te begeven bij de mobiliteitscycli 2025-2028 - Goedkeuring

4. GR/2025/226 Mededeling vacatures in het operationeel en logistiek kader in de derde mobiliteitscyclus van 2025 van de Geïntegreerde Politie - Kennisname

POLITIEKE ORGANISATIE

INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING

5. GR/2025/234 Verderzetten van deelname aan interlokale vereniging 'Woonwinkel Noord' - Subsidiedossier 2026-2031 - Verwachte subsidies, begroting en toekenning van de afwijkingaanvraag in schaalgrootte - Kennisname en goedkeuring

EXTERN VERZELFSTANDIGDE AGENTSCHAPPEN

6. GR/2025/256 EVA Cultuurcentrum Strombeek / Grimbergen vzw: Algemene vergadering van 8 september 2025: agendapunten en mandaat van de gemeentelijke vertegenwoordiger - Goedkeuring en vaststelling

7. GR/2025/257 EVA Cultuurcentrum Strombeek / Grimbergen vzw - Voordracht van 12 leden die de gebruikers vertegenwoordigen in de algemene vergadering en acht bestuurders die de gebruikers vertegenwoordigen

ADVIESRADEN

8. GR/2025/202 Cultuurraad: samenstelling - Kennisname

9. GR/2025/203 GRIS: samenstelling - Kennisname

10. GR/2025/204 Seniorenraad: samenstelling - Kennisname

11. GR/2025/206 Adviesraad bibliotheek: samenstelling - Kennisname

12. GR/2025/200 Milieu- en klimaatraad: leden - Aanstelling

Raadslid Isabel GAISBAUER: Ik heb nog een vraag voor Jelle, gezien we alle adviesraden nu aan het stemmen zijn. Hoe staat het met de hervorming van de adviesraden? Dank je wel.

Schepen Jelle DE WILDE: Dank u, Isabel. Dat is inderdaad een goede opmerking. Het is zo dat de adviesraden sowieso moeten opnieuw gevormd worden, toch de verplichte, in het eerste jaar na de verkiezingen. De andere laten we doorstarten met als bedoeling om hen ook een actieve rol te gaan geven rond dat proces dat we willen lopen rond de nieuwe participatievisie en om te kijken wat de rol van die adviesraden in de toekomst is. Daar is eigenlijk verder nog niks aan veranderd, omdat dat deel zal uitmaken van het nieuwe meerjarenplan en daar dan mee in zal opgenomen worden. Dus we zitten nog altijd in die verkennende fase, waarbij dat we met een aantal mogelijke partners op zoek gaan naar aanpakken en manieren om daarmee hopelijk zo snel mogelijk uit de startblokken te kunnen schieten.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank u wel. Nog een reactie.

Raadslid Isabel GAISBAUER: Gewoon om te zeggen: bedankt voor de info.

INTERNE ORGANISATIE

13. GR/2025/221 Beheersovereenkomst tussen gemeente en OCMW Grimbergen in uitvoering van het decreet lokaal bestuur - Actualisatie - Goedkeuring

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dan gaan we naar het punt 221, actualisatie van de beheersovereenkomst tussen gemeente en OCMW. Kunnen wij dat unaniem goedkeuren? Een vraag door mijnheer Vanbinst. Alstublieft.

Raadslid Laurent VANBINST: Dank u, voorzitter. Er was één puntje dat wij besproken hadden op het fractieoverleg, dat ging namelijk over de dading. Dat is gedelegeerd geweest, die bevoegdheid, naar het college. Dat gaat over dadingen inzake personeel en dat is het enige punt waar wij een probleem mee hebben. Wij vinden dat dat moet bij de gemeenteraad blijven. Nu, er was sprake van dat terug aan te passen. Allez, dat ging intern bekeken worden bij jullie. Dus is dat uiteindelijk aangepast of blijft die bevoegdheid toch gedelegeerd dan naar het college?

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dat is het volgende punt, maar geen probleem, we kunnen dat meteen behandelen. Maar ik ga toch voor de goede orde even zien of we punt 221 kunnen goedkeuren? Ik denk dat dat het geval is.

PERSONEEL

14. GR/2024/243 Delegaties personeelsbevoegdheden - Aanstellingsbevoegdheid - Vaststelling begrip dagelijks personeelsbeheer - Reglement dagelijks personeelsbeheer gemeente- en OCMW-personeel - Goedkeuring

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dan gaan we naar het punt 243 en dan gaan we naar mijn rechterkant voor een antwoord op de vraag van raadslid Vanbinst.

Schepen Karlijne VAN BREE: Allereerst hartelijk bedankt voor uw aanwezigheid en uw interesse voor het goede werk van de administratie dat zij daarin hebben gestoken. Dat is inderdaad besproken, die dading, waar we die delegatie juist moeten zetten. Maar aangezien zowel de aanwervingen als ontslagen eigenlijk gedelegeerd werden aan het college, lijkt het ons beter te staan dat ook de dadingen omtrent het personeel eveneens door het college worden behandeld. Dus we hebben het besproken, maar ons lijkt dit het beste.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Mijnheer Vanbinst.

Raadslid Laurent VANBINST: Dank u wel voor de toelichting. Wij zullen ons onthouden op dit punt. We gaan niet tegenstemmen want uiteindelijk al de rest zit, denk ik, goed in elkaar en er is hard aan gewerkt. Dat mag duidelijk zijn. Maar het moet wel gezegd worden dat dadingen rond personeelszaken, dat dat hoogst uitzonderlijk is. Ik heb zelfs geen weet van dat dat ooit gebeurd is. Maar goed, dus het lijkt mij wel evident als er zo'n hoogstuitzonderlijke situatie zich voordoet, dat uw gemeenteraad, als belangrijkste orgaan, daar voldoende kennis van heeft en daarmee zeg in kan krijgen wat er dan juist moet gebeuren. Of dat dan uiteraard in besloten zitting moet gebeuren, dat moet niet openbaar gebeuren natuurlijk. Maar dus daarom vinden wij dat dat niet moet gedelegeerd worden naar het college en dat voor zo'n uitzonderlijke omstandigheden de gemeenteraad toch nog steeds het bevoegde orgaan moet zijn. Dank u wel.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Ik ga voor reactie naar de schepen en dan kom ik bij mijnheer Boelens.

Schepen Karlijne VAN BREE: Heel kort. Inderdaad, voor ons lijkt het best dat het bij het college blijft en dat lijkt ons de meest logische plek om dat daar te houden. En u ziet de notulen ook, u kan ook stukken opvragen, dus u gaat daar uiteraard van op de hoogte zijn in volle transparantie.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Mijnheer Boelens.

Raadslid Eddie BOELENS: Op de vergadering van de fracties hadden wij hetzelfde standpunt als hetgeen dat Laurent hier vertolkt. Wij vinden ook dat dat een logische keuze had geweest, maar we gaan voor de rest het punt toch goedkeuren omdat we vinden dat er inderdaad voor de rest heel hard werk geleverd is. En dat de afspraken die nu op papier staan beantwoorden aan wat een goed bestuur moet doen, denk ik, rond die materie. Dus wij gaan wel goedkeuren.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank u wel, mijnheer Boelens. Dus ik noteer een onthouding voor de Open VLD-fractie. Zijn er geen andere fracties die wensen tussen te komen? Dan is dit punt goedgekeurd.

15. GR/2025/254 Aanpassing arbeidsreglement en rechtspositieregeling: afschaffen dienstvrijstelling 24 en 31 december, actualisatie bescherming tegen psychosociale risico's en re-integratiebeleid - Goedkeuring

FINANCIËN

16. GR/2025/229 Gemeentelijke subsidies aan vaderlandslievende verenigingen dienstjaar 2025 - Goedkeuring

17. GR/2025/230 Gemeentelijke subsidies aan landbouwverenigingen dienstjaar 2025 - Goedkeuring

18. GR/2025/262 Gemeentelijke subsidies aan organisaties actief op het gebied van ontwikkelingssamenwerking: dienstjaar 2025 (werking 2024) - Deel I - Toewijzing

Voorzitter Daan VERTONGEN: Punt 262, de subsidies aan de organisaties actief op het gebied van ontwikkelingssamenwerking, dienstjaar '25, werking '24, toewijzing. Kunnen wij dat toewijzen? Mijnheer Boelens vraagt het woord.

Raadslid Eddie BOELENS: Wij zijn het eens met die toewijzing. We willen gewoon herhalen dat wij nog maar eens betreuren dat het budget beschikbaar voor de internationale samenwerking indertijd met 33 procent verminderd is en wij stellen vast dat dat nog altijd zo is. De koepel van de organisaties, actief op het gebied van internationale samenwerking 11.11.11, heeft er altijd op aangedrongen bij de gemeentes om minstens 1 euro per inwoner ter beschikking te stellen voor internationale samenwerking. Dat was jarenlang het geval in Grimbergen en wij betreuren dat dat sinds nu meer dan zeven jaar niet meer het geval is. Maar voor de rest gaan wij dit wel goedkeuren.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank u wel, mijnheer Boelens. Zijn er andere raadsleden die het woord vragen? Nee. Dan gaan we dat toewijzen.

BELASTINGEN EN RETRIBUTIES

19. GR/2025/252 Retributiereglement op gemeentelijke huishoudelijke thermografische scans, periode 1 oktober 2025 tem. 31 december 2031 - Goedkeuring

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dan gaan we naar het punt 252, retributiereglement op gemeentelijke huishoudelijke thermografische scans, een hele boterham, periode '25 tot '31. Mijnheer Boelens vraagt het woord.

Raadslid Eddie BOELENS: Wij vinden het heel belangrijk dat dat blijft gebeuren, die thermografische scans, omdat die belangrijk zijn in het kader van het klimaatbeleid voor een betere, een duurzamere realisatie van het Grimbergse patrimonium. Het enige dat wij niet goed begrijpen is dat er in het rapport dat de aanvragers ontvangen van degene die de thermoscan uitvoert, niet meer in staat welke energiebesparende maatregelen mogelijk zijn en kunnen uitgevoerd worden. Vroeger was dat wel het geval en was er een regeling waarbij men eigenlijk de betaling, de retributie die betaald werd, dat men die terugbetaalde als men minstens één van de aanbevelingen uitvoerde. Nu er geen aanbevelingen meer instaan, kunnen die ook niet meer uitgevoerd worden. Dus daarom de vraag van: waarom is dat er uitgehaald? Want dat vermindert ook het potentieel om met die scans iets te doen. En een tweede vraag: hoeveel vrijwilligers zijn er op dit ogenblik nog actief op gemeentelijk vlak om die warmtescans uit te voeren?

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank u wel. Collega Lauwers.

Schepen Chantal LAUWERS: De reden waarom dat niet meer is zoals voorheen, is omdat inderdaad de twee vrijwilligers die we voordien hadden, die ook een dergelijke technische achtergrond hadden om zo'n rapporten op te stellen, er niet meer zijn. We hebben heel lang moeten zoeken naar vervangers. De mensen die we gevonden hebben om die vrijwilligers te vervangen, hebben niet zo'n technische achtergrond. Dat is de reden waarom er dus nu niet meer zo van die rapporten kunnen opgesteld worden. Mensen worden wel altijd doorverwezen naar 3Wplus, die dan wel, indien er interesse is, verder kunnen adviseren over energiebesparende maatregelen. En dan uw tweede vraag. Dat was de tweede vraag eigenlijk. Twee.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Mijnheer Boelens.

Raadslid Eddie BOELENS: Aangezien u zelf zegt dat de twee vrijwilligers die er nu zijn niet meer dezelfde technische capaciteit hebben als de twee voorgaande, hoe kan u garanderen dat die thermoscans dan nog op een degelijke manier gebeuren? Want ik ken toevallig ook wel die twee voorgangers die inderdaad zeer technisch begaafd waren. Nu, als dat niet meer het geval is, hoe

kunnen wij dan garanderen dat die mensen die scans op een correcte manier uitvoeren en dat degene die er beroep op doet en die er ook voor betaalt er iets gaat aan hebben?

Schepen Chantal LAUWERS: Die mensen hebben uiteraard wel een opleiding gekregen om die scans uit te voeren.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Kunnen wij dit punt goedkeuren? Dan is het punt bij deze unaniem goedgekeurd.

20. GR/2025/259 Retributiereglement voor het bestrijden van eikenprocessierupsen op privaat domein door tussenkomst van het gemeentebestuur, periode 1 januari 2026 tem. 31 december 2031 - Goedkeuring

KERKBESTUREN

21. GR/2025/258 Besluit tot erkenning van de protestantse lokale geloofsgemeenschap "Christengemeente Londerzeel" - Kennisname

22. GR/2025/261 Administratief toezicht - Kerkraad Sint-Rumoldus (Humbeek): budgetwijziging 2025 - Aktename

RUIMTE-BELEID

DIENST PATRIMONIUM

23. GR/2025/207 Gemeentelijk rooilijnplan - Rooilijnplan houdende vaststelling van de rooilijn voor de Baron René Lundenlaan - Voorlopige vaststelling

24. GR/2025/208 Gemeentelijk rooilijnplan - Rooilijnplan houdende vaststelling voor de rooilijnen van Spekveld en Kadol - Voorlopige vaststelling

25. GR/2025/209 Gemeentelijk rooilijnplan - Rooilijnplan houdende vaststelling van de rooilijn voor de Zijpstraat - Voorlopige vaststelling

26. GR/2025/210 Gemeentelijk rooilijnplan - Rooilijnplan houdende vaststelling van de rooilijn voor de Molenstraat (deel) - Voorlopige vaststelling

27. GR/2025/211 Gemeentelijk rooilijnplan - Rooilijnplan houdende vaststelling van de rooilijnen voor de Warandestraat en Driesstraat - Voorlopige vaststelling

28. GR/2025/212 Gemeentelijk rooilijnplan - Rooilijnplan houdende vaststelling van de

29. GR/2025/249 Zaak der wegen - Omgevingsvergunningsaanvraag

OMV_2025020856 (OMV/63/25) - Rooilijnplan voor de Beigemsesteenweg (deel) - Goedkeuring

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dan gaan we naar het punt 249, zaak der wegen, omgevingsvergunningsaanvraag rooilijnplan voor de Beigemsesteenweg. Daar is een vraag van mijnheer Vanbinst.

Raadslid Laurent VANBINST: Dank u, voorzitter. Dit dossier is toch weer een pareltje, moet ik zeggen. Wat ik daar allemaal gezien, gelezen en besproken heb met bepaalde mensen is eigenlijk hallucinant te noemen. Nu, het werd al eens geagendeerd vorige maand en ik had toen al de vraag gesteld om het woord te krijgen om daarover al iets te zeggen om tijd te besparen en om jullie werklast te verminderen. Want ik denk dat we vandaag met een zeer groot probleem zitten, namelijk dit rooilijnplan kan niet worden gestemd. Zo simpel is het. Dat rooilijnplan, daar is een bepaalde dreef langs de Beigemsesteenweg die in private handen is van verschillende eigenaars. Nu, het is zo dat de gemeente of afgevaardigden van de gemeente bij die mensen zijn langs geweest om de vraag te stellen: wij willen hier eigenlijk een project uitvoeren, hebben jullie geen zin om jullie private dreef kosteloos over te dragen aan de gemeente? Het antwoord van één of meerdere van die eigenaars was: neen. En vervolgens horen die mensen gewoon niets meer van heel het dossier en wordt het geagendeerd op de gemeenteraad en wordt er vermeld in de documenten dat er een stedenbouwkundige last zal worden opgelegd van gratis grondafstand. Beste collega's, ik begrijp dat niet iedereen jurist is. Chance. Maar een stedenbouwkundige last kan enkel en alleen maar worden opgelegd aan de aanvrager van een vergunning. De mensen die daar hun perceel de facto onteigend gaan zien door een plan van de gemeente, zijn niet de vergunningsaanvrager. Dat is de gemeente zelf. Dus als de gemeente daar iets wil realiseren, allemaal goed en wel, dan zal ze die mensen of moeten uitkopen of onteigenen, één van de twee. Ze hebben het eerste gepoogd, ze hebben gepoogd om te vragen: kunnen wij een overeenkomst sluiten? Er is duidelijk gezegd geweest dat de gemeente niet geïnteresseerd was om daar iets voor te betalen. Goed en wel. Die mensen zeggen: oké, dan doen wij dat niet. Dat heeft natuurlijk niks te maken met dat geld in dit geval, dat terzijde, maar dan kan men niet zomaar gewoon het plan verderzetten alsof die situatie, alsof die probleemstelling zich niet stelt. Alsof dat eigenlijk eigendom is van de gemeente en toch maar dat plan uitvoeren. Nog hallucinanter, de bezwaarschriften van die mensen vorige gemeenteraad: niet gevoegd als bijlage. Hoe moeten wij als gemeenteraadsleden dan weten wat er daar aan de hand is? Dat tart toch alle verbeelding. Ik begrijp dat niet. Maar als je denkt dat daarmee de kous af is? Een heel deel wordt daar extra verhard, want daar wordt een uitstulping gemaakt, de bushalte wordt daar verzet. God mag weten waarom. Men zit daar op 200 meter van het busstation, dus ik begrijp niet waarom er daar zo'n infrastructuraanpassing moet komen om die megalomane bussen in onze landelijke gemeente nog meer voorrang te geven. Ik begrijp dat niet, maar dat is een politieke appreciatie. Tot daaraan toe, als dat het plan is, maar dan moet dat wel via de correcte procedures verlopen. Hetgeen hier niet gebeurd is. Dan komt er een landmeter en die schrijft in zijn verslag: waardevermindering van die percelen bedraagt, ik zal u een keer laten raden... Uw oprit, daar komen fietsers over omdat de bus daar moet stoppen, jij mag dan uw privé-eigendom afstaan: 0 euro waardevermindering. Stedenbouwkundige last wordt opgelegd, of men zegt toch op papier, zwart op wit, dat dat het voornemen is, wat niet kan. En dan gaat men in een verslag zetten: maar waardevermindering 0 euro. Allez, ge moet dat toch durven doen. Dus hier kan gewoon niet over gestemd worden, zo simpel is het, totdat die situatie is uitgeklaard. Ofwel komt men hier naar de gemeenteraad met een rooilijnplan met een onteigeningsplan bij, ofwel legt men hier een overeenkomst voor waaruit dan kan blijken dat er een overeenkomst is gesloten met die mensen. Maar niet op deze manier. Want wat is nu het gevolg? Men gaat dat hier stemmen. Allez, we zijn weer vertrokken voor een jarenlange procedureslag. En dan zal het weer de fout zijn van. Nee, dit is de fout van het bestuur. Jullie moeten goed onderzoeken dat dat allemaal goed in elkaar zit, dat de mensen geen been hebben om op te staan om procedures te voeren. Dus graag enige toelichting hierbij. Ik pik dit echt niet.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank u wel, mijnheer Vanbinst. Schepen Hoefs.

Schepen Kirsten HOEFS: Dank u wel, Laurent, voor uw bevindingen. Ik ben blij dat je het dossier een pareltje vindt, maar ik vermoed dat ironisch bedoeld was. De geïntegreerde procedure waarbij je een omgevingsvergunning aanvraagt en tegelijkertijd een rooilijnplan probeert te realiseren, dat zal u vermoedelijk, gezien uw specialisme in uw professionele bezigheden, niet ongekend zijn. Nu, dat is, zoals je ook wel weet, een zeer nieuwe en recente procedure waar gemeentes mee geconfronteerd worden. We zijn daardoor een stukje het slachtoffer van het feit dat we het willen doen zoals het hoort. We hadden ook kunnen doen zoals, om geen namen te noemen, mijn voorganger jarenlang heeft gedaan: nooit een rooilijnprocedure in gang zetten, waardoor we op dit moment in heel wat straten op ons grondgebied met gigantische problemen zitten bij het ontbreken aan deftige rooilijnplannen. Dus u kan ons minstens verwijten dat we geprobeerd hebben, of dat we proberen, ons huiswerk naar behoren te doen. De strook waar u het over heeft, is inderdaad in private handen. Die is niet, voor alle duidelijkheid, eigendom van één persoon, die is eigendom van verschillende personen. Daarna zei u ook nog dat de waardevermindering volgens de landmeter in kwestie vastgesteld is op nul, wat u hallucinant vindt gezien feit dat daar een stuk zou worden ingenomen. U mag dat uiteraard hallucinant vinden. Op zich verandert er in de feiten niks aan de functie van die strook tussen vandaag en wat er in de toekomst zal zijn, namelijk het feit dat de inrit naar hun achtergelegen private percelen daarop gelegen is. Dus ik begrijp niet echt wat daar zo hallucinant aan is, vooral omdat daar in de feiten niks verandert. Dus het feit dat de landmeter daar de conclusie trekt dat de waarde op 0 euro ligt, dat is dan een discussie die met de landmeter zal moeten aangegaan worden. Je insinueert ook alsof dat we daar de private inrit gaan innemen. Dat is niet het geval, want zoals ik daarnet ook zei: de functie van die inrit blijft exact hetzelfde. Ik weet niet of je toevallig daar nog in de buurt geweest bent, maar de situatie ter plaatse is eigenlijk dat een strook, veel verder dan wat wij nu vandaag ter stemming voorleggen, dat het lijkt alsof dat op vandaag al openbaar domein is. Als je nog, ik denk, bijna een tiental meter achteruitgaat is daar door de eigenaars een bordje geplaatst: verboden doorgang privaat domein. Waarmee je volgens mij wel insinueert dat daar pas het private domein zal starten. Dus ik apprecieer uw tussenkomst, maar ik ben het er niet mee eens alsof dat het ik weet niet wat voor een dwaling zou zijn. Dat we daar iets doen wat helemaal hallucinant en onbegrijpelijk is. De mensen geven zelf aan dat het private domein tien meter meer achteruit ligt. We hebben inderdaad gesprekken gehad met die mensen. Tot op heden zijn daar mensen die gedeeltelijk of volledig akkoord gegaan zijn en daar zijn inderdaad mensen die niet akkoord zijn. Het is niet omdat dit vandaag ter stemming ligt, dat we gaan stoppen om te proberen die mensen te overtuigen. Ik vermoed dat u met die mensen contact gehad heeft. Wij gaan er in elk geval niet voor kiezen om daar een jarenlange juridische procedure van te maken. Dat zal niet aan ons zijn om die op te starten. Wij zullen met die mensen verder onderhandelen om te bekijken wat daar eventueel mogelijk is. Maar we willen ook wel met dat dossier door. Dat is een heel belangrijk dossier. U haalt daar ook nog de bushalte aan. Het is eigenlijk een bushalte die op dit moment iets verder op de Beigemsesteenweg ligt, die eigenlijk de naam bushalte niet waardig is. Die ligt letterlijk voor de oprit van een woning, dus dat is geen bushalte op vandaag. Het is inderdaad een keuze, niet alleen van dit bestuur maar ook van Vlaanderen, om in te zetten op openbaar vervoer, zeker op doorgangswegen zoals de Beigemsesteenweg. Ik denk dat ik daarmee ongeveer, wacht even kijken... Sowieso, we leggen vandaag de rooilijn vast. Stel dat we minnelijk niet tot een akkoord zouden komen, dan zullen wij het zeker niet nalaten om de onteigeningsprocedure op te starten. Maar we zouden graag minnelijk met die mensen tot een akkoord komen en het vastleggen van de rooilijn vandaag staat de verdere onderhandelingen ons inziens niet in de weg. Dus volgens mij is er geen reden om dit punt vandaag nogmaals te verdagen.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Mijnheer Vanbinst.

Raadslid Laurent VANBINST: Bedankt voor het antwoord. Ik vind dat u een mooie poging heeft gewaagd om hier een antwoord op te bieden, want dat is niet gemakkelijk als je het dossier bekijkt. Ik stel wel vast dat u niet verder bent ingegaan op het feit dat de stedenbouwkundige last zou worden opgelegd, wat in meerdere documenten te lezen valt. Dat is het plan en dat is niet wettig, punt. En dat staat er hier vandaag ter stemming. Dus als jullie dat hier nu vandaag stemmen, vraag ik de hoofdelijke stemming. Ik vind dat niet oké. Dat jullie proberen: wij proberen tenminste de procedure... Nee, dat doet allemaal niet ter zake. Sorry, maar als jullie eerst gaan vragen aan mensen om hun private eigendom over te dragen aan de gemeente. Het feit dat u het vraagt impliceert dat u erkent dat het private eigendom is. Als die mensen dan op dat moment nee

zeggen, kun je toch moeilijk achteraf gaan zeggen: maar daar staat ergens een bordje verder, dus is dat dan wel... Nee, sorry, maar dat is post factum verantwoording omdat die mensen niet willen ingaan op de vraag. Dan kan er nog heel veel gezegd worden over de manier waarop er naar die mensen gegaan is en wat er daar gezegd is. Angst inboezemen van: madame, u gaat hier kosten hebben als dat in uw eigendom blijft met ontdubbeling en dit en dat. Maar ik vind gewoon: dat is uw eigen bevolking bedriegen. Want eerst stelt ge een vraag dan neemt ge een beslissing. Maar jullie gaan niet terug naar die mensen om te zeggen dat jullie beslist hebben, of wat die beslissing is. Dat wordt gewoon geagendeerd op de gemeenteraad terwijl die mensen van niks weten. Dat is nu toch geen manier van werken. Dus ofwel wordt dat hier verdaagd, wordt dat uitgeklaard en wordt er vastgesteld: een stedenbouwkundige last kan niet worden opgelegd. Ofwel wordt er gesproken over een dading met die mensen, ofwel over een onteigeningsplan. Het is één van de twee. Ofwel nemen we hier vandaag een onwettige beslissing waarvan akte en waarvan wij dan vandaag hoofdelijk zullen stemmen, dat iedereen hier akkoord is van de meerderheid om hier een onwettige beslissing te nemen. En trouwens, als u mij niet gelooft, er zijn documenten van de gemeente gestuurd geweest waarin dat eigenlijk erkend wordt dat een stedenbouwkundige last in deze onwettig is. Dank u wel.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Schepen Hoefs.

Schepen Kirsten HOEFS: Dank u wel voor uw tussenkomst, Laurent. Vandaag staat ter stemming: de zaak der wegen. Dus het rooilijnplan van de Beigemsesteenweg waar jij naar refereert in verband met de lasten, dat maakt deel uit van de omgevingsvergunning. Dat staat vandaag niet ter stemming. De omgevingsvergunning dat is de bevoegdheid van het college, voor zover dat ik mij niet vergis. Dus dat is een andere procedure. Hetgeen dat vandaag op de agenda staat, is het rooilijnplan en wij gaan daarover stemmen. Als u daarop staat, zullen we dat uiteraard met een hoofdelijke stemming doen. Ik heb daar geen enkel probleem mee. Maar wat u zegt over de lasten, dat is iets wat vandaag niet ter stemming ligt. Wat ook niet klopt dat u zegt, is dat de mensen van niks weten. De mensen hebben allemaal een aangetekend schrijven ontvangen en zijn allemaal op de hoogte gesteld. Dus dat u zegt dat ze van niks weten: dat is niet correct.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Laatste tussenkomst, mijnheer Vanbinst.

Raadslid Laurent VANBINST: Ik denk dat u weet dat niet iedereen een aangetekend schrijven heeft ontvangen. Daarom is het openbaar onderzoek ook opnieuw gevoerd moeten worden. Er is ook specifiek naar de mensen gegaan geweest met een voorstel. Er is een contactpersoon geweest van de gemeente. Er is een e-mail gestuurd met de vraag of daar nog nieuws over was. En nog voordat er daar enig nieuws is over wat er beslist is, staat die beslissing ter stemming op de gemeenteraad. Dus u kan u natuurlijk verschuilen achter het feit dat alles wordt gepubliceerd, beslissing worden uitgehangen. Akkoord, de alerte burger die had dat kunnen weten. Maar er kan toch een beetje redelijkheid verwacht worden van een bestuur dat het goed meent. U heeft de tussenkomst begonnen daarnet met te stellen dat het een gecompliceerde procedure is, dat er een dubbele procedure lopende is. Akkoord. Ik weet ook dat er een bepaalde bevoegdheid is van het college, maar het één is wel onlosmakelijk met elkaar verbonden. En als er geen overeenkomst wordt gesloten en geen last wordt opgelegd, dan moet er een onteigeningsplan zijn en dan hadden wij dat hier vandaag wel moeten weten. Dus ik ben helemaal niet akkoord dat u er zich met zo'n makkelijke stelling vanaf maakt. Echt niet. Dus ik vraag de hoofdelijke stemming. U bent voor een vlot... U heeft benadrukt dat u het project zo snel mogelijk gerealiseerd wilt zien. Ik kan u hier vandaag zweren: als u dit doorzet, dat zal de langste weg zijn en de duurste voor de gemeente.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Ik ga het woord geven aan mijnheer Boelens.

Raadslid Eddie BOELENS: Het pleidooi van Laurent laat ons zeker niet onberoerd. Ik heb toch één vraag bij al wat ik gehoord heb. Er wordt hier gezegd: het is eigenlijk geen privé-eigendom. Waarom is er dan een onteigeningsprocedure nodig, indien die grond geen privé-eigendom is? Dat is iets wat mij toch wel ontgaat. Dan wat Laurent zegt over die stedenbouwkundige last: dat dat onwettig is. Ik zou toch ook echt vragen aan het bestuur om dat grondig te onderzoeken, om te vermijden dat een intentie om het snel te laten gaan het omgekeerde effect zou hebben. Dus ik zou dat toch wel ernstig nemen. Voor de rest heeft Katrien ook een tussenkomst, maar we willen misschien eerst verder dit punt behandelen.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Ik ga eerst het woord geven aan de schepen.

Schepen Kirsten HOEFS: Voor alle duidelijkheid, Eddy: het is een stuk dat effectief privaat is, gedeeld met verschillende eigenaars. Dus dat is een achterin gelegen stuk. De reden dat ik zei dat dat eigenlijk in de feiten op vandaag al openbaar domein lijkt, is omdat dat daar op die manier vandaag gewoon wel zo ingericht is. Maar officieel is dat stuk nooit overgedragen geweest aan de gemeente, dus is dat effectief privaat domein. Dat is zo en dat is ook de reden waarom dat vandaag ook voorligt en dus zullen we ook, als we niet tot een minnelijke overeenkomst komen, uiteraard de onteigeningsprocedure inzetten. Uw bekommernis, de stedenbouwkundige last, dat zal uiteraard nog eens extra nagekeken worden. Als daar een vergissing is gebeurd, dan zullen we er alles aan doen om die recht te zetten. Ik denk dat dat de logica zelf is.

Raadslid Eddie BOELENS: Als ik dat hoor, dan lijkt het me wel evident dat als er een onteigeningsprocedure komt, dat er een soort schadevergoeding zal moeten komen voor de eigenaars. Ook al lijkt het in de feiten allang openbaar domein. Er zijn nu eenmaal weinig eigenaars die uit idealisme hun privé-eigendom gaan afstaan voor openbare werken.

Voorzitter Daan VERTONGEN: We gaan het debat stilaan afronden. Nog één tussenkomst voor de schepen.

Schepen Kirsten HOEFS: Uiteraard, Eddy. Als er een overdracht is, dan wordt er een landmeter aangesteld om de waarde te berekenen van het stukje grond dat zou overgedragen worden. In deze is dat ook gebeurd en is de conclusie van de landmeter geweest, ik wil het u letterlijk voorlezen wat er staat: "Deze percelen worden kosteloos overgedragen aan de gemeente Grimbergen. De functie van deze percelen verandert niet in gevolge onderhavig rooilijnplan. Er is dan ook geen sprake van een meer- of minwaarde." Dat is de conclusie geweest. Ik weet niet of dat je het plan in bijlage hebt gezien, maar dus het stukje zou naar de gemeente moeten komen omdat we daar die uitstulping hebben. Maar daarachter ligt de inrit naar die achterliggende percelen en daar wijzigt helemaal niks aan. Dus in de feiten verandert er niks, maar ik snap uw redenering en dat zal dan deel uitmaken van de vervolprocedure. Als zij het dan niet eens zijn met de waarde die wordt vastgelegd, dan moeten daar de wettelijke procedures voor gevolgd worden die mogelijk zijn. Er werd ook daarstraks gezegd van: die mensen hebben nog geen weet van die beslissing. Nee, de beslissing moet natuurlijk eerst genomen worden vooraleer dat je ze aan de mensen kan communiceren. En dat is net wat er vandaag voorligt.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Ik ga eerst de burgemeester het woord geven.

Burgemeester Bart LAEREMANS: Ik verwijs naar de analogie met die andere voorstellen, die vandaag op de agenda staan en al zijn goedgekeurd: in verband met de Zijpstraat, Warandestraat en dergelijke meer. Nu wordt die rooilijn daar vastgelegd en op basis daarvan starten de onderhandelingen met de bewoners omtrent de schade. Er wordt een schade geschat en dan wordt er verder met die mensen over gesproken en onderhandeld. Dit is volledig analoog. De omgevingsvergunning dateert van 4 augustus. Wij noteren de opmerkingen van de collega en we gaan die in elk geval tegen het licht houden, maar die omgevingsvergunning van 4 augustus staat vandaag niet op de agenda. Dus daar kunnen we niks aan veranderen. Hier is het enkel de rooilijn as such, die wordt goedgekeurd. Wij zullen in elk geval dat nog eens nakijken, maar ik pleit er ook voor dat de rooilijn zelf vandaag wordt goedgekeurd en dan zullen we met die mensen in onderhandeling gaan. Dat is niet de bedoeling om daar grote procedures te gaan opstarten. Als we dat kunnen voorkomen, gaan we dat in elk geval doen.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Laatste tussenkomst en dan gaan we naar de stemming. Mijnheer Vanbinst.

Raadslid Laurent VANBINST: De procedure wordt beschreven: we gaan de mensen correct vergoeden, onteigeningen. Als ze niet akkoord zijn: kan. Blijkt dat jullie de procedures heel goed kennen. Waarom voeren we deze niet eerst? Waarom halsoverkop beslissen om dit door de strot te rammen op een onwettige wijze? Ik ben verbolgen van de koppigheid en ik ben zeer benieuwd wat dit grapje onze gemeente gaat kosten. Ik zal het goed bijhouden en in herinnering brengen.

Dan stel ik voor dat we nu overgaan tot de hoofdelijke stemming, zodat we weten wie achteraf verantwoordelijk is voor deze procedure, die zal worden opgestart ongetwijfeld.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Mevrouw Le Roy nog. Zijn er nog nieuwe elementen?

Raadslid Katrien LE ROY: Ja, ik wil toch ook nog even aanhalen vanuit onze fractie, dat wij het eigenlijk wel betreuren dat er niet over die stedenbouwkundige last, dat daar toch niet nog even de tijd wordt genomen om dat zeker na te gaan en dat punt te verdagen. Zodanig dat we inderdaad niet... Want we zijn geen juristen maar er zit er hier eentje aan tafel en zijn pleidooi is redelijk overtuigend, zonder dat we echte kennis hebben van zaken. Maar voor ons zouden wij het risico niet nemen en het gewoon toch nog onderzoeken. Los daarvan hadden wij nog een andere opmerking, vermits dat dit deel uitmaakt van de omgevingsvergunningsaanvraag voor de aanleg van dat dubbelrichtingsfietspad aan de Beigemsesteenweg, waarbij dat er 83 volwassen bomen moeten worden gekapt. We hebben als fractie bezwaren of suggesties ingediend bij deze omgevingsvergunningsaanvraag en in de notulen van het college van 26 mei lezen we dat alle ingediende bezwaren ongegrond werden verklaard. Uiteraard juichen wij als fractie elk initiatief tot verbetering van de fietsveiligheid toe. Maar het kappen van 83 volwassen bomen en oude bomen, ik denk dat er sommige 50, 60 jaar oud zijn, is iets dat de dag van vandaag, recente gebeurtenissen ook nog in Deurne, bijna niet meer te verantwoorden is. Alles moet in het werk gesteld worden om dit te voorkomen en naar onze mening, maar ik weet we hebben daar al veel discussies over gehad en dat blijft uiteraard onze mening, is dat nog onvoldoende gebeurt. Dus daarom en omwille van het feit van het juridische aspect dat Laurent heeft aangehaald, gaan we bij dit punt ook tegenstemmen.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank u wel, mevrouw Le Roy. Gezien elementen van het debat ga ik de vergadering vijf minuten schorsen en dan komen wij zo dadelijk bij u terug. Collega's, we gaan de zitting hernemen. Mag ik vragen om terug uw plaats te nemen? Het is 20.13 uur. Ik ga de zitting opnieuw openen en ik ga het woord geven aan schepen Hoefs.

Schepen Kirsten HOEFS: Dank u wel allemaal, om ons even de tijd te geven. We hebben toch voor de zekerheid... Want de bezorgdheden zijn zeker niet min, dus we willen daar niet licht overgaan. We hebben nog eens heel even alles erbij gepakt. Ik heb voor de volledigheid, voor zij die interesse hebben, in annotatie een stukje bijgeplakt. Dus wij hebben eigenlijk geen... Wacht, ik moet zien hoe ik het formuleer. Er was inderdaad voorgesteld om de stedenbouwkundige last op te leggen. Wat Laurent zegt klopt vermoedelijk wel, dat dat juridisch niet klopt. Onze diensten hebben dat bezwaar ook behandeld en hebben daar ook volledig in uitgelegd wat hun repliek daarop is. De problematiek van de grondafstand, dat is een burgerrechtelijk vraagstuk en dat staat eigenlijk volledig los van de vergunningsprocedure. Dus de omgevingsvergunning, die door het college werd afgeleverd vorige maand, die heeft enkel betrekking op het zakelijk recht. Het is wat ingewikkeld, dus daarmee dat ik het in een annotatie heb gezet, dat je het zeker nog eens rustig kan nalezen. Dus dat heeft enkel betrekking op het zakelijk recht, maar verleent geen eigendomsrechten. Dus wat betekent dat? We hebben eigenlijk een omgevingsvergunning aangevraagd voor werken op een stukje dat nog geen eigendom is van ons op het moment dat we die vergunning hebben aangevraagd. Dat is wat dat betekent. Dus de eventuele verwerving van die gronden, dat is hetgeen waar Laurent u op doelt, dat zal dus via burgerlijk recht of via een wettelijk traject, zoals bijvoorbeeld een onteigening, moeten gebeuren. Dus dat stukje klopt wel wat hij zegt, alleen staat het één het ander niet in de weg. Maar dus dit heeft eigenlijk totaal geen invloed op de vergunningsbeslissing, die uiteraard wordt genomen op voorbehoud dat er ook burgerrechtelijk een uitspraak of tot een vergelijk gekomen wordt. Wat wil dat in concreto zeggen? Wij hebben de omgevingsvergunning als college verleend. Vandaag gaat het over de zaak der wegen en over het vastleggen van de rooilijnen. Stel, zoals mijnheer Vanbinst suggereert, dat we daar niet uit geraken, dan zullen we zien wat er met de omgevingsvergunning gebeurt. Maar stel dat we op een bepaald moment in de fase komen dat de werken zijn gestart vooraleer we tot een akkoord zouden komen over die 21 vierkante meter waar het over gaat, dan zou dat in concreto willen zeggen dat we al die werken kunnen uitvoeren op de Beigemsesteenweg, behalve de werken die gaan over het stukje waar dus nu nog discussie over is. Ik denk dat ik daar ook mee verduidelijkt heb, de vragen die Katrien nog had gesteld. En zoals ik daarstraks ook zei: we gaan met die eigenaars blijven in gesprek gaan, omdat we uiteraard liefst minnelijk tot een akkoord willen komen en niet een effectieve onteigeningsprocedure willen opstarten. Net zoals de vorige punten op de gemeenteraad en waar geen vragen bij zijn, die trouwens veel verregaander zijn en

waar helaas heel wat meer mensen en gronden geïmpacteerd zijn. Maar goed, die punten zijn op dit moment goedgekeurd. Wat wilde ik dan nog zeggen? Ik onthoud vooral, Laurent... Want dat punt heeft inderdaad vorige keer op de agenda gestaan, waarvoor mijn dank dat je ons toen hebt wakker geschud, want daar was inderdaad iets fout gelopen. Die fout is rechtgezet en daarom staat dat punt vandaag terug op de agenda. Maar ik onthoud voor mezelf dat ik in het vervolg sneller met u contact zal opnemen om daar niet op de gemeenteraad de zitting voor te moeten schorsen. Ik denk dat ik daarmee alle vragen beantwoord heb. Dan nog Katrien haar vraag in verband met de alternatieven. We hebben het daar nogal over gehad. We verschillen daar duidelijk van mening. De alternatieven zijn volgens ons wel onderzocht geweest, alleen zitten we daar qua breedte zeer beperkt voor alles wat we daar willen combineren en was dit volgens ons de enige haalbare en enigszins betaalbare oplossing op korte termijn.

Burgemeester Bart LAEREMANS: Mag ik nog iets toevoegen?

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank u wel, mevrouw Hoefs. Burgemeester.

Burgemeester Bart LAEREMANS: In verband met die keuzes die gemaakt zijn: welke kant en überhaupt of er bomen moesten sneuvelen en een fietspad komen. Dat is eigenlijk in de vorige legislatuur ook gebeurd, u was er dan ook bij. We hebben nog een heel open debat gedaan waar we zonder eigenlijk voorafgaand een beslissing te nemen aan de fracties van de gemeenteraad gevraagd hebben: wat is jullie advies? Als we inderdaad moeten komen tot een dubbel fietspad, langs welke kant is dan de meest ideale oplossing? En uiteindelijk ging de discussie inderdaad: is het de linkerkant of de rechterkant? Of de oostkant, dus de kant van de Keienberglaan, dan wil de kant van Ruwaal, de westkant? En in dat debat bleek dat de overgrote meerderheid van de raadsleden zich schaarde... Collega Roosen, want ge hebt toen dat debat nog mee begeleid, voor de kant van Ruwaal. En toen leek ook dat iedereen wel begreep van: we kunnen niet aan de twee kanten de bomen behouden. Uiteraard gaan we die elders compenseren, maar wij vinden het belangrijk dat er op de Beigemsesteenweg eindelijk goede fietspaden komen. En dan heb je de keuze. Ofwel wil je goede fietspaden langs de twee kanten, dan moet je aan de twee kanten die bomen gaan rooien. Dat vonden wij geen slim idee. En dan hebben we gezegd: we doen het aan één kant en dan langs daar waar de minste zijwegen zijn en het minste risico op interferentie met autoverkeer. Daar gaan we het fietspad dubbel leggen. Dat is de hele aanpak geweest. We blijven van oordeel dat het zeer belangrijk is dat er in die Beigemsesteenweg eindelijk een behoorlijk fietspad is, want nu breken de mensen hun botten op dat. Er zijn een aantal leden van het college zelfs, die dat kunnen beamen dat dat eigenlijk zeer gevaarlijk is, het huidige fietspad, en helemaal niet doenbaar. Dus dat moet zo snel mogelijk worden aangelegd in het belang van alle fietsers. En er zijn er velen die daar fietsen, want al het verkeer van Beigem, Humbeek dat met de fiets komt richting Brussel en richting Wolvertem zelfs, rijdt langs daar. Dus het is heel belangrijk dat dit zo snel mogelijk kan gerealiseerd worden, dat dat rooilijnplan er zo snel mogelijk komt.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank u wel. Mijnheer Vanbinst.

Raadslid Laurent VANBINST: Dank u wel voor de toelichting. Ik betreur dat jullie toch het rooilijnplan willen goedkeuren. Ik blijf erbij dat het niet correct in elkaar zit. Ik ben blij te horen dat jullie het minnelijk zouden willen regelen. Ik geloof ook dat jullie dat menen, alleen stelt zich de vraag: wat is eigenlijk de volgorde? Eerst alles beslissen, het plan voorleggen aan de gemeenteraad, beslissen tot uitvoering en dan gaan spreken met de mensen? Maar dan is de beslissing de facto al genomen. Ik bedoel: het rooilijnplan ligt vast. Dus dat is toch niet... Het is meer dan een half jaar geleden dat die mensen zijn aangeschreven geweest. Waarom is er intussen, als het echt de bedoeling is om het minnelijk te regelen, niet met die mensen gesproken geweest op een half jaar tijd?

Burgemeester Bart LAEREMANS: Maar dit is volledig analoog met de procedure van Warandestraat, Zijpstraat, enzovoort, waar we eerst nu de rooilijnen vastleggen en dan met de mensen gaan spreken. Voor het hele traject Zijpstraat tot Warandestraat, dat gaat om 500 brieven die moeten verstuurd worden. Allemaal particuliere dossiers, waar mensen een kleiner of een iets groter stukje van de voortuin gaan moeten verkopen aan de gemeente. Dat gaat ook om een behoorlijk bedrag. En daar is geen enkele vraag over gesteld. En hier blijft ge maar emmeren over die ene locatie, omdat je daar waarschijnlijk ook iemand goed kent. Maar wij gaan daar op dezelfde manier, op een correcte manier, met die mensen omgaan. Eerst moeten weten: tot waar willen we de weg,

tot waar willen we de rooilijn. En dan gaan we met de mensen spreken. Als dat om één of andere reden niet lukt, of als we daar ons zouden begeven in onwettigheid en procedures riskeren, dan zal dat stuk niet zoals wij het zouden willen gerealiseerd worden. Dan zal het daar niet zo zijn en elders wel. Dus wij willen een zo maximaal mogelijke oplossing nu mogelijk maken. Nu trekken we de lijnen en we gaan het proberen in die zin uit te voeren, na correct contact met die bewoners.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Mijnheer Vanbinst, u mag uw interventie afronden.

Raadslid Laurent VANBINST: Dan hypothekeren jullie heel het rooilijnplan voor één particuliere zaak, want dat is wat er dan nu zal gebeuren. Ik vind dat hallucinant, dus ik vraag nog steeds de hoofdelijke stemming. Dank u wel.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Mevrouw Le Roy.

Raadslid Katrien LE ROY: Als ik toch nog even mag reageren op wat de burgemeester net zei over de geschiedenis van het project van de aanleg van het fietspad aan de Beigemsesteenweg. Uiteraard, dat is een dossier dat al in de vorige legislatuur opgestart is. We hebben van in het begin aangegeven wat voor ons de beste optie was, want wij zijn niet tegen de aanleg van een fietspad. Laat ons duidelijk zijn dat wij ook vinden dat daar iets moet gebeuren. We hebben van in het begin gepleit voor de oplossing van, vermist het toch om een voorlopige aanleg gaat, vermits dat de rioleringswerken ook gepland staan en die pas over tien, vijftien jaar zullen zijn en waarbij de steenweg dan terug helemaal wordt opengegoot... Dus het gaat eigenlijk over een voorlopige aanleg van de Beigemsesteenweg. Wij hebben altijd gepleit van te bekijken of het mogelijk was en wij zijn door verschillende mensen daarover ook geadviseerd, van langs de twee kanten het huidige fietspad te renoveren. In een betere staat te zetten, met behoud van de twee bomerijen, in afwachting tot het project van de rioleringen. Dus dat is waar dat wij altijd voor gepleit hebben. Het werd dan duidelijk dat dat niet de weg was die jullie gingen inslaan en dan hebben wij uiteraard ons constructief opgesteld om binnen het plan waar jullie voor wilden doorzetten, wat niet onze voorkeur hield... Maar we hebben ons altijd constructief opgesteld en binnen dat plan zijn we dan meegegaan om pijnpunten weg te werken, hebben we advies gegeven over welke kant, over de oversteekplaatsen, enzovoort. Dus we zijn absoluut niet tegen de aanleg van een fietspad, maar wij hadden een andere keuze gemaakt en hebben ons, binnen de keuze die jullie gemaakt hebben, altijd constructief opgesteld. Ook al was het niet onze voorkeur. Dat wilde ik toch nog even duidelijk zeggen.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Ik heb nog twee tussenkomsten en dan gaan we naar de stemming. Mijnheer Van Humbeek eerst en daarna is het aan schepen Roosen.

Raadslid Bart VAN HUMBEEK: Dank u wel, voorzitter. Ik wil in eerste instantie het schepencollege en de medewerkers bedanken om op deze technische bewoordingen die zijn gebruikt zo snel een antwoord te krijgen voor deze gemeenteraad. Voor onze fractie is het duidelijk dat het werk goed is gedaan. Ik had gehoopt dat de hoofdelijke stemming dan zou wegvallen, want als uiteindelijk nog maar de informatie naar de burger, die sowieso gaat gebeuren hebben we gehoord, overblijft om dat dan ook als laatste punt te gebruiken na een, bij wijze van spreken, juridische knevelarij naar alle gemeenteraadsleden toe, dan vind ik dat maar een zwak eindpunt van de discussie. Bij deze.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Collega Roosen.

Schepen Philip ROOSEN: Dank u wel. Ik wil kort toch nog even eerst op de opmerking van de fractie Groen + Vooruit reageren. Katrien, laat ons nu een keer duidelijk zijn. Tijdelijk ja, je hebt gelijk, maar wat is tijdelijkheid? Ik bedoel: we weten allemaal dat de Beigemsesteenweg met betrekking tot gescheiden stelsel binnen tien, vijftien, we weten allemaal hoelang het duurt, misschien binnen 20 jaar... Dus dat dat geen definitief fietspad is, dat zal wel zijn. Maar tien, vijftien, twintig jaar is voor mij al te belangrijk om goed na te denken over wat we er gaan leggen. Twee, we hebben over al die fietspaden die we nu realiseren, oeverloze discussies gehad in de stuurgroep waarin dat die fietspaden moeten passeren. En dan zegt gij van: er is wel plaats voor aan elke kant een fietspad te doen. Niet conform, want je zit altijd te jammeren over de fietspaden die we dan maken, dat ze niet conform de wetgeving en het fietsvademeccum zijn. Hier proberen we maximaal conform te zijn aan het vademeccum. Binnen de mate van het mogelijke, want

eigenlijk hebt ge in Grimbergen nergens plaats om fietspaden te leggen die volledig conform het fietsvademeccum zijn. En we hebben met opzet de kant van het fietspad op vraag van de fracties verlegd naar de andere kant om een draagvlak te hebben en toch voor tien, vijftien, twintig jaar een veilig fietspad. En de burgemeester heeft gelijk: statistisch is dat het fietspad dat er het slechtste bijligt en waar het meeste accidenten gebeuren. Dus ik vind het eigenlijk niet terecht dat we nu terugkomen op een heel mooie discussie die we gehad hebben, waar er een draagvlak was in het kader van een vraag die vanuit particulier, dan kom ik bij de heer Vanbinst, in plaats van maatschappelijk belang is. Wij zijn als politici verplicht om het algemene maatschappelijk belang voorop te stellen. Wij kiezen hier vandaag voor de ligging van een rooilijnplan, niet meer of niet minder als dat. Wij doen geen voorafname aan wat er met dat stukje, met de eigenaar, wel of niet gaat gebeuren. Wij leggen gewoon in functie van het algemeen belang van dat fietspad de rooilijn vast. Punt. En dan vind ik het jammer dat er zo een politiek spel van gemaakt wordt en dat er zo over gechicaneerd wordt.

Voorzitter Daan VERTONGEN: We hebben voldoende tijd besteed aan dit punt. Indien u de hoofdelijke stemming vraagt, kan u even uw hand opsteken? Dan kan ik zien of het quorum bereikt is voor de hoofdelijke stemming. Twee, drie, vier. Oké, dan volgt er een normale stemming, dus dan ga ik vragen om de stemming te openen. De stemming is geopend. Nog zeven collega's die niet gestemd hebben. Nog één iemand die niet gestemd heeft. Collega Boelens, wenst u te stemmen?

Raadslid Eddie BOELENS: ik kan moeilijk stemmen als ik het woord niet gekregen heb om nog één punt toe te voegen.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dan noteren wij dat collega Boelens niet wenst te stemmen.

Raadslid Eddie BOELENS: Dus ik ga niet stemmen.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dan is dit punt goedgekeurd met 18 stemmen voor, 9 stemmen tegen, 1 onthouding en 1 niet-stemming.

30. GR/2025/264 Zaak der wegen volgens VA/953/25 van Martine VANHIE voor het verkavelen van een perceel in 1 lot voor open bebouwing - Ten Doorn zn, 1852 Grimbergen

31. GR/2025/255 Zaak der wegen volgens VA/951/25 van PLANEX NV voor het verkavelen van een perceel in 5 loten – Gemeentehuisstraat 8 en 10, 1852 Grimbergen

WONEN

32. GR/2025/235 Straatnaamgeving in de verkaveling VA/940/24 - STUDIE-EN LANDMETERSKANTOOR BOOGMANS BVBA - het verkavelen in 7 loten (waarvan 5 loten voor eengezinswoningen) - Bieststraat zn, 1850 Grimbergen - Definitieve vaststelling

MOBILITEIT

33. GR/2025/231 Klacht van 14 mei 2025 van xxx inzake de verkeersveiligheid schoolwijk Sint-Servaas bij de provinciegouverneur - Kennisname

WEGEN

34. GR/2025/267 Nieuwe overeenkomst met De Watergroep inzake overdracht gemeentelijke saneringsplicht vanaf 1 september 2025 - Goedkeuring

Voorzitter Daan VERTONGEN: Punt 267, de nieuwe overeenkomst met De Watergroep inzake de overdracht van de gemeentelijke saneringsplicht. Zijn daar vragen over? Collega Boelens.

Raadslid Eddie BOELENS: Dank u dat ik nu wel het woord krijg. We hebben dat punt gelezen. Het is nogal een technisch punt en daarom heb ik een paar vragen. Eerste vraag: wat wijzigt er in vergelijking met de vroegere regelingen voor wat de verantwoordelijkheid van de gemeente betreft? In het punt 3 van de overeenkomst lees ik dat de gemeente de eindverantwoordelijkheid heeft voor het naleven van de saneringsverplichtingen. Wat betekent dat concreet voor onze gemeente? Want uit de studie van de standaard rond watermonsters blijkt dat onze gemeente qua waterkwaliteit toch echt wel een groot probleem heeft. Er wordt eigenlijk gezegd dat er geen enkele waterloop in Grimbergen, ook de kleinste niet, beantwoordt aan de normen die door de Europese Unie gesteld worden. Dus ook daar de vraag: wat moeten wij doen als gemeente en wat betekent het naleven van de saneringsverplichtingen voor onze gemeente?

Voorzitter Daan VERTONGEN: Collega Hoefs.

Schepen Kirsten HOEFS: Wacht ik moet heel even... Want ik dacht dat er een bijlage was waar dat de oude en de nieuwe, maar ik vind het niet zo direct terug. Dat is eigenlijk de omzetting van een decretale aanpassing, maar in concreto verandert er eigenlijk, zeker als het gaat over de verantwoordelijkheid van de gemeente, niks tegenover hoe het vroeger was. Sorry, uw tweede vraag is me even ontgaan. Het ging over de slechte waterkwaliteit? Wacht.

Raadslid Eddie BOELENS: Als ik van mijnheer voorzitter mag, zal ik het herhalen. In het punt 3 van de overeenkomst lees ik dat de gemeente de eindverantwoordelijkheid heeft voor het naleven van de saneringsverplichtingen. Wat moeten we daaronder verstaan, weten we dat de waterkwaliteit van het oppervlaktewater in Grimbergen toch wel serieus te wensen overlaat?

Schepen Kirsten HOEFS: Sorry. Wat we daar moeten onder verstaan, is dat we gaan moeten blijven investeren en dat we gaan moeten blijven projecten realiseren. Als het gaat over onze reductiedoelstellingen die we binnen dit en, even denken, een jaar of acht moeten halen, zitten wij op zich op schema. Het project waar we het daarstraks over hadden, Warandestraat en heel die sliert, dat zal een hele belangrijke nog zijn. En dan het volgende grote project dat er nog zit aan te komen, GUP Beigem, zal op dat vlak ook een hele belangrijke zijn omdat van zodra dat GUP Beigem gerealiseerd is, dan is onze sliert rond. Dan zal de kwaliteit van de Meiskensbeek bijvoorbeeld aanzienlijk beginnen te verbeteren, omdat we dan het laatste stuk ook daar hebben aangepakt. Dus wat we daar moeten uit verstaan, is dat we vooral moeten blijven inzetten, niet mogen gaan slabakken en heel goed moeten nadenken waar we wel en niet gaan investeren. We zitten daar, op zich, zeker niet slecht als gemeente. Maar het blijven grote uitdagingen waar De Watergroep ons zeker te gepaste tijden aan zal blijven herinneren. Dat is op zich allemaal vertaling van Vlaamse wetgeving, die naar hier komt. Ik weet niet of dat een beetje een antwoord was op jouw vraag? Humbeek Sas was ik ook nog vergeten, sorry. Het project Humbeek Sas is ook nog een heel belangrijke omdat we daar met die waterzuiveringsinstallatie ook nog zitten. Dus dat zal toch ook ene zijn die onze waterkwaliteit ten goede zal komen.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Mijnheer Boelens.

Raadslid Eddie BOELENS: Nog twee vraagjes, Kirsten. De Tangebeek is ongelooflijk problematisch. Je ziet dat goed als je aan de Piereman ziet hoe dat de beek daar boven de grond komt. Een vraagje daar, want in Strombeek denk ik niet dat er nu nog werken gepland zijn. Hoe gaat men daar ooit aan de situatie verhelpen? Want dat is eigenlijk op die plaats en zelfs langs Tangebeekbos een open riool. En dan is er ook een heel belangrijke taak van de gemeente om de

individuele waterzuiveringspunten aan te pakken. Want er zijn er dus heel veel en dan heb je het ook over de buitengebieden Humbeek en ook wel een deel van Beigem. Ik heb gelezen dat dat eigenlijk op kosten van de particulier zou moeten gebeuren. Maar hoe lopen de plannen daar? Is men daar een stuk mee vooruit geraakt?

Voorzitter Daan VERTONGEN: Collega Hoefs.

Schepen Kirsten HOEFS: Dank u wel. De Tangebeek, dat is inderdaad nog een hele belangrijke. Daar heb je absoluut gelijk. Er zijn natuurlijk in Strombeek al heel wat werken gebeurd, maar er staan er uiteraard de komende decennia nog heel wat op stapel. Dat zal voor een stuk ook deel uitmaken van ons meerjarenplan of dat we daar nog op korte termijn veel gaan kunnen doen. Maar daar zien wij toch ook wel één van de belangrijke uitdagingen, om daar grote stukken proberen te gaan ontharden, om daar toch zoveel mogelijk ook enerzijds te kunnen laten infiltreren en ook te zien dat we de Tangebeek daar ook wat kunnen gaan ontzien. Dan uw vraag over de IBA's, dus de individuele behandelingssystemen voor de afgelegen gebieden. Daar zijn we zeer zeker mee bezig. We zitten daar eigenlijk ook heel mooi op schema. De juiste aantallen ontsnappen mij, Eddy. Ik ga dat opzoeken, ik ga dat noteren, dat ik het niet vergeet en ik ga u dat bezorgen. Maar we zitten daar mooi op schema en we wij komen daar inderdaad als gemeente op vandaag een heel groot stuk eigenlijk in tussen. Maar dat zijn ook zaken die we aan het bekijken zijn voor de toekomst. We hebben één medewerker die daar heel erg op inzet, want dat is heel arbeidsintensief, die IBA's. Dat is eigenlijk elke keer één installatie voor één woning, dus dat vraagt best wel veel inspanningen, maar we zitten daar op schema.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank u wel. Zijn er nog vragen of opmerkingen over dit punt? Kunnen wij dit goedkeuren? Dan is het punt 267 bij deze goedgekeurd.

VRIJE TIJD

35. GR/2025/227 Schatten van Vlieg: overkoepelende actie: wedstrijdreglement - Bekrachtiging

ONDERWIJS

BASISSCHOLEN

36. GR/2025/265 Wegwijs voor ouders voor schooljaar 2025-2026 - Kennisname

37. GR/2025/266 Aanpassing van het schoolreglement voor de gemeentelijke basisscholen met ingang van 1 september 2025 - Goedkeuring

VEILIGHEID

38. GR/2025/236 Besluit van de burgemeester van 20 juni 2025 "Tijdelijke politieverordening bij hoogdringendheid - handhaving openbare orde: acties 'Stop arming Israël' op 23 juni 2025" - Bekrachtiging

39. GR/2025/245 Besluit van de burgemeester van 24 juni 2025 "Politieverordening inzake veiligheidscontroles voor de medewerkers van het festival Voodoo Village 2025 - Goedkeuring" - Bekrachtiging

40. GR/2025/268 Besluiten van de burgemeester van 7 en 14 augustus 2025 inzake het instellen van een recreatie- en captatieverbod ten gevolge van blauwalgen - Bekrachtiging

41. GR/2025/248 Politieverordening verbod op open vuur tijdens het festival Voodoo Village 2025 - Goedkeuring

42. GR/2025/246 Politieverordening inzake administratieve politie m.b.t. bijkomende maatregelen in het kader van het festival Voodoo Village 2025 - Goedkeuring

Voorzitter Daan VERTONGEN: Punt 246, politieverordening inzake administratieve politie in het kader van Voodoo Village. En daar vraagt mijnheer Boelens het woord.

Raadslid Eddie BOELENS: Wij hebben nota genomen van die politieverordening en we denken ook dat die zeker noodzakelijk is. Wij hebben ook gelezen hoeveel overtredingen er vorig jaar gebeurd zijn, onder andere bijvoorbeeld parkerende mobile homes en parkerende wagens. Het ging over een driehonderdtal, dacht ik, waar mensen overnachtten. Nu wordt er gezegd dat men eigenlijk dat gaat verbieden. De vraag is gewoon: hoe gaat ons politiekorps dat bolwerken? Wat is de geschatte kostprijs ervan? Krijgt men de hulp van federaal? We zijn zeker akkoord met de intenties en de goede bedoelingen, maar we hebben wel een aantal vragen over de haalbaarheid daarvan. Ik zie wel dat de korpschef niet aanwezig is, maar kan er iemand... Misschien de burgemeester, als vertegenwoordiger van de politie?

Voorzitter Daan VERTONGEN: Schepen Roosen gaat het woord nemen.

Schepen Philip ROOSEN: De korpschef is wegens ziekte verontschuldigd vandaag, dus hij is er niet. Ik stel voor dat je die vraag schriftelijk stelt, dan gaan wij u een schriftelijk antwoord geven. Er is steun van HYCAP, van federaal, zoals alle jaren. Er is in de veiligheidsceel goed over nagedacht ook. Er is veel privé-security die ook bijdraagt. Ik denk dat er een antwoord voor is, maar het lijkt mij correct dat de korpschef dat antwoord kan geven. En ik stel dus voor dat je die vraag schriftelijk stelt.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Mijnheer Boelens.

Raadslid Eddie BOELENS: Ik zal die vraag schriftelijk stellen, maar het antwoord zal mogelijks na de feiten komen. Onze bezorgdheid, Philip, is dat zeker dat kamperen een extra overlast is, zeg maar, van Voodoo. En we hebben serieuze vragen over de haalbaarheid van wat hier staat bij die politieverordening. Maar bon, we krijgen er nu geen antwoord op en we kunnen nu het debat niet voeren en we zullen de vraag schriftelijk stellen.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Burgemeester.

Burgemeester Bart LAEREMANS: Ik heb daar toch nog één ding aan toe te voegen. Die driehonderd zwerfwagens, kampeerwagens, dat was niet het afgelopen jaar, dat was twee jaar geleden. Dan was er een probleem en daar werd ook vastgesteld dat men dat oogluikend had toegelaten. Die waren ook op één locatie sterk geconcentreerd en dat leek bijna afgesproken bij heel wat zwerfwagenbezitters. En daar is paal en perk aan gesteld. Dus wij hebben zelf ook gezegd dat dit niet kon. De politie zei ook dat dit absoluut geen gewoonte mocht en kon worden. En we hebben daar eigenlijk Voodoo gedwongen zich daarnaar te conformeren. Mensen die vanuit buitenland kwamen en tegelijk hier wilden blijven slapen, dat die moesten uitkijken naar een overnachtingsmogelijkheid in een hotel of in een B&B of iets dergelijks, in de buurt of bij kennissen of vrienden. En dat is ook heel goed nageleefd. Vorig jaar was er geen probleem meer. En als er

hier en daar nog een stond, dan is die weggejaagd. Dus de politie heeft daar wel degelijk op gehandhaafd vorig jaar.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Zijn er nog vragen of opmerkingen over dit punt? Kunnen wij dit unaniem goedkeuren? Jawel.

TOEGEVOEGDE AGENDAPUNTEN

43. GR/2025/274 Toegevoegd punt "Actiecomité Mobiliteit Strombeek" ingediend door raadslid Dieter GOOVAERTS - Kennisname

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dan gaan we naar het punt 274, een toegevoegd punt Actiecomité Mobiliteit Strombeek, ingediend door raadslid Dieter Goovaerts. Dus raadslid Goovaerts heeft het woord.

Raadslid Dieter GOOVAERTS: Dank u wel, voorzitter. Collega's, op 5 augustus ontvingen we allemaal een mail van het Actiecomité Mobiliteit Strombeek. Dit comité vertegenwoordigt meer dan 35 huishoudens, verdeeld over de Villegasstraat, IJsfabriek, Burtinstraat, Jan Mulsstraat, Jozef de Vleminckstraat en de Beverstraat in Strombeek-Bever. U heeft allemaal de brief kunnen lezen en in deze brief uiten de inwoners dan ook nogmaals hun bezorgdheden, deze keer naar de gehele gemeenteraad toe, over het huidige mobiliteitsplan en het uitblijven van concrete bijsturingen. Alsook wensen ze ons te informeren over hun intentie van actievoeren. Volgens de brief zou er reeds maandenlang constructief overleg zijn geweest met het gemeentebestuur. Zij kaarten terecht de verschillende verplaatsingen van verkeersstromen richting bepaalde gevoelige punten in Strombeek aan. En eveneens het uitblijven van de nodige bijsturingen, transparante communicatie, verantwoordelijkheidszin of daadwerkelijke vooruitgang in dit dossier, met een groeiend wantrouwen en onbegrip bij de bevolking als gevolg. Ik wil even een passage citeren, dat ik het erg vind dat het zover is kunnen komen dat de burgers deze woorden durven, niet per se durven, maar uit noodzaak durven te schrijven naar een bestuur. En het gaat als volgt: "Steeds vaker wordt de vraag gesteld waarom sommige keuzes als onaantastbaar worden beschouwd. Zonder enige onderbouwde en transparante motivering. Het vermoeden dat andere belangen meespelen, is intussen wijdverspreid." Dat klein stukje al, zegt genoeg over het vertrouwen dat al in 2024 bijzonder laag was in het bestuur. Maar bon, soit. "Het bestuur lijkt te veronderstellen dat de bewoners van Strombeek de negatieve aspecten van het huidige mobiliteitsplan aanvaard hebben en hun betrokkenheid is afgenomen. In werkelijkheid blijft de ongerustheid groot, niet enkel in onze straten", het is nog altijd een citaat, "maar ook daarbuiten." Zij sluiten hun betoog af met een duidelijke boodschap: vanaf het begin van het nieuwe schooljaar zullen zij overgaan tot acties, maar ze staan wel nog steeds open voor constructief overleg. Het nieuwe schooljaar, dat is zeer binnenkort, binnen enkele dagen. Dat betekent inderdaad ook dat de stroom van verkeer zich terug een weg zal willen banen door onze gemeente. Het is de tweede maal dat verschillende bewoners zich organiseren om verschillende problemen in Strombeek aan te kaarten. We kunnen deze keer zelf de wantoestanden live meevolgen op hun Instagram-pagina. Samen Groot-Grimbergen stelt zich dan ook enorme vragen bij de manier waarop het gemeentebestuur omgaat met het mobiliteitsdossier enerzijds en anderzijds hun contact met de verschillende actiecomités of bewonerscomités. En dan heb ik het niet enkel over die van Strombeek, maar ook bijvoorbeeld die van de Noodbeekstraat, om een zeer recent voorbeeld te geven. En wij vinden dan ook de manier van werken hieromtrent contradictorisch tegenover het beleidspunt van dit bestuur rond participatie, transparantie en inspraak. Vandaar heb ik dan ook de volgende vragen: heeft het college deze brief beantwoord? Zo ja, een kleine toelichting. Ik had dan ook die toelichting of het volledige antwoord liever schriftelijk ontvangen. Worden de overlegmomenten met actie- of bewonerscomités officieel opgenomen in verslagen? Wat is de procedure hieromtrent? Welke concrete bijsturingen kwamen uit deze overlegmomenten specifiek naar voor, dus specifiek met het Actiecomité Mobiliteitsplan Strombeek? Op welke manier worden de bezorgdheden van dit actiecomité opgenomen door het gemeentebestuur? Wanneer zal het gemeentebestuur overgaan tot evaluatie omtrent het draagvlak van het mobiliteitsplan? Dank u.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank u wel voor uw vragen. Dan geef ik het woord aan Raadslid Boelens.

Raadslid Eddie BOELENS: We hebben natuurlijk ook die mail van 5 augustus gelezen en we kunnen ons aansluiten bij wat hier door de fractie van Samen Groot-Grimbergen gebracht wordt en ook door de vragen die ze stellen en die volgens ons pertinent zijn. Ik ben de laatste maanden ook aangesproken door, niet alleen mensen van dat comité, maar ook nog andere mensen uit Strombeek centrum. En er zijn een aantal bezorgdheden die leven en die volgens mij voor een groot deel ook terecht zijn. Die mensen stellen het mobiliteitsplan op zich niet in vraag, maar die stellen wel een aantal aspecten van het mobiliteitsplan in vraag. En als je dan leest dat zij bijvoorbeeld zeggen van: kijk, wij begrijpen niet dat de maatregelen om het verkeer over de brug aan Treft te beperken uitblijft, dan kunnen we niet anders dan die mensen tegelijk geven. En als zij zeggen: wij zijn bezorgd omdat wij vaststellen dat verkeersstromen die vroeger overvloedig waren in de Landhuizenlaan, in de Oude Mechelsestraat, dat die verschoven zijn naar het veel dichter bevolkte centrum van Strombeek-Bever, dan moet je die mensen eigenlijk ook gelijk geven. En als ze zeggen van: de snelheidscontroles, oké er zijn misschien inspanningen geleverd, maar die blijven nog altijd veel te veel uit. En de fietszones die blijven voor een groot deel dode letter, dat kan ik alleen maar dagelijks zelf getuigen, dan hebben die mensen ook gelijk. En als die dan het gevoel krijgen van: kijk, wij preken in de woestijn, dan is dit wat nu gebeurt wel begrijpelijk. Dus ik kan ook niet anders dan beamen wat de mensen dan samen zeggen en dat het dringend is om ons mobiliteitsplan geloofwaardig te houden, maar ook om het te verbeteren. Want er moet aan geredieerd worden, er zijn een aantal dingen die fout lopen. Ikzelf bijvoorbeeld, was ook fout, want ik heb op een vorige gemeenteraad nog gezegd: die splitsing aan de Burtinstraat en Van Der Nootstraat is een goede zaak. Wel, als je met die mensen praat, dan begin je daar wel aan te twifelen. En ik heb geen reden om die mensen niet te geloven. Dus laten we daar alstublieft niet doof voor blijven en zoeken naar oplossingen. En het zal altijd een moeilijke zijn. Er zullen altijd straten meer belast worden en andere minder, maar nu leeft bij die mensen heel erg gevoel: het buitengebied is ontlast ten koste van het binnengebied. Het binnengebied, dat zeer dichtbevolkt is ten voordele van het buitengebied, waar zeg maar de beter begoede Strombekenaren en Grimbergenaren wonen. En dat is iets wat heel pijnlijk is om te constateren.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank u wel, mijnheer Boelens. Collega Roosen.

Schepen Philip ROOSEN: Dank u wel. Ik zal antwoorden op de vragen die de fractie Samen Groot-Grimbergen gesteld heeft. Dus, heeft het college op deze brief geantwoord? Wel, net als alle andere vragen of meldingen die in TOPdesk automatisch belanden, wordt elke brief beantwoord en dat gaan we ook met deze brief doen. Dus als u dat wenst, mijnheer Govaerts, dan kunnen wij u daar een schrijven van overmaken. We hebben ook tweewekelijks een overleg om die antwoorden te formuleren, dus dat moet een tijd doorlopen. Maar wij antwoorden sowieso op alle brieven. Wij nemen alle brieven en bezwaren ernstig, net als suggesties. Worden de overlegmomenten met actie- en bewonerscomités officieel opgenomen in verslagen? Wel, als burgers zelf vragen om een gesprek te voeren, dan zijn dat eigenlijk informele gesprekken. Zo hebben we er heel veel, hebben we er wekelijks meerdere. Daar wordt dan geen verslag van gemaakt, want dan zouden we niet anders moeten doen als verslagen maken en dat zijn gewoon informele overlegmomenten. Natuurlijk is het jammer dat soms wat er in die informele overlegmomenten gezegd geweest is, dan twee uur later op Facebook staat, al of niet genuanceerd. Dat is bijzonder jammer, maar informele gesprekken, daar wordt geen verslag van gemaakt. Welke concrete bijstellingen kwamen uit de overlegmomenten? Wel, in informele overlegmomenten luisteren wij eerst naar de bezorgdheden van de burgers en dan leggen wij uit waar we mee bezig zijn. Nu, in deze kunnen we u alleen maar dezelfde info geven als de info die we in alle andere gesprekken aan de betrokkenen, in dit geval van de buurt van de Burtinstraat, maar we hebben soms ook gesprekken met mensen van andere regio's in ons grondgebied... Wel, dat er in Strombeek moet bijgestuurd worden, dat is één van de essenties, dat is evident. Ik ben het met u eens, Eddy. Dat is zo. En dat zien we ook in de metingen en de cijfers. We hebben de afgelopen maanden nog extra ingezet op telramen en op dergelijke meer. We hebben er nu 24 hangen op ons grondgebied, die constant meten. Dus dat er moet bijgestuurd worden, dat is een feit. Daarom heeft het college beslist om de intelligente software Mobilize aan te kopen. Die is aangekocht en die is ondertussen gevoed met alle data. Die zal in de maand september proefdraaien en vanaf oktober kunnen we die uitproberen. Dat betekent dat alle bijstelling, die we in de toekomst zullen doen, of het nu over Strombeek gaat of over een andere regio op ons grondgebied... We hebben als college zo een standpunt van: kijk, die software kan ons ongelofelijk helpen. Het is geen exacte wetenschap, maar zal ons wel duidelijke richtingen aangeven wat de gevolgen kunnen zijn in de simulaties. Wel,

alle bijsturing die we nog moeten doen, die zullen eerst gesimuleerd worden in de software en aan de hand van die data kunnen we dan participatief ook een gesprek gaan voeren wat de mogelijke oplossingen zouden kunnen zijn. Volgende vraag: op welke manier worden de bezorgdheden van het actiecomité opgenomen door het gemeentebestuur? Wel, als de bezorgdheid is van de mensen, of als de conclusie van jullie is, dat wij dat niet ernstig nemen en dat wij denken dat het hier afgelopen is en dat wij het allemaal maar aanvaardden? Wel, dat is niet zo. Elke bezorgdheid van burgers wordt ernstig genomen, alleen kunnen burgers als ze vandaag een vraag stellen morgen geen oplossing hebben. We hebben in het begin de kritiek gekregen van: ge hebt ondoordacht gewerkt. Dat is niet zo, maar bon. Als we nu nog doordachter willen werken door de intelligente software, dan kan men ons dat niet kwalijk nemen, natuurlijk. Dus elke bezorgdheid van burgers wordt ernstig genomen en daarvoor hebben we ook overlegmomenten in de technische commissie verkeer en met de dienst mobiliteit. En dan komen we op de volgende vraag. We zullen in de toekomst ook extra inzetten op participatie. Het is voor ons namelijk heel essentieel om in functie van aanpassingen in het kader van mobiliteit en verbeteringen, van de burger op een kwalitatieve manier te blijven betrekken. Het lijkt ons efficiënter om op die manier verdere stappen te zetten, eerder dan louter te evalueren, zoals u het formuleert, wat het draagvlak van het mobiliteitsplan is. Daar gaat het niet over. Dat gaat over de oefening van: hoe kunnen we de best mogelijke situatie creëren met de grootst mogelijke leefbaarheid en veiligheid. De schepen van participatie heeft er straks ook op al op gealludeerd. Hij heeft verkennende gesprekken gehad, Jelle, met externe experts. En het is de bedoeling om daar bij het begin van het nieuwe meerjarenplan, dan spreken we over begin '26, van dat nieuw format van participatie om daar werk van te maken. Het advies van die experts is nogal gelijkgezind om dat vanuit één brede participatiestrategie aan te pakken en zo af te takken naar verschillende invalshoeken of domeinen, eerder dan een voorafname nu te doen op de participatiestrategie vanuit één domein, zoals bijvoorbeeld mobiliteit. We zullen wel een eerste focus op mobiliteit leggen, omdat dat acuut is, met als bedoeling om dat prioritair uit te werken en opnieuw zullen we dat aftoetsen met de experts. We zijn er ons dus van bewust dat een structureel participatieorgaan rond mobiliteit vandaag ontbreekt en zijn het er dus ook mee eens dat we als eerste dat wensen uit te werken en op te starten. De opbouw van die visie zal maximaal interactief verlopen met alle relevante stakeholders en bevolkingsgroepen. In dat kader, jullie hebben daar deze week of een paar dagen geleden een mail van gekregen, willen we ook die participatie uitrollen in het kader van het parkeerplan, wat een onderdeel is van het mobiliteitsplan. En we willen jullie, als gemeenteraadsleden, als eerste voor een informeel moment uitnodigen. Maar we gaan daar ook zeker met stakeholders en met inwoners participatie voeren vooraleer dat we dat parkeerplan finaliseren en dat in een gunning op de markt zetten. Voilà. Hierbij heb ik, denk ik voorzitter, een antwoord gegeven op de vragen die werden gesteld.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank u wel, schepen. Dan is het woord opnieuw aan mijnheer Goovaerts.

Raadslid Dieter GOOVAERTS: Dank u wel, voorzitter. En dank u wel, Philip, voor de uitleg of de toelichting. Ik hoor heel veel in theorie en ik begrijp natuurlijk dat je, zoals we al eerder hebben aangekaart, zeker met betrekking tot mobiliteit niet ondoordacht tewerk moet gaan. Dat daarover nagedacht moet worden, dat je tellingen moet doen, dat die aankoop van die telramen, of de installatie van die telramen bij de mensen thuis, dat dat zeer belangrijk is om onderbouwde argumenten te hebben, enzovoort enzoverder. Dat er daar nu inderdaad software voor is aangekocht, dat is heel goed, want uiteindelijk: hoe meer men kan meten, hoe meer men zal weten. Maar dat is nog altijd de theorie. Ik herhaal, we zitten daar met een zoveelste actiecomité. Die mensen die denken van: oké, we gaan bij een gemeentebestuur langs, we gaan bij het college langs, we gaan over onze bezorgdheden praten, enzovoort enzoverder. Tot verschillende malen toe. En uiteindelijk blijven ze telkens op hun honger zitten. Dat ziet ge toch zelf ook dat dat momenteel niet goed is voor het vertrouwen. Of eerder gezegd, dat dat eerder het wantrouwen zal voeden tegenover het gemeentebestuur. En door dit te zeggen, doe ik jullie eigenlijk een plezier, want er gaan de zotste verhalen rond. Natuurlijk, ge kunt zeggen: dat zijn geruchten en dat zijn roddels, daar moeten we ons niks van aantrekken. Inderdaad, u moet zich daar niks van aantrekken. Maar uiteindelijk zorgt het er wel voor dat het niet alleen het gemeentebestuur schaadt, maar tout court het vertrouwen in de politiek aan zich. En omdat u spreekt over: als er burgers bij ons komen dan zijn dat steeds informele momenten. Als Joske de boer wil spreken over zijn kot voor zijn schapen in te steken, dat je daar geen verslag van maakt, dat begrijp ik ten volle. Dat is een persoonlijke zaak. Maar hier spreekt men wel over actiecomités. Ik neem het voorbeeld

van het inwonerscomité van de Noodbeekstraat. Daar stond in de pers te lezen dat op 4 juli of op 3 juli, ik wil ervan af zijn, een overlegmoment zou plaatsvinden. Ik vraag op, ik vraag nadat die periode is gepasseerd: wat is er daar gezegd geweest? En dan is het antwoord: maar dat was een informeel gesprek dus we hebben daar geen verslag van, we kunnen geen uitleg geven. Dat is heel tof voor die mensen, zeker ook voor ons als gemeenteraadsleden. Als u een bevolkingsgroep die zich organiseert aanspreekt of daarmee spreekt tout court, dan vind ik het raar dat daar geen verslagen van gemaakt worden. Maar bon, dat is iets wat jullie doen. Jullie zijn het bestuur. Maar nogmaals bedankt voor de toelichting en ik hoop dat er inderdaad snel van het hele participatiegegeven werk wordt gemaakt. Ik vind het dan ook wel bizar dat we nu als gemeenteraadsleden, want in de mail staat participatietraject voor gemeenteraadsleden rond het parkeren... Bon, soit, het zal een verkeerde bewoording zijn. Maar het is allemaal contradictorisch en ik vind het allemaal niet meer duidelijk. Ik denk de bevolking ook niet.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Schepen Roosen.

Schepen Philip ROOSEN: Toch een aantal rechtzettingen. Ten eerste, toen de personen in kwestie, het zijn er van de Burtinstraat altijd twee geweest, ik ga de namen die vandaag niet noemen, eerst in twee overlegmomenten op hun vraag met mij alleen aan tafel komen zitten zijn, als bevoegde schepen, toen was er van een actiecomité absoluut geen sprake. En op het laatste overleg waar Kirsten en de burgemeester bij waren, was er op dat moment ook van een actiecomité geen sprake. Zij zijn hun bezorgdheid komen uiten en zij hebben, waarvoor we hun bedankt hebben, ook een aantal suggesties op een heel constructieve manier meegegeven. Omdat natuurlijk alle maatregelen voorlopig uitblijven, omdat wij beslist hebben in het college en ik denk dat we daar moeten bij blijven, om eerst onze software te gebruiken vooraleer we eender welke bijsturing doen, is hun probleem natuurlijk niet morgen opgelost en moeten zij nog een aantal maanden wachten. Dat is natuurlijk voor hun niet leuk. Wat ze vergeten is dat voordat er een mobiliteitsplan was er heel veel buurten en straten waren, dat zijn niet alleen de randen, waar het minder leefbaar was, die jarenlang hebben afgezien. Nu, door de verschuivingen, moet het ineens voor die mensen rap gaan. Maar wij zijn ervan overtuigd dat we ook voor die mensen een oplossing moeten zoeken. We zullen blijven zoeken naar het geheel waar dat we de grootste gemene deler, ik heb het daarstraks ook gezegd, vinden tussen leefbaarheid en veiligheid. Dus er was van een actiecomité, Dieter, op dat moment absoluut geen sprake. Die mail, die naar jullie gestuurd is, is het eerste dat wij gehoord hebben dat ze zich in een actiecomité verenigd hebben en dat ze plannen om actie te doen. Voor zover dat ze daar dan mee iets gaan winnen. Maar bon, ze zijn bezorgd en hun bezorgdheden zijn de onze. En dat hebben we al duizend keer gezegd. Maar het gaat niet rap genoeg natuurlijk, maar alle begrip daarvoor. Ik denk dat ge het verhaal niet moogt mengen met de Noodbeekstraat. Ook daar waren Kirsten en de burgemeester bij het overleg en die mensen hebben letterlijk gezegd: voor alle duidelijkheid, wij zijn geen actiecomité. Wij komen hier onze bezorgdheden over de veiligheid in de Noodbeekstraat uiten en we komen een keer kijken of jullie daar willen over nadenken en wat er kan gebeuren. We hebben op die manier ook op een heel constructieve manier, het is geen actiecomité, vraag het hun zelf, overleg gehad en we hebben gezegd: oké, wij gaan intern bekijken welke de opties zijn om de situatie daar veiliger te maken. Daar zijn we nu momenteel mee bezig, binnenkort zal daar een collegepunt van geagendeerd worden. Dieter, met betrekking tot het parkeerplan, ik weet niet wat ge nu uiteindelijk wilde zeggen. Ik vermoed dat ge wilt zeggen dat dit plenum niet alleen het juiste plenum is om over het parkeerplan te spreken. Dat klopt, maar we gaan niet alleen de gemeenteraadsleden uitnodigen. Zoals ik straks in het laatst van mijn zin zei, gaan we op andere momenten in de loop van het najaar stakeholders, inwoners, burgers en betrokken mensen consulteren over dat parkeerplan. Dus het zal wel degelijk een participatief traject worden, wat veel verder gaat dan de gemeenteraad. Maar ik hoop dat je ons niet kunt kwalijk nemen dat wij dit plenum als eerste willen raadplegen om een keer op een informele manier het huidige plan, waarbij het mobiliteitsplan zit wat moet bijgestuurd worden, tegen het licht te houden aan de hand van een aantal stellingen waar we graag jullie mening over willen weten. Vooraleer dat we naar de volgende echelons van die participatie gaan.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank u wel, schepen Roosen. Mijnheer Vanbinst.

Raadslid Laurent VANBINST: Als Open VLD-fractie willen wij ons toch aansluiten bij de bekommernissen, die door het actiecomité zijn geuit en hier door Dieter zijn gebracht. Ik dacht niet dat ik het snel ging zeggen, maar ook in de mening van mijnheer Boelens kon ik mij vandaag

vinden. Ik denk terechte bekommernissen, die ik deel. Nu, de hele discussie van actiecomité, geen actiecomité, ik zie de relevantie echt niet. Of dat nu een actiecomité is of niet, ik denk, het is gewoon een groepering van burgers die zich verenigd hebben omdat zij dezelfde mening zijn toegedaan. Als zij vinden dat dat hun goed uitkomt, dan zullen ze daar een bepaald label opplakken. En omgekeerd ook, als zij denken van: oei, we zullen maar zeggen dat we geen actiecomité zijn, want dan gaan we misschien sneller iets gedaan krijgen. Maar in essentie, waarover gaat het? Dat is toch net hetzelfde. Of dat het nu een actiecomité is of gewoon burgers, die... Dat is voor mij echt een non-discussie. Ik begrijp dat u nu zegt dat jullie de oefening grondig willen maken. Ik kan dat alleen maar toejuichen. Anderzijds, het is nu toch wel al een hele tijd duidelijk dat zeker in het centrum en aan de buurt van de scholen, dat er daar verschuivingen zijn geweest van verkeersstromen, die echt niet wenselijk zijn. Dus als dat veel tijd vergt om grondig een aanpassing te doen, dan moet er in mijn ogen gewoon een tijdelijke maatregel worden genomen, waarbij toch de verkeersstromen op de punten waar dat echt niet wenselijk is, dat die onderdrukt worden. Tot op het moment dat er dan grondig herbekeken wordt. Maar goed, die discussie is hier al eindeloos gevoerd, al zestienduizend keer. We kunnen dat debat weer opnieuw voeren, maar ik denk gewoon: tijd voor actie. Dus voilà, dank u wel.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank u wel. Mijnheer Goovaerts heeft opnieuw het woord.

Raadslid Dieter GOOVAERTS: Het zal de laatste keer zijn, voorzitter. Tenzij dat er iemand anders is, die nog verder wil gaan. Philip, wat je daar zei en dat is inderdaad correct: het was geen actiecomité. Daarmee, ik zei ook niet dat het een actiecomité was, het was een bewonerscomité. Maar inderdaad, zoals Laurent zegt, is het een non-discussie. Het gaat hier inderdaad over de manier waarop dat er met burgers wordt gesproken en de manier waarop dat dit gemeentebestuur daar in de toekomst of op deze moment mee omgaat. En ik denk dat dat zeker richting transparantie enzovoort, een keer onder de loep kan genomen worden. Ten tweede, wat je daar dan zelf ook nog aangeeft, ik vind het goed dat je erop door bent gegaan. Dus een aantal gemeenteraden geleden stelt mijn fractie hier twee punten ter stemming om participatietrajecten op te stellen, onder andere rond mobiliteit. Toen was één van de antwoorden: nee, we gaan daar nu niet op ingaan. We gaan eerst het hele participatiekader opstarten alvorens dat we verder inderdaad rond mobiliteit gaan werken. Wat stel ik nu vast, als ik uw uitleg goed begrepen heb? Correct me if I'm wrong. Nee, eigenlijk gaan we nu verder doen wat we altijd doen en we gaan een beetje in de lucht schieten. Terwijl, pas op, begrijp me niet verkeerd, ik moedig het feit dat er inderdaad rond het parkeren enzovoort participatie zal zijn, heel hard aan. Maar nu begrijp ik het helemaal niet meer, wat uiteindelijk nu het doel is van dit gemeentebestuur. Hoe gaan we het nu aanpakken? Gaan we wachten tot in 2026 of gaan we het nu in het najaar al doen?

Voorzitter Daan VERTONGEN: Collega Roosen.

Schepen Philip ROOSEN: U mag toch een aantal zaken, Dieter, laat ons eerlijk blijven, niet met elkaar mengen. Ik denk ten eerste: we hebben de vorige keer niet gezegd dat we op mobiliteitsvlak niks gaan wijzigen, zolang dat het nieuwe participatieformat niet rond is. Dat hebben we volgens mij nooit gezegd. We hebben wel gezegd dat de mobiliteitsraad, zoals we hem in de beleidsnota genoemd hebben, dat we daar goed moeten over nadenken wat de format is waarmee dat we aan participatiebeleid doen. Hoe we dat moeten noemen, hoe we dat moeten structureren, of we nog bepaalde raden nodig hebben, of we niet thematisch moeten werken. We gaan niet vooruitlopen op de zaken. Die discussie moet gebeuren en dat is de waardevolle oefening die Jelle nu aan het maken is. Dus we hebben gezegd: we gaan geen mobiliteitsraad oprichten, zolang dat we toch min of meer geen zicht hebben op het groter participatiekader. Maar zoals ik juist zei: we zijn het erover eens dat, gezien de actualiteit van de mobiliteitsissues, dat we van mobiliteit in dat kader als eerste werk willen maken. Dat klopt, Jelle? Dat is juist, hè? Ten tweede: wat gaan we nu doen? Wel, het is heel duidelijk. Van het moment dat we onze Mobilize operationeel hebben, gaan we een aantal knelpunten, die we heel duidelijk kennen, door de software draaien. Gaan we verkeerstechnisch een aantal oplossingen bekijken en die gaan we dan uiteindelijk aan een participatiegroep voorleggen om te kijken van: wat zijn de mogelijkheden. Maar het nieuwe format van participatie in zijn totaliteit, daar gaan we in '26 mee doen. Maar we gaan, Dieter, om duidelijk te zijn en dat is de laatste zin die misschien verhelderend kan zijn, niet wachten totdat de ganse participatieformat klaar is, vooraleer dat we wijzigingen of bijsturing in het mobiliteitsplan gaan doen. Ik denk dat dat juist is. Ik kijk ook naar mijn collegeleden dat dat de essentie van de zaak is. En hiermee wil ik dan de discussie afsluiten.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank u wel, schepen Roosen. Als er geen andere interventies meer zijn, dan gaan wij kennisnemen van dit punt en de bekommernissen die geuit zijn.

44. GR/2025/273 Ter stemming gelegd toegevoegd punt "Trek de rode lijn -actie voor Gaza tijdens de jaarmarkt", ingediend door raadslid Katrien LE ROY

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dan kreeg ik de vraag om nu even te schorsen voor de duurtijd van het, ongetwijfeld zeer korte overleg, dat hoop ik toch, over het persbericht aangaande de motie die hier straks voorligt. Dus ik ga schorsen voor de duurtijd van het overleg en gelieve het niet te lang te houden. En ik neem aan dat de fractieleiders samenkomen in het fractielokaal of de collegezaal?

Burgemeester Bart LAEREMANS: Ja, degenen die erbij betrokken waren donderdag. Degenen die het dossier opvolgen. Dinsdag, liever. Het is beneden in de collegezaal te doen.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dan is de zitting bij deze geschorst. Het is 21.38 uur. Ik ga de zitting opnieuw openen. En dan gaan we naar het punt 273: ter stemming gelegd toegevoegd punt, Trek de rode lijn voor Gaza tijdens de jaarmarkt, ingediend door Raadslid Katrien Le Roy. U heeft het woord.

Raadslid Katrien LE ROY: Dank u wel, voorzitter. Sinds maanden bereiken ons mensonterende beelden uit Gaza. Het aanhoudende conflict tussen de Israëliëse regering en Palestijns groeperingen heeft geleid tot een humanitaire crisis van ongeziene omvang. Een conflict dat escaleerde sinds de wrede terroristische aanslag van Hamas op 7 oktober '23, waarop Israël met een ongeziene disproportionaliteit reageerde. Een hele bevolking wordt sindsdien doelbewust van zijn grondgebied verjaagd en uitgehongerd. Dagelijks worden mensenrechten geschonden en oorlogsmisdaden gepleegd. Bombardementen en doelbewuste blokkades van voedsel, water en medische zorg, treffen vooral de burgerbevolking met intussen al meer dan zestigduizend doden tot gevolg, waaronder meer dan twintigduizend kinderen. De voortdurende geweldspiraal roept wereldwijd verontwaardiging op en toch blijft het op politiek toneel akelig stil en blijft het wachten op doeltreffende reacties en acties. Het stelt ook ons voor de vraag hoe wij als samenleving ook hier in Vlaanderen kunnen bijdragen aan vrede, solidariteit en rechtvaardigheid en een toekomst voor het Palestijnse volk. Want laat ons duidelijk zijn: wat zich afspeelt in Gaza is geen conflict, het is een collectieve bestraffing van een volk, het is een genocide die zich voor onze ogen afspeelt. Recente opiniepeilingen tonen aan dat een zeer groot deel van de Vlaamse bevolking de wereldwijde verontwaardiging deelt. Velen stellen zich de vraag wat zij voor dit conflict kunnen betekenen. Het lijkt ver weg, maar ook Vlaamse gemeenten kunnen wel degelijk volgens ons een rol spelen, zij het indirect en symbolisch, met morele stellingname en solidariteit. Onze fractie had daarom een voorstel ingediend om als gemeente actief deel te nemen aan de Trek de rode lijn-actie voor Gaza die de GRIS, de Grimbergse Raad voor Internationale Samenwerking organiseert op de jaarmarkt van 6 september. De GRIS roept hierbij de Grimbergse verenigingen met een stand op de jaarmarkt op om een rode lijn aan te brengen. Onze fractie apprecieert ten eerste dat de burgemeester naar aanleiding van dit ingediende agendapunt een gezamenlijk fractieoverleg organiseerde. We betreuren het echter dat het gemeentebestuur geen gehoor wil geven aan de vraag om een rode lijn te trekken op de trappen van het gemeentehuis, maar we willen hen wel feliciteren met de motie die zij willen neerleggen vanuit de gehele gemeenteraad. Dus echt een oprechte appreciatie voor het initiatief dat er genomen is. Met een zeer mooie uitkomst, waarvoor ik nu graag het woord geef aan de burgemeester om dit gezamenlijk initiatief toe te lichten.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank u wel, Raadslid Le Roy. Dus dan ga ik ervanuit dat we dit punt niet gaan stemmen en dat we dan aansluitend het punt 277 kunnen openen. Waarvoor ik inderdaad het woord aan de burgemeester geef.

45. GR/2025/277 Motie en brief gemeenteraad Grimbergen inzake de dramatische situatie in Gaza - Goedkeuring

Burgemeester Bart LAEREMANS: Dank u, voorzitter. We hadden inderdaad kennisgenomen van de motie van de fractie Groen + Vooruit over de situatie in Midden-Oosten, in Gaza. Vanuit de meerderheid waren we van oordeel dat deze tekst enerzijds te symbolisch was en anderzijds tot polarisering zou leiden en tot mogelijk lange debatten over zaken waarover we als gemeenteraad niet bevoegd en niet voldoende geïnformeerd zijn. Maar anderzijds laat de dramatische humanitaire situatie die zich daar afspeelt, niemand onverschillig. De beelden die we dagelijks voor ogen krijgen, al zoveel maandenlang, zijn weerzinwekkend. En de situatie is in die zin uniek en ongezien, omdat er niemand kan wegvlugten. Precies omdat het hogere politieke niveau in gebreke blijft en nalaat om eensgezinde standpunten te verwoorden, vonden wij het wenselijk een gezamenlijke motie uit te schrijven, die gedragen wordt door de gehele gemeenteraad. We hebben om die reden samengezeten met alle partijen om aan een gezamenlijke tekst te werken. We beslisten ook om die op te sturen naar de beide parlementsvoorzitters, Vlaams en federaal, de federale premier en de Vlaamse minister-president. Begrijp uiteraard dat hierbij ook vragen rijzen, omdat dit een precedent kan scheppen, zodat ook een hele reeks andere nationale of internationale problemen onze aandacht zouden opeisen: wat niet de bedoeling kan zijn. Daarvoor is de gemeenteraad niet het juiste forum. Ook mijn eigen fractie zal daar straks nog even op wijzen. Daarnaast hebben we beslist om ook lokaal een signaal te geven. Daarom hangen we aan het gemeentehuis tijdens de maand september de VN-vredesvlag uit als symbool van hoop, solidariteit en verbondenheid met alle slachtoffers van oorlog. Dank u wel.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank u, burgemeester. Raadslid Bourgeois.

Raadslid Nicolas BOURGEOIS: Dank u wel, voorzitter, collega's. Voor onze fractie is het innemen van standpunten over internationale conflicten een delicate aangelegenheid. Als lokale en onafhankelijke partij, stellen wij het belang van Grimbergen en haar inwoners voorop. Geopolitieke kwesties, zoals die vandaag op de agenda staan, zijn complex en kennen een lange voorgeschiedenis. Ze zorgen bovendien vaak voor bijkomende polarisatie binnen onze samenleving. Dat neemt niet weg dat iedereen uiteraard het recht heeft om daarover vrij zijn of haar mening te uiten. Onze gemeente staat intussen zelf ook voor grote uitdagingen, die onze volle aandacht verdienen. Wij zijn dan ook van mening dat onze prioriteit bij het lokale beleid moet blijven en dat internationale conflicten niet op deze agenda thuishoren. Niettemin erkennen wij dat de voorliggende motie in haar aangepaste vorm een bredere en meer evenwichtige benadering hanteert, met de nadruk op vrede als universeel streven. Om die reden en teneinde onnodige verdeeldheid te vermijden, zal de fractie van Vernieuwing zich ook aansluiten bij de goedkeuring van de voorliggende motie. Wij wensen daarnaast ook alle bevoegde instanties die werken aan een oplossing voor het conflict, veel moed en succes toe. We hopen dat vrede, zowel wereldwijd als in onze eigen gemeenschap, altijd de leidraad blijft. Dank u.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank u wel. Zijn er andere collega's die het woord wensen te nemen? Mevrouw Le Roy.

Raadslid Katrien LE ROY: Ik wil nog graag één opmerking maken bij de motie. Ik heb het straks ook al even in het overleg met de fractievoorzitters gezegd. Het is absoluut geen kritiek op het feit dat het gezamenlijk standpunt er gekomen is en dat er een initiatief wordt genomen om een brief te sturen naar de parlementsvoorzitters en de premier en de president. Maar wat er in de motie staat, daar sluiten wij ons volledig bij aan, enkel betreuren wij dat de terminologie van de erkenning van de Palestijnse staat en de genocide tegen het Palestijnse volk niet expliciet benoemd worden in het artikel 3 van de motie. De burgemeester heeft niet heel de motie voorgelezen. Ik zal anders even voorlezen wat er nu staat om het duidelijk te maken. In het artikel 3, puntje 4 staat nu: "We roepen op om internationale samenwerking om terreur te bestrijden, gewapende groeperingen te ontwapenen, gijzelaars met onmiddellijke ingang vrij te krijgen en schendingen van mensenrechten effectief te sanctioneren." Wat wij in dit artikel missen, is de terminologie, of dat er niet wordt uitgesproken dat er een genocide tegen het Palestijnse volk wordt gepleegd. Genocide is voor ons een term die absoluut niet geladen is en die al sinds maart vorig jaar gebruikt wordt door de VN-commissaris Francesca Albanese en ook door Vlaamse politici over partijgrenzen heen. Graag verwijzen we dan ook nog naar het recente interview met Reginald Moreels, ik weet niet wie het allemaal gezien heeft, in het tv-programma Alleen Elvis blijft bestaan. Ervaringsdeskundige, oprichter van Artsen Zonder Grenzen België, gewezen CVP-minister, staatssecretaris, ervaringsdeskundige in Gaza, die daar echt de situatie in Gaza bestempelt als een duidelijke genocide. Wegens de intentie om een bevolkingsgroep uit te roeien en het feit dat men

zich specifiek richt op vrouwen en kinderen. Ook mijn collega, die er vandaag niet is, kan daarover getuigen. Ik moest hem trouwens verontschuldigen, want hij is omtrent deze problematiek vanavond verhinderd. Hij zit in een overleg over Gaza. Dus we blijven het een beetje jammer vinden dat die terminologie gewoon niet bij naam genoemd wordt, terwijl bijvoorbeeld het vrijlaten van de gijzelaars wel specifiek met naam en toenaam wordt genoemd. En ik weet dat het waarschijnlijk niet veel zal uitmaken, maar ik heb het daarstraks nog gezegd, vanuit onze ideologie hadden we daarom toch nog graag een amendement ingediend tegen dit artikel 3. Om het eventueel aan te passen naar in plaats van internationale samenwerking om terreur te bestrijden, gewapende groeperingen te ontwapenen, gijzelaars met onmiddellijke ingang vrij te krijgen en schendingen van mensenrechten effectief te sanctioneren. Aan te passen naar: internationaal samen te werken om een einde te maken aan de genocide tegen het Palestijnse volk, de Israëliëse gijzelaars met onmiddellijke ingang vrij te krijgen, terreur te bestrijden, gewapende groepen te ontwapenen en de schending van mensenrechten effectief te sanctioneren. Ik zal het in de annotaties plaatsen. Dank u wel.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Burgemeester.

Burgemeester Bart LAEREMANS: We hebben daarover overleg gepleegd, want de vraag was vanmorgen ook al gesteld. We hebben dat ook afgetoetst dan bij de collega's van de meerderheidspartijen en wij denken dat dat niet verstandig is. Maar we zijn er ook echt geen voorstander van omdat dat inderdaad die polarisatie opnieuw, die we net willen vermijden, versterkt. Omdat rond die term genocide, dat is een extreem zwaarbeladen term. En hoe juist jullie die ook vinden en daar kan ik begrip voor hebben dat jullie dat vinden, maar dat komt neer... Genocide dat is een andere term voor volkerenmoord. Dat is een term die niet door een gemeenteraad kan worden vastgesteld, allicht ook niet door een parlement, maar door internationale gerechtelijke instanties of internationale instanties tout court. Waarmee je het probleem eigenlijk niet verhelpt, misschien integendeel, omdat je bij de antagonistenvrijheid zou kunnen creëren. Hoe erg de situatie ter plaatse ook is. Maar wij hebben met dit initiatief juist willen vermijden dat we zodanig stigmatiseren dat het contraproductief werkt. We denken dat met de tekst zoals we die dinsdagavond zijn overeengekomen en waar eigenlijk ook niks meer aan veranderd is, dat we... Het is natuurlijk een stuk balanceren en naar alle fracties luisteren, maar dat we een zeer evenwichtig stuk hebben kunnen afleveren, waar u zich toch ook verheugd over toonde. En anderzijds zijn we daarjuist ook nog eens met de zes fracties tot een akkoord gekomen, een unaniem akkoord, over het persbericht. Dus we stellen voor dat we, om te vermijden dat we naar gepolariseerde stemmingen en debatten voor en tegen gaan, het hierbij afronden. We weten dat dat jullie mening is, maar wij hebben de onze. En dat we dit niet op de spits drijven en dat we de tekst zoals we die dinsdag zijn overeengekomen, dat we die dan behouden.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank u wel, burgemeester. Mevrouw Le Roy.

Raadslid Katrien LE ROY: Dank u wel. We kunnen ons zeker vinden in uw pleidooi, burgemeester, om het niet op de spits te drijven. Enfin, het is niet echt op de spits drijven, het gaat inderdaad om een ideologische discussie waarbij dat voor ons dat woord minder beladen is, omdat het wordt ook door de Verenigde Naties zelf bestempeld als een genocide. In dat opzicht begrijp ik persoonlijk en het gaat dan persoonlijk, niet waarom dat niet kan aangepast worden. Vooral ook omdat hoe dat het er nu staat, klinkt het voor mij een beetje... Hoe dat het artikel 4 nu geformuleerd is, vanuit ons standpunt of onze kijk op het conflict, ik zal het zo noemen, iedereen heeft zijn eigen kijk op het conflict, dat het evenwicht een beetje zoek is in het benoemen van wat het conflict eigenlijk inhoudt. Wat staat er nu? Het gaat over het stoppen van terreur, het gaat over onmiddellijke vrijlating van gijzelaars, het gaat over ontwapenen van gewapende groeperingen en dan gaat het over het veroordelen van schendingen van mensenrechten. Of ik denk dat dat er staat? Dus er wordt expliciet verwezen naar de misdaden van Hamas in onze oren, maar er wordt minder expliciet of minder aandacht gegeven aan wat het aandeel van Israël in heel deze situaties is. En voor ons is artikel 4 daarom niet evenwichtig geformuleerd en daarom hadden wij graag die aanpassing gehad. Omdat het voor ons nu een te eenzijdige belichting is van het conflict, hoe dat je tussen lijnen door leest. Maar kijk, de andere zaken worden wel bij naam genoemd: het vrijlaten van de gijzelaars et cetera. Maar de oorlogsmisdaden die het Joodse regime, ik zeg niet het Joodse volk, want het is de Joodse regering, die worden niet bij naam en toenaam genoemd. En dat vinden wij een beetje spijtig.

Burgemeester Bart LAEREMANS: Ik wil daar nog even op antwoorden.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Burgemeester.

Burgemeester Bart LAEREMANS: Dan denk ik dat we kunnen antwoorden. Ik begrijp uw reactie natuurlijk maar anderzijds, ik denk dat we bewust zo weinig mogelijk hebben willen viseren. Want het gaat helemaal om de dramatiek, de menselijke dramatiek. Iedereen weet wel, het totale plaatje, de totale voorgeschiedenis, is dan weer zo complex dat niemand ze kent. Maar bij ons gaat het om de dramatiek en de menselijkheid achter heel het verhaal. We denken, zeker in het eerste stuk is ook heel duidelijk waar de situatie zich bevindt en wie op dit moment eraan schuldig is. Maar er zijn ook voorgeschiedenissen op vlak van voeding en voedselafhouding en dergelijke. Dus we kunnen dat debat oneindig voeren, maar dat helpt ons niet vooruit. Ik denk dat het signaal vooral moet zijn naar de overheid: doe er alsjeblieft iets aan. En het vertolkt ook dat wij als mens daar ook mee begaan zijn, ook als raadslid. Het is niet onze bevoegdheid, maar we hebben ook wel een menselijke verantwoordelijkheid. Dat is eigenlijk de insteek. En nog eens: ik denk dat we een evenwichtige motie op die manier hebben.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank u wel, burgemeester. Raadslid Le Roy opnieuw.

Raadslid Katrien LE ROY: Ik ben helemaal akkoord, burgemeester, wat u zegt. We zijn zeer tevreden met de motie die voorligt en het initiatief dat genomen is. En we wilden gewoon nog ons punt maken vanuit onze ideologie, maar we gaan het daar ook bij houden. Dus bij deze is het dik oké. We hebben ook laten blijken, denk ik, dat we het enorm appreciëren wat er hier nu voorligt. Dus, dank u wel.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank je wel. Zijn er andere raadsleden die nog wensen tussen te komen? Neen. Kunnen we de motie met alle artikels dan met unanimitéit goedkeuren? Ja. Dan is dat bij deze met unanimitéit goedgekeurd, waarvoor dank.

MONDELINGE VRAGEN

46. GR/2025/263 Mondelinge vragen - Kennisname

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dan komen we nu aan de mondelinge vragen. Ik herhaal graag de vraag om beknopt en kort te blijven en ik vraag ook aan de collegeleden om kort en beknopt te antwoorden. Ik denk dat het vandaag mijn rechterkant is waar ik ga beginnen, dus ik kijk even bij de collega's van de meerderheid of er iemand een vaag heeft? Zo niet, gaan we naar de Samen Groot-Grimbergen-fractie. En ik geef het woord aan mijnheer Gaudaen.

Raadslid Tom GAUDAEN: Dank u, voorzitter. Kirsten, het is nog eens tijd voor de parking hierachter. Hebt ge eraan gedacht? Oké, ça va. Ik zeg: ik zal het nog maar eens herhalen. Geen probleem. Dan de tweede vraag en dat zijn eigenlijk twee vragen en hij gaat over de kerstmarkt. We hebben in de wandelgangen gehoord dat de kerstmarkt terug zou bestaan uit het parcours van vorig jaar, dus dat zou betekenen dat de Hogesteenweg geen kotjes zal krijgen. We betreuren dat een beetje omdat het toch een winkelstraat bij uitstek is. Dus daar hadden we graag antwoord op gehad. En ten tweede hadden we vernomen dat er geen podium meer zou zijn. Wij hadden graag vernomen wat daarvan aan is. Dank u.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Collega Olbrechts.

Schepen Trui OLBRECHTS: Tom, dank je wel voor de vragen. Er is beslist inderdaad om dit jaar hetzelfde parcours aan te houden als vorig jaar. Dat heeft vooral te maken met de werf die er nog altijd is en die er vermoedelijk ook nog zal zijn binnen een paar maanden. Dus dat is de enige reden om dat dit jaar opnieuw op deze manier te doen. We zullen volgend jaar opnieuw herbekijken, als de werf weg is, wat we daarmee doen. Maar dus dat is een antwoord op uw eerste vraag. En uw tweede vraag: er is effectief beslist binnen het college om dit jaar geen podium te zetten. We hebben wel de intentie om absoluut met de verenigingen die altijd activiteiten deden op het podium, dus die worden nu bevraagd van: wat kan jullie rol nog zijn? En

het is wel degelijk de bedoeling om die ook, ofwel binnen het parcours te laten optreden, zullen we maar zeggen, ofwel binnen de basiliek. Eén van de redenen waarom we dat doen is dat er bij de standhouders eigenlijk af en toe wel de vraag werd gesteld van: waarom roteer je niet? Waarom zijn het altijd dezelfde kramen die op het plein staan waar het podium is? En dus op die manier ondervangen we eigenlijk een beetje die kritiek of die opmerking. En dus zal iedereen gelijk zijn en zal er dus overal animatie zijn, want zullen ze ofwel rondstappen, ofwel zal het in de kerk gebeuren. En zal het dus niet meer hier zijn, zullen dus niet meer dezelfde standhouders altijd het geluk hebben om vlakbij het podium te staan. Dat is de reden.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank u wel. Dan gaan we naar collega Daamen.

Raadslid Ann DAAMEN: Dank u, voorzitter. Ik heb juist een klein vraagje voor Trui in verband met het parcours van de Hogesteeweg. Dan zou ik toch willen vragen, als dat parcours daar stopt, om ook niet het begin van de Hogesteeweg mee te nemen, maar gewoon de lijn te volgen van Prinsenstraat, direct Lagesteeweg, kerkplein. Want toch wel drie, vier kotjes zetten dan begin van de Hogesteeweg... Kijk, ge zegt het zelf: iedereen gelijk. Dan vind ik dat het iedereen gelijk moet zijn. Dank u.

Schepen Trui OLBRECHTS: Ik neem het zeker mee, Antje. Ik durf niet van buiten te zeggen wat ze nu aan het doen zijn. Ze zijn nu terug aan het bedenken waar de kotjes gaan staan. Maar ik zal het zeker zeggen dat dat een aandachtspunt is.

Raadslid Ann DAAMEN: Ik vind dat maar normaal. Dank u. Dan had drie vraagjes eigenlijk van bezorgde bewoners van het centrum, die mij een mailtje gestuurd hebben en die mij gevraagd hebben om de vraag aan jullie te stellen. De eerste gaat ook nog terug over de Hogesteeweg, twee trouwens. Eerst over de blauwe zone. In het begin van de blauwe zone was dat fantastisch, dat was heel positief, zeker naar de handelaars toe. Nu gaandeweg dat die blauwe zone er is, die wordt wel gehandhaafd maar meerdere gekende personen verzetten hun schijf, waardoor dat die straat dus nog steeds bezet wordt door steeds dezelfde mensen. Waardoor bewoners geen plaats hebben om in en uit te laden en zich dan op de stoep gaan parkeren, waardoor ze beboet worden. Ik denk dat dat niet de bedoeling is van die blauwe zone, dus ik pleit nogmaals of het niet zou mogelijk zijn van die 30 minuten shop&go in te lassen, zoals in Strombeek en nog op vele andere plaatsen. Dat was mijn eerste. Ten tweede heb ik dan ook de vraag gekregen van bewoners van de Hogesteeweg om een evaluatie in verband met het OverKophuis. Blijkbaar zorgt dat voor overlast, is de politie daar ook al verschillende malen ter plaatse moeten komen. Dus ik had daar graag ook wel schriftelijk een keer een verslag van gehad van wie dat eigenlijk bezoekt, wat dat de evolutie is. En dan nog een derde bewoner die problemen heeft met overlast in de parking van het Prinsenbos. Blijkbaar wordt daar van alles verhandeld, worden daar ook feestjes gegeven en wordt al de vuiligheid achtergelaten van de feestjes. En dan het laatste wat die jongeman mij ook heeft laten weten is dat er geracet wordt op de parking en die racen worden dan doorgezet op de Pastoor Wouters en eindigen dan terug op rondjesdraaien op de parking. Verschrikkelijk veel lawaai. Hij heeft de politie daarvoor gecontracteerd, de politie kwam ter plaatse, maar heeft gewoon even met de combi de toer van de parking gedaan en is verder gereden zonder enige opmerking te geven aan de jongens, die er nog altijd ter plaatse waren. Of vrouwen, weet ik niet. Voilà, dat was het. Dank u.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank u wel. Wat betreft het over OverKophuis noteer ik dat we schriftelijk zullen antwoorden. Wat betreft de parking Prinsenbos zullen we misschien de boodschap aan de korpschef doorgeven. En wat betreft de blauwe zone, neem ik aan dat schepen Roosen een antwoord zal formuleren.

Schepen Philip ROOSEN: Antje, gewoon even een toelichting. Dat was nog voordat jij in de gemeenteraad zat. We hebben wel overlegmomenten al gehad met de raad voor lokale economie. Met verschillende mensen ook van de Hogesteeweg die daar dan inzaten. Ik spreek nu over een aantal jaren terug. Moet het nu kortparkeren zijn of moet het blauwe zone zijn? En dan heeft men ons unaniem gezegd van: wij hebben liever een blauwe zone. Wat vandaag is kan morgen veranderen, natuurlijk. We moeten wel zien als we wijzigen, dat er echt een draagvlak is van alle handelaars om daar dan een wijziging in te doen. En dan moeten we daar een keer een overleg voor doen, denk ik persoonlijk. Maar dat is nu net ook één van de dingen die we kunnen

meenemen in het nieuwe parkeerplan, waar we dan mogelijks die wijziging al of niet kunnen opnemen in functie van wat het discours is in de overlegmomenten.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Collega Daamen.

Raadslid Ann DAAMEN: Ik ben het helemaal eens met u, maar ik denk dat u ook moet beginnen met die handelaars, dat comité... Ik zat er niet in, maar diezelfde handelaars zouden ook moeten gesensibiliseerd worden. Want per slot van rekening zijn het handelaars die daar staan, godganse dagen met vier, vijf auto's en die hun parkeerschijf verplaatsen. Sorry, ik zou het eigenlijk niet mogen zeggen, maar eigenlijk op een bepaald moment is ook de maat vol en mag het weleens gezegd worden dat diezelfde ook een keer op de vingers mogen getikt worden. Want voor die mensen gaat het nooit goed zijn. Een keer wat strenger zijn, denk ik.

Schepen Philip ROOSEN: Maar we zullen ook deze bezorgdheid meegeven aan onze handhavers en aan de politie zodanig dat zij dit extra in het oog kunnen houden, want dat is natuurlijk niet correct. Dat kan niet de bedoeling zijn.

Voorzitter Daan VERTONGEN: En dan over het OverKophuis toch een korte tussenkomst van schepen De Wilde.

Schepen Jelle DE WILDE: Gewoon ter verduidelijking van de info die we zullen bezorgen. We hebben halfjaarlijks een soort van statusoverleg rond ook de werking van het OverKophuis. We zijn begonnen in november, dus in mei denk ik of eind april, hebben we er eentje gehad. We zullen die data bezorgen. Het is de bedoeling dat we binnenkort een volgend overlegmoment hebben, ook om te kijken naar de volgende stappen die we gaan zetten. We weten allemaal: het is daar een tijdelijk onderkomen voor het OverKophuis. We weten dat we daar op een bepaald moment wel gaan vertrekken. Het is wel een goed signaal om te zien dat het OverKophuis effectief aanslaat bij jongeren, maar we beseffen ook dat de draagkracht van de locatie vandaag beperkt is. Dus dat is ook wel een aandachtspunt van de mensen binnen over het OverKophuis. Maar de echo's die wij ontvangen, zijn wel zeer positief.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank u wel, schepen De Wilde. Dan kijk ik of mijnheer Goovaerts een vraag heeft?

Raadslid Dieter GOOVAERTS: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik had ook een vraagje in verband met, ik denk, dierenwelzijn als ik mij niet vergis. Begin deze maand, begin augustus, zouden er twee vrij tot zeer grote honden ontsnapt zijn geweest in het centrum van Grimbergen. Die hebben een mooie wandeling gemaakt door onze gemeenten om dan in de Mierendonk, als ik mij niet vergis, uit te komen en daar verschillende schapen, vier te hebben aangevallen waarvan er eentje het leven heeft gelaten. Die honden zijn uiteindelijk terug geraakt bij de eigenaar, maar het lijkt mij vooral vanuit de gemeente zeer belangrijk dat we die situatie toch opvolgen. In de zin van: als die honden nu om 9.00 uur 's ochtends op een maandag tijdens de school waren ontsnapt, wie weet welke schade die honden aan kinderen, schoolgaande jeugd hadden toegetakeld. Dus vandaar mijn vraag. Ik heb gehoord dat er een overleg is geweest met de burgemeester, als ik mij niet vergis. En ik zou graag willen weten welke opvolging daarvan of omtrent gaat gebeuren.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank u wel voor die vraag. Collega De Meyer, u heeft het woord.

Schepen Ewoud DE MEYER: Dank u wel voor het woord en dank u wel voor uw vraag, mijnheer Govaerts. Dat is inderdaad heel jammerlijk wat daar gebeurd is. Die honden zijn inderdaad uitgebroken, hebben vervolgens schapen toegetakeld. Ik heb de foto's ook gezien. De mensen zijn ook bij mij langs geweest, inderdaad in het kader van dierenwelzijn. Uiteraard is zo iets erg en brengt dat ook de veiligheid in het gedrang, waardoor dat dit ook door de politie onderzocht is geweest. Die man, de eigenaar van die honden, heeft maatregelen genomen om die honden extra beveiligd op te sluiten, zeg maar, zodat dit niet meer kan gebeuren. De politie heeft dat allemaal vastgesteld. Dus bij deze is de veiligheid gegarandeerd volgens onze politie en wie zijn wij om daartegenin te gaan.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank u wel voor het antwoord. Heeft u nog andere vragen? Nee? Collega Bas.

Raadslid Manon BAS: Dank u wel. Ik heb gelezen in het college van 16 juni dat het bestuur het JOC wil en zal verkopen waarschijnlijk. Ik vroeg me af waarom? Is er eerst nagedacht over alternatieven, zoals bijvoorbeeld herbestemming of zo? Want ik weet dat dat wel een waardevolle plek is, momenteel ook nog voor studenten. Natuurlijk is dat niet heel het jaar door, maar ik denk wel dat die dat heel jammer gaan vinden. En als de verkoop toch zal doorgaan: is er al nadacht wat er gaat gebeuren met die opbrengst? Het zou jammer zijn, moest hij niet terug naar de jeugd gaan. Dus, voilà.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Schepen De Wilde.

Schepen Jelle DE WILDE: Ik ga daar heel kort iets over zeggen. Het is natuurlijk de bedoeling dat de activiteiten, zoals de studeerplekken die er vandaag zijn, we willen dat uiteraard niet stopzetten. Dat is belangrijk dat we daarin blijven investeren. Alleen is dat niet gebonden aan het JOC per se. Dat kan ook op andere plekken, dus we zijn dat zeker ook aan het bekijken samen met de jeugdraad. Het is inderdaad een piste om te zien of dat kan. Er zijn vandaag ook andere activiteiten in het JOC. Natuurpunt onder andere heeft daar activiteiten. Ik weet niet of ik dat mag zeggen? Dus daar zijn al andere invullingen ook. Het is zeker de bedoeling om altijd alternatieve locaties te blijven bekijken. We weten uit het verleden dat de locatie of de ligging van het JOC aangetoond heeft dat dat niet echt ideaal ligt voor bepaalde en ook jeugdactiviteiten. Dat heeft de tijd een beetje uitgewezen, denk ik, voor een stukje. Maar we zetten ook op andere locaties wel in op jeugdinfrastructuur en we denken wel dat daarmee het aandeel jeugdinfrastructuur zeker en vast niet zal zakken in de gemeente. En dat een eventuele verkoop van het JOC, dat de jeugdinfrastructuur daar niet per se hoeft onder te lijden. Maar dus dat zijn pistes die bewandeld worden.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank u wel voor het antwoord. Geen verdere vragen meer?

Raadslid Manon BAS: Jelle, hebben jullie al nagedacht wat er gaat gebeuren met de opbrengst van de verkoop?

Schepen Jelle DE WILDE: Daarvoor moet er natuurlijk eerst een opbrengst zijn. We zijn aan het werken aan een meerjarenplan, Manon, dat zal daar deel van uitmaken. Ik ga daar niet veel meer over zeggen op dit moment.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank u wel. Dan gaan we naar de volgende in de rij: mevrouw Gaisbauer. Nee? Mijnheer Farouk, heeft u vragen? Mevrouw Le Roy? U heeft het woord.

Raadslid Katrien LE ROY: Ik heb enkele vragen. Het is ook een lange zomer geweest, er is veel gebeurd. Mijn eerste vraagje: het zwembad dat drie maanden toegaat. Ik weet dat we daar op de vorige gemeenteraad een vraag over hadden gesteld om de gebruikers van het zwembad te begeleiden in het zoek naar alternatieven. Mijn vraag was gewoon: is er een oplossing voor alle gebruikers/clubs? Want ik heb nu ook vernomen dat er problemen zouden zijn met het zwembad van Vilvoorde. Dus mijn vraag is of alle clubs en gebruikers een oplossing hebben voor de drie maanden sluiting.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Schepen De Wilde.

Schepen Jelle DE WILDE: We weten allemaal dat zwemwater zeer schaars is, zeker in onze regio. Dus een een-op-een oplossing om alle lessen in andere zwembaden te kunnen laten doorgaan, is gewoon wiskundig niet mogelijk. Wat wel zo is, is dat er zowel voor beide clubs die actief zijn in het Pierebad, alternatieven gevonden zijn in Vilvoorde uiteindelijk. En inderdaad, daar zijn tijdelijk problemen geweest. Naar wat ik heb vernomen zal zeker de waterpolo een halve dag per week kunnen gebruikmaken van het volledige bad. Dat is het nadeel voor hen: zij moeten echt een volledig bad hebben om te kunnen trainen. Maar dat lijkt geen probleem te zijn. Er zouden ook een aantal uren op zondagnamiddag voor SCSG er beschikking gesteld zijn. En als ik mij niet vergis had Tribe, de andere vereniging, sowieso ook al hun zwemwater in Vilvoorde. En hebben zij ook herschikkingen gedaan in trainingssessies en programma's waardoor dat zij op een bepaalde manier hun werking wel kunnen voor een stuk blijven garanderen. Maar we kunnen niet een-op-

een alles laten vervangen op andere locaties. Dus ze gaan sowieso een stuk van hun werking op een andere manier moeten invullen of tijdelijk opschorten, vrees ik.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Mevrouw Le Roy.

Raadslid Katrien LE ROY: Nog kort, is er voor de gewone gebruikers met andere zwembaden een regeling getroffen voor een tarief in andere zwembaden? Ik weet, er is ooit in Kapelle-op-den-Bos, denk ik, in onze gemeente een kortingstarief geweest voor inwoners. Ik vroeg mij gewoon af of er daar iets van maatregelen is genomen.

Schepen Jelle DE WILDE: Op dit moment is dat inderdaad nog niet het geval. Ik heb nu wel naar aanleiding van een heel transparant... Naar aanleiding van een club ook, mij wel bevraagd over de uiteindelijke verschillen. Omdat we dat nog niet konden doen omdat we ook niet wisten: is er überhaupt iets mogelijk, ja of nee? Nu zien we dat wel. Dus we zijn dat wel nog in kaart aan het brengen. Mocht dat tot de mogelijkheden kunnen behoren, dan gaan we dat zeker bekijken. Maar het is ook niet altijd zo dat het in een ander zwembad per se duurder is dan wat het in Strombeek is, ook niet voor inwoners. Dus dat is niet zo evident.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank u wel. Mevrouw Le Roy heeft opnieuw het woord.

Raadslid Katrien LE ROY: Echt een heel korte vraag en ik wil daarmee niet heel het dossier opentrekken. Een kort antwoord is meer als genoeg. Maar is er nog iets te melden in de stand van zaken over het nieuwe gemeentehuis? Ik heb daar een paar maanden geleden nog een vraag over gesteld. Ik weet dat die procedure lopende was, maar ik vroeg me af of dat jullie daar nog iets konden of mochten over zeggen.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Burgemeester.

Burgemeester Bart LAEREMANS: Op dit moment kunnen we daar geen bijkomend nieuws over geven.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank u wel. Mevrouw Le Roy.

Raadslid Katrien LE ROY: Dat is een perfect antwoord voor mij. Nog een klein vraagje ook: er zijn ons berichten gekomen over problemen in de wijk Borgt, over hinderen van fijn stof en geur, die niet zou gelinkt zijn aan de asfaltcentrale. Maar ik weet niet of er daar iets over geweten is of te melden is?

Voorzitter Daan VERTONGEN: Schepen Lauwers.

Schepen Chantal LAUWERS: Nee, is mij niet bekend. Ik heb daarvan geen melding gekregen. Zou die melding bij ons gebeurd zijn?

Raadslid Katrien LE ROY: Ja, ik dacht bij het gemeentebestuur. Ik zal het nog eens nakijken. Wij hebben alvast de kopie gekregen, dus ik vermoed dat het wel bij het gemeentebestuur terechtgekomen is.

Schepen Chantal LAUWERS: Was dat van een dame?

Raadslid Katrien LE ROY: Nee, ik denk het niet.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Ik stel voor dat het nagekeken wordt.

Schepen Chantal LAUWERS: Ja, ik zal het eens moeten nakijken.

Raadslid Katrien LE ROY: Ik zal het u anders doorsturen.

Schepen Chantal LAUWERS: Ja, stuur het mij door. Dank u.

Raadslid Katrien LE ROY: Nog een klein vraagje over het bestrijden van de Aziatische hoornaar. Heel kort. We vragen ons af, vanuit onze fractie, of dat vanuit het college aan de brandweer de vraag eens, binnen een overleg of zo, kan gesteld worden om naar volgend jaar toe, want de situatie dit jaar is al ernstig genoeg denk ik om ze aan te pakken, eens te onderzoeken of er ook mogelijkheid is voor de biologische bestrijding. Dat is gewoon een vraag vanuit onze fractie om dat eens aan te kaarten bij de brandweer, omdat vermoedelijk ook door onze brandweer, zoals bij zovelen, gebruikgemaakt wordt van een insecticide. Het gekende witte poeder dat schadelijk is voor milieu en ook toxisch is voor andere, voornamelijk koudbloedige dieren. Dus de vraag om eens aan te kaarten of dat eens kan bekeken worden. En daarbij aansluitend, de afgelopen twee jaar heeft de gemeente een infoavond rond de Aziatische hoornaar georganiseerd en werden daar ook vallen uitgedeeld. Op de gemeentelijke website ziet ge een kaartje van waar de vallen allemaal geplaatst zijn. Nu, kan er volgend jaar nog meer ingezet worden op het promoten of het ter beschikking stellen van die vallen? Aangezien de stijging van het aantal nesten dit jaar echt wel gigantische proporties aanneemt, wat doet vermoeden dat de problematiek volgend jaar nog veel erger zal zijn.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Collega De Meyer.

Schepen Ewoud DE MEYER: Dank u wel voor het woord en ook dank je wel voor uw vragen, mevrouw Le Roy. Eerst en vooral die biologische bestrijding. Als ik me niet vergis heeft uw collega Boelens daar een schriftelijke vraag over gesteld en heeft u daar ondertussen ook al... Dan zal dat antwoord nog komen. Dat antwoord is: dat is aan de brandweer gevraagd. De brandweer stemt daarmee in om inderdaad die stofzuigers aan te kopen naar volgend jaar toe. Dat is dan die vraag. En dan het uitdelen van de vallen. Gaan we daar nog meer op inzetten? Ja. Ik denk dat dat een goed idee is om de bewoners te blijven aansporen om die vallen te installeren. Nu, ik denk dat het niet onbelangrijk is om te weten dat Brussel een heel andere aanpak heeft over de Aziatische hoornaar en dat is dat ze zeggen: die is hier in grote mate aanwezig, we gaan ermee moeten leren leven. Dat is heel moeilijk.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Mevrouw Le Roy.

Raadslid Katrien LE ROY: Maar ik denk toch dat dit het probleem... Dat is het eerste dat ik daarvan hoor, dat dat de aanpak zou zijn in Brussel. Maar ik denk toch dat er consensus is onder wetenschappers en onder vele anderen dat het een probleem is. We zijn te laat om het bij de bron aan te pakken, maar als je kijkt naar de stijging van het aantal nesten van dit jaar, dan valt de schade voor volgend jaar niet te overzien, denk ik, als het gaat over onze bijenpopulaties en over nog vele andere zaken. Dus er wordt in heel veel gemeenten bijkomend ingezet en heel proactief ingezet. Ik denk dat we daar als gemeenten niet mogen achterblijven om toch... Het is misschien een druppel op een hete plaat, maar het is wel een noodzakelijke, denk ik, om het toch te blijven doen.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Wie had dat gedacht, dat de hoornaar nog een communautair conflict kon veroorzaken. Collega De Meyer, u heeft het woord.

Schepen Ewoud DE MEYER: Ik denk dat u volledig gelijk heeft en dat u het eerste deel van wat ik verteld heb niet heeft geregistreerd. Dat is dat we daar inderdaad op moeten inzetten en daar volgend jaar ook op zullen inzetten. En dat we de bewoners moeten blijven aansporen om vallen te zetten en hopelijk volgend jaar ook meer vallen. Maar we moeten met de realiteit leven dat die hoornaars hier zijn en dat dat een probleem is dat er zal zijn en wellicht zal blijven, ongeacht hoe hard dat we daar ook op inzetten en ongeacht hoe problematisch dat probleem ook is.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank u wel. Mevrouw Le Roy.

Raadslid Katrien LE ROY: Ik heb nog twee kleine vraagjes. Ik heb het daarstraks ook al even aan Philip gevraagd, maar misschien kan ik het rechtstreeks aan Kirsten vragen, misschien dat zij direct antwoord weet. De huidige werken aan de Brusselsesteenweg, de situatie op het kruispunt van de Speelbroek, daar zijn vervangende lichten. Maar de lichten voor de voetgangers en de fietsers zijn niet vervangen, wat leidt tot onduidelijke situaties en dat het voor fietsers en voetgangers niet duidelijk is wanneer zij veilig kunnen oversteken. Mijn vraag was gewoon: zijn die werken afgerond gepland voor 1 september? Want als dat maandag niet zo is, dan wordt dat daar een probleem van

jewelste, denk ik, met alle schoolgaande kinderen die daar willen oversteken en dus niet weten wanneer ze mogen oversteken.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Collega Hoefs.

Schepen Kirsten HOEFS: Ja, Katrien, zeer terechte vraag. Ik had het gisteravond zelf ook vastgesteld en het was mij deze morgen door iemand van de fractie van Samen Groot-Grimbergen ook ter ore gebracht. Die werken zullen effectief morgenavond afgerond zijn. Dus die werken waren eigenlijk al veel langer gepland, maar we hebben die speciaal uitgesteld. Omdat we wisten dat die voor heel wat hinder gingen zorgen, wilden we die absoluut in een vakantieperiode inplannen en dus morgenavond zal deze fase van de werken zeker zijn afgerond. Het is effectief een feit dat daar iets is met die lichten, maar we zijn ons aan het beraden om daar een oplossing voor te vinden. Want dat is niet zo evident natuurlijk. Ik weet niet tot waar de file deze morgen stond, maar ik denk redelijk ver. Als we de lichten aanpassen zoals het zou moeten zijn, dan komen we daar helemaal in een conflictsituatie want dan staan we, vrees ik, tot aan de brug in Humbeek in de file. Dus we zijn een keer aan het nadenken, omdat daar nog één stukje op de steenweg op een bepaald moment wel moet gebeuren, hoe we dat deftig kunnen oplossen om ook te zien dat de voetgangers en fietsers daar veilig over kunnen. Want dit is niet oké. Absoluut.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Mevrouw Le Roy.

Raadslid Katrien LE ROY: Het was eenvoudig geweest, hoor Kirsten. Op het moment, in de oude situatie als de auto's die uit de Speelbroek groen hebben, hebben de voetgangers en fietsers ook groen. Nu is dat licht gewoon defect. Het is uitgeschakeld, waardoor de auto's met het vervangende licht wel groen hebben maar de voetgangers en de fietsers niet. Maar het is zeker geen kritiek of zo. En dan een laatste vraagje, heel kort. Er is een oproep geweest van de minister van Binnenlands Bestuur en het Rode Kruis vorige maand aan steden en gemeenten om zich in te schrijven om een vrijwilligerskorps op te starten. Daar zou 1 miljoen euro voor worden uitgetrokken en 34 gemeenten hebben daar al op ingetekend. Daar was dus een oproep aan alle andere Vlaamse gemeenten om daaraan deel te nemen. Ik vroeg me af: zitten wij al bij die 34? En zo niet: is er een ambitie om aan deze oproep gehoor te geven?

Voorzitter Daan VERTONGEN: Schepen Roosen.

Schepen Philip ROOSEN: Katrien, ik wil daar even over zeggen dat we dat zeker de moeite waard vinden om daarbij aan te sluiten. We bekijken momenteel wat dat betekent voor ons en hoe dat praktisch moet gaan. Er is heel binnenkort ook een eerste vormingsmoment, een webinar. Of dat is er recentelijk geweest, ik weet het niet, toch één van deze. Dus we hebben daarop gewacht om te zien wat dat praktisch dan betekent om daar een verdere beslissing te nemen. Maar dat gaat zeker verder opgevolgd worden om te kijken of we dat haalbaar vinden. Maar het is zeker de moeite waard. Absoluut.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank je wel. Geen verdere vragen meer van mevrouw Le Roy? Mevrouw John.

Raadslid Britt JOHN: Dank u wel. We hebben een vraagje over het illegale fietsparcours dat werd ontdekt in het Limbos. Dat parcours toont aan dat er duidelijk nood is aan een plek waar jongeren kunnen ravotten. We waren dan ook verheugd om te lezen dat er bekeken zal worden hoe hierop geanticipeerd kan worden. Wij vragen ons af of er al concrete stappen zijn, die genomen zullen worden om hierop in te spelen. Dank u.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank u wel voor de vraag. Collega De Wilde heeft het woord.

Schepen Jelle DE WILDE: Ik had moeten wedden dat er een vraag ging komen. Merci. Het is nog maar van vorige week natuurlijk, dus het is niet dat we daar nu al direct een pasklare oplossingen voor hebben, maar ik blijf wel staan achter wat ik gezegd heb, namelijk dat ik vind dat we daar moeten naar uitkijken. Ik heb deze week samengezeten met een aantal jongeren daaromtrent, dus we houden dat wel vast. Ik heb de vraag ook aan hen teruggekaatst om te zien welke opportuniteit en zij zelf zien, welke dingen zij daar zelf belangrijk in vinden. Dus we bekijken dat verder.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank je wel voor het antwoord. Mevrouw John, nog vragen voor ons?

Raadslid Britt JOHN: Daarnaast wilden we ook nog iets kwijt over de communicatie hieromtrent in de pers. Want uiteraard is natuurbehoud en bescherming voor ons belangrijk, maar we stellen ons toch vragen bij de communicatie van Natuur en Bos, die werd overgenomen door de gemeente. Want er wordt gesproken over een illegaal fietsparcours, terwijl het gaat over enkele boomstronken, takken en bulten. En datzelfde Natuur en Bos ziet er blijkbaar geen gaten in om in het enige Natura 2000-gebied van Grimbergen een driedaags festival toe te laten, waarbij tienduizenden bezoekers zich uitleven in een kwetsbaar en waardevol bos. Dus dat is wel twee maten en twee gewichten.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank u wel voor de vraag. Dat is een vaststelling, voilà. Geen antwoord. Dan geef ik het woord aan mijnheer Boelens.

Raadslid Eddie BOELENS: Ik heb een aantal vragen. Ik heb in het begin van de week naar de burgemeester gebeld omwille van onze bezorgdheid bij de aanpak van het fietspad in de Prinsenstraat. We hebben dat ook in de pers gebracht daarom en we hebben gezien dat onze argumenten door de meerderheid weerlegd zijn. Daarom heb ik daar een paar vragen over. Eerst en vooral vraag ik mij af of men ons de Bomen Effect Analyse kan bezorgen, die in principe moet uitgevoerd worden bij omgevingswerken in de omgeving van bomen. Ik had graag die analyse gehad van de gemeente. Tweede puntje: het Regionaal Landschap Brabantse Kouters is hier, ik denk zelfs unaniem, door de gemeenteraad de bevoegdheid toegewezen om te helpen bij het bomenbeleidsplan. Ik had graag het advies van het Regionaal Landschap gehad bij deze werken, vooral ook omdat door Kirsten in het weerleggen van onze argumenten gezegd wordt dat dat zelfs een testcase is voor de samenwerking met het Regionaal Landschap. Een derde vraagje. Er is normaal gezien een Standaardbestek 250 voor de bescherming en maximaal behoud van aanwezig groen bij dat soort werken. Daar staan een heleboel voorwaarden in, onder andere dat de wortelzones beschermd moeten worden, dat kranen en machines niet onbeschermd mogen staan op de parkeerplaatsen. Ik had graag geweten waarom men dit wel gedaan heeft bij de werken voor het Prinsenkasteel, want daar ziet ge inderdaad dat er platen gelegd zijn en heleboel maatregelen genomen. Maar waarom dat die maatregelen maar gedeeltelijk of zelfs niet uitgevoerd worden bij dit project? Vierde vraag. Ik lees in het antwoord van Philip dat er natte doeken aangebracht zijn op de plaatsen waar wortels blootlagen. Ik ben er daarnet nog eens langs geweest, ik heb geen natte doeken gezien. Dus graag daarop ook een antwoord. En laatste vraag. Ik heb gelezen in dat antwoord dat bomen reeds vanaf 15 augustus in rust zouden gaan. Ik zou graag ergens een wetenschappelijk werk zien, waar ik kan lezen dat bomen vanaf 15 augustus in rust gaan. Dus dat wat betreft mijn eerste vraagje.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank u wel voor alle vragen. Is er iemand die zich geroepen voelt om te antwoorden? Schepen Hoefs. Kort en bondig, zoals altijd.

Schepen Kirsten HOEFS: Dank u wel, voorzitter. Ik zou wel willen, maar enfin. Ik wil niet in herhaling vallen, maar dit is voor mij geen mondelinge vraag op een gemeenteraad. Eddie, had je hier ten gronde een debat over willen voeren, had daar dan een bijkomend punt over op de agenda gezet. Maar de tijd niet voor gehad? Die werken zijn een maand bezig, dat had prima gekund. Maar goed, ik heb geen zin om een halfuur te discussiëren over de vormelijkheid. Dus ik zal wel antwoorden op uw vraag. Een Bomen Effect Analyse was volgens onze diensten niet nodig en niet verplicht, dus die is niet gemaakt. Regionaal Landschap is inderdaad betrokken geweest bij deze plannen. Nu, wat je in de pers hebt gelezen, ik heb het ook gelezen, het was niet helemaal wat we hebben bezorgd. Maar bon, ik zal het dan hierbij rechtzetten. Inderdaad, Regionaal Landschap is bezig aan onze bomenvisie en in oktober is er een volgende studiedag waarbij zij onder andere naar dit project gaan komen kijken, omdat dat volgens hen ook inderdaad een good practice werk is. Dat is eigenlijk wat ik aan de journalist heb gezegd, maar wat dan niet helemaal op die manier is vertaald. Maar goed, bon. So be it, daar kan ik niet zo veel aan veranderen. Wat ik daar in eerste instantie wil over zeggen, de gezondheid en de toestand van die bomen, dat is altijd onze eerste prioriteit geweest op het moment dat beslist geweest is dat we dat fietspad wilden aanpakken. Dus we hebben in alle aspecten van dat traject altijd proberen zo veel mogelijk rekening te houden met de gezondheid van de bomen. Er zijn ook andere aspecten, zoals het feit

dat we in een schoolomgeving en in het centrum van Grimbergen liggen. Dat zijn ook allemaal aspecten die we moeten meenemen samen met de gezondheid van die bomen. Het Standaardbestek 250, inderdaad, daar staan verschillende zaken in. De kranen en de machines, die stonden daar inderdaad geparkeerd op een stuk waar ze niet mogen parkeren en dat is ondertussen ook rechtgezet met de aannemer. Die zullen daar ook niet meer geparkeerd worden. Wat betreft de rijplaten, waar jij ook op aanhaalde, daar is voor gekozen om die niet te gaan leggen omdat de kranen eigenlijk ook zelden of niet tussen die bomen manoeuvreren. Dus er is absoluut voor gekozen om zoveel mogelijk vanuit de straat de werken uit te voeren. Dat is ook één van de redenen waarom de Prinsenstraat tijdelijk enkele richting is geworden. Dan ga ik eens kijken. Die natte doeken, dat weet ik niet. Daar heb ik niks over gezegd, dus ik weet niet goed. Daar kan misschien iemand anders dan op antwoorden. En van 15 augustus, dat weet ik ook niet. Maar in elk geval, je zal nog een uitgebreid antwoord mogen verwachten. Maar zoals je inderdaad wel in de pers hebt gelezen, zijn we niet van plan om de werken daar stil te leggen. Het heeft ondertussen vandaag al lekker geregend en de komende 10 dagen ziet dat er niet veel anders uit. Dus in dat opzicht maken we ons daar niet zoveel zorgen over. Ik ben er zeer gerust in dan onze mensen dat project van zeer dichtbij volgen en dat zij alles doen wat mogelijk is om de gezondheid van de bomen daar zo veel mogelijk te vrijwaren.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank u wel schepen Hoefs. En dan schepen Roosen.

Schepen Philip ROOSEN: Gewoon even van die natte doeken. In het gunningsbestek waar ik gaan naar kijken ben, staat heel letterlijk, dan heeft de pers dat wel goed overgenomen, dat dat een voorwaarde is waar moet aan voldaan worden. Wij hebben ook onze opdracht gegeven aan onze mensen om toezicht van de werken te doen, onze eigen mensen, om te gaan bekijken hoe dat gebeurt. Maar we hebben die opdracht, zoals Kirsten zegt, heel grondig gegeven bij de keuze van de aannemer om zo boomvriendelijk, zo boomsparend mogelijk te zijn. Met betrekking tot uw wetenschappelijk werk van 15 augustus. Ik ben zelf geen bomenexpert, maar ik heb een bomenexpert gebeld met de vraag van: dit is de situatie, moeten we ons zorgen maken? En gezien de constructie waar we voor gekozen hebben, gezien de formaliteit van de werken waar er niet tussen de bomen met zwaar materiaal gereden wordt en gezien de periode van het jaar waar we ons nu in bevinden, heeft hij gezegd: ge moet u geen zorgen maken. Waaronder zijn laatste toevoeging was van: vanaf nu beginnen stilletjes aan bomen al zich in de winterslaap voor te bereiden. Maar bon, waar het om gaat, Eddy, is denk ik dat we ons uiterste best gedaan hebben om ervoor te zorgen en zullen blijven doen dat die bomen niet beschadigd worden. Zoals Kirsten zei: die zijn voor ons heel belangrijk bij de keuze van de formaliteiten van de werken en ook bij de keuze van de aannemer.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank u, wel mijnheer Boelens.

Raadslid Eddie BOELENS: Volgende vraag. Gewoon de vraag of er plannen zijn voor het aanpassen van de stedenbouwkundig verordening. Dat is vooral vanuit de bezorgdheid van: de gemeente doet inspanningen voor het ontharden. Er is een onthardingsplan, maar tegelijkertijd en dat is van de week ook nog in de pers geweest, dat is geen Grimbergs geval, zien we dan meer en meer particulieren eigenlijk nog altijd maar meer en meer verharden. Nu, onze eigen stedenbouwkunde verordeningen en zelfs de wetgeving in Vlaanderen is daar zeer weinig beperkend. Het is eigenlijk, ik ga het niet wegsteken, naar aanleiding van het geval Lakensestraat 61, waar ik een vraag over gesteld heb schriftelijk en waar men dan van zegt: ja, maar binnen de 15 meter van de woning mag men eigenlijk alles kappen en mogen hoogstambomen gekapt worden. Ik vraag me af of een gemeente daar niet beperkender kan optreden, want anders dweilen we met de kraan open. We gaan op gemeentelijk vlak inspanningen leveren om te ontharden, om bomen te zetten op publiek domein, maar particulieren die doen eigenlijk hun zin. Dus vanuit die bezorgdheid de vraag: wordt er gewerkt aan een versterking van de stedenbouwkundige verordening op het vlak van behouden van privégroen?

Voorzitter Daan VERTONGEN: Is geen mondelinge vraag, maar ik kijk toch even rond of iemand wil antwoorden. Burgemeester.

Raadslid Eddie BOELENS: Is dat ook al geen mondelinge vraag? Voilà, dat is een kort antwoord, dus dat is dan toch een mondelinge vraag? Wordt eraan gewerkt?

Burgemeester Bart LAEREMANS: We zijn daaraan aan het werken. En dan kan u uiteraard, zoals vorige keer, ook amendementen indienen.

Raadslid Eddie BOELENS: Volgende vraag: wat is de reden van de verplaatsing van de glasbollen aan de Singel? Die stonden op een plaats waar ze weinig stoorden, zeg maar, recht over een grond die door een ex-tuinbouwer gebruikt wordt, maar die niet bebouwd is. Die stonden daar ook aan een plaats waar er relatief weinig overlast is wat verkeer betreft. Nu staat die aan de schietstand waar verschillende mensen erop gewezen hebben van: hij zorgt voor verkeersproblemen en hij zorgt voor extra overlast voor de betrokkenen. Waarom is die verplaatst en waarom kan die niet gewoon terug op de oorspronkelijke plaats komen?

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dat is een mondelinge vraag en schepen Lauwers gaat daarop antwoorden.

Schepen Chantal LAUWERS: Die vraag is mij inderdaad al een aantal keren gesteld, waarschijnlijk door dezelfde persoon. Die glasbollen zijn daar verplaatst geweest omdat die op een plaats stonden waar absoluut geen sociale controle was omwille van het feit dat er aan de overkant geen bewoning was. Daar was heel veel sluikestort. Dat was één van de redenen waarom. Dat was een hotspotlocatie, zoals wij dat noemen. En dan hebben we na bespreking in de werkgroep Samen voor een Proper Grimbergen beslist om die dus naar die locatie te brengen, omdat daar meer sluikestort is. En de bewijzen zijn er: de sluikestorten zijn er nog steeds, zullen waarschijnlijk nooit weggaan, dat is een probleem van deze tijd blijkbaar, maar ze zijn gevoelig gedaald. De vraag is inderdaad al een aantal keren gesteld van de buurt. We hebben ook de mensen hier uitgenodigd op het gemeentehuis. We hebben ook uitgelegd wat de voorwaarden zijn om ergens een glasbol te zetten, enzovoort. En wij zijn nog altijd van mening dat die daar beter staan dan waar ze stonden.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank u wel. Mijnheer Boelens.

Raadslid Eddie BOELENS: Kort antwoord: ik betreur die keuze, want als je dat als argument gebruikt, dan moet je die aan Sint-Alexius ook wegnemen. Terwijl ze daar juist ook geplaatst zijn omdat ze voor weinig overlast zorgen. Want glasbollen zorgen sowieso voor overlast voor de mensen die in de buurt wonen. Dus ik begrijp het echt niet. Maar bon, ik stel vast dat dat de reden is waarom jullie het gedaan hebben. Dan heb ik een volgende korte vraag. Op vrijdag 22 augustus heb ikzelf rond 16.00 uur een serieuze vervuiling op de Maalbeek vastgesteld. Dat was een zeer lokale vervuiling, dat was over een aantal tientallen meters. Dat was precies zeep. Ik heb dat ook onmiddellijk gemeld aan de betrokken dienst, die ook op onderzoek is uitgegaan. Mijn vraag is: wat was er aan de hand en is eraan verholpen? En zal dat in de toekomst vermeden worden?

Voorzitter Daan VERTONGEN: Schepen Lauwers.

Schepen Chantal LAUWERS: Ik had uw vraag inderdaad zien passeren en ik heb mij dan ook geïnformeerd. Er zijn daar ter plaatse een drietal woningen, die nog niet aangesloten zijn op de openbare riolering. Zij lozen dus nog hun huishoudelijk afvalwater, onder andere water van de wasmachine, aldaar in de Maalbeek. Iemand van de dienst Wegen en Water heeft dan de Maalbeek vanaf Thermae tot en met... Misschien mag ik die namen niet noemen. Van punt X naar punt Y afgestapt om te zien of er nog iets was waar te nemen, maar het resultaat was op dat moment negatief. Dan is onze ambtenaar van Omgevingsbeleid zelf naar plaats X gegaan op het terrein zelf, maar kon ook daar geen overtreding vaststellen. De persoon, de eigenaar van plaats X was helaas met vakantie. We hebben daar dan met de broer van de vakantieganger gesproken en dus plaats X zou wel aangesloten geweest zijn op de openbare riolering. Dus waarschijnlijk komt de vervuiling dus van de woningen, die nog niet zijn aangesloten. Op korte termijn gaat de dienst Wegen en Water ook de mensen aanschrijven die zich nog verplicht moeten aansluiten. En die aansluiting zal waarschijnlijk ongeveer een zestal maanden duren.

Raadslid Eddie BOELENS: Bedankt voor uw antwoord. Als plaats X de plaats is waarvan ik denk dat plaats X is, dan gaat dat wel over een potentieel belangrijke vervuiler. En de ambtenaar in kwestie, die ik ook aan de lijn gehad heb, heeft me ook bevestigd dat het niet de eerste keer is dat op die plaats X dezelfde vervuiling vastgesteld wordt. Nu, daar hing echt een zeepgeur. Als dat is van het spoelen van een wasmachine van een particulier, is dat misschien zo erg niet. Als dat gaat over een zeer grote hoop wasmachines, zou dat redelijk erg kunnen zijn. Maar bon, dank u voor uw

antwoord. En dan een laatste vraag. Voor zover ik me herinner staat er in het politiereglement dat de kaartjes die altijd weer aan autoramen gehangen worden voor tweedehandsverkoop, dat dat verboden is bij politiereglement. Daar staat een telefoonnummer op, een gsm-nummer. Waarom wordt daar niet vervolgd? Ik heb vorige week terug van een vlijtige zwerfvuilmeter, in dit geval, een bundeltje van een 100-tal van die kaartjes gekregen, die hij zelf teruggenomen had. En die zei daarbij ook, ik weet nog niet of dat waar is, dat dat ook weleens gebruikt wordt om te kijken of de deuren van de auto open zijn en of er niks kan gestolen worden.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank u wel. Burgemeester.

Burgemeester Bart LAEREMANS: We hebben dat al herhaaldelijk besproken in het verleden met de korpschef van de politie. Natuurlijk is dat zeer ergerlijk en dat zorgt voor heel veel overlast voor de zwerfvuilmeters die daarmee inderdaad geconfronteerd worden. Dat zijn geplastificeerde materialen, die echt vervuilend zijn, dus dat is zeer storend. Anderzijds is het heel moeilijk om die mensen te vatten. Men moet ze bijna op heterdaad kunnen pakken, want men gebruikt daar sukkelaars voor, die soms hier onwettig of illegaal verblijven of die van geen hout peilen weten te maken. En anderzijds, de contactpersonen daarop, die nummers, die leiden ook tot niks of niet tot nummers waarmee men aan de slag kan om tot vervolging over te gaan. Hoe gek het ook moge klinken. Ik vind dat zelf zeer ergerlijk en allemaal moeilijk te begrijpen. Maar dat is een aandachtspunt waarop het hoger niveau meer zal gecoördineerd moeten worden om dit soort telefoonnummers die aan louche ondernemers gekoppeld zijn, om die gemakkelijker op te sporen en gemakkelijker te vervolgen. Ik geef u volledig gelijk. Dat is zeer ergerlijk en we gaan dat blijven benadrukken ten opzichte van de veiligheidsdiensten.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank u wel. Mijnheer Boelens.

Burgemeester Bart LAEREMANS: Het is zeker niet mijn bedoeling om de mensen die daarmee rondgaan te viseren, maar inderdaad wat daarachter zit. En het verwondert mij wel dat die nummers blijkbaar tot niks leiden. Maar bon, dat is blijkbaar een vaststelling. Bedankt.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank u wel. Nog vragen van mijnheer Boelens? Zijn er vragen vanuit de Open VLD-fractie? Mijnheer Vanbinst.

Raadslid Laurent VANBINST: Ik wil nog eventjes terugkomen, Jelle, op het voorval in het Limbos. Ook ik vond de communicatie daaromtrent echt spijtig, ook vooral omdat ik denk dat dat juist het draagvlak verkleint bij uw bevolking. Het draagvlak voor de natuurverenigingen, in dit geval het agentschap Natuur en Bos, die naar mijns inziens nogal een streng en vreemd standpunt inneemt. Daar kunnen wij niets aan doen natuurlijk, zij communiceren hoe ze willen. Maar wat ik vreemd vind, is dat wij het standpunt delen en vooral dat wij ook zeggen dat onze dienst handhaving de controles in het Limbos zal opdrijven op het gebruik van de paden. Blijkbaar dus, mogen wij enkel wandelen op de paden en enkel fietsen op de paden. Nu, als je gaat kijken naar de erfpachttakte, want het Limbos is in erfpacht gegeven, dan gaat dat toch wel echt in tegen de geest van die overeenkomst, want er wordt uitdrukkelijk bepaald dat het gehele bos openbaar moet blijven. Wel, als ik niet mag wandelen op de gedeelten die niet pad zijn, dan betekent dat de facto dat die gedeelten niet openbaar zijn. Dus dat strookt geheel niet met die erfpachttakte. Nu, ik dacht eerst dat het ging om een beheersovereenkomst, ik had die ook opgevraagd. Ik heb een heel aantal stukken en een uitleg gekregen, maar er is geen beheersovereenkomst omdat er dus een erfpachttakte is. Nu, er staat ook in dat het beheer van het bos zou worden gedaan in samenspraak met een vzw. Een vzw die ondertussen al niet meer bestaat, die ontbonden is. Enfin, long story short: ik kan niet afleiden wat het reglement nu is, wie het reglement nu opstelt, uit welk artikel zou blijken dat wij daar niet mogen wandelen, niet mogen fietsen. Dus graag had ik alle informatie gehad om dat te begrijpen. En als effectief blijkt dat er een reglement is die dat stelt, waar ik van uitga, want jullie hebben dat waarschijnlijk bekeken, dus ik ga ervan uit dat er wel een reglement zal zijn die dat stelt... Kan ik alleen maar vaststellen dat in de erfpacht te lezen staat dat de gemeente, de gemeentelijke structuren, de vzw Limbos en de provincie Vlaams-Brabant in een partnerschap bepalen wat er daar gebeurt. En dat de gemeente dus ook zou kunnen zeggen: jongens dat bos is wel openbaar. Als onze kinderen al niet meer mogen spelen in het bos, dan moeten we misschien het reglement aanpassen. Maar wat we zeker toch niet mogen doen, naar mijn gevoel, maar misschien is dat een politiek verschil, is zeggen dat wij gaan extra handhaven. Ons personeel, dat al overwerkt is, gaan inzetten om te gaan kijken in het bos dat er niemand...

Begrijp mij niet verkeerd, als het zou gaan om motorcrossers of quadrijders, dat is een heel andere zaak. Maar als dat gaat over mensen die fietsen in het bos, met wat zijn we dan bezig? Als wij als gemeente daarvoor ons schaars handhavingspersoneel gaan inzetten? Dus mijn vraag concreet is: klopt dat? Is daar een reglement dat dat zegt? Kunnen die documenten navolgend ook worden overgemaakt? Klopt het dat wij onze eigen diensten gaan extra inzetten op handhaving, daar in het bos? Dus dat zijn zowat de vragen. Mocht er daar nog geen eensgezind standpunt zijn, begrijp ik uiteraard. Dan zullen we het horen volgende gemeenteraad.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank u wel voor uw vragen. Schepen De Wilde.

Schepen Jelle DE WILDE: Ik ga heel kort antwoorden, Laurent, door te zeggen dat er inderdaad geen beheerovereenkomst is met het Limbos. Inderdaad, er is die erfpachtovereenkomst, maar er is ook nog altijd zoiets als een toegankelijkheidsreglement. Ik weet niet of dat ook overgemaakt is. Anders moeten we dat zeker nog eens bekijken, want die zijn ook in opmaak en dat wordt ook geleidelijk aan opgemaakt. Het zou kunnen dat het er nog niet is, maar ik dacht dat het er wel is. Alleszins, er wordt ook gesignaleerd bij het begin van het natuurgebied wat er anders mogelijk is of wat er niet mogelijk is. Binnen het Limbos is het in principe niet mogelijk of niet toegestaan om van de paden af te wijken om te fietsen. Of bijvoorbeeld: er is één bepaald pad waar ge op moogt als ruiter. Dat wordt allemaal wel aangegeven en aangeduid in het toegankelijkheidsreglement. Dus dat gaan we moeten nakijken. En wat de communicatie betreft: we hebben de vraag gekregen van Natuur en Bos om die boodschap mee uit te dragen. Vooral eigenlijk met de insteek: als het niet toegestaan is, kunnen onze natuurinspecteurs daarop beboeten. We willen eigenlijk ook gewoon kenbaar maken dat dat kan gebeuren en dat dat kan beboet worden. Het was eigenlijk vooral met die insteek van: let op, want het is eigenlijk misschien te onnozel voor woorden om daarvoor een boete te krijgen. Toegegeven, of de dienst handhaving zelf meer naar daar zal gaan, daar kan ik niet op antwoorden. Wat ik wel weet is dat onze politiediensten zelf ook ter plaatse zijn gegaan en daar samen met de natuurinspecteurs hebben vastgesteld dat het de bedoeling was om dat daar nog wat groter te maken en zo. Uiteindelijk is het allemaal veel groter gemaakt, ook door de media. Het is ook komkommertijd, zo gaat dat nu eenmaal. Ge wilt communiceren om duidelijk te zijn, anderzijds wordt dat dan opgeklopt en groter gemaakt. Dat is jammer. De insteek van het verhaal moet zijn dat er ook voor zulke activiteiten, ruimte moet geboden worden en dat het ook niet mag bestraft worden. Alleen is het op sommige plekken mogelijk niet toegestaan. En dat is wel iets wat zeker nog een keer in dat toegankelijkheidsreglement goed moet nagekeken worden. Maar we gaan dat zeker bezorgen.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank u wel. Mijnheer Vanbinst opnieuw.

Raadslid Laurent VANBINST: Dank u wel voor uw toelichting. Dat is duidelijk en met de documenten die we dan wel zullen zien, zal er al dan niet wel een vervolg op komen. Dan misschien nog even terugkomend op iets dat er al gezegd is geweest ook, dat is de verkoop van het JOC. Nu, we weten daar nog niet veel van. Ik veronderstel dat jullie daar ook nog niet veel van weten. Dus ik wil daar ook nog niet te veel op ingaan, maar wij willen wel alvast de bezorgdheid meegeven bij zo'n verkoop, dat er daar dan ook wel rekening wordt gehouden dat daar eventuele voorwaarden worden opgelegd bij die verkoop. Het is zo dat dat een, hoe moet ik zeggen, zeer duur gebouw is in vergelijking met de functies of voor wat je dat gebouw kunt gebruiken. Dus uw markt gaat alvast beperkt zijn, als ge het mij vraagt. Wat ik horen waaien heb, is dat er wel vanuit een bepaalde hoek interesse is en dat is een hoek die het vliegveld en de activiteiten die op het vliegveld plaatsvinden, dat die die niet zo goed gezind zijn. Dus daar komt een bezorgdheid op. Dus dat kan eventueel zaakrechtelijk worden vastgelegd naar dienstbaarheid of verkoopvoorwaarden, dat degenen die het JOC verwerven aan een bepaalde prijs, dat die de locatie van het goed niet mogen misbruiken tegen de activiteiten van hun burens. Dus dat is echt wel een bekommernis dat speelt, dus wij geven dat alvast mee. Maar nogmaals, dat zijn maar dingen die wij hebben horen waaien, want we weten nog niet veel natuurlijk, behalve dat intentie er is om te onderzoeken om dat pand te verkopen. Dank u wel.

Voorzitter Daan VERTONGEN: Dank u wel. Zijn er nog vragen van raadsleden? Nee? Als dat niet het geval is, dan resteren ons twee punten in besloten zitting straks. Dus dan ga ik de gemeenteraad schorsen voor de duurtijd van de raad voor maatschappelijk welzijn.

Voorzitter Daan VERTONGEN sluit de vergadering om 23:17 uur.

Namens de gemeenteraad
In zitting, datum als hierboven

Muriel VAN SCHEL
algemeen directeur

Daan VERTONGEN
voorzitter gemeenteraad