

Openbare vergadering van donderdag 23 september 2021

- Aanwezig:** Chantal LAUWERS, voorzitter gemeenteraad
Chris SELLESLAGH, burgemeester
William DE BOECK, Tom GAUDAEN, Bart LAEREMANS, Philip ROOSEN, Karlijne VAN BREE, Yves VERBERCK, Jean-Paul WINDELEN, schepenen
Manon BAS, Eddie BOELEN, Linda DE PREE, Jelle DE WILDE, Jean DEWIT, Isabel GAISBAUER, Gilbert GOOSSENS, Kirsten HOEFS, Brigitte JANSSENS, Katrien LE ROY, Karima MOKHTAR, Trui OLBRECHTS, Katleen ORINX, Peter PLESSERS, Luk RAEKELBOOM, Vincent VAN ACHTER, Gerlant VAN BERLAER, Pierre VAN DEN WYNGAERT, Rudi VAN HOVE, Bart VAN HUMBEECK, Karin VERTONGEN, Elke WOUTERS, gemeenteraadsleden
Muriel VAN SCHEL, algemeen directeur
- Verontschuldigd:** Sofie ROELANDT, gemeenteraadslid
- Afwezig:** Patrick VERTONGEN, gemeenteraadslid

RUP BEIGEMVELD - DEFINITIEVE GOEDKEURING

De volgende bepalingen zijn van toepassing inzake de bevoegdheid:

- Artikel 56 van het decreet lokaal bestuur 22 december 2017.

- Artikel 2.2.21, §6 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) van 15 mei 2009:

De gemeenteraad stelt binnen honderdtachtig dagen na het einde van het openbaar onderzoek het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan definitief vast.

De bevoegde diensten voor milieueffectrapportage en veiligheidsrapportage beoordelen voorafgaand aan de definitieve vaststelling van het ruimtelijk uitvoeringsplan de kwaliteit van het planmilieueffectrapport respectievelijk ruimtelijk veiligheidsrapport. Ze toetsen aan de scopingnota en aan de gegevens die vereist zijn conform artikel 4.2.8, § 1bis, respectievelijk artikel 4.4.3 van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, en ze houden rekening met de tijdens het openbaar onderzoek geformuleerde adviezen, opmerkingen en bezwaren. Bij de definitieve vaststelling van het plan kunnen ten opzichte van het voorlopig vastgestelde plan alleen wijzigingen worden aangebracht die gebaseerd zijn op of voortvloeien uit de tijdens het openbaar onderzoek geformuleerde bezwaren en opmerkingen, of uit de adviezen, uitgebracht door de aangewezen diensten en overheden, of uit het advies van de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening.

De definitieve vaststelling van het plan kan echter geen betrekking hebben op delen van het grondgebied die niet opgenomen zijn in het voorlopig vastgestelde plan.

Op gemotiveerd verzoek van het college van burgemeester en schepenen beslist de gemeenteraad over een verlenging met zestig dagen van de termijn waarin het plan moet worden vastgesteld.

De beslissing wordt genomen op grond van:

ALGEMEEN:

- De Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en uitvoeringsbesluiten.
- Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid.
- Decreet van 1 juli 2016 tot wijziging van de regelgeving voor ruimtelijke uitvoeringsplannen teneinde de planmilieueffectrapportage en andere effectbeoordelingen in het planningsproces voor ruimtelijke uitvoeringsplannen te integreren door wijziging van diverse decreten, en haar uitvoeringsbesluiten.

- Besluit van de Vlaamse Regering betreffende het geïntegreerde planningsproces voor ruimtelijke uitvoeringsplannen, planmilieueffectrapportage, ruimtelijke veiligheidsrapportage en andere effectbeoordelingen van 17 februari 2017.

SPECIFIEK:

- Besluit van de gemeenteraad van 26 augustus 2021 waarbij de zaak van de wegen van de verkavelingsaanvraag voor het zuidelijk gedeelte van het plangebied voorwaardelijk werd goedgekeurd.
- Besluit van de gemeenteraad van 24 juni 2021 waarmee de beslissingstermijn voor het RUP Beigemveld werd verlengd met 60 dagen.
- Besluit van de gemeenteraad van 24 juni 2016 waarbij de woonbehoeftestudie en haar conclusies werden goedgekeurd.
- Besluit van de gemeenteraad van 31 augustus 2017 waarmee het RUP Beigemveld voorlopig werd vastgesteld.
- Besluit van de gemeenteraad van 26 april 2018 waarmee het RUP Beigemveld definitief werd vastgesteld (vernietigd).
- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 9 februari 2015 waarbij de opdracht voor de opmaak van de ruimtelijke uitvoeringsplannen voor de woonuitbreidingsgebieden gegund werd aan D+A consult nv.
- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 18 januari 2021 tot kennisname van het arrest Raad van State van 12 januari 2021 inzake de procedure RUP Beigemveld in de zaak A. 226.153/X-17.321.
- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 29 maart 2021 tot aanstelling van studiebureau Antea Belgium nv, met zetel Roderveldlaan 1 in 2600 Antwerpen voor een bedrag van €6.534 incl. btw voor de opmaak van een mobiliteitsstudie over Beigemveld, zonder verkeerstellingen.
- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 31 mei 2021 inzake kennisname van de e-mail van GD&A Advocaten van 28 mei 2021 waarin o.a. wordt geadviseerd de gemeenteraad te vragen de beslissingstermijn over het RUP Beigemveld te verlengen.
- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 14 juni 2021 inzake het verlengen van de beslissingstermijn voor het RUP Beigemveld.
- Besluit van het college van burgemeester en schepenen van 12 juli 2021 waarmee de opdracht van D+A Consult nv werd uitgebreid met de herneming van RUP Beigemveld.
- Gemeentelijk ruimtelijk structuurplan, definitief goedgekeurd door de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant op 27 januari 2011 (dossierstuk 1).
- Woonbehoeftestudie zoals goedgekeurd door de gemeenteraad op 24 juni 2016 (dossierstuk 2).
- Ruimtelijk uitvoeringsplan "Beigemveld" zoals voorlopig vastgesteld door de gemeenteraad op 31 augustus 2017 (dossierstuk 3).
- Ruimtelijk uitvoeringsplan "Beigemveld" zoals definitief vastgesteld door de gemeenteraad op 26 april 2018 maar vernietigd door de Raad van State op 12 januari 2021 (zie dossierstuk 13).
- Mobiliteitsstudie van Antea Belgium nv, ontvangen op 12 mei 2021 (zie dossierstuk 14).
- Aangepast ontwerp ruimtelijk uitvoeringsplan "Beigemveld" met geïntegreerde mer-screening in de toelichtingsnota d.d. 9 september 2021 (zie bijlage 1).
- Resultaten van het openbaar onderzoek over het voorlopig vastgesteld RUP Beigemveld dat liep van 3 oktober 2017 t.e.m. 1 december 2017 (zie dossierstuk 4).
- Oplijsting, analyse en evaluatie van de bezwaarschriften en adviezen door D+A Consult nv met het oog op een verdere behandeling door de bevoegde organen (zie dossierstuk 5).
- Beslissing van de dienst Milieueffectenrapportagebeheer van 25 juli 2017 waaruit blijkt dat het voorgenomen plan geen aanleiding geeft tot aanzienlijke milieugevolgen zodat de opmaak van een plan-MER niet nodig is (zie dossierstuk 11).
- Beslissing van team MER van 8 september 2021 waaruit blijkt dat het voorgenomen plan nog steeds geen aanleiding geeft tot aanzienlijke negatieve milieugevolgen zodat de opmaak van een plan-MER niet nodig is (zie dossierstuk 12).

- Arrest Raad van State van 12 januari 2021 inzake de procedure RUP Beigemveld in de zaak A. 226.153/X-17.321 (dossierstuk 15).

De beslissing houdt rekening met volgende adviezen:

- Advies van de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant van 16 november 2017 (zie dossierstuk 6).
- E-mail van het Departement Ruimtelijke Ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed van 13 december 2017 waaruit bleek dat geen advies zou uitgebracht worden (zie dossierstuk 7).
- Advies van de dienst Veiligheidsrapportering van het Departement Omgeving van 31 juli 2017 waaruit blijkt dat er zich voor wat betreft het aspect externe mensveiligheid geen probleem stelt en er geen ruimtelijk veiligheidsrapport dient opgemaakt te worden (zie dossierstuk 8).
- Advies van de Gecoro van 19 februari 2018 waaruit geconcludeerd kan worden dat de Gecoro zich aansluit bij de behandeling van de adviezen en bezwaren zoals voorgesteld door D+A Consult nv maar evenwel nog aanvullende accenten legt en bemerkingen maakt (zie dossierstuk 9).
- Advies van Departement Mobiliteit en Openbare Werken van 3 september 2021 (zie dossierstuk 10).

De beslissing kent volgende inhoudelijke verantwoording:

Aanleiding en context

De gemeente besliste om een ruimtelijk uitvoeringsplan op te maken voor het woonuitbreidingsgebied "Beigemveld". Gelet op de omzendbrief RO/2002/03 werd beslist om voorafgaandelijk een woonbehoeftestudie op te maken waarvan de definitieve versie op 24 juni 2016 door de gemeenteraad werd goedgekeurd.

Rekening houdende met deze woonbehoeftestudie werd beslist de opmaak van het RUP Beigemveld te starten.

Het ruimtelijk uitvoeringsplan werd voorlopig vastgesteld door de gemeenteraad op 31 augustus 2017.

Het ruimtelijk uitvoeringsplan werd definitief vastgesteld door de gemeenteraad op 26 april 2018.

De definitieve goedkeuring van het ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP) Beigemveld door de gemeenteraad werd evenwel vernietigd door de Raad van State.

Na ontvangst van het Arrest van de Raad van State door GD&A Advocaten op 28 januari 2021 had de gemeente 180 dagen de tijd om het ruimtelijk uitvoeringsplan opnieuw definitief vast te stellen. De gemeenteraad besliste deze termijn te verlengen met 60 dagen, conform de VCRO, waardoor de uiterlijke beslissingsdatum 25 september 2021 is.

Openbaar onderzoek

Over het voorlopig vastgesteld ruimtelijk uitvoeringsplan werd een openbaar onderzoek georganiseerd van 3 oktober 2017 t.e.m. 1 december 2017, conform de bepalingen van de VCRO.

De opmerkingen en bezwaren die werden ingediend tijdens het openbaar onderzoek werden, tezamen met de uitgebrachte adviezen, gebundeld door de Gecoro en tijdig aan het college van burgemeester en schepenen bezorgd.

Adviezen

Het advies van de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant van 16 november 2017 is gunstig.

Zoals de VCRO bepaalt heeft de Gecoro gemotiveerd advies uitgebracht op 19 februari 2018 en dit tijdig aan de gemeenteraad bezorgd, op 20 februari 2018.

Aanpassingen ruimtelijk uitvoeringsplan

De gemeenteraad kan het voorlopig vastgesteld ruimtelijk uitvoeringsplan aanpassen aan de resultaten van het openbaar onderzoek dat erover gehouden werd en aan de ontvangen adviezen. Het plangebied kan niet uitgebreid worden.

De Raad van State oordeelde dat de gemeenteraad in haar beslissing van 26 april 2018 geen rekening hield met de eerder door haar vastgestelde problemen m.b.t. de breedte van de Kruipstraat en de afwezigheid van voet- en fietspaden en hierdoor het zorgvuldigheids- en rechtszekerheidsbeginsel schond.

Mobiliteit werd tevens herhaaldelijk als knelpunt aangeduid in de bezwaarschriften die werden ingediend over het voorlopig vastgesteld ruimtelijk uitvoeringsplan.

Het college van burgemeester en schepenen liet i.k.v. deze problematiek een mobiliteitsstudie opmaken voor het projectgebied. Zodoende worden de eventuele aanpassingen aan het ruimtelijk uitvoeringsplan naar aanleiding van de uitgebrachte adviezen, opmerkingen en bezwaren, onderbouwd door een expertenstudie.

Over deze mobiliteitsstudie werd een openbaar onderzoek georganiseerd dat parallel verliep aan een openbaar onderzoek over de zaak van de wegen van de verkavelingsaanvraag voor het zuidelijk gedeelte van het projectgebied waarvan de vergunning eerder ook door de Raad van State en Raad voor Vergunningsbetwistingen werd vernietigd. Deze verkavelingsaanvraag heeft het PRIAK als wettelijk kader, niet het ruimtelijk uitvoeringsplan.

De gemeenteraad nam op 26 augustus 2021 een gunstige beslissing over de zaak van de wegen van deze verkavelingsaanvraag waarbij mobiliteitsmaatregelen als voorwaarde werden geformuleerd, o.a. de verbreding van de Kruipstraat en het aanleggen van voetpaden. Deze mobiliteitsmaatregelen werden gebaseerd op de mobiliteitsstudie en resultaten van het openbaar onderzoek over deze studie.

Het college van burgemeester en schepenen gaf D+A Consult nv de opdracht het voorlopig vastgesteld ruimtelijk uitvoeringsplan "Beigemveld" voor te bereiden voor definitieve vaststelling, rekening houdende met de resultaten van het openbaar onderzoek en de adviezen.

De Gecoro stelt in haar advies van 19 februari 2018 dat de menging van de procedures als RUP, PRIAK en verkaveling dubbelzinnigheid schept over het project en adviseert om de verkavelingsaanvraag negatief te adviezen of (voorlopig) uit te stellen zodat het RUP dan duidelijke randvoorwaarden voor de verkaveling kan aangeven. Verder wijst de Gecoro erop dat projectontwikkelaar Matexi op de hoogte is van het feit dat er een RUP wordt opgemaakt en dat de verkavelingsaanvraag dan ook binnen het RUP moet passen. Bovendien moet het RUP samenlopen/hangen met het RUP Open Ruimte. Het project is gelegen in een ruime zone van structuurloze verkavelingen en moet belangrijke bindende functie vervullen. Hierbij verwijst de Gecoro in het bijzonder naar het inplannen van gemeenschapsvoorzieningen (vooral voor kinderen) en naar het bieden van een alternatief qua vormgeving tegenover de klassieke verkavelingen. De commissie suggereert, om een degelijke inplanting te waarborgen, om een extern, gespecialiseerd studiebureau in te schakelen. De eerste fase van uitvoering moet voldoende ruim zijn en zeker de centrale groene zone bevatten. Nog volgens de commissie is er een grotere variatie van woonvormen nodig. Tot slot wenste de Gecoro een mobiliteitsstudie die het lussensysteem zou onderzoeken met verschillende ontsluitingsopties.

De VCRO biedt de mogelijkheid om op basis van een PRIAK een verkavelingsvergunning af te leveren. Het ruimtelijk uitvoeringsplan hoeft niet aangepast te worden aan de opmerking van de Gecoro hieromtrent.

Het RUP Herbestemming Open Ruimte werd reeds definitief vastgesteld. Het RUP Beigemveld hoeft niet aangepast te worden aan de opmerking van de Gecoro hieromtrent.

Het inrichten van gemeenschapsvoorzieningen is toegelaten volgens de voorgestelde voorschriften van het RUP Beigemveld. Naar aanleiding van het advies van de Gecoro werd door D+A Consult nv voorgesteld om in de toelichting van artikel 5.2 "Bestemming" expliciet de wens op te nemen dat

het projectgebied een (sociale) bindende functie vervult. De gemeenteraad kan zich vinden in deze aanpassing.

Het ruimtelijk uitvoeringsplan werd opgemaakt door D+A Consult nv, een studiebureau gespecialiseerd in ruimtelijke ordening. De voorschriften bevatten voldoende garanties (inrichtingsplan, V/T, G/T, bouwdiepte, indicatieve groene aders, maximale groene en samenhangende inrichting van de publieke buitenruimte, centrale groenzone,...) om een degelijke inplanting en vormgeving te waarborgen. Het RUP laat ook reeds verschillende woontypologieën en –vormen toe. De gemeenteraad acht een verplichting in variatie van woonvormen te beperkend. De voorschriften dienen niet aangepast te worden aan de opmerking van de Gecoro hieromtrent.

Wat betreft de suggestie van de Gecoro in de behandeling van de bezwaren om aangepaste verkeersmaatregelen te onderzoeken en indien nodig vast te leggen, in het bijzonder voor de Kruipstraat, verwijst de gemeenteraad naar haar besluit van 26 augustus 2021, zoals opgenomen in de mer-screening van het ruimtelijk uitvoeringsplan.

De mobiliteitsgegevens en –maatregelen die nodig werden geacht om op te nemen op planniveau werden verwerkt in het ruimtelijk uitvoeringsplan. In het bijzonder de opdeling van het plangebied in kwadranten met elk een eigen ontsluiting op het omliggend wegennetwerk wordt opgenomen. Verder wordt ook een maximale woondichtheid vastgelegd voor het gehele projectgebied. Hiermee werd rekening gehouden bij het inschatten van de mobiliteitseffecten. Het team MER oordeelde op basis van deze informatie dat geen aanzienlijke effecten te verwachten vallen en een plan-MER niet dient opgemaakt te worden. De gemeenteraad wenst de voorschriften bijgevolg niet verder aan te passen dan wat D+A Consult nv voorstelt.

Voor het overige sluit de gemeenteraad zich aan bij het advies van de Gecoro en de behandeling van de bezwaren.

Raadslid Eddie BOELENS krijgt het woord en zegt dat fractie Groen de wijze waarop het PRIAK tot stand gekomen is, betreurt. Het PRIAK zorgt ervoor dat de impact van het gemeentebestuur op de belangrijkste verkaveling van het afgelopen decennium vrij beperkt is. Groen vindt het jammer dat is gekozen voor een “reparatie-RUP”, waardoor men alleen de elementen kan repareren die de Raad van State heeft veroordeeld en fundamentele veranderingen niet mogelijk zijn. Een aantal zaken is verbeterd, zoals het aaneengesloten park en de poging om de mobiliteit te verbeteren. De fractie heeft echter nog steeds bedenkingen over het RUP. Het is ingedeeld in vier kwadranten, maar het grootste deel van de Noordelijke ontsluiting zal gebeuren via de Adriaan Wiellaertlaan naar de Beigemsesteenweg. Het plan voorziet niet in een oplossing voor het verkeer op de Beigemsesteenweg, terwijl deze weg nu al verzadigd is.

De fractie Groen sluit zich aan bij eerdere opmerkingen door de fractie Vooruit over de gevaarlijke combinatie van de fietsstraat en het tweerichtingsverkeer.

Op het vlak van waterrisico werden een aantal goede maatregelen genomen. Het grachtensysteem is voorbeeldig, maar het succes ervan blijft afhankelijk van de goede wil van bewoners. Zij moeten zo weinig mogelijk verhard. Het onderhoud van het grachtensysteem wordt door de gemeente uitgevoerd. De baten zijn dus voor privépartijen, maar de kosten publiek.

De fractie Groen betreurt het dat er geen inspanningen worden gedaan om het bindend sociaal objectief te realiseren. Men zal zeggen, dat was er bij de aanvang ook niet, maar de meerderheid heeft de moed gehad om andere plannen wel te wijzigen. Indien men het meende om het sociaal objectief te halen, had dit wel gekund. De gemeente maakt ook geen werk van alternatieve woonvormen en voor gemeenschapsvoorzieningen worden geen garanties gegeven.

Tot slot is er sinds 2016 veel voortschrijdend inzicht geweest op het gebied van ruimtelijke ordening. De betonshift is afgekondigd, er is een instrumentendecreet en de Vlaamse minister voor leefmilieu heeft zich uitgesproken tegen een vergelijkbaar project in Meise. Het gemeentebestuur gaat echter door met de plannen alsof er niets aan de hand is. De fractie Groen vindt dat het plan niet meer past binnen de huidige visie op ruimtelijke ordening en betreurt het dat het RUP vandaag ter stemming wordt voorgelegd.

Schepen Bart LAEREMANS krijgt het woord en is van mening dat het schepencollege de afgelopen twee jaar heel wat inspanningen heeft gedaan om de ontwikkelaar en de buurtbewoners met elkaar aan tafel te krijgen. De inrichting van de wijk en de mobiliteit zijn hierdoor sterk verbeterd. Het klopt dat het een reparatie-RUP is, omdat dit juridisch de beste oplossing was. De angst dat al het

verkeer naar de Beigemsesteenweg rijdt, deelt de schepen niet. De bedoeling is dat de mobiliteit gaat veranderen door het stimuleren van de modal shift met onder andere elektrische fietsen. Bovendien zijn er verschillende routes die men kan nemen als er file staat op de Beigemsesteenweg. In het oorspronkelijke RUP was in veel water voorzien. Het ontwerp van de wijk zat goed in elkaar met een grachtensysteem voor waterbuffering en bodeminfiltratie. Zoals van bewoners wordt verwacht dat ze het voetpad voor hun deur onderhouden, hoopt de gemeente dat men ook oog heeft voor onderhoud van de gracht. Dat een project in Meise is hierop afgeketst, klopt niet. Daar heeft men al jaren een ernstig waterprobleem, dat niet te vergelijken is met Beigemveld. De bedoeling is dat 98% van het water ter plaatse blijft en alleen bij hogere uitzondering wordt afgewaterd via de riolering.

Raadslid Eddie BOELENS krijgt het woord en vindt dat de schepen op verschillende vlakken zijn wensen voor waarheid aanneemt. Hij stelde dat er grondig overleg werd gevoerd met bewoners, maar dat valt volgens hem sterk tegen. Men staat niet te juichen over dit project. Ook over de mobiliteit is de schepen niet erg realistisch. Het klopt dat mensen ook andere wegen zullen nemen, maar het meeste verkeer zal toch echt via de Beigemsesteenweg richting Brussel, ring en A12 rijden. Tot slot vindt de fractie Groen het wel erg optimistisch om te denken dat er na het realiseren van het project minder waterproblemen zullen zijn dan daarvoor.

Schepen Bart LAEREMANS ontkent dat hij heeft gezegd dat buurtbewoners over de plannen juichen. Dat zou inderdaad tegen de waarheid zijn, want een aantal bewoners blijft zich verzetten tegen de plannen. De gemeente heeft de bezwaren echter goed en serieus beantwoord.

Raadslid Gerlant VAN BERLAER krijgt het woord en geeft aan waarom de fractie Vooruit zich van stemming zal onthouden. De fractie betreurt het gebrek aan sociale woningen, de slechte verkeersafwikkeling met gevaarlijke situaties en beperkt openbaar vervoer, en het gebrek aan voorzieningen, zoals winkels, crèches en cafés.

Raadslid Kirsten HOEFS krijgt het woord en vindt de implementatie van alle mobiliteitsaspecten in het RUP een goede zaak, maar de fractie CD&V betreurt het dat haar suggesties volledig zijn genegeerd. De fractie bereidt haar tussenkomsten zorgvuldig voor en doet constructieve verbetervoorstellen in de commissie- en de gemeenteraadsvergadering. Het schepencollege zegt consequent dat het goede suggesties zijn die meegenomen zullen worden, maar in de uitwerking komen ze niet terug.

Schepen Bart LAEREMANS krijgt tot slot het woord en merkt op dat het schepencollege de inbreng van oppositiepartijen zeer waardeert, maar niet vindt dat de genoemde aspecten aan het RUP toegevoegd moeten worden. Sommige aspecten zullen wel in andere dossiers worden meegenomen, zoals bij de verkavelingsvergunning. Over het kinderdagverblijf zegt hij dat het schepencollege dit reeds als wens heeft uitgesproken. De ontwikkelaar heeft er zelf ook belang bij om de wijk aantrekkelijk te maken. Daarvoor is een kinderdagverblijf een groot pluspunt. Het is echter niet evident om dit als eis aan de ontwikkelaar op te leggen.

Bijkomende informatie:

/

Stemming:

Met 23 stemmen voor (Chris SELLESLAGH, William DE BOECK, Tom GAUDAEN, Bart LAEREMANS, Philip ROOSEN, Karlijne VAN BREE, Yves VERBERCK, Jean-Paul WINDELEN, Manon BAS, Jelle DE WILDE, Gilbert GOOSSENS, Kirsten HOEFS, Brigitte JANSSENS, Chantal LAUWERS, Trui OLBRECHTS, Katleen ORINX, Peter PLESSERS, Luk RAEKELBOOM, Pierre VAN DEN WYNGAERT, Rudi VAN HOVE, Bart VAN HUMBEECK, Karin VERTONGEN, Elke WOUTERS), 5 stemmen tegen (Eddie BOELENS, Linda DE PREE, Isabel GAISBAUER, Katrien LE ROY, Vincent VAN ACHTER), 3 onthoudingen (Jean DEWIT, Karima MOKHTAR, Gerlant VAN BERLAER)

BESLUIT:

Artikel 1.

Kennis te nemen van de resultaten van het openbaar onderzoek over het voorlopig vastgesteld RUP Beigemveld dat liep van 3 oktober tem. 1 december 2017.

Art. 2

Kennis te nemen van de adviezen over het voorlopig vastgesteld RUP Beigemveld, inclusief het advies van de Gecoro.

Art. 3

Het ruimtelijk uitvoeringsplan "Beigemveld", zoals opgenomen in bijlage 1, definitief vast te stellen.

In zitting, datum als hierboven

Muriel VAN SCHEL

algemeen directeur

Chantal LAUWERS

voorzitter gemeenteraad

Voor eensluidend afschrift op 29 oktober 2021

Muriel VAN SCHEL

algemeen directeur

Chantal LAUWERS

voorzitter gemeenteraad