

PROCESNOTA EN PLANNING RUP “Vaartdijk- Borcht” Grimbergen

een geïntegreerde communicatieaanpak

inhoudsopgave

inhoudsopgave.....	2
1 Procesnota.....	3
1.1 Gericht ‘samen-werken! In een hedendaags bestuurlijk model.....	3
Een gefaseerd en duurzaam projectmodel	3
1.2 Samenstelling planteam	3
1.3 Adviesinstanties, stakeholders.....	4
De volgende stakeholders werden betrokken bij de 1 ^{ste} fase startnota:	4
1.4 Stappen-overzicht en producten – voorlopige timing.....	4
1.5 Procescommunicatieplan en –planning.....	7
2 Communicatie en participatie	8
De stap werd gezet om het RUP Borcht verder uit te werken en de goedkeuringsprocedure op korte termijn op te starten.	8
De gemeente informeert en raadpleegt de bewoners omtrent de opmaak van het RUP op minstens twee momenten; naar aanleiding van de startnota en de voorlopige vaststelling van het RUP. De resultaten uit deze terugkoppelingsmomenten worden benut voor de opmaak van het RUP.....	8
3 Participatiemoment en publieksraadplegingen RUP Vaartdijk-Borcht	9
OPMERKINGEN VANUIT HET VERSLAG VAN HET 1 ^{STE} PARTICIPATIEMOMENT.....	9
ADVIEZEN OVER DE STARTNOTA.....	9
BEZWAARSCHRIFTEN.....	9
PLAN-MER ONTHEFFING	9
GECORO – ADVIESROL.....	9
ADVIESVRAAG	10
4 Plenaire adviesvraag van 17 februari tot en met 9 maart 2022	10
5 overleg en communicatie planning	17
Overzicht besluitvormingstappen en producten RUP	18

1 PROCESNOTA

1.1 Gericht 'samen-werken! In een hedendaags bestuurlijk model

Een kwaliteitsvolle bestuurlijke aanpak rust op twee pijlers: **de procesorganisatie** als overleg- en samenwerkingsstructuur en **de procescommunicatie** gericht op het betrekken, raadplegen en informeren van een breed maatschappelijk veld van betrokkenen met bijzondere aandacht naar de direct en indirect betrokken bewoners.

Een gefaseerd en duurzaam projectmodel

Doelstelling en vorm van het samenwerkingsproject

Het opstarten van de procedure RUP vraagt betrokkenheid en overleg met de stakeholders. Om de planprocedure in goede banen te leiden en de noodzakelijke communicatie met de betrokkenen van het plangebied en bij uitbreiding de inwoners van de gemeente, zal het planteam (PT) een bijzondere rol spelen, in samenspraak met de betrokken dienst RO. De agendapunten, praktische voorbereidingen en procedure stappen zijn onderwerpen voor de kerngroep bestaande uit de ontwerper, de stedenbouwkundige dienst en de schepen. Een 'open' planteam kan uitgebreid worden met een afvaardiging van adviesorganen, deskundigen en rechtstreeks betrokkenen. Deze kunnen uitgenodigd worden telkens een belangrijke fase wordt afgerond en vooraf aan de verdere besluitvorming. Het PT bepaalt in overleg met het bestuur de gerichte betrokkenheid bij een dergelijk 'open' planteam.

Samenstelling PT

Deze groep neemt overzicht van de te volgen procedure, kent de werkafspraken en volgt ze op.

De groep bestaat uit betrokken ambtenaren, afvaardiging college (schepen RO), de ontwerper en op afroep deskundigen. De samenstelling wordt goedgekeurd door het college.

De groep staat in voor het verder mee voorbereiden van het participatietraject, uit te werken in een afzonderlijke werknota op de kerngroep.

De gemeente wordt bijgestaan door een extern adviesbureau -Quadrant bvba- die daarvoor stedenbouwkundigen-erkende ruimtelijke planners toewijst.

1.2 Samenstelling planteam

Planteam	Functie	Communicatie	Opm.
Bart Laeremans	Schepen ruimtelijke ordening	Bart.laeremans@grimbergen.be	
Ellen Van Mulders	Beleidsmedewerker ruimtelijke ordening	Ruimtelijke.planning@grimbergen.be	
Yelena Theyssens	Ontwerper	Yelena.theyssens@quadrant.be	
Eddy Van Pottelberge	Ontwerper	Eddy.vanpottelberge@quadrant.be	

Bijkomend te betrekken via rechtstreeks overleg – deelname PT – afvaardiging buurthuis, belendende diensten,....

Kwaliteitskamer (voorlopig eenmalig overleg)

De gemeente organiseerde op 16 juni 2020 een kwaliteitskamer over de startnota en de ontwikkelingsmogelijkheden voor de Borcht. De kwaliteitskamer bestaat uit volgende deelnemers:

Bart Verheyen

Stramien

Anke Vos	Lid expertenpool kwaliteitskamer ad hoK/ Huis voor OmgevingsKwaliteit
Bart Laeremans	schepen Ruimtelijk ordening Grimbergen
Ellen Van Mulders	stedenbouwkundige Grimbergen
Joris Thijs	Haviland

De suggesties ivm de toekomstige invulling worden verder meegenomen in het planproces RUP.

1.3 Adviesinstanties, stakeholders

Tijdens de procedure opmaak RUP (zie infra) zijn diverse diensten en adviesinstanties, groeperingen en andere stakeholders betrokken. Voor de startnota zijn volgende stakeholders van belang:

Het college van burgemeester en schepenen vraagt advies over de startnota en in voorkomend geval over het ontwerp van de effectbeoordeling aan:

INSTANTIES	BETREKKEN
De gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening	Altijd vereist
HET DEPARTEMENT OMGEVING	Altijd vereist
DEPUTATIE PROVINCIE	Altijd vereist
HET VLAAMS ENERGIEAGENTSCHAP	Altijd vereist
DE VLAAMSE WATERWEG	Kanaalzone
AGENTSCHAP WEGEN EN VERKEER	gelegen aan gewestweg
DEPARTEMENT MOBILITEIT EN OPENBARE WERKEN	Gelegen kanaalzone-gewestweg
AGENTSCHAP ONROEREND ERFGOED	Gebouw-omgeving
VLAAMSE LANDMAATSCHAPPIJ	landinrichtingsproject

De volgende stakeholders werden betrokken bij de 1^{ste} fase startnota:

bewoners Borcht via het participatiemoment -28 oktober 2020.

De adviesvraag ifv het voorontwerp RUP zal bovenstaande stakeholders betrekken bij de opmaak van de voorschriften en de toelichtingsnota. De adviesvraag vond plaats van 17 februari tot 9 maart 2022.

1.4 Stappen-overzicht en producten – voorlopige timing

Het volgend schema bestaat uit de procedurele stappen die moeten gezet worden tot aan de definitieve vaststelling van het RUP.

De timing van de diverse stappen is onderhevig aan eventuele wijzigingen, vertragingen en bijkomend onderzoek en is daarom enkel richtinggevend.

Kwaliteitsbewaking van de voorstellen én de communicatieaanpak

Elke opeenvolgende fase kent zijn producten en besluiten. Op basis van beide elementen wordt de voortgangprocedure (mee)bepaald, geëvalueerd en bijgestuurd zowel op het vlak van het ontwerpmatige als de wijze van bewonersbetrokkenheid in de procesaanpak. Tevens wordt hierbij de interne en extern georiënteerde (concerngerichte)communicatie vorm gegeven.

Planprocedure – indicatieve invulling

	Info	startnota - procesnota				overleg	
	november 2019			herstart project samenstellen PT- procesnota		(open) planteam	
	16 juni 2020			Kwaliteitskamer		open PT	
	oktober 2020			Startnota afwerken			
				doestellingen RUP		-PT	
				plangebied afbakening			
				voor- nadelen plan alternatieven			
				reikwijdte en detaillering			
				planinitiatief Ifv vergroten perimeter			
				planningscontext			
				onderzoek tot mer			
60d	1 okt – 30 nov '20		Publieksraadpleging 1-10 tot en met 30-11-20				-PT
				participatiemoment 26-10-2020			
				-infoblad, BS, 3dagbladen, website			
				verslag opstellen			
				adviesvraag RUP			
				besluitvorming voorontwerp : verwijzing naar procedure			
<60d	nov 2020			adviesronde			
			adm :	verzending bundels adviesronde			
				- deputatie			
				-departement Omgeving			
	27 nov 2021			- gecoro			
				- adviserende instellingen en administraties			
	april – juli 2021		scoopingsnota en ontwerp RUP				-PT
				beslissing dienst MER 22-07-2021			
	2 dec 2021			Gecoro – terugkoppeling ontwerpplan			
	31 jan 2022			CBS			
			adm :	verslag CBS + ontwerp GR			
				besluitvorming voorontwerp : verwijzing naar GR voorlopige vaststelling			
10d	min vooraf ter inz		adm :	bundels GR ter beschikking van GR-leden			
	feb-maart 2022		opmaak voorontwerp RUP				-PT
	feb 2022			start adviesronde			
21d	min (na datum versturing)			Plenaire adviesvraag			
14d	17 -02 – 9-03-2022			adviesvraag			
				Bundeling adviezen plenaire			
				einde adviesronde		-PT	
			voorlopige vaststelling				-PT
	2 juni 2022			Gemeenteraad			
				voorlopige vaststelling ONTWERP RUP			
	onmiddellijk		adm :	overmaking RUP			

				- deputatie	
				- departement Omgeving	
				openbaar onderzoek	-PT
			adm :	adm voorbereiding	
				- aanplakking in gemeente	
30d	max			- publ BS + 3 dagbladen binnen prov	
60d	exact			openbaar onderzoek	
				start	
					ter inzage van bevolking / bezwaren naar GECORO
			einde	adv : BD + VI. Regering	
	augustus 2022			GECORO	
				bundeling bezwaren en opmerkingen	
90d	max na einde OO			adviesformulering	
				overmaking aan Gemeenteraad (via CBS)	
	najaar 2022			definitieve vaststelling	
			CBS		
			adm :	verslag CBS + ontwerp GR	
				besluitvorming voorontwerp : verwijzing naar GR voorlopige vaststelling	
10d	min vooraf ter inz		adm :	bundels GR ter beschikking van GR-leden	
				Gemeenteraad	
180d	max na einde OO			definitieve vaststelling RUP	
	verlenging op gemotiveerd				
60d	verzoek CBS aan GR				
			adm	bekendmaking BS	
				plan ter inzage stadhuis	
	onmiddellijk			versturen ontwerp incl. volledig advies GECORO aangetekend naar	
				- bestendige deputatie	
				- ruimte vlaanderen	
	najaar 2022			goedkeuring	
				bezorgen Deputatie - Vlaamse regering	
30	max na ontvangst			eventueel schorsingsbesluit	
	+60			hernemen definitieve vaststelling	
				goedkeuring (excl onteigeningsplan)	
				bekendmaking BS	
14	na publicatie			van kracht	

Opm. gelet op de coronamaatregelen van de overheid zijn er mogelijks verschuivingen in de planning, zeker wat participatie betreft.

1.5 Procescommunicatieplan en –planning

Een RUP procedure vereist communicatie en participatie vanaf de voorbereiding tot aan de goedkeuring.

Voor een werkbare procescommunicatie zijn volgende uitgangspunten van belang:

- ✓ uitgangspunt blijft korte communicatielijnen, breed maar gestuurd in functie van de rechtstreeks betrokkenen;
- ✓ de communicatieaanpak is gefaseerd en gericht op kritische succesfactoren;
- ✓ statusrapportage en besluitenlijsten zijn vaste componenten die gebruikt worden als procedure en kwaliteitscheck.

Visieontwikkeling en planning zijn gericht op een participatieve uitvoering!

Visie en strategie voor het opstellen vanaf de conceptfase tot het uiteindelijk (voor)ontwerp vormen de onderwerpen om actief bewonersbetrokkenheid rond uit te werken: bewoners bouwblok site – ism (open) planteam de beleidsactoren, bijzondere stakeholdersgroepen.

2 COMMUNICATIE EN PARTICIPATIE

VOOR-TRAJECT 2015-2019

Er werd een opdracht toegewezen voor het opstellen van een RUP Borcht na offertevraag in 2015. Tijdens een GECORO bespreking werd aangedrongen om voor de Borcht een stedenbouwkundige visie op te stellen alvorens te starten met een RUP. De opdracht hiervoor nam een aanvang op 3 april 2015 met het organiseren van een 1^{ste} kerngroep. Er volgden nog een zestal kerngroepen, drietal collegebesprekingen en tussentijdse overlegmomenten met de diensten. Het college heeft op 22 december 2016 beslist het project uit te stellen tot en met april 2017. De reden was de werklast van de dienst Ruimtelijke Planning. De uiteindelijke structuurvisie Borcht werd op 22 oktober 2018 definitief goedgekeurd.

Participatietraject

Het was de intentie van het toenmalig bestuur om de structuurvisie, basis voor het verder op te stellen RUP Borcht, te koppelen aan een participatietraject. Er werd een samenwerking aangegaan met de medewerkers van het Buurthuis en de dienst welzijn.

Er werd een participatiemoment georganiseerd in het Buurthuis op 29 juni 2015.

Toegepaste participatiemethodiek

Er werd gekozen om te werken met een 'fotomethodiek' – het op plan aanduiden in woord en met symbolen van positieve en negatieve aspecten van de Borcht. De bewonersgroep werd met behulp van de medewerkers van het Buurthuis zeer heterogeen gehouden: nieuwe bewoners, anderstaligen, jonge mensen, senioren,....De bewonersbijeenkomst was een correcte afspiegeling van de huidige inwoners van de Borcht. De aanwezigen waren het meest bezorgd over het gebruik en behoud van de groene zones en recreatieve faciliteiten, de parkeerproblematiek en sluikverkeer doorheen de wijk en de vraag naar ondersteunende woonvoorzieningen in de buurt (zie bijlage verslag 'Bewonersbijeenkomst Borcht, 29-05-2015'). De 'fotomethodiek' die werd toegepast leverde voor de ontwerpers nuttige informatie op om de structuurvisie vorm te geven. De voorstellen, knelpunten en ideeën zijn in de structuurvisie verwerkt. De structuurvisie werd voorgelegd aan de GECORO en nadien definitief goedgekeurd door het college.

Het huidige bestuur wenst verder te werken op basis van de goedgekeurde structuurvisie Borcht.

COMMUNICATIE EN PARTICIPATIE RUP BORCHT

De stap werd gezet om het RUP Borcht verder uit te werken en de goedkeuringsprocedure op korte termijn op te starten.

De gemeente informeert en raadpleegt de bewoners omtrent de opmaak van het RUP op minstens twee momenten; naar aanleiding van de startnota en de voorlopige vaststelling van het RUP. De resultaten uit deze terugkoppelingsmomenten worden benut voor de opmaak van het RUP.

Opm. gelet op de 'coronamaatregelen' van de overheid zijn er mogelijk verschuivingen in de planning, zeker wat participatie betreft.

3 PARTICIPATIEMOMENT EN PUBLIEKSRAADPLEGINGEN RUP VAARTDIJK-BORCHT

Er vond een eerste participatiemoment plaats op 26 oktober 2020. Hiervoor werd een presentatie opgesteld met de afbakening, visie en verwachtingen van het RUP en besproken met de aanwezigen. De start- en procesnota werden 60d in publieke consultatie gelegd op het gemeentehuis en beschikbaar gesteld op de website van de gemeente. Tijdens deze periode werden de bevoegde adviesinstanties geraadpleegd over de beide nota's. De binnengekomen adviezen en opmerkingen werden door de plangroep verwerkt. In de scopingnota wordt aangegeven op welke wijze werd omgegaan met de aandachtspunten en suggesties in functie van het effectenonderzoek. De scopingnota werd goedkeuring door het college.

OPMERKINGEN VANUIT HET VERSLAG VAN HET 1^{STE} PARTICIPATIEMOMENT

De opmerkingen die werden gegeven over het doel en het opzet van het RUP en enkele vragen over de nieuwe procedure voor het goedkeuren van het RUP, zijn samen verwerkt met de inspraakreacties in de scopingnota.

ADVIEZEN OVER DE STARTNOTA

De volgende adviezen zijn uitgebracht:

Provincie Vlaams-Brabant – ruimtelijke planning – gunstig onder voorwaarden waaronder bij bespreking PRSVB bebouwing toevoegen. Enkele aanbevelingen zoals ondergronds parkeren onderzoeken, garanties voor groen, optie voor soc. mix, woningtypologieën verbreden, parkeernormen en deelwagens, opletten met minimale vloeroppervlakte en een aantal tekstuele correcties;

Agentschap wegen en verkeer – gunstig zonder voorwaarden

Departement mobiliteit en openbare werken – enkele aanpassing, geen fundamentele wijzigingen

Gecoro Grimbergen – enkele aanvullende opmerkingen: groenindex voorzien, woningtypologieën verbreden, parkeernormen, nakijken van erfgoed, integreren van voorzieningen;

Stad Vilvoorde – college – enkele suggesties en aanvullingen: rekening houden geluidsoverlast, vraag om afbakening te motiveren (suggestie om uit te breiden), parkeren en enkele tekstuele opmerkingen – procesnota stad Vilvoorde toevoegen;

Departement Omgeving: er wordt geen advies verleend

Agentschap Onroerend Erfgoed: geen advies

De diverse adviezen zijn verwerkt in de scopingnota.

BEZWAARSCHRIFTEN

Tijdens het openbaar onderzoek werden er per mail bezwaarschriften ingediend en verwerkt in de scopingnota. De belangrijkste aandachtspunten zijn de wateroverlast in de Verbruggenstraat waarmee rekening moet worden gehouden, de inijk vermijden voor de recente woongelegenheden bij realisatie van een nieuwbouw en vragen over de fasering van het project.

PLAN-MER ONTHEFFING

De scopingnota werd verstuurd aan de cel MER. Het ontheffingsbesluit van de plan-MER-plicht werd gemaild op 22 juli 2021.

GECORO – ADVIESROL

Er vond een extra GECORO plaats als update van het ontwerpplan en voorbereiding op de plenaire adviesvraag. Dit gebeurde aan de hand van een presentatie en toelichting door het studiebureau. De reacties werden veler besproken en opgevolgd in het PT.

ADVIESVRAAG

De start van de officiële procedure van het RUP zal plaatsvinden met de vraag om advies aan de diensten en instanties die volgens het Besluit moeten geraadpleegd worden.

4 PLENAIRE ADVIESVRAAG VAN 17 FEBRUARI TOT EN MET 9 MAART 2022

De adviezen die zijn ingediend zijn te raadplegen via DSI en worden hierbij in tabelvorm weergegeven met telkens het besluit ifv gemotiveerd weerleggen, aanvullingen en correcties.

De volgende adviesinstanties hebben tijdens de procedure een advies uitgebracht, de Vlaamse Waterweg net buiten de adviestermijn maar werd wel behandeld.

GEMEENTE GRIMBERGEN – RUP VAARTDIJK-BORCHT PLENAIRE ADVIESVRAAG 17-02 TOT EN MET 9-03-2022	ADVIES
PROVINCIE – RUIMTELIJKE PLANNING –	Volledig gunstig zonder voorwaarden
DEPARTEMENT OMGEVING	geen advies
DEPARTEMENT MOBILITEIT & OPENBARE WERKEN	gedeeltelijk gunstig met voorwaarden
STAD VILVOORDE	Gedeeltelijk gunstig met voorwaarden
GECORO – GRIMBERGEN –	Volledig gunstig met voorwaarden
ONROEREND ERFGOED	geen advies
AGENTSCHAP WEGEN EN VERKEER -	volledig gunstig zonder voorwaarden
DE VLAAMSE WATERWEG	ongunstig

	Gemeente Grimbergen– RUP Vaartdijk-Borch Plenaire adviesvraag 17-02 tot en met 9-03-2022	Voorstel
1	Provincie – ruimtelijke planning	
	De voorgestelde plandoelstellingen-ontwikkeling past in principe binnen alle beleidsplannen, inclusief het provinciaal ruimtelijk structuurplan en het voorontwerp van het provinciaal Beleidsplan Ruimte. - Procesnota: het advies dat werd uitgebracht in het kader van de startnota werd niet vermeld op p9 - De relatie met het provinciaal ruimtelijk structuurplan bevat enkel deel openruimtestructuur, bebouwde structuur is belangrijk - De relatie met de conceptnota updaten met het voorontwerp Beleidsplan	Wordt aangevuld.
	Inhoudelijke aandachtspunten: - nakijken of collectieve warmte-energievoorziening moeten worden voorzien in de voorschriften - rekening houden met de opmaak van een archeologienota bij omgevingsvergunningsaanvraag Suggestie - voor de Borgtheuvel kan er beroep worden gedaan op Monumentenwacht, de provincie kan subsidies verlenen voor het ontsluiten van de burchtheuvel.	Wordt opgenomen. Hogere wetgeving wordt toegepast bij de beoordeling van een omgevingsvergunningsaanvraag. Geen specifiek ruimtelijk element en buiten plangebied – wordt verder bekeken.
2	Departement omgeving	
	Geen advies	/
3	Departement Mobiliteit & Openbare werken	
	Opmerking: in de voorschriften staat 1 toegang parking maar op het plan staan 2 bolletjeslijnen. Departement MOW vraagt aandacht voor volgende punten: - voorstander om de aansluiting van de parking op de Westvaartdijk te beperken tot 1 toegang	Wordt verduidelijkt. Eén toegang per woonzone is toegelaten. De afstand tussen de Verbruggestraat en de hoek Jan Jozef van Engelgomstraat is meer dan voldoende om, na afweging en bij de omgevingsvergunningsaanvraag, een tweede in en/of uitrit te voorzien. Dit met in acht name van zichtassen en aansluiting Westvaartdijk. De aanduiding is indicatief zodat eventueel vanuit de zijstraat kan aangesloten worden naar de Westvaartdijk en niet rechtstreeks.

	- goede zichtassen voor het verkeer dat vanuit de parking de Westvaartdijk oprijdt - afstemming met de plaatsing van ANPR camera's	Te bekijken ivf omgevingsvergunningsaanvraag (zie supra). Idem (zie supra).
4	Stad Vilvoorde	
	De afbakening: waarom worden de woningen bouwblok Leopold Luypaertstraat niet opgenomen? Op die manier kan de overgang die het RUP beoogt, concreter worden gemaakt. Het programma: De stad mist een verantwoording voor het programma in relatie tot (en de druk op) de al dan niet aanwezige voorzieningen in de onmiddellijke omgeving (macroniveau); zijn er bepaalde noden waar dit project een aanvulling op kan vormen? De toelichtingsnota biedt hier onvoldoende zicht op. Niet-woonfuncties zijn toegestaan, doch worden niet verplichtend opgelegd. Op basis van een wijkanalyse kan afgewogen worden of het voorzien van een bepaald minimumaanbod misschien wel noodzakelijk is. Verkeersleefbaarheid: Op vlak van (verkeers)leefbaarheid benadrukken we onze bezorgdheid van wonen langs de Westvaartdijk enerzijds en de ontsluiting van de aanwezige industriegebieden anderzijds. In de toelichtingsnota wordt hierover gesteld dat de heraanleg van de Westvaartdijk, die samenhangt met de gestarte aanleg van de fietssnelweg, de verkeersleefbaarheid en -omgeving zal verbeteren. Dat lijkt ons geenszins gegarandeerd. Het project voorziet geen maatregelen om ter hoogte van de voorgestelde woonontwikkeling de strikte naleving van de verkeersregels, niet in het minst voor het vrachtverkeer, te doen respecteren of te handhaven.	Het plangebied is verruimd naar de Jan Jozef van Engelgomstraat (WO3 grafisch plan). Het plangebied uitbreiden naar Leopold Luypaertstraat levert geen substantiële bijdrage: het bouwblok is afgewerkt aan die zijde, de woningen zijn in zeer goede staat, grotendeels gerenoveerd en bewoond. Het RUP zou dit als 'woongebied' bestendigen wat in de huidige bestemming reeds het geval is. De als bijlage door het bestuur goedgekeurde structuurvisie bepaalt - ruimer dan dit RUP - ingrepen mbt de bestaande en toekomstige voorzieningen. Het RUP streeft naar het voorzien van ruimte voor oa voorzieningen zoals sociale voorzieningen (kinderopvang-buurthuis). Een kleinschalige superette, kantoorachtigen ed zijn eveneens toegelaten binnen het plangebied. De voorschriften-bestemmingen WO1 p11-12, WO2 p14-15, en grotendeels WO3 p17-18 tonen dit aan. Dit zal aangepakt worden in overleg en ivf de toekomstige OMV-aanvraag. Tijdens een overleg (25-11-20) tussen een afvaardiging van Grimbergen en de stad Vilvoorde werd afgesproken samen te werken aan een gezamenlijke visie voor vrachtrouteverkeer en dit aan te kaarten bij de vervoersregioraad. De opmerkingen omtrent vrachtvervoer zijn eveneens aangepast-toegevoegd in de goedgekeurde scopingsnota. In de toelichtingsnota wordt dit beperkt tot essentiële en relevante informatie.

	De verkeershinder en geluidsoverlast die gepaard gaan met deze ontsluiting kunnen niet geminimaliseerd worden. In de nota wordt deze problematiek niet cijfermatig in kaart gebracht. De visie dat een ontsluiting van deze industriegebieden via de Westvaardijk moet gegarandeerd blijven is in conflict met de aspiraties van een leefbare woonontwikkeling die in grote mate naar deze zijde gekeerd is. Groen: We lezen in de nota dat er een groot belang wordt gehecht aan een groene ontwikkeling, maar de voorschriften bevatten in feite geen strikte garanties rond groenontwikkeling: als we de voorschriften strikt interpreteren laat dit RUP een nagenoeg volledige verharding van het gebied toe. Er wordt verwezen naar een groenbalans (G/T) maar er wordt in globaliteit geen streefdoel bepaald. Daktuinen en gevelgroen worden ook beschouwd als groen, en hoewel deze kunnen bijdragen aan de kwaliteit, zijn deze geen waardige vervanger voor hoogstambomen en groen op maaiveldniveau en in volle grond. De enige normerende verplichting op vlak van groen die opgelegd wordt is een minimum van 40% groen op de in overdruk aangeduide pleinzones, maar deze vertegenwoordigt in oppervlakte echter slechts een beperkt aandeel van de totale planoppervlakte. We adviseren dan ook om in dit RUP sterkere garanties rond de realisatie van kwaliteitsvol groen in te bouwen. Om daktuinen enigszins een natuurwaarde te geven is een dikke grondlaag absoluut noodzakelijk. In de documenten is afwisselend sprake van RUP 'Vaartdijk-Borcht', 'Borgt', of 'Borcht'. Het lijkt ons aangewezen dit af te stemmen.	Wat de geluidshinder betreft werd dit bekeken in de scopingnota en zullen de verlaging van de snelheid en de eventueel te installeren ANPR camera's wel degelijk een verbetering zijn. De geluidshinder zal tevens bij het bouwproject bekeken worden – toepassen akoestische ingrepen – en dit bij de OMV-aanvraag. De maximale bebouwingsgraad voor zone WO1 en WO2 wordt vastgelegd op 45%, en voor zone WO3 op 60%. In de achtertuinen/binnentuinen dient 60% beplant te zijn (cfr. gemeentelijke stedenbouwkundige verordening). De minimale groenindex voor het plein werd verhoogd van 40% naar 60%. De voorschriften worden aangevuld met de verplichting groene daken te voorzien (zie infra – gecoro). Bij aanleg als daktuin wordt een intensief groendak gevraagd. De substraatdikte wordt beoordeeld bij de vergunningsaanvraag. Wordt aangepast.
5	Gecoro – Grimbergen	
	Groen en verhardingen:	

De groenindex te verhogen van 40 naar 60%, naast openbaar domein eveneens per bouwzone. Groendaken verplichten behalve voor technische installaties. Wat verharding betreft: voorstel om enkel noodzakelijke verharding toe te laten. Duurzaamheid: Voorzien van duurzame gebouwenstructuur ifv hergebruik en flexibel grondplan toevoegen. Woningtypologie en doelpubliek: Gecoro vraagt indien juridisch kan, BSO dwingender op te leggen. Voorzieningen: Voorstel om een bepaling op te nemen mbt een levendige plint. Gecoro gaat akkoord met weren van herstelplaatsen maar herstelplaatsen van andere gemotoriseerde voertuigen worden toegelaten? Erfgoed: Bekijken of geïnventariseerd pand kan geïntegreerd worden en indien niet haalbaar de functie kan voorzien worden. Parkeren: Vraag om een voorstel uit te werken voor parkeeraanbod voor bewoners. Deelwagens en voorzieningen stimuleren. Een versoepeling tav de parkeerverordening bij deelwagens moet mogelijk zijn. Voorstel: 1 deelwagen kan 5 private parkeerplaatsen vervangen.	Wordt aangepast (zie supra, advies Vilvoorde). Wordt aangepast. Staat in principe onder geheel van duurzaamheidsmaatregelen/waterbeheer. Wordt toegevoegd aan voorschriften niet bebouwde ruimte. Wordt toegevoegd. Er wordt gewerkt aan een overeenkomst met de eigenaar - ontwikkelaar. Een vastlegging betekent juridisch moeilijker afdwingbaar -er moet voldaan worden aan de omzendbrief hieromtrent – en kan een inperking inhouden voor toekomstige geïnteresseerden. Concreet ontwerp wordt beoordeeld bij de vergunningsaanvraag. Parkeren gebeurt volgens de voorschriften verplicht ondergronds met een beperkt aantal toegangen en dus weinig garagepoorten in het straatbeeld. Wordt gewijzigd in alle gemotoriseerde voertuigen. Het gebouw is afgeleefd en kent structurele schade. Er wordt samen met de roeiclub én de stad Vilvoorde gezocht naar een betere en geschikte locatie. Wordt reeds aangehaald in de TN – is op zich moeilijk afdwingbaar in een RUP. De recente stedenbouwkundige verordening wordt gevolgd ifv continuïteit en consequent toepassen van (parkeer)beleid voor het ganse grondgebied.
---	--

6	Onroerend erfgoed	
	Geen advies	/
7	Agentschap Wegen en Verkeer	/

	Buiten de adviestertermijn geleverd advies	
8	Vlaamse Waterweg – 14-03-2022	
	In de watertoets wordt aangehaald dat een groot deel van het gebied effectief overstromingsgevoelig is. Er wordt echter in een volgend punt aangehaald dat dit gebied overeenkomt met een gebied dat geschrapt werd als risicozone voor overstromingen. De overstromingsgevoeligheid zou dus geen probleem vormen. Dit kan zo echter niet geïnterpreteerd worden gezien dit twee volledig verschillende kaarten zijn. De kaart met “risicozones voor overstromingen” geeft de zones weer waar er overstromingen plaatsvinden om de 25 jaar met een minimumdiepte van 30 cm. Deze kaart wordt opgemaakt in het kader van het verzekeren van het overstromingsrisico in de brandverzekering. Dit is veel strenger dan de kaart met effectief overstromingsgevoelige gebieden (minstens terugkeerperiode van 100 jaar) die wordt gehanteerd voor de beoordeling van het overstromingsrisico in de watertoets. Een schrapping als “risicozone voor overstromingen” betekent dus geenszins een schrapping als “effectief overstromingsgevoelig gebied”.	De tekst in de toelichtingsnota mbt de watertoets is beknopt waarbij de kaart van effectief overstromingsgevoelig gebied en de kaart ‘risicozones voor overstromingen’ volgens decreet van 2018 – herwerkte overstromingskaart op elkaar volgen. Beide kaarten hebben een juridische vaststelling gekregen waarbij de herwerkte kaart met de schrapping geldt voor de aansprakelijkheid-verzekeraars. In het verordenende deel van het RUP wordt enkel rekening gehouden met een risicogevoelig gebied voor overstromingen (kaart 2017). De tekst in de toelichtingsnota zal verfijnd en verduidelijkt worden zodat hierover geen verwarring is. Bron: Besluit van de Vlaamse Regering van 14 juli 2017 houdende het voorstel tot actualisering van de risicozones voor overstromingen, vermeld in artikel 129, § 1 en § 2, van de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen, BS 22 december 2017
	In de stedenbouwkundige voorschriften wordt aangegeven dat men van bouwprojecten binnen de effectief overstromingsgevoelige delen van het RUP zal verwachten dat men kan aantonen de principes van overstromingsvrij bouwen te zullen volgen. Deze maatregelen zijn er echter voornamelijk op gericht om de schade bij een overstroming te beperken. De voorgestelde projecten zullen nog steeds ruimte van het water innemen in het geval van een overstroming. Sowieso betreft het hier een nieuwe aansnijding van effectief overstromingsgevoelig gebied teneinde een woonwijk te realiseren. Dit is niet in lijn met decreet integraal waterbeleid, omdat de potentiële schade bij een toekomstige overstroming significant zal stijgen als gevolg van de in het RUP voorgestelde	De verordenende stedenbouwkundige voorschriften bevatten bepalingen die de bestaande situatie moeten verbeteren en mee een oplossing kunnen zijn voor de overstromingsgevoeligheid. De volgende maatregelen en voorstellen zijn voorzien: 1. het decreet integraal waterbeheer en de Vlaamse en provinciale verordening inzake hemelwater moeten integraal gevolgd worden – hierbij kan de strengste norm worden aangehaald inzake waterbeheersingsmaatregelen. De voorschriften worden aangevuld met een eigen verstrenging m.b.t. de buffer- en infiltratiecapaciteit van verharde oppervlakte. Deze moet zich richten naar een

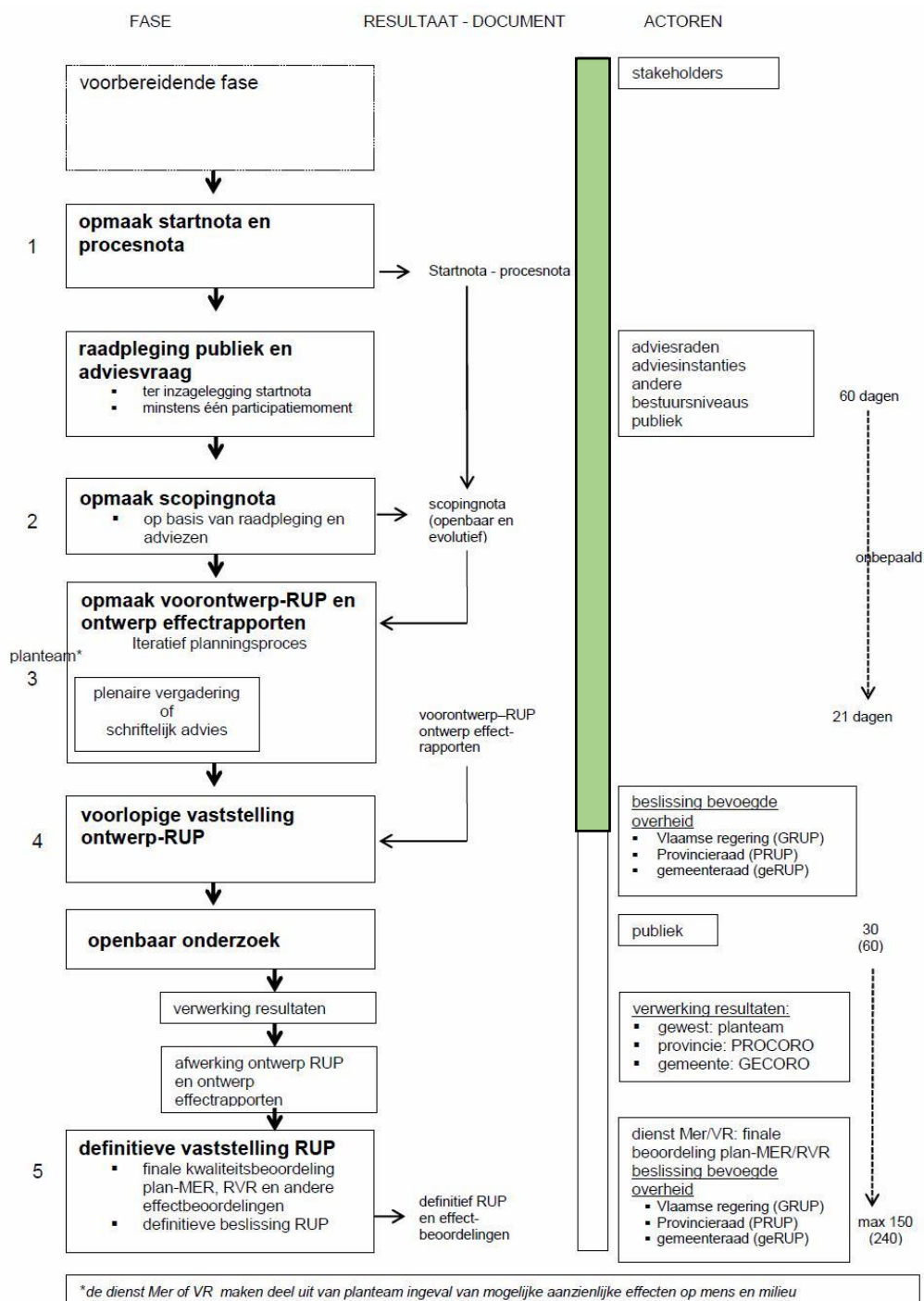
werken. Tevens zal de ernst van overstromingen mogelijk toenemen als gevolg van het innemen van ruimte van het water. Er kan worden besloten dat een groot deel van het geplande woongebied zich in effectief overstromingsgevoelig gebied bevindt. Het is niet toelaatbaar om in overstromingsgevoelige gebieden woningen of andere gebouwen te bouwen. Ook ophogingen zijn hier verboden. Het huidig ontwerp-RUP voldoet niet aan deze principes en houdt geen rekening met het behoud van ruimte voor water.	bui met een terugkeerperiode T100. Buffervoorzieningen zijn aan te leggen met een zeer sterk vertraagde afvoer; 2. ontharding en vergroening De bestaande feitelijke situatie van het deel dat in overstromingsgevoelig gebied ligt, is momenteel grotendeels bebouwd en verhard. De voorschriften bepalen een maximale bebouwingsgraad van 45% in de nieuwe woonzones. In de achtertuinen/binnentuinen dient 60% beplant te worden. Dit is een substantiële vermindering van de verharde/bebouwde oppervlakte die in de huidige situatie niet wordt benut en dateert uit een periode van voor de sensibilisering en wetgeving omtrent waterbeheersing. De vrijgekomen ruimte moet dienen om waterbeheersingsmogelijkheden te realiseren en de wateroverlast tov de bestaande situatie te verbeteren door het voorzien van ruimte voor waterbuffering, infiltratiemogelijkheden, recuperatie en herbruik. De verharding moet waterdoorlatend zijn en tot een minimum herleid worden. 3. in het kader van wateropvang worden groene daken voor alle platte daken voorzien. Er wordt voorgesteld deze maatregel te verplichten voor alle platte daken. Daken in gebruik als echte tuin dienen als intensief groendak aangelegd te worden. Dit verhoogt de buffercapaciteit. 4. voorgestelde maatregelen zijn op te nemen in de OMV aanvraag Het is de bedoeling om met dit RUP de (ruimtelijke) condities te creëren voor het realiseren van de doelstellingen vervat in het DIWB.
---	---

5 OVERLEG EN COMMUNICATIE PLANNING

Overleg-communicatie	Stappen planteam-groep	Communicatiemiddelen	Timing
Voor-fase – opstellen structuurvisie	(open) planteam-selectie ontw Voorstel groep+CBS	Bestuurlijk overleg Selectie ontwerper – planning	4 april '19
Voor-informatie en participatiemomenten	(open) planteam overleg Bespreking resultaat overleg Voorstel verdere planning	Buurtwerking-bewoners overleg collegebeslissing	29 juni '19 Nov '19
Bij start RUP	Aankondiging RUP plangroep opvolging	Optie:Infoblad gemeente – start RUP	Mei-juni '20
starnota-procesnota	(open) planteam bespreking ifv masterplan inspraakoment Raadpleging startnota - 60d	Kerngroep werkt uit + besprekingen Locatie te bepalen Website, op dienst RP	< mei '20 > juni '20
1^{STE} PARTICIPATIEMOMENT	INFORMATIEMOMENT 26 OKT '20	AANKONDIGING INFOBLAD- BEWONERSVERGADERING	OKT '20
Mer-screening ifv scopingsnota	(open) planteam + kerngroep besprekingen Kerngroep - GECORO 27 nov '20	Verslag + bijsturing voorontwerp RUP 60d inzage + aankondigingen	>nov '20 nov '20
ADVISERING EN INFORMATIEVERSTREKKING	KERNGROEP EN OPEN PLANTEAM		NOV '20
- aangevulde startnota	Verslag bewonersmoment rapport-meradvies	Toevoegen + verslag GECORO Info website gemeente + digitaal platform Info website	nov '20 april '21
Scopingsnota + besluit mer	Open planteam bespreking	Rapport + verslaggeving Ontheffing planmer-plicht	12 april '21 22 juli '21
GECORO	terugkoppelingsbijeenkomst	Voorstel inrichtingsschets	2 dec '21
VOORONTWERP RUP	KERNGROEP VOORBEREIDING OPEN PLANTEAM TERUGKOPPELING BESPREKING STAKEHOLDERS	BESPREKING CBS OVERLEG MOMENTEN OPEN PLANTEAM+ DIRECT BETROKKENEN	DEC'21
BESLUITVORMINGSPROCEDURE			
Toelichtingsnota – sv + plannen GECORO	Plenaire adviesvraag Advies over voorontwerp		17feb-9 maart '22 24 feb '22
- voorlopige vaststelling	Voorontwerp RUP Informatiemoment Bezwaarschriften behandelen	Website-verslag GR aankondiging oo Infoblad aankondiging	juni '22 juni '22
- definitieve vaststelling	Goedkeuring RUP	Infoblad + website Korte samenvatting	najaar '22
Toepassing	Bekendmaking	BS – website + documenten Infoblad	

- IMPACT EN BAS OP AFROEP DEELNEMER VAN EEN 'OPEN' PLANTEAM

Overzicht besluitvormingstappen en producten RUP



Bron: geïntegreerd planningsproces Departement Omgeving

PRODUCTEN

0 VOORSTUDIE – STRUCTUURVISIE – 22-10-2018

1 STARTNOTA-PROCESNOTA

2 SCOOPINGSNOTA + BESLUIT MER 22-07-2021

3 VOORONTWERP RUP – VOORSCHRIFTEN – PLAN BESTAANDE TOESTAND-GRAFISCH PLAN

- ADVIES PLENAIRE 17-02 TOT EN MET 9-03-2022

4 VOORLOPIGE VASTSTELLING – OPENBAAR ONDERZOEK

- ADVIESNOTA OO

5 DEFINITIEF RUP – VOORSCHRIFTEN – PLAN BESTAANDE TOESTAND-GRAFISCH PLAN